

**Notitie 'beantwoording zienswijzen' behorende bij het ontwerp
wijzigingsplan Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis
(NL.IMRO.1714.wpstpietersdijk 10-ON01)**

Behorende bij het besluit van college van B&W van Sluis d.d. 5 oktober 2021

Inhoudsopgave

Notitie 'beantwoording zienswijzen' behorende bij het ontwerp wijzigingsplan Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis.....	1
1. Inleiding	3
1. Overzicht procedure wijzigingsplan "Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis"	3
2 Ingediende zienswijze	3
3. Leeswijzer.....	3
2. Samenvatting zienswijze	4
1. Samenvatting zienswijze reclamant 1	4
3. Beantwoording zienswijze	5
1. Beantwoording zienswijze reclamant 1	5

1. Inleiding

1. Overzicht procedure wijzigingsplan “Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis”

Het ontwerp wijzigingsplan ‘Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis’ voorziet in verwijdering van de functie-aanduiding “specifieke vorm van bedrijf –metaalbewerking-staalgritbedrijf” behorende bij de bestemming “Bedrijf” van het perceel Sint Pietersdijk 10 te Sint Kruis.

Het ontwerp wijzigingsplan (NL.IMRO.1714.wpstpietersdijk 10-ON01) is op 22 april 2021 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd (tot en met 2 juni 2021) in het gemeentehuis bij het Klanten Contact Centrum (KCC), Nieuwstraat 22 te Oostburg. Tevens was het plan gedurende genoemde periode digitaal in te zien op de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Voorafgaand aan de ter inzage legging heeft op 21 april 2021 publicatie in de Staatscourant en in het Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad plaatsgevonden. Tevens is de kennisgeving geplaatst op de gemeentelijke website.

2 Ingediende zienswijze

Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. Hieronder is een overzicht met datum van binnenkomst van de zienswijzen opgenomen met het door ons toegekende poststuknummer.

NAW gegevens	Datum ontvangst
Reclamant 1	1 juni 2021 (poststuknummer: 21.8331)

Ontvankelijkheid zienswijze

De zienswijze is zowel per e-mail op 1 juni 2021 als per post verstuurd. Hiermee is deze tijdig verstuurd. Een zienswijze kan enkel ingediend worden door een belanghebbende. De zienswijze is ingediend door de eigenaar van het perceel, waardoor de indiener een belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 lid 1 van de Awb. Hierdoor is de zienswijze ontvankelijk.

3. Leeswijzer

In Hoofdstuk 2 van deze notitie wordt de ontvangen zienswijze samengevat weergegeven. In Hoofdstuk 3 wordt de zienswijze beantwoord. Per onderdeel van de ontvangen zienswijze wordt geconcludeerd of en zo ja op welke wijze de zienswijzen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan of de daarbij behorende stukken.

Waar wordt gesproken over *milieucategorie 2, 3 of 4* wordt bedoeld op de milieucategorieën als bedoeld in de staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied

2. Samenvatting zienswijze

1. Samenvatting zienswijze reclamant 1

1) Reclamant heeft in 2019 het perceel overgenomen van het toenmalige metaalbewerking- en staalgritbedrijf en zijn internationaal transportbedrijf gevestigd. Reclamant ging er van uit dat de milieucategorie 4.1 die van toepassing was op het metaal- en staalgritbedrijf ook na overname van toepassing zou zijn op het transportbedrijf. De als milieucategorie 3.1. of 3.2. aan te merken activiteiten van het transportbedrijf passen daarin. De bedrijfsactiviteiten bestaan uit het stallen van (hooguit tien) vrachtwagens (zonder koelinstallaties) en het uitvoeren van (noodzakelijke reparatie en onderhoud. Anders zou reclamant uiteraard niet over zijn gegaan tot koop van het perceel.

2) Reclamant is -zoals in de toelichting in het bestemmingsplan aangegeven- in de gelegenheid gesteld zijn bedrijf te legaliseren, middels het aanvragen van een omgevingsvergunning, waarin door middel van een akoestisch onderzoek kan worden aangetoond dat het transportbedrijf is gelijk te stellen aan milieucategorie 2. Nog niet zeker is of aan deze voorwaarde kan voldaan. Maar ook als het bedrijf kan worden gelegaliseerd wil reclamant graag het plan in die zin gewijzigd zien dat ook milieucategorie 3 bedrijven zijn toegestaan omdat:

- a. het een positief effect heeft op de leefomgeving ten opzichte van de vorige situatie ter plaatse waarin milieucategorie 4.1. bedrijven zijn toegestaan;
- b. het voortbestaan van het bedrijf niet meer in gevaar is, waardoor de werkgelegenheid van de huidige 12 werknemers niet in gevaar komt;
- c. er wordt voldaan aan het gemeentelijk beleid om werkgelegenheid te behouden en te versterken (zie toelichting onder 3.3 in het wijzigingsplan waar wordt verwezen naar visiedocument “krachtig verbonden”);
- d. wordt voldaan aan het gelijkheidsbeginsel. Even verderop is bij een bedrijf aan de Schependomsseweg een functie-aanduiding constructiebedrijf (milieucategorie 3.2) toegestaan;
- e. reclamant wordt onevenredig benadeeld bij verkoop van de locatie. De verkoopmogelijkheden worden immers beperkt indien uitsluitend milieucategorie 2 bedrijven zijn toegestaan. Dit heeft reclamant al ondervonden doordat geïnteresseerden in koop mede hierdoor zijn afgehaakt.

3. Beantwoording zienswijze

1. Beantwoording zienswijze reclamant 1

1) Door de reclamant wordt aangegeven dat hij in de veronderstelling verkeerde bij de aankoop van het perceel dat hier bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.1 waren toegestaan.

In artikel 12.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis (2^{de} herziening)' is (voor zover relevant) het volgende opgenomen in de doeleindenomschrijving:

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Bedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven uit ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten;

alsmede voor:

j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - metaalbewerking- en straalgritbedrijf': tevens een metaalbewerking- en straalgritbedrijf behorende tot categorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten;

Lettende op artikel 12.1 lid a in samenhang met artikel 12.1 lid j van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis (2^{de} herziening)' waren ter plaatse van het perceel Sint Pietersdijk 10 Sint Kruis uitsluitend bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 2 toegestaan en een metaalbewerking- en straalgritbedrijf (milieucategorie 4.1). Dit is overeenkomstig hetgeen opgenomen is in de toelichting onder paragraaf 5.8 'Niet agrarische bedrijven en overige functies' waarin is opgenomen dat uitsluitend bestaande bedrijfsactiviteiten met een hogere milieucategorie dan 2 positief bestemd zijn. Hierdoor mist dit onderdeel van de zienswijze een feitelijke grondslag.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpwijzigingsplan.

2) De reclamant wil dat milieucategorie 3 wordt toegestaan op het perceel Sint Pietersdijk 10 te Sint Kruis nu dit een vooruitgang is ten opzichte van de bestaande situatie en hierdoor de bedrijfsactiviteiten van het transportbedrijf gelegaliseerd worden.

Op grond van artikel 12.6.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis (2^{de} herziening)' heeft ons college een wijzigingsbevoegdheid om de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – metaalbewerking- en staalgritbedrijf' te laten vervallen van het perceel Sint Pietersdijk 10 te Sint Kruis indien de desbetreffende bedrijfsactiviteit daadwerkelijk is beëindigd. De bedrijfsactiviteiten waarop de desbetreffende functieaanduiding toeziet zijn op 1 maart 2019 beëindigd, waardoor voldaan wordt aan de voorwaarde van het wijzigingsbevoegdheid.

De genoemde punten zoals opgenomen in punten a tot e in de samenvatting van dit onderdeel van de zienswijze zijn niet relevant voor de beoordeling of voldaan wordt aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 12.6.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis (2^{de} herziening)'. Uitgangspunt is dat bedrijfsactiviteiten gevestigd worden op bedrijventerreinen en niet in het buitengebied. Daarnaast wordt niet ingezien hoe het gelijkheidsbeginsel van toepassing is met betrekking tot de bedrijfsactiviteiten op het perceel aan de Schependomseweg te Eede nu daar ook een specifieke bedrijfsactiviteit is toegestaan conform de uitgangspunten zoals opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis'.

Voor zover de reclamant verwijst naar het benodigde legalisatietraject van de bedrijfsactiviteiten van het transportbedrijf merken wij op dat de reclamant hiervoor de benodigde omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 12.5 dient aan te vragen. Deze aanvraag plus de benodigde gegevens is nog niet ingediend, waardoor vooralsnog geen legalisatie kan plaatsvinden.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.