

Wijzigen reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning uitgebreide procedure

Burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest-Fryslân maken bekend dat zij voor de volgende aanvraag een omgevingsvergunning hebben verleend met voorbereiding van de uitgebreide procedure en met toepassing van de buitenplanse afwijking als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3° van de Wabo:

Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A, het wijzigen van een reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan (UV20170390), besluit 9 juni 2021

Inzage

De aanvraag, de omgevingsvergunning en de overige bijbehorende stukken liggen met ingang van vrijdag 18 juni 2021 tot en met donderdag 29 juli 2021 ter inzage bij het gemeenteloket op het gemeentekantoor te Sneek, Marktstraat 8. Hiervoor moet van tevoren telefonisch een afspraak worden gemaakt met Team Vergunningen, 14 0515.

U kunt de omgevingsvergunning met de ruimtelijke onderbouwing als pdf-bestand downloaden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen in beroep gaan. U doet dit door een brief te sturen naar de Rechtbank Noord-Nederland. Om uw beroep in behandeling te kunnen nemen, moet u zienswijzen hebben ingediend en reageren binnen voornoemde termijn.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres
- de datum
- het besluit waartegen u in beroep gaat
- de redenen waarom u in beroep gaat
- uw handtekening

Stuur uw brief naar: Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht Postbus 150 9700 AD GRONINGEN

U kunt ook digitaal in beroep gaan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Daarvoor heeft u wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig.

Wilt u de beslissing op uw bezwaar niet afwachten?

Als u in beroep gaat, blijft ons besluit in ieder geval geldig totdat er een uitspraak gedaan is over het besluit door de rechter. Wilt u deze uitspraak niet afwachten en snel duidelijkheid? Vraag dan de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening. Dit betekent dat de rechter snel naar uw verzoek kijkt en alvast een voorlopige uitspraak doet.

Het adres van de voorzieningenrechter is:

Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD GRONINGEN.

U moet hiervoor wel kosten betalen. Vraag dit na bij de rechtbank.

Wij maken u erop attent dat slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikking kan worden ingediend als ook een zienswijze is ingediend tegen de ontwerpbeschikking en men belanghebbende is.

Bijlage behorende bij gewijzigde omgevingsvergunning UV20170390:

Nota zienswijzen gewijzigde omgevingsvergunning

Reactienota zienswijzen

Gewijzigde omgevingsvergunning
zonnepark Oppenhuizen
UV20170390

1. Inleiding

In deze reactienota worden de zienswijzen beschouwd die zijn ingediend naar aanleiding van de gewijzigde ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark op het perceel plaatselijk bekend Nije Dyk 2a te Oppenhuizen. De omgevingsvergunning is door uitspraak van de rechtbank op 10 december 2020 onherroepelijk geworden. De gewijzigde ontwerp-omgevingsvergunning ziet op het toevoegen van aanvullende voorschriften op grond van de wet Bibob.

De ontwerpbeschikking heeft van 31 maart 2021 tot en met 12 mei 2021 ter inzage gelegen. Hiertegen zijn er in totaal tien zienswijzen ingediend. In bijlage 1 zijn de zienswijzen geanonimiseerd bijgevoegd.

Algemene reactie op de zienswijzen:

Alle zienswijzen zien op inhoudelijke gronden met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het zonnepark. De omgevingsvergunning was echter al op 14 november 2019 verleend en door de uitspraak van de rechtbank op 11 december 2020 onherroepelijk geworden.

De gewijzigde ontwerp-omgevingsvergunning ziet alleen op de aanvullende voorschriften op grond van de wet Bibob. Het college heeft besloten om deze voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden naar aanleiding van aanvullend Bibob-onderzoek.

Alleen deze aanvullende voorschriften kunnen daarom als inhoudelijke grond worden behandeld. De omgevingsvergunning zelf kan niet meer inhoudelijk ter discussie worden gesteld. Het college zal daarom op deze onderdelen niet inhoudelijk op reageren. Deze onderdelen zijn reeds onherroepelijk en kunnen naderhand niet meer worden gewijzigd.

Zienswijze 1

Voorschriften

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de voorschriften uit bijlage 4 van de omgevingsvergunning volledig gecensureerd zijn. Verzocht wordt om deze voorschriften openbaar maken. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 31 maart 2020 waarin is geoordeeld dat de voorschriften openbaar moeten worden gemaakt.

Reactie college

Op grond van de wet Bibob (artikel 28, lid 1 en 3 van de Wet Bibob) rust een strenge geheimhoudingsplicht op de stukken die betrekking hebben op het Bibob-onderzoek. De voorschriften die nu in de omgevingsvergunning zijn opgenomen hebben betrekking op het uitgevoerde Bibob-onderzoek. Uit de voorschriften is af te leiden waarop de gevaarzetting uit het Bibob-advies ziet. Het schenden van deze geheimhoudingsplicht is op grond van artikel 272 Wetboek van Strafrecht strafbaar gesteld.

De uitspraak van de rechtbank waarnaar wordt verwezen zag op het toevoegen van stukken met betrekking tot de daar lopende procedure. De rechtbank heeft daarin aangegeven dat de stukken bij het dossier konden worden gevoegd. Deze uitspraak zag echter niet op het openbaar maken van de stukken. Zoals hiervoor is uitgelegd rust hier een strenge geheimhouding op. Tevens blijkt uit hogere rechtspraak dat de betreffende stukken niet openbaar mogen worden gemaakt.

Er kan dus niet tegemoet worden gekomen aan het verzoek aan [REDACTED]. Het college overweegt ten overvloede dat met het opnemen van de aanvullende voorschriften aan de Bibob-vereisten is voldaan en dat er geen sprake meer is van gevaarzetting.

Milieueffectrapportage

In de zienswijze wordt gemotiveerd dat er een nieuwe Milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Reactie college

Dit onderdeel is inhoudelijk gericht op de omgevingsvergunning die reeds onherroepelijk is. Het college zal daarom hier niet inhoudelijk op reageren.

Draagvlak

In de zienswijze is gemotiveerd dat vanuit het dorp is aangegeven dat er geen draagvlak meer is voor het zonnepark.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op dit onderdeel onherroepelijk en kan verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 2 [REDACTED]

De zienswijze is gericht op waardevermindering door realisatie van het zonnepark.

Reactie college

Hiervoor dient een aparte procedure te worden doorlopen, via een verzoek om planschade.

Zienswijze 3 [REDACTED]

De zienswijze is gericht tegen het zonnepark vanwege natuurbehoud, biodiversiteit en horizonvervuiling.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op dit onderdeel onherroepelijk en kan verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 4 [REDACTED]

In de zienswijze is aangegeven dat het dorp geen voordeel heeft van het zonnepark en dat het niet past in de omgeving.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op dit onderdeel onherroepelijk en kan verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 5 [REDACTED]

In de zienswijze is gemotiveerd dat door het zonnepark sprake is van horizonvervuiling en afbraak van biodiversiteit. Het is niet goed voor het behoud van het mooie groen bij binnenkomst van het dorp. Het zal qua energie niets opleveren voor het dorp.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op dit onderdeel onherroepelijk en kan verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 6 [REDACTED]

In de zienswijze wordt aangegeven dat op de voorgenomen wijziging van de omgevingsvergunning niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is maar dat ter zake het opleggen van de aanvullende voorwaarde kan worden volstaan met de minimumprocedure van de Awb: het opleggen van de voorwaarde zonder terinzagelegging. Er is nu ten onrechte de indruk ontstaan dat opnieuw op de aanvraag van 17 mei 2017 wordt beslist. De ontwerp-omgevingsvergunning is daarom ten onrechte ter inzage gelegd.

Reactie college

Op grond van artikel 3.15, derde lid, van de Wabo volgt dat de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure dient te worden gevolgd als er bij de vergunning sprake is van een van de gevallen die worden genoemd in artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo. De wijziging van een omgevingsvergunning waarvoor voor het verlenen van de omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.10 Wabo de uitgebreide voorbereidingsprocedure is gevolgd, moet ook voor die wijziging die procedure worden gevolgd (Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3,p.128-129).

In dit geval gaat het om reeds onherroepelijke omgevingsvergunning die conform artikel 3.10 Wabo is voorbereid. De wijziging met betrekking tot de Bibob-voorschriften moet daarom ter inzage worden gelegd. Het college is op grond van vorenstaande overwegingen van mening dat de juiste procedure is gevolgd.

Dat nu de indruk is ontstaan dat er opnieuw op de aanvraag is beslist wordt door het college betreurd. Het college zal dit in de definitieve omgevingsvergunning rectificeren door te verduidelijken dat de omgevingsvergunning reeds onherroepelijk en de wijziging alleen ziet op de aanvullende voorschriften.

Zienswijze 7

In de zienswijze zijn de volgende bezwaren naar voren gebracht:

- In strijd met het bestemmingsplan;
- In strijd met gewijzigde Verordening Romte Fryslan 2014 (zon);
- Verwachte toename geluidsoverlast snelweg door weerkaatsen/ verder dragen geluid;
- Landschaps- horizonvervuiling;
- Andere invulling, zoals een park/ begroeiing verdient voorkeur;
- Onjuiste handelswijze ontwikkelaar: bouw is al gestart terwijl de bezwaarprocedure nog loopt.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op de aangevoerde onderdelen onherroepelijk en kunnen dus verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 8

In de zienswijze is gemotiveerd dat het zonde is van de weide die elk jaar volstaat met zuring, boterbloemen en andere pracht. Het is de toegangsroute tot het mooie dorp. Landschapsvervuiling. Het zou beter zijn om alle daken op de industrieterreinen geschikt te maken voor het plaatsen van zonnepanelen en vervolgens die daken vol te leggen, in plaats van de natuur en het aanzicht aan te tasten.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op de aangevoerde onderdelen onherroepelijk en kunnen dus verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Zienswijze 9 D.

In de zienswijze wordt aangevoerd dat men tegen het voorgenomen beleid is om zonneparken toe te staan in open landschap. Gezien de kwetsbaarheid van het landschap, zullen de zonneparken leiden tot een ernstige aantasting van het kleinschalige cultuurhistorische en landschappelijk waardevolle landschap van Top & Twel en omgeving.

De zonnelader wordt niet gevolgd. Alle aandacht gaat uit naar het zonnepark in het landschap. Andere alternatieven zijn onvoldoende uitgewerkt.

De bewoners van de dorpen en het landelijk gebied en hun organisaties zijn niet gehoord in het voortraject door de initiatiefnemers. Er zijn bijeenkomsten geweest, maar dat was met een andere opzet van het park en met andere voorstellen. Er is geen draagvlak voor de huidige plannen.

Powerfield is door berichtgevingen in de media een onbetrouwbare partner. Kan de gemeente uitsluiten dat er zonnepanelen worden toegepast die zijn gemaakt met Oeigoerse arbeid?

Door de komst van het zonnepark zouden andere initiatieven onmogelijk kunnen worden om nog groene stroom terug te kunnen leveren door capaciteitsgebrek.

Er zou een betere locatie binnen de gemeente gevonden kunnen worden die minder in het zicht is zodat indieners er geen last van hebben. Dit onderzoek is niet gedaan.

Verzocht wordt om de vergunning in te trekken.

Reactie college

Het college heeft geconstateerd dat de zienswijze na het verstrijken van de inzage termijn is ingediend (14 mei 2021). Het college neemt de zienswijze wel mee in de beoordeling. De aangevoerde gronden zien echter op de omgevingsvergunning die reeds onherroepelijk zijn en kunnen dus verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan. Voor wat betreft het verzoek tot intrekking van de vergunning merken wij het volgende op. Slechts in de gevallen die worden beschreven in de Wabo kan de verleende vergunning onder voorwaarden worden ingetrokken. Van een van deze voorwaarden is geen sprake en dus is er geen wettelijke bevoegdheid om de vergunning in te trekken.

Zienswijze 10 [REDACTED]

In de zienswijze wordt aangevoerd dat het zonde is dat er weer een mooi stuk groen ingeleverd moet worden, terwijl er vlakbij een hele grote oppervlakte aan daken van bedrijfsgebouwen is waarop zonnepanelen bevestigd kunnen worden zonder dat hiervoor een stuk natuur voor wordt ingeleverd.

Reactie college

De omgevingsvergunning is op dit onderdeel onherroepelijk en kan verder niet ter discussie worden gesteld. Het college zal hier verder niet op ingaan.

Bijlage 1 Zienswijzen



121.007096

Afzender



ONTVANGEN 03 MEI 2021

Aan

Gemeente Súdwest-Fryslân
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10000
8600 HA Sneek

Onderwerp: zienswijzen Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met bestemmingsplan (190046692 / UV20170390)

Oppenhuizen 2 mei 2021

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze van 
die gericht is op uw ontwerp-omgevingsvergunning Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A, (190046692 / UV20170390) het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan, gepubliceerd op 1 april 2021.

Gecensureerde voorschriften

Voor zover wij hebben kunnen nagaan betreft de wijziging van de vergunning alleen de aan de vergunning verbonden aanvullende voorschriften op grond van de Wet bibob, die in bijlage 4 zouden zijn opgenomen. Die gewijzigde voorwaarden zouden tot stand zijn gekomen naar aanleiding van aanvullend advies dat u op 14 september 2020 heeft ontvangen van het Bureau Bibob. Wij vermoeden dat we dankbaar moeten zijn met het aanvullend advies en de voorschriften omdat bijvoorbeeld al uit het artikel 'Integriteit geen obstakel voor zonnepark Top en Twel' gepubliceerd op 27 november 2019 door het Friesch Dagblad, duidelijk werd dat de gecensureerde voorschriften van de omgevingsvergunning (verleend op 14 november 2019) onjuist of op zijn minst ontoereikend bleken te zijn.

Helaas is Bijlage 4 met 'Aanvullende voorschriften op grond van de Wet bibob' voor ons als belanghebbende weer volledig gecensureerd. Wij verzoeken u om deze voorschriften openbaar te maken. Wij verwijzen u naar de uitspraak van de bestuursrechter van Rechtbank Noord-Nederland in zaaknummer LEE 19/4323 WABOA d.d. 31 maart 2020, waarin de rechter in het beroep van onze dorpsgenoot tegen dit zonnepark oordeelt dat de omgevingsvergunning, inclusief de daaraan verbonden voorschriften, openbaar dient te zijn.

Milieueffectrapportage

Naar onze mening moet er om vergunning te kunnen verlenen eerst een nieuw Milieueffectrapportage (MER) opgesteld en beoordeeld worden. In de Toetsing Wet natuurbescherming, van Koeman en Bijkerk bv, staat in hoofdstuk 6 in de conclusie (blz. 23) *"De gegevens over de aanwezigheid van bovengenoemde (beschermde) soorten zijn houdbaar tot mei 2020. Indien de in dit rapport beschreven ingreep wijzigt dan wel wordt uitgevoerd na mei 2020 kan een actualisatie van het onderzoek nodig zijn."* Deze MER is ouder dan twee jaar en moet daarom opnieuw worden opgesteld. Zoals ook in artikel 2 van Besluit milieueffectrapportage opgenomen is. —

Onvoldoende draagvlak

Op 16 mei 2018 hebben wij op topentwelonline.nl gepubliceerd dat we de plannen van deze zonneweide niet meer ondersteunen. Ook heeft onze toenmalige voorzitter op 25 september 2018 met een mail aan de gemeente Súdwest Fryslân nogmaals bekrachtigd dat we al maanden geleden onze handen van dit project afgehaald hadden.

En in ons schriftelijke verzoek van 27 maart 2020, om ons als belanghebbende te accepteren in de rechtszaak (LEE 19/4323 WABOA) van dorpsgenoot [REDACTED] tegen de omgevingsvergunning van het zonnepark, hebben wij heel duidelijk aangegeven dat er geen draagvlak in onze dorpen is voor het zonnepark van Powerfield. U heeft in uw reactie daarop (U20.003299 d.d. 28 april 2020) niet alleen ons verzoek afgewezen maar u beweert ook dat het college niet wist dat Dorpsbelang dit zonnepark niet steunt. In de reactie verwijst u naar bovengenoemde mail van 25 september 2018 dat dit het laatste contact tussen Dorpsbelang en de gemeente zou zijn geweest. Wat opmerkelijk is omdat juist in die mail het ontbreken van voldoende draagvlak in de dorpen door ons bevestigd wordt.

Op 17 december 2020 hebben wij via de mail aan u kenbaar gemaakt dat wij het handhavingsverzoek (registratienr. HH20200064) van onze dorpsgenoot [REDACTED] ondersteunen. In dat handhavingsverzoek tegen het zonnepark wordt volgens ons terecht gewezen naar het onvoldoende draagvlak in ons dorp en dat voldoende draagvlak als voorwaarde is opgenomen in zowel gemeentelijk als provinciaal beleid. Hierbij willen wij aangeven dat het ontbreken van draagvlak in de dorpen en de rol van dorpsbelang door de gemeente ontkend wordt/werd. Dat door ons ondersteunde handhavingsverzoek is trouwens ook door u afgewezen.

De verleende vergunning zou volgens ons op grond van artikel 5.19 lid 1 onder a van de Wabo alsnog ingetrokken moeten worden omdat het opgeven van voldoende draagvlak in de Ruimtelijke onderbouwing van oktober 2019 onjuist is. Want in Oppenhuizen is onvoldoende draagvlak voor dit zonnepark.

Wij wensen u daarom veel beterschap met de Omgevingswet, wensen voor de toekomst een betere samenwerking met u en we hopen dat het zonnepark op de zichtlocatie langs de Nije Dyk te Oppenhuizen niet door zal gaan.



Samenvatting Bezwaarschrift indienen

Datum: 10-05-2021

Kenmerk: SWF-9e7fc804150a

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 1-4-2021

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u
bezwaar indient. gmb-2021-99201

De omschrijving van het besluit waartegen het
bezwaar is gericht

Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide
procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te
Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende
omgevingsvergunning voor het realiseren van
een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan
(190046692 / UV20170390)

U mag hier de gronden van uw bezwaarschrift
invullen.

waardevermindering van mijn woning door
verslechterd uitzicht nabij het dorp.

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

From: no-reply@sudwestfryslan.nl <no-reply@sudwestfryslan.nl>
Sent: Sunday, May 9, 2021 15:07:22
To: Informatie SWF
Cc:
Subject: Bezwaarschrift indienen - SWF-f08711e12836
Attachments: StUF_Bericht.xml; Bezwaarschrift indienen.pdf

Bezwaarschrift indienen



Gemeente Sudwest-Fryslân

Beste,

Zojuist is er een aanvraag binnengekomen van het volgende formulier: Bezwaarschrift indienen. Het formulier is geregistreerd onder kenmerk SWF-f08711e12836. Onderstaand vindt u de details van het ingevulde formulier.

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u bezwaar indient.

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u bezwaar indient.

De omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht



1-4-2021

190046692/UV20170390

Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide procedure, Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan.

Wij zijn tegen de komst van de zonneweide op deze bestemming

Natuurbehoud, biodiversiteit en horizonvervuiling

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

U mag hier de gronden van uw bezwaarschrift invullen.
Wilt u bijlagen meesturen?



I21.007485

ONTVANGEN 11 MEI 2021

Oppenhuisen gmei 21

Geachte mevrouw - mijnheer.

Hier by ontvangt u onze zienswijze
op het bestemmings plan (190046692/
UR20170390)

De reden dat wij hier berwaar aan-
tekenen zijn: het binnen komen van het dorp
heel veel vogels.
en een pracht aan bloemen in
het voorjaar.

het dorp heeft niks aan het voordeel
van het zonnepark; en past totaal niet
in de omgeving.

Met vriendelijke groet



Samenvatting Bezwaarschrift indienen

Datum: 09-05-2021

Kenmerk: SWF-b288575041a1

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 1-4-2021

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 190046692/UV20170390

De omschrijving van het besluit waartegen het
bezwaar is gericht

Ontwerp - omgevingsvergunning uitgebreide
procedure, Oppenhuizen, neije dyk 2A te
Oppenhuizen. Het wijzigen van de verleende
omgevingsvergunning voor het realiseren van
een zonnepark in strijd met bestemmingsplan (190046692/UV 20170390)

U mag hier de gronden van uw bezwaarschrift
invullen.

Wij zijn tegen de aanleg van dit zonnepark!
Ik ben tegen de komst van het zonnepark op
deze locatie. Naast horizonvervuiling en afbraak
biodiversiteit is het ook niet goed voor het behoud
van het mooie stuk groen (en in de lente/zomer
bloeiend) bij binnenkomst van het dorp.
Verschrikkelijk lelijk zo'n zonnepark! Ook zal het
qua energie niks voor het dorp gaan opleveren.
Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Wilt u bijlagen meesturen?

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Van: [REDACTED]
Referentie: 2021099
Datum: 10 mei 2021
Uw referentie: UV20170390
Inzake: Zonnepark Oppenhuizen B.V.

Geacht college,

In opgemelde kwestie treed ik op voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zonnepark Oppenhuizen B.V., gevestigd te (1531 MS) Wormer aan de Veerdijk nr. 40 D, te dezer zake domicilie kiezende te mijner kantore. Naar aanleiding van uw brief aan cliënte van 31 maart 2021 met als onderwerp “ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide procedure” bericht ik u als volgt.

Feiten

1. Op 17 mei 2017 heeft cliënte een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan op het perceel Nije Dyk 2A te Oppenhuizen. Deze aanvraag is geregistreerd onder nummer UV 20170390.
2. Bij besluit van 14 november 2019 heeft u de gevraagde omgevingsvergunning aan cliënte verleend.
3. Tegen dat besluit is enkel beroep ingesteld door de heer [REDACTED]. Bij uitspraak van 28 juli 2020 is [REDACTED] door de Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, in zijn beroep niet-ontvankelijk verklaard.
4. Tegen die uitspraak heeft [REDACTED] verzet ingesteld. Bij uitspraak van 18 december 2020 heeft de rechtbank het verzet van [REDACTED] ongegrond verklaard. Met die uitspraak is de op 14 november 2019 verleende omgevingsvergunning onherroepelijk geworden.
5. U heeft cliënte bericht voornemens te zijn om op grond van artikel 3 lid 7 Wet BIBOB aan de omgevingsvergunning aanvullende voorwaarden te verbinden.
6. Bij brief van 31 maart 2021 maakt u thans aan cliënte kenbaar voornemens te zijn om de verleende omgevingsvergunning te wijzigen, waarbij u de uitgebreide procedure van artikel 3.10 Wabo volgt. Met

uw brief heeft u meegezonden een “*ontwerp omgevingsvergunning*”, welk ontwerp u ter inzage heeft gelegd zodat eenieder daarop een zienswijze kan indienen.

Inhoudelijk

7. De voorgenomen wijziging van de omgevingsvergunning komt neer op het opleggen van het aanvullende Bibob-voorschrift zoals weergegeven in **Bijlage 4** bij het ontwerpbesluit.
8. Cliënte kan zich met de voorwaarde verenigen. Zij is evenwel van mening dat ter zake deze wijziging van de omgevingsvergunning niet de juiste (formele) procedure wordt doorlopen. Ter motivering daarvan het volgende.
9. De omgevingsvergunning van 14 november 2019 is met de uitspraak van 18 december 2020 onherroepelijk geworden. Het college is voornemens om de omgevingsvergunning ambtshalve te wijzigen. Het betreft geen wijziging van bouwkundige aard, doch slechts een wijziging van ondergeschikte aard bestaande uit het opleggen van een voorschrift in verband naar aanleiding van een advies van het Bureau Bibob. In elk geval betreft het een wijziging die niet op een vergunningplichtige activiteit betrekking heeft.
10. Naar mening van cliënte is op de voorgenomen wijziging van de omgevingsvergunning niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing en moet ter zake het opleggen van de aanvullende voorwaarde worden volstaan met de minimumprocedure van de Awb: het opleggen van de voorwaarde zonder terinzagelegging.
11. Thans heeft het college ter inzage gelegd een ‘*Ontwerp Omgevingsvergunning*’ die ziet op de aanvraag van 17 mei 2017. Het betreft geen expliciet wijzigingsbesluit en de indruk ontstaat dat (opnieuw) op de aanvraag van 17 mei 2017 wordt beslist. Dat is niet het geval, immers is de aangevraagde vergunning al verleend op 14 november 2019 en thans onherroepelijk. Op die aanvraag kán niet opnieuw worden beslist.
12. Gezien het voorgaande geldt dat cliënte zich met de voorgestelde voorwaarden kan verenigen, maar dat zij van mening is dat niet opnieuw op haar aanvraag van 17 mei 2017 kan worden beslist. Om die reden is zij van mening dat de ‘*Ontwerp Omgevingsvergunning*’ ten onrechte c.q. abusievelijk ter inzage is gelegd en dat daarop door het college niet hoeft te worden beslist. De voorwaarden kunnen op grond van de minimumprocedure (zonder terinzagelegging) aan cliënte worden opgelegd.



Samenvatting Bezwaarschrift indienen

Datum: 11-05-2021

Kenmerk: SWF-ddb39912c55f

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u
bezwaar indient.

01-04-2021

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u
bezwaar indient.

190046692 / UV20170390

De omschrijving van het besluit waartegen het
bezwaar is gericht

Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide
procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te
Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende
omgevingsvergunning voor het realiseren van
een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan

U mag hier de gronden van uw bezwaarschrift
invullen.

Wij maken bezwaar tegen het zonnepark
vanwege:

- in strijd met bestemmingsplan
- in strijd met gewijzigde Verordening Romte
Fryslân 2014 (zon)
- verwachte toename geluidsoverlast snelweg
door weerkaatsen / verder dragen geluid
- landschaps-/horizonvervuiling
- andere invulling, zoals een park / begroeiing dat
geluidsoverlast van snelweg beperkt, verdient
voorkeur
- onjuiste handelswijze ontwikkelaar: bouw is al
gestart terwijl de bezwaarprocedure nog loopt!

Met vriendelijke groet,

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Samenvatting Bezwaarschrift indienen

Datum: 12-05-2021

Kenmerk: SWF-9beae2a7a98d

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 12-5-2021

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 190046692 / UV20170390

De omschrijving van het besluit waartegen het
bezwaar is gericht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest-Fryslân maken bekend dat zij voornemens zijn om voor de volgende aanvraag een omgevingsvergunning te verlenen, voorbereid met de uitgebreide procedure en met toepassing van de buitenplanse afwijking als bedoeld in artikel 2.12 eerste lid sub a onder 3° Wabo:

Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan (190046692 / UV20170390)

U mag hier de gronden van uw bezwaarschrift invullen.

Ontzettend zonde van de weide die elk jaar vol staat met zuring, boterbloemen en andere pracht. Bovendien is dit de toegangsroute tot ons mooie dorp. Ontzettende landschapsvervuiling. Het lijkt mij beter om eerst alle daken op de industrieterreinen geschikt te maken voor het plaatsen van zonnepanelen en vervolgens die daken vol te leggen, in plaats de natuur en het aangezicht zo ontzettend te belasten.

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Samenvatting Bezwaarschrift indienen

Datum: 14-05-2021

Kenmerk: SWF-a2c685242daa

Uw gegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

De verzenddatum van het besluit waartegen u
bezwaar indient. 14-5-2021

Het kenmerknummer van het besluit waartegen u (190046692 / UV20170390)
bezwaar indient.

De omschrijving van het besluit waartegen het
bezwaar is gericht

Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide
procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te
Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende
omgevingsvergunning voor het realiseren van
een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan
Ja, ik stuur bijlagen nu digitaal mee
Zienswijze - zonnepark in strijd met het
bestemmingsplan (190046692 UV20170390).pdf

Wilt u bijlagen meesturen?

U wilt de bijlagen digitaal meesturen naar de
gemeente.



Aan College van burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest Fryslân

Betreft: Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te Oppenhuizen, (het wijzigen van de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark in strijd met het bestemmingsplan (190046692 / UV20170390)

Geacht College,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het ‘Ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreide procedure, Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te Oppenhuizen,’.

Ik/wij kunnen ons voorstellen dat de energietransitie moet worden versneld maar niet op de manier zoals voorgesteld. Ons bezwaar richt zich in het bijzonder tegen het voorgenomen beleid om op zonneparken toe te staan in het open landschap. Gezien de kwetsbaarheid van het landschap, zullen de zonneparken leiden tot een ernstige aantasting van het kleinschalige, cultuurhistorische en landschappelijk waardevolle landschap van Top & Twel en omgeving.

Ons bezwaren zijn ook dat:

De zonne-ladder wordt niet gevolgd. Alle aandacht gaat uit naar het zonnepark in het landschap. De mogelijkheden voor zonnepanelen op daken en andere alternatieven zijn onvoldoende uitgewerkt: dit is duidelijk de verkeerde volgorde.

Volgens de zonneladder moet eerst nog gezocht worden naar andere oplossingen zoals op daken van gebouwen. (MFC It Harspit, Douma Staal, DC Poiesz, boerderijen, woningen, enz.). Hiermee zijn andere lokale initiatiefnemers aan het werk om plaatsen te vinden die beter geschikt zijn en die minder inbreuk maken op de landelijke kwaliteit.

Bewoners van de dorpen en het landelijk gebied en hun organisaties niet zijn gehoord in het voortraject door deze initiatiefnemers. In 2018 en 2019 zijn er bijeenkomsten geweest, maar dat was met een andere opzet van het park en met andere voorstellen.

Voor de huidige plannen is geen draagvlak in Top & Twel en omgeving. Nochtans is dit nog niet onderzocht. Verder is er geen participatie mogelijk, dit houdt in dat wij wel de lasten maar niet de lusten krijgen.

“AFM legt boete op aan [redacted] voor aanbieden obligaties Zonneperceel zonder prospectus” Bron: (<https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/nieuws/2019/mrt/boetes-zonneperceel>)

‘Het zonnebedrijf waaraan [REDACTED] zijn naam verbond, Powerfield, houdt zich bezig met agressieve grondspeculatie en dubieuze miljoenentransacties’. Dat stellen verslaggevers van NRC Handelsblad in een artikel over het bedrijf Powerfield. Dat is een bedrijf dat zonneparken wil realiseren in Nederland, onder meer in de provincie Groningen.
Bron: (<https://www.gic.nl/economie/zonne-energiebedrijf-powerfield-dubieuze-miljoenentransacties>)

“Powerfield verliest rechtszaak van boeren over grond voor zonnepark bij Dokkum” Bron: (<https://solarmagazine.nl/nieuws-zonne-energie/i19163/powerfield-verliest-rechtszaak-van-boeren-over-grond-voor-zonnepark-bij-dokkum>)

Hieruit blijkt dat Powerfield een onbetrouwbare partner is en niet zo nauw neemt met de wet. Wij willen NIET dat deze mensen op een prominente plaats in Top en Twel hun waar uitstallen. Wij willen GEEN “criminele” organisatie in onze omgeving hebben.

“De Amerikaanse Solar Energy Industries Association (SEIA) riep bedrijven in de Verenigde Staten afgelopen herfst al op om [geen silicium meer uit de Chinese regio Xinjiang te importeren](#). In de regio zou sprake zijn van mensenrechtenschendingen. Daaropvolgend tekenden 175 bedrijven uit de wereldwijde zonne-energiesector half februari een belofte van SEIA [om dwangarbeid in de toeleveringsketen tegen te gaan](#).”

Kan de gemeente uitsluiten dat er zonnepanelen toegepast worden die gemaakt zijn met Oeigoerse dwangarbeid? Wij willen beslist geen panelen in onze omgeving die met dwangarbeid gemaakt zijn.

Door de komst van het zonnepark zou het voor andere initiatieven onmogelijk kunnen worden om nog groene-stroom terug te kunnen leveren door capaciteitsgebrek. Dit dient eerst onderzocht te worden of er genoeg capaciteit voor ons over blijft en of er überhaupt genoeg capaciteit is voor het zonnepark.

Door ruilverkaveling zou misschien een beter locatie binnen de gemeente gevonden kunnen worden die minder in het zicht is zodat wij er geen last van hebben. Dit onderzoek is volgens mij niet gedaan. De vraag is niet gesteld.

Daarom nogmaals mijn verzoek om de vergunning in te trekken zodat dit zonnepark in de komende geen “zonde-park” gaat worden.

Met vriendelijke groet/ hoogachtend,
Oppenhuizen, 14-05-2021

[REDACTED]



I21.007770

ONTVANGEN 17 MEI 2021

Gemeente Súdwest Fryslân
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Oppenhuizen, 10 mei 2021

Betreft: zienswijze / bezwaar ontwerpbeschikking

Geachte dames / heren,

Bij deze maak ik bezwaar tegen de ontwerpbeschikking met betrekking tot het wijzigen van de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark te Oppenhuizen, Nije Dyk 2 A te Oppenhuizen (in strijd met het bestemmingplan 190046692 / UV20170390).

Naam : 
Adres : 
Datum : 10 mei 2021
Motivatie : ik ben 100% tegen de aanleg van een zonnepark aan de Nije Dyk 2A te Oppenhuizen, alweer een mooi stuk groen dat ingeleverd moet worden, terwijl er vlakbij een hele grote oppervlakte aan daken van bedrijfsgebouwen is (Industrieterrein Houkesloot) waarop zonnepanelen bevestigd kunnen worden zonder dat hiervoor weer een stuk natuur ingeleverd wordt

Hoogachtend,

