

Datum besluit: 16 maart 2022

Beschikking UV20190016

Olonummer 4131849

Op 09 januari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen, voor het stallen van vrachtwagens in strijd met het bestemmingplan op het perceel Tsjaerddyk 1 te Nijland. Kadastraal bekend gemeente NLD01, sectie J, nummer 309 (deels). De aanvraag is geregistreerd onder het nummer UV 20190016 en betreft een omgevingsvergunning die bestaat uit de activiteiten:

OV Strijdig planologisch gebruik

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest-Fryslân besluiten:

I. gelet op artikel 2.1, en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- strijdig planologisch gebruik (2.1 en 2.12);

II. dat de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning;

III. dat er voldaan moet worden aan de voorwaarden, zoals hieronder zijn aangegeven;

IV. af te wijken van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied Wymbritseradiel”, conform artikel 2.12, 1e lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

Bent u het niet eens met dit besluit?

Belanghebbenden die het niet eens zijn met bovenstaande beschikking en tegen het ontwerpbesluit zienswijzen hebben ingediend, kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen de termijn van terinzagelegging beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres
- de datum
- het besluit waartegen u in beroep gaat
- de redenen waarom u in beroep gaat
- uw handtekening

Stuur uw brief naar:
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

U kunt ook digitaal in beroep gaan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.
Daarvoor heeft u wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig.

Wilt u de uitspraak op uw beroep niet afwachten?

Als u in beroep gaat, blijft ons besluit in ieder geval geldig totdat er een uitspraak gedaan is over het besluit door de rechter. Wilt u deze uitspraak niet afwachten en snel duidelijkheid? Vraag dan de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening. Dit betekent dat de rechter snel naar uw verzoek kijkt en alvast een voorlopige uitspraak doet.

Het adres van de voorzieningenrechter is:

Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U moet hiervoor wel kosten betalen. Vraag dit na bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân,
burgemeester, waarnemend gemeentesecretaris,



Mr. Drs. J.A. de Vries



G. Heeg

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen zijn als bijlage gevoegd bij de beschikking voor het stallen van vrachtwagens in strijd met het bestemmingplan op het perceel Tsjaerddyk 1 te Nijland met het nummer UV20190016 en moeten worden geacht deel uit te maken van deze omgevingsvergunning.

- Bijlage 1: Overwegingen
- Bijlage 2: Gewaarmerkte stukken
- Bijlage 3: Voorschriften

Bijlage 1 - Overwegingen

In deze bijlage geven wij aan welke overwegingen hebben geleid tot ons besluit.

Ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning

Op 9 januari 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het stallen van vrachtwagens in strijd met het bestemmingplan op het perceel Tsjaerddyk 1 te Nijland.

Ontvankelijk / aanvraag volledig

De aanvraag is getoetst aan de indieningsvereisten die in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) staan en is ontvankelijk, nadat er aanvullende gegevens zijn ingediend.

Procedure en weigeringsgronden

De aanvraag is getoetst aan de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10 van de Wabo. De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Bestemmingsplan

De gegevens en bescheiden die horen bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Wymbritseradiel". De gronden zijn voorzien van de bestemming(en) "Wonen - Woonboerderij". Het plan is in strijd met het bestemmingsplan omdat deze functie niet past binnen de bestemmingsomschrijving van het genoemde artikel.

Wij kunnen voor uw plan afwijken van de regels. Hieronder geven we aan waarom wij kunnen afwijken.

Situatie

Het perceel Tsjaerddyk 1 ligt in het buitengebied vlak ten zuiden van de A7. Ten noorden van de A7 ligt Nijland. Op het perceel staat een woonboerderij met daarachter een weilandje. In de huidige situatie staan er vrachtwagens/machines regelmatig op de weg geparkeerd.

Voorgeschiedenis

In 2015 ontvingen wij van u het verzoek voor het wijzigen van de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' naar een bedrijfsbestemming. Het ging in die aanvraag om een bedrijf in op- en overslag van biomassa. Ter plaatse zouden houtsnippers, schoon takhout en groenafval worden opgeslagen voor verwerking tot biomassa.

Dit verzoek is afgewezen vanwege strijd met het bestemmingsplan en onze Uitgangspuntennotitie Buitengebied omdat het bedrijf in een te zware milieucategorie zit.

Na een aantal gesprekken die wij met u hebben gehad heeft u het verzoek gewijzigd. Het betreft in het huidige verzoek enkel het stallen van vrachtwagens en aanverwante achter de woonboerderij.

Functie

U heeft aangegeven geen bedrijfsactiviteiten meer uit te oefenen op het perceel vanwege de afwijzing van zijn eerdere verzoek (zie hierboven). Het gaat nu uitsluitend nog om de stalling van vrachtwagens en aanverwante. Met aanverwante doelen wij op de andere werktuigen/machines die op locatie worden gebruikt voor het bedrijf en niet op het perceel Tsjaerddyk 1 te Nijland.

Het stallen van vrachtwagens en andere werktuigen/machines is vergelijkbaar met een loonbedrijf. Met name vanwege de beperkte omvang is deze functie passend in het buitengebied en er ontstaat een verkeersveiliger situatie dan wanneer vrachtwagens/machines op de weg worden geparkeerd. Daarnaast ligt het perceel op korte afstand van de A7. Door deze ligging is een goede ontsluiting mogelijk wat ten goede komt aan de verkeersveiligheid.

Ruimtelijk

Zoals hierboven aangegeven is de functie ook vanwege de beperkte omvang passend in het buitengebied. Daarnaast zal met het plan een natuurlijke wal met beplanting (bomen) worden aangelegd om de stalling zoveel mogelijk af te schermen van het achterliggend Agrarisch bedrijf. Eventuele geluid- en lichthinder wordt daarom zoveel mogelijk beperkt.

Planologische instemming

Op 7 februari 2018 heeft het college besloten om planologisch in te stemmen met het voorliggende plan. Dit is een bevoegdheid van het college. (C18.000026) Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd welke door de gemeente is goed gekeurd.

Melding activiteitenbesluit milieubeheer

Er is een melding activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) gedaan. Deze melding is door ons ontvangen en compleet bevonden.

Zienswijzen

De ontwerp omgevingsvergunning heeft met ingang van 1 augustus tot en met 11 september 2019 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is door provincie Fryslân een zienswijze ingediend.

Zienswijze

Provincie Fryslân

Provincie Fryslân (hierna indiener) geeft aan dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden over het plan. Verder worden de volgende punten aangehaald:

- a.1 Volgens de Verordening Romte, artikel 1.1.1, zijn nieuwe stedelijke bedrijfsfuncties in het landelijk gebied niet toegestaan, tenzij deze aansluiten aan 'Bestaand stedelijk gebied', zoals aangegeven op kaart in de verordening. Daarvan is hier volgens indiener geen sprake.
- a.2 Wel is hergebruik van vrijkomende niet-agrarische bebouwing ten behoeve van een bedrijfsfunctie mogelijk (artikel 1.2.1), mits (lid 2, sub d) sprake is van 'dienstverlening en niet industriële bedrijven behorende tot de milieucategorieën 1, 2 en 3 of naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbare bedrijven, mits ruimtelijk en functioneel passend in de karakteristiek van de omgeving'. In dit geval wordt volgens indiener geen gebruik gemaakt van vrijkomende bebouwing, maar is sprake van een bedrijfsfunctie op het aansluitende terrein. Daardoor lijkt een beroep op dit artikel niet mogelijk.
- a.3 Volgens indiener is het de vraag of het toevoegen van een stallings- en afspuitplaats voor vrachtwagens en andere werktuigen/machines kan worden aangemerkt als ruimtelijke ontwikkeling die past in de karakteristiek van de omgeving. Achtergrond van het provinciale beleid en de regeling is dat aan voormalige agrarische opstallen een nieuwe functie kan worden gegeven. Daarbij is enig gebruik van de buitenruimte inherent, mits dat ruimtelijk beperkt blijft en geen afbreuk doet aan de omgeving. Zo worden buitenopslag en -stalling meestal gezien als ongewenste activiteiten.
- a.4 Tenslotte laat artikel 4.3 van de Verordening Romte uitbreiding van een bestaand bedrijf toe tot een maximum van 50% van de bestaande bebouwing en het bestaande bestemmingsvlak. In dit geval is echter, blijkens de vigerende bestemming, geen sprake is van een uitbreiding van bestaande (vergunde) bedrijfsactiviteiten in het landelijk gebied.

Indiener is van mening dat niet inzichtelijk is gemaakt hoe deze ontwikkeling past binnen de Verordening Romte. In de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 3.2.2) heeft die beoordeling niet plaatsgevonden, maar wordt de conclusie getrokken (paragraaf 3.4) dat de ontwikkeling past in de verordening. Indiener kan die conclusie op dit moment niet delen.

- a.5 Verder wordt volgens indiener niet duidelijk gemotiveerd waarom de uitbreiding aan de achterzijde nodig is om de vrachtwagens te stallen. In de huidige situatie staan er al vrachtwagens op het perceel, naast de boerderij. De vraag is in hoeverre - nog los van de vraag of de huidige situatie past binnen de huidige bestemming - na de uitbreiding nog sprake is van een functie van geringe omvang die past in de omgeving.

- a.6 Gewezen moet worden op de precedentwerking die uitgaat van dit initiatief. Het is ongewenst om bij elk (voormalig) agrarisch bedrijf in het landelijk gebied een dergelijke voorziening te realiseren ten behoeve van bedrijfsmatige parkeer- en opslagactiviteiten. U maakt de vergelijking met een loonbedrijf, maar uit de stukken blijkt niet dat de activiteiten hier in hoofdzaak gericht zijn op dienstverlening ten behoeve van (transportmiddelen van) agrarische bedrijven.
- a.7 De uitvoering van de landschappelijke inpassing niet is geborgd in de voorschriften van de omgevingsvergunning. Daarmee is de zorgvuldige inpassing zoals bedoeld in artikel 2.1.1, lid 3, sub e, van de Verordening Romte, niet geborgd. Ik vraag u om een heroverweging inzake de vraag of de ontwikkeling op deze locatie, in deze vorm en omvang aanvaardbaar is en past in de Verordening Romte.
- B *Ecologie*
Indiener is van mening dat de conclusies in de ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot de aanwezigheid van soorten dienen te worden gebaseerd op een deskundige ecologische quick scan, die inzicht moet geven in de aanwezigheid van beschermde soorten, met name op de locatie waar de parkeer- en afsputplaats wordt gerealiseerd. Kennelijk wordt daar ook een poel van ca 200 m2 gedempt. Uit de stukken blijkt niet dat een dergelijke quick scan is uitgevoerd. Beoordeeld moet worden of op de locatie beschermde soorten zitten, waarvoor een ontheffing op grond van de Wnb nodig is.
- C *Stikstof/ Natura 2000*
De ingreep, in de zin van de aanleg van de parkeer- en afsputplaats, is wellicht gering, in de zin van de emissie van stikstof die daarbij zal plaatsvinden. In de gebruiksfase zal echter ook sprake zijn van emissie (o.a. van de vrachtwagens). Daarom beveel ik aan om voor de aanleggebruiksfase de effecten inzake depositie op relevante Natura 2000-gebieden te berekenen met behulp van de nieuwe Aeries Calculator, zodra deze beschikbaar is.

Beantwoording

Vooroverleg

De zienswijze indiener geeft aan dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden over het plan. Dit is onjuist aangezien wij op 18 oktober 2018 de reactie van de provincie op het plan in het kader van vooroverleg hebben ontvangen (kenmerk: 01580716). Hierin werd het volgende aangegeven:

Op 20 september 2018 is bovengenoemde voorontwerp omgevingsvergunning ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in de omgevingsvergunning geven daarnaast aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ontwikkeling bedrijfsfunctie (categorie 2 Interpretatie Verordening/motivering)

In hoofdlijnen kunnen wij instemmen met het plan, omdat er sprake is van een beperkte mogelijkheid tot het stallen van vrachtwagens en aanverwante machines. Echter, het is niet wenselijk dat op deze locatie, midden in het landelijk gebied, een transportbedrijf zich ontwikkelt. Wij adviseren om in een volgende herziening van het bestemmingsplan de planlocatie specifiek in te bestemmen met een functieaanduiding waarbij uitbreiding niet mogelijk is.

Borging landschappelijke inpassing (categorie 2 Interpretatie Verordening/motivering)

In de plantoelichting is opgenomen dat de verharding landschappelijk wordt ingepast door middel van een natuurlijke wal met bomen. Om er zeker van te zijn dat dit gebeurt, zien wij graag dat de realisatie van de landschappelijke inpassing als voorschrift wordt opgenomen in de omgevingsvergunning.

De omgevingsvergunning geeft voor het overige geen aanleiding tot opmerkingen.

Bovenstaande reactie uit het vooroverleg heeft voor ons geen aanleiding gegeven om het plan niet in procedure te brengen. De gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in de omgevingsvergunning.

Overleg over bovenstaande misvatting

Vanwege het bovenstaande hebben wij op 9 september 2019 telefonisch contact opgenomen met afdeling Omgevingszaken van de provincie. In het telefoongesprek is door de provincie beaamd dat er een vergissing was gemaakt en er inderdaad in het kader van vooroverleg een reactie op het plan was gegeven. Dit heeft de provincie per e-mail bevestigd.

Los daarvan heeft de provincie aangegeven om bij zienswijze te vragen:

- om de inpassing alsnog in de vergunning te borgen,

en om op grond van de Wet natuurbescherming:

- alsnog de benodigde ecologische quick scan te doen (ad b) en
- om aandacht te besteden aan een eventueel stikstofeffect (ad c).

Vanwege het gesprek met de provincie gaan wij hieronder alsnog in op de ingediende zienswijze:

Ad.a1. Zoals in de reactie van de provincie van 20 september 2018 ook al werd aangegeven is het inderdaad niet wenselijk dat op deze locatie zicht een transportbedrijf ontwikkeld. Het plan is daarom ook ingeperkt dat uitsluitend stalling van vrachtwagens en aanverwante mogelijk is. Dit zal planologisch ook zodanig worden vastgelegd.

Ad.a2. Omdat er geen bedrijfsactiviteiten plaatsvinden op het perceel, maar uitsluitend stalling, is dit artikel ook niet van toepassing.

Ad.a3. In het plan is gedacht aan landschappelijke inpassing door een aarden wal te plaatsen en het opgaand groen op het perceel zoveel mogelijk te handhaven. Op die manier wordt de stalling van het materieel zoveel mogelijk aan het oog onttrokken vanaf het openbaar gebied en het achterliggende perceel.

Ad.a4. Er is inderdaad geen sprake van uitbreiding van een bedrijf. Ook in de nieuwe situatie zal er geen sprake zijn van bedrijfsactiviteiten maar uitsluitend stalling van materieel.

Ad.a5. Met het plan gaat het om de stalling van de huidige vrachtwagens en machines beter te organiseren op het eigen terrein en niet om uitbreiding van de huidige parkeermogelijkheden. In de huidige situatie komt het vaak voor dat de vrachtwagens op de omliggende wegen worden geparkeerd.

Ad.a6. Gelet op de ligging van het perceel, direct naast een af- en oprit van de A7 zijn er binnen de gemeente zeer weinig vergelijkbare gevallen. De precedentwerking van dit plan is daarom ook erg klein.

Ad.a7. Zoals eerder aangegeven wordt een aarden wal met bomen en struiken geplaatst voor de landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing is ook opgenomen in de stukken behorende bij de omgevingsvergunning en is in die zin juridisch ook geborgd.

Ad. B. Op 16 december 2019 is een ecologische quickscan uitgevoerd. Conclusie uit de quickscan is het volgende:

Tijdens het veldbezoek zijn geen soorten of aanwijzingen voor soorten aangetroffen waar nader onderzoek naar noodzakelijk is. Als de werkzaamheden worden uitgevoerd onder een aantal voorwaarden zal geen overtreding van de Wet natuurbescherming ontstaan. Een ontheffing is daarom niet noodzakelijk. Wel zijn in de conclusie nog een aantal voorwaarden genoemd waaraan de u zich tijdens de werkzaamheden aan moet houden.

Ad. C. Op 5 oktober 2021 is een Aeriusberekening uitgevoerd voor het plan, deze is als bijlage bijgevoegd bij de ruimtelijke onderbouwing. De berekening is door ons gecontroleerd en akkoord bevonden.

De beantwoording van de zienswijze is voorgelegd aan het college (collegeadvies C21.00632). Het college is op 1 maart 2022 akkoord gegaan met de beantwoording van de zienswijze en het verlenen van de vergunning.

Bijlage 2 - Gewaarmerkte stukken

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd, deze maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning:

- Publiceerbaar aanvraagformulier 4131849;
- Documenten:
 - o Tekening met boomwal.pdf Pagina 1;
 - o aanvulling.pdf Pagina 1 t/m 4.
- Aanvullende en/of gewijzigde stukken na aanleiding van de zienswijze:
 - o aerius-berekening tsjaerddyk 1 te nijland (toelichting + bijlage) 05-10-....pdf, pagina 1 t/m 19;
 - o ruimtelijke onderbouwing - nijland - tsjaerddyk 1 (1).pdf, Pagina 1 t/m 43;
 - o Mail 12-11-2018.pdf, Pagina 1;
 - o dmsprv_s_4931392e303138363932_1[1].pdf , pagina 1 t/m 4 (Zienswijze).

Bijlage 3 - Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

Wat moet u 2 dagen vóór het starten doen?

U moet tenminste twee dagen van te voren het starten dit bij de gemeente melden. Dit kan via de gemeentelijke website. Ga naar de pagina [Bouwen, verbouwen](#) en kies daar [Omgevingsvergunning, start- en gereedmelding](#).

Intrekking vergunning

De omgevingsvergunning kan op grond van artikel 2.33 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken wanneer;

- de vergunninghouder daarom heeft verzocht;
- indien er gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
- indien er gedurende 26 weken, of een andere in de vergunning genoemde termijn, geen handelingen zijn verricht en het een omgevingsvergunning betreft welke een activiteit bouw, aanleg of slopen bevat;

Wet natuurbescherming

Bij alle soorten werkzaamheden heeft u te maken met de Wet natuurbescherming. Volgens deze wet zijn alle inheemse planten en dieren altijd beschermd. Uitzonderingen zijn de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis in of rondom woningen.

U mag geen werkzaamheden uitvoeren als u in gebruik zijnde vogelnesten aantreft. De kans op verstoring van nesten door werkzaamheden is het grootst in de periode tussen 15 maart en 15 juli, maar de bescherming geldt ook buiten deze periode.

Bepaalde vogelsoorten maken het hele jaar gebruik van hun nest of komen jaarlijks terug op hetzelfde nest. Nesten van deze soorten zijn daarom het hele jaar beschermd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de huismus, gierzwaluw en de meeste roofvogelsoorten. Deze nesten mogen niet verwijderd, verstoord of leeggehaald worden. Het afzagen van takken wordt door de wetgever al gauw gelijkgesteld aan rooien en is dus ook niet toegestaan in bovengenoemde situaties.

Ook vleermuizen die hun verblijfplaats in een woning hebben (bijvoorbeeld in het dak of spouwmuur) zijn beschermd. Bouwen en slopen is dan niet toegestaan.