

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN TEN BE-
HOEVE VAN HET BESTEMMINGSPLAN
KAGERBAN - SOCIAAL CULTUREEL
CENTRUM DE SCHOOF**

**Reactienota Zienswijzen ten behoeve van
het Bestemmingsplan Kagerban - Sociaal
cultureel centrum De Schoof**

Code 087504 / 20-04-10

GEMEENTE WERVERSHOOF 087504 / 20-04-10
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN TEN BEHOEVE VAN HET
BESTEMMINGSPLAN KAGERBAN - SOCIAAL CULTUREEL CENTRUM
DE SCHOOF

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan *Kagerban - Sociaal cultureel centrum De Schoof* heeft vanaf 12 februari 2010 tot en met 25 maart 2010 in het gemeentehuis te Wervershoof ter visie gelegen. In die periode was het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website en op RO-online (www.ruimtelijkeplannen.nl).

De kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op grond van 3.8 lid 1 sub b. Wet ruimtelijke ordening (Wro) is per e-mail verzonden naar de Overleginstanties.

Voorliggende zienswijzennota zal bij vaststelling van het bestemmingsplan elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij name te noemen, met uitzondering van gemachtigden. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze nota gehecht, maar los daarvan ter visie gelegd.

In het volgende hoofdstuk worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt voorgesteld in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Tijdens genoemde periode kon een ieder zienswijzen indienen. Hiervan is gebruik gemaakt door:

1. Indiener 1, gemachtigd door S. de Kruijff, Van Diepen, van der Kroef advocaten, zienswijze d.d. 17 maart 2010, binnengekomen 19 maart 2010;
2. Indiener 2, een schriftelijke zienswijze d.d. 20 maart 2010 en binnengekomen 22 maart 2010, ingediend door 39 omwonenden van het plangebied.
3. Indiener 3, een schriftelijke zienswijze d.d. 20 maart 2010 en binnengekomen 23 maart 2010, ingediend door een tweetal omwonenden van het plangebied. Overigens is deze zienswijze identiek aan de zienswijze van indiener 2.

Ad. 1. Indiener 1

1.1. **Inspraakreactie**

Indiener geeft aan dat de inhoud van de inspraakreactie die destijds is ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan in deze zienswijze integraal wordt overgenomen en dient als uitgangspunt voor de onderhavige zienswijze.

Beantwoording:

De gemeente neemt dit voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording op de inhoud van de inspraakreactie wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

1.2. **Strijd met goede ruimtelijke ordening**

Indiener wijst er op dat bij vaststelling van een bestemmingsplan een dergelijk plan dienstig moet zijn aan een goede ruimtelijke ordening ter plaatse. Zodra er sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening, kan een bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Hierover merkt indiener het volgende op. Tegelijkertijd met het voorontwerpbestemmingsplan van voorliggend bestemmingsplan lag het ontwerpbestemmingsplan Wervershoof - Kagerban ter inzage. In dat plan is de beoogde locatie voor De Schoof niet opgenomen, maar bestemd als 'Groen'. Volgens indiener wekt dit de schijn van haast en onzorgvuldigheid. Indien de locatiekeuze goed zou zijn voorbereid, voor zover er een keuzemogelijkheid zou zijn, dan was De Schoof als zodanig wel opgenomen in het *bestem-*

mingsplan Wervershoof - Kagerban en niet in een separaat plan dat kort nadien is opgesteld. Indiener geeft aan dat het college stelt dat deze scheiding verband heeft gehouden met een ontwerpwedstrijd voor het nieuwe buurtcentrum. Een dergelijke stelling kan volgens indiener niet worden gevolgd wanneer bedacht dient te worden dat voor het opstellen van een bestemmingsplan doorgaans geen uitgewerkte ontwerpen noodzakelijk zijn en indiener gaat er ook vanuit dat de locatiekeuze geen onderdeel heeft uitgemaakt van de wedstrijd. Volgens indiener is hier sprake van onzorgvuldige voorbereiding.

Beantwoording:

Omdat tijdens het opstellen van het bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban nog onvoldoende duidelijkheid was over het uiteindelijke ontwerp van De Schoof, is ervoor gekozen in het bestemmingsplan Kagerban de huidige situatie van het Bisschop Grentplantsoen vast te leggen door middel van het leggen van de bestemming 'Groen'. Daarnaast was het van belang dat De Schoof niet zonder meer in het ontwerpbestemmingsplan Wervershoof - Kagerban op werd genomen zonder dat andere overheidsinstanties hierover hun mening konden uitspreken, dit geldt ook voor omwonenden en anderen. Als de locatie was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Wervershoof - Kagerban waren de procedurestappen Overleg en Inspraak overgeslagen en dat werd niet wenselijk geacht. Door een aparte procedure op te starten voor voorliggend bestemmingsplan voor De Schoof hebben overheidsinstanties het plan beoordeeld en heeft het plan als voorontwerp ter inzage gelegen conform de gemeentelijke Inspraakverordening. Inmiddels is het bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban vastgesteld.

Op 13 december 2007 heeft de Raad van de gemeente Wervershoof besloten tot nieuwbouw van De Schoof, ter vervanging van het oude gebouw aan de Dorpsstraat en is opdracht gegeven om nader te onderzoeken op welke locatie deze nieuwbouw dient plaats te vinden. Op 29 mei 2008 heeft de raad op basis van de notitie "Locatiekeuze nieuwbouw Schoof" gekozen voor de locatie aan de Bisschop Grentplantsoen. De keuze heeft plaatsgevonden op basis van een aantal criteria met betrekking tot de ligging, bereikbaarheid, ontsluiting en de omvang. Vervolgens is voor de locatie Bisschop Grentplantsoen een ontwerpwedstrijd uitgeschreven, het voorliggende ontwerp is de winnaar hiervan. Nu het ontwerp voor de nieuwe Schoof bekend is, is besloten een apart bestemmingsplan voor de nieuwbouw op te stellen.

1.3. Strijd met de structuurvisie

Indiener wijst er op dat in de 'Structuurvisie 2020' is opgenomen dat het behoud van de voorzieningen belangrijk is voor de leefbaarheid. Daarbij is echter tevens de opmerking gemaakt dat de bereikbaarheid van een voorziening dient te prevaleren boven de aanwezigheid ervan. Het realiseren van een sociaal-cultureel centrum valt volgens de toelichting van het bestemmingsplan onder milieucategorie 2. De verkeersaantrekkende werking van een dergelijk centrum is volgens de handreiking 'bedrijven en milieuzonering', versie 2007, van de VNG aangemerkt als potentieel aanzienlijk. Op pagina 76 van die handreiking staat vermeld dat activiteiten met een relatief grote verkeersaantrekkende werking niet gewenst zijn op plaatsen waar de ontsluiting matig tot slecht is, zoals bijvoorbeeld in dorpskernen. De geplande locatie van het centrum is gelegen in de kern van Wervershoof zodat deze locatie qua ontsluiting volgens de VNG-handreiking helemaal niet geschikt is, aldus indiener. Te meer nu de verkeersaantrekkende werking van het centrum volgens de handreiking niet relatief groot is, maar zelfs potentieel aanzienlijk. De slechte ontsluiting in combinatie met de potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking maakt dat de bereikbaarheid van de voorziening ruimschoots onvoldoende is. Dit wordt volgens indiener door het college, ook in de reactie op de inspraakreactie inzake het voorontwerp, onvoldoende weerlegd. Het college volstaat slechts met de mededeling dat een milieucategorie 2 inrichting prima zou passen in een woonwijk. Gelet op de gemotiveerde betwisting van deze stelling had het volgens indiener op de weg van het college gelegen hier in het kader van de zorgvuldigheid een nadere toelichting te geven. Nu volgens de structuurvisie de bereikbaarheid van een voorziening dient te prevaleren boven de aanwezigheid ervan, dient de locatiekeuze voor De Schoof volgens indiener te worden herzien. Gebeurt dat niet dan levert dat volgens indiener strijd op met de structuurvisie en als zodanig strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording:

De VNG-gids 'bedrijven en milieuzonering' uit 2009 geeft aan dat buurt- en clubhuizen en muziek- en balletscholen (waarmee een sociaal-cultureel centrum zoals De Schoof mee te vergelijken is) in milieucategorie 2 vallen ¹⁾. Dit is een milieucategorie die goed in een woonomgeving is in te passen. Naast genoemde milieuaspecten kan ook de verkeersaantrekkende werking van belang zijn voor de toelaatbaarheid van activiteiten op een bepaalde locatie. Dit aspect kan niet worden vertaald naar afstanden maar is weergegeven met een kwalitatieve index. Voor buurt- en clubhuizen en muziek- en balletscholen (waarmee een sociaal-cultureel centrum zoals de Schoof mee te vergelijken is) geldt voor

¹⁾ Buurt- en clubhuizen (SBI 2008: 94991).

personenvervoer een kwalificatie "potentieel aanzienlijk verkeersaantrekkende werking". Daar waar de ontsluiting slecht is, zoals bijvoorbeeld in dorpskernen, lintbebouwingen en in het landelijk gebied, zijn activiteiten met een relatief groot verkeersaantrekkende werking niet gewenst. Zowel de gemeente als indiener van de zienswijze (zie parkeerproblematiek) zijn van mening dat voor het buurtcentrum een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per 100 m² bvo voor het buurtcentrum moet worden gehanteerd. Dit betekent met een buurtcentrum van 1020 m² een verkeersaantrekkende werking voor maximaal 20 auto's per gelegenheid. Aangezien het nieuwe parkeerterrein op korte wijze is ontsloten op de Dorpsstraat als bovenwijkse ontsluiting, is de gemeente van mening dat enerzijds de verkeersaantrekkende werking niet aanzienlijk is en anderzijds de ontsluiting in dit geval als goed is aan te merken. Daarnaast valt op te merken dat de gebruikers van De Schoof grotendeels uit Wervershoof afkomstig zijn en waarschijnlijk dus ook gebruik maken van de fiets.

Met de opmerking in de Structuurvisie dat de bereikbaarheid van een voorziening dient te prevaleren boven de aanwezigheid ervan wordt bedoeld dat niet alle voorzieningen meer aangeboden kunnen worden in elk dorp. In dat licht is de opmerking van indiener niet relevant.

1.4. Milieuaspecten

Indiener wijst er op dat volgens de toelichting een cultureel centrum onder milieucategorie 2 valt en dat een dergelijke milieucategorie goed in een woonomgeving zou zijn in te passen. Zonder nadere toelichting kan deze toelichting volgens indiener niet worden gevolgd. Het tegendeel lijkt volgens indiener eerder waar. Een brood- en ijsfabriek zijn volgens de VNG-handreiking eveneens aan te duiden als milieucategorie 2. Doorgaans zijn dergelijke inrichtingen ook niet in een dorpskern maar veel meer op een daarbuiten gelegen industrieterrein gelegen. Daar komt bij dat de richtafstand van 30 meter als bedoeld in de VNG-handreiking geen afstand is waar het college naar eigen inzicht vanaf kan kijken. Indiener verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juni 2007 (nr. 200601433).

Beantwoording:

Indiener stelt terecht dat bij de richtafstand van 30 meter als bedoeld in de VNG-handreiking geen afstand is waar het college naar eigen inzicht vanaf kan kijken. De VNG-gids 'bedrijven en milieuzonering' uit 2009 geeft aan dat buurt- en clubhuizen en muziek- en balletscholen (waarmee een sociaal-cultureel centrum zoals De Schoof mee te vergelijken

ken is) in milieucategorie 2 vallen ²⁾. Uit de VNG-gids 'bedrijven en milieuzonering' uit 2009 blijkt dat alleen het aspect geluid maatgevend is. Daarom heeft het college ervoor gekozen de akoestische gevolgen van de aanwezigheid van het sociaal cultureel centrum in de directe omgeving inzichtelijk te maken voor toetsing aan het aspect 'goede ruimtelijke ordening'. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1.1. van de toelichting. De milieudienst heeft dit geluidsonderzoek akkoord bevonden. Het onderzoek concludeert o.a. dat realisatie van het sociaal cultureel centrum De Schoof akoestisch gezien mogelijk is. Hierbij worden wel enkele kanttekeningen, voorwaarden en aandachtspunten in/door het rapport vermeld, waaronder:

- live muziek (110 dB(A)) in de grote zaal is uitsluitend mogelijk met een zogenaamde festiviteitenregeling;
- maximaal toelaatbaar binnenniveau in grote zaal is 86 dB(A);
- maximaal toelaatbaar binnenniveau in recreatieruimte jongeren is 108 dB(A);
- door dichtslaan van autoportieren treden hoge(re) geluidsniveaus op;
- extra aandacht sluizen. Sluisdeuren dienen niet recht tegenover elkaar te worden geplaatst, liefst te worden gekoppeld en moeten voorzien worden van een dubbele kierdichting;
- afzuiging-/ventilatie-unit mag geen bijdrage leveren aan totale geluidsniveaus. Dit betekent het toepassen van diverse dempers en/of gebruik maken van stille ventilatoren.

Bij realisatie van het sociaal cultureel centrum zal de gemeente de aanbevelingen genoemd in hoofdstuk 7 van het geluidsrapport, evenals bovenstaande opmerkingen meenemen. Hier zal de gemeente in elk geval specifiek op toezien bij de bouw (en specifiek door een akoestisch adviseur worden gedimensioneerd).

1.5. Grote zaal

De in de VNG-handreiking genoemde richtafstand voor voorzieningen die onder milieucategorie 2 zijn gebracht bedraagt 30 meter. Diverse woningen aan het Bisschop Grentplantsoen, waaronder de woning van indiener, zijn binnen deze 30 meter gelegen zodat ook vanuit dat oogpunt de vestiging van De Schoof niet gewenst zou zijn. Ook de VROM-inspectie heeft in de overlegreactie d.d. 14 april 2009 hierop gewezen. Dit heeft geresulteerd in een akoestisch onderzoek waarvan de resultaten in bijlage 2 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsproductie in de beoogde 'grote zaal' een piekbelas-

²⁾ Buurt- en clubhuizen (SBI 2008: 94991).

ting van 120 dB(A) laat zien. Dit vanwege de wekelijkse bijeenkomsten van de fanfare en optredens van live-bands. Een dergelijk hoog piekniveau heeft volgens indiener een negatieve invloed op de geluidsbelasting in de (directe) omgeving. Zo wordt de norm op plaatsen 24 dB(A) in de nachtperiode overschreden. Als oplossing hiervoor is het college voornemens om de 'Festiviteitenregeling' toe te passen. Volgens indiener is een dergelijke regeling niet bedoeld voor het oplossen van vraagstukken met betrekking tot ruimtelijke ordening. Volgens indiener lijkt het er dan ook op dat het college hier zijn bevoegdheid tot het verstrekken van een festiviteitenvergunning voor een ander doel gebruikt dan waarvoor het is bedoeld. Volgens indiener is de festiviteitenvergunning uitdrukkelijk niet bedoeld als ruimtelijke ordeningsinstrument.

Volgens indiener is de Festiviteitenregeling niet bedoeld voor evenementen met een structureel karakter, zoals de oefensessies van de fanfare. De Festiviteitenregeling is bedoeld voor incidentele gevallen. Vandaar ook dat de Festiviteitenregeling slechts 6 maal per jaar kan worden toegepast. Het is volgens indiener niet waarschijnlijk dat de grote zaal slechts 6 maal per jaar zal worden gebruikt voor optredens van diverse bands en oefensessies voor de fanfare.

Beantwoording:

De geluidsproductie in de Grote Zaal is gebaseerd op live-muziek in deze Grote Zaal. De fanfare oefent 1 maal per week in de Recreatieruimte jongeren (tot 22.00 uur). Uitvoeringen van de fanfare vinden in de Grote Zaal plaats. In de Grote Zaal is het maximaal toelaatbaar binnenniveau 86 dB(A). Dit betekent dat live muziek (110 dB(A)) in de Grote Zaal niet mogelijk is. Wel kan een beroep op de festiviteitenregeling uit de APV worden gedaan, zodat maximaal 6 keer per jaar live muziek in de Grote Zaal kan worden gehouden. Overigens wordt met de festiviteitenregeling geen ruimtelijke ordening gepleegd. Verwezen wordt slechts naar de regeling. Besluitvorming ten aanzien van deze regeling heeft haar eigen afwegingskader, zoals neergelegd in de APV. Voor de overige activiteiten b.v. toneeluitvoeringen kan een binnenniveau van 86 dB(A) als toereikend worden beschouwd. Indien er bij deze activiteiten geen sprake is van muziekgeluid, is een 10 dB(A) hoger binnenniveau mogelijk.

1.6. Recreatieruimte jongeren

Indiener wijst er op dat ten aanzien van de recreatieruimte voor jongeren geldt dat daar ook een overschrijding van 2 dB(A) van de toegestane geluidsnorm is vastgesteld. Het college lijkt deze overschrijding volgens indiener toelaatbaar te achten vanwege het marginale karakter ervan. Iedere afwijking die in strijd is met de wet, hoe marginaal ook, is niet toelaatbaar, aldus indiener. Vanwege deze (akoestische) belemmering kunnen er volgens indiener grote

vraagtekens worden gezet bij de exploitatie, en daarmee de economische uitvoerbaarheid, van het beoogde plan.

Beantwoording:

De overschrijding van 2 dB(A) als gevolg van live-muziek in de Recreatieruimte jongeren treedt alleen op in de nachtperiode. Dit zal bij twee woningen een marginale overschrijding van 2 dB(A) van de geluidsnormen tot gevolg hebben. De gemeente wenst vast te houden aan een maximaal toelaatbaar binnenniveau van 108 dB(A) in de Recreatieruimte jongeren, waardoor geen overschrijding plaatsvindt. De gemeente beschouwt dit als toereikend voor livemuziek en de Fanfare.

1.7. Economische uitvoerbaarheid

Indiener is van mening dat de economische uitvoerbaarheid van het plan onvoldoende gewaarborgd is, nu slechts is aangegeven dat de gemeente budget beschikbaar heeft gesteld, en niet hoeveel budget dit zal zijn. Het is volgens indiener eveneens onduidelijk hoe de exploitatie er vervolgens uit gaat zien. Voorts stelt indiener dat indien in de exploitatie geen planschade-element is verdisconteerd, de economische uitvoerbaarheid van het plan gebrekkig is onderbouwd. Indiener betwijfelt of een verantwoorde exploitatie mogelijk is, gezien de overschrijdingen van de geluidsnormen. De economische uitvoerbaarheid is volgens indiener niet gegeven.

Beantwoording

De gemeente heeft in haar begroting rekening gehouden met de bouw van het sociaal-cultureel centrum De Schoof.

De gemeente acht het niet wenselijk, en tevens voor de onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid niet noodzakelijk, om een gedetailleerde exploitatieopzet toe te voegen. Ten aanzien van het aspect planschade is een risico-inventarisatie uitgevoerd, waaruit is gebleken dat eventueel te verwachten planschade uitkeringen kunnen worden gedaan uit de in de exploitatieopzet opgenomen post onvoorziene kosten.

Het geluidsonderzoek toont aan dat in de Grote Zaal maximaal 6 keer per jaar live-muziek kan worden gehouden en dat normale activiteiten als toneeluitvoeringen e.d. het gehele jaar gehouden kunnen worden. De Recreatieruimte jongeren kan met een maximum toelaatbaar binnenniveau van 108 dB(A) normaal gebruikt worden door de Fanfare om te oefenen voor en live-muziek voor de jongeren. Daarmee acht de gemeente een normale exploitatie realiseerbaar.

1.8. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid is ook vanuit maatschappelijk oogpunt niet wenselijk. De buurt kenmerkt zich door het woonkarakter waar de rust centraal staat. Het is geen “gemengde wijk” waarin ook allerlei andere functies een plek hebben. Dit woonkarakter wordt verstoord wanneer er te midden van alle woningen een Sociaal cultureel (jongeren)centrum wordt gerealiseerd. Dit staat haaks op het huidige karakter van het gebied. Een groot aantal omwonenden en maatschappelijke instanties hebben reeds zijn of haar bezwaren kenbaar gemaakt zodat ook de maatschappelijke uitvoerbaarheid ontbreekt.

Beantwoording:

Bij de start van het bestemmingsplan lag de keuze voor de locatie vast, deze is eerder met belanghebbenden besproken. Voor het bestemmingsplan is de vereiste procedure, met daarbij mogelijkheid tot inspraak en in een later stadium het indienen van zienswijzen, gevolgd. De overleg- en inspraakreacties, evenals de ingediende zienswijzen geven de gemeente geen aanleiding om het ontwerp aan te passen.

1.9. Privaatrechtelijke aspecten

Met de bouw van De Schoof in de dorpskern van Wervershoof valt te verwachten dat er op enigerlei wijze sprake zal zijn van (plan)schade. De aard van het centrum brengt met zich mee dat de omliggende woningen in waarde zullen dalen vanwege de diverse vormen van overlast die aan het gebruik van een dergelijk centrum kleven. Daarbij moet onder andere gedacht worden aan geluidsoverlast, parkeeroverlast, verminderde privacy, schaduwwerking vanwege de hoogte van het gebouw etc. Dergelijke aspecten moeten bovendien zijn verdisconteerd in de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Beantwoording:

*Artikel 6.1. van de Wro kent een planschaderegeling. Dege-
ne die meent in aanmerking te komen voor een tegemoet-
koming als gevolg van planschade kan hier een beroep op
doen. Zoals uit de beantwoording van zienswijze 7 “Econo-
mische uitvoerbaarheid” blijkt, is in de exploitatieopzet reke-
ning gehouden met eventueel toe te kennen planschade te-
gemoetkomingen.*

1.10. Parkeerproblematiek

In het ontwerpbestemmingsplan wordt volgens het College een 26-tal parkeerplaatsen gecreëerd om de verkeersaantrekkende werking van het buurtcentrum te kunnen ondervangen. Het plan gaat

evenwel ook ten koste van tenminste een 12-tal parkeerplaatsen zodat per saldo slechts 14 parkeerplaatsen extra worden gerealiseerd. Volgens de Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom (ASVV) geldt voor buurtcentra een minimum van 2 parkeerplaatsen per 100 m² bvo hetgeen in het gegeven geval neerkomt op een benodigd minimum aantal parkeerplaatsen van 20. Het plan komt daarmee tenminste 6 parkeerplaatsen te kort met als logisch gevolg dat er sprake zal zijn van (ernstige) parkeerproblemen.

Beantwoording:

De gemeente is het met indiener eens dat een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per 100 m² bvo voor het buurtcentrum moet worden gehanteerd. Met betrekking tot het parkeren wordt in dit bestemmingsplan dan ook uitgegaan van 2 parkeerplaatsen per 100 m² bruto vloeroppervlak (bvo) voor De Schoof. Het totale bruto vloeroppervlak van De Schoof bedraagt 1020 m² (twee verdiepingen). Dit houdt in dat er circa 20 parkeerplaatsen nodig zijn. Er wordt een parkeerterrein met 26 parkeerplaatsen aangelegd op de locatie van de oude Schoof, dit gebouw wordt gedeeltelijk afgebroken. Het is de bedoeling dat alle bestaande parkeervoorzieningen behouden blijven, dat er dus een parkeerterrein (met 26 parkeerplaatsen) wordt gerealiseerd en dat er in het gebied rondom de nieuwe Schoof naar additionele parkeervoorzieningen wordt gezocht.

De CROW (kenniscentrum voor verkeer, vervoer en infrastructuur) heeft in juni 2003 een publicatie over parkeerkencijfers uitgegeven. Uit de studie die in het kader van deze publicatie is uitgevoerd is geconcludeerd dat de vraag naar parkeerplaatsen wordt bepaald door:

- de locatie*
- het aanbod en de kwaliteit van alternatieve vervoerswijzen.*

Dit blijkt onder andere uit het feit dat functies in centra een lagere parkeervraag hebben dan functies van dezelfde aard elders in de bebouwde kom. Er bestaat dus een verband tussen de aanwezigheid van alternatieve vervoerswijzen en de vraag naar parkeerplaatsen. Naarmate de locatie verder van het centrum is gelegen neemt het aanbod en de kwaliteit van alternatieven voor de auto (openbaar vervoer, fiets, lopen) af en neemt de behoefte aan parkeerplaatsen toe. Deze bevinding is aanleiding geweest om voor de parkeerkencijfers onderscheid te maken naar:

- centrum;*
- schil/overloopgebied;*
- rest bebouwde kom.*

Per gebied heeft het CROW parkeernormen opgesteld. Voor alle drie de gebieden hanteert de CROW een parkeernorm van 2,0 parkeerplaats per 100 m2 bvo voor een cultureel centrum of wijkgebouw.

Het huidige aantal parkeerplaatsen is 11 aan de Kerkelaantje en 12 aan de Bisschop Grentplantsoen. Uitgangspunt is dat er 26 parkeerplaatsen voor de nieuwbouw van De Schoof worden gerealiseerd en dat er (vooralsnog) geen parkeerplaatsen verdwijnen. Op basis van de afspraken met de woningstichting en De Schoof zal de gemeente het gebied rondom de nieuwe Schoof (her)inrichten en in dat kader zal er ook gekeken worden naar de behoefte aan additionele parkeervoorzieningen. Deze voorzieningen kunnen eventueel gevonden worden aan het Kerkelaantje en aan het Bisschop Grentplantsoen. Om die reden heeft de bestemming Groen ook de mogelijkheid tot het aanleggen van parkeervoorzieningen. Een en ander is ook afhankelijk van de uitvoering van de Schoof en de inrichting van het gebied. De gemeente zal te zijner tijd met de bewoners in gesprek gaan over de inrichting van het gebied en de parkeervoorzieningen

Resumerend

Volgens indiener is de planologische inpassing van het buurthuis op de voorgenomen locatie in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze strekt er dan ook toe om de locatie van het buurtcentrum te herzien.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

Ad. 2. Indiener 2

2.1. Strijd met het vigerend bestemmingsplan

2.1.a Schijn van haast en onzorgvuldigheid

In het recent (2009) vastgestelde bestemmingsplan is de beoogde nieuwe locatie voor De Schoof niet opgenomen. Dit wekt de schijn van haast en onzorgvuldigheid. Dat hiervoor gekozen zou zijn omdat er nog onvoldoende duidelijkheid zou bestaan over het ontwerp blijkt volgens indiener niet uit het vigerende bestemmingsplan. Bovendien doet het precieze ontwerp niet ter zake wat een bestemmingsplan aangaat omdat het hierbij alleen gaat om het vastleggen van bestemmingen. De beoogde bestemming had dus in het bestemmingsplan verwerkt kunnen en moeten worden. Nu dat niet is gebeurd wordt de schijn van haast en onzorgvuldigheid gewekt.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.1.b. Bouwwerk buiten bouwvlak

Het trappengedeelte rondom het verlaagde plein valt buiten het op de plankaart ingetekende bouwvlak. Dit terwijl het trappengedeelte aan de definitie voor 'bouwwerk' voldoet. Alle bouwwerken zouden naar de mening van indiener binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden.

Beantwoording:

Het trappenhuis is een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde'. Deze mogen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd.

2.1.c. Vigerend bestemmingsplan biedt geen ruimte voor realisatie van bouwwerken buiten bouwvlakken

Het vigerende bestemmingsplan Wervershoof-Kagerban biedt geen mogelijkheid tot het bouwen van bouwwerken / gebouwen buiten het bouwvlak. Het vigerende bestemmingsplan biedt bovendien geen ruimte om evenementen expliciet toe te staan. Ook is onvoldoende onderzocht en gemotiveerd de gevolgen zijn van het toestaan van evenementen voor de woon- en leefomgeving.

Beantwoording:

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen overal buiten het bouwvlak gebouwd worden. Dit komt overeen met het vigerende bestemmingsplan Kagerban.

Artikel 9.1.2. van het ontwerpbestemmingsplan stelt dat het gebruik van gronden voor evenementen niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt. De gemeente is het met indiener eens dat geen evenementen zo dicht bij de woningen zouden moeten plaatsvinden. In het vast te stellen bestemmingsplan zal artikel 9.1.2. worden geschrapt.

2.1.d. Milieucategorie 2 past niet in woonomgeving

Een cultureel centrum als De Schoof kan worden aangeduid als een categorie-2 bestemming (VNG nota 'bedrijven en milieuzonering'). Dat individuele bedrijvigheid uit de milieucategorieën 1 en 2 goed in een woonomgeving zou passen blijkt niet uit de VNG nota, noch uit het recentelijk uitgevoerde onderzoek, noch uit jurisprudentie. Het gemeentelijk beleid is, zoals wordt aangegeven in het vigerende bestemmingsplan, dat bedrijvigheid zo veel mogelijk op bedrijventerreinen wordt gebundeld. Het realiseren van SCC De Schoof binnen een woonomgeving is volgens indiener daarom niet gewenst. De beoogde nieuwbouw zal ook binnen de in de VNG-lijst

genoemde milieuzone gebouwd worden. Vanuit het aspect van geluid is het niet wenselijk nieuwe bebouwing binnen de milieuzone te plaatsen. Het is volgens indiener onvoldoende gemotiveerd waarom niet aan de richtlijnen van de VNG is voldaan.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.1.e. Geluidsbelasting hoger dan geldende voorkeurgrenswaarde

In het vigerend bestemmingsplan wordt met betrekking tot bouwregels voor de bestemming 'maatschappelijk' aangegeven dat de geluidsbelasting van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de geldende voorkeurgrenswaarde. Deze geluidsnormen zullen door het beoogde bouwwerk en de daarbij te realiseren voorzieningen wel worden overschreden, zo blijkt uit in opdracht van de gemeente uitgevoerd onderzoek. Aan de eisen van het BARIM wordt niet voldaan. Niet voldoende is onderzocht in hoeverre het gebruik van een deel van het te realiseren bouwwerk in strijd is met de zorgvuldigheid van de in het kader van de goed ruimtelijke ordening te maken afwegingen.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.6.

2.1.f. Verruiming bestemmingsregels en gebruiksmogelijkheden onvoldoende onderbouwd

Dat tot gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, niet gerekend wordt het gebruik van bouwwerken en gronden ten behoeve van evenementen (art. 9.1.2 ontwerpbestemmingsplan), is een verruiming van bestemmingsregels en gebruiksmogelijkheden. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht en onderbouwd waarom deze verruiming gerechtvaardigd is.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.1.c.

2.1.g. Groen- en waterstructuur

De beoogde ontwikkeling van De Schoof tast de bestaande groen- en waterstructuur onherroepelijk en onherstelbaar aan, terwijl deze in het bestemmingsplan beschreven wordt als zijnde van grote waarde voor de leefbaarheid en de belevingswaarde van wijken. In het plan wordt gesteld dat de groen- en waterstructuur moet worden behouden. Het college heeft niet gemotiveerd waarom de

groenstructuur in dit geval niet prevaleert boven het bouwen van een sociaal-culturele voorziening/ waarom er geen aanleiding is onderzoek te doen naar alternatieve locaties.

Beantwoording:

In het bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban wordt globaal aangegeven dat in de woongebieden op sommige plekken herinrichting of herstructurering noodzakelijk is. Met de nieuwbouw van het sociaal cultureel centrum De Schoof wordt invulling gegeven aan een dergelijke herstructureeringslocatie. Voor wat betreft het onderzoek naar alternatieve locaties wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.2. Aantasting ruimtelijke kwaliteit en (te) ruim geformuleerde bestemmingen

2.2.a. Strijd met goede ruimtelijke afweging

Indiener geeft aan dat hij het onaanvaardbaar vindt dat hinder en overlast, die de beoogde bebouwing zal geven, op voorhand door het college wordt geaccepteerd. Ook stelt hij dat binnen de besluitvorming geen rekening wordt gehouden met eventuele toekomstige aanpassingen van het gebruik waardoor de overlast verder toeneemt. Verder wordt op voorhand in het bestemmingsplan geanticipeerd op uitzonderingssituaties, omdat nu al niet kan worden voldaan aan de wettelijke normen. Dit past naar de mening van indiener niet binnen een ruimtelijke afweging.

Beantwoording:

De stelling dat de gemeente op voorhand hinder en overlast accepteert is onjuist. Juist door alle aspecten in dit bestemmingsplan af te wegen, wordt een goede ruimtelijk afweging gerealiseerd. Voor wat betreft wettelijke normen wordt opnieuw verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.2.b. Bestemmingsregels 'Groen' te ruim geformuleerd

Indiener acht het niet juist speelvoorzieningen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde en parkeerplaatsen toe te staan binnen de bestemming 'groen' en geeft daarvoor de volgende redenen

- Speelvoorzieningen en bouwwerken geen gebouwen zijnde passen vanwege mogelijke hinder en ruimtelijke consequenties niet binnen de bestemming 'groen'.
- Een bouwhoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde is binnen het beoogde gebied buitenproportioneel t.o.v. bestaande bebouwing.

Beantwoording:

In het vigerende bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban is binnen de bestemming Groen de mogelijkheid opgenomen tot het opnemen van speelvoorzieningen en het toestaan van een maximale hoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In de beantwoording van zienswijze 2.2.c. wordt aangegeven dat in de bestemming Maatschappelijk parkeervoorzieningen passen. In lijn met de bestemming Maatschappelijk zal de gemeente in het vast te stellen bestemmingsplan in de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1. speelvoorzieningen en wegen en woonstraten schrappen.

2.2.c. Bestemmingsregels 'Maatschappelijk' te ruim geformuleerd

Met betrekking tot bestemmingsregels 'maatschappelijk' wil indier het volgende inbrengen.

- Nieuwe bouwwerken en parkeervoorzieningen passen vanwege mogelijke hinder en ruimtelijke consequenties niet binnen de bestemming 'maatschappelijk'.
- Een bouwhoogte van 5 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde is binnen het beoogde gebied buitenproportioneel t.o.v. de bestaande bebouwing.
- Het toestaan van gebouwen/bouwwerken niet zijnde gebouwen zou vanwege geluidhinder en ruimtelijke consequenties niet moeten worden toegestaan.
- Dat het nu via een ontheffingsregeling mogelijk is gebouwen en andere bouwwerken te realiseren tot een omvang van het nu geprojecteerde bouwvlak betekent dat omwonenden in de toekomst geconfronteerd kunnen worden met hinder/overlast waartegen zij zich niet of nauwelijks kunnen verweren. Ook het niet specifiek benoemen waar bepaalde typen voorzieningen gerealiseerd zouden moeten worden leidt hiertoe. De gevolgen van de ontheffingsmogelijkheid voor het woon- en leefklimaat is bovendien niet onderzocht.
- Er wordt verzocht elk type detailhandel specifiek uit te sluiten.
- Er wordt verzocht elk type horecabedrijf en elk type (para)commercieel gebruik uit te sluiten.
- Er wordt verzocht elk type dienstverlenend bedrijf expliciet uit te sluiten.

Beantwoording:

De huidige parkeerplaatsen aan het Bisschop Grentplantsoen liggen binnen de bestemming Maatschappelijk. Het vast te stellen bestemmingsplan zal daarom de mogelijkheid voor parkeren binnen de bestemming Maatschappelijk behouden.

In het vigerende bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban is binnen de bestemming Maatschappelijk een maximale hoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. Deze lijn wenst de gemeente hier voort te zetten.

Strekking van dit bestemmingsplan is juist om binnen het bouwblok een sociaal cultureel centrum te bouwen..

Met de ontheffingsregeling wordt een zekere flexibiliteit in het plan opgenomen, waarbij wel als voorwaarde dat de totale bebouwing niet groter wordt dan het huidige bouwvlak en dat het bouwen buiten het bouwvlak alleen betrekking mag hebben op uitbreidingen zoals een berging of fietsenstalling.

Zoals in artikel 4.5. aangegeven wordt tot een strijdig gebruik gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel, anders dan ondergeschikte detailhandel, het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een zelfstandig horecabedrijf en het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling. De gemeente wenst aan deze regeling vast te houden.

2.2.d. Bestemmingsregels 'Verkeer-Parkeren'

Met betrekking tot de bestemmingsregels 'Verkeer-Parkeren' wil indiener het volgende inbrengen

- Bouwwerken geen gebouwen zijnde passen vanwege mogelijke hinder en ruimtelijke consequenties niet binnen de bestemming 'verkeer-parkeren'.
- Een bouwhoogte van 5 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde is binnen het beoogde gebied buitenproportioneel t.o.v. de bestaande bebouwing.
- Er wordt verzocht om het realiseren van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet toe te staan binnen de bestemming 'Verkeer-Parkeren'.

Beantwoording:

In het vigerende bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban is binnen de bestemming Verkeer-Parkeren een maximale hoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. De gemeente wenst aan te sluiten bij dat bestemmingsplan. Overigens mag niet elk bouwwerk hier gerealiseerd worden, maar alleen bouwwerken gerelateerd aan de bestemming.

2.2.e. Bestemmingsregels 'Verkeer-Verblijf'

Over de bestemmingsregels m.b.t. 'Verkeer-Verblijf' wil indiener het volgende inbrengen

- Speelvoorzieningen en bouwwerken geen gebouwen zijnde passen vanwege mogelijke hinder en ruimtelijke consequenties niet binnen de bestemming 'Verkeer-Verblijf'.
- Een bouwhoogte van 5 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde is binnen het beoogde gebied buitenproportioneel t.o.v. bestaande bebouwing. Verzocht wordt om het realiseren van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet toe te staan binnen de bestemming 'Verkeer-Parkeren'.

Beantwoording:

In lijn met de bestemmingen Groen en Maatschappelijk zal de gemeente in het vast te stellen bestemmingsplan in de bestemmingsomschrijving in artikel 5.1. speelvoorzieningen schrappen.

In het vigerende bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban is binnen de bestemming Verkeer-Verblijf een maximale hoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. De gemeente wenst aan te sluiten bij dat bestemmingsplan.

2.2.f. Bestemmingsregels 'Algemene bouwregels'

Indiener wil verzoeken tot het schrappen van onderstaande bouwregels, omdat uitbreiding van het gebouw in welke vorm of richting dan ook onwenselijk is vanwege de ruimtelijke nabijheid van gevoelige functies zoals woningen.

- De oppervlakte van een gebouw kan met max. 10% worden vergroot;
- Mits deze vergroting niet meer dan 1,25 maal de (bouw)hoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
- Deze vergroting niet meer dan 20 m² per plaatselijke verhoging bedraagt.

Beantwoording:

De regeling waar indiener naar verwijst gaat over het toestaan van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen. De gemeente wenst aan deze flexibiliteit vast te houden. Overigens is naar aanleiding van de zienswijze wel redactioneel een onjuistheid in artikel 8.1.2. geconstateerd. In het vast te stellen bestemmingsplan zal de tekst in artikel 8.1.2. worden gewijzigd in:

8.1.2. Bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, lift kokers en lichtkappen wordt vergroot, mits:

- *de maximale oppervlakte van deze vergroting, ten hoogste 10% van het betreffende bouwvlak zal bedragen;*
- *deze vergroting niet meer dan 1,25 maal de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw bedraagt;*

- *deze vergroting niet meer dan 20 m² per plaatselijke verhoging bedraagt.*

2.2.g. Bestemmingsregels ‘Algemene gebruiksregels’

Indiener wil verzoeken om onderstaande gebruiksregel te schrappen:

- Tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval niet gerekend: het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van evenementen.

Uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden van gronden en gebouwen is in welke vorm dan ook is volgens indiener niet gewenst en op dit moment niet onderzocht.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.1.c.

2.2.h. Bestemmingsregels ‘Algemene ontheffingsregels’

Indiener wil verzoeken de volgende regels te schrappen omdat zij ongewenst zijn i.v.m. de ruimtelijke nabijheid van gevoelige functies

- De bij recht in het plan gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages
- De regels die het toestaan dat het beloop of profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of – intensiteit daartoe aanleiding geeft
- De bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde en het toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend- ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot ten hoogste 40 meter
- De regels t.a.v. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde en het toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 10 meter

Beantwoording:

In het vigerende bestemmingsplan Wervershoof - Kagerban zijn deze algemene ontheffingsregels opgenomen. Deze lijn wenst de gemeente hier voort te zetten.

2.2.i. Bestemmingsregels ‘Overige regels’

Indiener wil verzoeken de volgende regels te schrappen omdat zij ongewenst zijn i.v.m. de ruimtelijke nabijheid van gevoelige functies

- de richtlijnen voor het verlenen van vrijstelling van de stedenbouwkundige bepalingen
- de bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer
- het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen
- de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden
- en de ruimte tussen bouwwerken

Beantwoording:

Aangezien de stedenbouwkundige regels in de Bouwverordening nog van kracht zijn dient deze regeling te worden gehandhaafd.

2.2.j. Hoogte- en oppervlaktematen

De toegelaten hoogte- en oppervlaktematen van het bouwblok leiden er volgens indiener toe dat gebouwen qua hoogte en omvang niet in de bestaande omgeving passen. Onvoldoende is rekening gehouden met het visuele effect van de beoogde ontwikkeling op bestaande ruimtelijke kwaliteit en met het blokkeren van daglicht. Indiener vindt verwijzing naar de verdiepte ligging van het gebouw geen stand houden omdat dit er uitsluitend op is gericht het gebouw vanwege milieuregeling functioneel in te passen.

Beantwoording:

De veronderstelling dat de verdiepte ligging van het gebouw er uitsluitend op gericht is het gebouw vanwege milieuregeling functioneel in te passen is onjuist. Met de nieuwbouw is in vergelijking met de huidige situatie sprake van een aanzienlijke ruimtelijke ingreep. Door het toepassen van een verdiepte ligging wordt de nieuwbouw ruimtelijk inpasbaar gemaakt op deze locatie. De verdiepte ligging is dus juist toegepast om een acceptabele invulling in de omgeving te krijgen.

2.2.k. Openbaar groen van grote waarde

In het vigerend bestemmingsplan wordt aangegeven dat het bestaande openbaar groen binnen Wervershoof van grote waarde is voor de leefbaarheid en belevingswaarde van woonwijken. In het bestemmingsplan staat tevens dat de bestaande groen- en waterstructuur behouden moet worden. Indiener betoogt dat de realisering van De Schoof ten koste zal gaan van een deel van deze groen- en waterstructuur en dat de beoogde ontwikkeling dus in strijd is met het bestemmingsplan. Indiener vindt dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de groenstructuur in dit geval zou moeten wijken voor de realisatie van een sociaal-culturele voorziening. Verder geeft hij aan dat bij de gemaakte locatiekeuze de te betrachten zorgvuldigheid bij een ruimtelijke afwe-

ging niet in acht is genomen. Uit de procedure blijkt dat uitgangspunt voor de locatiekeuze niet de ruimtelijke ordening is geweest.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.1.g.

2.2.l. Bouwwerken en uitbreidingsmogelijkheden buiten het bouwblok

In het ontwerpbestemmingsplan worden bouwwerken en uitbreidingsmogelijkheden toegestaan buiten het feitelijke bouwblok. Hier biedt het vigerend bestemmingsplan Wervershoof-Kagerban op het eerste gezicht geen mogelijkheid toe. Indien er vindt dan ook dat bouwwerken (incl. bouwwerken geen gebouwen zijnde) in de toekomst binnen het bouwblok gerealiseerd zouden moeten worden. Bovendien geeft hij aan dat onvoldoende is rekening gehouden met de effecten van evenementen op het woon- en leefklimaat.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.2.c.

2.2.m. Zorgvuldige ruimtelijke procedure en afweging

Binnen de bebouwde kom is het wenselijk om uitbreidingen van bouwwerken steeds te verbinden aan een zorgvuldige ruimtelijke procedure en afweging. Een wijzigingsbevoegdheid voor B&W doet hieraan volgens indiener geen recht.

Beantwoording:

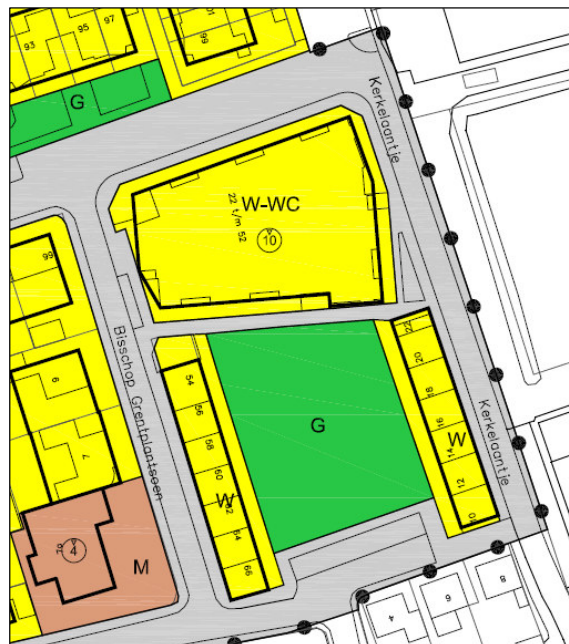
Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2. Overigens is in dit bestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders opgenomen.

2.2.n. Onduidelijkheid nieuwe bestemming 'VB'

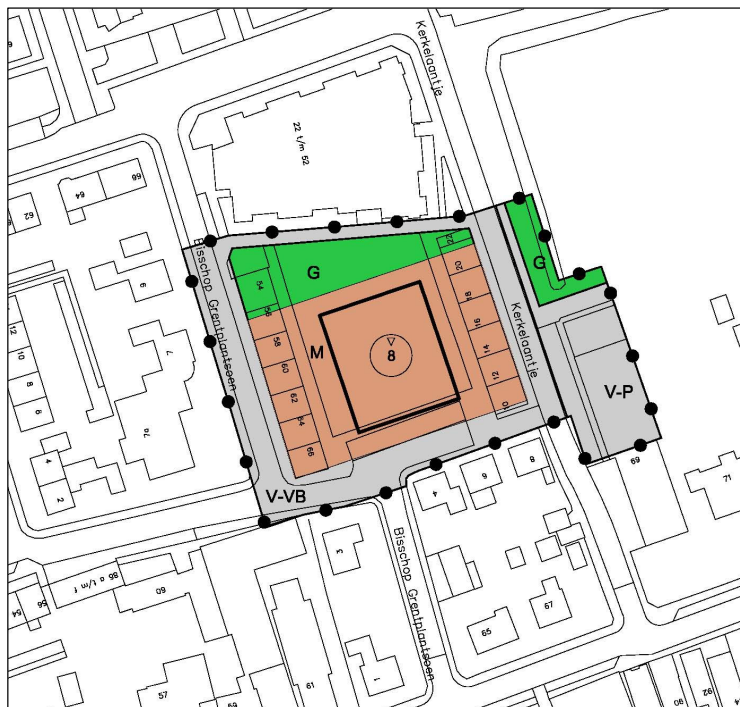
Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet of de nieuwe bestemming VB ten koste gaat van een op basis van het vigerend bestemmingsplan bestaande bestemming. Het is volgens indiener onvoldoende duidelijk of de nieuwe bestemming VB ruimer gaat dan de bestaande situatie. Het is de vraag of het tweebaans maken van het Kerkelaantje binnen de op basis van het bestemmingsplan vastgelegde ruimte voor dit type bestemmingen mogelijk is. Zo niet, dan dient te worden afgewogen wat de gevolgen zijn voor deze herbestemming. Bovendien is niet duidelijk of de nu afgesloten weg tussen de te realiseren De Schoof en de panden Bisschop Grentplantsoen 4, 6 en 8 richting het Kerkelaantje doorgaand wordt. Indien er vraagt het college dit expliciet aan te geven op de plankaart.

Beantwoording:

In het analoog ter visie gelegen ontwerpbestemmingsplan op de gemeentelijke website zijn per abuis de bestemmingsgrenzen en bestemmingsletters op de PDF niet zichtbaar. In de digitale versie en de ter visie gelegen analoge versie van het ontwerpbestemmingsplan is dit wel opgenomen. Uit onderstaand fragmenten van het bestemmingsplan Kagerban en het ontwerpbestemmingsplan Kagerban - Sociaal cultureel centrum De Schoof blijkt dat de nieuwe bestemming Verkeer – Verblijf niet ruimer gaat dan de vigerende bestemming.



Figuur 1. Fragment bestemmingsplan Kagerban



Figuur 2. Fragment bestemmingsplan Kagerban – Sociaal cultureel centrum De Schoof

In het in 2009 vastgestelde “Verkeersveiligheidsplan kernen Wervershoof” heeft een afweging plaatsgevonden met betrekking tot de verkeersafwikkeling in het Kerkelaantje en is gekozen voor het instellen van tweerichtingsverkeer in het Kerkelaantje. Er is geen voornemen om de nu afgesloten weg tussen de te realiseren De Schoof en de panden Bischof Grentplantsoen 4, 6 en 8 richting het Kerkelaantje doorgaand te maken. Conform verzoek zal in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming Verkeer-Verblijf worden aangepast in de bestemming Groen.

2.2.o. Verbod op (para)commerciële en/of bedrijfsmatige horeca-activiteiten

De stelling “In het sociaal-cultureel centrum zijn geen paracommerciële activiteiten toegestaan. Detailhandel, zelfstandige horeca en dienstverlening zijn via regels uitgesloten” is naar de mening van indiener onvoldoende duidelijk. Dit in het licht van binnen de gemeente gevoerde discussie over het mogelijk maken van paracommerciële activiteiten in de dorpshuizen. Er wordt verzocht om met het oog op de goede ruimtelijke ordening een verbodsbepaling op te nemen waarin expliciet elke vorm van detailhandel, horeca en dienstverlening wordt uitgesloten. Wanneer dit niet gebeurt, kan

niet worden uitgesloten dat bepaalde hinderveroorzakende uitbreidingen van gebruiksmogelijkheden, waarmee op dit moment in de uitgevoerde onderzoeken en binnen de ruimtelijke afweging geen rekening wordt gehouden, in de toekomst alsnog wordt toegestaan. Dit vindt indiener ongewenst.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.2.c..

2.2.p. Bouwvlakken bestemming ‘maatschappelijk’

In het ontwerpbestemmingsplan Wervershoof-Kagerban is in de toelichting van de bestemming ‘maatschappelijk’ aangegeven dat bouwvlakken ruim om de bestaande bebouwing heen zijn gelegd, zodat er voldoende ruimte is voor toekomstige uitbreiding. Dit zal voor De Schoof niet mogelijk zijn omdat de afstand tot geluidgevoelige bestemmingen nu al (te) klein is. Gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zouden naar het inzicht van indiener binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden en uitbreiding zou niet moeten worden toegestaan.

Beantwoording:

Gebouwen zullen binnen het bouwvlak worden gerealiseerd.

2.2.q. Verkeerskundige ontsluiting via Kerkelaantje

De gemeente streeft naar het verkeerskundig ontsluiten van het de afgelopen jaren nieuw gerealiseerde Centrumplan via het Kerkelaantje. Het Kerkelaantje moet hiervoor worden omgevormd tot een tweebaansweg, wat leidt tot verkeersonveiligere situaties. Dat blijkt uit het in opdracht van de gemeente uitgevoerde verkeersonderzoek. Binnen de nu doorlopen bestemmingsplanprocedure wordt hiermee onvoldoende rekening gehouden. Voor een goede ruimtelijke ordening moet ook over de grenzen van het plangebied heen gekeken worden. De redenering van de gemeente dat het kruispunt Dorpsstraat/ Kerkelaantje buiten het voorliggende bestemmingsplan ligt neemt volgens indiener niet weg dat moet worden meegewogen wat de consequenties zijn van planaanpassing buiten het plangebied zijn.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.2.n.

2.2.r. Parkeereenheden

Op basis van het ontwerpbestemmingsplan ontstaat het beeld dat de voor bewoners beschikbare nabij hun woning gelegen parkeerplaatsen geheel verloren gaan, dat parkeerplaatsen voor hen op

grote afstand van de woning komen te liggen en dat er onvoldoende parkeerplaatsen zullen zijn. Het gaat hier in ieder geval om de bewoners van het Bisschop Grentplantsoen 4 en 6, die geen parkeergelegenheid op eigen terrein hebben, maar wel recht op 1,6 parkeereenheden in de directe omgeving van hun woning. Er is nu al een parkeerprobleem. Indiener verzoekt om de bestaande rechten op parkeergelegenheid voor bewoners te garanderen en in het plan te waarborgen. Ten behoeve van De Schoof moeten in ieder geval voldoende nieuwe parkeerplaatsen worden gerealiseerd zodat het huidige parkeerprobleem niet verergert.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.10.

2.2.s. Verkeersaantrekkende werking De Schoof

Uit de VNG-nota 'bedrijven en milieuzonering' blijkt dat voor dit type bestemmingen geldt dat er sprake is van een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking. Hiermee is volgens indiener onvoldoende rekening gehouden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van 2 parkeerplaatsen per 100 m². Op basis van CROW gegevens zou er eerder moeten worden uitgegaan van 2 tot 4 plaatsen per 100 m². Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat 26 parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd maar dat er ook een groot aantal plaatsen verloren gaat. De zinsnede dat "er in het gebied rondom De Schoof naar additionele parkeervoorzieningen wordt gezocht" is te vrijblijvend.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.3. Strijd met Structuurvisie

2.3.a. Bereikbaarheid

Voor Wervershoof geldt dat locaties aan de rand van de woongebieden vanuit de gehele kern goed te voet, per fiets of per auto bereikbaar zijn. Het is dus niet in strijd met de structuurvisie om ook De Schoof aan de rand van het dorp te plaatsen.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2. en 1.3.

2.3.b. Bereikbaarheid en verkeersaantrekkende werking

De geplande locatie van De Schoof is gelegen in het centrum van Wervershoof. Daar een sociaal-cultureel centrum volgens de toe-

lichting op het bestemmingsplan onder milieucategorie 2 valt en er sprake is van een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking, is deze locatie niet geschikt. De slechte ontsluiting in combinatie met de potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking maakt dat de bereikbaarheid van de voorziening onvoldoende zal zijn. Volgens de Structuurvisie dient de bereikbaarheid van een voorziening te prevaleren boven de aanwezigheid ervan. Kiezen voor de nu beoogde locatie zou dan ook strijd met de Structuurvisie opleveren.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.3.c. Onderdeel 'Bereikbaarheid en ontsluiting' (par. 2.5)

De toegenomen verkeersdruk zal voor bewoners en weggebruikers extra hinder en gevaar veroorzaken. Dit beeld wordt bevestigd door uitgevoerd verkeersonderzoek.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5. van de Structuurvisie. Onduidelijk is welk verkeersonderzoek indiener bedoeld. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.3.d. Onderdeel 'Milieu' (par. 3.5.1)

Realisatie van De Schoof op de beoogde locatie zorgt voor een toename van hinder door verkeer, het gebruik van het buurthuis, evenementen en menselijk stemgeluid. Ook ontstaat visuele hinder omdat het bestaande uitzicht op het plantsoen verloren gaat. Geluidhinder wordt ook verwacht op basis van uitgevoerd geluidsonderzoek. Indiener stelt dan ook dat het gebouw niet voldoet aan milieucriteria en daarom niet ruimtelijk inpasbaar is.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.5.1. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.3.e. Onderdeel 'Milieuzonering' (par. 3.5.2)

Indiener stelt dat onvoldoende is rekening gehouden met de in de VNG nota 'Bedrijven en milieuzonering' vastgelegde milieuzonering. Op basis van RO-wetgeving dient in het kader van het bestemmingsplan een afweging te worden gemaakt. Indiener vindt het onaanvaardbaar dat hinder bij voorbaat wordt geaccepteerd en rekening wordt gehouden met eventuele toekomstige aanpassingen,

waardoor hinder verder zal toenemen. Op voorhand anticiperen op uitzonderingssituaties binnen de wet dient achterwege te blijven.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.5.2. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.3.f. Onderdeel ‘gevolgen voor ruimtelijke ontwikkelingen (par. 3.5.3)

Bij de locatiekeuze en het voornemen om het Kerkelaantje tweerichtingsverkeer te maken is onvoldoende rekening gehouden de aanwezigheid van gevoelige functies, de hierbij relevante milieuaspecten en met de gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.5.3. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.2.n.

2.3.g. Onderdeel ‘Voorzieningen’ (par. 4.4)

Veel inwoners zijn steeds minder afhankelijk van voorzieningen in de directe nabijheid en afstand is voor een kleine kern als Wervershoof betrekkelijk. Een hinder veroorzakende en verkeersaantrekkende bestemming kan daarom beter aan de rand van de bebouwde kom of op een industrieterrein gebouwd worden. Dit is in het recente verleden ook gebeurd bij andere hinderveroorzakende en verkeersaantrekkende bestemmingen.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 4.4. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.3.h. Onderdeel ‘Omgevingskwaliteit en duurzaamheid’ (par. 5.5)

De gemeentelijke ambitie om ‘overlast door milieuhinder te voorkomen’ wordt niet nagestreefd bij realisatie van De Schoof, wat zal zorgen voor toename van geluidhinder.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 5.5. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.3.i. Onderdeel 'Wonen, uitgangspunten voor beleid' (par. 6.2.1)

Realisatie van De Schoof op de beoogde locatie zal zorgen voor een afname van de kwaliteit van de bestaande woon- en leefomgeving. Dit is in strijd met het principe van 'wonen als uitgangspunten voor beleid'.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 6.2.1. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.3.j. Onderdeel 'Voorzieningen, uitgangspunten voor beleid' (par. 6.4.1)

De uitgangspunten dat in iedere kern basisvoorzieningen aanwezig blijven en dat centrumvoorzieningen in de kern Wervershoof worden gehuisvest, betekent volgens indiener niet dat deze voorzieningen binnen rustige woonwijken of de dorpskern gerealiseerd moeten worden. Er zijn locaties denkbaar die geen overlast voor de omgeving veroorzaken. Realisatie buiten de woonkernen biedt bovendien beleidsruimte om het werk binnen De Schoof verder uit te breiden.

Beantwoording:

In de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 6.4.1. van de Structuurvisie. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.4. Strijd met provinciaal beleid

2.4.a. Strijd met provinciaal beleid m.b.t. milieuhinder en schade

Indiener is van mening dat realisatie van De Schoof op de beoogde locatie niet past binnen het provinciaal beleid. De provincie Noord-Holland streeft ernaar om activiteiten die milieuhinder en –schade veroorzaken via de weg van ruimtelijke ordening te voorkomen. Milieubeleid en ruimtelijke ordening moeten op elkaar worden afgestemd en dit betekent dat waar nodig een ruimtelijke scheiding moet worden aangebracht tussen milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen. Die mogelijkheden zijn binnen Wervershoof aanwezig.

Beantwoording:

Vanuit het gevoerde overleg met de provincie Noord-Holland is niet gebleken van een strijd met provinciaal beleid met betrekking tot milieuhinder en schade. Overigens heeft de provincie ook geen zienswijze met betrekking tot het bestem-

mingsplan ingediend. Verwezen wordt naar paragraaf 6.2. van het ontwerpbestemmingsplan.

2.4.b. Geluidhinder

Uit geluidsonderzoek blijkt dat na realisatie van De Schoof sprake zal zijn van geluidhinder. Realisatie van het gebouw in de beoogde vorm leidt tot overschrijdingen van de vigerende geluidsnormen. Het gebouw kan onmogelijk voldoen aan de geluidsnormen en kan daarom niet worden gerealiseerd. Tot op heden is onvoldoende rekening gehouden met de verwachte geluidhinder en met de benodigde afstand tussen De Schoof en milieugevoelige bestemmingen.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.5. VNG nota 'bedrijven en milieuzonering'

2.5.a. De Schoof niet in te passen in woonomgeving

De Schoof is volgens de VNG nota een categorie 2-voorziening. Volgens de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan zou een dergelijke voorziening goed in een woonomgeving zijn in te passen. Dit wordt niet nader onderbouwd en blijkt niet uit de beschikbaar gestelde stukken. De stelling dat De Schoof goed in een woonomgeving in te passen zou zijn kan volgens de in de VNG nota gehanteerde beoordelingssystematiek niet worden gevolgd.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.5.b. Richtafstand

In de VNG-handreiking wordt voor een buurthuis/muziekschool een richtafstand voor geluid van 30 meter gehanteerd. De gevels van diverse woningen en het Atrium liggen ruim binnen 30 meter vanaf de bestemmingsgrens voor De Schoof. Vestiging van De Schoof op de beoogde locatie is daarom volgens indiener niet gewenst.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.5.c. Verkeersaantrekkende werking en bereikbaarheid

De verkeersaantrekkende werking van een sociaal-cultureel centrum is volgens de VNG handreiking 'bedrijven en milieuzonering' potentieel aanzienlijk, waardoor de bestemming niet is gewenst op

plaatsen waar de ontsluiting matig tot slecht is. Qua locatie en ontsluiting is de beoogde locatie volgens de VNG handreiking niet geschikt, aangezien de slechte ontsluiting in combinatie met de potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking maakt dat de bereikbaarheid van de voorziening onvoldoende is. Nu volgens de structuurvisie de bereikbaarheid van een voorziening dient te prevaleren boven de aanwezigheid ervan, dient de locatiekeuze nader te worden gemotiveerd.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.3.

2.6. Locatiekeuze onvoldoende ruimtelijk gemotiveerd

2.6.a. Onzorgvuldige afweging ruimtelijke keuzes

Indiener geeft aan dat tijdens de planvormingfase nauwelijks aandacht is besteed aan het zoeken naar een voor De Schoof ruimtelijk en milieuhygiënisch geschikte locatie. Ook zijn onderbouwende onderzoeken pas na 29 mei 2009 uitgevoerd en is de financiële haalbaarheid van het project ongewis. Hiermee is naar de mening van indiener onvoldoende zorgvuldigheid betracht bij het maken van ruimtelijke keuzes.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.6.b. Onvoldoende gezocht naar alternatieve locaties

Indiener brengt in dat onvoldoende is onderzocht naar een ruimtelijk, verkeerskundig en milieuhygiënisch geschikte locatie. Ook is niet of nauwelijks onderzocht naar het combineren van meerdere ruimtelijke opgaven.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.6.c. Onvoldoende zicht op consequenties

Er is volgens indiener onvoldoende zicht op de ruimtelijke, verkeerskundige, ecologische, landschappelijke en milieuhygiënische consequenties van de bouw van De Schoof op de beoogde locatie en op het tweerichtingsverkeer maken van het Kerkelaantje.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar hoofdstuk 3 Omgevingsaspecten van het ontwerpbestemmingsplan. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.2.n.

2.7. Parkeren

Al geruime tijd blijken er onvoldoende parkeerplaatsen te zijn ter plaatse van het Bisschop Grentplantsoen. In de nieuwe beoogde situatie zal dit parkeerprobleem blijven bestaan en mogelijk toeneemen. Indiener vindt dat bij de locatiekeuze, in het ontwerpbestemmingsplan en de onderzoeken onvoldoende rekening wordt gehouden met CROW normen in combinatie met het behouden van bestaande parkeervoorzieningen.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.10

2.8. Maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid

Met de bouw van De Schoof in de dorpskern valt te verwachten dat er planschade zal zijn. De aard van het centrum brengt met zich mee dat de omliggende woningen in waarde zullen dalen vanwege overlast. De totale kosten voor het plan (1.825.000,00) zeggen indiener niets, omdat hij niet weet waarop dit bedrag is gebaseerd. Hij stelt dat er in ieder geval een planschade-element in verdisconteerd dient te zijn.

Het is de vraag of bij de financiering met opbrengsten uit de verkoop van de huidige Schoof sprake is van een marktconforme opbrengst. De economische uitvoerbaarheid van het plan is gebrekkig onderbouwd.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.9.

2.9. Getrapte besluitvorming

Bij de op de ontwikkeling van De Schoof betrekking hebbende besluitvorming is binnen de gemeente onvoldoende sprake geweest van goed onderbouwde mening- en besluitvorming. Bij de tot op heden genomen besluiten is volgens indiener vanwege de getrapte manier van besluitvorming onvoldoende rekening gehouden met de consequenties van gemaakte keuzes.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2.

2.10. Inspraak en overleg

Indiener geeft aan dat bewoners en belanghebbenden tot op dit moment nauwelijks serieus bij de besluitvorming betrokken zijn. Geen invulling is gegeven aan het beginsel van fair play, noch aan het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking. De conclusie van het onderzoek dat door de Ombudsman is ingesteld vanwege het uitblijven van behandeling van een klacht door de gemeente was dat:

- de gedraging in strijd met het vereiste van fair play en daarom niet behoorlijk was;
- dat is gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking waardoor de gedraging niet behoorlijk was.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.2. Overigens deelt de gemeente niet in het standpunt van indiener.

2.11. Geluidsonderzoek / BARIM

Uit geluidsonderzoek blijkt dat na realisatie van De Schoof sprake zal zijn van geluidshinder. Realisatie van het gebouw en de beoogde vorm zal leiden tot overschrijdingen van de vigerende geluidsnormen.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 1.4.

2.12. Tot slot

Op basis van het voorgaande wil indiener bezwaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan Kagerban Sociaal Cultureel Centrum De Schoof omdat de planologische inpassing op de voorgenomen locatie volgens hem in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, de beginselen van fair play, behoorlijk bestuur en het recht. Hij verzoekt de gemeente om de locatie van het centrum te herzien en het ontwerpbestemmingsplan terug te trekken.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 2.10. Overigens is de gemeente is niet voornemens de locatie van het centrum te herzien en het ontwerpbestemmingsplan "terug te trekken".

Voorstel:

Om evenementen in de openlucht zo dicht bij de woningen te voorkomen zal in het vast te stellen bestemmingsplan artikel 9.1.2. worden geschrapt.

In lijn met de bestemming Maatschappelijk zal de gemeente in het vast te stellen bestemmingsplan in de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1. speelvoorzieningen en wegen en woonstraten schrappen.

In lijn met de bestemmingen Groen en Maatschappelijk zal de gemeente in het vast te stellen bestemmingsplan in de bestemmingsomschrijving in artikel 5.1. speelvoorzieningen schrappen.

In het vast te stellen bestemmingsplan zal de tekst in artikel 8.1.2. worden gewijzigd in:

8.1.2. Bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, lift kokers en lichtkappen wordt vergroot, mits:

- de maximale oppervlakte van deze vergroting, ten hoogste 10% van het betreffende bouwvlak zal bedragen;
- deze vergroting niet meer dan 1,25 maal de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
- deze vergroting niet meer dan 20 m² per plaatselijke verhoging bedraagt.

Conform verzoek zal de nu afgesloten weg tussen de te realiseren De Schoof en de panden Bisschop Grentplantsoen 4, 6 en 8 richting het Kerkelaantje in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming Verkeer-Verblijf worden aangepast in de bestemming Groen.

Voor het overige wordt voorgesteld niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

Ad. 3. Indiener 3**3.1. Zienswijze**

Indiener heeft de zienswijze zoals deze is ingediend door indiener 2 (welke indieners tevens hebben ondertekend) opnieuw ingediend. Deze zienswijze is dus identiek aan inspraakreactie van indiener 2.

Beantwoording:

Aangezien de zienswijze identiek is aan de zienswijze van indiener 2 wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze bij indiener 2.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om op identieke wijze aan de zienswijze tegemoet te komen als bij indiener 2 en voor het overige niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

===