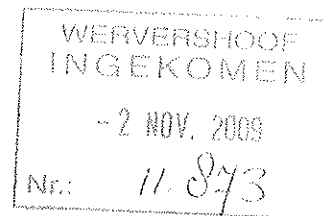


BIJLAGE 8

Inspiraakreacties



Aan de Gemeente Wervershoof
T.a.v.: College van B&W
Postbus 41
1693 ZG Wervershoof

Wervershoof 02-11-2009

Bezwaarschrift op Gemeentebesluiten
Het voor ontwerp bestemmingsplan "Dirk Bijvoetweg Zuid"

Geacht College,

Het is 12 jaar geleden (1997) dat wij voornemens waren om het huis Onderdijk 29 te Wervershoof aan te kopen.

Echter voordat wij definitief besloten tot aankoop hebben wij bij de Gemeente Wervershoof geïnformeerd hoe de plannen waren m.b.t. het bouwen van huizen van de achter het huis liggende percelen. Het antwoord was duidelijk, met deze percelen waren GEEN plannen, die waren elders in Onderdijk namelijk "Biersloot Hoop" en voordat dit was vol gebouwd moesten wij rekenen met 30 jaar (2027).

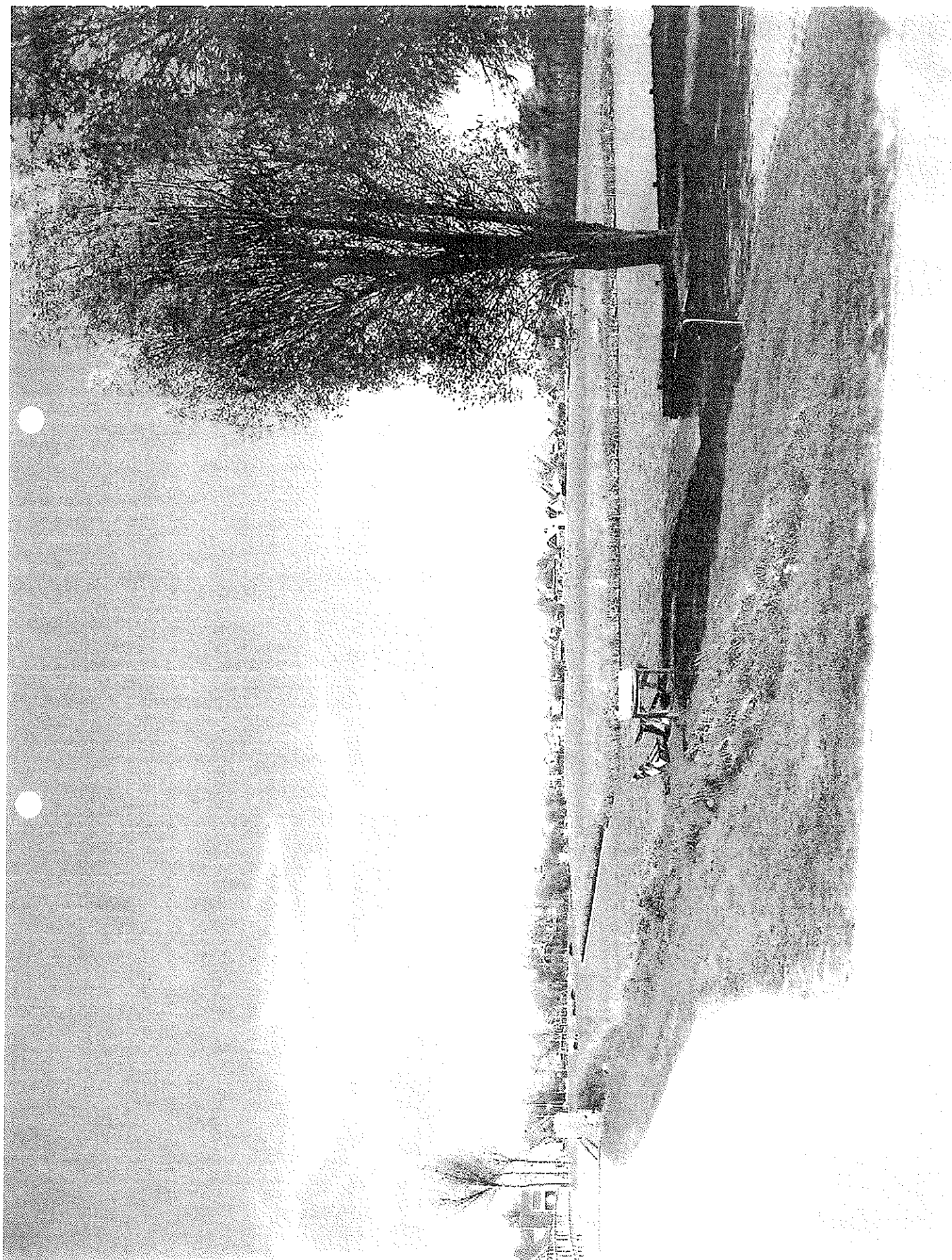
Juist om het geweldige uitzicht, wat al erg schaars is in Nederland, zijn wij tot aanschaf over gegaan, in de jaren dat wij er nu wonen is dit uitzicht ons heel veel waard geworden.

Vandaar dat wij bezwaar aantekenen tegen het plan Dirk Bijvoetweg Zuid!!

Hoogachtend,
J.Hermans

Onderdijk 29
1693 CA Wervershoof
Tel. 0228 581992
Mob. 0653170762
E-mal, jaac.hermans@quicknet.nl

Bgl. 1



Byl. 2



Progressief Wervershoof:

"IK VOEL ME BELAZERD"

"Ik voel me belazerd"; met deze woorden sloot fractievoorzitter Anneke van der Geest van PW de discussie over het voorontwerp van de nieuwe structuurnota af (hierin wordt in grote lijnen de ruimtelijke ordening voor de komende jaren vastgelegd). Na enkele maanden van vooroverleg tussen alle raadsleden lag er een ontwerp klaar en konden er donderdag in de raad nog wijzigingen voorgesteld worden.

Na een discussie in eerste termijn toverde de coalitie bij monde van PvdA fractievoorzitter Vroegop op het laatste moment een verrassing "uit de hoge hoed". Middels het "betere" knip- en plakwerk kwam de PvdA met een samengeraapt amendementsvoorstel van maar liefst 17 A4-tjes (u leest het goed!!! 17) met een groot aantal wijzigingsvoorstellen. Het heikelste punt over de Vlietlanden was "slim" verpakt in een alles of niets voorstel, waardoor op onderdelen niet gestemd kon worden.

Deze partij, die zegt openheid, eerlijkheid en discussie met ieder hoog in het vaandel te hebben, zette met deze actie in ieder geval de gehele oppositie in een klap buitenspel. "Het dictaat van de PvdA" was klaarblijkelijk al voorgekookt en de oppositie kreeg nog een kwartiertje 'leespauze' om al dan niet het amendement te steunen. Te gek voor woorden zou je zeggen; de kaarten waren immers al geschud; van enige overleg met de achterban van de andere partijen kon geen sprake meer zijn.

Openheid, eerlijkheid en discussie houdt volgens ons in dat een coalitie er goed aan doet een dergelijk ingewikkeld amendement eerder aan de oppositie ter beschikking te stellen of dit agendapunt door te schuiven. Nu werd in feite nog

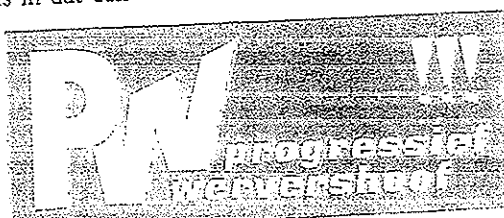
even snel "om één minuut voor twaalf" een geheel nieuwe en eigen structuurnota gepresenteerd en werd de politieke buit snel binnengehaald. Coupe geslaagd zou je zeggen!

Terecht merkte Frits de Groot op dat er in deze Raad mensen zitten die slechts met één ding bezig zijn en dat is het eigen belang verwezenlijken. Sinds de laatste verkiezingen zitten in Raad en College een viertal personen die directe belangen hebben bij het al dan niet toestaan van permanente bewoning op de Vlietlanden.

De opmerking van de burgemeester, voorafgaand aan de vergadering, dat raadsleden de wet overtreden, indien zij stemmen over punten waarbij zij persoonlijk belang hebben, bleek slechts door één enkel lid serieus genomen te zijn. Ongegeneerd stemden de anderen voor het amendement. Het zal duidelijk zijn dat PW deze beschamende vertoning van "eigen belang eerst" mentaliteit zeer afkeurt.

Het brengt daarnaast de politiek ernstige schade toe, want vele inwoners van onze gemeente zien dat raadsleden eigen belangen boven het algemeen belang stellen. "Je bent integer of je bent het niet; een beetje integer bestaat niet." (Een uitspraak van de te vroeg gestorven PvdA minister Ien Dales.) Kiezers zijn niet gek en velen zullen zich net zo belazerd voelen als onze fractieleider!

Fractie en leden Progressief Wervershoof



Begl. 4

Fractie VVD
Raadsvergadering d.d. 13 september 2007

Dorzaak en gevolg;
Donderdag 16 november 2006. De raad vergadert over de te kiezen woningbouwlocaties. Het college stelt voor als locaties: Voor Onderlijk: Biersloot-Hop (verworpen 13-)). Voor Zwaagdijk: WFO Grootwest houdt tevens uitbreiding industrie errein in)(verworpen 8-5)



De coalities verwerpt daarmee alle verige locaties. Vervolgens wordt et ege opdrachten (moties) ge-eve.. over de verworpen locatie. it kan niet. Eerst afwijzen en dan eggen hoe je het wil hebben. e enige mogelijkheid om toch nog en locatie is van nul af opnieuw : beginnen. Het is nu 10 maanden rder het wordt tijd voor daad-acht.

Donderdag 13 september 2007
spraaiprocedure Voorontwerp ijmelijke Structuurvisie Wervers- of 2020. Inspraakprocedure; Re- it de manier waarop iedere bur- r zijn of haar inbreng kan hebben) de visie van de gemeenteraad; orontwerp: Dit is een eerste op- t waarin de raad vertelt wat het sultaat is van hun gezamenlijke sprekingen. Vijf besloten bijeen- msten waren hiervoor nodig. imtelijke Structuurvisie tot 2020: gt e de raad tot 2020 de toem- . an onze gemeente ziet wat treft wonen, economie en bedrij- gheid, voorzieningen, recreatie toerisme, bereikbaarheid en ont- iting.

t doel is om vanavond vast te llen hoe inspraak en overleg met ereen het best kunnen worden tart. In mei of juni 2008 kan de e dan definitief worden vastge- id. Belangrijk is dat de gehele d haar inbreng heeft gehad en ers mening wordt verwoord. Het ord is daarna aan de burgers. artijdig ambtenaren heb-

ben, alles wat besproken is, op een knappe manier verwoord. Hier- over is geen verschil van mening. Ook was er een sfeer van onderling vertrouwen en openheid. Wat ge- beurt er voor de raadsvergadering: Een paar dagen van te voren wordt duidelijk dat het broeit in de ach- terkamertjes van de coalitie partij- en. Onderling wordt afgesproken wat eruit moet en wat moet wor- den vastgelegd. Zonder overleg met de mede raadsleden worden wijzigingen (amendement) en op- drachten aan het college (moties) voorbereid. Het college wordt hier geheel buiten gelaten. De drie co- alitie partijen sluiten de gelederen en hebben kennelijk besloten om onderling elkaar ideeën te steunen. Hiermede wordt de structuurvi- sie teruggebracht tot een stuk van 7 raadsleden in plaats van alle 13. De oppositie wordt hiermee voor de gek gehouden en vraagt zich te- recht af waar 10 maanden poppen- kast voor nodig is geweest. Geen burger heeft deze discussies kun- nen volgen.

Overleg fractie voorzitters;
De burgemeester, op de hoogte ge- steld van de mogelijke ontwikkelin- gen, roept daags te voren de frac- tie voorzitters bijeen. Hij wijst ze er op dat eventuele directe betrok- kenheid bij deze besluiten onver- enigbaar kan zijn met hun status als raadslid en strafbaar kan zijn. Dit overwegende besluit ons CDA raadslid niet aan stemmingen of beraadslagingen deel te nemen. De raadsvergadering. Als verwacht wordt door de coalitie de structuur-

Binding 3/10/2007.

visie naar hun smaak gewijzigd en wordt het college opgedragen, nog voor de burgers gehoord zijn, be- paalde zaken alvast voor te berei- den. Zoals Zwaagdijker Dorpsbe- lang stelde : " Wij weten heus wel wat er onder de bevolking leeft". De wethouders geven aan geen problemen te hebben met de mo- ties. Ze slikken in plaats van alles te ontraden. Tien maanden ervoor hadden ze nog een andere voorstel- len. Toen is ook een wethouder op- gestapt vanwege de dwang vanuit de coalitie.

het nog wel. De inspraak beper zich dus tot de wens van de coa- tie.

In de komende tijd zullen wij ne nader ingaan op onderwerpen a woningbouw locaties, uitbreidir bedrijventerreinen, bewoning "I Vlietlanden", centrale voorzienin- gen in de kernen en wat verder aa de burger wordt onthouden. I toekomst moet uitwijzen of alle rechtmatig juist is verlopen. Ee compliment voor onze burgemeee- ter voor de goede leiding in dez hectische vergadering.

Was de stemming geldig? Mocht ie- der meestemmen? Mag iemand die zich buiten de vergadering stelt ge- teld worden als "onthouding"? Hij is toch gewoon afwezig.? We horen

Vragen of steunbetuigingen:
info@cdawervershoof.nl

ZD	PvdA	ABC	VVD	CDA	PW
2	2	3	2	2	2

Eigen belang viert hoogtij in politiek Wer

Afgelopen maanden heeft de gehele gemeenteraad in 5 avonden een nota Structuurvisie 2020 opgesteld, waaraan ook de ambtenaren van onze gemeente een heils karwei hebben gehad.

Donderdag 13 september stond deze structuurvisie ter behandeling op de agenda van de raadsvergadering. Wij waren bijzonder verbijsterd dat de coalitie bij amendement grote delen van de gemaakte st gewijzigd wilde zien worden. Door al deze veranderingen is het geen structuurvisie van de gehele gemeenteraad, maar slechts van de coalitie geworden. Alle avonden en al het werk ten spijt.

Eén van de belangrijkste tekstuele wijzigingen in de structuurvisie ten opzichte van de oorspronkelijke tekst is dat men per direct een bestemmingswijziging van recreatiepark De Vlietlanden wil, zodat het een woonbestemming krijgt in plaats van een recreatieve bestemming. Eind 2004 heeft de gemeenteraad unaniem besloten om de bewoners van de illegaal bewoonde vakantiewoningen een persoonsgebonden beschikking te geven voor onbepaalde tijd, zodat men kom blijven wonen. Wij vinden dat nog steeds een acceptabele sociale oplossing en zo dacht de voltallige gemeenteraad er toen unaniem over. Sommigen huiseigenaren dachten daar anders over, met als gevolg dat er 4 huiseigenaren bij de verkiezingen van 2006 in de gemeenteraad van Wervershoof zijn terecht gekomen. Dat kan geen toeval geweest zijn en staat ook absoluut niet in verhouding tot de gehele bevolking van de gemeente Wervershoof.

Kassa dus voor de 3 raadsleden én de wethouder die allen één of meerdere woning bezitten op recreatiepark De Vlietlanden. Twee raadsleden van de coalitie stemden voor de waardevermeerdering van hun eigen woning. Lauter (of is het Luiten) eigen belang. Eerst immers je (illegaal) bewoonde vakantiewoning kopen voor recreatiewoning prijzen en vervolgens de hoofdprijs beuren bij verkoop als normaal woonhuis. De voorzitter van de gemeenteraad heeft voorafgaand aan

de vergadering gewaarschuwd dat men een wetsovertreding begaat indien men als direct belanghebbende meestemt over dit onderwerp, maar men had er lak aan. Een raadslid van CDA onthield zich van stemming, keurig zoals het hoorde, en dat hadden de andere direct betrokkenen ook behoren te doen. Maar doordat die twee raadsleden meestemden, was de uitslag al bij voorbaat bekend. Voor hen was dit immers de enige motivatie om ooit de gemeentepolitiek in te gaan.

In de oorspronkelijke tekst van de structuurvisie stond tevens vermeld dat men onder limitatieve voorwaarden wilde meewerken aan eventuele verdere uitbreiding van bedrijvenpark WFO/ABC te Zwaagdijk. Door hetzelfde amendement is dit van tafel geveegd en wordt verdere uitbreiding uitgesloten. Hoe kan je toch zo bekrompen en kortzichtig handelen? Het is toch ook de plicht van de gemeenteraad om verder te kijken dan vandaag en ook werkgelegenheid te stimuleren in je eigen regio voor toekomstige generaties? De coalitie heeft er echter lak aan.

Als toekomstige woningbouwlocatie in Zwaagdijk stond in de oorspronkelijke tekst van de structuurvisie vermeld dat dit zou kunnen gebeuren ten oosten en ten westen van de huidige nieuwbouw. In het amendement werd tevens de noordzijde van de Zwaagdijk toegevoegd op verzoek van Zwaagdijker Dorpsbelang. Dit betreft de gronden van Klaver/Van Diepen. Deze gronden zijn inmiddels aan Fortis verkocht, maar hebben tot 2025 een kettingbeding ten aanzien van nieuwbouw.

Dat houdt in dat er tot deze datum nabetaling plaats vindt bij eventuele nieuwbouw op deze locatie. Heeft één van deze families ook niet toevallig bijzonder veel in de melk te brokkelen binnen Zwaagdijker Dorpsbelang? Kassa dus.

Door dit amendement is er zoveel veranderd in de oorspronkelijke tekst van de structuurvisie, dat het voorleggen van deze visie aan de bevolking eigenlijk een wassen neus wordt. Door politiek handje-klap en koehandel werd het amen-

dement met slechts één stem meer aangenomen. De coalitie behartigt alleen haar eigen deelbelangen van individuele raadsleden. Dit was één van de argumenten waarom wethouder Bleeker begin dit jaar is afgetreden.

Door het geknoei in de tekst van de structuurvisie is alle samenhang verdwenen en is de tekst niet meer te lezen. Het zorgvuldige werk van de ambtenaren is teniet gedaan.

Vervolgens is er dezelfde avond nog een aantal moties ingediend met betrekking tot woningbouw. Ook voor deze moties was uiteraard vooraf politiek handje-klap gedaan door de coalitie. Voor Onderdijk werd een motie ingediend en aangenomen om het college opdracht te geven om voorbereidende werkzaamheden op te starten om te beginnen met woningbouw aan de Dirk Bijvoetweg Zuid.

Voor Zwaagdijk werd een motie ingediend en aangenomen om het college opdracht te geven om voorbereidende werkzaamheden te starten om te beginnen met woningbouw aan de westkant van de huidige nieuwbouw, op de Wiering/Peerdeman gronden. Bij voorkeur dienen de gronden door de gemeente te worden aangekocht. Dat dit gezien de vraagprijs een bijkans

onmogelijke opdracht was men idaarblijk buiten wing. Of is het een bewust ke manoeuvre waarvan n dat het een schier onmog gave wordt, zodat men tot delijk uitkomt op de noord riant?

Alle voorgaande discussies en ruim 420 handtekenen de Zwaagdijker bevolking Zwaagdijker Dorpsbelang de angel uit het democrati tioneren van de gemeente trokken en de raad mond maakt. Door het indienen moties en politiek handje nen de coalitie kan er imr meer politiek gedebatte den over welke woningbo tie dan ook.

Een derde motie betrof v dingen te treffen voor de b een nieuwe multifunctio commodatie (inclusief schc Wiering gronden aan de n van Zwaagdijk. Elk wel mens weet dat dit binnen rische geurcirkel valt van Schilder, wat nieuwbouw locatie schier onmogelijk Je houdt de bevolking derh vette worst voor die nimm peuzeld kan worden.

Wij hebben in de raadsverj de diverse raadsleden op l

hoogtij in politiek Wervershoof



erschuwd dat
eding begaat
t belangheb-
er dit onder-
r lak aan. Een
nield zich van
als het hoor-
andere direct
oren te doen.
ae raadsleden
uitslag al bij
r hen was dit
ivatie om ooit
n te gaan.

tekst van de
t v ns ver-
er munitatieve
meewerken
re uitbreiding
WFO/ABC te
tzelfde amen-
fel geveegd en
reiding uitge-
ch zo bekrom-
mdelen? Het is
an de gemeen-
dijken dan van-
gelegenheid te
gen regio voor
ties? De coali-
aan.

woningbouwlo-
tond in de oor-
n de structuur-
it zou kunnen
n en ten wes-
nieuwbouw. In
verr evens de
waa...ijk toege-
an Zwaagdijker
etrest de gron-
Diepen. Deze
dels aan Fortis
bben tot 2025
en aanzien van

tot deze datum
indt bij eventue-
le locatie.
ze families ook
nder veel in de
binnen Zwaag-
? Kassa dus.

ment is er zo-
le oorspronkelijk
uctuurvisie, dat
a deze visie aan-
lijk een wassen
politiek handje-
werd het amen-

dement met slechts één stem meer
aangenomen. De coalitie behartigt
alleen haar eigen deelbelangen van
individuele raadsleden. Dit was één
van de argumenten waarom wet-
houder Bleeker begin dit jaar is af-
getreden.

Door het geknoei in de tekst van de
structuurvisie is alle samenhang
verdwenen en is de tekst niet meer
te lezen. Het zorgvuldige werk van
de ambtenaren is teniet gedaan.

Vervolgens is er dezelfde avond
nog een aantal moties ingediend
met betrekking tot woningbouw.
Ook voor deze moties was uiter-
aard vooraf politiek handjeclap ge-
daan door de coalitie. Voor Onder-
dijk werd een motie ingediend en
aangenomen om het college op-
dracht te geven om voorbereiden-
de werkzaamheden op te starten
om te beginnen met woningbouw
aan de Dirk Bijvoetweg Zuid.

Voor Zwaagdijk werd een motie in-
gediend en aangenomen om het
college opdracht te geven om voor-
bereidende werkzaamheden te
starten om te beginnen met wo-
ningbouw aan de westkant van de
huidige nieuwbouw, op de Wie-
ring/Peerdeman gronden. Bij voor-
keur dienen de gronden door de
gemeente te worden aangekocht. Dat
dit gezien de vraagprijs een bijkans

onmogelijke opdracht wordt laat
men klaarblijkelijk buiten beschou-
wing. Of is het een bewuste politie-
ke manoeuvre waarvan men weet
dat het een schier onmogelijke op-
gave wordt, zodat men toch uitein-
delijk uitkomt op de noordelijke va-
riant?

Alle voorgaande discussies ten spijt
en ruim 420 handtekeningen van
de Zwaagdijker bevolking ten spijt,
Zwaagdijker Dorpsbelang heeft zo
de angel uit het democratisch func-
tioneren van de gemeenteraad ge-
trokken en de raad monddood ge-
maakt. Door het indienen van de
moties en politiek handjeclap bin-
nen de coalitie kan er immers niet
meer politiek gedebatteerd wor-
den over welke woningbouw loca-
tie dan ook.

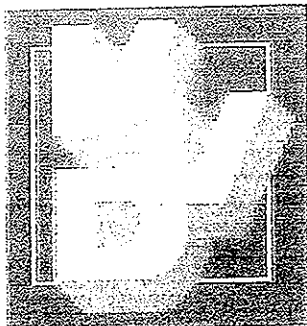
Een derde motie betrof voorberei-
dingen te treffen voor de bouw van
een nieuwe multifunctionele ac-
commodatie (inclusief school) op de
Wiering gronden aan de noordkant
van Zwaagdijk. Elk weldenkend
mens weet dat dit binnen de agra-
rische geurcirkel valt van Slippens/
Schulder, wat nieuwbouw op deze
locatie schier onmogelijk maakt.
Je houdt de bevolking derhalve een
vette worst voor die nimmer opge-
peuzeld kan worden.

Wij hebben in de raadsvergadering
de diverse raadsleden op hun inte-

griteit als raadslid gewezen, waar-
op de fractievoorzitter van Zwaag-
dijker Dorpsbelang onnozel rea-
geerde dat er wat de coalitie be-
trof geen enkel eigen belang aan de
orde was. Is dit nu onnozelheid of
domheid?

Wij als VVD fractie hebben inmid-
dels onze partijjuristen ingescha-
keld om te onderzoeken of de gehe-
le procedure juridisch juist is verlo-
pen. Wij hebben onze twijfels. Dit
kan dus nog een staartje krijgen.
Wij hopen dan ook dat bij het ter
inzage leggen van de gewijzigde
tekst van de structuurvisie zo veel
mogelijk burgers zullen reageren
en te zorgen voor een structuur-
visie die door de gehele bevolking
wordt gesteund. Niet alleen door
deelbelangen van raadsleden. Al
hebben wij onze twijfels of de co-
alitie zich er iets van aantrekt. Dat
zie je al aan de 420 handtekenin-
gen in Zwaagdijk die men volledig
negeert.

Ja beste mensen, het is niet anders.
Zo gaat de coalitie met uw belan-
gen om. Eigen belangen prefereren.
Op onze website www.vvdwershoof.nl onder kopje nieuws kunt u
de originele tekst van de structuur-
visie bekijken alsmede het door de
coalitie ingediende amendement. U
zult net als wij verbijsterd zijn.
Fractie VVD.



Voor de VVD is politiek een spel wat erin kan resulteren dat er dingen over je wordt geschreven, zeker als je deel uit maakt van een coalitie. Dit hebben we immers zelf ook jaren ervaren en hebben daar geen problemen mee. Waar we wel een probleem mee hebben, is wanneer de feiten onjuist worden weergegeven ten faveure van anderen. Hiermee doelen we op de berichtgeving die Zwaagdijk Dorpsbelang (ZD) onlangs heeft gedaan. In dit vak is feitenkennis zo verschrikkelijk belangrijk, anders kom je niet meer geloofwaardig over. We begrijpen dat het delen van deze kennis wellicht voor ZD iets moeilijker is dan voor andere partijen, gezien het feit dat in elk geval de laatste zittende raadsleden zich inmiddels van hen hebben gedistantieerd, wat het delen van historische feitenkennis voor hen lastig maakt. Wij willen getuigen op harde feiten toch wel één en ander rechtzetten.

MFA en School.

Zoals wij al eerder hebben geschreven, maar wat bij anderen niet wil doordringen, de 3000m² grond die de familie Wiering beschikbaar stelt aan de noordkant van Zwaagdijk voor een nieuwe school/MFA, daarop mag niet worden gebouwd. In de voorlaatste Raadsadviescommissie heeft Wiering Vastgoed nog geroepen dat de agrarische geurcirkel van de familie Schilder is komen te vervallen, wat de weg vrij maakt voor een nieuwe MFA/school. Dit is pertinent onjuist. De familie Wiering heeft getracht de agrarische geurcirkel van de familie Schilder in te laten trekken, maar dat heeft men verloren. In het Besluit Landbouw Milieubeheer, wat 13 juli 2006 landelijk is geëffectueerd, worden de milieunormen nog eens verder aangescherpt. Door deze aangescherpte milieuwetgeving is het onmogelijk door de ligging van zowel de fruittuin van Slippens alsmede door de het

De Vlietlanden

Ook hier is feitenkennis weer onontbeerlijk en heeft niets met laksheid te maken. Het voorstel van het vorige college ten aanzien van permanente bewoning van De Vlietlanden was een persoonsgebonden beschikking met een maximale duur van 5 jaar. Na 5 jaar moest men dus vertrokken zijn (zie bijlage Beleidsnotie De Vlietlanden op onze website). De voltallige raad (inclusief de leden van ZD en ABC) vonden dit niet humaan en heeft dit gezamenlijk veranderd in persoonsgebonden beschikking zonder maximale tijdsduur. Men mag dus blijven wonen zolang men wil. De gehele raad vond dit een hele sociale en acceptabele oplossing en dat vindt de VVD nog steeds.

Ons bezwaar tegen de huidige coalitie is dat er personen in de gemeentepolitiek zijn gegaan uitsluitend voor hun eigen belang op De Vlietlanden. Deze personen hebben niets met de gemeente op en zullen ook weer verdwijnen wanneer hun doel verwezenlijkt is. De coalitie is hard op weg hieraan mee te werken. Ook binnen de VVD hebben bewoners van De Vlietlanden getracht een voet tussen de deur te krijgen, maar dat is niet gelukt. Bij andere partijen helaas wel. Inmiddels hebben onze fusiepartners Medemblik en Andijk al te kennen gegeven absoluut niet blij te zijn met de ontwikkelingen in Wervershoof ten aanzien van De Vlietlanden. In genoemde plaatsen heeft men ook recreatieparken en ook hier heeft men destijds gekozen voor een persoonsgebonden beschikking, net als wij dat hadden gedaan (hoezo niet humaan????). Als voorbeeld, in de gemeente Wervershoof hebben we plm. 3000 woningen en er zijn 112 woningen op De Vlietlanden die permanent bewoond zijn.

Van de 13 raadsleden waren er bij de start van de huidige coalitie 4 raadsleden die direct belang hebben bij wijziging van het recreatiepark naar een permanente status. Dit staat in geen verhouding en u mag de rest zelf invullen. Wij als VVD weigeren om aan dit soort misstanden mee te werken.

Nieuwbouw Zwaagdijk

Wij vinden de motie die ZD heeft ingediend om het college opdracht te geven om de gronden van Wiering/Peerdeman aan te kopen een verkeerde wijze van po-

WFO/ABC

De VVD geeft de voorkeur aan de Groot West variant, een combinatie van uitbreiding WFO, recreatie met veel extra water en woningbouw. ZD stelt dat er voldoende ruimte op WFO is, met als voorbeeld de 10ha die men noemt. ZD weet echter ook, maar dat schrijft men niet, dat deze 10ha al volledig is uitgegeven. Ook stelt ZD dat de VVD zou hebben gezegd om heel Zwaagdijk tot aan de Boekert vol te bouwen. Ook hier weer worden de feiten bewust verdraaid. De VVD heeft geopperd om wanneer er geen directe aansluiting op de Westfrisiaweg bij het uitbreidingsplan Groot West kan komen, om dan desnoods een parallelweg langs de Westfrisiaweg te bouwen tot aan de Boekert voor ontsluiting.

Wij hebben altijd gezegd dat Groot West het laatste uitbreidingsplan dient te zijn en niet verder. Voorts noemt men de mogelijkheid aan de Nijverheidsweg, die volgens ons volledig is volgebouwd en dus geen optie is. De woon/werkunits zijn slechts voor een bepaalde doelgroep en is dus ook geen optie. Het slopen van de veiling en hiervoor nieuwe industrie, hiervoor zijn plannen geopperd, maar niet meer dan dat. Men zal immers wel een ontwikkelaar moeten zien te vinden die dit financieel kan dragen.

Vooralsnog zit WFO/ABC bijna vol. Wij zien het als een plicht om te zorgen voor werkgelegenheid, voor nu en ook voor toekomstige generaties. Hierin dien je eigen verantwoording te nemen. Wat ons betreft is Groot West een gemiste kans van de coalitie.

Algemeen

De keuzes die de coalitie nu gemaakt heeft ten aanzien van woningbouw door middel van het indienen van moties en het volledig op slot zetten van werkgelegenheid, dit had men een jaar geleden ook wel kunnen doen.

We zijn immers terug bij af, alle constructieve avonden van overleg met de gehele gemeenteraad ten spijt. Het betreft dus een verloren jaar, want vanaf aantreden van de coalitie begin 2006 tot op heden is werkelijk nog helemaal niets gebeurd in onze gemeente. Het enige wat men binnen de coalitie heeft bereikt is het aftreden van een wethouder en 2 raadsleden.

Byl 6b

dere partijen, gezien het feit dat in elk geval de laatste zittende raadsleden zich inmiddels van hen hebben gedistantieerd, wat het delen van historische feitenkennis voor hen lastig maakt. Wij willen geliefd op harde feiten toch wel één en ander rechtzetten.

MFA en School.

Zoals wij al eerder hebben geschreven, maar wat bij anderen niet wil doordringen, de 3000m2 grond die de familie Wiering beschikbaar stelt aan de noordkant van Zwaagdijk voor een nieuwe school/MFA, daarop mag niet worden gebouwd. In de voorlaatste Raadsadviescommissie heeft Wiering Vastgoed nog geroepen dat de agrarische geurcirkel van de familie Schilder is komen te vervallen, wat de weg vrij maakt voor een nieuwe MFA/school. Dit is pertinent onjuist. De familie Wiering heeft getracht de agrarische geurcirkel van de familie Schilder in te laten trekken, maar dat heeft men verloren. In het Besluit Landbouw Milieubeheer, wat 13 juli 2006 landelijk is geëffectueerd, worden de milieunormen nog eens verder aangescherpt. Door deze aangescherpte milieuwetgeving is het onmogelijk door de ligging van zowel de fruittuin van Slippens alsmede door de het agrarische bedrijf van Schilder om op deze plek te bouwen. Om onze stelling met feiten te onderbouwen, kunt u op onze website WWW.VVDWERVERSCHOORNL onder kopje 'Nieuws' het document 'Milieucirkel Schilder' inzien. Dit document bevat o.a. de afwijzing van het verzoek van de familie Wiering door de gemeente alsmede de nieuwe milieuwetgeving. Ten aanzien van uitbreiding WFO Groot West: in combinatie van nieuwbouw en de bouw van een nieuwe school/MFA, de VVD heeft altijd gezegd dat de bouw van deze nieuwe school/MFA gelijktijdig dient te beginnen met de eventuele nieuwbouw van woningen in de Groot West variant, desnoods door voorfinanciering door de gemeente. De combinatie WFO/USP dacht daar anders over, maar dit had keihard vastgelegd kunnen worden in een convenant tussen WFO/USP enerzijds en de gemeente anderzijds, alleen is het nooit zover gekomen. Ten aanzien van de financiering, wij zien het als de primaire taak van de gemeente om de school/MFA te financieren, maar wanneer je een externe geldschietster hebt die 1 miljoen euro in het laatste wil bijdragen, dan ben je natuurlijk gek als je dat niet meeneemt. Wij vinden dit een gemiste kans.

de VVD hebben bewoners van De Vlietlanden getracht een voet tussen de deur te krijgen, maar dat is niet gelukt. Bij andere partijen helaas wel. Inmiddels hebben onze fusiepartners Medemblik en Andijk al te kennen gegeven absoluut niet blij te zijn met de ontwikkelingen in Wervershoof ten aanzien van De Vlietlanden. In genoemde plaatsen heeft men ook recreatieparken en ook hier heeft men destijds gekozen voor een persoonsgebonden beschikking, net als wij dat hadden gedaan (hoezo niet humaan????). Als voorbeeld, in de gemeente Wervershoof hebben we plm. 3000 woningen en er zijn 112 woningen op De Vlietlanden die permanent bewoond zijn.

Van de 13 raadsleden waren er bij de start van de huidige coalitie 4 raadsleden die direct belang hebben bij wijziging van het recreatiepark naar een permanente status. Dit staat in geen verhouding en u mag de rest zelf invullen. Wij als VVD weigeren om aan dit soort misstanden mee te werken.

Nieuwbouw Zwaagdijk

Wij vinden de motie die ZD heeft ingediend om het college opdracht te geven om de gronden van Wiering/Peerdeman aan te kopen een verkeerde wijze van politiek bedrijven. Moties indienen op zo'n belangrijk politiek onderwerp vinden wij ongepast, omdat je daarmee de gemeenteraad monddood maakt. Vooraf was immers al handjeklap bedongen binnen de coalitie, waardoor politiek debat niet meer mogelijk was. Deze locatie heeft ook absoluut niet de voorkeur van de VVD. Wij vinden het een pijpenla waar ook nog eens een toeweg doorheen moet komen en zien het als een gemiste kans om te komen tot een prachtig uitbreidingsplan wat uitstraling heeft. De VVD heeft in het verleden bewust gekozen om deze gronden niet aan te kopen, vanwege genoemde reden.

Onze voorkeur blijft uitgaan naar de Groot West variant. Ten aanzien van de noordkant, ZD stelt dat men het PvdA amendement voorstel steunt, maar alle tekst in het amendement die betrekking heeft op Zwaagdijk is aangeleverd door ZD en die van Onderdijk (en zeker die van De Vlietlanden) is aangeleverd door ABC, waarbij de PvdA zich als loopjongen heeft laten gebruiken door het amendement namens de 3 partijen aan te bieden. ZD kon dit ook moeilijk zelf doen vanwege de directe belangen bij de noordkant variant en ABC kon dit niet doen vanwege de directe belangen in De Vlietlanden.

ook geen optie. Het slopen van de veiling en hiervoor nieuwe industrie, hiervoor zijn plannen geopperd, maar niet meer dan dat. Men zal immers wel een ontwikkelaar moeten zien te vinden die dit financieel kan dragen.

Vooralsnog zit WFO/ABC bijna vol. Wij zien het als een plicht om te zorgen voor werkgelegenheid, voor nu en ook voor toekomstige generaties. Hierin dien je eigen verantwoording te nemen. Wat ons betreft is Groot West een gemiste kans van de coalitie.

Algemeen

De keuzes die de coalitie nu gemaakt heeft ten aanzien van woningbouw door middel van het indienen van moties en het volledig op slot zetten van werkgelegenheid, dit had men een jaar geleden ook wel kunnen doen.

We zijn immers terug bij af, alle constructieve avonden van overleg met de gehele gemeenteraad ten spijt. Het betreft dus een verloren jaar, want vanaf aantreden van de coalitie begin 2006 tot op heden is werkelijk nog helemaal niets gebeurd in onze gemeente. Het enige wat men binnen de coalitie heeft bereikt is het aftreden van een wethouder en 2 raadsleden.

Tot slot, de steek onder water over vermeende eigen belangen van ons Zwaagdijks VVD raadslid. Ook hier is feitenkennis weer ontbeerlijk. Ons Zwaagdijks VVD raadslid heeft bij de coalitievorming in 1998 reeds te kennen gegeven een absoluut tegenstander te zijn van windenergie en te allen tijde tegen te zullen stemmen, op welke plek of in welk dorp ze ook zouden komen. In de beleidsnotitie Windenergie, die in 1999 is aangenomen, werd gesproken over windmolens parallel aan De Boekert.

Van eventuele windmolens langs de Westfrisiaweg was toen nog geen sprake (en dus ook niet in achtertuin). Reeds bij die beleidsnotitie heeft ons Zwaagdijks VVD raadslid, als enig VVD raadslid overigens, toen tegen gestemd.

Nadat de Beleidsnotitie in 1999 in meerderheid was aangenomen, zijn sommige tegenstanders van destijds begonnen met de planologische ontwikkeling van windmolens langs de Westfrisiaweg. Uiteindelijk heeft de meerderheid van de raad, inclusief de voltallige VVD, deze plannen in maart 2006 verworpen.
Fractie VVD.

Wervershoof, 10 november 2009

WERVERSCHOOF
INGEKOMEN

10 NOV. 2009

Nr.: 11. 896

Gemeente Wervershoof
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 41
1693 ZG Wervershoof

Onderwerp: bezwaar tegen Voorontwerp bestemmingsplan Dirk Bijvoetweg

Geacht college,

In onderstaand stuk (met bijlagen), ondertekend door een groot aantal inwoners, maken wij bezwaar tegen het Voorontwerp bestemmingsplan "Onderdijk - Woningbouwlocatie Dirk Bijvoetweg", zoals dat sinds 1 oktober 2009 gedurende 6 weken er inzage ligt. Wij allen zouden ernstig in onze woonsituatie gedupeerd worden als de voorliggende plannen worden doorgezet. Wij hebben zowel bezwaar tegen de inhoud van het plan als tegen de wijze van besluitvorming. In het volgende gaan wij in op:

- 1 Voorgeschiedenis
- 2 Bezwaren tegen het huidige plan
- 3 Conclusie

1 Voorgeschiedenis

1 a Bezwaren tegen de Structuurvisie

Wij onderschrijven de bezwaren die destijds in een brief dd. 5 november 2007 (bijlage 1) naar voren werden gebracht tegen de toen in behandeling zijnde Structuurvisie Wervershoof 2020. Ons woongenot dreigt ernstig beperkt te worden (in strijd met een geldend bestemmingsplan dat nog vele jaren van toepassing zou zijn). Met de nadelige effecten werd geen rekening gehouden. In genoemde brief motiveren bewoners dat de oorspronkelijk gedachte woonlocatie Biersloot Hop beter geschikt is dan de nu voorgenomen locatie Dirk Bijvoetweg. Zij verwijten de gemeente dat geen vergelijking tussen beide locaties is gemaakt (een verwijt dat later ook door Gedeputeerde Staten gemaakt werd).

De keuze voor de bouwlocatie Dirk Bijvoetweg boven de reeds eerder aangewezen locatie Biersloot Hop was opmerkelijk omdat er eerder grote weerstand was tegen een plan dat destijds geopperd werd tot het vestigen van een vakantiepark op Biersloot Hop. Emotioneel werd naar voren gebracht dat het terrein "behouden moest blijven als woonlocatie voor onze kinderen". Het vakantiepark is toen elders gevestigd.

Bezwaarden achten de locatie Biersloot Hop beter geschikt omdat die dichterbij het centrum van Onderdijk ligt en bij bebouwing van de locatie Dirk Bijvoetweg natuurwaarden ernstig geschaad werden.

In de brief van 5 november 2007 werd ook ingegaan op de chaotische besluitvorming rond de Structuurvisie in de gemeenteraad, die het plan met 7 tegen 6 stemmen aannam. In de

plaatselijke pers werd daar met verontwaardiging over geschreven (zie bijlagen 3, 4 en 5 bij de brief van 5 november 2007). Omdat raadsleden met persoonlijke belangen toch meestemden heeft de VVD het besluit voor vernietiging door de minister voorgedragen. De minister erkende dat de gang van zaken niet fraai was maar omdat er geen sprake was van een voor beroep vatbare beslissing was er formeel niets te vernietigen.

1 b Punten bij inspraak naar voren gebracht.

Bij de verdere behandeling van de planvorming rond de Dirk Bijvoetweg in de gemeente is door ons enkele malen van de mogelijkheid tot inspraak gebruik gemaakt. Dat was op: 18 maart 2008, 21 augustus 2008 en 12 maart 2009. Die inbreng is als bijlagen 2, 3 en 4 bijgevoegd. De bezwaren hebben nooit voldoende aandacht gekregen van de gemeente, omdat men de zaak als “reeds afgedaan” zag. Bij de inspraak op 18 maart 2008 (bijlage 2) werd er bijv. op gewezen dat de samenvatting van bezwaren in gemeentelijke stukken volstrekt onvoldoende was; raadsleden werden daarom door ons verzocht de oorspronkelijke brief van 5 november 2007 te lezen.

Bij de behandeling van de Structuurvisie op 18 maart 2008 (zie bijlage 2) werden de onzuivere wijze van besluitvorming bekritiseerd en de rol die de Dorpsraad daarbij speelde (die kwam slechts voor enkele deelbelangen op en nam a.h.w. de rol van de gemeente bij de voorlichting over).

Bij de inspraak op 21 augustus 2008 (bijlage 3) werd bezwaar gemaakt dat voor de (als woningbouwlocatie gedachte) Dirk Bijvoetweg met een kaderstellende notitie al de uitwerking geregeld werd van een plan dat strijdig was met het nog steeds geldende bestemmingsplan, terwijl men wist dat er groot verzet was tegen de Dirk Bijvoetlocatie.

Bij de inspraak op 12 maart 2009 (bijlage 4) werd bezwaar gemaakt tegen nieuwe onzuiverheden in de besluitvorming. Er werd een kaderstellende notitie vastgesteld voor het bestemmingsplan Onderdijk Dorp. De locatie Biersloot Hop maakte daar deel van uit. Echter had er nog steeds geen afweging en vergelijking plaats gevonden tussen die locatie en de locatie Dirk Bijvoetweg. Gevreesd werd dat de gemeente andere locaties zo vastlegt en uitsluit dat men tenslotte wel als laatste de Dirk Bijvoetweg wel moet kiezen als woningbouwlocatie. Dat achtte men een onzuivere gang van zaken. Het verzoek om daarom het punt op dat moment van de agenda van de Raadsadviescommissie te verwijderen werd niet gehonoreerd. Gememoreerd werd toen ook dat Gedeputeerde Staten de gemeente een verwijt maakten dat geen vergelijking tussen alternatieve bouwlocaties had plaats gevonden (Nota van Antwoord door de gemeente, maart 2008, waar uit geciteerd werd).

Ondergetekenden staan in hoofdlijnen nog steeds achter de bij die gelegenheden genoemde bezwaren (afgezien van beperkte wijzigingen in de bouwplannen die sindsdien plaats vonden).

2 Bezwaren tegen het huidige plan

2 a Bewoners gedupeerd

Uit het voorgaande is duidelijk dat ondergetekenden grote bezwaren hebben. Hun woningen aan vooral de Morschweg of Dirk Bijvoetweg zijn karakteristiek geleden met een wijde blik over de natuur. Voor velen van ons was dat het doorslaggevende motief zich hier te

vestigen. Volgens bestaande bestemmingsplannen zou dat nog vele jaren zo blijven. Die punten zijn zelfs niet meegewogen in de gemeentelijke plannen.

Ons inziens ligt dit anders voor de bewoners van de Van Velzenstraat (die in 2007 bezwaar maakten tegen een, binnen bestemmingsplannen passende, bebouwing van Biersloot Hop). Gezien de rommelige indeling van Biersloot Hop en het feit dat de meeste huizen zichtbelemmerende schuren aan de achterkant hebben zijn daar o.i. geen uitzicht en natuurwaarden in het geding.

Het in de gemeentelijke stukken geschetste beeld wijkt af van de werkelijkheid: het terrein Biersloot Hop wordt nu gekenmerkt door kleinschalig agrarisch gebruik (geiten grazen, kleine tuinbouwterreintjes, etc.). Met geen woord wordt gerept over wat omzetting naar "open en natuurlijk landschap" (door de gemeente als doel genoemd) zou kosten.

2 b Natuurwaarden niet in acht genomen

Een belangrijk bezwaar is dat, door uitvoering van de plannen voor de locatie Dirk Bijvoetweg, landschappelijke waarden worden aangetast. Bij binnenkomst in Onderdijk is er een fraai zicht op vogelweiden en karakteristieke lintbebouwing. In de brief van 5 november 2007 (bijlage 1) werd dat met foto's geïllustreerd. Dat fraaie beeld wordt met de plannen teniet gedaan. Opvallend is dat in de gemeentelijke stukken onder het hoofdstuk Ecologie niets geschreven wordt over dit uitzicht en de waarde als vogelland.

Aan de de Narrevliet staat een (nu wat in verval geraakt) bord met de tekst: "Aan de overkant van het water, de Narre Vliet, en tegen de achtergrond van de oude bebouwing van Onderdijk ligt "vogeltjesland". Dit grasland, in beheer bij Staatsbosbeheer, is in de eerste plaats bedoeld als broedgebied voor weidevogels als grutto's en kieviten". Daarna komen opmerkingen over het maairegiem: koeien en schapen zijn er a.h.w. te gast om buiten het broedseizoen het gras op conditie te houden t.b.v. de vogels. Het terrein wordt gekenmerkt door een grote soortenrijkdom met ook vele soorten ganzen en eenden.

Merkwaardig is dat in het Ecologierapport van Altenburg & Wymenga (bijl. 3 van de gemeentelijke stukken) op blz. 10 bij het hoofdstuk "Vogels" de waarde als vogelterrein zelfs niet genoemd wordt. Daar wordt alleen ingegaan op het feit dat tijdens de bouw nesten niet verstoord mogen worden. Men vraagt zich af of het hier gaat om een objectieve ecologische evaluatie of dat het A&W rapport alleen maar dient om het gemeentestandpunt te ondersteunen.

Ondergetekenden weten wel dat de eigenaar de vrijwillige overeenkomst (volgens welke het gebied beschermd vogelterrein was) heeft opgezegd, toen verkoop als bouwterrein lonender werd, maar zij pleiten juist voor behoud, resp. herstel van de functie als beschermd vogelgebied.

2 c Nog steeds geen vergelijking

Ondergetekenden verwijten de gemeente dat nog steeds geen vergelijking van de locaties Biersloot Hop en Dirk Bijvoetweg heeft plaats gevonden.

Merkwaardig is in dit verband de rol van Bureau Vijn, dat de hoofdtekst schreef voor de nu voorliggende plannen. Dat is hetzelfde bureau dat in 1995 de tot voor kort geldende Structuurvisie schreef en daarbij tot de conclusie kwam dat de beste woningbouwlocatie Biersloot Hop was. Nu schrijft het bureau zonder enige onderbouwing "De locatie Biersloothop komt niet in aanmerking voor woningbouw en blijft behouden voor een open en natuurlijk landschap".

2 d *Kwaliteit van het plan*

Bij de haalbaarheid van bebouwing van Dirk Bijvoetweg moet een groot vraagteken gezet worden. Op pag. 17 van de hoofdtekst van de gemeentevoorstellen staat dat er aan de zuidzijde van de locatie een conflict met de Flora- en Faunawet kan ontstaan vanwege zeldzame diersoorten. Daarom is nader onderzoek nodig. De vraag wordt niet beantwoord wat er moet gebeuren als om die reden de zuidzijde niet bebouwd zou mogen worden. Het plan is immers niet meer haalbaar als alleen de noordzijde bebouwd mag worden.

In de hoofdtekst wordt onder het hoofdstuk "Maatschappelijke uitvoerbaarheid" (pag. 19) met geen woord gerept over de grote weerstand die tegen het plan bestaat.

De hoofdtekst rept onder Ecologie (pag. 16-17) met geen woord over de nabijheid van de Riool Water Zuiveringsinstallatie (RWZI). Daar wordt wel over gesproken in het rapport van Milieudienst Westfriesland (bijl.2). Zonder verdere onderbouwing wordt daar in (aan de hand van een geurcontourtekening) gesteld dat de RWZI geen belemmering vormt voor vergunningverlening. Dit strijdt met de ervaringen van bewoners van o.a. de Dirk Bijvoetweg. Die ervaren regelmatig geuroverlast sinds vorig jaar een grote uitbreiding van de RWZI in gebruik genomen werd.

Gevreesd moet worden dat de contourtekening uit het archief van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier achterhaald is. Het lijkt er op dat daadwerkelijke metingen of het navragen van bewonerservaringen niet hebben plaats gevonden. Op grond van bewonerservaringen moet wel degelijk tegen het plan bezwaar gemaakt worden. Toekomstige bewoners zullen veel dichter bij de RWZI wonen dan bewoners die nu reeds overlast ondervinden. Mogelijk is geen rekening gehouden met afwijkende bedrijfssituaties bij de RWZI (vorig jaar vond daar nog een grote calamiteit plaats die de gehele zuivering van Westfriesland ontregelde).

Gezien de geringe belangstelling voor bouwterreinen in de omgeving moet een vraagteken gezet worden bij de haalbaarheid van de thans voorliggende plannen. Er zijn enkele andere terreinen in de gemeente die reeds bouwrijp gemaakt worden (of waar dit in de nabije toekomst gebeurt), maar waarvoor geen projectontwikkelaars gevonden zijn.

De laatste fase van het Centrumplan is grotendeels geannuleerd. De Westrand locatie wordt niet verder bouwrijp gemaakt. De verkoop voor inbreilocaties in Onderdijk (hoek Nes - Dirk Bijvoetweg, Van Velzenstraat) loopt niet. Betaalbare huizen voor Onderdijkers lijken in het plan Dirk Bijvoetweg te gering in aantal en te laat te komen (eerst moeten dure percelen aan de noordzijde verkocht zijn voordat sociale bouw kan plaats vinden).

2 e *Locatie Biersloot Hop beter*

Ondergetekenden zijn van mening dat de eerder voorziene en binnen thans geldende bestemmingsplannen mogelijke woningbouwlocatie Biersloot Hop beter geschikt is.

Vanwege de gunstige ligging, dicht bij de centrumfuncties (kerk, supermarkt, cafe, dorps huis, school) achten wij nog steeds Biersloot Hop beter geschikt als woonlocatie. Vanuit de centraal gelegen kerk bedragen de (hemelsbreed gemeten) afstanden tot Biersloot Hop ca. 125 tot 430 meter en tot het terrein Dirk Bijvoetweg 500 tot 800 meter (zie de kaart bijlage 5).

Er is bij de locatie Biersloot Hop sprake van een rustiger ligging, minder geluid, minder geuroverlast en minder verkeersgevaar.

3 Conclusie

Ondergetekenden (gedupeerden als de plannen voor de locatie Dirk Bijvoetweg doorgang zouden vinden) maken bezwaar dat nog steeds geen vergelijking heeft plaats gevonden tussen mogelijke bouwlocaties in Onderdijk en de incorrecte besluitvorming daar over. Mochten de huidige plannen door gaan dan zullen zij zeker schade trachten te verhalen, maar dat is het doel niet. Doel is om de grote aantasting van hun woongenot te voorkomen en zij zullen zich blijven verzetten hier tegen.

Hoogachend,

Bijlagen:

- 1 Bezwaar dd. 5 november 2007 tegen Structuurvisie (ca. 30 bewoners)
- 2 Inbreng bij inspraak dd. 18 maart 2008
- 3 Idem 21 augustus 2008
- 4 Idem 12 maart 2009
- 5 Kaart Onderdijk (met afstanden)

Correspondentie-adres:

Jan Elshout
Morschweg 25
1693 HK Wervershoof
telefoon 0228 - 581095
fax 0228 - 585959
E-mail jelshout@wxs.nl

Ondertekenaars

	Naam	Adres
1	Jan Elshout	Morschweg 25
2	Tienke Elshout-Bonj	Morschweg 25
3	GERT Hoogendoorn	Dirk Bijvoetweg 12
4	Maniel Hoogendoorn	Dirk Bijvoetweg 12
5	Marise Volken	Dirk Bijvoetweg 14
6	Nico Volken	Dirk Bijvoetweg 14
7	Gosbert Graff	Dirk Bijvoetweg 16
8	T. Graff	Dirk Bijvoetweg 16
9	H. Donze	De Gonzer 3
10	F. Donze	idem.
11	J. Koenen	Leistik 2

Handtekening

Ondertekenaars (vervolg)

	Naam	Adres	Handtekening
12	C. Oud-Koper	Dijk Bijvoetweg 10	P. Oud-Koper
13	S.A. Oud	" " 10	S.A. Oud
14	B.M. Pouw-Groen	D. Bijvoetweg 6	B.M. Pouw-Groen
15	V. van Bommel	Morschweg 13	V. van Bommel
16	R. Zuyderland	Morschweg 27	R. Zuyderland
17	E. Zuyderland	Morschweg 27	E. Zuyderland
18	F. ten Hoope	Gonzer 1	F. ten Hoope
19	M. Haakman	Korver Morschweg 12	M. Haakman
20	A. Veltman	Morschweg 25	A. Veltman
21	Th. Haakman	Morschweg 12	Th. Haakman
22	D.G.M. Pouw	D. Bijvoetweg 6	D.G.M. Pouw
23	P.S. Heynen	Morschweg 33	P.S. Heynen
24	J.N.H. Groot	Morschweg 33	J.N.H. Groot
25	CAA Oudinh	Morschweg 35	CAA Oudinh
26	B. MANSHANDEN	" " 35	B. MANSHANDEN

Wervershoof, 5 november 2007

Gemeente Wervershoof
Afd. Ruimtelijke Ordening
Raadhuisplein 1
1693 EA Wervershoof

Onderwerp: bezwaar tegen Structuurvisie Wervershoof 2020

Geacht bestuur,

In onderstaand stuk (met 6 bijlagen) maken ondergetekenden bezwaar tegen de Structuurvisie Wervershoof 2020, gedateerd 13 september 2007.

1 Inleiding

Een voorontwerp werd besproken in de Gemeenteraadsvergadering van 13 september 2007, waarna de stukken (incl. Beeldkwaliteitsplan) vanaf 27 september 2007 ter inzage lagen.

De bezwaren hebben betrekking op:

- de Structuurvisie als zodanig
- de gang van zaken bij de besluitvorming er over

Per deelonderwerp worden ze in het navolgende besproken.

2 Bezwaren tegen de Structuurvisie

2.1 Strijdigheid met uitgangspunten

Als uitgangspunten worden onder 6.1.1 in de Structuurvisie genoemd (verkort weergegeven):

- waarden m.b.t. ontginningsstructuur worden beschermd
- massa-ruimtestructuur blijft behouden
- ecologische en recreatieve waarden worden behouden/versterkt

De keuze voor een woonlocatie aan de Dirk Bijvoetweg Zuid is o.i. hiermee in strijd. Wie langs genoemde weg (de belangrijkste aanvoerroute) het dorp binnenrijdt wordt getroffen door een prachtige aanblik, waarin o.a. de karakteristieke lintbebouwing van Onderdijk goed zichtbaar is (zie foto in bijl. 1). Vanaf de brug kijkt men uit over een prachtig vogellandschap. Het is o.i. onlogisch niet te kiezen voor de locatie Biersloot Hop (die goed aansluit bij de bestaande kern met o.a. kerk, café, buurthuis, supermarkt en school) maar in plaats daarvan te willen bouwen aan de uiterste rand van het dorp (Dirk Bijvoetweg Zuid), ook omdat met bouwen op de laatste locatie de karakteristieke aanblik van Onderdijk wordt vernietigd. De bouw zou immers plaats vinden direct achter het op de foto getoonde water. Daarmee worden o.i. de in 6.1.1 genoemde uitgangspunten geschonden.

De omgeving van Biersloot Hop is niet bij binnen rijden, maar alleen vanaf het water zichtbaar.

2.2 Vergelijking tussen de bouwlocaties onzuiver

Merkwaardig is dat in de Structuurvisie onder 6.2.9 wel beide mogelijke bouwlocaties (Biersloot Hop en Dirk Bijvoetweg Zuid) worden genoemd, maar er geen duidelijke vergelijking en

afweging gemaakt wordt, hoewel er op dit punt wel veel publieke discussie geweest was. Er wordt meer meegedeeld dat de locatie Dirk Bijvoetweg Zuid gekozen is.

Als motieven voor de keuze worden in de notulen van de Gemeenteraads vergadering van 13 september 2007 (waarin veel wijzigingen werden aangebracht) door de heer Plekker (ABC) genoemd:

- a) gemeente heeft al optie op betreffende gronden
- b) woningen worden mooi aan het water gesitueerd
- c) plan omvat voldoende starterswoningen
- d) bevolking, dorpsraad en gemeenteraadsleden kozen unaniem voor Dirk Bijvoetweg Zuid
- e) locatie Biersloot Hop blijft verschoond van woningbouw

(NB de letteraanduidingen zijn van ondergetekenden).

Hier kan men o.i. het volgende tegen inbrengen:

- a) met de optie heeft de gemeente voorbarig gehandeld; door het creëren van feiten wordt doelbewust een zuivere afweging bemoeilijkt
- b) woningen aan Biersloot Hop worden net zo goed mooi aan het water gesitueerd
- c) een plan voor Biersloot Hop kan net zo goed starterswoningen bevatten
- d) gezien de onzuivere gang van zaken bij de voorbereiding is op die voorkeur nogal wat af te dingen (zie hiervoor 3.2)
- e) net zo legaal is het argument dat in het andere geval de Friese Sloot verschoond blijft van woningbouw

Er is dus geen enkel feitelijk doorslaggevend argument in de vergelijking genoemd. In combinatie met de in 2.1 genoemde aantasting van landschappelijke waarden is de keuze voor Dirk Bijvoetweg Zuid daarom o.i. onlogisch

Zonder meer onjuist is dat in de vergelijking nergens rekening gehouden wordt met een zeer hoge boeteclausule die verdere bebouwing van Dirk Bijvoetweg Zuid voor 2021 in de weg staat (bevestigd door de gemeente op de inspraakavond op 24 oktober 2007).

2.3 Geen rekening gehouden met getroffen bewoners

Bij bebouwing van Dirk Bijvoetweg Zuid moet gevreesd worden dat op en duur de gehele ruimte tussen die locatie en de Nes wordt opgevuld met woningbouw (sterker nog: de Structuurvisie spreekt van uitbreiding, eerst in oostelijke richting). Dit betekent voor veel bewoners van de Morschweg, De Nes en Dirk Bijvoetweg een zeer grote aantasting van hun woongenot. Zij hebben nu aan de achterzijde van hun royale tuinen vrij uitzicht over een terrein met belangrijke natuurwaarde (zie hiervoor 2.4). Voor velen was dat de doorslaggevende factor om zich daar te vestigen. Vanwege deze grote aantasting is het aannemelijk dat genoemde bewoners verzet zullen aantekenen tegen verdere ontwikkeling van plannen m.b.t. Dirk Bijvoetweg Zuid en ook planschade zullen claimen.

Wellicht zal men hier tegen in brengen dat geen enkele structuurvisie, bestemmingsplan, etc. eeuwigdurende garanties geeft. In dit geval is er echter sprake van onjuist handelen door de gemeente omdat de bestaande structuurvisie geldig zou zijn tot 2015 en nu 8 jaar eerder reeds wordt vervangen. Daarmee worden de rechten van bewoners voortijdig aangetast.

2.4 Geen rekening gehouden met natuurwaardes

In 2.1 kwam al naar voren dat er bij het binnenrijden van Onderdijk sprake is van een prachtig uitzicht op de karakteristieke lintbebouwing met daarvoor een fraai landschap. Dit terrein heeft belangrijke natuurwaarde en een deel is zelfs enkele jaren geleden beschermd vogelterrein geworden. Vooral tijdens vogeltrektijden in voor- en najaar verblijven er honderden vogels in tientallen soorten, w.o. beschermde en met uitsterven bedreigde soorten als de grutto. Het is een belangrijk fourage-gebied. De foto in bijl. 2 geeft hiervan een indruk.

Het is t.b.v. vogels van belang om een verbinding te behouden tussen de natuurterreinen Vooroever en Egbertswater. De laatste jaren is er veel van die verbinding verloren gegaan door de bouw van een wijk ten zuiden van de Vok Koomenweg en de aanleg van omvangrijke voetbalterreinen. Het is daarom o.i. niet juist om de laatst overgebleven verbinding (tussen het Overhoekbos en de Friese Sloot) aan te tasten.

Bij bebouwing van Biersloot Hop is er niet of nauwelijks sprake van aantasting van natuurwaarden. De landerijen worden voor kleinschalige tuinbouw of als schapengraasland benut en er staan enkele rommelige schuurtjes op. Voor bestaande bewoners in die buurt is er daarom nauwelijks sprake van aantasting van woongenot. Bovendien bevinden zich in de meeste gevallen schuren tussen hun woonhuis en de waterkant, waardoor reeds nu uitzicht ontnomen wordt.

Onjuist is dat nergens in de Structuurvisie rekening gehouden is met aantasting van natuurwaardes, ook niet in de paragrafen 3.4 en 3.5 (waar in feite alleen maar uitgangspunten genoemd worden, maar er geen invulling aan gegeven wordt).

3 Onjuiste gang van zaken

3.1 Verwarrende publiciteit

Toen één van de ondertekenaars op 19 oktober 2007 van de heer Bonenkamp van de gemeente enkele nadere details wilde weten m.b.t. de Structuurvisie ontstond er verwarring. Het bleek dat er sprake was van verschillende versies van de Structuurnota. Ondergetekende had op de website van de gemeente gezocht onder "Structuurvisie" en toen o.a. gekregen:

- Structuurvisie Wervershoof 28 augustus aan de orde
- Structuurvisie Wervershoof 2020 gereed voor inspraak

Daaruit was de indruk gekregen dat de eigenlijke nota vanaf de eerste regel moest worden gedownload en de tweede regel meer een mededeling bevatte. In werkelijkheid geven deze 2 regels toegang tot geheel verschillende versies van de Structuurvisie: de eerste naar de versie van 10 juli 2007 en de tweede regel naar die van 13 september 2007 (de laatste datum was die waarop de Gemeenteraad een groot aantal wijzigingen aanbracht). Voor die ondergetekende was daarmee het misverstand opgehelderd en hij kon verder werken met de versie van 13 september. Later in oktober bleek de gemeente aan de eerste regel het woord "archief" te hebben toegevoegd. Het is de vraag of dit alle onduidelijkheid wegneemt en er is verschil in behandeling tussen mensen die begin oktober de website raadpleegden (dus nadat de ter inzage vanaf 27 september reeds begonnen was) en dat eind oktober deden.

3.2 Overhaaste besluitvorming

De gemeente reageerde overhaast o.a. op grote druk van bepaalde groepen in Wervershoof. Een van de gehanteerde argumenten voor de keuze voor Dirk Bijvoetweg Zuid is dat die voorkeur overweldigend bleek uit een handtekeningenactie in de voorzomer in Onderdijk. Daarop is veel af te dingen. Nog voordat er enige voorlichting geweest was door de gemeente ging men huizen langs in de geest van “Er dreigt een ramp; wilt u hier direct tekenen?”. De verbouwvereerde aangesprokene (die nog van niets weet) zal dan al snel “voor de zekerheid” toch maar tekenen. Pas later volgde de gemeentelijke voorlichting. Een dergelijke gang van zaken leidt tot onzuivere resultaten en het is dan ook onjuist van de Gemeenteraad om (o.a. op basis daarvan) op 13 september 2007 een groot aantal wijzigingen aan te brengen in de Structuurvisie, nog voordat een inspraakronde begonnen is.

Ook andere zaken in de besluitvorming door de Gemeenteraad op 13 september waren onzuiver. Een woordvoerder van de coalitie kwam plotseling met 17 pagina's wijzigingen op de Structuurvisie, er werd een kwartiertje leespauze gegeven en daarna moesten de wijzigingen direct worden aangenomen. De partij Progressief Wervershoof voelde zich hierdoor “belazerd” (zie verslag in het plaatselijke blad Binding, bijl. 3). Het CDA merkte op dat zo de Structuurvisie wordt terug gebracht tot een stuk van 7 i.p.v 13 raadsleden en vond dat de oppositie voor de gek gehouden werd (zie Binding, bijl. 4). De VVD vond de gang van zaken zo dubieus dat men partijjuristen er naar laat kijken (Binding, bijl. 5). Dit geldt ook voor het besluit direct met de uitvoering van het plan Dirk Bijvoeg Zuid te beginnen.

Tijdens de voorlichtingsavond op 24 oktober 2007 werd vanuit het publiek de vraag gesteld waarom die plotselinge wijzigingen nodig waren en waarom niet gewoon het resultaat van inspraak etc. kon worden afgewacht. Het raadslid dat alle wijzigingen had ingebracht gaf daarop het weinig zeggende (maar daarom wellicht veel zeggende) antwoord dat hier politieke motieven aan ten grondslag lagen.

3.3 Onwettig handelen raadsleden

Uit de geciteerde artikelen in Binding blijkt ook dat dat er grote aversie bestaat tegen het feit dat 4 van de 13 raadsleden grote persoonlijke belangen hebben bij de besluitvorming rond de Structuurvisie. Uit de notulen van de Gemeenteraad van 13 september 2007 blijkt dat de burgemeester vooraf gewaarschuwd heeft dat het bij wet verboden is mee te stemmen in zaken waar men persoonlijke belangen bij heeft. Alleen een CDA lid heeft zich om die reden onthouden. De burgemeester mag dan geen verdere wettelijke mogelijkheden hebben om onterechte stemmingdeelname te voorkomen, nagegaan moet echter worden of, als dit toch gebeurt, de stemmingsuitslag achteraf als onwettig en daarom ongeldig gezien moet worden.

Persoonlijke belangen blijken een grote rol te hebben gespeeld bij de coalitievorming. In een ander artikel in Binding (bijl. 6) meldt de VVD dat ook daar mensen met specifieke belangen (Vlietlanden) trachtten een voet tussen de deur te krijgen, maar zijn afgehouden.

Op de voorlichtingsbijeenkomst op 24 oktober 2007 werd door de gemeente gemeld dat een van de motieven om versneld tot een Structuurvisie te komen, was het zekerstellen van belangen voordat Wervershoof in een grotere gemeente wordt opgenomen. In combinatie met het bovenstaande lijkt het er veel op dat men persoonlijke belangen wil zeker stellen voordat, in een grotere gemeente, een bredere en meer objectieve afweging plaats vindt bij de besluitvorming.

4 Conclusie

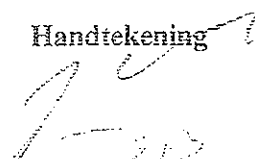
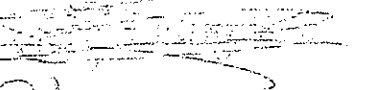
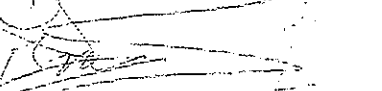
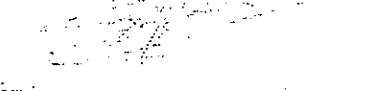
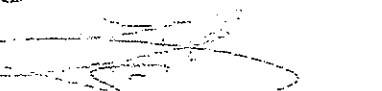
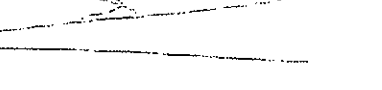
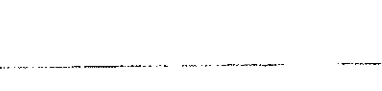
Op basis van het voorgaande voelen ondergetekenden zich aangetast in hun rechten als bewoners en menen zij dat de besluitvorming op onjuiste wijze heeft plaats gevonden. Zij maken daarom bezwaar tegen de Structuurvisie Wervershoof 2020, zoals die thans ter inzage ligt.

Met verschuldigde hoogachting verblijven zij,

Correspondentie-adres:

Jan Elshout
Morschweg 25
1693 HK Wervershoof
telef. 0228 - 581095
fax 0228 - 585959
E-mail jelshout@wxs.nl

Ondertekenaars

Naam	Adres	Handtekening
Jan Elshout	Morschweg 25	
T. Elshout (Pier)	Morschweg 25	
Alf J. van	Morschweg 29	
Dirk Beunen	Morschweg 25	
Pier Beunen	Morschweg 25	
Edith Zuydam	Morschweg 25	
Enla Zuydam	Morschweg 25	
JAA Dudink	Morschweg 35	
13 PM HANSHANDEN	MORSCHEWEG 35	
JNM Geest	Morschweg 33	
PA Hagedorn	Morschweg 33	
PA Hagedorn	Morschweg 33	
MA Hagedorn	Morschweg 33	
A. Veltman	Morschweg 23	

Ondertekenaars

Naam	Adres	Handtekening
J. Mevel	De Gouwer 15	J. Mevel
A. Huisman	De Gouwer 17	A. Huisman
J. Buijs	De Gouwer 18	J. Buijs
W. Huisman	De Gouwer 19	W. Huisman
G. Huisman	De Gouwer 20	G. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 21	M. Huisman
J. Huisman	De Gouwer 22	J. Huisman
N. Huisman	De Gouwer 23	N. Huisman
B. Huisman	De Gouwer 24	B. Huisman
L. Huisman	De Gouwer 25	L. Huisman
S. Huisman	De Gouwer 26	S. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 27	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 28	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 29	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 30	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 31	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 32	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 33	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 34	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 35	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 36	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 37	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 38	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 39	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 40	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 41	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 42	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 43	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 44	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 45	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 46	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 47	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 48	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 49	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 50	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 51	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 52	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 53	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 54	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 55	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 56	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 57	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 58	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 59	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 60	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 61	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 62	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 63	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 64	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 65	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 66	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 67	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 68	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 69	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 70	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 71	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 72	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 73	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 74	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 75	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 76	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 77	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 78	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 79	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 80	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 81	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 82	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 83	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 84	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 85	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 86	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 87	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 88	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 89	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 90	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 91	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 92	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 93	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 94	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 95	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 96	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 97	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 98	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 99	M. Huisman
M. Huisman	De Gouwer 100	M. Huisman

**Inbreng Jan Elshout op inspraakavond 18 maart 2008
(i.v.m. Raadsadviescommissie over Structuurvisie 2020)**

Het lijkt alsof de gemeente handelt in de geest van “beter ten hele gedwaald dan ten halve gekeerd”. Mij verbaast de hardnekkigheid waarmee men voortschrijdend inzicht nog steeds niet verwerkt heeft m.b.t. de afweging Biersloot Hop vs. Dirk Bijvoetweg Zuid.

Zo'n 15 jaar geleden ontstond er groot tumult in Onderdijk n.a.v. plannen van Jan van Vliet om een vakantiepark te stichten op Biersloot Hop. Er werd emotioneel betoogd dat die grond gereserveerd moest blijven voor “de jeugd van Onderdijk”. Bureau Vijn ondersteunde in 1995 bij het ontwikkelen van de huidige Structuurvisie 2015; er was toen was er een duidelijke voorkeur voor Biersloot Hop voor woningbouw boven andere terreinen als Dirk Bijvoetweg. Anderhalf jaar geleden was de gemeente dat nog steeds van mening. Terecht want zo'n duurbetaald bureau zoekt dat echt wel goed uit.

Echter de Dorpsraad organiseerde voorbarig en ondeskundig een enquête met een zeer suggestieve vraagstelling (wat deskundigen “sturend vragen” noemen). Daarin speelden alleen vermeende belangen van bewoners uit één buurt een rol en aan andere belangen werd niet eens gedacht, laat staan dat ze overwogen werden. De ABC partij gaat dan plotseling om. Later doet ook de gemeenteraad dat, blijkbaar alle zakelijke overwegingen vergetend waarop de voorkeur voor Biersloot Hop gebaseerd was. Dat de gemeente toen zelf geen enkel onderzoek meer deed (maar alleen opzij ging voor eenzijdige politieke druk) is verwijtbaar. Ik memoreer dat de voorkeurlocatie Biersloot Hop als “compact en dorpsgericht” omschreven werd. Deze ligt ook dicht bij centrale dorpsvoorzieningen als kerk, super, sportvelden, etc.

Merkwaardig genoeg ontbreekt in de Structuurvisie 2020 een afweging tussen beide terreinen. Ook in de notitie van B&W naar de Raad dd. 25-1-2008 en de vorige week verzonden stukken ontbreekt die afweging. De enige reden voor Dirk Bijvoetweg Zuid te kiezen is “omdat de Raad dat zo wil”. Er is echter genoeg reden om op een en ander terug te komen.

De plannen voor Dirk Bijvoetweg Zuid blijken minder florissant dan vroeger voorgesteld. Uitbreiding naar het oosten kan niet en naar het zuiden is ongewenst. In feite vergelijkt men een half plan voor Dirk Bijvoetweg Zuid met een heel plan voor Biersloot Hop. Iemand die nauw betrokken is bij deze problematiek zei mij onlangs “het gaat er om: kiest Onderdijk voor 42 huizen in het Dirk Bijvoetweg plan of 90 huizen op Biersloot Hop?”. Hij achtte het grotere aantal huizen met een sterk gemengd karakter voor een gevarieerde bevolking van groot belang voor het voortbestaan van voorzieningen in Onderdijk en zei “wil je het aantal inwoners handhaven, dan kan je beter kiezen voor Biersloot Hop”.

Dat dit alles niet ter sprake geweest is bij de voorlichtingsavond maakt de toen gehouden presentatie, achteraf gezien, onzuiver. De financiële haalbaarheid van dit halve plan is dubieus. Vanwege het slechts geringe exploitatie-overschot zal het moeite kosten een projectontwikkelaar te vinden die het op acceptabele wijze wil invullen (dus niet mudjevol; het voorlopige plan laat bijv. een lelijk U-vormig flatgebouw van enkele woonlagen zien, dat lelijk zal domineren; dat is niet het geval bij Biersloot Hop).

De eis “20 % starters, 30 % huur” is alleen mogelijk als men de overige percelen zeer duur verkoopt. Dan komen daar rijke renteniers en niet de gezinnen met kinderen waar het dorp behoefte aan heeft. Bij Biersloot Hop is er een veel betere mogelijkheid te komen tot een groot aantal betaalbare woningen.

Mensen die destijds de enquête invulden, zullen van dit alles geen idee gehad hebben. Als ze alles zouden weten, zouden ze nu wellicht heel anders kiezen. Dan zouden ze echt voor het dorpsbelang kunnen kiezen.

Dat Biersloot Hop op den duur niet bebouwd zal worden is een illusie. Het terrein ligt dicht bij het dorp en de grond is eigendom van een projectontwikkelaar die die echt niet aankocht om er een speeltuin of park aan te leggen. Dat men thans in alle talen zwijgt over Biersloot Hop is verdacht (de Structuurnota zegt daar niets over). De projectontwikkelaar heeft die grond echter definitief in eigendom. Bij Dirk Bijvoetweg Zuid is er slechts sprake van opties. De gemeente kan zo een brief schrijven "we zien er van af" en dan is het Dirk Bijvoetplan voorbij zonder enige schade.

Stel dat men wel voor Dirk Bijvoetweg Zuid kiest, dan is het de vraag of men in de toekomst het plan ooit kan voltooien. Trends die de woningbouw stimuleerden (immigratie en uitdunning, d.w.z. minder bewoners per huis) zijn aan hun einde gekomen. In grotere gemeenten bestaat de neiging meer in de grotere kernen te bouwen. Of Onderdijk daarbij nog aan de beurt komt is de vraag. Men loopt in de toekomst het risico van steeds kleinere toewijzingen van bouwcontingenten.

Met Biersloot Hop kan men veel sneller beginnen en, zoals gezegd, of Dirk Bijvoetweg Zuid ooit voltooid zal kunnen worden, is de vraag.

Alles overziende vraag ik u dan ook: laat zakelijke gronden, zoals ik u genoemd heb, uw keuze bepalen en niet prestige, omdat men nu eenmaal een bepaalde positie heeft ingenomen. Er zijn veel argumenten om een standpuntwijziging op goede gronden te verdedigen. Lees de 5 pagina's bezwaren van 5 november van zo'n 30 geduceerde bewoners er eens op na (de paar regels samenvatting door de gemeente waren op zich correct, maar wel heel kort). Daarom "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

Jan Elshout
(namens en in overleg met buurtbewoners)
Morschweg 25
1693 HK Wervershoof
Tel. 0228 581095
Fax 0228 585959
E-mail jelshout@wxs.nl

Inbreng Jan Elshout bij Raadsadviescommissie 21 aug. 2008

Bij mijn aanmelding voor dit inspreken vroeg uw griffier mij of ik namens een groep spreek. Feitelijk kunt u mij zien als vertegenwoordiger van de groep van ca. 30 buurtbewoners die op 5 nov. vorig jaar bezwaar maakte tegen de Structuurvisie. Formeel is dat niet zo (want dan moet je met allen overleggen) maar uit die bewoners heeft zich een soort kerngroep gevormd waarin overlegd wordt over zaken als teksten van brieven, al dan niet inspreken, etc. Daar maak ik deel van uit.

Wat betreft uw kaderstellende notitie m.b.t. Dirk Bijvoetweg Zuid. wil ik er op wijzen dat deze strijdig is met het nog steeds van kracht zijnde bestemmingsplan. Goed democratisch gebruik en recht doen aan bewoners eist dat u eerst de bestemming regelt en pas daarna verdere plannen maakt. U loopt nu het risico dat als, om welke reden dan ook, een bestemmingsplan dat u in gedachten heeft (ik heb er nog geen voorstel voor gezien) niet wordt aanvaard, u schadeplichtig wordt tegenover de projectontwikkelaars die u nu van plan bent uit te nodigen.

Dit is mijn inbreng en ik dank u voor uw aandacht.
De tekst van deze inbreng stel ik aan uw griffier beschikbaar.

Jan Elshout
Morschweg 25
1693 HK Wervershoof
tel. 0228 581095
fax 0228 585959
E-mail jelshout@wxs.nl

**Inspraak Jan Elshout bij Raadsadviescommissie op 12 maart 2009
(betreft punt 9, kader bestemming Onderdijk)**

Geachte dames en heren,

Aan de orde is de Kaderstellende notitie bestemmingsplan Onderdijk dorp. Dat gaat over een gebied incl. het dorpscentrum, waar o.a. de aanvankelijk voorgenomen woonlocatie Biersloot Hop zich bevindt, maar exclusief de later voorgenomen locatie Dirk Bijvoetweg Zuid. Daarmee dreigt een **onzuivere besluitvorming**.

Ik breng kort de geschiedenis in herinnering. Er waren najaar 2006 goede gronden om vast te houden aan de voorkeur voor Biersloot Hop, maar een aantal bewoners van de Van Velzenstraat protesteerden luidkeels, de Dorpsraad hield een suggestieve enquête en de politiek klapte in paniek om, door, zonder dat een goede afweging tussen beide locaties had plaats gevonden, de voorkeur te geven aan Dirk Bijvoetweg Zuid.

Merkwaardig is dat ook in de (concept) "Structuurvisie Wervershoof 2020" die afweging niet plaats vond. Alleen in de Gemeenteraadsvergadering van 13 september 2007 noemde de ABC fractie enkele argumenten, die gemakkelijk omkeerbaar en daarmee weerlegbaar zijn. Daarna werd in die beruchte stormachtige vergadering de Concept visie met 7 tegen 6 stemmen aanvaard.

Ik herinner aan wat de gemeente schreef in de Nota van Antwoord van maart 2008: "Gedeputeerde Staten plaatsen een kanttekening bij de keuze voor de verschillende woningbouwlocaties, er wordt gekozen voor woningbouw in traditionele uitleglocaties zonder dat dit wordt gemotiveerd". Het is niet alleen zo dat er geen afweging van de locaties heeft plaats gevonden, maar ook hebben de bezwaren tegen de gekozen locatie van zo'n 30 gedupeerde families in hun brief van november 2007 nooit serieuze aandacht gekregen (genoemde Nota van Antwoord geeft een zeer onvolledige samenvatting daarvan).

Als je nu de bestemming van één locatie gaat regelen, maar de andere niet, dan maak je voor in de toekomst een behoorlijke afweging onmogelijk. Daardoor wordt de besluitvorming onzuiver. Door het ene gebied vast te leggen belemmer je de keuzemogelijkheden t.a.v. het andere. Zonder meer onjuist is dat het plangebied "Dirk Bijvoetweg Zuid" niet wordt omvat, maar daar enkele malen wel uitspraken over gedaan worden.

Ook inhoudelijk hebben wij bezwaren tegen uw kaderstellende notitie. Bij de Beleidslijnen spreekt u van "het visuele effect op het landschap". Bij de uitgangspunten voor het bestemmingsplan spreekt de notitie over "het handhaven van de streekeigen kenmerkende lintbebouwingsvorm". Die is goed zichtbaar als men over de brug in de Dirk Bijvoetweg het dorp binnen rijdt en juist dat unieke uitzicht dreigt te worden vernietigd. Ecologie heet in de notitie belangrijk, maar in voorgaande stukken is nooit het teloor gaan van dit unieke vogelgebied met een grote soortrijkdom zelfs maar genoemd.

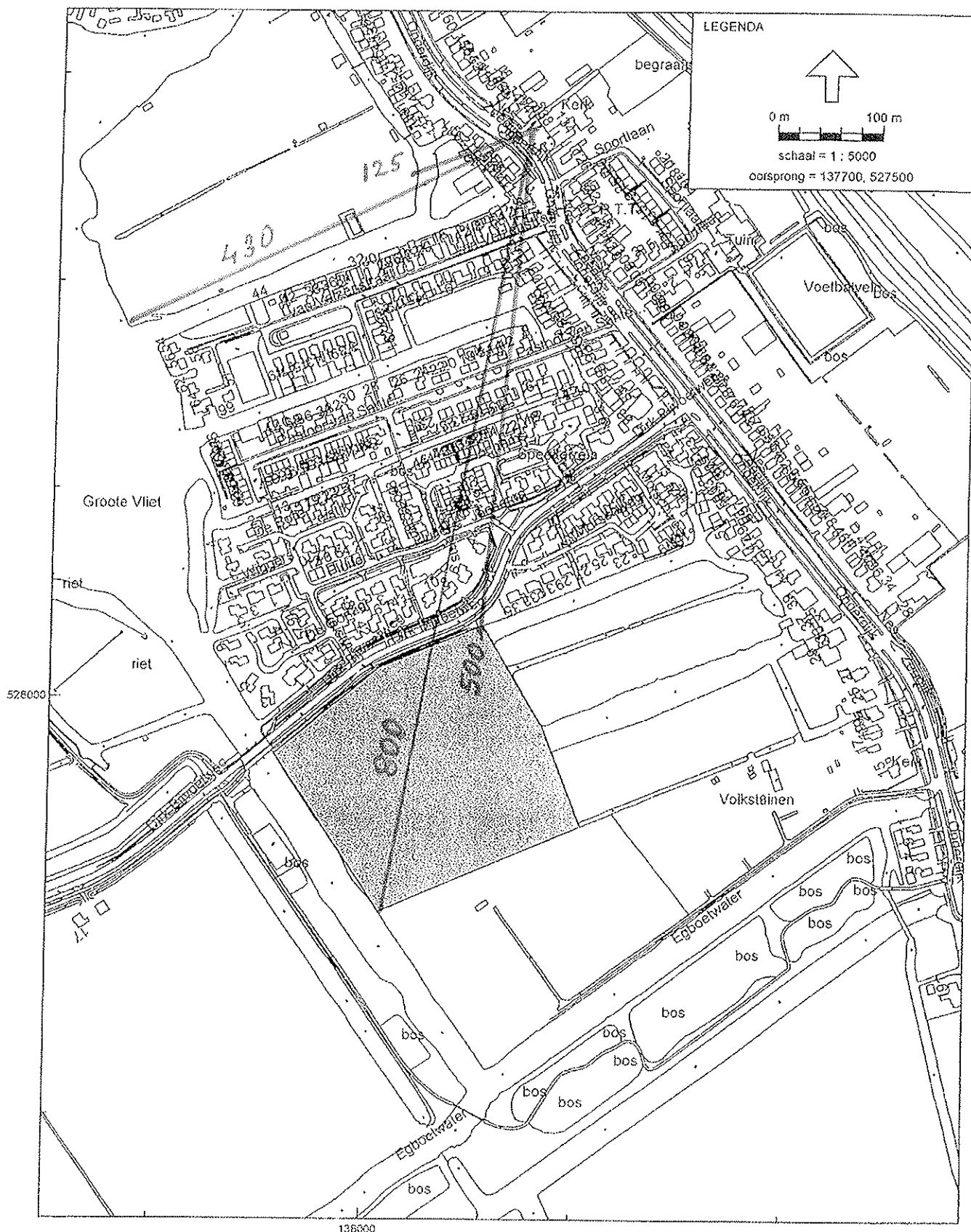
Kortom: er wordt gehandeld in tegenspraak met de eigen uitgangspunten. Dat is ook het geval als sprake is van een centrumfunctie "Rond de aansluiting van de Van Velzenstraat met de Onderdijk is een zeker centrumgebied ontstaan". U noemt dan detailhandel, kerk, school, sportvoorzieningen. Juist die nabijheid was vroeger de reden waarom Biersloot Hop de voorkeur genoot als bouwlocatie. Zoals gemeld werden die feiten nu niet eens meer overwogen bij de keuze voor Dirk Bijvoetweg Zuid. Ik kan niet zeggen dat de afweging onzuiver was, want er was, zoals de provincie bekritiseerde, niet eens sprake van een afweging.

Gezien de dreigende onzuivere wijze van besluitvorming stel ik u voor het punt "Kaderstellende notitie Bestemmingsplan Onderdijk Dorp" voor vandaag van de agenda af te voeren.

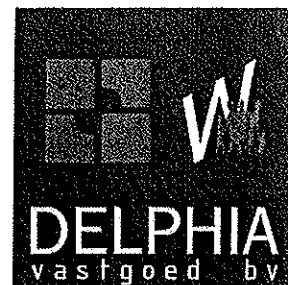
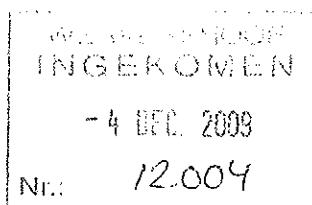
Wervershoof, 12 maart 2009

bijl. 5

Situatietekening



Gemeente Wervershoof
T.a.v. mevrouw K. Boon
Postbus 41
1693 ZG WERVERSHOOF



Hoorn, 03 december 2009

Betreft : voorontwerp bestemmingsplan woningbouwlocatie
Dirk Bijvoetweg, Onderdijk
Onze referentie : CG/ct/09-1003

Geachte mevrouw Boon,

Naar aanleiding van ons gesprek op d.d. 10 november jl., willen wij u bij deze onze zienswijzen op het bovengenoemde voorontwerp bestemmingsplan schriftelijk bevestigen, te weten:

1. blz. 7: Bestemming zuidelijk plandeel

Zienswijze:

In de uitgangspunten staat omschreven dat het zuidelijk plandeel de bestemming krijgt Wonen – uit te werken.

Het lijkt ons eenvoudiger voor de gemeente Wervershoof en later voor de gemeente Medemblik dat Buro Vijn het bestemmingsplan zo afmaakt dat er voor de gemeente geen extra procedures meer gevolgd hoeven te worden. Het zuidelijk deel is namelijk al een vaststaande ontwikkeling, de gemeente heeft in de samenwerkingsovereenkomst al staan dat het noordelijk plandeel als eerste wordt gebouwd.

Afspraak:

Mevrouw Boon gaat het één en ander intern bespreken en overleggen met Buro Vijn.

2. blz. 8: Punt 3.2.2.

Zienswijze:

De gemeente Wervershoof heeft al een keuze tijdens de prijsvraag ronde, de schets ontwerpen zijn gereed.

Afspraak:

Dit punt komt te vervallen.

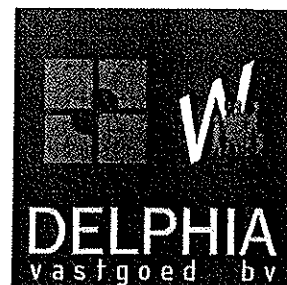
Delphia Vastgoed B.V.
Lepelaar 3D
1628 CZ Hoorn

Postbus 1030
1620 KA Hoorn

Tel.: (0229) 28 55 70
Fax: (0229) 28 55 79

info@uspbv.nl

Rabobank 12.70.79.963
KvK nr. 371.43.726
BTW nr. NL8198.02.347.B.01



3. blz. 8: Vrije kavels

Zienswijze:

De verkaveling van Delphia is een vastgestelde door de raad ten tijde van de prijsvraag. In het totale plan zijn meer dan 20% vrije kavels aangegeven. Een exact aantal noemen is niet gewenst.

Afspraak:

Er wordt uitgegaan van minimaal 20% vrije kavels.

4. blz. 8: Voet-/fietspad

Zienswijze:

Wij gaan ervan uit dat dit ook een weg mag zijn.

Afspraak:

Er wordt uitgegaan van een: weg.

5. blz. 10: Uitgangspunten voor het bestemmingsplan

Zienswijze:

Wij hebben bezwaren tegen de tekst in hoofdzaak wordt er gebouwd met één bouwlaag met kap. Aan de Dirk Bijvoetweg zou gemakkelijk een notaris woning kunnen komen met een dak en een groot plat stuk als hoofddak.

Afspraak:

Krista gaat dit bezien naar aanleiding van het ingediende ontwerp. Tevens zijn platte daken nu alleen met ontheffing mogelijk. Ook hiervoor worden de mogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen, Krista zal dit met Vijn overleggen.

6. blz. 10: Bebouwingsvrije zone langs de oevers

Zienswijze:

Wij geven de voorkeur aan om wel een bebouwing langs de oevers toe te staan, maar dan wel volgens een strikte beeldkwaliteit. Insteken is niet overal mogelijk, en het dorpse karakter wordt juist door de aanwezigheid van botenhuisjes op vastgestelde plaatsen versterkt, wij zouden graag nog eens in discussie willen gaan met de Stedenbouwkundige en een paar mooie voorbeelden laten zien in het mooie West-Friesland

Afspraak:

Krista is hier mee eens en zal dit aankaarten bij Vijn en de plankaart worden hierop gewijzigd.

7. blz. 10: Groenzone aan de oostzijde

Zienswijze:

Er komt geen groenzone aan de oostzijde.

Afspraak:

Er komt alleen een groenzone aan de westzijde van plandeel A en B.

Delphia Vastgoed B.V.
Lepelaar 3D
1628 CZ Hoorn

Postbus 1030
1620 KA Hoorn

Tel.: (0229) 28 55 70
Fax: (0229) 28 55 79

info@uspbv.nl

Rabobank 12.70.79.963
KvK nr. 371.43.726
BTW nr. NL8198.02.347.B.01

8. blz. 10: Hoofdontsluiting

Zienswijze:

De hoofdontsluiting is correct weergegeven, maar geeft ook iets aan ten aanzien van de calamiteitenontsluiting.

Plankaart

Zienswijze 1:

In het groen aan de westrand moet ook water mogelijk zijn, met ruimtelijke en ecologische waarde, dit duidelijk in tekst en tekening tot uiting laten komen.

Zienswijze 2:

De brug van het noordelijk naar het zuidelijk deel is niet op de kaart aangegeven.

Zienswijze 3:

De westzijde van plandeel A is niet voorzien van een bebouwingsvrije zone.

Zienswijze 4:

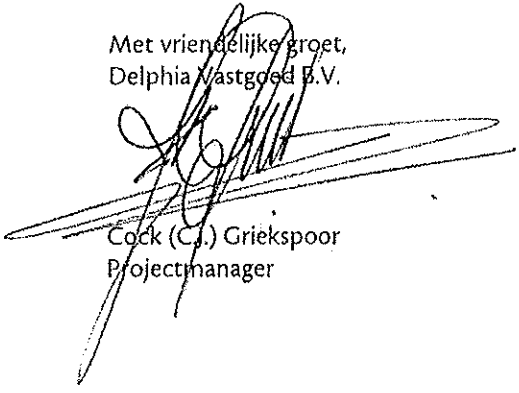
Het zuidwestelijk gedeelte van plandeel B van ons ontwerp, valt buiten het bestemmingsplan. De kaart dient hierop te worden uitgebreid.

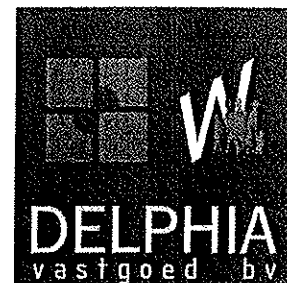
Zienswijze 5:

De groenzones in de plandelen A en B zijn niet aangegeven overeenkomst ons ontwerp.

Wij vragen u vriendelijk bij deze het één en ander te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan ten behoeve van de vergadering van het College op 12 januari 2010.

Met vriendelijke groet,
Delphia Vastgoed B.V.


Cock (C.) Griekspoor
Projectmanager



Delphia Vastgoed B.V.
Lepelaar 3D
1628 CZ Hoorn

Postbus 1030
1620 KA Hoorn

Tel.: (0229) 28 55 70
Fax: (0229) 28 55 79

info@uspbv.nl

Rabobank 1270.79.963
KvK nr. 371.43.726
BTW nr. NL8198.02.347.B.01