



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Hoeveweg Balgoij

Rapportnummer 14-0053

www.starobv.nl



Quickscan Natuurwaarden

Hoeveweg Balgoij

februari 2014

Rapportnummer: 14-0053

In opdracht van: Pouderoyen BV
St. Stevenskerkhof 2
6500 AD Nijmegen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buiteng
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl





Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel	5
1.3	Zorgplicht	5
1.4	Leeswijzer	5
2	Plangebied	7
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	7
2.2	Voorgenomen plannen	9
3	Methode	10
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden	11
4.2	Beschermde soorten	13
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	13
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	14
4.2.4	Vissen	14
4.2.5	Reptielen en amfibieën	14
4.2.6	Vogels	16
4.2.7	Zoogdieren	17
5	Conclusies	20
	Geraadpleegde bronnen	22
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In verband met de voorgenomen woningbouw aan de Hoeveweg en Het Veldje in Balgoij, gemeente Wijchen, is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Ten behoeve van de planologische procedure is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van Balgoij, gemeente Wijchen, en bevindt zich tussen de wegen Hoeveweg en Het Veldje. Het plangebied bestaat uit drie veldjes. Een weiland in het westen, een parkachtig grasland met enkele bomen ten zuiden van de tennisbanen en in het oosten een veldje wat voor voetbal gebruikt wordt (figuur 2). In het westen van het plangebied staat een woning met twee bijgebouwen (garage en schuurtje).

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Figuur 2 geeft de begrenzing van het plangebied weer. Op pagina 8 en 9 is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rood omcirkeld) (bron: maps.google.nl)



Figuur 2. Grove begrenzing plangebied (rood omlijnd) (bron: maps.google.nl)



Foto 1. Oostelijk deel plangebied



Foto 2. Midden deel plangebied



Foto 3. Woonhuis met bijgebouw



Foto 4. Huismus in heg



Foto 5. Grens plangebied



Foto 6. Westelijk deel plangebied

2.2 Voorgenomen plannen

Het voorgenomen plan betreft het realiseren van tien percelen met nieuwbouw woningen. In het westen van het plangebied bevindt zich een woning met bijgebouw (garage), zie foto 3. De woning blijft behouden, maar het bijgebouw zal mogelijk plaatsmaken voor een toegangsweg.

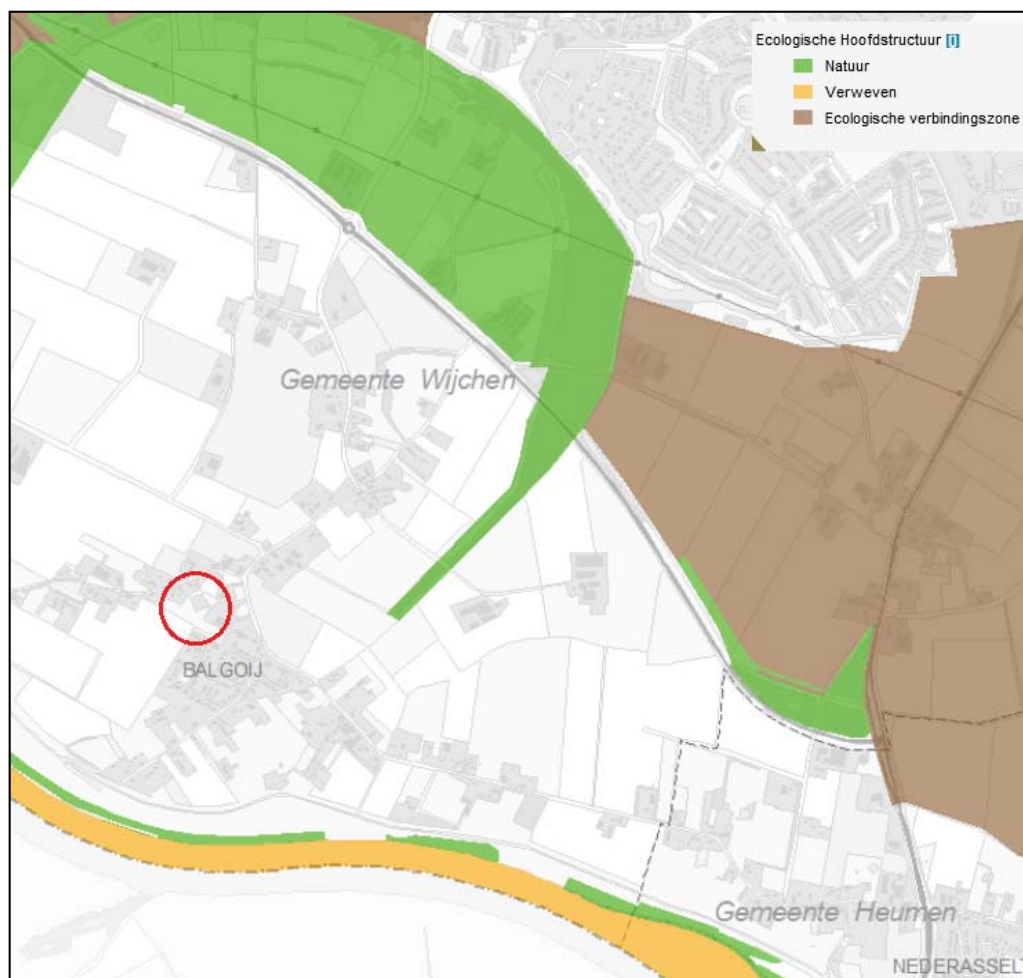
3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 17 februari 2014 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt en circa 9 graden Celsius.



Figuur 4. Ligging van plangebied (rood omcirkeld) t.o.v. EHS (groen, bruin, geel)

Effectbeoordeling

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied bevindt zich op ongeveer 11 km van het plangebied. Vanwege de grote afstand en de lokale aard van de plannen hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de Natura 2000-gebieden.

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS. Gezien de aard van de plannen treden geen negatieve effecten op ten aanzien van de EHS.

Conclusie

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS en op grote afstand van de Natura 2000-gebieden en hebben daarom geen negatief effect tot gevolg ten aanzien van beschermde gebieden.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het grootste gedeelte van het plangebied bestaat uit grasland wat regelmatig gemaaid wordt en voor een gedeelte begraasd is geweest. In het grasland groeien algemene soorten van voedselrijke milieus. Op deze locatie worden geen beschermde soorten planten verwacht. Mogelijk bevinden zich aan de randen van het plangebied enkele beschermde soorten uit FFtabel 1, zoals aardaker, akkerklokje, grote kaardenbol en gewone vogelmelk.

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen kan het voorkomen van andere beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Mogelijk komen er in de randen van het plangebied enkele beschermde plantensoorten voor uit FFtabel 1. De voorgenomen plannen zullen negatieve effecten hebben op het voorkomen van deze soorten.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Conclusie

Mogelijk komen in het plangebied de beschermde soorten aardaker, akkerklokje, grote kaardenbol en gewone vogelmelk voor (alle FFtabel 1). Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit de website vlindernet.nl blijkt dat er in de omgeving van het plangebied geen beschermde vlindersoorten voorkomen. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat er in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002) en de website libellennet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de gevlekte witsnuitlibel (FFtabel 3) voorkomt. Laagveenmoeras en

vegetatierijke vennen vormen de gewenste leefomgeving van de gevlechte witsnuitlibel. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat geschikte biotopen voor de gevlechte witsnuitlibel en andere beschermde libellensoorten in het plangebied ontbreken. Het is wel mogelijk dat algemeen voorkomende, niet beschermde soorten libellen in het plangebied voorkomen.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten dagvlinders of libellen voor in het plangebied.

4.2.3 *Mieren en kevers*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Deze wateren zijn niet in het plangebied of in de directe omgeving aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het plangebied.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor kunnen geen (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Er komen geen (beschermde) vissen voor in het plangebied.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Het is aannemelijk dat algemeen voorkomende soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker en gewone pad in het plangebied voorkomen. Deze soorten kunnen het grasland gebruiken als landhabitat. Daarnaast bieden de randen van het gebied mogelijkheden voor deze soorten om te overwinteren (foto 5).

Uit gegevens van RAVON blijkt dat naast de algemeen voorkomende amfibieën van FFtabel 1 in de nabije omgeving van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten Alpenwatersalamander (FFtabel 2), knoflookpad, rugstreeppad, heikikker, poelkikker en kamsalamander (alle FFtabel 3) voorkomen.

Daarnaast komt de beschermde reptielensoort levendbarende hagedis (FFtabel 2) voor in de omgeving van het plangebied.

Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is er geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. Ook is hierdoor geen geschikt leefgebied aanwezig voor de meer watergebonden soorten, zoals de poelkikker.

De Alpenwatersalamander heeft als landhabitat een voorkeur voor bos en/of houtwallen in een kleinschalig landschap. Aangezien dit soort habitat niet in het plangebied aanwezig is, vormt het plangebied geen geschikt land- en winterhabitat voor de Alpenwatersalamander.

Het leefgebied van de knoflookpad bestaat uit rivierduinen en kleinschalig agrarisch landschap met bos in de nabijheid. Een absolute voorwaarde voor deze (grotendeels ondergronds levende) soort is de aanwezigheid van open zandplekken. De knoflookpad overwintert op korte afstand van water en zijn landhabitat. Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geschikte biotopen ontbreken voor deze soort. Het voorkomen van de knoflookpad binnen het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

In de huidige situatie biedt het plangebied geen geschikte biotopen voor het voorkomen van de rugstreeppad. Deze soort heeft een voorkeur voor zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek.

De heikikker is een soort die met name voorkomt in vennen. Hij komt in uiterwaarden bij rivieren voor, maar is dan alleen waargenomen langs de Nederrijn/Lek. De heikikker prefereert voedselarme, schrale milieus. In de omgeving kan de heikikker leefgebied vinden in het natuurgebied Overasseltse- en Hatertse Vennen. Aangezien er geschat wordt dat de heikikker zich slechts tot 3 km van het voortplantingswater kan bevinden, kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de heikikker voorkomt in het plangebied.

Kamsalamander heeft de voorkeur voor kleinschalig landschappen met bospercelen, heggen en struweel. Het plangebied biedt deze elementen niet en tevens is in de directe omgeving geen voortplantingswater aanwezig. Het voorkomen van de kamsalamander in het plangebied kan derhalve redelijkerwijs worden uitgesloten.

De levendbarende hagedis leeft bij voorkeur op enigszins vochtige heide of heide met vennen. In de omgeving van het plangebied zijn deze biotopen te vinden in het natuurgebied Overasseltse- en Hatertse Vennen. Op basis van biotoopenkenmerken is het voorkomen van levendbarende hagedis in het plangebied uit te sluiten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen kunnen negatieve gevolgen hebben voor mogelijk voorkomende algemene soorten amfibieën van FFtabel 1.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor soorten zoals bruine kikker en gewone pad.

Conclusie

In het plangebied komen mogelijk soorten amfibieën van FFtabel 1 voor. De plannen kunnen gevolgen hebben voor deze soorten. Het is niet noodzakelijk om te mitigeren of compenseren voor soorten van FFtabel 1.

4.2.6 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied huismussen waargenomen (foto 4). De vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen zijn jaarrond beschermd. De huismussen zijn waargenomen in de heg die aan de westkant van de tennisbaan te vinden is. De heg vormt de grens met achtertuinen van de huizen gelegen aan de Hoeveweg. De huismus is een standvogel die zich niet meer dan enkele honderden meters van haar broedgebied zal bevinden.

Uit gegevens van telmee.nl blijkt dat de steenuil voorkomt in de omgeving van het plangebied. Er zijn tijdens het veldbezoek geen sporen van de steenuil waargenomen. Mogelijk vormt het plangebied foerageergebied van de steenuil, maar gezien het feit dat het plangebied aan de bebouwde kom grenst, vormt het geen essentieel foerageergebied.

Verder zijn enkele algemeen voorkomende vogelsoorten waargenomen, zoals merel, ekster en zwarte kraai. Er zijn geen andere jaarrond beschermde vogelnesten aangetroffen in het plangebied of de directe omgeving daarvan. De bomen en struiken die in het plangebied groeien, bieden broedbiotoop aan algemene vogelsoorten. Deze vogels kunnen foerageren op het grasland in het plangebied.

Effectbeoordeling

Indien er bomen en/of struiken worden gekapt treedt er negatief effect op ten aanzien van broedbiotoop van algemeen voorkomende vogelsoorten. Indien er gekapt wordt terwijl er vogels broeden, leidt dit tot verstoring. Als gevolg van de voorgenomen plannen verdwijnt het grasland en daarmee foerageergebied voor algemene vogelsoorten. In de directe omgeving blijft voor deze soorten echter voldoende geschikt foerageergebied aanwezig, zodat er geen negatief effect optreedt.

Aangezien het plangebied het leefgebied vormt van de huismus kunnen de geplande ontwikkelingen nadelige effecten voor de soort hebben. Indien de huismus nestelt in de te slopen garage heeft sloop daarvan negatieve effecten op het voorkomen van de huismus in het plangebied. De huismus heeft voldoende beschutting in haar leefgebied. Aangezien de huismus waargenomen is in de heg ten westen van de tennisbaan zal er met het verwijderen van de bramenhaag langs de zuidrand van het plangebied voldoende schuil gelegenheid voor de huismussen overblijven in de vorm van de heg en achterliggende tuinen. Indien er ook werkzaamheden plaatsvinden aan de heg en tuinen ten westen van de tennisbaan dient een nieuwe inschatting van de effecten gemaakt te worden.

Aangezien het plangebied geen essentieel foerageergebied vormt voor de steenuil en er in de omgeving voldoende foerageergebied beschikbaar blijft zullen er geen negatieve effecten optreden ten aanzien van de steenuil.

Mitigerende maatregelen

Het plangebied vormt het leefgebied van de huismus. Het is afhankelijk van de nestlocatie van de huismus of de werkzaamheden daadwerkelijk negatieve effecten hebben op het voorkomen van de soort. Indien de garage op foto 3 plaats gaat maken voor een toegangsweg dient onderzocht te worden of er huismussen in nestelen. Onderzoek naar broedende husmussen dient plaats te vinden in de periode 10 maart t/m 20 juni.

Voor de overige vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, verstorende werkzaamheden, zoals het verwijderen van bomen en struiken, niet kunnen plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door kap van bomen en/of struiken buiten het broedseizoen van vogels uit te voeren, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van vogels. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Conclusie

Het plangebied vormt het leefgebied van de beschermde huismus. Nader onderzoek is nodig om vast te stellen of nestplekken voorkomen in de te slopen garage.

Het plangebied vormt mogelijk niet essentieel foerageergebied voor de steenuil. In de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied voor handen.

Het plangebied biedt broedbiotoop en foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). De voorgenomen plannen hebben hier negatieve effecten op. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al. 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied en de directe omgeving zijn geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De garage (foto 3) biedt geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. De bouwkundige constructie, het ontbreken van dakisolatie, maakt dit ongeschikt voor vleermuizen. Er bevinden zich in het plangebied geen structuren die een belangrijke vliegroute kunnen vormen voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als mol, egel en diverse muizensoorten (alle FFtabel 1). Uit gegevens van de Zoogdierverseniging blijkt dat in de omgeving van het plangebied steenmarter (FFtabel 2) en das (FFtabel 3) voorkomen. Het plangebied kan mogelijk functioneren als foerageergebied voor de das. Gezien de ligging van het plangebied, tegen de bebouwing aan, kan gesteld worden dat het plangebied geen essentieel foerageergebied vormt voor de das. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter. Het houten schuurtje biedt mogelijkheden voor een verblijfplaats van steenmarter.

Effectbeoordeling

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Door de ontwikkeling van de nieuwbouw verdwijnt een deel van dit leefgebied. In de directe omgeving blijft voldoende leefgebied behouden voor deze soorten.

Indien in het houten schuurtje een verblijfplaats van steenmarter aanwezig is, zal het verwijderen van dit schuurtje betekenen dat de verblijfplaats verdwijnt. Aangezien het plangebied geen essentieel foerageergebied vormt voor de das en er in de omgeving voldoende foerageergebied beschikbaar blijft zullen er geen negatieve effecten optreden ten aanzien van de das.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Als gevolg van de nieuwbouw zal een deel van dit foerageergebied verdwijnen. In de directe omgeving blijft echter voldoende geschikt foerageergebied aanwezig. Zodoende treedt geen negatief effect op ten aanzien van foerageergebied van vleermuizen.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Wanneer het houten schuurtje wordt verwijderd dient dit vooraf te worden gecontroleerd op aanwezigheid van een verblijfplaats van steenmarter.

Conclusie

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het leefgebied van steenmarter. Wanneer het houten schuurtje wordt verwijderd, dient dit voorafgaand te worden gecontroleerd op aanwezigheid van een verblijfplaats van steenmarter. Mogelijk functioneert het plangebied als foerageergebied van de das. Gezien de ligging betreft dit geen essentieel foerageergebied. In de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Aangezien er in de omgeving voldoende geschikt foerageergebied aanwezig is, zal geen negatief effect optreden ten aanzien van het foerageergebied van

vleermuizen. Er zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS en op grote afstand van de Natura 2000-gebieden en hebben daarom geen negatief effect tot gevolg ten aanzien van beschermde gebieden.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. Mogelijk komen in de randen van het plangebied enkele beschermde plantensoorten voor uit FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijk ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen of te werken volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode.

Soorten van FFtabel 2

Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter. Wanneer het houten schuurtje wordt verwijderd, dient dit voorafgaand te worden gecontroleerd op aanwezigheid van een verblijfplaats van steenmarter.

Soorten van FFtabel 3

De das komt voor in de omgeving. Gezien de ligging van het plangebied tegen de bebouwde kom, vormt het plangebied geen essentieel foerageergebied van de das. In de omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden.

In de huidige situatie biedt het plangebied geen geschikte biotopen voor het voorkomen van de rugstreeppad.

De mogelijk in het plangebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFtabel 3 en de Habitatrichtlijn en zijn strikt beschermd. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Ten aanzien van het foerageergebied treedt geen negatief effect op. In het plangebied zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Soorten van FFtabel vogels

De in het plangebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFtabel vogels en zijn strikt beschermd. Het plangebied vormt het leefgebied van de jaarrond beschermde huismus. Het plangebied biedt daarnaast broedbiotoop en foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De voorgenomen plannen hebben hierop negatieve effecten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli. Ten aanzien van de huismus wordt nader onderzoek aanbevolen. Er dient onderzocht te worden of de huismus gebruik maakt van de nestgelegenheid die de af te breken garage biedt. Dit onderzoek dient plaats te vinden tijdens het broedseizoen van huismussen, welke globaal loopt van half maart t/m half juni. Naar aanleiding van dit onderzoek kunnen de exacte effecten op de huismus vastgesteld worden. In de omgeving van het plangebied is het voorkomen van steenuil bekend. Er zijn in het plangebied geen sporen van steenuil aangetroffen. Mogelijk vormt het plangebied

foerageergebied van de steenuil, maar gezien de ligging tegen de bebouwde kom, betreft dit geen essentieel foerageergebied. In de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied beschikbaar.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat/ winterhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Flora	FFtabel 1	Groeiplaats	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grond-gebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageergebied/ broedgebied	Ja	Nee	Verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen
Steenuil	Vogels	Geen essentieel foerageergebied	Nee	Nee	-
Huismus	Vogels	Leefgebied/ nestplekken	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek aanbevolen tijdens broedseizoen
Steenmarter	FFtabel 2	Leefgebied	Ja	Nee	Controleren houten schuurtje op verblijfplaats
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Das	FFtabel 3	Geen essentieel foerageergebied	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Delft, Van J.J.C.W. et al. Waarnemingenoverzicht 2009, RAVON 38, jaargang 12, nummer 4, Stichting RAVON, Nijmegen, 2009.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspxwww.soortenbank.nl, 13-02-2014
- + ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/?applicatie=Ehs, 13-02-2014
- + www.vlindernet.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.telmee.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.waarneming.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet

dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.