

**Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof**

Datum/ tijd:	Dinsdag 25 april 2023, 19:00-20.30u Zaal Verploegen Party- en Congrescentrum aan de Woeziksestraat 100 te Wijchen
Aan- wezig:	Leden van de klankbordgroep nieuwbouw Veenhof: ◇ De heer [REDACTED] (omwonende/huurhuis [REDACTED] 51896) ◇ De heer [REDACTED] (omwonende/koophuis en vertegenwoordiger van een omwonenden-groep van ong. 50 personen, eerste half uur aanwezig. ◇ De heer [REDACTED] (omwonende/koophuis en vertegenwoordiger van een omwonenden-groep van ong. 50 personen) ◇ De heer [REDACTED] (omwonende/koophuis en vertegenwoordiger van een omwonenden-groep van ong. 50 personen) ◇ Mevrouw [REDACTED] (Voorzitter (en notulist) van de vergadering) ◇ De heer [REDACTED] (manager Talis) ◇ De heer [REDACTED] (bij ZZG Zorggroep) ◇ Mevrouw [REDACTED] (Lid van de klankbordgroep namens cliënten en medewerkers van de Stichting Dichterbij/huurwoningen Talis voor hun cliënten in de Veenhof) ----- Op uitnodiging aanwezig: ◇ De heer [REDACTED] (bij ZZG Zorggroep) ◇ Mevrouw [REDACTED] (Gemeente Wijchen/toehoorder)
Afwezig:	◇ De heer [REDACTED] (manager locatie De Weegbree/ZZG Zorggroep) ◇ Mevrouw [REDACTED] (Lid van de klankbordgroep namens cliënten en medewerkers van de Stichting Dichterbij/huurwoningen Talis voor hun cliënten in de Veenhof) ◇ De heer [REDACTED] (Senior Architect HevoFame) ◇ Mevrouw [REDACTED] (notuliste)

Nummer	Onderwerp Verslag / Afspraken	Actie
1.	Opening en mededelingen vooraf	
	- Mevrouw [REDACTED] heet iedereen welkom en opent de vergadering. - Iedereen stelt zich voor, waarbij de heer [REDACTED] aangeeft dat er nu 3 van de 6 buurtcomitéleden aanwezig zijn (de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]) en dat dit team van 6 personen een groep van 56 omwonenden vertegenwoordigt. - De heer [REDACTED] deelt mede alleen het eerste half uur aanwezig te zijn.	

**Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof**

	- Mevrouw [REDACTED] deelt mede dat de notuliste [REDACTED] zich helaas heeft moeten verontschuldigen. Om die reden zal mevrouw [REDACTED] notuleren.																					
2	Notulen 10 januari + notulen 31 januari + actielijst																					
	Vaststellen notulen 10 januari Notulen van 10 januari zijn vastgesteld na de volgende aanvullende opmerkingen: - Amsterdam werd als referentiekader gegeven voor de toegestane verkeersdoorstroom in de Veenhof: de heer [REDACTED] had aangegeven dat omwonenden dit belastend vinden voor de wijk, maar dat het technisch gezien mogelijk is. De heer [REDACTED] geeft aan dat het om een gemiddelde woonstraat ging, waaronder ook in Amsterdam. - de antwoorden op de vragen van de informatiebijeenkomst in maart 2022 lagen 2 weken na die bijeenkomst klaar en zijn bewust niet gecommuniceerd. Vaststellen notulen 31 januari Notulen van 31 januari zijn geen verdere opmerkingen over en zijn vastgesteld. Vaststellen notulen 28 februari Notulen van 28 februari zijn geen verdere opmerkingen over en zijn vastgesteld.																					
3	Procedure, planning en communicatie.																					
	De heer [REDACTED] geeft een toelichting op onderstaande planning:																					
	Procedure en planning wijziging bestemmingsplan April 2023 <table><tr><td>Klankbordgroep: presentatie visie/plan buurtcomite</td><td>25 april 2023</td></tr><tr><td>Klankbordgroep: reactie Talis/ZZG</td><td>16 mei 2023</td></tr><tr><td>Concept bestemmingsplan aanleveren bij gemeente</td><td>19 mei 2023</td></tr><tr><td>Ambtelijke reactie op concept, verwerken reacties, verdere afstemming</td><td>juni / juli 2023</td></tr><tr><td>Informatiebijeenkomst belangstellenden</td><td>eind juni 2023</td></tr><tr><td>Besluit B&W over het ontwerpbestemmingsplan</td><td>17 juli (laatste voor reces)</td></tr><tr><td>Bij positief besluit ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen</td><td>t/m eind augustus 2023</td></tr><tr><td>Besluit B&W over ontvangen zienswijzen en doorzending naar raad voor besluitvorming</td><td>oktober 2023</td></tr><tr><td>Raadsvergadering over beantwoording zienswijzen en vaststelling bestemmingsplan</td><td>december 2023</td></tr><tr><td>Termijn voor indienen beroep bij Raad van State</td><td>t/m medio februari 2024</td></tr></table> 16 mei zitten we weer met de klankbordgroep bij elkaar en reageert Talis en de ZZG Zorggroep op de visie/het plan van de buurt. De heer [REDACTED] geeft aan dat veel van wat er nu ligt blijft wel zoals het nu is. 19 mei is nu het voorstel om een concept bestemmingsplan bij de gemeente neer te leggen. Eind juni volgt dan een informatiebijeenkomst met de buurt. Als het voorstel positief wordt bevonden door het college van B&W, dan gaat het ter inzage voor zienswijzen. In oktober volgt dan een besluit van het college van B&W	Klankbordgroep: presentatie visie/plan buurtcomite	25 april 2023	Klankbordgroep: reactie Talis/ZZG	16 mei 2023	Concept bestemmingsplan aanleveren bij gemeente	19 mei 2023	Ambtelijke reactie op concept, verwerken reacties, verdere afstemming	juni / juli 2023	Informatiebijeenkomst belangstellenden	eind juni 2023	Besluit B&W over het ontwerpbestemmingsplan	17 juli (laatste voor reces)	Bij positief besluit ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen	t/m eind augustus 2023	Besluit B&W over ontvangen zienswijzen en doorzending naar raad voor besluitvorming	oktober 2023	Raadsvergadering over beantwoording zienswijzen en vaststelling bestemmingsplan	december 2023	Termijn voor indienen beroep bij Raad van State	t/m medio februari 2024	
Klankbordgroep: presentatie visie/plan buurtcomite	25 april 2023																					
Klankbordgroep: reactie Talis/ZZG	16 mei 2023																					
Concept bestemmingsplan aanleveren bij gemeente	19 mei 2023																					
Ambtelijke reactie op concept, verwerken reacties, verdere afstemming	juni / juli 2023																					
Informatiebijeenkomst belangstellenden	eind juni 2023																					
Besluit B&W over het ontwerpbestemmingsplan	17 juli (laatste voor reces)																					
Bij positief besluit ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen	t/m eind augustus 2023																					
Besluit B&W over ontvangen zienswijzen en doorzending naar raad voor besluitvorming	oktober 2023																					
Raadsvergadering over beantwoording zienswijzen en vaststelling bestemmingsplan	december 2023																					
Termijn voor indienen beroep bij Raad van State	t/m medio februari 2024																					

**Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof**

over de ontvangen zienswijzen en gaat het naar de Raad. De Raad is gemandateerd voor de vaststelling/besluitvorming. Tot slot is de termijn voor het indienen van een eventueel beroep bij de Raad van State tot en met medio februari 2024. De heer [REDACTED] reageert op deze planning met de vraag waar de terugkoppeling richting de buurt zit. De buurt moet goed geïnformeerd worden, dat is tot op heden niet gebeurd. Verzoek is om aan de buurt terug te geven wat er bij het college wordt aangeleverd. Ook verzoekt de heer [REDACTED] inzage in de aangeleverde stukken. De termijn van 6 weken om te reageren valt in de zomer. Dat vindt de heer [REDACTED] onacceptabel. De heer [REDACTED] vult aan dat de buurt niet goed wordt meegenomen in de processen. Er wordt al 4 jaar lang gesproken over het opbouwen van de locatie hier en in maart 2022 is de buurt pas aangehaakt. De heer [REDACTED] reageert hierop met dat de buurt in november/december 2022 is uitgenodigd voor de klankbordgroep, maar dat niemand hierop heeft gereageerd. De heer Bronkhorst licht toe dat de klankbordgroep van begin af aan vreemd voelde voor de buurt. Communicatieplan dat in het voorjaar van 2022 in de maak lag was al beter dan wat er nu ligt. Ook de planning zoals het er nu ligt is simpelweg niet akkoord. Buurt moet eerder geïnformeerd worden. Voorstel van de heer [REDACTED] is om de bijeenkomst met omwonenden naar voren te halen. De heer [REDACTED] geeft aan dat er bij een van de eerste bijeenkomsten gevraagd is naar de momenten van inspraak. Dat wil de heer [REDACTED] graag inzichtelijk. Mevrouw [REDACTED] geeft hierop volgend een toelichting op de zienswijze, bestemmingsplan wijzigen, dat vervolgens het college besluit hoe om te gaan met de zienswijze. Vervolgens komt er een beslisnota en een commissievergadering, waarbij een inspraakmoment is, mondeling tijdens de bijeenkomst van de raadcommissie. Na het besluit is het mogelijk om beroep in te stellen. De heer [REDACTED] geeft nog mee dat zodra het bij de Raadsvergadering ligt, je er vanuit mag gaan dat de Raad ermee instemt, anders stuurt een college het niet door. De heer [REDACTED] geeft aan dat de informatiebijeenkomst geen vastgesteld moment is. De heer [REDACTED] vindt het een sec. technische benadering. Waar het als buurt om gaat is dat de invulling op deze locatie gedragen wordt door de buurt. Als we anders naar het plan gaan kijken, is de buurt wellicht nog mee te krijgen. De heer [REDACTED] vraag aan de heer [REDACTED] of zijn vraag voldoende beantwoord is. De heer [REDACTED] nog toe dat er een overzicht naar de buurt moet waarbij de inspraakmomenten, etc. helder zijn. Mevrouw [REDACTED] is het hiermee eens.	De heer [REDACTED] / Mevrouw [REDACTED]
--	--

Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof

4	Antwoorden op vragen van de inloopbijeenkomst maart 2022 De heer [REDACTED] ligt de antwoorden op de gestelde vragen van de inloopbijeenkomst in maart 2022 kort toe. Hij geeft aan dat hij hier niks aan heeft veranderd. De reacties die erin staan, zijn de reacties van april 2022. We zijn door het document heengelopen, maar een groot deel is achterhaald. Opmerking van de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]: dat jullie stellen dat er meer groen komt, is niet chique. Er komt qua massa een kolossaal gebouw te staan ten opzichte van de school nu. Het is niet zo te stellen als het er nu is opgenomen. De heer [REDACTED] geeft als eerste reactie dat hij niet kan oordelen of dit voldoende is. Dat kost meer tijd. Er zijn tussentijds ook nog vragen per brief gesteld, dat is nu niet te controleren. De heer [REDACTED] vraagt of dit voor dit moment voldoende over dit onderwerp is? De heer [REDACTED] bevestigt dit.	
	Antwoorden op vragen van de bijeenkomst mrt 2022 zijn toegevoegd aan de notulen.	
5	Presentatie door omwonenden: Zorg voor de Veenhof, bewoners praten mee over prettig wonen De heer [REDACTED] geeft een presentatie: Zorg voor de Veenhof, bewoners praten mee over prettig wonen. Op 4 april 2023 is er een bijeenkomst in Zaal Verploegen geweest. 56 Buurtbewoners waren uitgenodigd en 30 waren aanwezig. De centrale vraag op deze bijeenkomst was: "Wat willen we wel?" met als kanteekening dat er geen financieel technische onderbouwing is. In sheet 2 tot en met 4 worden de geluiden uit de buurt die bij de bijeenkomst zijn gevallen opgesomd. Sheet 5: Het buurtidee blijft overeind. De buurt is van mening dat een locatie als waar het nu omgaat er sprake moet zijn van laagbouw, precies zoals in de woonzorgvisie ook genoemd wordt: kleinschalig, 'knarrenhof' achtig. Gemeente Wijchen moet meer energie steken in dit soort woningen. Neem de woningen om de hoek als voorbeeld, zodat je daar ook aansluiting bij vindt. Sheet 6: Compact met behoud van groen: woonzorgwoningen realiseren. Sheet 7: Wat ook gezegd werd tijdens bijeenkomst: compact, zelfstandig, huizen voor dementerenden én partner. Zodat ook buurtbewoners zich kunnen ontfemen over de ouderen die op deze manier in de wijk kunnen blijven wonen. Het mooie van dit object is, dat je precies in lijn met ZZG en Talis wens dat je een locatie hebt: van de wijk/voor de wijk. Dan moet je naar een invulling als deze kijken. Sheet 8: De woonzorgvisie is daar eigenlijk heel duidelijk over: gelijkvloerse woningen, zonder trap, zonder drempels.	

**Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof**

Sheet 9: Ook de rol van de buurt is heel helder in de woonzorgvisie: inwoners zijn zelf aan zet. De initiatiefnemers zijn samen met de gemeente hier al jarenlang mee bezig geweest. Daardoor is er nu weerstand en geen gedragen plan. Terwijl de woonzorgvisie het juist aanmoedigt (december 2021). Dit is dus heel jammer. Als deze boodschap eerder was geland was de routing naar dit object misschien ook anders geweest.

Sheet 10 en 11: Waarom hebben we discussie over de omvang?
Oplossing volgens (destijds) wethouder [REDACTED] in Diepvoorde (ook zeer verstandig) was woningen weghalen. Meer ruimte, meer groen, meer kwaliteit van leven voor de mensen die er wonen.

Dat was toen niet mogelijk, want het waren woningen van Talis.

Je moet gaan kijken, hoe willen we een wijk verder gaan ontwikkelen.

Foto Veenhof: het enige dat nog vrij is in de Veenhof, is een park.
Verploegen zal ook nog een keer ontwikkeld gaan worden.
Dus, dan hoopt de heer [REDACTED] dat we ons allemaal kunnen voorstellen, dat als je nog ontwikkeling in deze wijk wil, dat je het zo groen mogelijk moet doen, zodat je ook draagvlak hebt in de wijk. Heb je met het plan dat er nu ligt, zo'n wijkse voorziening gecreëerd als je zou willen?

Sheet 12: 'Samen met de buurt' vergroot snelle en succesvolle realisatie(s).
Buurt wil wel zorg, maar passend bij de wijk.
Geen bomkap ligt vast in de opdracht van het college en staat zwart-op-wit.
Gebrek aan samenhang tussen diverse projecten brengt groen verder in gevaar (ontwikkelingen Verploegen).
Visie op Woezik, Saltshof, Veenhof: die zal er moeten gaan komen. Dat is een boodschap richting de gemeente Wijchen. Jarenlang rommelige organisatie in combinatie met stilzwijgen vanuit gemeente en initiatiefnemers speelt de buurt in de kaart.
De ideeën vanuit de buurt sluiten aan op meerdere gemeentelijke- en landelijke visies. Levensloopbestendig, zorg in de buurt.

Project realiseren dat gedragen wordt in de buurt. Daardoor wordt het veel makkelijker voor Talis en ZZG te realiseren. Zorg van de wijk, voor de wijk.

Sheet 13:

Bewoners praten graag mee over prettig wonen. Dat is hier niet goed gegaan. 4 Jaar geleden zijn er al gesprekken geweest waarbij buurtbewoners buiten spel zijn gezet. Daarmee strijk je mensen tegen de haren in, je hebt het wel over hun leefomgeving. Terwijl iedereen voor zorg is. De heer [REDACTED] vraagt nogmaals om de bewoners aan de hand mee te nemen.

Samenvattend: kleinschalig, laagbouw, weinig verkeersstroom.
Het is géén plan, het is een denkrichting. De heer [REDACTED] geeft aan dat de omwonenden geen architecten zijn, maar dat ze buurtbewoners vertegenwoordigen die zich zorgen maken.

Einde presentatie.

Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof

Stichting Dichterbij geeft aan niet te zijn aangehaakt bij het plan van de buurt. Ook de heer [REDACTED] was niet aangehaakt.

De heer [REDACTED] is benieuwd naar de omvang, capaciteit en mensen met dementie.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hier over is gesproken. De buurt voelt ook de noodzaak. De vraag vanuit de buurt was echter wel, is deze locatie dan wel zo geschikt? De buurt is van mening dat dat niet het geval is. De omvang van de locatie zorgt ervoor dat er een woonzorg locatie komt die niet gedragen is.

De heer [REDACTED] zegt dat de buurt niet tegen deze doelgroep hier is, het gaat om de grootte van het gebouw.

De heer [REDACTED] vult aan: de buurt wil het passend in de omgeving. Als er foto's gepresenteerd worden over hoe het eruit komt te zien: daar is de wijk ook mee bezig geweest. De buurt heeft het ook ingetekend en het resultaat schrikken ze van. Dan is het echt een heel groot gebouw. Je kijkt tegen een 10 meter hoge wal aan en er is nergens meer groen, aldus de heer [REDACTED]. Er is aan de groep een belofte gedaan dit niet te delen, maar je schrikt ervan, zo groot is het. De heer [REDACTED] vervolgt: er is een constante smeebede gaande vanuit de wijk, namelijk: 'krijg het aantal appartementen omlaag'. Realiseer zogenaamde Knarrenhofjes, een alternatieve woonvorm, waardoor je ergens anders weer ruimte creëert om toch de doelen te behalen. Pak de meetlat erbij en men zal zien: het is groot. Hier is uitvoerig over gesproken. Er is écht gekeken naar: wat willen we wél en niet enkel naar wat ze niet willen. Ook al is de heer [REDACTED] hier constant duidelijk over geweest: het uitgangspunt zijn die 54 appartementen.

De heer [REDACTED] heeft ook een vraag n.a.v. de presentatie:

De tekeningen in de presentatie zijn tekeningen die al bestonden. Zijn er geen nieuwe tekeningen gemaakt? De heer [REDACTED] geeft aan dat er geen nieuwe tekening is gemaakt. Omdat dit is wat de buurt wil.

De heer [REDACTED] geeft aan dat er af en toe wat tegenstrijdigheden lijken te zijn: gelijkvloers en appartementen, of een lift en gelijkvloers. De heer [REDACTED] geeft aan dat dit verschillende reacties vanuit de groep zijn op de plannen die in de klankbordgroepbijeenkomsten worden besproken.

Nog een opmerking wordt gemaakt over 'Stijl handhaven': ter verduidelijking geeft de heer [REDACTED] aan dat dit gaat om dat men de bebouwing zoals het er nu is (eenlaags met een verdieping met een terugliggende kap) wil behouden. Men wil geen groot object als het aan de buurt ligt.

De heer [REDACTED] vraagt of een kap dus belangrijk is? De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] bevestigen dit. Mevrouw [REDACTED] voegt toe dat dit lastig is, gezien de doelgroep.

De heer [REDACTED] vraagt ook nog of het wenselijk is om dakpannen te zien? Of juist iets anders? De heer [REDACTED] geeft aan dat de buurt geen machines op het dak wil. Ze zoeken naar een groene toevoeging in de buurt.

Mevrouw Molenaar geeft aan dat de boodschap wat haar betreft is dat het gaat om

Bijeenkomst klankbordgroep nieuwbouw Veenhof

	de kleinschaligheid met een doorzichtkarakter. Zo krijgt Stichting Dichterbij er tegenaan. Stichting Dichterbij realiseert zelf ook steeds meer kleinere projecten. Maximaal 22 appartementen, en anders gaan ze de wijk uit voor grotere projecten. Zo staat Stichting Dichterbij er ook in, ondanks dat ze niet zijn meegenomen in de plannen die nu vanuit de buurt gepresenteerd zijn. Stichting Dichterbij is ook niet blij met de omvang zoals het nu is voorgesteld. Mevrouw [REDACTED] heeft geen vragen. Geeft aan dat ze het terug zal koppelen binnen de Gemeente. Gemeente gaat niet de klankbordgroep gebruiken om hierop te reageren, maar ze koppelt het terug. De heer [REDACTED] geeft aan dat er zoals ook in de presentatie staat geen technisch, financiële onderbouwing is bij het plan. Dat is natuurlijk vanuit de ontwikkelkant wel een punt. De heer [REDACTED] ziet veel dingen die hij mooi vindt: dat het aansluit, positief, omarming, etc. Verdiepte containers is ook een gedeelde wens, groene gevels, etc. ook. Dat doet iets met de beleving van de mensen. Echter, de omvang is eenlaags. Dat gaat niet uitkomen. De heer [REDACTED] geeft aan dat er kansen liggen. Verspreid over de Veenhof liggen er een aantal seniorenwoningen. Waarom komt er geen plan waarin dit worden meegenomen? Verspreid om het veld zijn er steeds meer mogelijkheden, waarbij je zelfs de binnenplaats binnen de U-vorm gerealiseerd zou krijgen door het park dat er nu al ligt. De woningen zijn al van Talis, waarom verbreed je het niet? Mevrouw [REDACTED] voegt toe dat de heer [REDACTED] op een soort 'spetter-model' doelt. De heer [REDACTED] geeft aan dat als je kijkt naar Wijchen in de huidige situatie (ter informatie) er 700 cliënten thuis moeten blijven wonen met een verpleeghuisindicatie. De groei van het aantal mensen met dementie kunnen we niet alleen oplossen met een nieuw verpleeghuis. Komende jaren gaat het aantal cliënten zo ontzettend toenemen, en dus moeten er meerdere verschillende oplossingen gezocht worden. De opgave die we in Wijchen hebben is geen en/of opgave, maar een en/en opgave. Idee zoals de buurt nu toont is goed maar daar ga je het niet mee redden. Er zijn nieuwe verpleeghuizen nodig. Een pleidooi uit het hart van de heer [REDACTED]: de Wijchense ouderen die in dat Knarrenhofje niet meer kunnen wonen, die blijven in Wijchen. O.a. in ons plan in Veenhof. De heer [REDACTED] geeft de heer [REDACTED] gelijk, en kijkt de gemeente Wijchen hiervoor aan. Groesbeek is vergelijkbaar en heeft veel effort gestoken in de ouderenzorg. Dat mist de heer [REDACTED] in de woonzorgvisie van Wijchen: waar zijn de optimale plekken? Bijvoorbeeld: Hof van Kaatje: eigenaar wil die kavel allang vermarkten. De heer [REDACTED] kent de plek en kan aangeven dat dit soort plekken ook onderzocht zijn. Tot slot: De heer [REDACTED] zeg toe over 3 weken terug te komen op de presentatie. Voor nu zijn alle vragen opgehelderd en volgende keer komt er een inhoudelijke reactie.	
6	Rondvraag en sluiting	
	Hierna bedankt mevrouw [REDACTED] alle aanwezigen voor haar/zijn aanwezigheid en inzet en sluit de vergadering.	