

Beantwoording zienswijzen in het kader van het ontwerp bestemmingsplan "Parapluplan", behorende bij raadsbesluit nr. 17 1 1049, d.d. 3 mei 2017.

Met ingang van donderdag 28 april 2016 heeft, gedurende een termijn van 6 weken (tot en met 8 juni 2016), het ontwerp bestemmingsplan "Parapluplan Cultuurhistorie" ter inzage gelegen. Er zijn 6 zienswijzen ingediend, waarvan een buiten de inzagetermijn. Deze zienswijzen richten zich op diverse onderdelen van de ter visie gelegde stukken en worden in deze beantwoording puntsgewijs behandeld.

- 1) Schriftelijke zienswijze voor het pand Varenstraat 24, 6602 BW Wijchen d.d. 29 april 2016 (ontvangen 3 mei 2016).

De zienswijze richt zich tegen het aanwijzen van het pand Varenstraat 24 te Wijchen. Het gaat om een PÉGÉ woning waar er in Wijchen meer dan 500 van zijn. De indiener is bang dat hij te maken krijgt met meer regels bij het verbouwen en verkopen van zijn woning in de nabije toekomst.

Na herbeoordeling is besloten voor de woning aan de Varenstraat 24 te Wijchen niet op te nemen als cultuurhistorisch waardevol pand. Bij een nadere beoordeling is gebleken dat er wijzigingen in de voorgevel zijn doorgevoerd. (Hetzelfde geldt overigens ook voor het identieke pand van de burens op nummer 22). Er zijn vergelijkbare woningen die deze aantasting niet of minder hebben en daardoor meer karakteristiek en beeldbepalend zijn.

- 2) Mondelinge zienswijze d.d. 11 mei 2016 met betrekking tot het pand Kerkstraat 1 6606 AJ Niftrik.

Indiener geeft aan niet gelukkig te zijn met de bestemming cultuurhistorisch waardevol pand.

De woning is opnieuw beoordeeld. Uit deze beoordeling is naar voren gekomen dat het wenselijk is om het pand als cultuurhistorisch waardevol pand te handhaven. Reden hiervoor is dat de hoofdvorm van uw pand gaaf bewaard is gebleven. Dit met toepassing van elementen in de voorgevel uit de wederopbouwperiode (1940-1965). Verder is het agrarische karakter nog goed herkenbaar aan de achterkant en bij de aanbouw. Tot slot heeft het pand stedenbouwkundige waarde vanwege de markante ligging op de hoek Kerkstraat/Dorpsstraat in Niftrik. Dit betekent niet dat er geen wijzigingen mogelijk zijn. Belangrijk is dat de cultuurhistorische waarden zoveel als mogelijk bewaard blijven.

- 3) Schriftelijke zienswijze met betrekking tot het pand Hoeveweg 40, 6613 AE Balgoij d.d. 31 mei 2016 (ontvangen per mail d.d. 1 juni 2016).

De zienswijze richt zich tegen het bestemmen van het pand aan de Hoeveweg 40 te Balgoij als cultuurhistorisch waardevol pand. Voornaamste reden is dat de indiener van plan is om een aantal appartementen te realiseren in de schuur. Hiervoor moeten veranderingen aangebracht worden.

De bescherming ziet op de buitenzijde van het pand en niet op de binnenzijde. De bestemming als cultuurhistorisch waardevol pand belemmert dus geen interne verbouwingen. Verbouwingen aan de buitenzijde zullen in het kader van het Parapluplan beoordeeld moeten worden door de monumentencommissie en de dorpsbouwmeester. Het is niet de bedoeling om met de bestemming "cultuurhistorisch waardevol pand" de situatie te bevriezen. Het is de bedoeling om ervoor te zorgen dat bij toekomstige verbouwin-

gen de beeldbepalende karakteristiek niet verloren gaat. Op dit moment ligt er ook een principeverzoek van de eigenaren voor herbestemming van de grote schuur bij de boerderij. Hier zal eerst vanuit RO en later door de monumentencommissie en dorpsbouwmeester over geadviseerd worden.

Herbestemming is ook een belangrijke pijler uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg (MoMo). De gemeente Wijchen doet waar mogelijk actief aan mee aan het mogelijk maken van herbestemming van beeldbepalende panden en monumenten.

- 4) Schriftelijke zienswijze voor het pand Grotestraat 32, 6617 AJ Bergharen d.d. 5 juni 2016 (ontvangen 7 juni 2016).

Indiener is van oordeel dat het twijfelachtig is of zijn pand aan de Grotestraat 32 wel voldoende cultuurhistorische waarde heeft om als "cultuurhistorisch waardevol" pand aangemerkt te worden. Indiener geeft aan dat het pand in het verleden ingrijpend is verbouwd waarbij onder andere de deel geheel opnieuw is opgetrokken. Verder heeft de indiener bezwaren tegen de mogelijk extra kosten die de bestemming als cultuurhistorisch waardevol pand met zich zal meebrengen. Bij verbouwing zal met een rapport moeten worden aangetoond dat de cultuurhistorische waarde van het pand niet wordt aangetast.

Na afweging van de ingebrachte argumenten en het overleg met de monumentenkundige van het Gelders Genootschap hebben wij besloten om dit pand niet op te nemen als cultuurhistorisch waardevol pand in het Parapluplan Cultuurhistorie.

- 5) Schriftelijke zienswijze voor het pand Urneveldweg 4, 6603 AE Wijchen d.d. 7 juni 2016 (ontvangen 8 juni 2016).

De zienswijze richt zich tegen het bestemmen van de woning aan de Urneveldweg 4 als cultuurhistorisch waardevol pand. Indiener geeft aan dat soortgelijke panden in de buurt ook niet als cultuurhistorisch waardevol zijn aangemerkt. Indiener is daarnaast van mening dat de aanwijzing als cultuurhistorisch waardevol pand onvoldoende onderbouwd is. Ook vreest indiener dat de bestemming "cultuurhistorisch waardevol pand" een beperking oplevert bij toekomstige verkoop van de woning.

Na heroverweging wordt het pand aan de Urneveldweg 4 niet opgenomen als "Cultuurhistorisch waardevol pand" in het Parapluplan Cultuurhistorie. Hetzelfde geldt ook voor het identieke pand van de burelen op nummer 2.

- 6) Schriftelijke zienswijze van de eigenaar van het pand Woeziksestraat 634, 6604 CH Wijchen d.d. 28 juli 2016 (ontvangen 1 augustus 2016).

De zienswijzetermijn eindigde op 8 juni 2016. Deze zienswijze is dus buiten de daarvoor gestelde termijn ontvangen. De zienswijze richt zich ook niet tegen het Parapluplan Cultuurhistorie maar tegen een bouwplan op het naastgelegen perceel.