

BIJLAGE 8

**Reactienota
Inspraak en Overleg**

Reactienota Inspraak en Overleg
voorontwerpbestemmingsplannen

Anderen – Gasteren - Anloo

Inhoudsopgave

INSPRAAK4

OVERLEG / ADVIES15

Bijlagen

Bijlage 1 Inspraakreacties

Bijlage 2 Overlegreacties

Inspraak

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens verslag gedaan van de gehouden inspraak en het vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan Anderen, Gasteren en Anloo (AGA).

Het voorontwerp bestemmingsplan AGA heeft vanaf 2 oktober 2008 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen voor inspraak op grond van de inspraakverordening Aa en Hunze. Binnen de inspraaktermijn zijn 21 inspraakreacties ontvangen, onderverdeeld naar 8 voor deelplan Anloo, 4 voor deelplan Gasteren en 9 voor deelplan Anderen. Een aantal inspraakreacties hebben dezelfde inhoud. In totaal zijn 15 verschillende reacties ontvangen. Alle opmerkingen zijn voorzien van een reactie. Per opmerking wordt voor zover nodig aangegeven of er aanleiding is voor een aanpassing bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan. Waar gesproken wordt over het 'voorontwerp' wordt bedoeld het 'voorontwerpbestemmingsplan AGA'.

"ANLOO-DORP"				
1	W.M. Colewijn / E. Hosteenge	Annerweg 5	9467 PA ANLOO	1.
2	H. Völlink	Lunsenhof 1	9467 PL ANLOO	2.
	H. Weggemans	Lunsenhof 1b	9467 PL ANLOO	3.
	H. Lensen	Lunsenhof 3	9467 PL ANLOO	4.
	T.A.M. Mencke	Lunsenhof 2	9467 PM ANLOO	5.
3	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	6.
4	Hm. Bruins	Annerweg 21	9467 PA ANLOO	7.
5	R. Emmelkamp / P.M. Emmelkamp-de Raad	Annerweg 7	9467 PA ANLOO	8.
"GASTEREN-DORP"				
6	H. van Rhee	Oosteinde 12	9466 PA GASTEREN	9.
7	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	10.
8	H. Reinders	Brink 7	9466 PE GASTEREN	11.
8a	J. Meijering	Kruumten 35	9431 LC WESTERBORK	12.
"ANDEREN-DORP"				
9	W. Speulman	Hageneind 3	9465 TS ANDEREN	13.
10	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	14.
11	H.G. van Diepen	Veenvoort 1	9465 TN ANDEREN	15.
12	Bestuur Boermarkte Anderen, Ko Albers en Geert Liebe	p.a. Veenvoort 4	9465 TN ANDEREN	16.
13	K. Albers / M. van den Berg	Veenvoort 4	9465 TJ ANDEREN	17.
14	J.H. Slijkhuis / H. Slijkhuis-Hollander	Old end 8	9465 TK ANDEREN	18.
15	D.W. Bakker / A.R. Bakker-Schuring	Old end 9	9465 TJ ANDEREN	19.
16	R. van der Houwen	Nij end 8	9465 TR ANDEREN	20.
17	Vereniging Dorpsbelangen Anderen, J. Speelman	p.a. Hageneind 3	9465 TS ANDEREN	21.

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "ANLOO-DORP"

1	W.M. Colewij / E. Hosteenge	Annerweg 5	9467 PA ANLOO	
---	-----------------------------	------------	---------------	--

Opmerking:

Inspreker constateert dat in het voorontwerp een reeds gebouwd en vergund bijgebouw op de ondergrond van de plankaart ontbreekt en bovendien niet is gelegen in het bouwvlak. Verzoekt vandaar om aanpassing bouwvlak.

Reactie:

Voor de ondergrond van de plankaart is gebruik gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN), peildatum 2005. Het kan zijn dat niet alle (bij)gebouwen hierop weergegeven staan. De ondergrond heeft echter geen juridische status binnen het bestemmingsplan. Bijgebouwen mogen in de bestemming 'wonen' worden gerealiseerd, maar dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in een bouwvlak gerealiseerd te worden.

2	H. Völlink	Lunsenhof 1	9467 PL ANLOO	
	H. Weggemans	Lunsenhof 1b	9467 PL ANLOO	
	H. Lensen	Lunsenhof 3	9467 PL ANLOO	
	T.A.M. Mencke	Lunsenhof 2	9467 PM ANLOO	

Opmerking:

Insprekers hebben bezwaar tegen het op de plankaart opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor kleinschalige bedrijfsontwikkeling (incl. woning) op een perceel grond aan de Lunsenhof te Anloo. De noodzaak hiervoor is in Anloo niet aangetoond, waardoor een vergelijking met andere dorpen (o.a. Ekehaar) niet van toepassing is. Insprekers vinden dat de bijzondere landschappelijke waarde van dit deel van het dorp wordt aangetast.

Reactie:

Onderhavige locatie voor kleinschalige bedrijvigheid is ontstaan uit de nota "kleinschalige bedrijvigheid" welke op 22 mei 2001 door de raad is vastgesteld. In deze nota is beoordeeld dat onderhavige locatie geschikt is om kleinschalige bedrijfsbebouwing toe te staan. De mogelijkheid voor realisatie van een kleinschalig bedrijf met bijbehorende bedrijfswoning is gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit betekent dat een afweging kan worden gemaakt op basis van een passend plan. In de wijzigingsbevoegdheid staan voorwaarden opgesomd waaraan een plan moet voldoen. Of er gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsbevoegdheid is op dit moment niet aan te geven. De wijzigingsbevoegdheid is gelegen op particuliere gronden.

In afwijking van het voorontwerpplan wordt in het ontwerp bestemmingsplan wel de oppervlakte van het wijzigingsgebied beperkt. Op deze wijze is het niet mogelijk het gehele terrein als bedrijf te gaan gebruiken (denk aan opslag, parkeren e.d.). Ook wordt in de voorschriften een oppervlaktemaat van 100 m² voor bijgebouwen opgenomen. De wijzigingsbevoegdheid sluit op dit punt geheel aan bij de vastgestelde nota 'kleinschalige bedrijven'.

Aanpassing:

De oppervlakte van het wijzigingsgebied wordt aangepast en in de planregels wordt een bepaling opgenomen dat er maximaal 100 m² aan bijgebouwen is toegestaan.

3	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	
---	-----------	-------------	------------------	--

Opmerking:

Inspiraakreactie richt zich tegen de beperkte goothoogte bij agrarische bedrijfsgebouwen. De toegestane goothoogte wringt enorm voor agrariërs. Zien graag dat goothoogte voor agrarische gebouwen bij recht wordt gesteld op 4,5 meter en middels ontheffing naar 5,5 meter.

Reactie:

De op de plankaart aangegeven goothoogtes zijn per agrarisch bedrijf verschillend. Dit om reden van de geldende bestemmingsplannen waar ook met verschillende maten is gewerkt. Gelet op de soms zeer

specifieke en landschappelijke waardevolle locaties wordt niet bij recht een maximale goothoogte van 5,5 meter mogelijk gemaakt. Er wordt in sommige gevallen uitgegaan van de bestaande goot- en situaties en in andere gevallen wordt aangesloten bij welke maten het geldende bestemmingsplan biedt. Geconcludeerd is dat de geldende bestemmingsplannen hiervoor meer mogelijkheden bieden dan in het voorontwerp op de plankaart is aangegeven. In de meeste gevallen heeft dit dan ook geleid tot het aanpassen van maximale goot- en bouwhoogtes op de plankaart.

Opmerking:

Inspraakreactie richt zich tegen de toegestane nokhoogte bij agrarische bedrijfsgebouwen. NLT Noord pleit voor een nokhoogte bij recht van 12,0 meter.

Reactie:

In onderhavig bestemmingsplan wordt de term 'nokhoogte' niet gebruikt, maar wordt gesproken over 'bouwhoogte'. Er wordt geen 12 meter bouwhoogte bij recht toegestaan. Wel wordt ook hier aangesloten bij de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt en ook dit verschilt weer per perceel.

Opmerking:

Inspraakreactie richt zich op het ontbreken van maten voor dakhellingen bij agrarische bedrijfsgebouwen. Hier is op de plankaart niets van terug te vinden. Men pleit voor een dakhelling die ligt tussen de 20 en 25 graden.

Reactie:

Er is bewust gekozen voor het niet opnemen van minimale en/of maximale dakhellingen bij agrarische percelen. De welstandsnota is hiervoor leidend wat wel dan wel niet gebouwd kan en mag worden.

Opmerking:

Inspraakreactie richt zich verder tegen de beperkte oppervlaktes van agrarische bouwblokken. LTO Noord is van mening dat in een aantal gevallen bestaande bedrijven worden beperkt in hun mogelijkheden, omdat de begrenzing strak om de bedrijven ligt. Gepleit wordt voor een standaard oppervlakte van een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha.

Reactie:

De bouw mogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen waar mogelijk overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken niet overeenkomen met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen. Door diverse ruimtelijke ontwikkelingen zijn de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen veelal niet meer mogelijk. Desondanks hebben wij getracht, waar mogelijk aan te sluiten bij de geldende bestemmingsvlakken. In die gevallen worden bouwvlakken verruimd. Daarbij komt dat uitbreidingsmogelijkheden verder afhankelijk zijn van de milieusituatie ter plekke.

Bouwblokken van 1,5 (of meer) ha. zijn uitzonderlijk groot en worden enkel in uitzonderingssituaties toegestaan in gebieden waar het verantwoord is een behoorlijk grote bouwmassa te bewerkstelligen. Een dergelijke grote bouwmassa achten wij in de dorpen Anloo, Gasteren en Anderen niet gewenst.

Aanpassing:

De goot- en bouwhoogtes en de omvang van de agrarische bouwpercelen worden aangepast conform de bestaande situatie of de regeling uit vigerende bestemmingsplannen.

4	Hm. Bruins	Annerweg 21	9467 PA ANLOO	
---	------------	-------------	---------------	--

Opmerking:

Inspreker heeft bezwaar tegen de woonbestemming op het perceel Annerweg 21. Hij wil hier een agrarische bestemming op houden, daar op dit perceel nu en in de toekomst nog steeds agrarische werkzaamheden worden verricht. Daarnaast wil hij misschien in de toekomst gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid naar kleinschalige bedrijvigheid op zijn perceel.

Reactie:

Bij de opstelling van het bestemmingsplan is geïnventariseerd op basis van het voorgaande bestemmingsplan en het feitelijk bestendig gebruik ter plaatse. Voor wat betreft uw perceel is

geconstateerd dat het actuele feitelijk gebruik in hoofdzaak wonen is. Daarom heeft het perceel in het voorontwerpplan de bestemming "wonen-1".

De geldende bestemming ter plaatse is agrarisch. Het feitelijk gebruik ter plaatse is echter nog steeds hoofdzakelijk agrarisch. Ook bezit inspreker nog over een actuele milieuvergunning voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De uitgevoerde inventarisatie is dan ook niet correct geweest. Het perceel zal in het ontwerp bestemmingsplan weer een agrarische bestemming verkrijgen. Om de gebouwen zal een bouwblok komen te liggen met de bestemming 'Agrarisch - Bedrijf (A-B)' en de omliggende gronden verkrijgen de bestemming 'Agrarisch – Cultuurgrond (A-C)'. Voor de begrenzing van het bouwvlak wordt aangesloten bij het geldende bestemmingsplan.

De wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van een kleinschalig bedrijf blijft gehandhaafd. Wel wordt het wijzigingsgebied verkleind en wordt er een maximale oppervlakte voor toegestane bedrijfsgebouwen (100 m²) aan toegevoegd. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden, gesteld in de vastgestelde nota 'kleinschalige bedrijven'.

Aanpassing:

De bestemming van het perceel zal worden gewijzigd van Wonen-1 naar Agrarisch-Bedrijf (A-B) en Agrarisch-Cultuurgrond (A-C). Daarnaast worden extra bepalingen opgenomen ten aanzien van het wijzigingsgebied. Zie de beantwoording van reactie 1.

5	R. Emmelkamp / P.M. Annerweg 7	9467 PA ANLOO	
	Emmelkamp-de Raad		

Opmerking:

Inspreker is oneens met de oppervlakte van het bouwvlak op het perceel Annerweg 7.

Reactie

De aangehaalde en verleende bouwvergunning gaat uit van een bijgebouw. Voor de ondergrond van de plankaart is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), peildatum 2005. Het kan zijn dat niet alle (bij)gebouwen hierop weergegeven staan. De ondergrond heeft echter geen juridische status binnen het bestemmingsplan. Bijgebouwen mogen in de bestemming 'wonen' worden gerealiseerd, maar dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in een bouwvlak gerealiseerd te worden.

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "GASTEREN-DORP"

6	H. van Rhee	Oosteinde 12	9466 PA GASTEREN	
---	-------------	--------------	------------------	--

Opmerking:

Inspreker verzoekt om een grotere goothoogte (5,50 meter) voor zijn agrarische bedrijfsgebouwen.

Reactie

Geconcludeerd is dat de maximaal toegestane goothoogte op het perceel Oosteinde 12 niet overeenkomt met de mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan. Deze ommissie wordt aangepast. Het geldende bestemmingsplan ging uit van een goothoogte van 4,5 meter. Een goothoogte van 5,5 meter wordt niet gehonoreerd.

Opmerking:

Inspreker verzoekt om een vergroting van het toegekende bouwvlak tot een oppervlakte van ca. 1,5 tot 2 ha.

Reactie

Een standaardmaat voor een agrarisch bouwvlak (bij een volwaardig agrarisch bedrijf) is gesteld op ca. 1 ha. Desondanks is dit in bebouwde kommen veelal niet mogelijk of ruimtelijk ongewenst. Maatwerk is dan ook vereist. De bouwmogelijkheid voor uw perceel is gewijzigd ten opzichte van de mogelijkheid binnen het geldende bestemmingsplan. Hierin was het grootste gedeelte van het bouwvlak gelegen ten oosten van het hoofdgebouw (in de huidige situatie dus niet gelegen op uw gronden). In het voorontwerp bestemmingsplan "Gasteren-dorp" is het bouwvlak in westelijke richting vergroot. Ten aanzien van de zuidzijde van het bouwvlak is aangesloten bij het bestemmingsplan "Gasteren".

Bouwvlakken van 1,5 tot 2 ha. zijn uitzonderlijk groot en worden enkel in uitzonderingssituaties toegestaan in gebieden waar het verantwoord is een behoorlijk grote bouwmassa te bewerkstelligen. Een dergelijke grote bouwmassa achten wij in het dorp Gasteren niet gewenst.

Opmerking:

Inspreker heeft vragen over de bedoeling van het onderwerp 'bodem' en 'specifieke gebruiksregels' en wil dit graag nader toegelicht hebben.

Reactie

Bodem: In het (recente) verleden zijn op een tweetal locaties in Gasteren bodemonderzoeken uitgevoerd. Daaruit is naar voren gekomen dat vervolgonderzoeken niet nodig waren. Daarmee is echter niet expliciet aangetoond dat de bodem van voldoende kwaliteit om toekomstige functieverandering zonder meer toe te staan. Indien dus op de desbetreffende locaties ruimtelijke ontwikkelingen plaats gaan vinden, dan moet (overeenkomstig de Bouwverordening) aangetoond worden dat de bodem van voldoende kwaliteit is om de beoogde functie te realiseren.

Specifieke gebruiksregels, onder a.: deze regel houdt in dat het niet is toegestaan auto's, boten en caravans te stallen, tenzij deze in gebouwen worden gestald. Daarmee wordt bewerkstelligd dat op percelen geen buitenopslag van auto's, boten en/of caravans plaatsvindt, omdat dat ruimtelijk niet gewenst is.

Aanpassing:

De goot- en bouwhoogte zullen in overeenstemming worden gebracht met het geldende bestemmingsplan.

7	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	
---	-----------	-------------	------------------	--

Opmerking:

Zie gelijke opmerking bij deelplan Anloo.

Reactie

Zie gelijke reactie bij deelplan Anloo.

8	H. Reinders	Brink 7	9466 PE GASTEREN	
---	-------------	---------	------------------	--

Opmerking:

Inspreker wil de bestemming uit het voorontwerp gewijzigd zien van 'wonen-1' naar een passende bestemming behorende bij een op het perceel gevestigd kleinschalig loonbedrijf.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan bevat het perceel Brink 7 een agrarische bestemming. Het feitelijk gebruik is al jaren wonen. Vandaar dat het een woonbestemming heeft verkregen. Een kleinschalig loonbedrijf is bij ons niet bekend. Het bedrijf beschikt niet over een melding dan wel een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Het gemeentelijk beleid biedt op bestaande (voormalige agrarische) bedrijfslocaties mogelijkheden voor kleinschalige bedrijvigheid met geringe uitstraling naar de omgeving. Een kleinschalig loonbedrijf rekenen wij daar niet toe. Het perceel zal dan ook geen bedrijfsbestemming verkrijgen.

Het gebruik van het perceel ten dienste van een kleinschalig loonbedrijf zal alsdan onder het overgangsrecht vallen. Dat houdt in dat het gebruik voortgezet mag worden, maar dat er geen uitbreiding van 'bedrijfsactiviteiten' mag plaatsvinden.

8a	J. Meijering	Kruumten 35	9431 WESTERBORK	LC	
----	--------------	-------------	--------------------	----	--

Opmerking:

Inspreker wil bouwbestemming op de percelen, kadastraal bekend Anloo, sectie O, nrs. 2300 en 2301 en plaatselijk bekend aan de Gagels te Gasteren.

Reactie

Wij achten bebouwing op deze plek niet wenselijk, omdat bebouwing de waardevolle doorzichten van het dorp Gasteren aantast. De ruimtelijke karakteristieken van het dorp Gasteren bestaan onder andere uit de oorspronkelijke bebouwing met zijn openheid en de Brink met zijn toe- en uitgangswegen van en naar de Brink met waardevolle doorzichten naar het buitengebied. Eén en ander wordt onder andere weergegeven in het geldende bestemmingsplan alsook in de beeldkwaliteitanalyse behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan "Gasteren-dorp". Onderhavige plek is een gebied wat een waardevol doorzicht heeft van de Brink naar de Gasterse Duinen v.v.. Bebouwing zal dit doorzicht teniet doen. Het is dan ook zeer wenselijk het doorzicht te behouden en Gasteren voor wat betreft dit gebied zijn ruimtelijke karakteristiek te laten behouden.

Tevens zijn de gronden op basis van het Provinciaal Omgevingsplan II (POP II) gelegen buiten de rode contourlijn en gelegen in zone V. Binnen deze zone gaat het om behoud, herstel of ontwikkeling van natuurwaarden. Het oprichten van nieuwe bebouwing is slechts mogelijk voor zover dit noodzakelijk is voor het beheer van het gebied. Hiervan is geen sprake. Daarnaast grenst het perceel (zo goed als) aan het toekomstige NATURA 2000 gebied Gasterse Duinen.

Ook is van belang dat er geen aantoonbare behoefte aan woningen in Gasteren is. Volgens de quickscan zijn er tot 2013 ca. 5 woningen in Gasteren nodig, die ingevuld kunnen worden in het plan Bosakkers 2^e fase. In het plan Bosakkers is nog ruimte voor 5 – 8 woningen. Op langere termijn is er geen additionele behoefte. Bovendien is uitbreiding van het dorp Gasteren geen doel op zich.

Het ontwerp bestemmingsplan zal voor wat betreft onderhavige percelen dan ook niet gewijzigd worden ten opzichte van het ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan "Gasteren-dorp".

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "ANDEREN-DORP"

9	W. Speulman	Hageneind 3	9465 TS ANDEREN	
---	-------------	-------------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker wil duidelijkheid over indeling in milieucategorie 2 voor zijn schapenhouderij.

Reactie

Het indelen van agrarische bedrijven in milieucategorieën is 'dubbelop' aangezien er voor agrarische bedrijven specifieke milieuregelgeving geldt. De tekst in de toelichting met betrekking tot milieucategorieën dient daarom te worden aangepast.

Opmerking:

Inspreker wil de verharde weg tussen de percelen 't Loeg 23 en 25 bestemmingsplantechnisch gewijzigd zien van 'groen' naar 'verkeer'.

Reactie

Het weggedeelte heeft hoofdzakelijk een verkeersfunctie (ontsluiting) en kan als zodanig niet ondergeschikt aan een groenbestemming worden gezien. In het ontwerp bestemmingsplan zal dit weggedeelte dan ook de bestemming 'Verkeer - Verblijf' verkrijgen.

Opmerking:

Inspreker is het niet eens met het gegeven bouwvlak. Op deze wijze is er sprake van beperkingen voor toekomstige bedrijfsvoering.

Reactie

De bouw mogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen waar mogelijk overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken niet overeenkomen met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen. Deze omissies worden waar mogelijk aangepast. In dit geval is een bouwvlak strak om het bestaande hoofdgebouw gelegen. Dit heeft als reden dat dit een rijksmonument is en hieraan geen uitbreidingen bij recht worden toegestaan. Achter het hoofdgebouw wordt het bouwvlak verdiept en verbreedt. Hier is nog ruimte om agrarische bedrijfsgebouwen op te richten. De diepte is conform de mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Anderen", de breedte is ontstaan uit ruimtelijke overwegingen. Eventuele agrarische bedrijfsgebouwen achten wij niet wenselijk in het nog oostelijker gelegen en achterliggende agrarisch gebied (anders dan het bouwvlak uit het voorontwerp bestemmingsplan). Daarbij komt dat uitbreidingsmogelijkheden verder afhankelijk zijn van de milieusituatie ter plekke. Het bouwvlak zal niet gewijzigd worden.

Ook zijn de op de plankaart aangegeven maximale goot- en bouwhoogtes in het bouwvlak aangepast conform het bestemmingplan "Anderen".

Ter informatie is nog van belang dat het bestemmingsplan ruime mogelijkheden biedt voor bedrijfsverbreding of functiewijziging.

Opmerking:

Inspreker mist de aanduiding 'beschermwaardig houtopstand' ondanks dat een boom op het perceel op de gemeentelijke lijst staat.

Reactie

De betreffende boom staat inderdaad op de gemeentelijke lijst van beschermde houtopstanden. Het niet opnemen van de aanduiding 'Waarde – Beschermwaardig houtopstand' ter plaatse van de betreffende boom is een omissie onzerzijds. Deze omissie zal worden hersteld. In het ontwerp bestemmingsplan zal ter plaatse van de boom de aanduiding op de plankaart worden weergegeven.

Aanpassing:

De tekst met betrekking tot milieucategorieën in de toelichting zal worden verduidelijkt. De strook tussen het 't Loeg 23 en 25 wordt gewijzigd in een verkeersbestemming. Ter plaatse van de genoemde boom zal de aanduiding 'beschermwaardig houtopstand' worden aangebracht.

10	LTO Noord	Postbus 186	9200 AD DRACHTEN	
----	-----------	-------------	------------------	--

Opmerking:

Zie gelijke opmerking bij deelplan Anloo.

Reactie

Zie gelijke reactie bij deelplan Anloo.

11	H.G. van Diepen	Veenvoort 1	9465 TN ANDEREN	
----	-----------------	-------------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker verzoekt om vergroting van bestemming 'wonen-1' aan de oostzijde van zijn perceel, omdat dat gedeelte in gebruik is als tuin behorende bij de woning.

Reactie

De intentie van de herziening van het bestemmingsplan is om het meest geëigende gebruik correct op de plankaart weer te geven. Het betreffende terrein is inderdaad niet agrarisch in gebruik, maar is in gebruik als erf behorende bij de woning. Het ontwerp bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Aanpassing:

De woonbestemming ter plaatse van dit perceel zal worden vergroot conform bovenstaande reactie.

12	Bestuur Boermarke Anderen, Ko Albers en Geert Liebe	p.a. Veenvoort 4	9465 TN ANDEREN	
----	---	------------------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker is het niet eens met oppervlaktes van bouwvlakken voor agrarische bedrijven. Op deze wijze is er sprake van beperkingen voor toekomstige bedrijfsvoering.

Reactie

De bouw mogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen waar mogelijk overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken niet overeenkomen met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen. Deze omissies worden waar mogelijk aangepast. Wel dient rekening gehouden te worden dat eventuele uitbreidingsmogelijkheden verder afhankelijk zijn van de milieusituatie ter plekke.

Daarnaast biedt het voorontwerp ruime mogelijkheden voor bedrijfsverbreding of functiewijziging.

Opmerking:

Inspreker wil de zinsnede op blz. 18 'Bij een eventuele bedrijfsbeëindiging kan er op deze manier niet opnieuw een ander categorie -3 bedrijf gevestigd worden' verwijderd zien. Bij beëindiging van agrarische bedrijven moet er weer een gelijkwaardig agrarisch bedrijf in gevestigd kunnen worden.

Reactie

De zinsnede op blz. 18 van de plantoelichting heeft betrekking op bedrijven, niet zijnde agrarische bedrijven. Zodoende zal de tekst in de toelichting worden aangepast.

Aanpassing:

De tekst omtrent milieuzonering en agrarische bedrijven zal worden aangepast.

13	K. Albers / M. van den Berg	Old end 7	9465 TJ ANDEREN	
----	-----------------------------	-----------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker vindt bouwvlak op het perceel Old end 7 te krap voor toekomstige bedrijfsvoering.

Reactie

De bouw mogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen waar mogelijk overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken niet overeenkomen met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen. Deze omissies worden waar mogelijk aangepast. Wel dient rekening gehouden te worden dat eventuele uitbreidingsmogelijkheden verder afhankelijk zijn van de milieusituatie ter plekke.

Opmerking:

Inspreker wil de zinsnede op blz. 18 'Bij een eventuele bedrijfsbeëindiging kan er op deze manier niet opnieuw een ander categorie -3 bedrijf gevestigd worden' verwijderd zien. Bij beëindiging van agrarische bedrijven moet er weer een gelijkwaardig agrarisch bedrijf in gevestigd kunnen worden.

Reactie

De zinsnede op blz. 18 van de plantoelichting heeft betrekking op bedrijven, niet zijnde agrarische bedrijven. Zodoende zal de tekst in de toelichting worden aangepast.

Aanpassing:

Het bouwvlak zal worden aangepast conform het vigerend bestemmingsplan.

14	J.H. Slijkhuis / H. Slijkhuis-Hollander	Old end 8	9465 TK ANDEREN	
----	---	-----------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker wenst ruimere gebruiksmogelijkheden, in de zin van meerdere wooneenheden/woningen voor het pand Nij end 6 te Anderen.

Reactie

Het hoofdgebouw op dit perceel is een Rijksmonument. Dat betekent dat zorgvuldig omgegaan moet worden met een ander gebruik dan wel bebouwingsmogelijkheden. In het voorontwerp bestemmingsplan bevat het perceel de bestemming 'wonen-1'. Op basis van de voorschriften wordt het hierbij mogelijk gemaakt het hoofdgebouw in het bouwvlak een aantal van twee aaneengebouwde hoofdgebouwen te realiseren.

Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Op locaties / percelen waar reeds concrete plannen en/of beleidsvisies aan ten grondslag liggen worden in het bestemmingsplan mogelijkheden geschapen voor een andere invulling. Voor onderhavig perceel zijn nog geen concrete plannen. Voor het bij recht opnemen van meerdere woningen is een brede afweging nodig op basis van een concreet plan en voorzien van een ruimtelijke onderbouwing en eventueel een bedrijfsplan. De gemeente is zich bewust dat het opknappen van Rijksmonumenten een kostbare zaak kan zijn, maar dat is echter geen planologische afweging. Het ontwerpplan wordt niet aangepast. Indien een concreet plan wordt ingediend en de gemeente akkoord is, kan een partiële herziening van het bestemmingsplan worden opgesteld.

Opmerking:

Inspreker wenst een vergroting van het bouwblok, waardoor de bestaande houten schuur zuid-westelijk grenzend aan het hoofdgebouw ook tot het bouwvlak gaat horen en daarmee een toekomstige woonfunctie kan krijgen.

Reactie

Voor de ondergrond van de plankaart is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), peildatum 2005. Het kan zijn dat niet alle (bij)gebouwen hierop weergegeven staan. De ondergrond heeft echter geen juridische status binnen het bestemmingsplan. Bijgebouwen mogen in de bestemming 'wonen' worden gerealiseerd, maar dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in een bouwvlak gerealiseerd te worden.

15	D.W. Bakker / A.R. Bakker-Schuring	Old end 9	9465 TJ ANDEREN	
----	------------------------------------	-----------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker geeft aan verbetermogelijkheden voor het pand op het perceel Old end 9 te beknot te vinden.

Reactie

Het bestemmingsplan geeft een bouwvlak aan van 15 meter diepte. Binnen dit bouwvlak mag een hoofdgebouw worden gebouwd en/of verbouwd (lees: uitgebreid). Het huidige bouwvlak ging uit van een bouwvlak met een diepte van 12 meter. In die zin worden ruimere mogelijkheden geboden.

Ten aanzien van de breedte van een bouwvlak is het huidige hoofdgebouw maatgevend. Verder is het niet toegestaan hoofdgebouwen binnen een straal van 3 meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens te realiseren. Een uitbreiding in de breedte van het bouwvlak op het perceel Old end 9 is dan ook niet aan de orde.

Bijgebouwen mogen binnen de bestemming 'wonen' worden opgericht. Deze hoeven niet noodzakelijkerwijs in een bouwvlak opgericht te worden. Wel moet voldaan worden aan de voorschriften ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden.

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat in voorontwerp ten aanzien van behoefte aan type woningen geen rekening is gehouden met de enquête van dorpsbelangen Anderen.

Reactie

Het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid is vastgelegd in het Woonplan 2005-2015. Op dit moment wordt dit beleid geactualiseerd door middel van een op te stellen Woonvisie. Ten behoeve van deze actualisatie is in alle kernen van de gemeente een quickscan van de woningmarkt uitgevoerd waarin, op basis van demografische gegevens, zowel de kwantitatieve als kwalitatieve woningbehoefte in beeld wordt gebracht. Naar verwachting zal de Woonvisie aan het einde van dit jaar worden vastgesteld door de Raad. De in september 2008 gehouden enquête van Dorpsbelangen Anderen is een woonwenseninventarisatie onder de bevolking van het dorp. De respons op de enquête was minimaal en de verhuisgeneigdheid gering. In de Woonvisie wordt per kern aangegeven wat het bouwprogramma voor de komende 10 jaren zal zijn. Daarbij zal de woonwenseninventarisatie van Dorpsbelangen zijdelings worden betrokken.

Opmerking:

Een strook grond tussen de percelen 't Loeg 19 en 21 heeft ten onrechte de bestemming 'agrarisch' gekregen. Dit moet zijn 'wonen-1'.

Reactie

Waar het perceel 't Loeg 19 is genoemd door inspreker wordt bedoeld perceel 't Loeg 17. De inspraakreactie is correct en wordt gehonoreerd. Bestemmingsplan wordt aangepast.

Opmerking:

Inspreker vindt het onzorgvuldig dat geen actuele ondergronden worden gebruikt. Onder andere een bestaand bijgebouw is niet op de ondergrond weergegeven.

Reactie

Uiteraard is het wenselijk gebruik te maken van actuele ondergronden. Desondanks is dat niet altijd mogelijk. Voor de ondergrond van de plankaart is gebruik gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN), peildatum 2005. Het kan zijn dat niet alle (bij)gebouwen hierop weergegeven staan. De ondergrond heeft echter geen juridische status binnen het bestemmingsplan. Bijgebouwen mogen in de bestemming 'wonen' worden gerealiseerd, maar dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in een bouwvlak gerealiseerd te worden.

Aanpassing:

Het perceel tussen 't Loeg 17 en 21 krijgt de bestemming Wonen-3 toegekend met een wijzigingsbevoegdheid.

16	R. van der Houwen	Nij end 8	9465 TR ANDEREN	
----	-------------------	-----------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker verzoekt om bestaande oppervlakte van het agrarisch bouwvlak te behouden om reden dat er in het verleden een kavelruil heeft plaatsgevonden en dat er plannen zijn voor bedrijfsuitbreiding.

Reactie

De bouwmogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen in principe overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconstateerd is dat het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan ruimer is dan zoals deze in het voorontwerp op de plankaart is aangebracht. Er zijn geen redenen het bouwvlak te verkleinen. Inspraakreactie wordt gehonoreerd en bouwvlak wordt aangepast, gelijk aan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.

Aanpassing:

Het bouwvlak zal worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan.

17	Vereniging Dorpsbelangen Anderen, J. Speelman	p.a. Hageneind 3	9465 TS ANDEREN	
----	--	---------------------	-----------------	--

Opmerking:

Inspreker mist in het bestemmingsplan ruimte voor agrariërs (uitbreidingsmogelijkheden), terwijl dat wel uitkomst was in het DOP (Dorpsomgevingsplan) Anderen.

Reactie

De bouwmogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het plangebied stemmen waar mogelijk overeen met de mogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken niet overeenkomen met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen. Deze omissies worden aangepast. Grotere bouwvlakken achten wij in het dorp Anderen niet gewenst. Daarbij komt dat uitbreidingsmogelijkheden verder afhankelijk zijn van de milieusituatie ter plekke.

Daarnaast biedt het voorontwerp ruime mogelijkheden voor bedrijfsverbreding of functiewijziging.

Opmerking:

Inspreker wil de zinsnede op blz. 18 'Bij een eventuele bedrijfsbeëindiging kan er op deze manier niet opnieuw een ander categorie -3 bedrijf gevestigd worden' verwijderd zien. Bij beëindiging van agrarische bedrijven moet er weer een gelijkwaardig agrarisch bedrijf in gevestigd kunnen worden.

Reactie

De zinsnede op blz. 18 van de plantoelichting heeft betrekking op bedrijven, niet zijnde agrarische bedrijven. Zodoende zal de tekst in de toelichting worden aangepast.

Opmerking:

Inspreker vraagt zich of of uitbreidingsmogelijkheden voor woningbouw zich enkel beperken tot een bestaande locatie aan de Gevelakkers.

Reactie

De resterende kavels aan de Gevelakkers zijn vergeven. Er worden drie vrijstaande woningen en twee onder één kap woningen gebouwd. Uitbreidingsplannen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan niet opgenomen. Uitbreiding van het woningbestand zal gerealiseerd moeten worden middels inbreiding op daarvoor geschikte locaties of in daarvoor geschikte panden.

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn een tweetal locaties aangegeven waar door middel van het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid, inbreiding zal kunnen plaatsvinden. Het betreft hier de locatie 't Loeg 17 waar nog voormalige agrarische bedrijfsgebouwen staan en een locatie aan 't Loeg, tussen nr. 18 en 24 waar een mogelijkheid wordt geboden voor kleinschalige bedrijvigheid (met bedrijfswoning). Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal een ruimtelijk en stedenbouwkundig passend bouwplan moeten worden overlegd.

Bij eventuele beëindiging van de nog in het dorp gelegen agrarische bedrijven is wijziging naar een woonfunctie een optie.

Overleg / Advies

Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van het advies ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan een aantal instanties waaronder de provincie, de rijksdiensten en het waterschap. In deze notitie zijn de ontvangen overlegbijdragen voorzien van een reactie. Waar dat tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan heeft geleid is dat vermeld. De volgende instanties hebben gereageerd:

- A. Commissie Afstemming Ruimtelijk Plannen (Provincie Drenthe)
- B. Waterschap Hunze en Aa's
- C. VROM – Inspectie, Regio Noord en Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
- D. Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra
- E. KPN
- F. Gasunie

A. Commissie Afstemming Ruimtelijk Plannen (Provincie Drenthe)

Cultuurhistorie

De bescherming van cultuurhistorische waarden in de dorpen Anloo, Gasteren en Anderen is op een juiste manier in het voorontwerp vertaald.

Archeologie

Het voorontwerp biedt onvoldoende bescherming aan archeologische waarden. De commissie pleit voor een onderscheid in bekende archeologische waarden en verwachtingswaarden.

Reactie

In het licht van recente en actuele ontwikkelingen op het gebied van archeologieregelgeving is de regeling met betrekking tot archeologische waarden aangepast. In alle drie bestemmingsplannen zijn twee verschillende dubbelbestemmingen opgenomen. De ene is toegekend AMK-terreinen van 'hoge archeologische waarde', de andere geldt voor gebieden welke op grond van de IKAW een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde bezitten. Aan de dubbelbestemming is een aanlegvergunningstelsel gekoppeld waarmee bodemversturende activiteiten afhankelijk worden gesteld van de uitkomsten van een Inventariserend Veldonderzoek. Op deze manier worden archeologische waarden voldoende beschermd.

Kernontwikkeling, bouwen aan randen van kernen

In alle 3 kernen worden middels wijzigingsbevoegdheden mogelijkheden geschapen voor inbreiding dan wel planmatige uitbreiding. De provincie heeft aangegeven bij de nadere uitwerking van het bestemmingsplan te willen spreken over de landschappelijke invulling van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Reactie:

Op het moment dat overgegaan wordt tot uitwerking van de wijzigingsbevoegdheden zal tijdig overleg worden gevoerd met de provincie over de landschappelijke inpassing.

B. Waterschap Hunze en Aa 's:

Water

Het waterschap verzoekt de in hoofdstuk 5.1 genoemde plannen te verduidelijken en in de planvorming hiernaar te verwijzen. Daarnaast wordt verzocht en dat voorschriften hierop aangepast moeten worden. Verder vindt de commissie het noodzakelijk dat bepaalde ecologische doelstellingen moeten worden gegeven en verwijzingen hiernaar moeten worden doorgevoerd in de voorschriften.

Reactie:

In bijlage 5 is het wateradvies van het waterschap Hunze en Aa's opgenomen. De uitgangspunten van het waterschapsbeleid zijn vermeld in paragraaf 5.1. Daarin wordt onder meer opgemerkt dat bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied aandacht moet worden besteed aan de verbetering van het watersysteem, van de toelichting. Aangezien het bestemmingsplan geen voor de waterhuishouding

relevante ontwikkelingen bij recht mogelijk maakt, is een nadere regeling in de voorschriften (planregels) niet nuttig en noodzakelijk. Het lijkt ons zinvol om bij concrete ontwikkelingen overleg met het waterschap te voeren. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer er gebruik wordt gemaakt van de verschillende wijzigingsbevoegdheden die in de plannen zijn opgenomen.

C. VROM – Inspectie, Regio Noord en Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten

VROM Inspectie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben over de bestemmingsplannen "Anderen-dorp" en "Gasteren-dorp". Met betrekking tot "Anloo-dorp" zijn een aantal opmerkingen geplaatst.

Beschermd dorpsgezicht:

VROM Inspectie pleit voor het opnemen van de begripsbepaling van een beschermd dorpsgezicht.

Reactie:

Begripsbepaling wordt opgenomen.

Bestemmingsomschrijving meer concretiseren.

Gepleit wordt voor het meer concretiseren van de bestemmingsomschrijving. Op deze wijze wordt het beschermd dorpsgezicht beter verankerd in de planvoorschriften.

Reactie:

De bestemmingsomschrijving is concreet genoeg en conform de gekozen systematiek. De bedoelingen van het beschermd dorpsgezicht worden door middel van de gekozen systematiek voldoende gewaarborgd.

Begrenzing beschermd dorpsgezicht:

VROM Inspectie geeft aan dat de begrenzing op de plankaart niet overeenkomt met de begrenzing van het aanwijzingsbesluit.

Reactie:

Het klopt dat de begrenzing zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan niet overeenkomt met de begrenzing conform het aanwijzingsbesluit. In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze omissie hersteld.

Verlichting bij paardrijbak in beschermd dorpsgezicht:

VROM Inspectie pleit voor het schrappen van een mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten bij een reeds gerealiseerde paardrijbak in het beschermd dorpsgezicht.

Reactie:

Onderhavige lichtmasten passen in het geheel niet bij de uitgangspunten uit het beschermd dorpsgezicht. Er zal een strijdig gebruiksvoorschrift worden opgenomen waardoor het niet mogelijk wordt gemaakt verlichting bij de betreffende paardrijbak te realiseren. Ten aanzien van verhardingsmogelijkheden is e.e.a. reeds onder de aanlegvergunningstelsel gebracht.

Brinkruimte:

VROM Inspectie geeft aan dat het brinkgedeelte op de plankaart versnipperd is verbeeld en pleit voor 1 groenbestemming (sg-br) waarin de verkeersfunctie ondergeschikt wordt gemaakt aan groen.

Reactie:

De systematiek van het bestemmingsplan schrijft voor dat verkeersfunctie een afzonderlijke bestemming verkrijgen. De waarden van het beschermd dorpsgezicht (ook bij bv. herinrichtingsprojecten) zijn ons inziens goed verwoord in de voorschriften en verbeeld op de plankaart. Het plan zal hierop niet worden aangepast.

Aanpassing:

De begrenzing van het beschermd dorpsgezicht zal op de plankaart (verbeelding) van "Anloo-dorp" worden aangepast. Daarnaast wordt het begrip 'beschermd dorpsgezicht' in begripsbepalingen van

"Anloo-dorp" opgenomen en het aanbrengen van verlichting bij paardenbakken wordt via de planregels uitgesloten.

D. Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra

Van de Directie Noord van de Dienst Vastgoed Defensie zijn geen inhoudelijke opmerkingen ontvangen.

E. KPN

De adviseur Infrastructuur van de KPN heeft aangegeven bij de nadere uitwerking van het bestemmingsplan te willen spreken over diverse aspecten met betrekking tot de telefonienetwerken.

Reactie:

Het bestemmingsplan is overwegend van conserverende aard. De ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied zijn ruimtelijk begrensd. Voorzover daartoe bij de toepassing van de ontheffings – of wijzigingsbevoegdheden aanleiding bestaat, zal tijdig overleg worden gevoerd met de betreffende netwerkbeheerder(s).

F. Gasunie

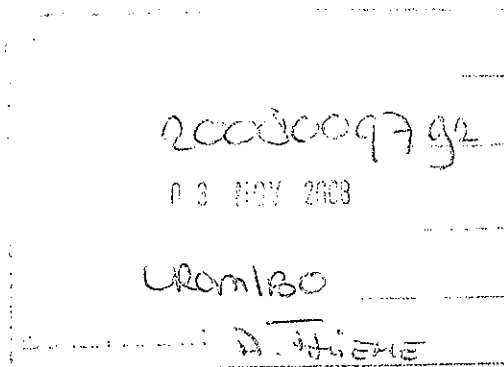
De Gasunie bericht dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van hun leidingen valt. Daarmee staat vast dat de leidingen geen invloed hebben op de verdere planontwikkeling.

W.M. Colewij en E. Hofsteenge

Annerweg 5

9467 PA Anloo

Tel.: 0592-273032



Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Van de gemeente Aa en Hunze

Postbus 93

9460 AB Gieten

Betr.: reactie op voorontwerp bestemmingsplan Anloo 24-09-08

Anloo, 31 oktober 2008

Geacht College,

Hierbij verzoeken wij u in het voorontwerp van het bestemmingsplan Anloo het bouwvlak van Annerweg 5 te Anloo aan te passen, zodat de actuele situatie van het bijgebouw opgenomen is. Bijgesloten vindt u een kopie van de verleende bouwvergunning op 23 juli 1997, die dit verzoek ondersteunt.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

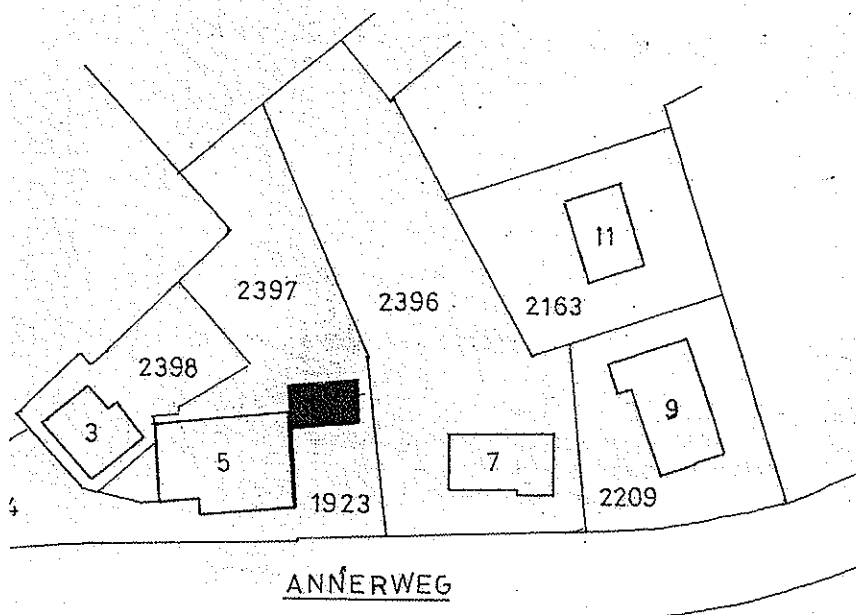
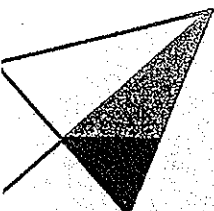
E. Hofsteenge en W.M. Colewij

Two overlapping handwritten signatures in black ink, corresponding to the names E. Hofsteenge and W.M. Colewij.

Bijlage: 2

schuur (a_a)

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders/de Raad de
gemeente Anloo van 11/11 1996
Mij bekend de Gemeente-secretaris



END SEKTIE K 1923 / 2397

atie 1:1000

VING aanbouw schuur & herbouw achtergevel
annerweg 5 9467 PA anloo

ij en e.hofsteenge

GEW.05 09 96
23 07 96

ASSEN 0592 312414

ARCHITECTONISCHE VORMGEVING SIEMER

Correspondentieadres:

H. Völlink
Lunsenhof 1
9467PL Anloo

Anloo, 9-11-2008

Gemeente Aa en Hunze
2008010152
11 NOV 2008
1601
Behandelaar: A. THIEME

1A CS-32

Aan het College van B. en W.
van de gemeente Aa en Hunze

Onderwerp:

Bestemmingsplan Anloo dorp/ Bouwlocatie aan de Lunsenhof

Geacht College,

Wij, omwonenden, zijn zeer verontrust over de in het bestemmingsplan aangeduide wro-zone-wijzigingsgebied 2. Het betreft hier een perceel aan de Lunsenhof achter de boerderij van de fam. Bruins (Annerweg 21). Volgens het bestemmingsplan (blz.16) is hier ruimte voor vestiging van kleinschalige bedrijvigheid.

Wij zijn het hier absoluut niet mee eens om de volgende redenen:

- In het verleden koesterde de gemeente, net als wij, de open plekken in ons dorp. We vinden het één van de charmes van een dorp die niet verloren mag gaan.
- Voor Anloo, één van de dorpen liggende in het "Beek- en Esdorpen landschap", lijkt het ons heel onlogisch een dergelijk plan te realiseren.
- Het is één van die plekken in ons dorp waar nog koeien grazen (willen we graag zo houden).
- Aan de invulling van één zo'n open plek in Anloo, hoek Lunsenhof-Kerkbrink, (waar weinig mensen blij mee zijn) hebben we meer dan genoeg.
- Wij vinden kleinschalige bedrijvigheid op deze plek een ernstige aantasting van ons woongenot (uitzicht en ruimte).

Wij willen eindigen met de volgende vragen :

- Is er in Anloo ooit gevraagd naar de behoefte voor een dergelijke bouwlocatie of worden wij gewoon over één kam geschoren met dorpen als Ekehaar, waar die behoefte wel was?
- Is er over dit onderwerp ruggespraak geweest met de Vereniging Dorpsbelangen Anloo?
- Zijn wij, als inwoners (omwonenden), hierover voldoende door de gemeente geïnformeerd?
- Waarom werd er bij de uitbreiding van de bouwgrond van de fam. H. Weggemans in 2006 nog gesproken over agrarisch gebied in plaats van een mogelijke bouwlocatie?

Wij vragen u dan ook om het 'Bestemmingsplan Anloo dorp' aan te passen zodat er nu en in de toekomst geen kleinschalige bedrijvigheid op de aangegeven locatie mogelijk is.

Hoogachtend,

NOORD

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

Nummer	2008010202
Ingekl.	13 NOV 2008
Afzender	Urom/bo land cs/j2.
Behandelaar	A. Thiene

Gemeente Aa en Hunze
T.a.v. het College van B&W
Postbus 93
9460 AB GIETEN

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666
Faxnummer: 088 - 88 86 624

Datum: 11 november 2008

Referentie: 20808/drenthe-rv/fk

Betreft: inspraakreactie bestemmingsplannen Anderen, Gasteren, Anloo

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil de Land- en Tuinbouworganisatie Noord met het oog op de belangen van de leden in de onderhavige dorpen graag een reactie geven op de voorontwerpbestemmingsplannen Anderen, Gasteren en Anloo.

Het is duidelijk dat ook in voornoemde dorpen een aantal agrarische ondernemers zit. Ondernemers die streven naar perspectief, hetgeen betekent dat bedrijven moeten kunnen ontwikkelen. Deze ontwikkeling leidt in veel gevallen tot het vernieuwen c.q. het bijplaatsen van bedrijfsgebouwen, bouwwerken en installaties. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan deze ontwikkeling moet faciliteren. Immers een rem op de bedrijfsontwikkeling leidt, zeker in een situatie binnen een dorp, al gauw tot problemen voor de continuïteit van een bedrijf.

Met dit in het achterhoofd hebben we kennis genomen van de spelregels zoals die in de drie voornoemde bestemmingsplannen zijn opgenomen. Wij hebben vastgesteld dat op de diverse plankaarten per agrarisch bouwblok is aangegeven wat de bouwmaten mogen zijn. Als je deze bouwmaten afzet tegen de huidige inzichten als het gaat om architectuur en vormgeving van doelmatige agrarische gebouwen dan wringt dit enorm. Graag zouden wij zien dat als het gaat om bouwmaten er ruimte wordt gelaten voor een goothoogte van 4,5 meter bij recht en 5,5 meter bij ontheffing.

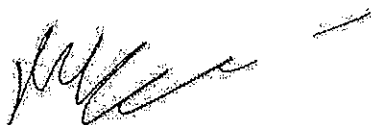
Als het gaat om nokhoogte pleiten wij voor een nokhoogte van 12,0 meter bij recht.

In de voorschriften wordt ook gerefereerd aan eisen rond de dakhelling van gebouwen. Op de kaarten is hier in relatie tot agrarische bedrijven niks van te vinden. Volledigheidshalve willen wij opmerken dat agrarische bedrijfsgebouwen veelal een dakhelling hebben die tussen de 20 en 25 graden ligt. Wij gaan er vanuit dat deze mogelijkheid ook voor agrarische ondernemers in deze bestemmingsplannen open wordt gelaten.

De agrarische bedrijfslocaties hebben allen een helder begreind bouwblok toegewezen gekregen. In een aantal gevallen hebben wij de indruk dat de ruimte die ondernemers wordt gelaten niet genoeg is om een bedrijfsmatige ontwikkeling te faciliteren. Daar waar mogelijk zou een agrarische bouwblok van 1,5 ha in onze ogen als standaard moeten gelden.

Wij hopen u hiermee voldoende over onze zienswijze te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Visser', with a horizontal line extending to the right.

R. Visser
beleidsadviseur

Anloo, 7 november 2008

1000000034
10 NOV 2008
Aan: LRCM/BO1 /AACS-32
Behandelaar: A. H. H. H.

College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB Gieten

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan Anloo.

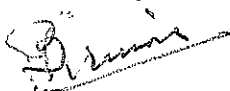
Het bezwaar richt zich in mijn geval op het perceel Annerweg 21 + het bijbehorende grasland waarin in het "nieuwe bestemmingsplan" de agrarische bestemming zou verdwijnen.

Ik verzoek u dit voornemen terug te draaien daar op dit perceel nu en in de toekomst nog steeds agrarische werkzaamheden worden verricht.

Ik sluit niet uit dat ik op bovengenoemd perceel in de toekomst gebruik wens te maken van de wijzigingsbevoegdheid. Deze wijziging zou dan uitmonden in een situatie zoals het voorontwerpbestemmingsplan er nu ligt.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en in afwachting van uw bericht.

Met vriendelijke groet,



Hm. Bruins
Annerweg 21
9467 PA Anloo
Tel 0592-272007

Gemeente Aa en Hunze
t.a.v. College van Burgemeester en wethouders
Spiekersteeg 1
9461 BH Gieten

Anloo, 10 oktober 2008

Onderwerp: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan gemeente Anloo, Annerweg 7

2008-10-10
14 OKT 2008
ABT 100 1200/100 145/2
Behandeling A. Thijne

223/10

Geacht college,

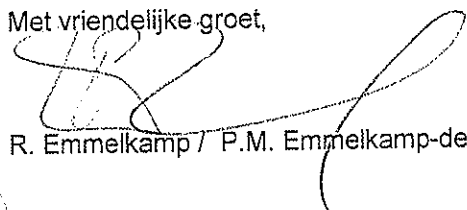
Het voorontwerpbestemmingsplan gemeente Anloo ligt er inzage. Als eigenaar van Annerweg 7 kunnen wij ons niet verenigen met het bouwvlak dat ons is toegewezen en maken hierbij tijdig onze zienswijze over dit voorontwerp kenbaar.

Sinds 1999 wonen wij aan de Annerweg 7 in Anloo. Op 21 juli 1999 is aan ons bouwvergunning verleend zoals op bijgevoegde bouwtekening is te zien.

Het bouwvlak dat is ingetekend op de bestemmingsplankaart behorende bij het voorontwerp is veel kleiner dan de werkelijk bebouwde oppervlak van onze woning. Wij verzoeken u het aan ons toegewezen bouwvlak te vergroten, zoals in rood op bijgevoegde kopie van de bestemmingsplankaart is aangegeven. Indien nodig zijn we natuurlijk altijd bereid een toelichting te geven.

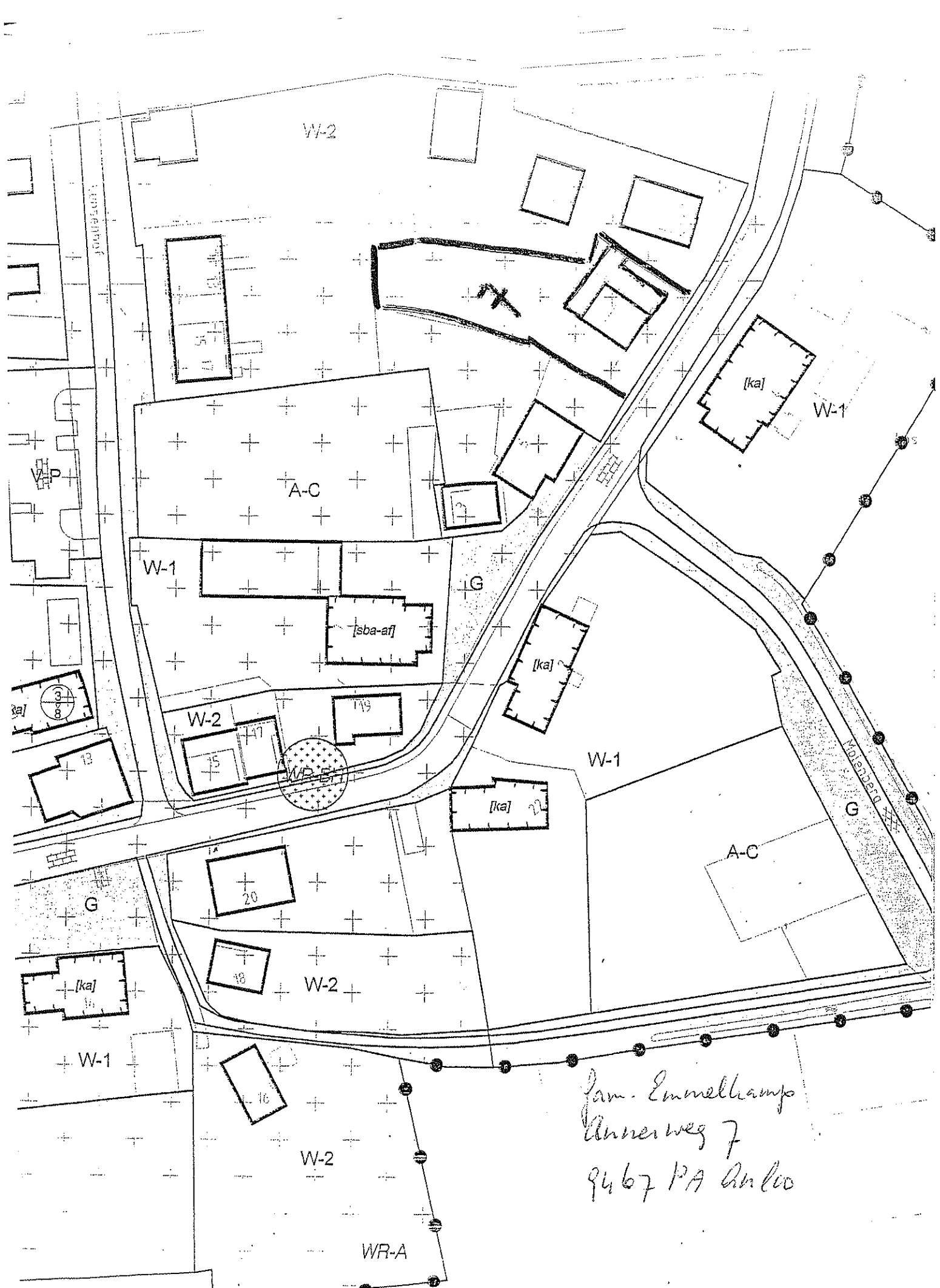
Wij verzoeken u met inachtneming van onze zienswijze het voorontwerp hierop aan te passen. Uw reactie zien we tegemoet.

Met vriendelijke groet,

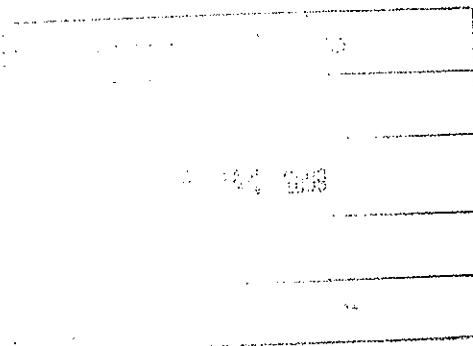


R. Emmelkamp / P.M. Emmelkamp-de Raad

Annerweg 7
9467 PA Anloo
0592-271612 privé
0598-652467 werk



Aan:
het college van burgemeester
en wethouders van Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB GIETEN



Assen, 5 januari 2009

Ons kenmerk 51/RO/2008015338

Behandeld door mevrouw M.A. Janssens (0592) 36 57 85 en mevrouw B. Hendriks
(0592) 36 54 60

Onderwerp: Advies over voorontwerpbestemmingsplannen Anderen dorp, Anloo dorp
en Gasteren dorp

Geacht college,

U hebt ons gevraagd advies uit te brengen over de voorontwerpbestemmingsplannen
Anderen dorp, Anloo dorp en Gasteren dorp. Gelet op de aard van de plannen en de
wijze waarop ze zijn opgesteld geven wij een gezamenlijk advies over deze plannen.

Provinciaal belang

Op basis van de notitie "Invoering nieuwe Wet ruimtelijke ordening" (25 juni 2008
vergadering provinciale staten, statenstuk 2008-331) zijn in de voorontwerpbestem-
mingsplannen de volgende aspecten van provinciaal belang:

1. Cultuurhistorie
2. Archeologie
3. Kernontwikkeling, bouwen aan randen van kernen

Cultuurhistorie

Door uw gemeente is besloten om naast de bestemmingsplannen voor de drie dorpen
ook voor elke dorp een specifiek beeldkwaliteitsplan te maken en dit in het welstands-
beleid op te nemen als toetsingkader voor de ruimtelijke en beeldkwaliteit. Dit wordt
synchroon ontwikkeld zodat gestreefd wordt naar een optimale afstemming tussen
deze instrumenten. Deze manier van werken vinden wij zeer positief aangezien alle
drie de dorpen vanuit het provinciaal beleid zijn aangemerkt als "cultuurhistorisch
waardevolle nederzetting". Een groot deel van Anloo is eveneens vanuit rijkswege
aangemerkt als beschermd dorpsgezicht. De bescherming van de cultuurhistorische
waarde van de dorpen heeft een goede doorwerking gekregen in de voorschriften.



Archeologie

In de huidige vorm bieden de voorontwerpbestemmingsplannen onvoldoende bescherming aan de archeologische waarden. In de toelichting van de plannen wordt het provinciaal beleid wel juist weergegeven (paragraaf 5.2), maar dit is niet adequaat vertaald in beschermende regels. Wij vinden dat in een dubbelbestemming ten behoeve van archeologie onderscheid gemaakt wordt in bekende archeologische waarden en verwachtingswaarden. Hiervoor gelden immers verschillende regimes. Wij adviseren u hierover contact op te nemen met de provinciaal archeoloog van het Drents Plateau.

Voor het overige hebben wij nog enkele opmerkingen per plan.

Anderen

Het provinciaal belang in dit voorontwerpbestemmingsplan is tevens aanwezig bij het aspect Kernenontwikkeling, bouwen aan randen van kernen. In het plan zijn twee wijzigingsmogelijkheden opgenomen die het mogelijk maken woningen dan wel een bedrijf te realiseren. De wijzigingsbevoegdheid I maakt het mogelijk om maximaal twee woningen te realiseren. Gelet op de karakteristiek van het dorp is het van belang dat bij de realisatie van de woning(en) er voldoende aandacht wordt geschonken aan de inrichting van het perceel zodat het dorpse karakter behouden blijft. Over dit punt gaan wij graag met u ambtelijk in overleg.

Anloo

Het provinciaal belang in dit voorontwerpbestemmingsplan is tevens aanwezig bij het aspect Kernenontwikkeling, bouwen aan randen van kernen. In het plan zijn twee wijzigingsmogelijkheden opgenomen die het mogelijk maken woningen te realiseren.

De wijzigingsbevoegdheid I maakt het mogelijk woningen te realiseren aan de Raatakkers.

In het kader van de goedkeuring van het bestemmingsplan Anloo Bosweg is aangegeven dat de locatie aan de Raatakkers past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid. Wel is aangegeven dat de woningen gefaseerd gerealiseerd dienen te worden. Volgens deze fasering kan er na 2010 begonnen worden met de bouw van fase 2.

In de wijzigingvoorwaarden voor zowel wijzigingsbevoegdheid I als wijzigingsbevoegdheid II is opgenomen dat er een goede landschappelijke inpassing langs de rand van het desbetreffende gebied plaatsvindt. Wij willen u hier nadrukkelijk op wijzen dat een inpassing van groot belang is gelet op de kwaliteit van de omgeving. Over dit punt gaan wij graag met u ambtelijk in overleg.

Gasteren

Het provinciaal belang in dit voorontwerpbestemmingsplan is tevens aanwezig bij het aspect Kernenontwikkeling, bouwen aan de randen van kernen. De wijzigingsbevoegdheid aan de Bosakkers maakt de bouw van 9 woningen mogelijk. In de wijzigingvoorwaarden is opgenomen dat er een goede landschappelijke inpassing langs de rand van het desbetreffende gebied plaatsvindt. Wij willen u hier nadrukkelijk op wijzen dat een inpassing van groot belang is gelet op de kwaliteit van de omgeving. Over dit punt gaan wij graag met u ambtelijk in overleg.

Inzet instrumenten

Gelet op de inhoud van het plan en vorenstaande aspecten zijn wij van mening dat het plan onvoldoende is met betrekking tot het aspect Archeologie. Over de onderbouwing met betrekking tot de wijzigingsvoorwaarden is naar onze mening nader ambtelijk overleg nodig. Indien het plan niet of onvoldoende wordt aangepast zullen wij overwegen een zienswijze in te dienen.

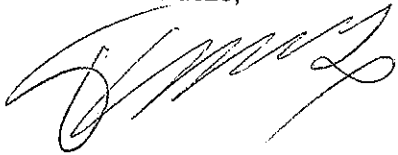
Samenvatting en conclusie

De bescherming van de cultuurhistorische waarden in de dorpen Anderen, Anloo en Gasteren is op een juiste manier in de voorontwerpbestemmingsplannen vertaald. Voor het aspect Archeologie verzoeken wij u contact op te nemen met de provinciaal archeoloog bij het Drents Plateau. Wat betreft de landschappelijke inpassing van de in de plannen opgenomen wijzigingsbevoegdheden is nader ambtelijk overleg nodig.

Wij adviseren u de voorontwerpbestemmingsplannen aan te passen alvorens verder in procedure te brengen. Voor vragen of overleg inzake dit advies kunt u, met betrekking tot Anderen en Gasteren, contact opnemen met mevrouw M. Janssens, telefoonnummer (0592) 36 57 85 of e-mail m.janssens@drenthe.nl. Voor vragen of overleg inzake het voorontwerpbestemmingsplan Anloo kunt u contact opnemen met mevrouw B. Hendriks, telefoonnummer (0592) 36 54 60 of e-mail b.hendriks@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



T. Woestenburg,
manager Ruimtelijke Ontwikkeling

aw/coll.

Gemeente Aa en Hunze
De heer A. Thieme
Postbus 93
9460 AB GIETEN

2008009370
7 0 JAN 2009
Urem. / BO
ED. : A Thieme

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel (0598) 693 800
Fax (0598) 693 893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief 2008009370
Ons kenmerk MdG 08.4754/09.0123
Onderwerp reactie voorontwerp
bestemmingsplan Gasteren dorp

Datum 19 januari 2009
Behandeld door Harriët Bosman
Doorkiesnummer 0598-693226

Geachte heer Thieme,

Hierbij reageren wij op het voorontwerp bestemmingsplannen Gasteren dorp, dat u ons in het kader van het artikel 10 overleg heeft toegezonden. In de waterparagraaf heeft u de adviezen, zoals benoemd in het wateradvies grotendeels overgenomen. Wij hebben echter nog wel de volgende aanvullende opmerkingen.

In hoofdstuk 5.1 is aangegeven dat er voor het landelijke gebied twee afzonderlijke plannen worden opgesteld. Deze plannen zijn de zogenaamde watersysteemplannen, zij zijn ondertussen gereed en het plan in de omgeving van Gasteren is het watersysteemplan Drentsche Aa. In dit plan zijn de doelen voor het waterbeheer van de 21^{ste} eeuw en de Europese Kaderrichtlijn water uitgewerkt.

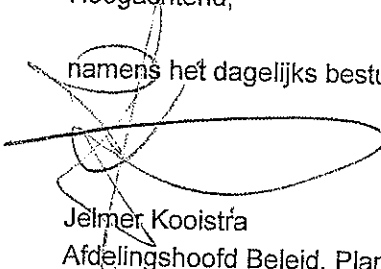
Onder watersystemen is aangegeven dat het westelijk deel van het dorp niet geschikt is voor infiltratie, dit hangt samen met de ligging van het beekdal van het Gasterense Diep en de kwel die hier aanwezig is. In het overig deel van het dorp zijn er wel kansen voor infiltratie. Dit middel zou ook een van de oplossingen kunnen zijn om aan de berekende wateropgave, inclusief de extra neerslag als gevolg van de klimaatsverandering, invulling te geven. Daarnaast zal er met toekomstige ontwikkelingen naar oplossingen gezocht moet worden om aan de wateropgave invulling te geven, binnen of buiten de bebouwde kom.

Onder het kopje waterkwaliteit staat aangegeven dat de nota waterbeheer in de 21^{ste} eeuw uitgangspunt is. Daarnaast is ook de Europese Kaderrichtlijn water van toepassing. Als gevolg hiervan is de Drentsche Aa, waaronder het Gasterense Diep als zogenaamd waterlichaam aangewezen. Dit houdt in dat er aan bepaalde ecologische doelstelling invulling moet worden gegeven. Wij zouden daarom willen toevoegen dat activiteiten in het plangebied erop gericht moeten zijn de goede waterkwaliteit te handhaven en op die locaties waar die niet voldoet te verbeteren. Verder moet de trits schoonhouden-scheiden en dan pas zuiveren toegepast worden. Daarom moet bij ontwikkelingen met het gebruik van materialen rekening worden gehouden zodat de kwaliteit van afstromend hemelwater niet negatief beïnvloed wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie, hoe u met onze opmerking omgaat graag tegemoet.

Hoogachtend,

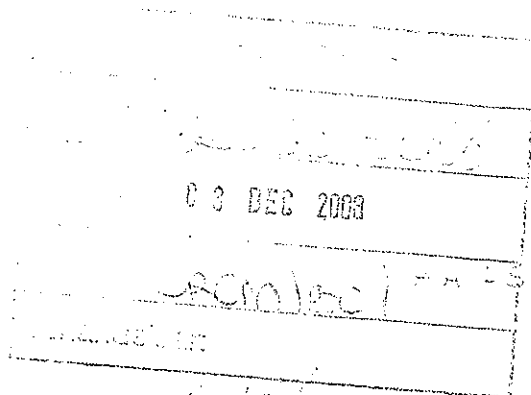
namens het dagelijks bestuur,



Jelmer Kooistra

Afdelingshoofd Beleid, Plannen en Projecten

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB GIETEN



VROM-Inspectie
Regio Noord
afdeling Overheden

Cascadeplein 10
Postbus 30020
9700 RM Groningen

Telefoon 050 - 599 27 00
Fax 050 - 599 26 99
vin@minvrom.nl
www.vrom.nl

Advies artikel 3.1.1 Bro: voorontwerpbestemmingsplan Anloo

Datum

02 DEC. 2008

Kenmerk

HJO

Afschrift aan

Provincie Drenthe

Uw brief

17 oktober 2008

Geacht college,

In het kader van het advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening meld ik u dat de rijksdiensten de volgende opmerkingen hebben bij het voorontwerpbestemmingsplan Anloo.

De Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten

Omdat het in 1967 aangewezen beschermde dorpsgezicht Anloo deel uitmaakt van dit bestemmingsplan dient het plan mede beoordeeld te worden aan het gestelde van artikel 36, eerste lid, van de Monumentenwet 1988. Doel van de aanwijzing is immers om de karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het dorp in relatie met de daar omheen liggende essen en het beekdal te onderkennen als een zwaarwegend belang bij de verdere ontwikkelingen binnen het gebied. Met inachtneming van de navolgende opmerkingen kan het plan te zijner tijd voor wat betreft het aangewezen beschermde dorpsgezicht worden aangemerkt als voldoende beschermend in de zin van artikel 36 van de Monumentenwet.

Het is aan te raden om aan de begripsomschrijvingen (artikel 1) een definitie op te nemen voor de term 'beschermde dorpsgezicht' en daarbij te verwijzen naar het aanwijzingsbesluit.

De bestemmingsomschrijving in artikel 18, lid 1, zou meer geconcretiseerd kunnen worden met een benoeming van de "cultuurhistorisch en ruimtelijke waarden". Hierbij wordt verwezen naar p. 28 van de plantoelichting, waar in paragraaf 4.2 deze ruimtelijk-historische waarden concreet genoemd worden. Op deze wijze wordt de specifieke historisch ruimtelijke structuur die ten grondslag ligt aan de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht beter verankerd in de planvoorschriften.



Op de plankaart is de begrenzing van het beschermde dorpsgezicht aan de noordoost- en aan de noordwestzijde van het dorp niet conform de begrenzing die behoort bij het aanwijzingsbesluit 1967. Een motivatie voor deze afwijkingen ontbreekt in de plantoelichting. Aan de noordoostzijde lijkt de begrenzing zich te voegen naar de (op)nieuw in te richten parkeerplaatsen, terwijl op grond van de beschermingsdoelstelling ontwikkelingen getoetst zouden moeten worden aan de historisch ruimtelijke structuur van de plek waar de parkeerplaatsen zijn gesitueerd. In het concept-Beeldkwaliteitsplan Anloo, dat aan het bestemmingsplan is toegevoegd, is deze ruimte als karakteristieke groene ruimte aangewezen; het forse bestemmingsvlak "Verkeer - Parkeren" zou mijns inziens beter een groenbestemming kunnen krijgen met daarin opgenomen "parkeren toegestaan", opdat de parkeerfunctie ondergeschikt blijft aan de ruimtelijke hoofdstructuur van de groene (openbare) ruimte en er ook ten behoeve van de inrichting- en aanlegwerkzaamheden voor het parkeren hoge kwaliteitseisen gesteld kunnen worden aan de inrichting en beplanting.

Binnen de bestemming "Agrarisch - Cultuurgrond" is in het zuidwestelijk deel van het plangebied een forse ruimte bestemd voor een paardenrijbak, hetgeen niet in overeenstemming is met de uitgangspunten van herstel, behoud en instandhouding van het open beekdallandschap ter plekke; hekwerk (tot 1,5 meter hoog), lichtmasten (tot 5 meter hoogte) en de bijbehorende beplanting doen afbreuk aan de openheid die op deze plek zo essentieel is. Gelet op het feit dat de paardenbak reeds is gerealiseerd met toestemming van de gemeente, wordt er geadviseerd om de mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten te schrappen. Verder is een actief toezicht- en handhavingsbeleid wenselijk om te voorkomen dat de locatie verder verhardt, verdicht of anderszins verrommelt. Hoge lichtmasten passen in het geheel niet bij de uitgangspunten van openheid, behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden.

Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de brinkruimte, die in het concept-beeldkwaliteitsplan zo treffend als één groene ruimte met meerdere in- en uitgangen is gekarakteriseerd. De plankaart laat een sterk versnipperd beeld zien van de brinkruimte door het groen en de verkeersfunctie zo nadrukkelijk te scheiden. Het zou meer voor de hand liggen om aan de brinkruimte één (groen)bestemming te geven met de aanduiding sg-br en de verkeersfuncties hieraan ondergeschikt te maken (in kleur of in aanduiding). Een dergelijke bestemming kan beter dan nu het geval is sturing geven aan herinrichtingsprojecten, bijvoorbeeld ten behoeve van een gewenste verkeerssituatie in de toekomst en aan bijvoorbeeld de kwaliteit van te plaatsen straatmeubilair, de beplantingskeuze en dergelijke. Daartoe zou dan de ruimtelijke structuur van de brink met de beeldbepalende beplanting en bebouwing wat meer uitgewerkt kunnen worden in artikel 8, eerste lid.

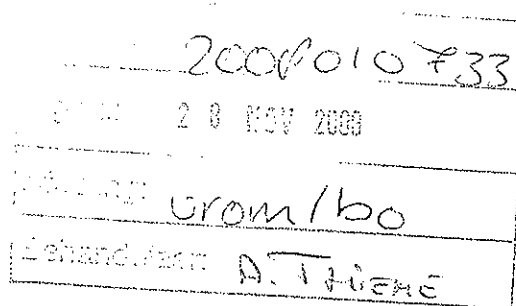
Een afschrift van deze brief heb ik verzonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe.

Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de rijksdiensten,
Hoogachtend,
de inspecteur,

L.o.

mr. ir. n.k. Tilstra



Telefoon 050 - 599 27 00
Fax 050 - 599 26 99
vin@minvrom.nl
www.vrom.nl

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB GIETEN

2008.01.0732
29 NOV 2008
Vrom 160
A. J. H. H. H. H.

VROM-inspectie
Regio Noord
afdeling Overheden

Cascadeplein 10
Postbus 30020
9700 RM Groningen

Telefoon 050 - 599 27 00
Fax 050 - 599 26 99
vin@minvrom.nl
www.vrom.nl

Advies artikel 3.1.1 Bro: voorontwerpbestemmingsplan Anderen Dorp

Datum
27 NOV. 2008

Kenmerk
HJO/2008.002199/hta

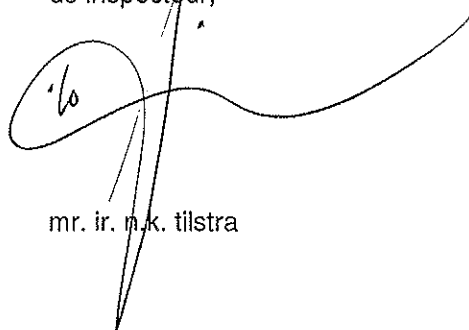
Afschrift aan
Provincie Drenthe

Uw brief
17 oktober 2008

Geacht college,

In het kader van het advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening meld ik u dat de
rijksdiensten geen opmerkingen hebben bij het voorontwerpbestemmingsplan Anderen Dorp.

Namens de rijksdiensten,
Hoogachtend,
de inspecteur,



mr. ir. n.k. tilstra

A Thieme

Ministerie van Defensie

Dienst Vastgoed Defensie
Directie Noord

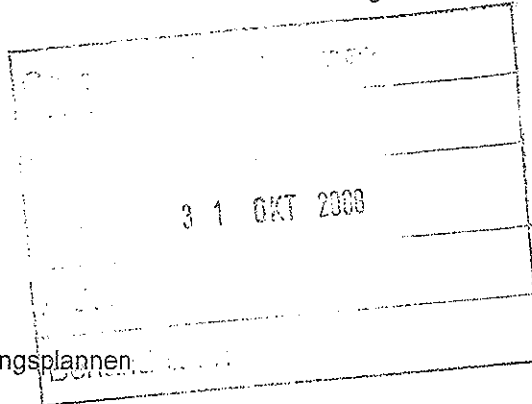


Bezoekadres:
Dr. Stollweg 40
Postadres:
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
www.vastgoeddefensie.nl

Steller:
Henk Veldman.
Telefoon (038) 45 72 4 02
Fax (038) 45 72 399
MDTN (126) 402
Mobiel 0 6-51 42 80 23

Commando DienstenCentra

Aan Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente
Aa en Hunze
Postbus 93
9460 AB GIETEN



Datum 30 oktober 2008
Ons kenmerk 2008009750
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplannen
Zaakcode 08/9-2-12-2

Geacht College,

Met verwijzing naar uw brief van 16 oktober 2008, nummer 2008009370, bericht ik u dat mijn eventuele reactie ten aanzien van de voorontwerp bestemmingsplannen "Anderen dorp, Gasteren dorp en Anloo dorp" zal worden opgenomen in de door de VROM Inspectie Noord gecoördineerde gezamenlijke rijksreactie.

Bijgaand treft u de plannen weer aan waarbij moet worden opgemerkt dat mijn Dienst abusievelijk het bestemmingsplan "Anderen dorp" in drievoud heeft ontvangen. De overige plannen zijn via internet (www.aaenhunze.nl) ingezien.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

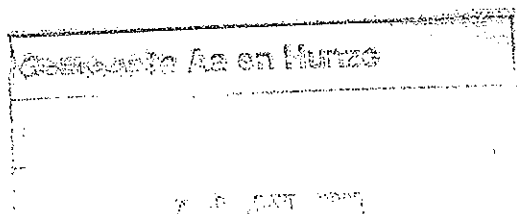
de Eerstaanwezend Ingenieur Directeur
Directie Noord,
voor deze:
Hoofd Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu,

ing. C.R. Hakstege

Bijlage: diverse



Gemeente Aa en Hunze
t.a.v. A. Thieme
Postbus 93
9460 AB Gieten



Datum
28-10-2008
Onderwerp
Anderen, Gasteren en Anloo
Uw brief van
23-10-2008
Uw kenmerk
2008009370
Ons kenmerk
T3-058357 1BU-0028407
Contactpersoon
R. Schaank
Telefoon
050 - 582 89 38
E-mail
rob.schaank@kpn.com
Bijlage(n)

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het bestemmingsplan Anderen, Gasteren en Anloo in uw gemeente.

Als vertegenwoordiger van KPN bespreek ik graag met u de nadere uitwerking van dit plan, waarbij onder andere het volgende aan de orde kan komen:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;

Met vriendelijke groet,

R. Schaank
Adviseur Infrastructuur

W&O NO

NO Voorraadmg Access
Parkstraat 1
Zwolle

Telefoon (050) 582 44 61

Fax (050) 582 55 73
www.kpn.com

Correspondentieadres:

Postbus 10013
8000 GA Zwolle

Koninklijke KPN N.V.
Handelsregister
K.v.K. Haaglanden
27124701
NL 009292056R01

Gemeente Aa en Hunze
Het College van de gemeente Aa en Hunze
T.a.v. de heer A. Thieme
Postbus 93
9460 AB GIETEN

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
BTW NL007239348B01
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
12 november 2008

Doorkiesnummer
0570-696238

Ons kenmerk
TAJO 08.B.6531

Uw kenmerk
2008009370

Onderwerp

Voorontwerpbestemmingsplannen "Anderen dorp, Gasteren dorp en Anloo dorp"

De heer Thieme,

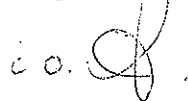
Naar aanleiding van uw brief met kenmerk 2008009370 van 16 oktober 2008, waarmee u ons bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplannen in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. Bro¹ deed toekomen, (of op een andere manier onder ogen gekregen) delen wij u het volgende mee.

De voornoemde voorontwerpplannen zijn door ons getoetst aan het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM, zoals dat naar verwachting in 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984 zal dan komen te vervallen. Waarschijnlijk zal genoemde circulaire al in 2008 worden opgevolgd door een tijdelijk nieuwe circulaire tot het moment dat voornoemde AMvB in werking is getreden.

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze leidingen valt. Daarmee staat vast dat de leidingen geen invloed hebben op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending, retourneren wij hierbij de voorontwerpbestemmingsplannen.

Hoogachtend,



Alice Flierman

¹ Artikel 10 Bro 1985 is vervangen door 3.3.1. Bro. Hierin is aangegeven dat er vooroverleg verplicht is met besturen van de betrokken gemeenten, waterschappen en diensten van Provincie en Rijk. Het is alleen beperkt tot overheden. De wijze van overleg is niet geregeld maar is overgelaten aan de praktijk. Indien zal blijken dat overheden Gasunie niet bij dit vooroverleg betrekken, dan kan worden gevraagd: "Wij verzoeken u ons de kennisgeving van voorgenomen plannen als bedoeld in artikel 1.3.1 Bro aan ons toe te zenden."

