

NOTA van zienswijzen en wijzigingen, behorende bij het raadsbesluit van 16 juni 2026 tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan ‘Vrilkhovenseweg 7, Liempde’

Inleiding

De locatie Vrilkhovenseweg 7 in Liempde had zich aangemeld voor deelname aan de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (hierna: Lbv). De belangrijkste voorwaarden voor deelname en uitbetaling van de regeling zijn:

- Slopen en afvoeren dierenverblijven, mestkelders, mestsilo’s, sleuf- en voersilo’s;
- Afvoeren dieren
- Intrekken omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit (milieu en natuur)
- Wijzigen omgevingsplan, zodanig dat geen veehouderij (het houden van landbouwhuisdieren) meer is toegestaan

Als gemeente moeten we, met het oog op een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’, een vervolgfunctie op deze locatie in het omgevingsplan verwerken. In verband met deelname aan de Lbv-regeling sluiten we het houden van vee op de locatie uit. Om de ruimtelijke procedure voortvarend te doorlopen is ervoor gekozen een omgevingsplanwijziging voor te bereiden conform de TAM-IMRO systematiek. Het TAM-IMRO omgevingsplan voorziet in de sanering van de intensieve veehouderij waarbij de varkenshouderij omgevormd wordt naar enerzijds een niet-agrarisch bedrijf ten behoeve van verruimde statische opslag met behoud van de bedrijfswoning. Anderzijds wordt de bestaande langgevelboerderij gesplitst ten behoeve van een nieuwe woning en wordt de tweede bedrijfswoning verplaatst en in gebruik genomen als burgerwoning. Dit omgevingsplan is voorbereid en heeft als ontwerp ter inzage gelegen.

Procesverloop

Het ontwerp heeft vanaf vrijdag 12 december 2025 gedurende zes weken tot en donderdag 22 januari 2026 ter inzage gelegen. Tijdens de periode van tervisielegging konden bij de gemeenteraad zienswijzen tegen het ontwerp TAM-omgevingsplan worden ingediend.

In de periode van tervisielegging zijn **5** zienswijzen op het ontwerp TAM-omgevingsplan ontvangen. Van deze zienswijzen is er **1** pro forma ingediend. In onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht. Elk van de ingediende zienswijzen is binnengekomen binnen de gestelde termijn.

Structuur antwoordnota

In de antwoordnota is per zienswijze de hoofdzaak uit de zienswijzen puntsgewijs samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat we die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd niet hebben betrokken bij de beoordeling. Elke zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Per punt is een reactie gegeven en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft om het omgevingsplan aan te passen. De zienswijzen zijn genummerd en, voor zover ingediend door particuliere personen, geanonimiseerd. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van zienswijzen, de ‘anonimiseringsverplichting’, vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente Boxtel. Daarnaast is een overzicht van ambtelijke wijzigingen opgenomen.

Overzicht zienswijze en aanduiding

De volgende zienswijzen zijn ingediend en met de volgende aanduiding opgenomen in de nota.

	Zaaknummer	Naam	Namens	Adres	Postcode	Plaats	Datum
1	539639						17 januari 2026
2	539639						18 januari 2026
3	20237042.01						19 januari 2026
4	008-B241018						14 januari 2026
5	(0.12) BOX.VRILKH.7.						21 januari 2026

Indiener	Inhoud zienswijze	Beantwoording	Aanpassing omgevingsplan
1.1	Indiener geeft aan dat het ontwerpbesluit onvoldoende duidelijk maakt welke activiteiten precies zijn toegestaan binnen de functies <i>statische opslag</i> en <i>multifunctionele ruimte</i> . De combinatie van deze functies en het toestaan van verkeersbewegingen in de avonduren roept vragen op over de aard en omvang van de activiteiten.	De functie <i>statische opslag</i> wordt in het onderhavige plan niet toegekend. In plaats daarvan wordt de functie <i>verruimde statische opslag</i> mogelijk gemaakt. De ingediende opmerking wordt daarom opgevat als betrekking hebben op deze laatstgenoemde functie. In de artikelen 2.19, 2.31 en 2.34 zijn de begripsbepalingen van multifunctionele ruimte en (verruimde) statische opslag opgenomen. Deze bepalingen geven aan welke activiteiten onder deze functies worden verstaan en daarmee welke vormen van gebruik binnen deze functies vallen. Voor multifunctionele ruimte is dit: <i>ruimte geschikt voor educatieve doeleinden, het organiseren van bijeenkomst en detailhandel. De detailhandel dient ondergeschikt te zijn aan, en verband houden met de educatieve doeleinden.</i> Voor verruimde statische opslag is dit: <i>binnenopslag van goederen die geen regelmatige verplaatsing behoeven zoals (seizoens)stalling van (antieke) auto's, boten, caravans, campers en dergelijke. De opslag mag niet zijn bedoeld voor handel ter plaatse. De opslag voor een extern of elders gevestigd bedrijf danwel verhuur aan verenigingen en maatschappelijke doelgroepen is toegestaan.</i> In artikel 9.2 zijn aanvullend de regels opgenomen die gelden ter plaatse van de aanduiding ‘<i>specifieke vorm van bedrijf – verruimde statische opslag</i>’ en ‘<i>specifieke vorm van bedrijf – multifunctionele ruimte</i>’. Deze regels bevatten nadere voorwaarden en beperkingen ten aanzien van het gebruik. De systematiek van de Omgevingswet ziet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In dit kader geldt dat een functie alleen is toegestaan als deze aan een locatie is toegedeeld, dit betekent onverminderd dat andere functies en activiteiten zijn uitgesloten op deze locatie tenzij anders is opgenomen in het omgevingsplan. De toegestane activiteiten volgen daarmee uit de samenhang tussen de begripsbepalingen en de gebruiksregels, waarbij artikel 9.2 een aanvullende begrenzing vormt. Als met de nieuwe ontwikkeling sprake is van een grote toename van het aantal verkeersbewegingen dan kan dit leiden tot verkeershinder in de omgeving. In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de nieuwe functies hebben op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. Voor bedrijven ter plaatse van de functies multifunctionele ruimte en verruimde statische opslag is een verkeersgeneratie van 3,9 per 100 m² bruto vloeroppervlakte opgenomen. Onder bruto vloeroppervlakte wordt daarbij verstaan de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. De loods heeft een oppervlakte van 1.994 m² bestemd voor opslag, waarmee het bedrijf leidt tot een verkeersgeneratie van gemiddeld 75,8 verkeersbewegingen per dag. Daarnaast worden er nog 10 verkeersbewegingen per dag toegerekend aan de multifunctionele ruimte. Dus 86 verkeersbewegingen vanuit bedrijfsactiviteiten. Voor het gehele initiatief (inclusief de 3 woningen) in de gewenste situatie zal daarmee sprake zijn van gemiddeld (75,8 + 10 + 8,2 + 8,2 + 8,6 = 110,8), afgerond 112 verkeersbewegingen per dag. De bedrijfsactiviteiten in de representatieve bedrijfssituatie (exclusief de verkeersbewegingen vanuit de woningen) staan in het akoestisch onderzoek beschreven: • Ten hoogste 2 personenauto’s bezoeken de multifunctionele ruimte in de loods gedurende de dagperiode. Gedurende de avond bezoeken 3 personenauto’s de multifunctionele ruimte. • Ten hoogste 34 bestelbussen of personenauto’s bezoeken de loods (statische opslag). Het gaat om 26 in de dagperiode en 8 in de avondperiode.	Geen aanleiding tot wijzigingen.

		4 vrachtwagens gedurende de dagperiode. Gedurende het lossen dan wel laden is ten hoogste 1 uur in de dagperiode een elektrische heftruck in bedrijf buiten de loods. Hieruit volgt dat het aspect verkeer, vervoer en parkeren geen belemmering vormt voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarbij is in de regels is opgenomen dat de verkeersbewegingen die volgen uit de CROW cijfers als maximum gelden en dat voor beide functies geldt dat verkeersbewegingen alleen zijn toegestaan tussen 07.00-23.00 uur. Daarbij geldt voor de verruimde statische opslag dat zware motorvoertuigen niet zijn toegestaan tussen 19.00 en 07.00.	
1.2	Indiener vindt het onduidelijk waarom verkeersbewegingen in de avonduren nodig zijn voor de multifunctionele ruimte. Volgens indiener zijn vergaderingen en cursussen overdag afdoende. Er wordt gevreesd dat de ruimte als feestlocatie kan worden gebruikt, wat kan leiden tot geluidsoverlast bij vertrek van bezoekers. Indiener verzoekt om in het besluit expliciet vast te leggen dat: - de multifunctionele ruimte niet mag worden gebruikt als feestlocatie - het schenken van alcohol aan groepen wordt uitgesloten	Het is niet de intentie om de multifunctionele ruimte als feestlocatie te gebruiken en dit is ook niet toegestaan volgens de regels. Wel zal de locatie ingezet gaan worden als kleinschalige vergaderlocatie. Hier is een drankje op het eind op zijn plaats. Uiteraard zal dan aan alle wet- en regelgeving hieromtrent voldaan moeten worden. Volgens akoestisch onderzoek gaat het in de avondperiode puur om campers en personenwagens (met caravans). Geen vrachtwagenbewegingen. In de nachtperiode vinden geen verkeersbewegingen plaats. Vanuit geluid zijn er geen gegronde redenen om verkeersbewegingen van auto's en campers in de avondperiode te verbieden.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
1.3	Indiener geeft aan dat de betekenis van de functie <i>statische opslag</i> onvoldoende wordt toegelicht. Volgens indiener betekent statisch opslag die niet variatie en fluctuatie onderhevig is. Indiener vraagt zich waarom hier veel voertuigbewegingen voor nodig zijn, dit wordt niet onderbouwd in het besluit.	Zie 1.1. In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de functie verruimde statische opslag heeft op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. Hiertoe is t.b.v. de bepaling maximale verkeersgeneratie het kengetal van het CROW voor “bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief” toegepast waar o.a. een loods/opslagvoorziening onder valt. Dit kengetal kent een bandbreedte waarbij de minimale waarde is toegepast. De voertuigbewegingen volgen dus uit de CROW.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
1.4	Volgens indiener is het als bewoner van het naastgelegen pand van belang om te weten wat er voor activiteiten plaats mogen vinden onder statische opslag en of daar risico's mee verbonden zijn.	Zie 1.1. Daarnaast is het begrip “risico” breed en kan dit verschillende aspecten omvatten, zoals externe veiligheid, milieubelasting en hinder. In de ETFAL-onderbouwing is uitgebreid onderzocht welke risico's samenhangen met de voorgenomen activiteiten. Daarbij is niet alleen gekeken naar de aard van deze risico's, maar ook beoordeeld of deze aanvaardbaar zijn. Hieruit volgt dat de beoogde activiteiten niet leiden tot nadelige gevolgen voor de omgeving. Daarbij zijn in artikel 9.2 ook bepalingen ter voorkoming en beperking van risico's opgenomen. Hiermee wordt geborgd dat geen sprake kan zijn van risicovolle opslag zoals bedoeld in het kader van externe veiligheid, en dat milieuhygiënische risico's worden uitgesloten.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
1.5	Indiener verzoekt om de activiteiten op het terrein van Vrilkhovenseweg te beperken tot de dagperiode, inclusief de daarvoor benodigde verkeersbewegingen.	In de ETFAL-onderbouwing is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen van de voorgenomen functies zijn voor zowel de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit) als de geluidsbelasting door activiteiten. Hierbij is onder meer gebruikgemaakt van kengetallen van het kennisplatform CROW. Op basis hiervan is beoordeeld of de beoogde activiteiten leiden tot nadelige gevolgen voor de omgeving.	Geen aanleiding tot wijzigingen.

		Uit deze onderbouwing volgt dat de verkeersgeneratie van de voorgenomen activiteiten beperkt is en niet leidt tot een onevenredige toename van verkeershinder in de omgeving. Daarbij is ook de verdeling van de verkeersbewegingen over de dag-, avond- en nachtperiode betrokken. Gelet hierop is de aard en omvang van de verkeersbewegingen in de avondperiode zodanig beperkt dat geen sprake is van een onevenredige toename van geluidhinder. Volgens akoestisch onderzoek gaat het in de avondperiode puur om campers en personenwagens (met caravans). Geen vrachtwagenbewegingen. In de nachtperiode vinden geen verkeersbewegingen plaats. Vanuit geluid zijn er dan ook geen gegronde redenen om verkeersbewegingen van auto's en campers in de avondperiode te verbieden. Het opleggen van aanvullende beperkingen, zoals een verbod op activiteiten en verkeersbewegingen in de avondperiode, is daarom niet noodzakelijk en wordt planologisch niet gerechtvaardigd geacht.	
1.6	Indiener stelt dat het worstcasescenario van het aantal verkeersbewegingen volgens het akoestisch rapport meer dan verdubbelt door de nieuwe activiteiten op Vrilkhovenseweg 7, waardoor er tegenover hun woning veel meer activiteit ontstaat (verkeer, laden en lossen, heftrucks). Volgens hetzelfde rapport leidt dit tot een overschrijding van het maximale geluidsniveau op hun gevel, terwijl dit zonder aanvullend onderzoek of maatregelen simpelweg wordt verzocht te vergunnen. Indiener is het hiermee niet eens, omdat vooral piekgeluiden – zeker in de avond – voor hinder zorgen en hun woongenot aantasten. Daarom verzoeken zij om alle activiteiten en bijbehorende verkeersbewegingen op het terrein te beperken tot de dagperiode.	In het kader van de ETFAL onderbouwing heeft er een akoestisch onderzoek plaatsgevonden. Dit akoestisch onderzoek is akkoord bevonden door de geluidspecialist van de Omgevingsdienst Brabant Noord. Uit het akoestische onderzoek volgt dat het berekende maximale geluidniveau op woningen van derden in de dagperiode maximaal 70 dB(A) bedraagt en in de avondperiode 61 dB(A). Hiermee vindt ten opzichte van een rustige woonwijk (stap 2 van Bedrijven en milieuzonering) in de dagperiode een overschrijding plaats van respectievelijk 5 dB in de dagperiode en 1 dB in de avondperiode. In paragraaf 6.2 van het akoestisch onderzoek staat stap 3 van Bedrijven en milieuzonering beschreven. In deze paragraaf is aan de hand van bron- en overdrachtsmaatregelen gemotiveerd dat stap 3 kan worden toegepast. Ook het geluidniveau in de woningen voldoet met een standaard gevelwering. De berekende geluidwaarden voldoen aan stap 3. Er is geen sprake van een overschrijding van de maximale geluidsniveaus, maar hoogstens van de voorkeursgrenswaarden. In het akoestisch onderzoek is nader gemotiveerd waarom dit toelaatbaar wordt geacht. Gelet op hierop bestaat geen aanleiding om aanvullende beperkingen op te leggen zoals het beperken van alle activiteiten en verkeersbewegingen tot de dagperiode.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
1.7	Indiener ervaart visuele hinder doordat meerdere lampen op het terrein de hele avond en nacht aan staan, wat de nachtrust negatief beïnvloedt. Waar voorheen weinig lichtvervuiling was, zorgt de nieuwe situatie op Vrilkhovenseweg 7 voor meer lichtoverlast. Indiener verzoekt om de verlichting te beperken door gebruik van dimmers of bewegingssensoren, en na 23.00 uur niet meer op volle sterkte te laten branden.	Verlichting zal beperkt worden door gebruik van lampen met bewegingssensoren.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
1.8	Indiener ervaart visuele hinder doordat bij het verlaten van het terrein de koplampen van voertuigen rechtstreeks op hun gevel schijnen, wat zowel in de woonkamer als slaapkamer overlast en een verontrustend gevoel veroorzaakt. Indiener verzoekt om de activiteiten en verkeersbewegingen op het terrein te beperken tot de dagperiode.	Opgemerkt wordt dat sprake is van een bestaande inrit. Deze inrit is planologisch reeds toegestaan en maakt onderdeel uit van de bestaande situatie. Dat de inrit tot op heden slechts beperkt is gebruikt, hangt samen met het feit dat de loods niet volledig in gebruik mocht worden genomen. Dit neemt echter niet weg dat het gebruik van de inrit planologisch altijd al was toegestaan. Het voorliggende plan brengt op dit punt geen wijziging met zich mee. Wel zal de bestaande inrit intensiever worden gebruikt dan voorheen. Dit gebruik vindt echter uitsluitend plaats in de dag- en avondperiode. Theoretisch gaat in de avondperiode om in totaal maximaal 11 auto's. In de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur) zijn geen verkeersbewegingen ten behoeve van bedrijfsactiviteiten toegestaan.	Geen aanleiding tot wijzigingen.

		Gelet op hierop bestaat geen aanleiding om op voorhand te veronderstellen dat dit tot onacceptabele hinder zal leiden en daardoor aanvullende beperkingen op te leggen zoals het beperken van alle activiteiten en verkeersbewegingen tot de dagperiode.	
1.9	Indiener wijst erop dat de Vrilkhovenseweg een smalle weg is van maximaal 4,5 meter breed, waardoor een vrachtwagen en een tegemoetkomende auto elkaar moeilijk kunnen passeren. Door het toestaan van ruim tweemaal zoveel verkeersbewegingen wordt de situatie volgens indiener aanzienlijk onveiliger. De weg is bovendien een schoolroute en onderdeel van zowel het fiets- als wandelroutenetwerk, waardoor kwetsbare fietsers en voetgangers extra risico lopen, zeker in de avond en nacht wanneer zij slecht zichtbaar zijn. Indiener is verbaasd dat de gemeente deze verruiming toestaat zonder rekening te houden met deze kwetsbare groepen en verzoekt daarom om het aantal verkeersbewegingen te beperken tot de dagperiode en naar beneden bij te stellen.	Zie 1.1. In totaal mogen nu volgens de regels maximaal 43 voertuigen (aantal verkeersbewegingen / 2) de locatie aandoen. Als je dat deelt over de dagperiode dan is dat beperkt. Het type bewegingen is niet zwaarder dan voorheen. Er zijn eerder nooit problemen ondervonden. Het wegprofiel van de Vrilkhovenseweg bestaat uit een circa 4,5 meter brede asfalt rijbaan met aan weerszijden een grasberm van circa 1,0 tot 2,0 meter. Dit profiel is voldoende breed en van voldoende kwaliteit om het te verwachten verkeer op een vlotte en veilige manier af te wikkelen. De voormalige functie intensieve veehouderij bracht bovendien voor met name fietsers en ander langzaam verkeer grotere verkeersveiligheidsrisico's met zich mee dan de toekomstige functie naar verwachting met zich mee zal brengen vanwege het in verhouding grotere aandeel groot en zwaar verkeer dat deze voormalige functie tot gevolg had.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
2.1	Indiener geeft aan dat de genoemde toegestane verkeersbewegingen bij de activiteit 'verruimde statische opslag' vele malen hoger zijn dan waarover indiener geïnformeerd is bij de start.	Zie 1.1. In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de functie verruimde statische opslag heeft op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. Hiertoe is t.b.v. de bepaling maximale verkeersgeneratie het kengetal van het CROW voor "bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief" toegepast waar o.a. een loods/opslagvoorziening onder valt. Dit kengetal kent een bandbreedte waarbij de minimale waarde is toegepast als maximum toegestaan binnen de regels. De voertuigbewegingen volgen dus uit de CROW.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
2.2	Indiener geeft aan dat de Vrilkhovenseweg een extreem smalle doodlopende weg betreft met veel fietsers (ook kinderen) door de fietstunnel van en naar Liempde. In het plan staan o.a. bij elkaar opgesteld zo'n 85 toegestane motorvoertuigen per dag. Gezien deze hoeveelheid toegestane verkeersbewegingen bestaat de zorg dat dit voor grote verkeershinder voor omwonenden en –gevaar gaat zorgen. Grote voertuigen die in die smalle straat (achteruit) moeten manoeuvreren hebben bij de bouw ook al voor problemen gezorgd. Indiener uit de zorg dat dit alleen maar erger zal worden.	Zie 1.9. Daarbij is op het terrein na realisatie voldoende ruimte om te manoeuvreren zodat dit niet op de openbare weg hoeft plaats te vinden.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
2.3	Indiener vraagt zich af dat gelet op de omvang van de loods en de hoeveelheid toegestane verkeersbewegingen er sprake is van statische opslag.	Zie 1.1. Daarbij zegt de omvang van de loods niks over de vorm van de opslag. Statische opslag zegt wel iets over de vorm van opslag. In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de functie verruimde statische opslag heeft op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. Hiertoe is t.b.v. de bepaling maximale	Geen aanleiding tot wijzigingen.

		verkeersgeneratie het kengetal van het CROW voor “bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief” toegepast waar o.a. een loods/opslagvoorziening onder valt. Dit kengetal kent een bandbreedte waarbij de minimale waarde is toegepast als maximum toegestaan binnen de regels. De voertuigbewegingen volgen dus uit de CROW.	
3.1	Indiener vreest dat de beoogde verruimde statische- en maatschappelijke opslag en het gebruik van de multifunctionele ruimte het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig zullen aantasten. Die vrees is gegrond, omdat in het ontwerp wordt uitgegaan van een hoog aantal dagelijkse verkeersbewegingen. Hierbij doelende op de in artikel 9.2, onder a, b en c voorgeschreven maximumaantal verkeersbewegingen.	Zie 1.1 Zie 1.6. Er heeft een akoestisch onderzoek plaatsgevonden en dit onderzoek toont aan dat de beoogde ontwikkeling het aspect geluid een evenwichtige toedeling van functies aan locaties niet in de weg staat.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.2	Het is indiener onduidelijk waar de voorgeschreven maximaal aantal verkeersbewegingen op zijn gebaseerd en of die überhaupt kunnen worden gehandhaafd. Ook omdat het onduidelijk is of buiten de in artikel 9.2. genoemde tijden ook verkeersbewegingen zijn toegestaan. Het lijkt erop dat dat niet is toegestaan, maar het toevoegen van het woord ‘uitsluitend’ voor de in artikel 9.2. genoemde tijden, zou die onduidelijkheid wegnemen en daarmee het woon en leefklimaat van indiener beter waarborgen.	In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de functies hebben op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. Hiertoe is t.b.v. de bepaling maximale verkeersgeneratie het kengetal van het CROW voor “bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief” toegepast waar o.a. een loods/opslagvoorziening onder valt. Dit kengetal kent een bandbreedte waarbij de minimale waarde is toegepast. De voertuigbewegingen volgen dus uit de CROW. Andere activiteiten buiten de aangegeven activiteiten zijn niet toegestaan.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.3	Het valt indiener op dat voor het gebruik van de verruimde statische- en maatschappelijk opslag een oneven maximaal aantal verkeersbewegingen wordt voorgeschreven. Dit terwijl logischerwijs moet worden uitgegaan van een even aantal verkeersbewegingen (heen-en-weer verkeersbewegingen)	In de ETFAL-onderbouwing is in beeld gebracht wat voor gevolgen de functies hebben op de verkeersgeneratie (het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een activiteit). Dit is gedaan aan de hand van de cijfers voor parkeergeneratie van het kennisplatform CROW. De systematiek ziet op kengetallen per m ² vloeroppervlakte. Op basis van kengetallen kom je uit op een oneven aantal dat vervolgens is afgerond naar een even aantal. Het betreft vanuit de bedrijfsactiviteiten 86 verkeersbewegingen per etmaal. Vanuit de 3 woningen betreft het in totaal 25 bewegingen per etmaal. Vervolgens is het totaal afgerond op 112 verkeersbewegingen. Zie hiervoor paragraaf 4.2.2.3 van de toelichting.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.4	Indiener heeft gegronde vrees dat gebruik van de maatschappelijke opslag door de plaatselijke carnavalsvereniging – welke gebruik in de plantoelichting expliciet als voorbeeld wordt genoemd – zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener. Dat geldt ook voor het gebruik van de multifunctionele ruimte, mede omdat voor het gebruik van die ruimte geen maximale eindtijd is voorgeschreven. Dat artikel 9.2, sub b onder 1, het aantal verkeersbewegingen tussen 07.00 en 23.00 beperkt, laat onverlet dat de ruimte ook buiten die tijden om kan worden gebruikt. Dat geldt ook voor de verruimde statische opslag en maatschappelijke opslag.	Het gaat enkel en alleen om opslag. Hier zijn geen andere activiteiten toegestaan. Van bijvoorbeeld het bouwen van wagens zal geen sprake zijn. Voor het gebruik van de verschillende ruimten geldt dat het gebruik moet voldoen aan de voorwaarden zoals deze gesteld zijn ten aanzien van geluid.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.5	De planregels van artikel 9.2 over het toegestane gebruik zijn onduidelijk en niet handhaafbaar.	Dit standpunt wordt niet gevolgd. In artikel 2 zijn begripsbepalingen van meerder functies opgenomen. Deze bepalingen geven aan welke activiteiten onder deze functies worden verstaan en daarmee welke vormen van gebruik binnen deze functies vallen. In artikel 9.2 zijn aanvullend de regels opgenomen die gelden ter plaatse van specifieke aanduiding. Deze regels bevatten nadere voorwaarden en beperkingen ten aanzien van het gebruik.	Geen aanleiding tot wijzigingen.

3.6	Indiener verzoekt zijn woon- en leefklimaat te waarborgen door: - het gebruik van de loods, zowel in de vorm van de verruimde statische- en maatschappelijke opslag en het gebruik van de multifunctionele ruimte, te beperken tot (uitsluitend) de in artikel 9.2 genoemde tijdsperioden; - het gebruik van de loods, zowel in de vorm van de verruimde statische- en maatschappelijke opslag en het gebruik van de multifunctionele ruimte, te verbieden op zon- en feestdagen; - de in artikel 9.2. genoemde tijdsperioden aan te passen naar 08.00-18.00, en - de in artikel 9.2. voorgeschreven aantal maximale verkeersbewegingen aanzienlijk naar beneden aan te passen.	In de ETFAL-onderbouwing is uitgebreid onderzocht of de voorgenomen functies en activiteiten leiden tot nadelige gevolgen voor de leefomgeving. Hieruit volgt dat geen sprake is van nadelige effecten op het woon- en leefklimaat van omwonenden. Het woon- en leefklimaat is daarmee reeds voldoende geborgd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding om aanvullende beperkingen op te leggen ten aanzien van gebruikstijden, het verbieden van activiteiten op zon- en feestdagen of het verder beperken van het aantal verkeersbewegingen. Dergelijke beperkingen zijn, vanuit ETFAL, niet noodzakelijk.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.7	Indiener geeft aan dat uit de plantoelichting volgt dat het ontwerp onterecht 2.153m2 aan verruimde statische opslag toestaat. Het VAB-beleid staat in beginsel slechts 1000m2 toe. Met toepassing van maatwerk op basis van artikel 3, eerste lid van het VAB-beleid kan een groter oppervlakte toegestaan worden. Hiervoor is het vereist dat het initiatief voldoende bijdraagt aan de kwaliteit van het landelijke gebied van de gemeente Boxtel en binnen de ambities van de gemeente Boxtel moet passen. Dit artikel is onterecht toegepast. Indiener geeft aan dat voor deze onderbouwing onterecht de beëindiging van de intensieve veehouderij is meegenomen. Onder initiatief moet uitsluitend worden verstaan de functiewijziging van het vrijkomende agrarische bouwvlak naar de functie verruimde statische – en maatschappelijke opslag, alsmede de functionele ruimte. In de plantoelichting wordt miskend dat onder ‘initiatief’ mede moet worden verstaan de beëindiging van de intensieve veehouderij die ter plaatse was gevestigd. Beoordeeld moet worden of het initiatief (waaronder dus uitsluitend de functiewijziging naar verruimde statische- en maatschappelijk opslag, alsmede multifunctionele ruimte dien te worden verstaan) voldoende bijdraagt aan de kwaliteit van het landelijke gebied van de gemeente Boxtel en binnen de ambities van de gemeente Boxtel past.	Een voorwaarde van het VAB- beleid van de gemeente is dat de agrarische bedrijfsactiviteiten op de locatie volledig worden beëindigd. Met het initiatief wordt een intensieve veehouderij beëindigd en gesaneerd. Door deelname aan de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijbedrijven (Lbv) mag de sloop van de bebouwing niet worden ingebracht als fysieke maatregel voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit om er financieel voordeel uit te behalen. Echter, door de sanering van de veehouderij zullen de emissies van het bedrijf door het houden van dieren echter geheel komen te vervallen, wat leidt tot een (aanzienlijke) verbetering van de omgevingskwaliteit in de omgeving. De geurbelasting van de veehouderij komt in zijn geheel te vervallen, waardoor de geurbelasting op omliggende woningen aanzienlijk zal afnemen. Het initiatief draagt daarmee bij aan het verminderen van de geuroverlast in de gemeente. Verder zal door deelname aan de Lbv worden geborgd dat de emissie van stikstof aanzienlijk zal afnemen (met minimaal 85%), wat leidt tot een aanzienlijke verbetering voor de voor stikstof gevoelige natuurgebieden in de omgeving. Daarnaast zal de afname van de bebouwde oppervlakte leiden tot een verbetering van de beeldkwaliteit op de locatie en in de omgeving.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.8	Uit de plantoelichting volgt dat het ontwerp wordt voorzien in ‘verruimde statische opslag’. Dit terwijl het VAB-beleid in beginsel slecht ‘statische opslag’ toestaat (en dus geen ‘verruimde statische opslag’).	Het gemeentelijk VAB-beleid biedt ruimte voor maatwerk. Vanuit artikel 3 van het gemeentelijk VAB-beleid kan, om in afwijking van artikel 1 en 2 meer ruimte te kunnen bieden, maatwerk worden toegepast. Als voorwaarden voor het toepassen van maatwerk geldt dat: 1. het initiatief voldoende moet bijdragen aan de kwaliteit van het landelijk gebied van de gemeente; en 2. het initiatief past binnen de ambities zoals zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Boxtel. Hier is in de toelichting aan getoetst en er wordt voldaan de voorwaarden voor het toepassen van maatwerk waardoor verruimde statische mogelijk kan worden gemaakt.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.9	Uit de plantoelichting volgt dat de verkeersgeneratie van de beoogde ontwikkeling aan de hand van de handreiking ‘Toekomstig parkeren’ van het CROW zou zijn berekend. Het is onduidelijk aan welke handreiking (lees: welke publicatie) van het CROW is getoetst. Daardoor kan niet worden beoordeeld of de verkeersgeneratie correct is berekend.	In de ETFAL is getoetst aan de publicaties CROW: ASVV 2021 H6.3.3.3 en Parkeerkencijfers 2024 H4.2	Geen aanleiding tot wijzigingen.

3.10	Dat het aantal verkeersbewegingen slecht beperkt zou toenemen, laat onverlet dat daarnaast ook moet worden beoordeeld of de Vrilkhovenseweg en andere omliggende wegen die beweerdelijke beperkte toename aan kunnen. Dat geldt in het bijzonder voor de Vrilkhovenseweg, zijde een zeer smalle weg, waar tegenliggers (zeker in de vorm van vrachtverkeer) elkaar nauwelijks kan passeren.	Het wegprofiel van de Vrilkhovenseweg is met 4,5m. asfalt rijbaan en 1,0 tot zo'n 2,0m. grasberm aan weerszijden van de rijbaan voldoende breed en van voldoende kwaliteit om het te verwachten verkeer vlot en veilig af te kunnen wikkelen. De voormalige functie intensieve veehouderij bracht bovendien voor met name fietsers en ander langzaam verkeer grotere verkeersveiligheidsrisico's met zich mee dan de toekomstige functie naar verwachting met zich mee zal brengen vanwege het in verhouding grotere aandeel groot en zwaar verkeer dat deze voormalige functie tot gevolg had.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
3.11	'Om het binnen niveau met een waarde van 33dB, volgens het Bbl te waarborgen, dient een adequate gevelwering te worden gerealiseerd, aldus de conclusie van het akoestisch onderzoek. Uit het ontwerp blijkt niet dat de benodigde gevelwering per gevel die in dat verband in hoofdstuk 6.3. van het akoestisch onderzoek wordt aangegeven, is gewaarborgd. Derhalve kan niet anders worden geconcludeerd dan dat op het aspect geluid geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies op locaties.	De benodigde gevelwering betreft wegverkeerslawaaï en heeft alleen betrekking op de nieuw te realiseren woningen. De berekende geluidbelasting op deze woning ten behoeve van het geluidniveau in de woning bedraagt maximaal 57 dB waardoor een gevelwering van 24 dB nodig is. Voor het bestaande gebouw dat omgebouwd wordt naar bedrijfswoning geldt een minimale gevelwering van 22 dB. De overschrijding van de standaardwaarde vanwege de A2 (standaardwaarde 50 dB(A) en berekende waarde 57 dB(A)) als gezamenlijk geluidniveau zal worden vastgelegd in de regels/voorschriften van het omgevingsplan zodat het geluidniveau van 33 dB(A) in nieuwe geluidgevoelige gebouwen geborgd wordt. Ten tijde van de bouwfase dient met een gevelberekening óf anderzijds aangetoond te worden dat de gevel(s) zullen voldoen aan de benodigde gevelwering. Opgemerkt wordt dat alleen degene die er gaan wonen, gezien worden als belanghebbenden.	In de regels wordt opgenomen dat voor het realiseren van de nieuwe woningen aangetoond moet worden dat de gevels zullen voldoen aan de benodigde gevelwering.
3.12	Indiener verzoekt dat de in het akoestisch onderzoek voorgestelde maatregel – het plaatsen van een (kokos)scherf op de perceelsgrens tussen het projectgebied en het perceel van indiener – daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat de plaatsing van dit scherm in het ontwerp wordt gewaarborgd. Het (kokos)scherf beperkt namelijk niet alleen geluidshinder, maar ook lichthinder van de verkeersbewegingen als gevolg van het gebruik van de loods.	Zie 1.6. Er is in paragraaf 6.2 van het akoestisch onderzoek gemotiveerd dat voldaan kan worden aan stap 3 van bedrijven en milieuzonering. Het plaatsen van het scherm is niet noodzakelijk geacht. Mogelijke lichthinder is van zodanig beperkte omvang dat deze niet leidt tot onaanvaardbare effecten. Bovendien wordt deze verder gemitigeerd door de nieuwe landschappelijke inpassing en de natuurlijke erfinrichting.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
4.1	Indiener is van mening dat aan de nieuwe functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – extensief beheer" voor de percelen Liempde, sectie G, nummers 146 en 121 regels gekoppeld zijn die verstrekend en onnodig beperkend zijn. In de begripsbepaling is een verbod opgenomen op sierteelten, groenteteelten, fruitteelten, aardappelen, boomteelten en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Dit is volgens indiener niet in lijn met de ondertekende intentieverklaring tussen indiener en gemeente, waarin is vastgelegd dat de percelen beheerd mogen worden met bijvoorbeeld extensieve beweiding of akkerbouw, waarbij enkel boomteelt en fruitteelt worden uitgesloten. Het uitsluiten van sierteelten wordt nog in lijn geacht met de gemaakte afspraken, maar het uitsluiten van groenteteelt en aardappelteelt gaat volgens initiatiefnemer aanzienlijk verder. In de huidige regeling resteert binnen akkerbouw feitelijk alleen de teelt van granen. Volgens initiatiefnemer ziet het onderscheid tussen extensieve en intensieve teelt op de wijze van telen en niet op het type gewas. Ook groenteteelt en aardappelteelt kunnen extensief worden uitgevoerd, zij het met een lagere opbrengst. Door deze teelten alsnog uit te sluiten, wordt initiatiefnemer volgens de zienswijze verdergaand beperkt dan overeengekomen, hetgeen niet beoogd kan zijn.	In de intentieovereenkomst is het volgende opgenomen ten aanzien van de percelen Liempde G 146 en 121 en de inrichting/het gebruik daarvan in de beoogde situatie: • <i>Perceel G121: is in eigendom en heeft nu een bestemming 'Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden'. Bovendien een dubbelbestemming 'Historisch akkercomplex'. De voorwaarde die wij stellen in het kader van de maatwerkregeling uit het concept vab-beleid is, om dit perceel natuur inclusief in te richten en te beheren met daarbij bijvoorbeeld een vorm van extensieve beweiding of akkerbouw die invulling geeft aan de natuur- en landschapswaarden en de dubbelbestemming. Hiervoor gelden de volgende uitgangspunten die wij met elkaar hebben besproken:</i> ○ <i>Dit perceel moet betrokken worden bij het landschappelijk inpassingsplan voor het gehele bedrijf en geeft hiermee uitvoering aan de maatwerkbepaling;</i> ○ <i>De precieze inrichting en het beheer van het perceel moeten aansluiten bij de feitelijke omstandigheden en passen binnen de uitgangspunten van de ontwerp omgevingsvisie;</i> ○ <i>De precieze inrichting en het beheer van het perceel wordt uitgewerkt in een landschappelijk inpassingsplan voor het gehele bedrijf en bestaat idealiter uit een inrichting met landschapselementen (niet zijnde een poel) aan de randen en een passend beheer en geen intensieve teelt zoals boomteelt of bollenteelt. Hiervoor wordt door u een voorstel gedaan dat beoordeeld kan worden door de gemeente;</i> ○ <i>Het perceel wordt niet herbestemd naar een natuurfunctie, maar er zullen wel kwalitatieve verplichtingen gaan gelden om de uitvoering en het beheer van de landschappelijke elementen te borgen.</i>	Geen aanleiding tot wijzigingen.

		○ <i>Perceel G146: is in eigendom en heeft de bestemming 'Agrarische met natuur- en landschapswaarden' met de dubbelbestemming 'historisch akkercomplex' en 'waardevolle vegetaties'. Vanuit de provinciale verordening is het tevens een cultuurhistorisch waardevol perceel en liggen er groenblauwe waarden. Dit perceel moet versterkt worden met passende landschappelijke elementen. Tijdens het gesprek is besproken waar de kwaliteitswinst van deze bolle akker gezocht kan worden. Het beschermen van het open akkerlandschap is hierin ook van kwalitatieve waarde wat geborgd moet worden. Dit perceel moet betrokken worden bij het landschappelijke inpassingsplan. Hiervoor wordt door u een voorstel gedaan dat beoordeeld kan worden door de gemeente. Ook dit perceel wordt niet herbestemd naar een natuurfunctie, maar er zullen wel kwalitatieve verplichtingen gaan gelden om de uitvoering en het beheer van de landschappelijke elementen te borgen.</i> Om uitvoering van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – extensief beheer' te borgen is het wenselijk hier een concrete invulling aan te geven waardoor gekozen is voor het uitsluiten van specifieke teelten en het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen niet toe te staan. In de intentieovereenkomst wordt gesproken over <i>'natuur inclusief in te richten en te beheren met daarbij bijvoorbeeld een vorm van extensieve beweiding of akkerbouw die invulling geeft aan de natuur- en landschapswaarden en de dubbelbestemming'</i> en tevens over <i>'passend beheer en geen intensieve teelt zoals boomteelt of bollenteelt'</i>. Hier kan gesteld worden dat niet enkel boomteelt of bollenteelt uitgesloten wordt maar tevens gewassen met een gelijke intensiteit.	
4.2	Indiener stelt dat een totaalverbod op het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen leidt tot onevenredige en negatieve economische gevolgen voor de bedrijfsvoering en daarmee op gespannen voet staat met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel. Een dergelijk verbod is volgens indiener niet overeengekomen in de gesloten intentieovereenkomst. Daarin is afgesproken dat de initiatiefnemer een voorstel zou doen voor inrichting en beheer van de percelen, hetgeen geresulteerd heeft dat intensieve teeltvormen worden uitgesloten en dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen wordt beperkt. Volgens indiener betekent een beperking van het gebruik niet hetzelfde als een verbod op chemische gewasbeschermingsmiddelen, maar ziet dit op vermindering van de hoeveelheid toe te dienen middelen. Met de omgevingsplanwijziging wordt volgens indiener feitelijk een vergaande beperking aan de agrarische bedrijfsvoering opgelegd, zonder dat hierover afspraken zijn gemaakt in de intentieverklaring en zonder afzonderlijke ruimtelijke of milieukundige onderbouwing.	Om uitvoering van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – extensief beheer' te borgen is het wenselijk hier een concrete invulling aan te geven waardoor gekozen is voor het uitsluiten van specifieke teelten en het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen niet toe te staan. Het voorstel dat initiatiefnemer eerder voor heeft gelegd aan de gemeente in het kader van de afspraken in de intentieovereenkomst voorziet niet in een toetsbaar en te borgen voorstel op dit onderdeel. Gezien de intentie van de afspraken en mogelijke ontwikkelingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen in de toekomst is daarom gekozen chemische gewasbescherming uit te sluiten. Overige vormen van gewasbescherming zijn wel toegestaan.	Geen aanleiding tot wijzigingen.
4.3	Indiener geeft aan dat de begripsbepaling van de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf – verruimde statische opslag" meer beperkend is dan de hetgeen afgesproken in de intentieverklaring. Huidige begripsbepaling beperkt zich tot uitsluitend seizoensstalling voor derden en externen. In de gemaakte afspraken was het uitgangspunt dat opslag voor andere bedrijven en/of derden mogelijk is, mits sprake is van statische opslag, dat wil zeggen opslag zonder regelmatigere verplaatsing in een lage milieucategorie (1-2). Deze beperking belemmert de bedrijfsvoering onnodig.	De huidige begripsbepaling van 'verruimde statische opslag' luidt als volgt: <i>Binnenopslag van goederen die geen regelmatige verplaatsing behoeven zoals seizoensstalling van (antieke) auto's, boten, caravans, campers en dergelijke. De opslag mag niet zijn bedoeld voor handel ter plaatse. De opslag voor een extern of elders gevestigd bedrijf danwel verhuur aan verenigingen en maatschappelijke doelgroepen is toegestaan.</i> In deze begripsbepaling wordt (seizoens)stalling benoemd als voorbeeld. De opslag beperkt zich daarmee niet uitsluitend tot (seizoens)stalling. Echter mist een openend haakje in de begripsbepaling. Deze wordt toegevoegd.	In de regels wordt een openend haakje toegevoegd.
5.1	Indiener geeft aan dat het plan aanleiding geeft tot een reactie.	Er zijn geen aanvullende zienswijzen ingediend. Deze opmerking wordt in dit kader dan ook voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanleiding tot wijzigingen.

Ambtelijke wijzigingen

Nr.	Wat	Wijziging
1.	Begrip komt wel voor in de regels, maar er is geen begripsbepaling opgenomen in Artikel 2.	Het begrip ‘Bedrijfsverzamelgebouw’ wordt benoemd in Artikel 7 en moet worden toegevoegd in Artikel 2. Begripsbepaling wordt: “een gebouw waarin het uitoefenen van bedrijvigheid door twee of meer verschillende juridisch, organisatorisch of economisch van elkaar onafhankelijke bedrijven (waaronder industriële, ambachtelijke, dienstverlenende bedrijven en kantoren) wisselend wordt uitgeoefend, waarbij eventueel faciliteiten, zoals ICT-voorzieningen, parkeervoorzieningen, vergaderruimtes en/of kantine gedeeld worden of kunnen worden en waarbij de ruimtelijke uitstraling in overeenstemming is met die van één bedrijf.”
2.	Begrip wordt omgeschreven in begripsbepaling in Artikel 2, maar het begrip komt niet terug in de regels.	De volgende begripsbepaling in Artikel 2 wordt weggelaten: - ‘Natuurontwikkelingsgebied’ - ‘Natuurwetenschappelijke waarde’
3.	Op 10 december heeft de raad de beleidsnota ‘Parkeernormennota voor auto en fiets gemeente Boxtel’ vastgesteld. Met de inwerkingtreding hiervan op 24 januari 2026 komt de ‘Parkeernormen Gemeente Boxtel – Binnen de bebouwde kom 2007’ d.d. 20 maart 2007 per direct te vervallen. Hier wordt wel nog naar verwezen in Artikel 17.1.2 lid b.	Artikel 17.1.2. lid b van de regels zal hierop aangepast worden: bij de beoordeling of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid wordt gebruik gemaakt van de door burgemeester en wethouders vastgestelde nota Parkeernormen gemeente Boxtel d.d. 20 maart 2007 Parkeernormennota voor auto en fiets gemeente Boxtel’ d.d. 24 januari 2026 . Indien gedurende de planperiode nieuwe parkeernormen worden vastgesteld door de gemeente, treden deze ter toetsing in de plaats van de genoemde vastgestelde beleidsregels; Parkeernormen zijn gewijzigd echter geeft het overgangsrecht aan dat we voor het TAM plan nog uit mogen gaan van het oude beleid omdat deze reeds in procedure is. Bij nieuwe aanvragen zoals in dit artikel bedoeld dient getoetst te worden aan de parkeernormennota voor auto en fiets gemeente Boxtel’ d.d. 24 januari 2026.
4.	In de regels is het advies van de ODBN nog niet verwerkt. <i>‘Over wegverkeersgeluid merken ze op dat de overschrijding van de standaardwaarde vanwege de A2 (standaardwaarde 50 dB(A) en berekende waarde 57 dB(A)) als gezamenlijk geluidniveau vastgelegd moet worden in de regels/voorschriften van het omgevingsplan en dat het geluidniveau van 33 dB(A) in nieuwe geluidgevoelige gebouwen geborgd moet worden. Ik neem aan dat dat is gebeurd.’</i>	Aangepast