

Inpassingsplan Ashorstersloot

Zienswijzennota en ambtelijke wijzigingen

Arnhem 11 december 2018

1 Inleiding

Het inpassingsplan 'Ashorstersloot' maakt de aanleg van een nieuwe watergang mogelijk. Door de aanleg van de watergang, verder weg gelegen van het nabijgelegen Natura 2000 gebied de Bruuk (gemeente Berg en Dal), kan dit natuurgebied zich herstellen.

Het ontwerp inpassingsplan 'Ashorstersloot' heeft van donderdag 11 oktober 2018 tot en met woensdag 21 november 2018 ter inzage gelegen. Iedereen kon in deze periode een zienswijze indienen. Er is één zienswijze ingediend. In verband met de bescherming van persoonsgegevens zijn de naam- en adresgegevens niet vermeld voor zover deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen.

Deze nota gaat eerst in op de binnengekomen zienswijze. Vervolgens worden enkele ambtelijke wijzigingen toegelicht.

2 Zienswijzebeantwoording

Zienswijze

Indiener is van mening dat er geen rekening is gehouden met de landbouwstructuur door een blok van 10 ha te doorkruisen op de manier die voorgesteld wordt.

De eigenaar van het perceel vindt dat er geen zicht is op compensatie. Het was, in de ogen van indiener, netter geweest om dit vooraf te regelen. Volgens indiener kan iedereen zich nu bemoeien met de inrichting van deze watergang zonder dat er consensus is met de eigenaar. Indiener ervaart dit als kwetsend en indoctrinerend. Indiener stelt voor om het tracé ten noorden van het voedselbos te realiseren. Daarmee blijven beter bewerkbare kavels over.

Antwoord:

Wij betreuren het dat indiener het proces als kwetsend en indoctrinerend ervaart. Er is veelvuldig contact geweest in de buurt, zowel aan de keukentafel bij grondeigenaren, als ook met omwonenden. Daarnaast is er met direct aanwonenden gesproken over de inrichting van de watergang. Wij hebben dit op een open en transparante wijze getracht te doen door alle belanghebbenden al in het ontwerpproces te betrekken.

De voorgestelde alternatieve ligging van indiener is onderzocht. Op pagina 11 en 12 van de toelichting van het inpassingsplan is deze variant opgenomen en afgewogen tegen het nu gekozen tracé. Er is gekeken naar de hydraulische en de landschappelijke effecten en de effecten op de landbouw.

Beide varianten van de waterloop kennen weinig verloop/hogteverschil. Hierdoor moeten de waterlopen voldoende breed zijn om te kunnen afwateren. Hoe langer de waterloop hoe breder hij daardoor wordt. De voorgestelde variant van de indiener kent een langere route en zorgt daardoor voor een groter ruimtebeslag. Daarnaast kruist de voorgestelde variant de bestaande Middenbeek. Deze twee waterlopen willen we gescheiden houden, omdat de Ashorstersloot onder andere afvalwater bevat. De Middenbeek is juist een toevoer voor het nabijgelegen voedselbos.

Landschappelijk gezien ligt de huidige keuze van de nieuwe Ashorstersloot als een krans om het Bruuk. De relatief nabije ligging laat de relatie zien tussen beide elementen in een vaste afstand van ca. 200 meter. Het is zo een duidelijk herkenbaar landschapselement. De voorgestelde variant van de indiener ligt verder weg

van de Bruuk, waardoor de relatie onduidelijker wordt. Uit landschappelijke overwegingen geniet de gekozen ligging de voorkeur.

Beide varianten hebben tot gevolg dat agrarische percelen worden doorsneden. Wij realiseren ons dat de gekozen variant nadeliger is voor indiener dan het door hem voorgestelde alternatief. Wij zijn echter van mening dat na uitvoering van het inpassingsplan de gronden van indiener nog steeds kunnen worden gebruikt als landbouwgrond. Wij zijn overigens ook van mening dat met de verwerving van de veehouderij in het gebied goede mogelijkheden bestaan om tot overeenstemming te komen over compensatie.

Wij blijven bij ons standpunt, zoals ook verwoord in de toelichting, dat het gekozen tracé hydraulisch en landschappelijk de voorkeur geniet boven de negatieve effecten op de landbouw. Deze effecten zijn niet zodanig dat er onbruikbare gronden overblijven.

De minnelijke grondverwervingsgesprekken met indiener zijn gestart en wij zetten ons ervoor om er op een voor alle partijen goede manier uit te komen.

Conclusie

Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het inpassingsplan aan te passen.

3 Ambtelijke wijzigingen

Ambtelijk worden er twee wijzigingen voorgesteld.

In de paragraaf over de leidingen is per abuis de gemeente Berg en Dal niet als leidingbeheerder genoemd. De toelichting wordt hierop aangepast.

In de afgelopen weken is een Programma van Eisen opgesteld voor de archeologische begeleiding tijdens de uitvoering. Dit programma van Eisen is goedgekeurd door de provinciaal archeoloog. Dit Programma van Eisen wordt als bijlage bij de regels gevoegd. In artikel 6.4.2 wordt een uitzondering toegevoegd, dat wanneer er bij de uitvoering gewerkt wordt conform het Programma van Eisen, er geen omgevingsvergunning noodzakelijk is. Hiermee zijn de archeologische waarden in het plangebied op de juiste wijze beschermd.

Conclusie

Paragraaf 4.9 van de toelichting wordt aangevuld met de gemeente Berg en Dal als leidingbeheerder.

Artikel 6.4.2 wordt aangevuld met sub c, welke als volgt zal luiden: 'conform het programma van eisen, zoals opgenomen in de bijlage bij deze regels, worden uitgevoerd'. Het begrip 'programma van eisen' is in een ingevoegd artikel 1.29 als volgt gedefinieerd: 'programma van eisen Archeologische begeleiding OCE-benadering Watergang M5/M6 De Bruuk te Groesbeek (V1.1 Definitief) d.d. 3 december 2018.'

Hiermee is geregeld dat voor werken en werkzaamheden, die worden uitgevoerd conform het archeologische programma van eisen, geen omgevingsvergunning nodig is.

Het Programma van Eisen wordt toegevoegd als bijlage bij de regels van het inpassingsplan Ashorstersloot.