

RAPPORT

Provinciaal Inpassingsplan N831 Velddriel -Alemse Stoep

Reactienota inspraak en vooroverleg

Klant: Provincie Gelderland

Referentie: P&SR001D01

Versie: 01/Finale versie

Datum: 1 april 2016

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Koggelaan 21
8017 JN Zwolle
Netherlands
Industry & Buildings
Trade register number: 56515154

+31 88 348 65 00 **T**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: Provinciaal Inpassingsplan N831 Velddriel -Alemse Stoep

Ondertitel: Reactienota VO PIP N831
Referentie: P&SR001D01
Versie: 01/Finale versie
Datum: 1 april 2016
Projectnaam: PIP N831
Projectnummer: BE1054
Auteur(s): ing. Femke Baarslag

Opgesteld door: ing. Femke Baarslag

Gecontroleerd door: ing. Jan-Willem Geuke

Datum/Initialen:

Goedgekeurd door: ing Femke Baarslag

Datum/Initialen:

Classificatie

Open



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The quality management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001, ISO 14001 and OHSAS 18001.

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Resultaten inspraak	4
3	Resultaten overleg met instanties	7

1 Inleiding

Tijdens de totstandkoming van de plannen voor de N831 zijn omwonenden en participanten diverse malen geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het planvormingsproces. Er heeft tweemaal een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor bewoners en belanghebbenden. Een klankbordgroep bestaande uit aanwonenden en vertegenwoordigers van de dorpsraden van Velddriel en Rossum, is daarnaast tweemaal bijeen gekomen om mee te denken over de inrichting van de N831.

De volgende bijeenkomsten hebben reeds plaatsgevonden:

Datum	Bijeenkomst
2 september 2014	Informatiebijeenkomst voor bewoners en belanghebbenden
9 september 2014	Eerste bijeenkomst klankbordgroep
30 september 2014	Tweede bijeenkomst klankbordgroep
6 juli 2015	Informatiebijeenkomst voor bewoners en belanghebbenden

Op grond van artikel 3.1.6 onder e van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gaat een inpassingsplan alsmede een ontwerp hiervoor, vergezeld van een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het inpassingsplan zijn betrokken.

Omdat voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp inpassingsplan reeds meerdere bijeenkomsten zijn georganiseerd over de inrichting van de N831 is een terinzagetermijn van het voorontwerp inpassingsplan achterwege gelaten. Burgers en organisaties zijn tijdens een informatiebijeenkomst op 30 november 2015 in de gelegenheid gesteld te reageren op het voorontwerp inpassingsplan.

Op basis van artikel 3.1.1 Bro heeft overleg plaats gevonden met instanties.

In deze reactienota worden zowel de binnengekomen inspraakreactie als de vooroverlegreacties samengevat en beantwoord.

2 Resultaten inspraak

Inspraak op het voorontwerp inpassingsplan heeft plaats gevonden middels een informatiebijeenkomst op 30 november 2015 waarbij (mondelinge) inspraakreacties ingediend konden worden. Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst is één inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie wordt hieronder samengevat en beantwoord.

	Overleginstantie	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
1.	Twee omwonenden	a. Het kruispunt met de Koestraat-Veersteeg is de gevaarlijkste kruising van deze weg en we zien daar weinig van terug in de plannen. Is het zo dat een rotonde wettelijk niet mogelijk zo zijn?	De huidige vormgeving met de aanliggende smalle fietsstroken is het grootste verkeersveiligheidsknelpunt op de N831 omdat het risico op ongevallen door deze vormgeving erg hoog is. De realisatie van een vrijliggende fietsvoorziening is daarom ook de aanleiding van het project. Daarnaast wordt getracht om daar waar mogelijk de bestaande weginrichting te verbeteren. Dat geldt ook voor het kruispunt Koestraat – Veersteeg, waar de zichtbaarheid van het kruispunt wordt vergroot door het aanbrengen van robuuste witte banden ter hoogte van het kruispunt en het vergroten van het zicht vanuit de zijwegen. Het is niet zo dat een rotonde niet aangelegd kan worden in verband met wetgeving. Wel is het zo dat een rotonde op deze locatie niet in lijn is met de principe-oplossing voor een dergelijke aansluiting van een relatief rustige zijweg, een voorrangskruispunt (conform handboek wegontwerp van het CROW). In combinatie met de relatief grote ruimtelijke impact en kosten van een rotonde is besloten om de verkeersveiligheid op het kruispunt te vergroten met eerder beschreven maatregelen.	Geen aanpassing.
		b. Maak het uitzicht voor overstekend	Goed zicht komende vanuit de Koestraat op de N831 is	Geen aanpassing.

			verkeer zo ruim mogelijk.	één van de belangrijkste ontwerpuitgangspunten. Het ontwerp is getoetst aan de ontwerprichtlijnen voor een vrije zichthoek. Uit de diverse contactmomenten met bewoners en weggebruikers is daarnaast gebleken dat het zicht ook wordt beperkt door de lage ligging van de Koestraat. Om het zicht extra te verbeteren wordt de Koestraat opgehoogd.	
		c.	Bij een maximumsnelheid van 60 km/u wordt er 80 km/u gereden.	De provincie probeert haar wegen (conform de landelijke principes van Duurzaam Veilig) zo in te richten zodat de maximum snelheid aansluit bij de beleving van de weggebruiker. Daartoe wordt bij de reconstructie van het wegvak buiten de bebouwde kom (80 km/u) een dubbele asmarkering, wordt overtollig asfalt verwijderd en worden de kruispunten extra benadrukt met robuuste witte banden. Een maximumsnelheid van 60 km/u past niet bij de gebiedsontsluitende functie van de weg en de intensiteit van het verkeer en gezien de ligging van de weg in een agrarische omgeving is het tevens niet mogelijk om de weg zodanig in te richten dat op een verkeersveilige manier voor al het verkeer dat gebruik maakt en moet maken van de N 831 een maximum snelheid van 60 km/u wordt afgedwongen.	Geen aanpassing.
		d.	Plaats verkeersborden “u nadert een gevaarlijke kruising”	Dit type bord wordt toegepast als een situatie onveilig is en de wegbeheerder er (voor een bepaalde periode) niet in slaagt om de vormgeving zodanig aan te passen dat het kruispunt veilig wordt. Zoals eerder aangegeven is het kruispunt na de reconstructie veiliger dan in de huidige situatie. Vooralsnog ziet de provincie daarom geen reden om na de reconstructie dit bord te plaatsen.	Geen aanpassing.
		e.	Voorkomen inhalen bij de kruising door doorgetrokken strepen.	Inhalen ter hoogte van kruispunten is inderdaad ongewenst. In verband met de ligging in een bocht is dit bij het kruispunt Koestraat-Veersteeg extra gevaarlijk. In het ontwerp zal daarom een doorgetrokken streep voor	Geen aanpassing.

				en na de bocht worden opgenomen. De exacte lengte van deze streep wordt in de nadere uitwerking van het ontwerp bepaald.	
		f.	De ruimte voor het oprijden vanuit de Koestraat voor vrachtwagens is te krap. Vrachtverkeer heeft ter plaatse de hele N831 nodig en dit leidt tot onveilige situaties.	De aansluiting van de Koestraat op de N 831 is zodanig vormgegeven dat een maatgevend voertuig (trekker + oplegger) de N831 op kan draaien zonder op de andere weghelft van de provinciale weg terecht te komen.	Geen aanpassing.

3 Resultaten overleg met instanties

Over het voorontwerp inpassingsplan N831 Velddriel – Alemse Stoep is door de provincie Gelderland overleg gevoerd met instanties als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De schriftelijke reacties die van de verschillende instanties zijn ontvangen zijn hieronder samengevat en beantwoord. Indien van toepassing wordt een aanpassing van het inpassingsplan voorgesteld en de aanpassing doorgevoerd in het ontwerp inpassingsplan. Deze reactienota wordt als bijlage bij het ontwerp inpassingsplan N831 Velddriel – Alemse Stoep opgenomen.

	Overleginstantie	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
1.	Gemeente Maasdriel (d.d. 15 december 2015)	a. Verkooppunten voor verkoop van motorbrandstoffen zijn niet langer meer uitgesloten ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.	De verkoop van motorbrandstoffen is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied, Binnendijs deel' van de gemeente Maasdriel, uitgesloten. Zie hiervoor 3.2.1 van de planregels. Overigens is er binnen het plan ook geen ruimte voor een verkooppunt van motorbrandstoffen.	Geen aanpassing.
		b. Het gebruiksverbod is anders ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Lawaaisporten en seksinrichting zijn niet langer verboden, straatprostitutie is ingevoerd.	Overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied, Binnendijs deel' van de gemeente Maasdriel, worden in artikel 11 Algemene gebruiksregels onder verboden gebruik lawaaisporten toegevoegd en wordt het (doen) uitoefenen van straatprostitutie vervangen door een seksinrichting.	Aanpassing 11.2.d in seksinrichting en toevoegen 11.2.e lawaaisporten.
		c. Er is op twee plekken een zelfde regeling over het gebruiken van gronden voor opslag opgenomen.	Dit is correct, de regeling in artikel 3.3 wordt geschrapt. Met een regeling in artikel 11 Algemene gebruiksregels wordt voor alle gronden binnen het plan hetzelfde geregeld ten aanzien van het gebruik van gronden voor opslag.	Schrappen artikel 3.3.
		d. Er is een mogelijkheid opgenomen om de wegas met 1 meter te verleggen. Is daar in de akoestische verantwoording rekening mee gehouden?	In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het wegontwerp. In dit Inpassingsplan is de wegas niet vastgelegd, omdat het aantal rijstroken al beperkt is en het profiel van de bestemming 'Verkeer' smal genoeg is om niet te veel af te wijken van het wegontwerp. Derhalve kan de bepaling in 3.4.1 komen te vervallen.	Schrappen artikel 3.4.1

Overleginstantie	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
	e. In hoeverre is het Inpassingsplan afgestemd met het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard?	Het Inpassingsplan is toegestuurd aan het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard. Zij hebben op 28 december 2015 gereageerd. Zie hiervoor ook overlegreactie 2.	Geen aanpassing.
	f. Er ligt een archeologisch waardevol gebied aan de oostzijde van het plan, ter hoogte van de Oude Weistraat/Koestraat. Een deel van het plangebied ligt hieroverheen.	Dit archeologisch waardevol gebied grenst aan het plangebied, echter het plangebied ligt er niet overheen, derhalve wordt geen rekening gehouden met dit archeologisch waardevol gebied.	Geen aanpassing.
	g. Er is een inspringsing in de plangrens ter hoogte van de Hoorzik. Is dit een tekenfout of bewust gedaan?	Om het plangebied op een goede manier te laten aansluiten op de bestemming 'Verkeersdoeleinden' in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Binnendijs deel' van de gemeente Maasdriel wordt de plangrens rechtgetrokken.	Aanpassing plangrens verbeelding ter hoogte van de rotonde N831 – Hoorzik.
	h. De grondwaterbeschermingszone is niet overgenomen.	Het plangebied ligt niet over het grondwaterbeschermingsgebied ten westen van het plangebied, derhalve is dit grondwaterbeschermingsgebied niet meegenomen in het plan.	Geen aanpassing.
	i. Volgen de dubbelbestemmingen over archeologie het beleid dat de gemeente hierover heeft vastgesteld?	De dubbelbestemmingen ten aanzien van archeologie zijn opgenomen overeenkomstig het archeologiebeleid van de gemeente Maasdriel.	Geen aanpassing.
	j. De vrijwaringszone-dijk is niet conform het geldende bestemmingsplan. Hoe is deze tot stand gekomen? In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming 'waterkering' opgenomen die een veel groter gebied beslaat dan de vrijwaringszone.	De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk' zijn opgenomen overeenkomstig de Legger en de Keur van het waterschap Rivierenland. Deze Legger en Keur (vastgesteld 9 december 2014) zijn van recentere datum dan het bestemmingsplan 'Buitengebied, Binnendijs deel' van de gemeente Maasdriel (vastgesteld 22 februari 2006).	Geen aanpassing.

Overleginstantie		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
			De regeling in dit Inpassingsplan is tevens overeenkomstig de regeling in het Inpassingsplan 'Tuinbouw Bommelerwaard' van de provincie Gelderland.	
		k. De twee horizontale lijnen op de verbeelding die aangeven waar de volgende tekening begint kunnen eruit. Die zijn handig voor ontwerptekeningen maar horen niet thuis op de verbeelding.	Het betreft hier lijnen op de analoge verbeelding. Deze worden verwijderd. Overigens is de digitale verbeelding leidend. Deze lijnen maken geen onderdeel uit van de digitale verbeelding.	Verwijderen horizontale lijnen op analoge verbeelding.
		l. De noordpijl is moeilijk zichtbaar.	De noordpijl wordt aangepast. Overigens is de digitale verbeelding leidend. Een noordpijl maakt geen onderdeel uit van de digitale verbeelding.	Aanpassing noordpijl op analoge verbeelding.
		m. De gemeente verzoekt de bevoegdheid tot het wijzigen van het Inpassingsplan ter plaatse van de aansluiting van de Hoorzik op de rotonde te delegeren aan het college van B&W van de gemeente Maasdriel.	Het college van de gemeente Maasdriel krijgt middels een wijzigingsbevoegdheid de bevoegdheid het inpassingsplan te wijzigen ter plaatse van de aansluiting van de Hoorzik op de rotonde.	Toevoeging artikel 14; Algemene wijzigingsregels en toevoeging aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid' op de verbeelding ter plaatse van de aansluiting van de Hoorzik op de rotonde.
2.	Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (d.d. 28 december 2015)	a. Het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard sluit zich aan bij de vooroverlegreactie van de gemeente Maasdriel (d.d. 15 december 2015) zoals genoemd onder 1.	Onder 1. Wordt ingegaan op de vooroverlegreactie van de gemeente Maasdriel.	Niet van toepassing.
3.	Gasunie Transport Services B.V. (d.d. 16 december 2015)	a. Verzocht wordt om over de mogelijke consequenties van de voorgenomen ontwikkeling in overleg te gaan met de tracébeheerder. Tot uit dit overleg het	In een overleg tussen de provincie Gelderland en de Gasunie is het wegontwerp besproken en zijn de opmerkingen verwerkt. De Gasunie kan instemmen met de ontwikkeling binnen de belemmeringenstrook.'	Geen aanpassing.

Overleginstantie	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
	tegeendeel blijkt, kan de Gasunie niet instemmen met de ontwikkeling binnen de belemmeringenstrook van de aanwezige aardgastransportleiding.		
	b. In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere (dubbel-)bestemmingen (zoals 'Waterstaat-Waterkering' en 'Waarde-Archeologie 5'). Verzocht wordt een onderlinge rangorde aan te geven tussen deze dubbelbestemmingen.	Een voorrangsregeling wordt opgenomen in artikel 14. Met deze voorrangsregeling wordt getracht de belangen van de aardgastransportleiding voorrang te geven boven andere belangen in het plangebied.	Toevoegen artikel 14.1 'Vorrangsbepaling dubbelbestemmingen'.
	c. Verzocht wordt om het toetsingskader onder 5.3 'afwijken van de bouwregels' uit te breiden.	Artikel 5.3 wordt overeenkomstig het voorstel van de Gasunie uitgebreid.	Uitbreiden artikel 5.3.
	d. Verzocht wordt om artikel 5.4.1 'omgevingsvergunningplicht' uit te breiden met een aantal werkzaamheden.	Artikel 5.4.1 wordt overeenkomstig het voorstel van de Gasunie uitgebreid.	Uitbreiden artikel 5.4.1.
	e. Verzocht wordt om artikel 5.4.3 'uitzonderingen omgevingsvergunningplicht' uit te breiden met een uitzondering.	Artikel 5.4.3 wordt overeenkomstig het voorstel van de Gasunie uitgebreid.	Uitbreiden artikel 5.4.3.
	f. In de toelichting wordt gesproken over 'belemmerende strook'. Verzocht wordt deze term te vervangen door 'belemmeringenstrook' overeenkomstig de huidige wetgeving.	De term 'belemmerende strook' wordt vervangen door 'belemmeringenstrook'.	In de toelichting de term 'belemmerende strook' vervangen door 'belemmeringenstrook'.

	Overleginstantie		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
4.	Waterschap Rivierenland (d.d. 14 december 2015)	a.	Op basis van het Inpassingsplan kan het waterschap niet inschatten of het mogelijk is een watervergunning te verlenen voor de werkzaamheden. Totdat hiervoor meer informatie is aangeleverd kan het waterschap niet positief adviseren.	Het ontwerp van de watergangen en duiker verbindingen zijn in overleg met het waterschap Rivierenland tot stand gekomen.	De ligging van het fietspad en de rijbaan op de waterkering is aangepast zodat er geen aanpassing aan het talud van de waterkering noodzakelijk is.