

RAPPORT

Provinciaal Inpassingsplan N831 Velddriel - Alemse Stoep

Nota van Beantwoording zienswijzen afdeling 3.4

Klant: Provincie Gelderland

Referentie: T&PBE1054R003F03

Versie: 03/Finale versie

Datum: 25 juli 2016

Koggelaan 21
8017 JN Zwolle
Netherlands
Planning & Strategy
Trade register number: 56515154

+31 88 348 65 00 **T**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: Provinciaal Inpassingsplan N831 Velddriel - Alemse Stoep

Ondertitel: Reactienota OPIP N831
Referentie: T&PBE1054R003F03
Versie: 03/Finale versie
Datum: 25 juli 2016
Projectnaam: PIP N831
Projectnummer: BE1054
Auteur(s): ing. Marloes ten Dam

Opgesteld door: ing. Marloes ten Dam

Gecontroleerd door: ing. Femke Baarslag

Datum/Initialen:

Goedgekeurd door: ing. Femke Baarslag

Datum/Initialen:

Classificatie

Open



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The quality management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001, ISO 14001 and OHSAS 18001.

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Resultaten tervisielegging	5
3	Ambtshalve wijzigingen	16

1 Inleiding

Tijdens de totstandkoming van de plannen voor de N831 zijn omwonenden en participanten diverse malen geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het planvormingsproces. Er heeft tweemaal een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor bewoners en belanghebbenden. Een klankbordgroep bestaande uit aanwonenden en vertegenwoordigers van de dorpsraden van Velddriel en Rossum, is daarnaast tweemaal bijeengekomen om mee te denken over de inrichting van de N831.

De volgende bijeenkomsten hebben reeds plaatsgevonden:

Datum	Bijeenkomst
2 september 2014	Informatiebijeenkomst voor bewoners en belanghebbenden
9 september 2014	Eerste bijeenkomst klankbordgroep
30 september 2014	Tweede bijeenkomst klankbordgroep
6 juli 2015	Informatiebijeenkomst voor bewoners en belanghebbenden
30 november 2015	Informatiebijeenkomst voorontwerp inpassingsplan

Op grond van artikel 3.6 Algemene wet bestuursrecht dient het ontwerp inpassingsplan gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter visie gelegd te worden. Gedurende deze periode kunnen zienswijzen ingediend worden.

Het ontwerp inpassingsplan 'N831 Velddriel – Alemse Stoep' heeft van 21 april 2016 tot en met 1 juni 2015 voor een ieder ter visie gelegen op de volgende plaatsen:

- het informatiecentrum van de provincie Gelderland in Arnhem;
- de gemeente Maasdriel in Kerkdriel;
- digitaal op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl;
- digitaal op de provinciale website www.gelderland.nl

Aanvullend op de ter visie legging heeft op 9 mei 2016 in Kerkdriel een inloopbijeenkomst plaatsgevonden waar het ontwerp inpassingsplan gepresenteerd is.

De provincie Gelderland heeft een viertal schriftelijke zienswijzen ontvangen op het ontwerpinpassingsplan. In hoofdstuk 2 worden de binnengekomen zienswijzen samengevat en beantwoord. Indien van toepassing wordt een aanpassing van het inpassingsplan voorgesteld. Deze aanpassingen worden doorgevoerd in het vast te stellen inpassingsplan.

In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen benoemd zoals deze zijn door gevoerd in het vast te stellen inpassingsplan.

2 Resultaten tervisielegging

De provincie Gelderland heeft een viertal schriftelijke zienswijzen ontvangen op het ontwerpinpassingsplan. Deze zienswijzen zijn allen binnen de termijn ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

	Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
1.	Aangrenzend bedrijf	a. Het huidige wegontwerp wordt niet als veilig gezien. De aanleg van een fietspad mag de veiligheid bij het op-/afrijden van het perceel van het bedrijf van reclamant niet aantasten. Bekeken zou worden de watergang te dempen en het fietspad dichterbij de N831 te leggen. Dit om het vrachtverkeer vanaf het bedrijf betere uitkijk te bieden en te voorkomen dat er vaak vrachtwagens op het fietspad blijven staan. In het wegontwerp ligt het fietspad nog steeds 4 meter van het wegdek af.	In het ontwerp is ter hoogte van zijwegen een tussenruimte opgenomen tussen (brom)fietspad en hoofdrijbaan van tenminste 5 meter. Deze ruimte maakt het voor personenauto's komende vanuit de zijweg mogelijk om zich eerst te concentreren op een veilige kruising met het tweerichtingen (brom)fietspad om zich vervolgens te kunnen concentreren op het kruisend verkeer op de hoofdrijbaan. Komende vanaf de hoofdrijbaan is het voor personenauto's door deze tussenruimte mogelijk om eerst veilig de N831 af te slaan alvorens zich te kunnen concentreren op de kruising met het fietsverkeer. Dit is in lijn met de landelijke ontwerprichtlijnen van het CROW, waar de provincie Gelderland bij de aanleg van nieuwe (brom)fietspaden zo veel mogelijk bij aan wil sluiten. Tevens is dit verkeersveiliger dan een situatie waarin gelijktijdig aan verkeer op het (brom)fietspad en de hoofdrijbaan voorrang verleend moet worden. Ter hoogte van erfaansluitingen zijn minder verkeersbewegingen waardoor omwille van de beperking van de impact op percelen besloten is hier geen extra opstelruimte voor personenauto's te realiseren. Wel is in het ontwerp rekening gehouden met voldoende zicht vanuit zijwegen. Over het gewenste zicht vanuit erfaansluitingen wordt desgewenst individueel overleg gevoerd omdat dit een afweging betreft tussen de gewenste erfafscheiding en zichthoek.	Geen aanpassing.

	Reclamant		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
				Een ander uitgangspunt ten behoeve van de fietsveiligheid is dat sprake is van een eenduidige weginrichting, zonder onnodige discontinuïteiten in het (brom)fietspad, dus zonder wisselingen in de breedte van de tussenberm.	
		b.	Het bedrijf van reclamant wordt op het wegontwerp aangeduid als boerderij.	De term is een algemene term vanuit onze beheersysteem en is niet van toepassing op uw bedrijf. Wij zullen het ontwerp van de uitrit zodanig aanpassen dat dit door een trekker oplegger gebruikt kan worden. Dit leidt tot aanpassing van het wegontwerp. Deze aanpassing is passend binnen het inpassingsplan.	Geen aanpassing.
		c.	Reclamant vraagt zich af of hij niet te maken krijgt met trillingen als de sloot gedempt wordt.	Trillingen als gevolg van het dempen van de sloot of het gebruik van het fietspad nemen niet noemenswaardig toe.	Geen aanpassing.
2.	Aangrenzend bedrijf	a.	De bestaande greppel langs de Provincialeweg wordt vervangen door een C-watergang. Reclamant stelt voor een greppel aan te brengen in plaats van een C-watergang en een C-watergang te graven langs de eigendomsgrens van reclamant schuin tegenover Wiekerseweg 4.	Bestaande greppel/watergang heeft de status van C-watergang. Het verwijderen van deze status is niet mogelijk. Verplaatsen van de dwarsverbinding naar de perceelgrens is mogelijk. De aanpassing zal worden opgenomen in het definitieve wegontwerp. Dit leidt niet tot een aanpassing van het inpassingsplan.	Geen aanpassing.
		b.	De breedte van de berm tussen weg en fietspad bedraagt 4,5 meter. Nergens in de omgeving is de tussenberm zo breed. Dit leidt tot onnodige onteigeningen. Reclamant pleit voor een smallere tussenberm	Zie beantwoording onder 1a.	Geen aanpassing.
		c.	Reclamant behoudt zich het recht voor om de zienswijze aan te vullen en/of te wijzigen.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.

	Reclamant		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
3.	Aanwonenden	a.	Reclamanten concluderen dat het plan op de hier na te noemen punten strijdig is met hun belangen:	Hier onder worden de punten één voor één behandeld.	Niet van toepassing.
		b.	Het creëren van een tussenstop voor autoverkeer van 4 meter tussen fietspad en hoofdweg ter hoogte van perceel van reclamant is gevaarlijk voor het op- en afrijdend verkeer is gevaarlijk, met name voor langere voertuigen. Een one go overgang is veiliger temeer omdat het uitzicht in de buitenbocht uitstekend is.	Zie beantwoording onder punt 1a.	Geen aanpassing.
		c.	Het creëren van een tussenstop voor autoverkeer van 4 meter tussen fietspad en hoofdweg ter hoogte van perceel van reclamant zorgt ervoor dat brommers en scooters dicht bij het huis van reclamanten komen, dan strikt noodzakelijk. Dit veroorzaakt extra geluids- en stankoverlast rondom de woning. Reclamanten verzoeken de bijbehorende calculaties en milieuplannen te zien.	In de Wet geluidhinder is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft, waar aandacht aan geluidhinder moet worden besteed. Voor een fietspad is echter geen geluidszonering van toepassing. Alle nieuwe bromfietsen dienen te voldoen aan de door Europese Richtlijnen gestelde geluids- en geureisen. Bromfietsen produceren meer lawaai en uitstoot wanneer ze zijn opgevoerd. Handhaving op opgevoerde brommers en scooters dient gedaan te worden door de politie. Derhalve is er geen nader onderzoek gedaan naar geur-geluidoverlast van brommers. Ten behoeve van de weg is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Aanpassing N831 Kerkdriel Akoestisch onderzoek Wet geluidhinder, Royal HaskoningDHV, 10 september 2015), deze is als bijlage 3 bij de toelichting op het Inpassingsplan gevoegd.	Geen aanpassing.

	Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
		d. Door het creëren van een tussenstop voor autoverkeer van 4 meter tussen fietspad en hoofdweg ter hoogte van perceel van reclamanten wordt er onnodig veel van de grondeigendommen van reclamanten opgevraagd. Dit is zeer ongewenst temeer omdat de weg veel hoger ligt dan het huis van reclamanten, dit zal het aanzien negatief beïnvloeden. Dit gaat gepaard met onnodige waardevermindering.	Zie beantwoording onder 1a. Aanvullend daarop is het zo dat de hoogteligging van de hoofdrijbaan niet wijzigt en dat het (brom)fietspad lager komt te liggen dan de weg. Daarmee verandert de feitelijke situatie voor wat betreft hoogte bij de uitrit niet significant. Bij aankoop van de benodigde grond voor de realisatie van het fietspad en duikers wordt ten aanzien van waardedaling van de woning een post opgenomen in de schadeloosstelling als waardedaling overblijvend indien dit volgens de taxatiecommissie aan de orde is.	Geen aanpassing.
		e. De bestaande C-watgang wordt gedempt. Niet duidelijk is hoe woning van reclamanten beschermd wordt tegen ongewenste milieu-effecten (geluid, trillingen, stank). Voorgesteld wordt een smalle gleuf aan te leggen met bijvoorbeeld ijzeren wanden om de trillings-effecten te minimaliseren.	Het vervangen van de C-watgang door een duiker zal niet leiden tot verslechtering van de milieueffecten (geluid, trillingen, stank).	Geen aanpassing.
		f. Reclamanten verwachten een concreet voorstel voor een functionele en esthetische erfscheiding die voldoet aan privébelangen van reclamanten.	De provincie zal, zodra de uitwerking ter plaatse van het tracé en de te nemen maatregelen voor de watgang/duiker duidelijk zijn, een aanbod doen op basis van volledige schadeloosstelling conform art. 40 a t/m e van de Onteigeningswet. Hierin zit ook een aanbod ten aanzien van herstel van de erfscheiding of tuin.	Geen aanpassing.
		g. Niet duidelijk is waarom er is gekozen voor een rotonde ter hoogte van de Hoorzik, een splitsing relatief dicht bij de bestaande rotonde met de Wordenseweg. Dit terwijl het juist de kruising met de Veersteeg is waar de	De keuze voor een rotonde ter hoogte van de Hoorzik komt voort uit de beslissing om de komgrens van Velddriel op te schuiven in noordelijke richting tot de Hoorzik. Door tussen de Wordenseweg en de Hoorzik een bebouwde kom in te stellen wordt het ruimtebeslag dat nodig is voor goede fietsvoorzieningen op dit wegvak minder groot. De snelheid	Geen aanpassing.

Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
	snelheid van het verkeer een probleem is. Reclamanten stellen dat er sprake is van een onduidelijk besluitvormingsproces waarbij er niet integraal naar alle belangen is gekeken. Verzocht wordt het plan te heroverwegen en de investeringen voor de rotonde met de Hoorzik te verplaatsen naar de Veersteeg/Koestraat. Het verbaast reclamanten dat het geluid om de rotonde te verplaatsen de besluitnemers niet heeft bereikt.	van het verkeer ligt immers lager, waardoor er een minder grote afstand noodzakelijk is tussen fietspad en hoofdrijbaan. De rotonde is noodzakelijk om: - De snelheid van het verkeer te remmen naar 50 km/u. - Een veilige overgang mogelijk te maken van het tweerichtingen (brom)fietspad buiten de bebouwde kom naar verhoogde aanliggende fietspaden binnen de bebouwde kom waarbij bromfietzers op de rijbaan rijden. Het wegvak tussen de Hoorzik en Veersteeg voldoet niet aan de richtlijnen van een bebouwde kom en gezien het open wegbeeld zonder aaneengesloten bebouwing is ook niet aannemelijk dat weggebruikers bij de aanleg van een rotonde bij de Veersteeg op de gehele lengte tussen de Wordenseweg en Veersteeg 50 km/u blijven rijden. Daarmee is een bebouwde kom inrichting zoals in Velddriel aanwezig is hier niet verkeersveilig. Een tweerichtingen fietspad aan de zuidzijde zoals nu buiten de bebouwde kom in het ontwerp is opgenomen is niet inpasbaar tussen de Hoorzik en de Wordenseweg. Een in tweerichtingen bereden fietspad aan de westzijde van de provinciale weg is door de gemeente Maasdriel als onwenselijk beoordeeld. Daarmee is het niet mogelijk om zonder een bebouwde kom in te stellen een veilige fietsvoorziening te realiseren op dit wegvak en is het noodzakelijk om een rotonde ter hoogte van de Hoorzik te realiseren. De Hoorzik is daarnaast op dit moment de drukste zijweg van de N 831 tussen Velddriel en de Berm. De verwachting is dat deze drukker wordt door woningbouw en ontwikkeling van de glastuinbouw ten oosten van de N 831. Een rotonde op de Hoorzik voorziet daarmee in een toekomstvaste ontsluitingsmogelijkheid van dit gebied.	

	Reclamant		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
4.	Aanwonenden	a.	Reclamanten betreuren dat zij niet tijdig op de hoogte zijn gesteld van de ontwikkelingen en alle ontwikkelingen uit de pers moesten vernemen.	Provincie Gelderland neemt aan dat deze opmerking betrekking heeft op de oorspronkelijke mededeling in 2015 dat het beoogde fietspad aan de overzijde van de weg gelegd zou worden. Er is derhalve reeds in 2015 contact geweest met deze eigenaar. Dit stuk uit de zienswijze stamt uit een eerder gestuurde brief door eigenaar. Deze is op verzoek van de provincie nu alsnog als zienswijze toegevoegd. Zie beantwoording onder 5a.	Geen aanpassing.
		b.	Woning van reclamanten staat sinds 2008 in de verkoop. Zij worden telkens geconfronteerd met plannen van de overheid die de verkoop van de woning dwarsbomen.	Na afronding van de planologische procedure kan worden vastgesteld of mogelijk sprake is van planschade. Er is sprake van planschade als een onroerend goed in waarde daalt of als het woongenot vermindert als gevolg van een planologische maatregel. Dit houdt in dat de bestaande en de toekomstige planologische regimes met elkaar vergeleken worden en niet de feitelijke situatie. Planschadeclaims worden beoordeeld door een onafhankelijke commissie van deskundigen ingesteld door de betreffende overheidsinstantie. Om in aanmerking te komen voor schadevergoeding zijn twee voorwaarden van belang: 1) de schade was niet te voorzien bij aankoop van woning/grond; 2) de schade is niet al op andere wijze vergoed (bv. door onteigening). De Wro bepaalt dat recht op vergoeding van schade bestaat indien de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de betrokkene kan blijven. De schade kan bestaan uit vermogensschade en inkomensschade.	Geen aanpassing

	Reclamant		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
				Met betrekking tot vermogensschade kan gedacht worden aan o.a.: • Beperking of vervallen van waardebepalend vrij uitzicht; • Aantasting bezonning: schaduw; • Aantasting privacy; • Toename hinder; • Beperking bereikbaarheid; • Toename parkeerdruk; • Aantasting karakter van het gebied. Een verzoek om schadevergoeding kan na vaststelling en onherroepelijk worden van het inpassingsplan worden ingediend bij de provincie. Bij de verwerving van de benodigde grond op basis van volledige schadeloosstelling conform art. 40 a t/m e van de Onteigeningswet wordt de directe planschade door het inpassingsplan N831 in de schadeloosstelling meegenomen. Dit laat onverlet dat er voor vermeende planschade veroorzaakt door het Provinciaal Inpassingsplan “Tuinbouw Bommelerwaard” alsnog een verzoek tot vergoeding van planschade kan worden ingediend.	
		c.	Reclamanten stellen dat niet deugdelijk is gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De provincie Gelderland heeft nagestreefd haar plan zo goed mogelijk te onderbouwen en te onderzoeken. De toelichting op het inpassingsplan geeft hier inzicht in. Niet is aangegeven welke onderdelen van het plan niet deugdelijk zijn gemotiveerd.	Geen aanpassing.
		d.	De provincie heeft in het inpassingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging.	De provincie Gelderland heeft nagestreefd haar plan zo goed mogelijk te onderbouwen en te onderzoeken. De toelichting op het inpassingsplan geeft hier inzicht in. Niet is aangegeven welke belangen niet deugdelijk zijn afgewogen.	Geen aanpassing.

Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
	e. Reclamanten hebben op 22 juni 2015 een inspraakreactie ingediend en deze kenbaar gemaakt bij Provinciale Staten, het Waterschap en de gemeente Maasdriel. In de inspraaknota hebben reclamanten geen reactie op de inspraakreactie aangetroffen. Zij leiden hieruit af dat geen rekening is gehouden met de inspraakreactie en verzoeken om alsnog een gemotiveerd antwoord te geven op de inspraakreactie.	De inspraakreactie van 22 juni 2015 is niet ingediend in het kader van het voorontwerp inpassingsplan. Toentertijd is door de provincie toegezegd dat de reactie meegenomen zou worden in de inspraakprocedure over het voorontwerp inpassingsplan. Onverhoopt is dit niet gebeurd. Derhalve wordt de inspraakreactie van 22 juni 2015 hieronder bij punt 4a onder a t/m f alsnog beantwoord.	Geen aanpassing.
	f. Reclamanten bestrijden primair de noodzaak van de voorgenomen ontwikkeling nu er geen enkele reden is om het fietspad en de daarnaast aanwezige watergang te vergroten. Reclamanten worden onevenredig hard getroffen en het perceel van reclamanten wordt fors verkleind.	Uit oogpunt van verkeersveiligheid zijn conform de landelijke richtlijnen van het CROW aanliggende fietsstroken langs een dergelijke weg altijd ongewenst. Bij de N831 zijn de fietsstroken ook nog eens veel smaller dan de minimale maat uit de landelijke ontwerprichtlijnen van 2 meter voor fietspaden in één richting. De provincie Gelderland gaat voor (brom)fietspaden die in twee richtingen worden bereden uit van een minimale maat van 3,50 meter. Tenslotte zijn conform de landelijke ontwerprichtlijnen van het CROW bij 3.000 motorvoertuigen per etmaal op een weg buiten de bebouwde kom altijd vrijliggende fietspaden noodzakelijk, ongeacht de snelheid van het verkeer. De afmetingen van de A-watergang worden bepaald door eisen van het waterschap. De afmetingen dienen te voldoen aan de keur van het waterschap.	Geen aanpassing.
	g. Reclamanten vrezen door de verlegging van het fietspad en de watergang een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Door onteigening en de bestemmingswijziging worden	Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn meerdere (milieu)onderzoeken uitgevoerd om te motiveren dat het plan vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening uitvoerbaar is. De uitkomsten van de onderzoeken laten zien dat de invloed op de omgeving niet onevenredig	Geen aanpassing.

	Reclamant		Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
			reclamanten verder beperkt en de weg komt dicht bij de woning van reclamanten te liggen. Reclamanten hebben hierdoor meer hinder te verwachten van het verkeer op de Provincialeweg.	toeneemt, waardoor er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De uitgevoerde onderzoeken zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan gevoegd.	
		h.	Verzocht wordt het ontwerp inpassingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.	De provincie beoordeelt alle ingediende zienswijzen, dit kan tot eventuele aanpassingen van het inpassingsplan leiden. De door reclamant gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het ontwerp inpassingsplan.	Geen aanpassing.
		i.	Reclamanten behouden zich het recht voor om na het aflopen van de zienswijzentermijn nadere zienswijzen in te dienen.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
4a.	Aanwonenden	a.	De tuin voor de woning van reclamanten wordt heel smal door het aanleggen van het fietspad en de watergang.	Er wordt nagegaan welk ruimtebeslag benodigd is en welke consequenties dat heeft voor het onroerend goed van een eigenaar. Indien grond gekocht dient te worden dan zal de eventuele waardevermindering tijdens het proces van de grondaankoop worden besproken. Bij dit proces wordt een (onafhankelijke) taxateur ingeschakeld. Indien er geen mogelijkheid is voor compensatie van grond dan wordt een financiële vergoeding door de provincie voorgesteld. Indien planschade niet geregeld wordt bij een grondaankoop dan heeft de eigenaar de mogelijkheid om planschade te claimen volgens artikel 6:1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Na afronding van de planologische procedure kan worden vastgesteld of mogelijk sprake is van planschade.	Geen aanpassing.

Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
		Er is sprake van planschade als een onroerend goed in waarde daalt of als het woongenot vermindert als gevolg van een planologische maatregel. Dit houdt in dat de bestaande en de toekomstige planologische regimes met elkaar vergeleken worden en niet de feitelijke situatie. Planschadeclaims worden beoordeeld door een onafhankelijke commissie van deskundigen ingesteld door de betreffende overheidsinstantie. Om in aanmerking te komen voor schadevergoeding zijn twee voorwaarden van belang: 1) de schade was niet te voorzien bij aankoop van woning/grond; 2) de schade is niet al op andere wijze vergoed (bv. door onteigening). De Wro bepaalt dat recht op vergoeding van schade bestaat indien de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de betrokkene kan blijven. De schade kan bestaan uit vermogensschade en inkomensschade. Met betrekking tot vermogensschade kan gedacht worden aan o.a.: • Beperking of vervallen van waardebepalend vrij uitzicht; • Aantasting bezonning: schaduw; • Aantasting privacy; • Toename hinder; • Beperking bereikbaarheid; • Toename parkeerdruk; • Aantasting karakter van het gebied. Een verzoek om schadevergoeding kan na vaststelling en onherroepelijk worden van het inpassingsplan worden ingediend bij de provincie.	

Reclamant	Strekking van reactie	Beantwoording provincie	Voorstel aanpassing inpassingsplan
	b. Het mooiste stuk tuin van reclamanten en de buffer tegen het geluid van het verkeer verdwijnen.	Zie beantwoording onder 4a.a.	Geen aanpassing.
	c. Het uitzicht van de woning van reclamanten zal veranderen en de verhouding tussen tuin en huis zal zoek zijn.	Zie beantwoording onder 4a.a.	Geen aanpassing.
	d. De verkoop van de woning van reclamanten is al behoorlijk dwars gezeten door plannen voor de intensivering van het glastuinbouwgebied. Door zoveel onduidelijkheden haakt elke eventuele koper af.	Zie beantwoording onder 4a.a.	Geen aanpassing.
	e. De initiatiefnemers voor de intensivering van het glastuinbouwgebied waren blij met de natuurlijke wal van reclamanten, deze wordt met dit plan weggehaald. Dit geeft veel onduidelijkheden.	Het inpassingsplan N831 vereist een eigen landschappelijke inpassing die concreet ingevuld moet worden. Bij het Provinciaal Inpassingsplan "Tuinbouw Bommelerwaard" is er sprake van een globaal eindplan waarin op een hoger abstractieniveau uitspraken zijn gedaan, die later nadere invulling behoeven.	Geen aanpassing.
	f. Reclamanten hebben geen duidelijkheid gekregen, terwijl dit wel is toegezegd.	Na de eerste gesprekken met eigenaar in voorjaar 2015 is nadien steeds bij de eerste mogelijkheid de eigenaar geïnformeerd over de voortgang. Deze is echter langzamer gegaan dan eerder voorzien omdat de provincie veel planologisch werk opnieuw moest gaan uitvoeren. Momenteel is de provincie, met duidelijkheid vanuit het inpassingsplan N831, in onderhandeling met de eigenaar.	Geen aanpassing.

3 Ambtshalve wijzigingen

Voorafgaand aan de vaststelling van het inpassingsplan zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het inpassingsplan:

- In paragraaf 4.2 (Landschappelijke inpassing) van de toelichting is toegevoegd dat de provincie een compensatieplan opstelt om te kappen bomen in de directe omgeving te compenseren.
- Aan paragraaf 5.9 (Ecologie) van de toelichting zijn de resultaten van het aanvullend onderzoek naar boombewonende vleermuizen toegevoegd.
- In paragraaf 7.1 (Economische uitvoerbaarheid) van de toelichting is nader ingegaan op de oorsprong van de beschikbaar gestelde middelen voor uitvoering van het plan 'N831 Velddriel – Alemse Stoep'.
- In paragraaf 7.2.3 (Zienswijzen) van de toelichting zijn de resultaten van de tervisielegging opgenomen.
- Omdat de maximum snelheid op de N831 niet de aanleiding is voor het aanleggen van een vrijliggend fietspad (bij een lagere snelheid is een aanliggend fietspad nog steeds gevaarlijk), is de maximum snelheid verwijderd op diverse plekken in de toelichting.
- Als bijlage 7 bij de toelichting is toegevoegd het aanvullend onderzoek in holle bomen.
- Als bijlage 11 bij de toelichting is toegevoegd de nota van beantwoording van zienswijzen.
- Diverse tekstuele wijzigingen van ondergeschikte aard.