

provincie
GELDERLAND

Inpassingsplan, Milieueffectrapport en ontwerpvergunningen
'Intensieve Veehouderij Beemte Vaassen'

Zienswijzennota

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
1.1 Wat vooraf ging	3
1.2 Leeswijzer	3
2. Beoordeling zienswijzen	4
2.1 Zienswijze 1 – Geerstraat 28, Vaassen	4
2.2 Zienswijze 2	12
1.1 Zienswijze 3	18
3. Overzicht wijzigingen	21

1. Inleiding

1.1 Wat vooraf ging

Op 9 december 2014 hebben Gedeputeerde staten van Gelderland het ontwerp-inpassingsplan 'Intensieve Veehouderij Beemte-Vaassen', inclusief milieueffectrapport, vrijgegeven voor terinzagelegging. Door het inpassingsplan kan een pluimveehouderij zich vestigen aan de Bokkerijweg in Vaassen. Daarnaast maakt het plan aanpassingen aan de infrastructuur mogelijk. Aan de Bokkerijweg voor de nieuw te vestigen pluimveehouderij en op de Weteringdijk voor een varkenshouderij.

Voor het mogelijk maken van de vestiging van de pluimveehouderij zijn ook enkele vergunningen nodig van verschillende bestuursorganen. Provinciale staten van Gelderland hebben daarom op 9 juli 2014 besloten dat de coördinatieregeling¹, van toepassing is op de vestiging van de pluimveehouderij. Dit betekent in dit project dat het inpassingsplan en alle vergunningen die nodig zijn tegelijkertijd ter inzage worden gelegd en uiteindelijk gelijktijdig worden vastgesteld.

De ontwerpbesluiten met de daarbij behorende stukken lagen met ingang van donderdag 18 december 2014 tot en met woensdag 28 januari 2015 ter visie. Gedurende de termijn van terinzagelegging mocht iedereen een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Gelderland op:

- het ontwerp-inpassingsplan 'Intensieve Veehouderij Beemte-Vaassen', inclusief milieueffectrapport;
- de ontwerp omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van de gemeente Epe, opgesteld door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel, voor de activiteiten 'oprichten van een inrichting' en 'bouwen van een bouwwerk', inclusief milieueffectrapport;
- de ontwerp watervergunning op grond van de Waterwet van het Waterschap Vallei en Veluwe;
- de ontwerp vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van de Provincie Gelderland.

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn tijdig een drietal zienswijzen ontvangen.

1.2 Leeswijzer

Onderstaand worden de zienswijzen samengevat weergegeven. Iedere zienswijze is echter als geheel beoordeeld.

¹ De coördinatieregeling komt voort uit artikel 3.33, eerste lid, onder a van de Wet ruimtelijke ordening

2. Beoordeling zienswijzen

2.1 Zienswijze 1 – Geerstraat 28, Vaassen

Samenvatting

Indiener van de zienswijze is woonachtig aan de Geerstraat 28 te Vaassen in de directe nabijheid van het plangebied. Vanuit die situatie is indiener dus rechtstreeks betrokken bij deze ontwikkeling. In de zienswijze wordt het volgende aangegeven:

1. Hoewel dit inpassingsplan alleen de directe plannen aan Bokkerijweg ong. en de verkeerstechnische situatie aan de Weteringdijk beschrijft, is het duidelijk dat de inmiddels vernieuwde omgevingsvisie van de Provincie nog altijd een overgangssituatie toelaat voor een totaal van 7 bedrijven (bladzijde 5 toelichting inpassingsplan). Hierdoor zou alsnog een cumulatieve berekening moeten worden gemaakt van de maximaal mogelijke emissie qua geur, fijn stof, zoönosen e.d. Dit was ook de reden voor eerdere vernietiging van het oorspronkelijke bestemmingsplan door Raad van State (bladzijde 8 toelichting inpassingsplan).
2. Op bladzijde 22 van de toelichting van het inpassingsplan wordt gesteld dat direct ten noorden van de planlocatie een agrarisch bedrijf is gevestigd. Dit is ONJUIST. Volgens het bestemmingsplan is op dit perceel een agrarische bestemming mogelijk, echter wij zijn in 1999 op dit perceel komen wonen. Vanaf in ieder geval dit moment is er al geen sprake meer van agrarische bedrijfsactiviteiten. Hierdoor dient onze woning per definitie als een burgerwoning en daarmee als een geurgevoelig object te worden beschouwd. Dit is geen nieuwe informatie. De gemeente Epe heeft gedurende de langdurige procedure over de afgelopen 8 jaar consequent ons als burgerwoning getypeerd.
3. Op bladzijde 24 van de toelichting van het inpassingsplan wordt aangegeven dat er tevens een mestopslag wordt gebouwd. Initiatiefnemer heeft verklaard dat er regelmatig (droge) kippenmest zal worden uitgereden op het oostelijk gelegen, onbebouwde, gedeelte van het kavel. Dit is verder op geen enkele wijze meegenomen in de geur en fijn stof berekeningen terwijl juist hiervan mede veel overlast wordt verwacht.
4. Op bladzijde 27 van de toelichting van het inpassingsplan wordt aangegeven dat er sprake is van een verplicht aan te leggen en onderhouden singelaanplant en Wadi. Met name met betrekking tot de singelaanplant geldt dat deze tevens dienst zou moeten doen om onder andere fijn stof tegen te houden. Hierin is verder totaal niet uitgewerkt hoe dit op een maximaal mogelijke wijze zou kunnen plaats vinden. Ook zijn er geen regels met betrekking tot het onderhoud opgenomen waardoor er in de praktijk geen enkel toezicht op mogelijk is.
5. Bladzijde 29 van de toelichting van het inpassingsplan geeft aan dat er ter hoogte van de Geerstraat een 5-tal bomen zullen moeten worden gekapt. Daar heb ik grote moeite mee omdat in ieder geval 2 van deze bomen direct in mijn uitzicht staan vanuit mijn woonkamer en in een belangrijke mate onder andere de lichten van het verkeer tegen houden. Hierdoor verwacht ik dat ik in een veel grotere mate te maken zal krijgen van verkeersoverlast, mede vanwege de verder toenemende te verwachten verkeersintensiteit. Op de betreffende T-splitsing is in een voorgaande onderhoudsfase van de Geerstraat bovendien een drempel aangelegd. In de praktijk heeft dit al een grote mate van extra geluidsoverlast met zich meegebracht, vooral door aanhangers. Tevens is het aantal trillingen door het zware verkeer in belangrijke mate toegenomen en zijn er reeds scheuren in de muren van hoofdgebouw en bijgebouwen opgetreden.

6. Op bladzijde 42 van de toelichting van het inpassingsplan wordt de definitie van een geurgevoelig object beschreven. Zoals eerder opgemerkt wordt er geen rekening gehouden met cumulatieve belastingen van geur en is ook het mestverhaal hierin niet meegenomen. Op bladzijde 43 wordt, terecht, Geerstraat 28 als een geurgevoelig object benoemd. Echter even verderop op bladzijde 43 wordt aangegeven dat de dichtstbijzijnde burgerwoning op een afstand van circa 280 m staat. Dat is dus niet juist. Zoals verder op bladzijde 44 wordt uitgelegd geldt er voor de nieuw vestiging van dit agrarisch bedrijf ingevolge de Wet Geurhinder en veehouderij een milieuafstand van minimaal 200 meter. Gesteld wordt dat “de afstand van het nieuwe bestemmingsvlak van de op te richten inrichting van de legkippenhouderij tot het bestemmingsvlak van de dichtstbijzijnde gelegen burgerwoning van derden meer dan 280 meter bedraagt.” Dit is ONJUIST. Zoals eerder beargumenteerd is onze woning gekarakteriseerd als een burgerwoning op een perceel waarop een agrarische bestemming rust. Bovendien kent het gehele perceel nog bebouwingsrechten. De afstand tussen ons bouwvlak en het bouwvlak van de ingeplande legkippenhouderij bedraagt derhalve niet meer dan 60 meter! Dat deze afstand slechts enkele meters bedraagt wordt nota bene erkend. Ook wordt erkend dat er sprake is van een bouwvlak tot op de grens van het kavel. Echter nu wordt opnieuw de fout gemaakt dat er sprake is van een agrarisch bedrijf met eventuele bedrijfswoning. Zie ook opmerking 2. De stelling dat op basis van bovenstaande beoordeling kan worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan de afstandsnormen ten opzichte van de omliggende functie is derhalve ONJUIST.
7. Op bladzijde 45-47 van de toelichting van het inpassingsplan wordt ingegaan op gezondheidsaspecten. Duidelijk is dat er sprake is van een sterke teruggang in leefklimaat. Zowel RIVM als GGD geven wenselijke afstandsnormen van minimaal 250 meter aan. Dit wordt met onderhavige 60 meter totaal niet gehaald. Onder ander wordt er aangegeven dat er geen methoden zijn voor een gecumuleerde geurhinder terwijl hier in de praktijk absoluut sprake van zal zijn. De nieuwe vogelgriep epidemie eind 2014 heeft nogmaals pijnlijk het onvermogen van de bedrijfstak en de overheid duidelijk gemaakt ten aanzien van het voorkomen van dergelijke ziektes. Let daarbij op de genomen afstandsnormen t.a.v. ruimingen. Ons perceel zit daarbij zeer ruimschoots binnen deze gestelde afstandsnormen met alle gevolgen van dien. Dit houdt in dat ik mij meer dan zorgen maak over de eventuele consequenties aangaande volksgezondheid voor mijn familie met 3 kinderen, mijzelf en mijn dieren. Door doelbewust zo dichtbij ons een intensieve veehouderij te willen plaatsen wordt een indirecte aanslag op onze gezondheid gepleegd. Mogelijke consequenties die hier uit volgen variëren van een verhoogde blootstelling aan zoönosen van diverse aard. Het risico van quarantainebehandelingen en risico's met betrekking tot reizen (o.a. naar het buitenland voor mijn werkzaamheden waar men strenge toelatingseisen hanteert ten aanzien van besmettelijke dierziekten).
8. De op bladzijde 48 door de GGD voorgestelde luchtwasser blijkt om meerdere redenen een wassen neus, onder andere door het gestelde in de voetnoot maar tevens omdat het ontwerp en inrichtingsplan van de Rondeelstal totaal niet gesproken wordt over het gebruik van luchtwassers.
9. Er is sprake van een onevenredige belangenafweging ten nadele van indiener van de zienswijze, gezondheidsschade en algemeen leefklimaat. Daarnaast is sprake van financiële schade in de vorm van planschade.

Beoordeling

Ad 1

Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de bestemmingsplannen 'Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen' van de gemeente Apeldoorn en Epe d.d. 21 augustus 2013 (respectievelijke zaaknummers: 201208004/1/R2, 201209306/1/R2) werd duidelijk dat de betreffende bestemmingsplannen meer ontwikkelingsruimte boden dan waarin kon worden voorzien op basis van een onderliggende beschouwing van de milieugebruiksruimte in de hierbij behorende milieueffectrapportage.

In dit inpassingsplan sluit de ontwikkelingsruimte wel aan op de milieugebruiksruimte zoals deze in de milieueffectrapportage is vastgesteld. Ook zijn alle relevant te beschouwen effecten (waaronder cumulatieve effecten) onderzocht. Hieronder wordt ingegaan op enkele relevante beschouwingen in de milieueffectrapportage en de hieruit komende conclusies.

Geur

Bij geuronderzoek in een dergelijke situatie wordt onderscheid gemaakt tussen de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting (soms ook voorgrondgevelbelasting als naar een specifiek geurgevoelig object wordt verwezen). Bij de voorgrondbelasting wordt het geureffect van de nieuwe kippenhouderij bepaald op nabij gelegen geurgevoelige objecten zoals woningen. Bij de achtergrondbelasting wordt de geurhinder van alle aanwezige geur uitstotende bedrijven berekend. Beide berekeningen zijn in het MER beschreven. In onderstaande paragrafen zijn de conclusies hieruit toegelicht.

Voorgrondbelasting

In een milieuonderzoek naar de nieuwvestiging van een nieuwe (intensieve) veehouderij wordt in eerste instantie getoetst of de voorgenomen activiteit vergunbaar is. Hiervoor wordt de voorgrondbelasting bepaald. Deze is onderzocht in de vergunningaanvraag waarnaar in paragraaf 4.8 van het MER wordt verwezen. Uit de genoemde bijlage 3 van de vergunningaanvraag blijkt dat door de voorgenomen activiteit sprake is van een voorgrondbelasting van maximaal 3,0 ou/m³ op de dichtstbijzijnde woning (Geerstraat 28). Deze voorgrondgevelbelasting is er nu niet. Er is dus sprake van een toename van de geurhinder. Maar deze berekende 3,0 ou/m³ is veel minder dan de wettelijke grenswaarde van 14 ou/m³. Dat betekent dat het effect op de voorgrondgevelbelasting de vergunbaarheid van de Rondeelstal niet in de weg staat.

Achtergrondbelasting

In een onderzoek naar de ruimtelijke aspecten van een nieuw te vestigen (intensieve) veehouderij hoort ook aandacht te worden geschonken aan de achtergrondgeurbelasting. Dit is een onderzoek naar het effect van alle mogelijke geurbronnen samen, binnen een straal van 2 km. Paragraaf 4.8 van het MER beschrijft het resultaat van dit onderzoek. Figuur 4.10 laat zien hoe het geurbeeld er in de huidige situatie uit ziet. Daarbij is uitgegaan van alle bedrijven die nu bijdragen aan de gecumuleerde geurhinderbeleving in het gebied. In figuur 4.11 is berekend wat de achtergrondbelasting zou zijn als alle intensieve veehouderijen gerealiseerd zouden worden waarvoor door de provincie een Natuurbeschermingswet vergunning is afgegeven. Hiermee is de maximaal mogelijke emissie qua geur vastgesteld, in tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze is opgevoerd (dat dit niet het geval zou zijn). Vervolgens is vastgesteld (zie figuur 4.12) wat de gecumuleerde geurhinder zou zijn als de

Rondeelstal, in combinatie met de bestaande bedrijven, en alle andere intensieve veehouderijen die al een Natuurbeschermingswet vergunning hebben gekregen tegelijk operationeel zouden zijn. In figuur 4.12 is sprake van een verbetering ten opzichte van de situatie weergegeven in figuur 4.11 omdat de nu nog vigerende Natuurbeschermingswetvergunning voor de Bokkerijweg uitgaat van een hogere geuremissie dan de voorgenomen activiteit waar nu in deze procedure vergunning voor wordt aangevraagd.

Fijn stof

Voor wat betreft de effecten op de luchtkwaliteit vanuit de vergunning die voor de Rondeelstal wordt aangevraagd geldt dat in paragraaf 4.6.3 is vastgesteld dat geen van de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit worden overschreden. Dit betekent dat de kippenhouderij wat betreft luchtkwaliteit vergunbaar is. Wij vinden dat er ten aanzien van dit aspect sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare ontwikkeling. In paragraaf 4.9.4 van het MER is betoogd dat een gecombineerde berekening voor de verspreiding van fijn stof vanuit alle bedrijven die nu actief zijn, samen met de bedrijven waarvoor recent een Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven, niet nodig is omdat het invloedsgebied vanuit elke emissiebron zo klein is dat deze niet overlappen (in het MER staat: "er zal nauwelijks sprake zijn van interactie"). Vast staat dat de achtergrondwaarde voor fijn stof (waar de verontreiniging vanuit de A50 en de provinciale weg al bij in zitten) in dit gebied zo laag is dat, als van alle mogelijke emissiebronnen de bijdrage aan fijn stof luchtverontreiniging daarbij opgeteld zou worden, de grenswaarde voor fijn stof nog niet in het geding zou komen (ter nadere duiding: de bijdrages van het wegverkeer op de provinciale weg en de Rijksweg aan verontreinigende stoffen zitten al in RIVM-berekeningen van de achtergrondconcentraties)..

Zoönosen

Voor zoönosen zijn op dit moment geen technische mogelijkheden om (gecumuleerde) verspreidingsberekeningen op een betrouwbare en gevalideerde manier uit te voeren. Daarom is alleen getoetst of de 250 meter contour rondom de Rondeelstal in het geding kan zijn. Van die 250 meter heeft de GGD namelijk aangegeven dat dit een richtafstand is waarmee gewerkt moet worden. Uit figuur 4.13 blijkt dat geen van de bestaande bedrijven binnen deze cirkel liggen. Uit figuur 4.14 blijkt vervolgens dat ook geen van de nu nog niet aanwezige bedrijven zich binnen deze cirkel bevinden. Daarmee is ook voor zoönosen in het MER voldoende aandacht besteed aan de maximaal mogelijke autonome ontwikkelingen in het studiegebied.

Stikstofemissie en -depositie

In het voorliggende Milieueffectrapport (MER) is duidelijk gemaakt wat de maximaal mogelijke effecten zijn op de emissies en deposities van verzurende en eutrofiërende stoffen. Dit is gedaan voor activiteiten die samenhangen met het perceel aan de Bokkerijweg en voor de transport bewegingen. Paragraaf 4.3.3 van het MER gaat expliciet in op wat er maximaal mogelijk wordt gemaakt. Tabel 4.4 van het MER gaat in op de nu vergunde depositie, in relatie tot de depositie die maximaal mogelijk wordt gemaakt met de nieuwe vergunning. In de afgegeven vergunning waren de vervoersbewegingen niet meegenomen. In de huidige berekeningen is hier wel rekening mee gehouden.

In het MER is bij de depositiebepaling ook rekening gehouden met stapeling van effecten (cumulatie). Dat betekent dat niet alleen naar Verbeek aan de Bokkerijweg is gekeken, maar dat bij de bepaling van de totale depositie op omliggende Natura 2000-gebieden ook de overige agrarische initiatieven in het gebied zijn beschouwd (ter nadere duiding: de bijdrages van het wegverkeer op de provinciale weg en de Rijksweg aan verontreinigende stoffen zitten al in RIVM-berekeningen van de achtergrondconcentraties). In figuur 4.4 is daarom het effect weergegeven van het beëindigen van de intensieve veehouderij in Udde, in combinatie met het oprichten van de nu aangevraagde kippenhouderij aan de Bokkerijweg. In figuur 4.5 is het effect weergegeven waarin de nieuwe vergunningaanvraag voor de Bokkerijweg is vergeleken met de eerder afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning voor de Bokkerijweg. In beide gevallen is er gecumuleerd met de eerder afgegeven Natuurbeschermingswetvergunningen.

Tot slot wordt opgemerkt dat, ingegeven door het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r.², er een aanvulling op het MER is opgesteld waarin de toename van de depositie ten gevolge van de Rondeelstal vanuit ecologische perspectief aanvullend wordt beoordeeld.

Ad 2

In de toelichting van het inpassingsplan op pagina 22 bij de beschrijving van de feitelijke bestaande situatie is de volgende zinsnede opgenomen: 'Direct ten noorden bevindt zich een agrarisch bedrijf, waar momenteel geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats vinden.' Hiermee is feitelijk gezegd dat sprake is van een voormalige agrarische bedrijfslocatie. Bij vaststelling van het inpassingsplan wordt dit verder verduidelijkt door het woord 'voormalig' in deze zinsnede in te voegen.

Voor wat betreft de beschouwing van de woning op het perceel Geerstraat 28 als geurgevoelig object geldt het volgende. Vanuit het inpassingsplan moet rekening worden gehouden met de geldende planologische regeling van het perceel Geerstraat 28 en daaruit voortvloeiende maximale mogelijkheden.

Voor het perceel Geerstraat 28 geldt op dit moment het bestemmingsplan 'Buitengebied', dat is vastgesteld op 23 juni 2005. Betreffende gronden zijn hierin bestemd als 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Op grond van deze bestemming is ter plaatse zowel een akkerbouwbedrijf met bedrijfswoning als een veehouderijbedrijf met bedrijfswoning toegestaan.

Beide planologische mogelijkheden op het perceel Geerstraat 28 betekenen op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een andere benadering van de bedrijfswoning als geurgevoelig object. De benadering van de woning als zijnde bedrijfswoning bij een akkerbouwbedrijf staat hierbij voor het aspect geur overigens gelijk aan de benadering van deze woning als burgerwoning.

In het inpassingsplan en onderliggende onderzoeken is gelet op het vorenstaande rekening gehouden met beide maximale planologische mogelijkheden. In de toelichting van het

² Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vestiging intensieve veehouderij Beemte-Vaassen, 5 maart 2015 / rapportnummer 2988-22.

inpassingsplan is dit nader omschreven. Voor zover in dit kader relevant is onder andere voorzien in:

- een zonering waarin veehouderijbebouwing wordt uitgesloten (nader aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – dierenverblijf')
- een zonering waarin een emissiepunt van de veehouderijbebouwing wordt uitgesloten (nader aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – emissiepunt')

Op deze manier is in het inpassingsplan op een juiste wijze rekening gehouden met Geerstraat 28 als geurgevoelig object.

Ad 3

Het uitrijden van mest op percelen is in Nederland gereguleerd door met name de mestwetgeving. Hierin worden randvoorwaarden opgelegd met betrekking tot de hoeveelheid mest die op een perceel mag worden uitgereden, en de tijd van het jaar dat dit is toegestaan. Voor wat betreft de emissies die voortkomen uit deze activiteiten geldt dat deze geen onderdeel uitmaken van de te verlenen vergunning. De reikwijdte van de (voorschriften voor) de te vergunnen activiteiten beperkt zich tot de bedrijfsgebouwen en bijbehorend agrarisch bedrijfsterrein (binnen de grenzen van de inrichting). Vanuit deze kaders zijn emissies die voortkomen uit het verspreiden van mest over landerijen geen (noodzakelijk) onderdeel van het onderzoek geweest.

Ad 4

De landschappelijke inpassing is erop gericht de bedrijfsbebouwing zorgvuldig in te passen in het landschap. De aanleg van de singel en wadi zijn gegarandeerd door deze in het inpassingsplan juridisch te verankeren in de verbeelding en de regels. Het stofafvangend vermogen van de landschappelijke inpassing is geen onderwerp geweest van onderzoek. Reden hiervan is dat er bij verschillende studies hiernaar tegenstrijdige effecten worden toegekend aan de stofafvangende werking van beplanting. In sommige bronnen wordt gemeld dat het tot ongeveer 20% effectief zou kunnen zijn. In andere bronnen staat echter dat met name in de winter het effect eigenlijk niet goed is vast te stellen. Omdat het effect onduidelijk is, is er bij de berekeningen geen rekening mee gehouden om te voorkomen dat de mate waarin het stof zich door de beplanting heen tot over de perceelgrens zal kunnen verspreiden wordt onderschat. Maar, ook zonder een eventueel stofafvangend vermogen van de landschappelijke inpassing is de ontwikkeling op basis van onderliggend onderzoek inpasbaar binnen de grenswaarden van de Wet luchtkwaliteit. Dit maakt nader onderzoek naar het stofafvangend vermogen van de landschappelijke inpassing of een nadere toelichting daarop niet noodzakelijk.

Ad 5

Voor zover van belang in relatie tot dit voornemen (de behandeling van een eventuele vergunningsaanvraag voor de kap van de bomen gaat afzonderlijk van deze procedure) kan hier het volgende over worden opgemerkt.

De kap van de bomen is ingegeven vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Door de kap van de bomen ontstaat er goed zicht op tegemoet komend verkeer zowel gezien vanuit de Bokkerijweg als de Geerstraat. Daarnaast kan hierdoor de verruiming van het wegprofiel bij

de entree van de Bokkerijweg worden gerealiseerd. De verruiming van het wegprofiel zorgt voor een betere passeerbaarheid van voertuigen.

Wellicht ten overvloede wordt nog het volgende opgemerkt. Los van de vraag of met de aanwezigheid van de populieren ter plaatse daadwerkelijk lichthinder vanwege verkeer op de Geerstraat wordt voorkomen, blijkt uit navraag bij de gemeente Epe door de provincie dat de aanwezige bomen sowieso binnen afzienbare termijn zullen worden gerooid. Dat heeft te maken met het snelgroeiend zachthout, kenmerkend voor deze boomsoort (in dit geval populieren). Na verloop van tijd kan zich in dergelijke bomen een rottingsproces in het hout voordoen, waardoor kap vanuit oogpunt van veiligheid noodzakelijk wordt.

Wat betreft de hinderlijke trillingen die worden aangehaald het volgende. Deze trillinghinder komt naar verluidt voort uit het doorgaand (vracht)verkeer. Als dit met (meer dan) 60 km/uur over deze drempels gaat zou dit trillingen veroorzaken. Opgemerkt wordt dat de voorgenomen activiteit niet zal zorgen voor extra doorgaand (vracht)verkeer. Al het verkeer dat extra wordt aangetrokken zal afremmen om de afslag naar de Bokkerijweg te kunnen nemen. Bij de daarbij behorende lage snelheden zal er geen (extra) trillinghinder ontstaan.

Ad 6

Met betrekking tot cumulatie van geur zie hiervoor de reactie onder 1. Op het mestverhaal wordt ingegaan onder punt 3.

Op bladzijde 44 van de toelichting van het inpassingsplan wordt per abuis aangegeven dat voor de nieuwvestiging van dit agrarisch bedrijf een milieufstand van minimaal 200 meter geldt (Wet Geurhinder en veehouderij). Bedoeld is aan te geven dat op basis van de *VNG brochure bedrijven en milieuzonering* een richtafstand geldt van 200 meter. De richtafstand geeft een indicatie weer van mogelijke effecten. Wanneer niet voldaan wordt aan de richtafstand, dient de inpasbaarheid te worden onderzocht in een nader onderzoek. In dit plan heeft nader onderzoek op het aspect geur plaatsgevonden. De normeringen uit de Wet geurhinder en veehouderij zijn geborgd in het inpassingsplan. Bij vaststelling zal de toelichting op dit punt worden verduidelijkt door bedoelde afstandsmaat te koppelen aan de VNG brochure bedrijven en milieuzonering.

In aanvulling hierop wordt in de tweede alinea onder de kop 'planlocatie' op pagina 44 'agrarisch bedrijf' vervangen door 'voormalig agrarisch bedrijf'. Een en ander in lijn met een soortgelijke aanpassing op pagina 22 van de toelichting.

Voor een toelichting op de systematiek van regelen met betrekking tot de voor het aspect geur aan te houden afstanden tot aan de woning Geerstraat 28, wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 2.

Ad 7

Onder punt 7 wordt ingebracht dat er een wenselijke afstand bestaat van 250 meter. Zoals in het MER betoogd mag er van uit gegaan worden dat als twee IV-bedrijven verder van elkaar af liggen dan 250 meter, er niet langer sprake is van een substantieel verhoogde kans dat ziektekiemen (zoönosen) van het ene bedrijf overslaan op het naastliggende bedrijf. In figuur 4.13 en 4.14 van het MER is aangetoond dat deze gewenste afstand tussen

bestaande en nieuwe IV-bedrijven en de Rondeelstal aan de Bokkerijweg gerespecteerd wordt.

De afstand tussen de Rondeelstal en de eerstvolgende gevoelige bestemming (Geerstraat 28) bedraagt 220 meter (het emissiepunt van de Rondeelstal, te weten het uitsteeksel bovenop de stal en het dichtstbijzijnde punt van de woning aan de Geerstraat 28). Vanwege geuite zorgen en vragen over gezondheid vanuit het gebied, heeft de provincie aan de GGD Noord- en Oost-Gelderland gevraagd over het onderdeel gezondheid in het MER advies op maat uit te brengen. De GGD heeft daarop het voornemen en het concept-MER bestudeerd en vervolgens het gevraagde advies uitgebracht. Dat de afstand tussen de Rondeelstal en de gevoelige bestemming aan de Geerstraat 28 in dit geval iets minder bedraagt van 250 meter vormde voor de GGD geen aanleiding om een aanvullende beoordeling van de gezondheidsrisico's te vragen.

Opgemerkt dient te worden dat het afstandsadvies van de GGD is gebaseerd op gerealiseerde woonbebouwing, niet op plaatsen waar mogelijk, hoe onwaarschijnlijk ook, in de toekomst sprake zou kunnen zijn van woonbebouwing.

De conclusie is aldus dat de afstand van 220 meter in dit geval aanvaardbaar is. Een en ander gelet op de resultaten van onderliggende onderzoeken naar alle relevante (cumulatieve) milieueffecten, inclusief de verspreidingsrisico's van dierziektes als vogelgriep en de blootstelling aan zoönosen en de mogelijke effecten op de volksgezondheid die daar uit voort kunnen vloeien.

Voor zover bedoeld wordt dat er geen eenduidige normen bestaan om gecumuleerde geurhinder te beoordelen, geldt het volgende. De gecumuleerde geurhinder is bepaald (zie de reactie op punt 1). Vastgesteld is dat de achtergrondgeur op het dichtstbijzijnde huis niet meer bedraagt dan 14 ou/m³. Dit zou voor de voorgrondbelasting al een vergunbare situatie betekenen. Dus voor een totale geurbelasting waarin alle bestaande en nog niet bestaande geurbronnen zijn meegenomen is een dergelijk maximaal mogelijke geurhinder vanuit het totale gebied geen ruimtelijke belemmering voor de inpasbaarheid van een Rondeelstal.

Ad 8

Het klopt dat er in de vergunningaanvraag geen luchtwasser is opgenomen. Deze voorziening maakt geen onderdeel uit van het Rondeel-concept. Uit de onderzoeken blijkt dat de Rondeelstal vergunbaar is omdat voor alle relevante aspecten aan het geldend toetsingskader kan worden voldaan: er is niet teveel stof, niet te veel stank en niet teveel stikstof, ook als er geen luchtwasser wordt geïnstalleerd.

Desondanks is er in het MER wel uitgebreid onderzoek gedaan naar het effect van een luchtwasser op de leefomgeving. De conclusie van het onderzoek is dat een luchtwasser de emissies doet afnemen. Echter, de verbetering van de omgevingskwaliteit die dat tot gevolg heeft vertaalt zich niet in een effect op de milieugezondheidskwaliteit (een GGD systematiek): met of zonder luchtwasser, de beoordeling van de milieugezondheidskwaliteit van de omgeving blijft voor alle relevante aspecten gelijk. De inzet van een luchtwasser wordt daarom door de provincie niet noodzakelijk geacht voor een goede leefomgeving.

Ad 9

In het inpassingsplan is mede op basis van onderliggende onderzoeken onzes inziens een zorgvuldige afweging van belangen aan de orde. Met het inpassingsplan wordt voldaan aan

geldende wet- en regelgeving. Indien indiener van de zienswijze, ook na vaststelling van het inpassingsplan, van mening blijft dat sprake is van planschade, dan staat het hen vrij om bij Gedeputeerde Staten een verzoek om planschade in te dienen. Dit kan na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het inpassingsplan aan te passen door de toelichting van het inpassingsplan op navolgende punten te verduidelijken:

1. op pagina 22 wordt bij de beschrijving van de feitelijke bestaande situatie de volgende zinsnede toegevoegd: 'Direct ten noorden bevindt zich een agrarisch bedrijf, waar momenteel geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats vinden.' vervangen door 'Direct ten noorden bevindt zich een voormalig agrarisch bedrijf, waar momenteel geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats vinden.';
2. de op pagina 44 opgenomen zinsnede 'Voor het agrarisch bedrijf geldt een milieuaafstand van 200 m tot burgerwoningen van derden als gevolg van geur op basis van de wet Geurhinder en veehouderij.' wordt vervangen door 'Voor het agrarisch bedrijf geldt een milieurichtafstand van 200 m tot burgerwoningen van derden als gevolg van geur op basis van de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering'. In aanvulling hierop wordt in de tweede alinea onder de kop 'planlocatie' op pagina 44 'agrarisch bedrijf' vervangen door 'voormalig agrarisch bedrijf'. Een en ander in lijn met een soortgelijke aanpassing op pagina 22 van de toelichting.

2.2 Zienswijze 2

Samenvatting

Indiener van de zienswijze is als belangenorganisatie betrokken bij de ontwikkeling. In de zienswijze wordt het volgende aangegeven:

1. In de Toelichting is aangegeven, dat de 16de partiële herziening van 21 november 1986 van het bestemmingsplan agrarisch gebied Epe, het vigerende bestemmingsplan is. De voor deze inplaatsing gedachte locatie staat niet gemarkeerd als IV locatie op de bijbehorende verbeeldingskaart. De provincie heeft in 2005 haar goedkeuring onthouden aan het agrarisch gedeelte van het Bestemmingsplan Buitengebied Epe. De tekst op blz. 7 van de Toelichting dient daarop aangepast te worden met de tekst zoals verwoord in de alinea onder de figuur Uitsnede Plankaart enz.

In de Toelichting staat dat op 2 augustus 2012 het bestemmingsplan LOG Beemte-Vaassen is vastgesteld en dat dit door Raad van State is vernietigd. De Stichting spreekt zijn verbazing er over uit dat de provincie NBw 1998 vergunningen afgeeft voor locaties die (nog) niet als IV bestemd zijn. De Stichting is nog meer verbaasd, dat in paragraaf 2.3 Provinciaal beleid, er sprake is van lopende verplaatsingsgevallen die voor 14 mei 2013 een aanvraag hebben ingediend.

2. MER subtitel geeft aan dat het een gecombineerd project/planMER is. Dit is jammer genoeg niet waar, want slechts op het gebied van geur is hier enigszins sprake van.

2.1.

Uitspraak RvSt stelt dat uitgegaan dient te worden van wat maximaal mogelijk is in het gebied en dan berekend op de slechtste invulling van de bedrijven, dus alles als pluimvee voor fijnstof of als varkens voor geur. Ook heeft de RvSt de wens van de Stichting voor 2 afzonderlijke MER's niet gehonoreerd en aangegeven dat het MER het gehele LOG gebied dient te omvatten.

2.2.

De term autonome ontwikkeling wordt voor meerdere situaties niet eenduidig gebruikt en werkt verwarrend. Zie para 4.2.4 (alle), 4.3 (alleen Verbeek tabel 4.2 en figuur 4.3 volgens tekst alleen Verbeek en volgens bijschrift alle?) figuur 4.4 weer alleen Verbeek. Para 4.3.3 t/m 4.7 weer alleen Verbeek en soms met v.d. Wekken. Een en ander behoeft verduidelijking!

2.3.

We zijn voorts van mening dat de locatie Bloemenkamp verlengd uit het Apeldoornse LOG niet in de beginsituatie en autonome ontwikkeling dient te worden meegenomen. Overigens: We zien geen redenen waarom dan niet anderzijds ook nabij liggende IV-locaties Bloemenkamp, de Gaete en Gatherweg worden meegenomen. In ieder geval dient zeker te zijn dat indien de bedoelde locatie toch in de autonome ontwikkeling wordt opgenomen hieraan geen enkel recht kan worden ontleend voor een eventuele aanvraag Omgevingsvergunning nieuwvestiging.

2.4.

In tabel 4.1 is de Zonne-Eifarm verwisselt met het bedrijf van v.d. Wekken en op blz. 70 is de Zonnen-Eifarm als definitieve verplaatser opgevoerd. Graag correctie!
In tabel 4.4 wordt uitgegaan van een autonome ontwikkeling voor Verbeek waarbij de NBw vergunning Bokkerijweg ong. van 10 december 2012 wordt opgevoerd als zijnde de werkelijke situatie. Ons staat bij dat er dient te worden uitgegaan van de werkelijke huidige situatie. Die is de huidige locatie in Uddel en de Bokkerijweg ong. is maagdelijke grond en ook zo bestemd in het vigerende bestemmingsplan van 1986.

2.5.

In para 4.8.2 figuur 4.11 blijkt uit de berekening van de Autonome ontwikkeling dat geur plaatselijk boven de 35 OU komt en in een groot gebied boven de maximum waarde van 14 OU. (dat als ernstige stank wordt ervaren). komt.

2.6.

In de paragrafen onder 4.9 wordt gezondheid niet onderbouwd met een berekening voor autonome ontwikkelingen van fijnstof (zie alinea onder figuur 4.14) Het effect van de Zonne-Eifarm op geur komt al boven de 35 OU en bekend is dat pluimvee veel meer fijnstof als geur produceert. Een berekening voor autonome ontwikkeling fijnstof is dringend noodzakelijk. Zie ook de conclusie in para 4.9.6 over stofconcentraties. Tabel 4.7 is weer alleen voor Verbeek en geeft zodoende een vertekend beeld Hfdst 5 Vergelijk alternatieven en autonome ontwikkeling. De hier gebruikte term autonome ontwikkeling is geheel en alleen voor Verbeek

De Stichting blijft bij haar stelling dat de uitspraak van de RvSt opgevolgd moet worden en een volledig PlanMER van dit gebied vereist is voordat er ingeplaatst kan worden.

3. Natuurbeschermingsvergunningen worden afgegeven zonder controle of de locatie voor IV bestemd is en zonder inzicht in de gevolgen voor landschap, verkeerssituatie, leefbaarheid en gezondheid. Zie ook onder 1). De problemen met de huidige invulling van het LOG gebied is dat er rechten aan een aanvraag voor 14 mei 2013 worden ontleent, die zelfs doorlopen nadat een bedrijf niet wilde deelnemen aan het inpassingsplan. Het is ons nog steeds onduidelijk hoe de gemaakte afspraken met Verbeek en van de Wekken (Inpassingsplan en infrastructuur) zich verhouden tot de rechten Omgevingsverordening Gelderland art 2.5.6 i.h.b. onder 2-a en b, in casu de Toelichting pagina 20 (niet-grondgebonden veehouderij) en pagina 22.

We hebben er als Stichting nooit een geheim van gemaakt dat we het gedogen van het Inpassingsplan en de WABO art 2.12-procedure afhankelijk hebben gemaakt van hoe Provincie en Gemeenten zouden omgaan met de zgn. 'afvallers'.

Dit is nog steeds onduidelijk en daarom stelt de Stichting dat er een PlanMER voor het gebied moet worden gemaakt om zo de verplaatsingsrechten van de afvallers te kunnen herzien (= laten vervallen) In het geval van de Zonne-Eifarm is in de afgegeven NBw opgenomen dat de huidige vergunning vervalt na ingebruikname van de nieuwe locatie. De omgevingsvergunning voor de huidige locatie is echter definitief afgegeven zonder referentie naar deze beperking in de afgegeven NBw vergunning. Zie bezwaar van 14 november 2013 van de Stichting hiertegen. Archiefnr. Gemeente Epe 2013-40537 en antwoord OVIJ dd. 12 december 2013 kenmerk 2013-104759 Verder is bekend dat de gemeente Epe voordat de uitvoering aan de provincie was overgegeven toe had gestaan dat op beide locaties een bedrijf zou worden opgericht.

Beoordeling

Ad 1

Dit deel van de zienswijze die betrekking heeft op de toelichting op de geldende planologieregelingen vormt voor ons geen aanleiding een aanpassing door te voeren. Voor overige aangevoerde punten geldt onzes inziens dat sprake is van uitvoeringsaspecten op basis van geldende beleidskaders dan wel geldende wet- en regelgeving die nu geen onderwerp vormen van deze procedure.

Ad 2

In het MER is de volledige (milieu)vergunningaanvraag voor de Rondeelstal opgenomen. Hiernaar wordt in de tekst van het MER verwezen op die plaatsen waar het onderzoek ingaat op het detailniveau passend bij een BesluitMER.

Ad 2.1

Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de bestemmingsplannen 'Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen' van de gemeenten Apeldoorn en Epe d.d. 21 augustus 2013 (respectievelijke zaaknummers: 201208004/1/R2, 201209306/1/R2) werd duidelijk dat de betreffende bestemmingsplannen meer

ontwikkelingsruimte boden dan waarin kon worden voorzien op basis van de milieugebruiksruimte in de hierbij behorende milieueffectrapportage.

In dit inpassingsplan sluit de toegestane ontwikkelingsruimte wel aan op de milieugebruiksruimte zoals deze in de milieueffectrapportage is vastgesteld. Ook zijn alle relevant te beschouwen effecten (waaronder cumulatieve effecten) onderzocht. Van belang om op te merken is dat in dit inpassingsplan het plangebied beduidend kleiner is dan in eerder genoemd bestemmingsplan. Slechts een gedeelte van het landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen wordt voorzien van een nieuw planologisch kader. Dit betekent daarmee ook dat niet voor het gehele landbouwontwikkelingsgebied een milieueffectrapportage is opgesteld. Hieronder wordt ingegaan op enkele relevante beschouwingen in de milieueffectrapportage en de hieruit komende conclusies.

Een belangrijk aandachtspunt in het MER is de emissie van verzurende en eutrofiërende stoffen. In het MER is duidelijk gemaakt wat de maximaal mogelijke effecten zijn door emissies en deposities van verzurende en eutrofiërende stoffen. Hierbij zijn de activiteiten die samenhangen met de bedrijfsvoering op het perceel aan de Bokkerijweg (inclusief de transportbewegingen) beschouwd. Paragraaf 4.3.3 van het MER gaat expliciet in op wat er maximaal mogelijk wordt gemaakt. Tabel 4.4 van het MER gaat in op de nu vergunde depositie, in relatie tot de depositie die maximaal mogelijk wordt gemaakt met de nieuwe vergunning. In de afgegeven vergunning waren de vervoersbewegingen niet meegenomen. In de huidige berekeningen is hier wel rekening mee gehouden.

Naast de individuele activiteiten van het initiatief aan de Bokkerijweg, is in het MER ook inzichtelijk gemaakt wat er, na cumulatie met de andere vijf agrarische initiatieven, voor effecten verwacht kunnen worden op de totale omvang van de depositie. In figuur 4.4 is het effect weergegeven van het beëindigen van de intensieve veehouderij in Uddel, in combinatie met het oprichten van de nu aangevraagde kippenhouderij aan de Bokkerijweg. In figuur 4.5 is het effect weergegeven waarin de nieuwe vergunningaanvraag voor de Bokkerijweg is vergeleken met de eerder afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning voor de Bokkerijweg. In beide gevallen is er gecumuleerd met de eerder afgegeven Natuurbeschermingswetvergunningen. Het modelleren van geur emissies van varkens is in de context van dit project niet aan de orde, omdat de planologische regels het houden van varkens op dit perceel niet toestaan.

Ad 2.2

In paragraaf 4.2 is toegelicht van welke referentiesituatie is uitgegaan en waarom. In het MER is namelijk een dubbele toets verwerkt. Hierdoor bevat het onderzoek (het MER) alle essentiële milieuinformatie. In het MER is deze opzet consequent aangehouden in alle deelonderzoeken.

Als de voorgenomen activiteit vergeleken wordt met de huidige situatie dan wordt de komst van een nieuwe Rondeelstal vergeleken met zoals het nu is: géén dierenverblijfplaats aan de Bokkerijweg.

In een andere context is het opportuun om de voorgenomen activiteit te vergelijken met de Autonome Ontwikkelingen. Deze referentie is overigens ook in het MER opgenomen als resultaat van de participatie: belanghebbenden wilden graag inzicht in het effect dat op zou

kunnen treden als alle relevante uitbreidingsplannen van omliggende bedrijven gerealiseerd zouden worden. Als relevante uitbreidingsplannen zijn aangemerkt de uitbreidingsplannen voor omliggende bedrijven waarvoor Natuurbeschermingswetvergunningen zijn afgegeven. . Daarom is voor de Autonome Ontwikkeling uitgegaan van de zeven vergunningen die aan dit criterium voldoen.

De voorgenomen activiteit ter plaatse van de Rondeelstal is anders dan de autonome ontwikkeling op dat perceel. De vergunning waar Verbeek in de autonome ontwikkeling op terug kan vallen gaat namelijk uit van een stalconcept met meer emissies dan waar nu vergunning voor wordt aangevraagd. Als autonome ontwikkeling kan worden opgevat de in het gebied te verwachten ontwikkelingen die plaats kunnen vinden, ook als de voorgenomen activiteit niet doorgaat. Dus, als de voorgenomen activiteit vergeleken wordt met de autonome ontwikkeling dan wordt in feite het effect bepaald dat voortkomt uit de verschillen die er zijn in de huidige Natuurbeschermingswetvergunning van Verbeek ten opzichte van de nu aangevraagde Natuurbeschermingswetvergunning.

Opgemerkt wordt dat in tabel 3.5 en 3.6 een gedetailleerd overzicht is opgenomen van de emissies die zijn gebruikt in de berekeningen op basis waarvan de effecten uiteindelijk zijn vastgesteld.

Ad 2.3

Het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswetvergunning voor de geitenhouder aan de Bloemenkamp 5 (gemeente Apeldoorn) wordt binnenkort ter inzage gelegd. De Milieueffectrapportage wordt daarom aangevuld door deze ontwikkeling op te nemen in de Autonome Ontwikkeling. Op die manier hebben omwonenden een volledig beeld van wat er zou kunnen komen in het gebied. Deze wens hebben bewoners ook uitgesproken tijdens de informatieavond. Een en ander is ook uitgelegd onder 2.2.

Opgemerkt wordt dat de initiatieven die in dit MER onderdeel uitmaken van de Autonome Ontwikkeling daar geen enkel recht aan kunnen ontlelen omdat voor elk initiatief geldt dat naast een Nb-wet vergunning (die al is verleend) er ook een ruimtelijk en milieuspoor doorlopen dient te worden.

Ad 2.4

In tabel 4.1 staat de Zonne-Eifarm genoemd als bedrijf wat nu werkt als gemengd bedrijf en zal veranderen naar legkippen terwijl vd Wekken als nieuw te vestigen varkensboer staat opgenomen; onduidelijk is welke “verwisseling” er aan de orde zou kunnen zijn. Het gemengde bedrijf van de Zonne-ei farm bevindt zich in de huidige situatie op een andere plaats dan de beoogde nieuwe vestiging; vandaar de tekst op blz 70.

De verschillende referentiesituaties staan uitgelegd in paragraaf 4.2. De constatering dat in dit geval niet met de vergunde situatie vergeleken had moeten worden maar met de huidige, feitelijke situatie is correct. Ook de Commissie voor de m.e.r. wijst hierop in haar toetsingsadvies (zie voetnoot 2 in deze zienswijzennota). Mede op grond van die constatering wordt een Aanvulling op het MER gemaakt waarin de ecologische gevolgen van de toename van de stikstofdepositie (0,5 – 1,6 mol N/ha/jaar) nader wordt beschouwd.

Ad 2.5

Deze constatering is juist. Opgemerkt wordt dat de initiatieven die in dit MER onderdeel uitmaken van de Autonome Ontwikkeling daar geen enkel recht aan kunnen ontlelen omdat

voor elk initiatief geldt dat naast een Natuurbeschermingswetvergunning (die al is verleend) er ook een ruimtelijk en milieuspoor doorlopen dient te worden. Van alle bedrijven die onderdeel uitmaken van de autonome ontwikkeling voldoen Verbeek en vd Wekken aan deze laatste voorwaarde.

Ad 2.6

In paragraaf 4.9.4 van het MER is betoogd dat een gecombineerde berekening voor de verspreiding van fijn stof vanuit alle bedrijven die nu actief zijn, samen met de bedrijven waarvoor recent een Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven, niet nodig is omdat het invloedsgebied vanuit elke emissiebron zo klein is dat deze niet overlappen (in het MER staat: “er zal nauwelijks sprake zijn van interactie”). Vast staat dat de achtergrondwaarde in dit gebied zo laag is dat, als van alle mogelijke emissiebronnen de bijdrage daarbij opgeteld zou worden, de grenswaarde voor fijn stof nog niet in het geding zou komen.

In tabel 4.7 wordt het effect van de Rondeelstal van Verbeek inzichtelijk gemaakt ten opzichte van de huidige situatie (door de derde kolom met de tweede kolom te vergelijken). Vervolgens wordt het effect van de Rondeelstal inzichtelijk gemaakt ten opzichte van de autonome ontwikkeling (door de vijfde kolom met de vierde kolom te vergelijken). Daarnaast kan uit deze tabel ook het effect van de autonome ontwikkeling zelf worden bepaald, door de vierde kolom met de tweede kolom te vergelijken.

In paragraaf 5.2.1 wordt de voorgenomen activiteit (= Verbeek & infra tbv vd Wekken) vergeleken met de huidige situatie. In paragraaf 5.2.2 wordt diezelfde voorgenomen activiteit vergeleken met de autonome ontwikkelingen. Het is niet zo dat Verbeek gelijk zou zijn aan de autonome ontwikkeling. Wel is het zo dat de huidige Natuurbeschermingswetvergunning van Verbeek onderdeel uitmaakt van de autonome ontwikkeling.

Voor wat betreft de omvang van de milieueffectrapportage kan in relatie tot de huidige procedure enkel worden opgemerkt dat deze milieueffectrapportage, met inbegrip van de aanvullingen, alle essentiële informatie biedt om een afgewogen besluit te kunnen nemen over de vaststelling van het inpassingsplan dat voorligt.

Ad 3

Voor de benoemde aspecten in relatie tot de verlening van vergunningen aan bedrijven buiten het plangebied geldt dat hierin sprake is van uitvoeringsaspecten op basis van geldende beleidskaders dan wel geldende wet- en regelgeving welke nu geen onderwerp van vormen van deze procedure.

Voor wat betreft de vraag of het voornemen als opgenomen in het inpassingsplan zich verhoudt tot artikel 2.5.6.1 en de hierop betrekking hebbende toelichting in de Omgevingsverordening geldt het volgende. Voor de infrastructuur ligt er in het inpassingsplan geen relatie met artikel 2.5.6.1. Voor de inplaatsing van de Rondeelstal is die relatie er wel. Gelet op de verstrekte VIV-subsidie kan de inplaatsing van de Rondeelstal binnen de kaders van de omgevingsverordening plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen. Wel wordt ambtshalve de milieueffectrapportage aangevuld door de locatie Bloemenkamp 5 mee te nemen in de autonome situatie.

1.1 Zienswijze 3

Samenvatting

Indiener van de zienswijze vertegenwoordigt degene die woonachtig is aan de Bokkerijweg 7 te Vaassen. Deze beschikt over een perceel grasland dat belendend aan het bouwvlak van Bokkerijweg ong. is gelegen. De woning aan de Bokkerijweg 7 ligt weliswaar op een afstand van ongeveer 800 meter, maar de bewuste locatie en het perceel grasland van cliënt wordt alleen gescheiden door een sloot met een breedte van 2m. Het perceel grasland wordt gebruikt door de koeien van cliënt. Vanuit deze eigendomsituatie is er sprake van een rechtstreeks betrokken belang bij de huidige ontwikkeling. Vooropgesteld wordt dat cliënt an sich geen bezwaren heeft tegen de verplaatsing van het pluimveebedrijf aan de Bokkerijweg. Het zijn een paar aspecten van de uitvoering waar cliënt zich niet in kan vinden. In dit kader wordt het volgende aangegeven:

1. Beplanting

Het plan voorziet in een houtsingel van 25 meter breedte en een dichte ondergroei van inheemse soorten, waardoor een aaneengesloten beplantingsstructuur ontstaat. De afscheiding van het perceel op deze wijze is duidelijk, maar hierbij is geen rekening gehouden met de belangen van cliënt. De beplanting zorgt namelijk voor veel onnodige schaduw op het perceel grasland van cliënt. Dit betekent dat het gras niet meer droog wordt, hetgeen gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering. Deze gevolgen voor de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de planvorming. Juist nu niet het gehele perceel op deze wijze ontsloten wordt, weegt het belang van cliënt zwaar. Alleen de zijde die direct aan het perceel van cliënt grenst vindt op deze wijze aanplant plaats.

2. Passeerhaven

Er wordt een aantal verkeerskundige maatregelen voorgesteld op de Bokkerijweg die leiden tot een verbeterde passeerbaarheid en hiermee tot een verkeersveiligere situatie dan in de huidige situatie. Een van de maatregelen is een passeerhaven op het perceel A 1538 van cliënt. Deze passeerhaven kent een lengte van 28 meter en een breedte van 3 meter. Cliënt heeft deze grond nodig voor zijn bedrijfsvoering en kan deze niet missen. Cliënt stelt verder vraagtekens bij de noodzaak van de realisatie van de passeerhaven. Het bedrijf van cliënt is al ruim 100 jaar aan de Bokkerijweg 7 gevestigd en maakt tevens gebruik van zware landbouwvoertuigen, zonder dat dit tot problemen heeft geleid.

3. Alternatieve oplossing

Cliënt is bereid mee te denken over een oplossing die de uitvoering van de plannen mogelijk maakt, maar zijn belangen minder schaden. Cliënt heeft er geen bezwaar tegen als de passeerhaven bij het in te plaatsen bedrijf aan de Bokkerijweg ong. wordt gerealiseerd. Cliënt kan wel instemmen met de aanleg van de singel mits privaatrechtelijk wordt geborgd dat de bomen laag worden gehouden. Indien dit niet gebeurt zal deze vorm van landschappelijke

inpassing uit het plan moeten worden verwijderd. Met deze wijziging is het nog steeds mogelijk om binnen de kaders van het beeldkwaliteitsplan de voorgestane ontwikkeling landschappelijk in te passen.

Ad 1 en 3: beplanting

De landschappelijke inpassing bestaande uit een robuuste singel met onderbeplanting is ingegeven vanuit het geldende beeldkwaliteitsplan voor LOG Beemte Vaassen. Dit beeldkwaliteitsplan is tot stand gekomen na afstemming met belanghebbenden uit het gebied. De situering op het perceel (noordelijke zijde) en de breedte van de singel (25 meter) vloeien voort uit het betreffende beeldkwaliteitsplan. Landschappelijke inpassing zonder realisatie en instandhouding van de robuuste singel is in dit verband niet mogelijk. De robuuste singel met onderbeplanting vormt dan ook één van de uitgangspunten voor het landschapsinpassingsplan.

Voor wat betreft de schaduwwerking dient te worden opgemerkt dat het grasland op 2 meter afstand, door tussenkomst van een sloot, van de singel is gelegen. Dat er na aanleg van de singel meer schaduwwerking aan de orde is dan waarvan in de huidige feitelijke situatie sprake is, staat buiten kijf. Een en ander betekent echter niet dat sprake is van een onevenredige situatie welke leidt tot een substantieel andere bedrijfsvoering. Voor zover als gevolg van de schaduwwerking al effecten waarneembaar zijn ten aanzien van het voortbrengend vermogen van het grasland, is het nog maar zeer de vraag of deze zodanig zijn dat deze niet voor rekening dienen te blijven van betrokkene. Uiteraard staat de mogelijkheid open om binnen de daarvoor geldende regels een verzoek om planschade in te dienen na het onherroepelijk worden van dit inpassingsplan. Hierbij moet worden opgemerkt dat ook op basis van het geldende bestemmingsplan opgaande beplanting mogelijk is.

Ad 2 en 3: passeerhaven

In de zienswijze worden vraagtekens gesteld bij de noodzaak van de passeerhaven en wordt bezwaar aangetekend tegen de locatie van de passeerhaven aan de Bokkerijweg. In onderstaande wordt eerst de noodzaak nader belicht. Daarna wordt de zienswijze op de locatie van de passeerhaven beantwoord.

Noodzaak passeerhaven

De verkeersintensiteit op de Bokkerijweg bedraagt op dit moment maximaal 100 voertuigen per dag. Door de komst van het legkippenbedrijf aan de Bokkerijweg neemt de verkeersintensiteit met maximaal 40% toe.

De Bokkerijweg heeft in de toekomstige situatie, tussen het legkippenbedrijf en de Geerstraat, een breedte van 3,5 meter. Dit is voor vrachtauto's en landbouwvoertuigen te smal om elkaar en/of een ander voertuig te passeren. Men moet daardoor bij het uitwijken gebruik maken van de beschikbare bermen. Deze zijn met name tijdens de nattere weersperiodes slap en onvoldoende bestand tegen het gewicht van het (zware) verkeer. Dit zorgt voor schade aan de bermen, verhardingsconstructie en eventueel het voertuig.

Een trekker met oplegger of landbouwvoertuig dat vanaf de Geerstraat de Bokkerijweg wil inrijden, zal daarom op de Geerstraat wachten totdat het voertuig op de Bokkerijweg deze weg heeft verlaten. Dit kan tot onveilige situaties leiden als een achteropkomend voertuig het wachtend voertuig op de Geerstraat wil passeren en in conflict komt met het voertuig dat vanuit de Bokkerijweg de Geerstraat oprijdt. Om deze situatie te voorkomen dient er langs de Bokkerijweg een passeerhaven te worden aangelegd.

Het verkeer dat op de Bokkerijweg richting de Geerstraat rijdt, heeft dan voldoende mogelijkheid om tijdig te anticiperen op het, vanaf de Geerstraat, indraaiend en tegemoetkomend verkeer. Dit zorgt voor een vlottere afwikkeling van het verkeer op de Geerstraat. De verkeersveiligheid wordt met deze oplossing gewaarborgd.

In tegenstelling tot wat in de zienswijze is verwoord, wordt derhalve de passeerhaven noodzakelijk geacht.

Locatie passeerhaven

In de zienswijze wordt voorgesteld om de passeerhaven op de gronden van initiatiefnemer van de Rondeelstal te plannen. In dit verband is nogmaals de verkeerskundige situatie van de Bokkerijweg bestudeerd. Het voorgestelde alternatief is mogelijk indien de Bokkerijweg aan de westzijde bij de aansluiting met de Geerstraat zoveel mogelijk wordt verbreed. Met het verzoek voor een alternatieve locatie voor de passeerhaven op het perceel van initiatiefnemer van de Rondeelstal wordt ingestemd. Deze oplossing waarborgt nog steeds een verkeersveilige situatie, terwijl de belangen van cliënt niet worden geschaad. De verbreding nabij de Geerstraat past binnen de grenzen van het inpassingsplan. De verbeelding zal worden aangepast door de verruiming van het profiel van de bestemming 'verkeer' ten behoeve van de passeerhaven te verplaatsen naar het perceel waarop de Rondeelstal in dit inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen. De bestemming 'verkeer' wordt op de verbeelding van het inpassingsplan ter plaatse van de Bokkerijweg aangepast door de ruimte voor een passeerhaven te verplaatsen naar het perceel waarop de Rondeelstal in dit inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt.

3. Overzicht wijzigingen

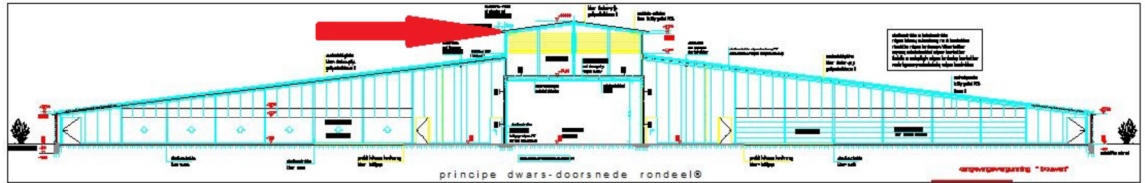
Als gevolg van zienswijzen:

1. op pagina 22 van de toelichting van het inpassingsplan wordt bij de beschrijving van de feitelijke bestaande situatie de volgende zinsnede: 'Direct ten noorden bevindt zich een agrarisch bedrijf, waar momenteel geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats vinden.' vervangen door 'Direct ten noorden bevindt zich een voormalig agrarisch bedrijf, waar momenteel geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats vinden.';
2. de op pagina 44 van de toelichting van het inpassingsplan opgenomen zinsnede 'Voor het agrarisch bedrijf geldt een milieuf afstand van 200 m tot burgerwoningen van derden als gevolg van geur op basis van de wet Geurhinder en veehouderij.' wordt vervangen door 'Voor het agrarisch bedrijf geldt een milieurichtafstand van 200 m tot burgerwoningen van derden als gevolg van geur op basis van de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering'.
3. De bestemming 'verkeer' wordt op de verbeelding van het inpassingsplan ter plaatse van de Bokkerijweg aangepast door de ruimte voor een passeerhaven te verplaatsen naar het perceel waarop de rondeelstal in dit inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Ambtshalve wijzigingen:

1. De milieueffectrapportage wordt aangevuld door de locatie Bloemenkamp 5 mee te nemen in de autonome situatie;
2. De verbeelding en de regels van het inpassingsplan worden aangepast, teneinde voor een juiste aansluiting van het planologisch kader en de aanvraag om een omgevingsvergunning te zorgen. Hiervoor worden, onder vermelding van de aanleiding, de volgende aanpassingen doorgevoerd:
 - a. De loods van het ontvangstlokaal past voor +/- 10cm niet binnen de agrarische bestemming en bijbehorende aanduidingen zoals opgenomen op de verbeelding van het ontwerp inpassingsplan. Dit wordt gecorrigeerd bij gewijzigde vaststelling. Bij gewijzigde vaststelling wordt op de verbeelding de bestemming 'agrarisch' (met inbegrip van de aanduidingen 'bouwvlak', 'specifieke vorm van groen landschappelijke inpassing', 'specifieke vorm van agrarisch – ontvangstlokaal', 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – dierenverblijf', 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – emissiepunt', 'specifieke vorm van agrarisch – legkippenhouderij') uitgebreid ten laste van de bestemming 'Groen – Landschappelijke Inpassing';
 - b. Om in het spoor van vergunningverlening interpretatieverschillen te voorkomen wordt bij gewijzigde vaststelling artikel 2.8 van de regels betreffende de definitie van het 'Peil' integraal gewijzigd naar: 'de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld';
 - c. Teneinde het bouwplan te laten passen binnen de regels wordt bij gewijzigde vaststelling de wijze van meten van 'de goothoogte van een bouwwerk' als bedoeld in artikel 2.4 van de regels integraal gewijzigd naar: 'vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel; uitsteeksels

zoals in onderstaande afbeelding nader aangeduid, zijn hiervan uitgezonderd;



- d. Bij gewijzigde vaststelling wordt de toelaatbare goothoogte van de bedrijfswoning als bedoeld in artikel 3.2.5 lid b van de regels gewijzigd van 3,5 meter naar 6,7 meter, om zodoende het bouwplan te laten passen binnen de regels.
- e. Bij gewijzigde vaststelling wordt op de verbeelding de begrenzing van de bestemming 'agrarisch' en 'verkeer' ter plaatse van de Bokkerijweg gecorrigeerd op de kadastrale eigendomsgrenzen.
- f. Bij gewijzigde vaststelling wordt artikel 9.2 'Uitsluiting bevoegdheid gemeenteraad' toegevoegd. Hierin wordt bepaald dat de gemeenteraad van de gemeente Epe gedurende een periode van drie jaar na vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen voor de in het inpassingsplan betrokken gronden, indien en voorzover het bestemmingsplan strijdig is met de uitvoering van het inpassingsplan.