

Betreft : Beantwoording overlegreacties betreffende voorontwerp
Inpassingsplan Millingerwaard (uitplaatsing De Beijer)

Projectcode : GPROV9

Datum : 11 juli 2011

Commentaarnota

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1, lid 1 jo artikel 1.1.1, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het Inpassingsplan Millingerwaard (uitplaatsing De Beijer) om commentaar toegezonden aan:

1. De gemeente Ubbergen;
2. De Inspectie VROM Regio Oost; en
3. Het Waterschap Rivierenland;
4. Programma Directie Ruimte voor de Rivier.

De reacties van de hierboven vermelde besturen en rijksdienst worden hieronder samengevat en weergegeven met daarbij de reactie van de provincie.

Ad 1. De gemeente Ubbergen merkt het volgende op:

1. De cultuurhistorische waarden in het plangebied moeten beter worden vertaald. In hoofdstuk 4.6 van de toelichting zou vermeld kunnen worden dat de gemeente Ubbergen het voornemen heeft om zowel de schoorsteen als de overkapping met pannendak aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Reactie provincie

Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden over dit aspect. Mede naar aanleiding van deze reactie is de aanwijzing als gemeentelijk monument voorlopig van de baan. De toelichting krijgt op dit onderdeel een aanvulling.

2. Deze bescherming zou ook tot uitdrukking moeten komen in de bestemming 'Natuur' door de gronden ook aan te wijzen voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische waarden. De bestaande hoogten en oppervlakten van de vermelde bouwwerken moeten in de bouwregels worden opgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat deze bouwwerken onder het overgangsrecht komen te vallen.

In de aansluitende bestemming 'Natuurgebied' (bestemmingsplan buitengebied 2003) is de bescherming van cultuurhistorische waarden namelijk ook als doelstelling opgenomen.

Reactie provincie

Het streven is erop gericht om de oude schoorsteen en de overkapping van de voormalige te behouden als een waardevol cultuurhistorisch relict. Deze bouwwerken worden daarom voorlopig onder het ruïnebeheer gebracht. Een actief beheer om de waarden van deze bouwwerken te herstellen of te ontwikkelen zal echter niet worden gevoerd vanwege het ontbreken van financiële middelen. Het opnemen van een juridische regeling voor een nieuwe planperiode is daarom niet opportuun.

De bestemmingsomschrijving van artikel 3.1, sub a, wordt aangevuld met bescherming van de cultuurhistorische waarden.

3. De gemeente verzoekt de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde in artikel 3.3. te verhogen tot 8 meter om een kleine uitkijktoren mogelijk te maken.

Reactie provincie

De bouwregels zullen op dit onderdeel worden aangepast om aan het verzoek tegemoet te komen.

4. In de artikelen 3.4 en 4.3 is het vereiste van een omgevingsvergunning opgenomen voor het uitvoeren van dezelfde werken. In 4.3 worden dezelfde weigeringscriteria vermeld met de toevoe-

ging van waterstaatsbelangen. Daar beide bestemmingen dezelfde gronden omvat is artikel 3.4. overbodig.

Reactie provincie

Om verwarring uit te sluiten wordt artikel 3.4 verwijderd.

5. Om onduidelijke redenen wijkt de toegelaten hoogtemaat voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde in artikel 4.2.b (3 meter) af van de vermelde maat in artikel 3.2 (2 meter).

Reactie provincie

Ter bescherming van de waterstaatsbelangen kan het onder omstandigheden noodzakelijk zijn bouwwerken (bijvoorbeeld aanwijzingsborden ten behoeve van de scheepvaart) te plaatsen. In verband met de afstand tot de rivier en de hoogte van de schepen dienen deze bouwwerken enige hoogte te hebben om de waarneembaarheid te bevorderen.

6. De gemeente Ubbergen start binnenkort de voorbereidingen voor een nieuw bestemmingsplan buitengebied. Het nieuwe bestemmingsplan zal in 2013 worden vastgesteld. De gemeente wil het inpassingsplan Millingerwaard (uitplaatsing De Beijer) integraal daarin opnemen. De gemeente verzoekt aan te geven of de gemeenteraad de bevoegdheid houdt om voor de betreffende gronden een bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie provincie

Enerzijds staat de provincie welwillend tegenover het verzoek om de bevoegdheid - nadat het inpassingsplan onherroepelijk is geworden - tot het vaststellen van het bestemmingsplan waarbij het inpassingsplan Millingerwaard (uitplaatsing De Beijer) integraal wordt opgenomen bij de raad van de gemeente Ubbergen te laten. Anderzijds zou het verwarrend kunnen zijn voor betrokkenen als na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan, een nieuw bestemmingsplan buitengebied met een integrale inpassing van De Beijer in procedure is/wordt gebracht. Het is evident dat tegen dit onderdeel opnieuw rechtsmiddelen (indienen zienswijzen en beroep instellen) kunnen worden ingezet. Een doublure van procedures moet worden voorkomen.

Er bestaan geen overwegende bezwaren om aan het verzoek van de gemeente tegemoet te komen. Inmiddels is er nader contact geweest met de Gemeente Ubbergen over de bepaling van de termijn waarna de Raad bevoegd is een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Afgesproken is dat in ieder geval 3 jaar na vaststelling geen verandering aan het plan plaatsvindt.

Ad 2. De Inspectie VROM merkt het volgende op:

1. De Inspectie gaat er vanuit dat gemeenten en provincies zelf de afzonderlijke rijksdiensten benaderen om advies voor wat betreft de nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijke Beleid (RNRB TK 2007-2009, 315000 nr.1). De Vrom-Inspectie coördineert vervolgens de ingekomen reacties van de rijksdiensten over de ruimtelijke plannen/besluiten.

Reactie provincie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Het voorontwerp van het inpassingplan geeft de betrokken diensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijke Beleid

Reactie provincie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 3. Het Waterschap Rivierenland merkt het volgende op:

1. De reactie van het Waterschap is aan te merken als het wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.

Reactie provincie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Het waterschap verzoekt in de regeling van artikel 4.2.c een nader onderscheid te maken tussen de rivierbeheerder (Rijkswaterstaat) en de dijkbeheerder (Waterschap Rivierenland). Voorts wordt verzocht in de tekst toe te voegen dat er een advies moet worden ingewonnen bij de dijkbeheerder. Hetzelfde verzoek geldt voor art. 4.3.

Het advies van het Waterschap luidt positief indien de regeling in het inpassingplan conform de gemaakte opmerkingen wordt gewijzigd. Het waterschap verzoekt aan te geven op welke wijze

het eerstvermelde verzoek wordt verwerkt en vraagt tevens betrokken te worden bij de verdere planvorming.

Reactie provincie

De tekst van de regeling zal met inachtneming van de gemaakte opmerkingen worden aangepast. Te zijner tijd ontvangt het Waterschap een schriftelijke reactie op het advies. Voorts zal het Waterschap op de hoogte gehouden over de verdere gang van zaken betreffende (de uitvoering van) het onderhavig inpassingsplan.

Ad 4. De Programma Directie Ruimte voor de Rivier merkt het volgende op:

1. De Waterwet bepaalt dat een projectplan (besluit) vereist ingeval door de uitvoering van een werk het waterstaatswerk, de rivier de Waal, wordt gewijzigd. Dit vereiste vervalt indien de provincie een inpassingsplan opstelt. Het inpassingsplan geldt in dat geval ook als projectplan in de zin van de Waterwet. De wijziging van het waterstaatswerk moet worden opgenomen in het inpassingsplan. Dit dient tot uiting te komen door een beschrijving van het betrokken werk, de wijzen van uitvoering en de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.

In dat kader dient tevens een toetsing plaats te vinden aan de in artikel 2.1 van de Waterwet vermelde doelstellingen welke zijn gericht op voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met

- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Reactie provincie

Het bestemmingsplan is gericht op natuurontwikkeling en de verbetering van (de omgeving van) het waterstaatswerk, de rivier de Waal, om in de toekomst overstromingen en wateroverlast te voorkomen. In combinatie met natuurontwikkeling wordt tevens een bijdrage geleverd aan de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van de watersystemen en de vervulling van maatschappelijk functies door watersystemen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 3 een beschrijving gegeven van de uit te voeren werk(en), de wijze van uitvoering en de te treffen voorzieningen om nadelige effecten hiervan te beperken of

te voorkomen. Ten behoeve van het bestemmingsplan is ook een MER geschreven waarin nut en noodzaak worden aangetoond en waarbij de milieueffecten in beeld zijn gebracht.

Een nadere aanvulling van het bestemmingsplan op dit onderdeel is gewenst. Voorgesteld wordt om paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2 'Planologisch kader' aan te vullen met een subparagraaf 'Waterwet' waarbij de hierboven vermelde aspecten betreffende de 'Waterwet' worden beschreven.

2. In de paragraaf 5.2 Rivierkunde en veiligheid van de toelichting is sterk georiënteerd op de lange termijn. Toegevoegd kan worden dat om de (korte) termijn taakstelling van het project te halen de huidige toegangsweg naar De Beijer niet gehandhaafd kan blijven.

Reactie provincie

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.

3. In de toelichting op het inpassingsplan staat dat er geen Flora- en faunawet-ontheffing nodig is. Het zou goed zijn als dit onderbouwd wordt. Bijvoorbeeld door te verwijzen naar een natuuronderzoek waarin staat dat geen verbodsbepalingen uit de Ffw worden overtreden (bijvoorbeeld omdat op het bedrijfsterrein geen beschermde soorten voorkomen en omdat de vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde dieren die in de omgeving voorkomen niet worden verstoord door de sloopwerkzaamheden).

Reactie provincie

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld om aan het verzoek tegemoet te komen.

4. De laatste zin van de alinea Dubbelbestemming enz. op blz. 36 moet luiden: 'Burgemeester en wethouders vragen daarvoor schriftelijk advies aan de waterbeheerder.' Deze advisering is echter alleen nodig indien ten behoeve van de basisbestemming werken worden uitgevoerd in afwijking van hetgeen in het bestemmingsplan is vastgelegd.

Reactie provincie

Dit onderdeel wordt aangevuld in hoofdstuk 6 'Toelichting op de juridisch regeling'.

5. Alhoewel in dit verband niet zeer relevant is in de beschrijving van de Beleidslijn grote rivieren (blz. 7) de doelstelling “tegengaan van ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken” niet opgenomen.

Reactie provincie

De doelstelling wordt integraal opgenomen. Het inpassingsplan is juist gericht op rivierverruiming door verbreding en verlaging (graven van nevengeulen) waardoor een substantiële bijdrage wordt geleverd aan de vergroting van de afvoercapaciteit van de Waal.

11 juli 2011

Willy Hijmans / Paul Staats

OOSTZEE stedenbouw