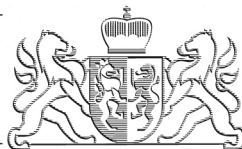


Inpassingsplan

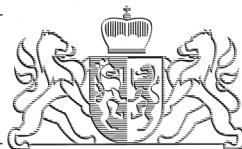
N315 Reconstructie Haaksbergseweg Neede

Reactienota zienswijzen

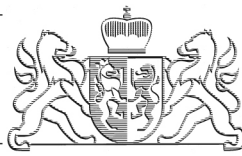


Inhoud

1.	Inleiding.....	4
2.	Thematische beantwoording	5
2.1	Afwegingen ontwerp.....	5
2.1.1	Largas	6
2.1.2	Komslinger	6
2.2	Toename verkeer	8
2.3	Geluid en luchtkwaliteit	9
2.3.1	Luchtkwaliteit.....	9
2.3.2	Geluid	10
2.4	Oversteekplaats fietsers en voetgangers.....	12
3	Beoordeling.....	14
3.1	Inspreker 01	14
3.2	Inspreker 02	14
3.3	Inspreker 03	16
3.4	Inspreker 04	17
3.5	Inspreker 05	18
3.6	Inspreker 06	18
3.7	Inspreker 07	19
3.8	Inspreker 08	20
3.9	Inspreker 09	21
3.10	Inspreker 10	23
3.11	Inspreker 11	25
3.12	Inspreker 12	27
3.13	Inspreker 13	29
3.14	Inspreker 14	29
3.15	Inspreker 15	29
3.16	Inspreker 16	29
3.17	Inspreker 17	29
3.18	Inspreker 18	29
3.19	Inspreker 19	29



3.20	Inspreker 20	30
3.21	Inspreker 21	30
3.22	Inspreker 22	30
3.23	Inspreker 23	30
3.24	Inspreker 24	30
3.25	Inspreker 25	30
3.26	Inspreker 26	30
3.27	Inspreker 27	30
3.28	Inspreker 28	30
3.29	Inspreker 29	31
3.30	Inspreker 30	31
3.31	Inspreker 31	35
3.32	Inspreker 32	39
3.33	Inspreker 33	42
3.34	Inspreker 34	44
3.35	Inspreker 35	47
3.36	Inspreker 36	47
3.37	Inspreker 37	48
3.38	Inspreker 38	50
3.39	Inspreker 39	52
3.40	Inspreker 40	54
3.41	Inspreker 41	57
3.42	Inspreker 42	58
3.43	Inspreker 43	60
4.	Overzicht wijzigingen	65



1. Inleiding

GS hebben op 6 oktober jl. het ontwerp inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' vastgesteld. Het ontwerp inpassingsplan met bijbehorende stukken heeft zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om in de periode van 15 oktober 2015 tot en met 25 november 2015 zienswijzen in te dienen op het ontwerp inpassingsplan.

GS hebben 43 zienswijzen ontvangen. Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn.

In voorliggende reactienota zienswijzen worden de zienswijzen die betrekking hebben op het inpassingsplan samengevat en beoordeeld. Een aantal ingediende zienswijzen heeft geen betrekking op het inpassingsplan, maar op het Ontwerpbesluit Hogere Waarden Geluid of op het Verkeersbesluit 'Verleggen (brom-)fietspad Neede in de gemeente Berkelland'. Bij de betreffende zienswijzen is aangegeven op welke wijze deze zienswijzen behandeld zullen worden.

2. Thematische beantwoording

Dit hoofdstuk gaat achtereenvolgend in op de thema's "afwegingen ontwerp", "toename verkeer", "geluid en fijnstof" en "oversteekplaats fietsers en voetgangers". In de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar onderstaande onderwerpen.

2.1 Afwegingen ontwerp

Het plan bestaat uit een aanpassing van het kruispunt Haaksbergseweg/Rondweg door de aanleg van een Largas verkeersplein en de aanleg van een komslinger op de Haaksbergseweg. Als gevolg van de aanleg van de N18 tussen Varsseveld en Enschede en de verwachte autonome toename van het verkeer in de gemeente Berkelland, zal het verkeer op de N315 de komende jaren gaan toenemen. Met de aanleg van de Largas wordt de doorstroming op de N315 verbeterd en kan het verkeer vanuit Neede beter invoegen in de verkeersstroom op de N315. De aanleg van de komslinger zorgt ervoor dat het verkeer gedwongen wordt om af te remmen en de bebouwde kom wordt beter gemarkeerd. Ten gevolge van deze komslinger zal het verkeer binnen de bebouwde kom langzamer rijden wat positief bijdraagt aan de verkeersveiligheid, met name voor de perceelontsluitingen en ten aanzien van de oversteekbaarheid.

Het plan voor de Largas en de bebouwde komslinger waarover het inpassingsplan gaat, is in nauwe samenwerking met gemeente Berkelland en tussen bewoners van de Haaksbergseweg en de provincie, tot stand gekomen. Op twee bewonersavonden, 23 april 2013 en op 20 november 2014, heeft de provincie Gelderland richting de bewoners aangegeven wat het doel is van de verkenning van de N315 en voorkeursoplossingen. Op een extra bewonersavond, gehouden op 26 januari 2015, en op initiatief en georganiseerd door een aantal bewoners van de Haaksbergseweg, heeft de provincie extra uitleg gegeven over het ontwerp van de bebouwde kom van Neede.

In de trajectverkenning van de N315 is het uitgangspunt gehanteerd dat de N315 direct aansluit op de nieuwe N18, een stroomweg, en dat haar functie een gebiedsontsluitingsweg is. In het kader van de trajectaanpak van de N315 tussen Ruurlo en de N18 heeft de provincie gekeken naar de huidige knelpunten op het traject. Daarnaast heeft ze onderzocht wat de effecten zijn van de toename van het verkeer veroorzaakt door de veranderde verkeersstromen ten gevolge van het afsluiten van de N822 en N823 op de nieuwe N18. In de plannen van Rijkswaterstaat zijn destijds verkeersbelastingen toegekend aan de N315 die verder in de uitwerking zijn gebruikt.

Bewoners van Neede hebben aangegeven een voorkeur te hebben voor oplossingen zoals een zuidelijke Rondweg, verlegging van een gedeelte van de Haaksbergseweg over de Russchemors of een noordelijk tracé. Uit onderzoek van de oplossingen op bestaand tracé blijkt echter dat dit geen reële oplossingen zijn op de korte of middellange termijn. Uit de gehouden verkenning van de bestaande weg is gebleken dat de extra verkeersstroom ten gevolge van de gewijzigde structuur mogelijk is op het huidige wegennet aangevuld met kleine

aanpassingen. Er is gezien de mogelijkheden op de bestaande wegenstructuur en financiële haalbaarheid voor de Provincie Gelderland geen reden om andere alternatieven nader te onderzoeken.

Er zijn meer dan alleen financiële aspecten die bepalen waarom andere oplossingen zijn afgefallen. Er is gekeken naar welke maatregel het meest effectief en haalbaar is op korte termijn en die de negatieve effecten op de N315 waaronder oversteekbaarheid, doorstroming en de effecten van toename van het geluid wegneemt. Als extra component heeft de provincie gekeken naar het niet verslechteren van de leefbaarheid. Uit de plannen blijkt dat alle woningen er niet op achteruit gaan.

2.1.1 Largas

In de huidige situatie op de kruising Haaksbergseweg - Rondweg N315 heeft het verkeer op de Haaksbergseweg voorrang op het verkeer van de Rondweg. Dit veroorzaakt opstoppen. Bij het bepalen van de oplossingsrichtingen is gebruik gemaakt van de toekomstige verkeerscijfers. Uit de verkeerskundige analyse van de oplossingsrichting wat betreft doorstroming is gebleken dat in de nieuwe situatie op de Rondweg/Haaksbergseweg, de Largas de toename van het verkeer goed kan verwerken.

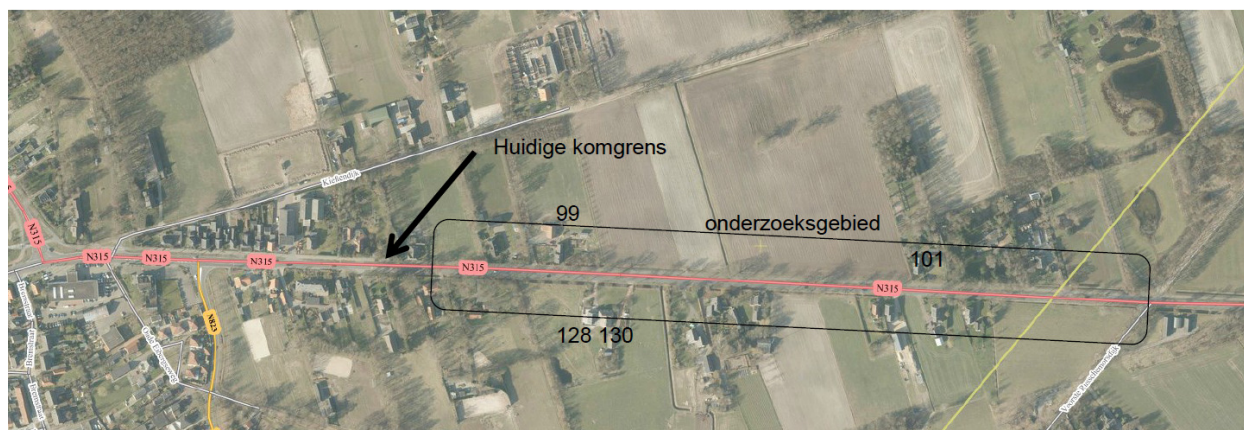
Op de kruising Haaksbergseweg - Rondweg N315 wordt een zogenaamd voorrangsp plein volgens het Largas principe aangelegd. Largas staat voor LANGzaam Rijden GAat Sneller. Het inrichten van een weg volgens het Largas principe zorgt ervoor dat de weg bij het wegverkeer automatisch de gewenste rijsnelheid oproept. Het verkeer gaat met een relatief langzame snelheid rijden en wordt gelijkmatiger waardoor de doorstroming verbetert.

De bocht in het voorrangsp plein zorgt ervoor dat de snelheid uit het verkeer wordt gehaald. Tevens ontstaat op de kruising een logische situatie waarbij de N315 de doorgaande route wordt en het doorgaande verkeer vanaf de rondweg niet langer voorrang hoeft te verlenen aan het verkeer op de Haaksbergseweg. De uitvoegstroken op het voorrangsp plein zorgen ervoor dat afslaand verkeer kan voorsorteren en het doorgaand verkeer kan door stromen.

Het voorrangsp plein bestaat uit een ovaal vormgegeven verkeersplein. Een deel van het voorrangsp plein wordt aangelegd op gemeenteground dat thans in gebruik is als tijdelijk crossterrein. Door het ontwerp zo veel mogelijk op deze gronden te situeren zijn zo min mogelijk particuliere gronden nodig.

2.1.2 Komslinger

De komslinger heeft als doel om de bebouwde komgrens beter te accentueren en het verkeer dat de kom in rijdt af te remmen. Door de uitbuigingen wordt het verkeer gedwongen af te remmen en leidt dit tot lagere snelheden in de kom. De veiligheid op de Haaksbergseweg neemt hierdoor flink toe. De plaats van de komslinger is in nauw overleg bepaald met de bewoners die zich verenigd hebben in een bewonerscomité. De provincie heeft aangegeven mee te willen werken aan het verplaatsen van deze bebouwde komgrens.



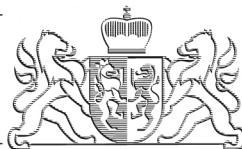
Naar aanleiding van het verzoek van het bewonerscomité is een onderzoek gedaan naar een alternatieve locatie voor de komslinger. Op bovenstaande figuur is het onderzoeksgebied weergegeven. Belangrijke uitgangspunten voor de locatie van de komslinger is dat deze geen belemmering oplevert voor de bestaande uitritten van woningen langs de Haaksbergseweg, dat de bebouwde komgrens op een voor het verkeer begrijpbare plaats ligt en dat de grondeigenaren bereid zijn om mee te werken. Er zijn in 3 mogelijke alternatieve locaties onderzocht:

- a. Locatie ter hoogte van Haaksbergseweg 128/130
- b. Locatie tussen Haaksbergseweg 136- 138
- c. Locatie ter hoogte van de Voorste Russchemors.

De locaties b en c zijn om diverse redenen afgefallen. De belangrijkste reden is dat de komgrens op een niet begrijpbare plaats voor het verkeer komt te liggen. Tussen huisnr 99 en 101 is het terrein zeer open van karakter en bevinden zich geen woningen. In het kader van herkenbare bebouwde komgrens is vanuit dit oogpunt deze locatie afgefallen. De locatie Voorste Russchemors ligt te ver naar het oosten dat de verwachting is dat het verkeer in verband met de lange rechtstand weer gaat accelereren. Voor de locatie tussen huisnrs 136 en 138 geldt eigenlijk hetzelfde. Er bevindt zich een lang stuk aan de noordzijde van de Haaksbergseweg waar geen bebouwing aanwezig is.

Als enige mogelijke alternatieve locatie is de locatie ter hoogte van huisnr 128/130 verder onderzocht en overlegd met het bewonerscomité. De geplande locatie van de komslinger is door het bewonerscomité aanmerkt als gewenste locatie voor de inleiding van de bebouwde kom. Als gekeken wordt naar de bebouwingsdichtheid dan is de situatie niet optimaal, omdat de bebouwingsdichtheid hier nog vrij laag is. Wel is het zo dat ter plaatse van de komslinger de bebouwing aan 2 zijden van de weg begint (Haaksbergseweg 99 en Haaksbergseweg 128/130). Tevens is het zo dat, indien de inrichting van de weg voor de weggebruiker kan worden gezien als bebouwde kom, een komgrens op een dergelijke locatie toch mogelijk is. In deze plannen is dat het geval.

Om de komslinger te kunnen aanleggen valt ten noorden van de Haaksbergseweg een klein gedeelte van het plan buiten de huidige bestemmingsplangrenzen. De overige delen van de



aanpassingen vallen binnen de bestaande bestemmingsplangrenzen. Deze planwijzing is hoofdzakelijk noodzakelijk om het bestaande fietspad te verplaatsen en te verbreden.

De gemeente Berkelland dient voor het verplaatsen van de bebouwde komgrens nog een Raadsbesluit moeten nemen. Ze zal dit doen nadat het PIP is vastgesteld.

2.2 Toename verkeer

Het verkenningsonderzoek richtte zich op de huidige knelpunten op de N315 tussen Ruurlo en de N18 met daarbij ontwikkelingen op de middellange termijn. Voor het weggedeelte rondom Neede is daarbij de nieuwe infrastructuur na gereedkomen van de N18 en de uitbreiding van Friesland Campina in Borculo meegenomen. Het uitgangspunt is daarbij een verfijnd verkeersmodel van de gemeente Berkelland. Dit verkeersmodel is gebaseerd op het verkeersmodel van Rijkswaterstaat, dat gebruikt is bij het Tracébesluit.

Wegvak	Mvt / etmaal 2014	Mvt/ etmaal Model Berkelland 2024	Toename	model Achterhoek Laag scenario 2030	model Achterhoek Hoog scenario 2030	Toename Hoog scenario en opzicht van 2014
Rondweg GL Rutgersweg- Diepenheimseweg	6.650	10.346	+3.696	7.231	8.933	+2.283
Rondweg Diepenheimseweg- Haaksbergseweg	7.840	11.949	+4.109	7.856	9.075	+1.235
Haaksbergseweg Aansluiting Rondweg- Oude Eibergseweg	6.640	14.078	7.438	8.583	9.817	+3.177
Haaksbergseweg Oude Eibergseweg- Provinciegrens	6.430	11.988	+5.558	8.069	9.722	+3.292

In het verkeersmodel van Berkelland is niet de verwachte toekomstige krimp meegenomen. Daarnaast heeft de regio Achterhoek in 2015 het toekomstige verkeersmodel "Achterhoek" vastgesteld waarin een laag scenario en een hoog scenario is opgenomen. In bovenstaande

tabel is een overzicht gemaakt waarop te zien is wat de huidige en toekomstige intensiteiten zijn per wegvak. Links in de tabel zijn de aangehouden toenames en intensiteiten voor de bepaling van de oplossingsrichtingen en gebruikt in voor de geluidsrapportages en luchtkwaliteit en rechts de prognoses volgens het huidige verkeersmodel Achterhoek. Laatstgenoemde cijfers geven alleen aan dat de gebruikte prognosecijfers van het model Berkelland ruim binnen de verwachte prognosecijfers van het vastgestelde model Achterhoek blijven.

Het onderzoek richtte zich op de knelpunten van de bestaande N315 waarbij de toenames van het verkeer ten gevolge van de gewijzigde infrastructuur, na gereedkomen van de N18, is meegenomen. De verwachte toenames zijn op sommige wegvakken fors, echter de verwachte verkeerintensiteiten in 2024 zijn niet uitzonderlijk in vergelijking met andere gebiedsontsluitingswegen.

Uit het onderzoek blijkt ook dat er weliswaar een vermindering van de doorstroming is te verwachten voornamelijk ten gevolge van de voorrangsregeling op het kruispunt Rondweg/Haaksbergseweg en de perceelontsluitingen op de Rondweg en Haaksbergseweg. De vermindering van de doorstroming leidt niet tot filevorming op de Haaksbergseweg en Rondweg. Ten aanzien van de verkeersveiligheid zullen er geen extra knelpunten ontstaan. Toch is de provincie Gelderland van mening dat er ook naar andere aspecten moet worden gekeken, zoals verbetering van de leefbaarheid en verbeteringen van de oversteekbaarheid. Op basis van deze uitgangspunten biedt de voorkeursvariant Largas inclusief komslinger een verbetering ten opzichte van niets doen. Varianten zoals een nieuwe rondweg zijn niet onderzocht, maar gezien het oplossend vermogen van de voorgenomen maatregelen op de N315 niet nodig.

2.3 Geluid en luchtkwaliteit

Indien de provincie had gekozen om de huidige situatie te handhaven, dan was er geen verplichting geweest om extra maatregelen te treffen op gebied van geluid en fijnstof. In het kader van verbeteringen aan de Rondweg en Haaksbergseweg, is ook de het aspect leefbaarheid meegenomen. In dit kader worden er naast aanpassingen aan de weg extra maatregelen genomen in het kader van geluid.

Voor het geluids- en luchtkwaliteitsonderzoek, uitgevoerd door adviesbureau Dgmr (kenmerk M.2014.0195,03,R001, d.d. 7 september 2015 en als bijlage bij het inpassingsplan opgenomen), zijn de verkeersintensiteiten van 2014 en 2027 (minimaal 10 jaar na gereed komen van het werk, zoals de Wet geluidhinder dat voorschrijft) gebruikt. In dit rapport worden de gevolgen voor geluid en luchtkwaliteit inzichtelijk gemaakt zoals de wetgeving dat voorschrijft. Op de inloopbijeenkomst op 22 mei 2015 hebben medewerkers van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen en adviesbureau Dgmr nadere informatie gegeven over geluid en luchtkwaliteit in relatie tot de plannen.

2.3.1 Luchtkwaliteit

Met behulp van een gevalideerde rekenmethode zijn de concentraties NO₂ en PM₁₀ in het geluid- en luchtonderzoek in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat deze ver onder de wettelijke normen blijven, zowel in de huidige als de toekomstige situatie (zie tabel 11 van het

Onderzoeksrapport geluid en lucht; Bijlage 6 van Toelichting Inpassingsplan). De gekozen oplossing van de Largas zorgt er voor dat verkeer beter doorstroomt op de Haaksbergseweg en de Rondweg, wat een gunstig effect heeft op de luchtkwaliteit. Met name stilstaand vrachtverkeer zorgt voor veel uitstoot.

De relatief lage concentraties, welke berekend zijn in het luchtkwaliteitsonderzoek, in combinatie met een verbeterde doorstroming, resulteren niet in een verhoogd gezondheidsrisico.

2.3.2 Geluid

De gevolgen voor geluid wordt in het akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt. Er hebben geen metingen "in het veld" plaatsgevonden. De geluidsniveaus zijn met een geluidsmodel berekend conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Op basis van verkeersintensiteiten en -verdeling, omgevingsparameters, wegdekeigenschappen en voertuigsnelheid wordt in driedimensionaal geluidmodel met een gevalideerd rekenprogramma de geluidsbelastingen op de gevels bepaald. Dit is de gebruikelijke methode bij het inzichtelijk maken van geluidseffecten bij wegreconstructies in Nederland.

Onderzoek is uitgevoerd zoals de Wet geluidhinder dat voorschrijft. Hierbij wordt met name gekeken naar toenames in geluid (toekomstige situatie na minimaal 10 jaar ten opzichte van de huidige situatie), waarbij de verplichting bestaat hier maatregelen tegen te treffen. Als dit niet redelijkerwijs mogelijk is, wordt op de betreffende woningen een hogere waarde verleend en worden zo nodig maatregelen aan de woning zelf getroffen om het geluid binnenshuis aan normen te laten voldoen.

Door autonome groei van verkeer (zie ook paragraaf 2.2 van dit document) neemt ook het geluid toe. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat toenames in geluid van de Rondweg kunnen worden voorkomen door aanbreng van een ander geluidreducerend asfalt met een hogere geluidreductie. Op de Largas en de Haaksbergseweg wordt een geluidreducerende asfaltsoort aangebracht die bestand is tegen wringende banden. Ondanks deze maatregelen moet voor een zevental woningen een hogere waarde worden verleend. Geluidschermen voor de woningen op de Haaksbergseweg is vanuit stedenbouwkundig- en verkeersoogpunt namelijk niet gewenst.

Naast de Hogere Waarden procedure is het volgens de Wet geluidhinder ook verplicht een "saneringsprogramma" uit te voeren voor de aanwezige saneringswoningen. Dit zijn woningen die in het verleden door de gemeente aangemeld zijn bij het Rijk voor geluidsaanpak (sanering). Het Rijk stelt geld ter beschikking om bij deze woningen geluidsoverlast te beperken. Bewoners van woningen die vallen onder de saneringswoningen op de N315 hebben op een bijeenkomst op 26 november 2015 kennis kunnen nemen wat het saneringsprogramma inhoudt. De woningen komen in aanmerking voor een onderzoek naar het geluidniveau binnen in de woning. Indien dit geluidniveau in de leefruimten hoger is dan 33 dB (Lden), dan worden geluidswerende maatregelen aan de woning zelf aangeboden.

Een aantal woningen is zeer dicht bij de weg gelegen. Niet al deze woningen vallen in dezelfde procedure. Om één uniforme lijn te volgen wordt er bij woningen met een geluidsbelasting hoger of gelijk aan 58 dB als gevolg van de provinciale weg voor gezorgd, dat het geluidsniveau binnenshuis (woon- en slaapkamer) onder de 33dB blijft. Indien maatregelen aan de weg of situering van een scherm onvoldoende of niet mogelijk zijn, worden maatregelen aan de woning aan de eigenaar aangeboden, zoals bijvoorbeeld extra isolerend glas.

De provincie Gelderland is in overleg met alle bewoners rondom de Largas. De provincie biedt ten aanzien van geluidswerende maatregelen, binnen de mogelijkheden, voldoende compenserende maatregelen aan.

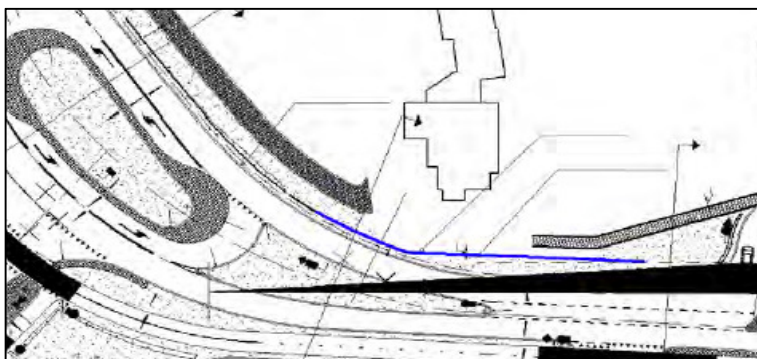
De geluidschermen worden zorgvuldig ingepast in de omgeving en krijgen een vriendelijk, groen uiterlijk. Over de aanleg van de geluidschermen dient nog overleg te worden gevoerd met de bewoners van de betreffende woningen. De geluidsschermen worden van een type waar beplanting tegenaan kan groeien, zodat mettertijd een vriendelijk, groen uiterlijk ontstaat. Doordat de schermen overwegend geluidsabsorberend zullen zijn, worden ongewenste geluidsreflecties voorkomen. Het scherm langs het crossveldje is niet wettelijk verplicht. Het betreffende geluidsscherm kan komen te vervallen als de bewoners van de woningen waar deze voorziening voor bedoeld is andere maatregelen wensen.

Door het treffen van geluidmaatregelen in de vorm van bronmaatregelen (geluidreducerend asfalt) en/of overdrachtsmaatregelen (scherm) en/of maatregelen aan de woning voldoet het inpassingsplan aan de vereisten uit de Wet geluidhinder. Een goed woon- en leefklimaat voor de genoemde woningen kan worden gegarandeerd. Hiermee wordt de eindsituatie wat betreft geluid met het plan aanzienlijk beter dan de toekomstige situatie zonder maatregelen.

Resumé

Overzicht geluidsmaatregelen wettelijk verplicht:

- Geluidreducerend asfalt: dubbellaags ZOAB op de Rondweg, vanaf rotonde Rutgersweg/Borculoseweg tot kombord nabij Largas. Een klein gedeelte nabij de rotonde met de Diepenheimseweg / Rapenburg wordt in SMA NL8G+ uitgevoerd, dat in tegenstelling tot dubbellaags ZOAB wel tegen wringende banden bestand is;
- Geluidreducerend asfalt: SMA NL8G+ op de Rondweg vanaf het kombord ten noorden van de Largas, op de Largas zelf en op de Haaksbergseweg tot einde bebouwde kom;
- Scherm 55 meter lang, 3 meter hoog voor de woning Haaksbergseweg 69 volgens onderstaand figuur (blauwe lijn).



- Maatregelen aan de woningen indien nodig waar een Hogere Waarde is verleend om een binnenwaarde van maximaal 33 dB (Lden) in de leefruimten te bereiken (Kieftendijk 1a, Haaksbergseweg 120 en 132, Oude Eibergseweg 1a, 1b, 1c en 1d),
- Maatregelen aan de woningen indien nodig die vallen binnen het saneringsprogramma om een binnenwaarde van maximaal 43 dB (Lden) in de leefruimten te bereiken (Haaksbergseweg 71, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 93, 95, 99, 106, 108, 110, 112, 122 en 134, Bergweg 2)

Bovenwettelijke maatregelen:

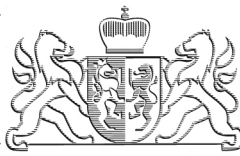
- Scherm langs het “crossveldje”, ten westen van de Largas. Deze wordt mogelijk niet geplaatst indien niet gewenst;
- Maatregelen aan saneringswoningen indien nodig om een binnenwaarde van maximaal 33 dB (Lden) in de leefruimten te bereiken;
- Maatregelen aan overige woningen met een geluidsbelasting van 58 dB en hoger vanwege de N315, indien nodig om een binnenwaarde van maximaal 33 dB (Lden) in de leefruimten te bereiken.

Opmerking: alle geluidbelastingen die bij de beantwoording van de zienswijzen genoemd worden zijn zonder de aftrek art. 110g van de Wet geluidhinder. Het betreft het gemiddelde geluidsniveau over een etmaal, met een toeslag van resp. 5 en 10 dB voor de avond en de nacht. Dit is de Europese dosismaat Lden, waar ook de Nederlandse wetgeving op gebaseerd is.

2.4 Oversteekplaats fietsers en voetgangers

Belangrijke fietsroutes in de omgeving van Neede-oost zijn de verbinding via de Oude Eibergseweg en de Kieftendijk van en naar Rietmolen en de oost/west verbinding van Borculo - Neede - Haaksbergen. In de huidige situatie kruisen (brom)fietsers de kruising Haaksbergseweg - Rondweg N315 op 2 locaties op vrij korte afstand van elkaar, namelijk ter hoogte van de Kieftendijk en het kruispunt Rondweg/Haaksbergseweg zelf. Voor weggebruikers is dit niet overzichtelijk.

In de plannen voor de Rondweg en Haaksbergseweg bevinden zich 2 richtingen fietspad op de Rondweg aan de zuidzijde en op de Haaksbergseweg aan de noordzijde van de N315. De geplande oversteekplaats is op het centrale punt gesitueerd waar deze fietsroutes samenkomen. Fietsers steken alleen nog de Haaksbergseweg over ter hoogte van de Kieftendijk. De locatie is duidelijk zichtbaar voor het verkeer dat op de N315 rijdt en fietsers hebben goed uitzicht op het verkeer. Het verkeer heeft daarbij wel voorrang op het overstekende fietsverkeer. Het verkeer zal door de inrichting van de weg door middel van snelheidsremmers (komslinger, middengeleiders, de bochten in de Largas en de overrijdbare middengeleider en banden aan de buitenzijde) gedwongen worden de snelheid aan te passen. Daarbij zijn gezien de verwachte intensiteiten (paragraaf 2.2) voldoende hiaten van het verkeer op de hoofdrijbaan dat (brom)fietsers in twee fasen over kunnen steken.



Voor de fietsers wordt er ter hoogte van de Kieftedijk een brede middengeleider aangelegd zodat fietsers in twee fasen de Haaksbergseweg kunnen oversteken. De aanleg van een tunnel is ruimtelijk niet in te passen door de aanwezigheid van woningen en de ontsluitende functie van de Kieftedijk voor het plaatselijke verkeer. Het plaatsen van verkeerslichten voor overstekende fietsers zal de verkeersveiligheid voor het verkeer niet verhogen, maar leidt eerder tot verslechtering van de verkeersveiligheid. Het verkeer op de N315 zal zich moeten opstellen voor het rode verkeerslicht en de wachtrij kan terugslaan op de kruispunten Oude Eibergseweg en de Largas, wat de kans op kop- staartbotsingen verhoogt. Een verkeerslicht kan ook leiden tot schijnveiligheid omdat fietsers denken dat ze bij groen licht voorrang hebben. De mogelijkheid bestaat dat het verkeer op de N315 de verkeerslichten niet opmerkt en het rode licht negeert. De oversteek voorzien van een brede middengeleider is voor deze locatie de beste oplossingsrichting wat betreft de oversteekbaarheid en veiligheid van fietsers en past in het kader van de overige oversteken in de Rondweg goed in het wegbeeld. Bij het plan is ook rekening gehouden met prognoses van het aantal overstekende fietsers als gevolg van de ontwikkelingen van het Assinklyceum.

Voetgangers kunnen gebruik maken van de fietsoversteek, er zijn geen voetpaden langs de N315 en Kieftendijk aanwezig. Voor de woningen Haaksbergseweg 108 t/m 122 wordt een voetpad aangelegd die aangesloten wordt op de Oude Eibergseweg en de fietsoversteek ter hoogte van de Kieftendijk.

3 Beoordeling

3.1 Inspreker 01

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. naar de mening van inspreker tot op heden uit niets blijkt dat met de reconstructie N315 rekening wordt gehouden met de toename van geluidshinder en uitstoot van fijnstof.
2. volgens inspreker zowel de geluidshinder als de uitstoot van fijnstof zal gaan toenemen door een sterk toenemend verkeersaanbod, waardoor gezien de leefbaarheid van de omwonenden zorgvuldigheid is aan te raden. Inspreker is van mening dat deze zorgvuldigheid ontbreekt.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof. Door toepassing van geluidreducerend asfalt neemt de geluidbelasting bij deze woning af van 57 naar 56 dB.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

Conclusie

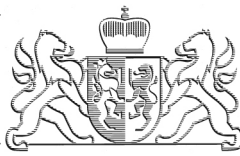
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.2 Inspreker 02

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315. Inspreker heeft het idee onder druk gezet te zijn door de provincie Gelderland wegens de volgende argumenten:
 - aangedragen voorstellen voor alternatieve trajecten zijn een gepasseerd station
 - de huidige weg voldoet aan de wettelijke eisen
 - de provincie is niet verplicht verbeteringen aan te brengen maar biedt ze aan
 - het benodigde budget is nu gereserveerd



- na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen worden misschien nieuwe normen gehanteerd
- Inspreker geeft aan, wegens een toenemende verkeersdruk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18, niet anders dan akkoord te kunnen gaan met de voorgestelde verbeteringen. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.
2. inspreker protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - de kwaliteit van leven neemt af door toenemende geluidshinder
 - het ontstaan van nieuwe, gevaarlijke verkeerssituaties, ook na de reconstructie
 - gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof zijn volgens onlangs gepubliceerd onderzoek groter dan voorheen is aangenomen
 - zorg over een toename in zwaar verkeer op de N315
 3. inspreker voornemens is om eerder toegezegde verbeteringen, zoals o.a. gepresenteerd op 20 november 2014 en weergegeven in de matrix 'Effecten oplossing', te toetsen na de reconstructie-werkzaamheden
 4. inspreker ervan uit gaat dat de reactienota N315 betreffende de afwijzing van de N315 door de bebouwde kom van Neede van 25 november 2014 van kracht blijft. Deze reactienota, gericht aan de projectmanager van de provincie, is volgens inspreker destijds getekend door 30 aanwonenden van de Rondweg en Haaksbergseweg.
 5. bewoners van de N315 een stichting hebben opgericht ('Alternatief traject N315') met als doel de N315 in de toekomst uit de bebouwde kom te plaatsen. Doelstelling van deze bewoners is om, in constructief overleg met de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland, hierover in onderhandeling te gaan.
 6. inspreker de provincie Gelderland vraagt om rekening te houden met de veiligheid en het zicht ter plaatse van in-/uitrit van inspreker. Inspreker verzoekt daarom om voor of dichtbij de woning van inspreker geen flitspaal of containerverzamelpunt te plaatsen.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en de afwegingen van het ontwerp.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof. Bij deze woning neemt de geluidbelasting met 1 à 2 dB toe, van 61-61 naar 62 dB.

Ad 3.

De provincie Gelderland heeft voor de keuze van de voorkeursoplossing de toets reeds gedaan. Derhalve is een hertoetsing niet aan de orde omdat de uitgangspunten hetzelfde blijven.

Ad 4.

In de reactienota op de bewonersavond op 20 november 2014 is antwoord gegeven op de binnengekomen correspondentie. De provincie heeft afwegingen moeten maken welke oplossingen haalbaar zijn. Op 26 januari 2015 is er een overleg geweest met de bewoners van de Haaksbergseweg over het aanpassen van de plannen gepresenteerd op de 20 november 2014. Bewoners hebben via het opgerichte bewonerscomité laten weten in te stemmen met de aangepaste plannen waarop het inpassingsplan is gebaseerd.

Ad 5.

Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met het bewonerscomité zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar ontwerp. Het bewonerscomité en de Stichting 'Alternatief traject N315' hebben in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Ad 6.

De provincie Gelderland houdt rekening bij het plaatsen van lichtmasten of andere verticale obstakels dat deze het uitzicht op de weg niet ontnemen.

De aanleg van een containerverzamelaats is wat betreft de provincie Gelderland niet noodzakelijk. Containers kunnen geplaatst tussen het fietspad en de hoofdrijbaan, aangezien de berm hier voldoende breed is.

Conclusie

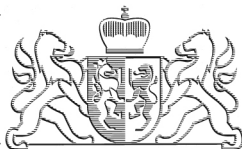
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.3 Inspreker 03

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker het plan, zoals gepresenteerd op de bewonersavond op 4 november 2015, in grote lijnen mooi en duidelijk vindt.
2. inspreker desondanks de zorg uitspreekt over de nieuwe fiets- en voetgangersoversteekplaats ter hoogte van de aansluiting Kieftendijk op de Haaksbergseweg. Inspreker geeft aan dat het oversteken van fietsers en voetgangers in de huidige situatie bij de splitsing Rondweg-Haaksbergseweg best goed gaat, ondanks de relatief grote hoeveelheid fietsers op bepaalde momenten (met name scholieren). Inspreker schrijft dit toe aan het feit dat de snelheid van auto's en vrachtwagens in de huidige situatie relatief langzaam is, waardoor de mogelijkheid voor fietsers en voetgangers om veilig over te steken aanwezig is. inspreker voorziet dat het verkeer als gevolg van het nieuwe ontwerp sneller zal gaan rijden op de genoemde locatie. Zonder extra maatregelen vindt inspreker de



nieuwe fiets- en voetgangersoversteekplaats ter hoogte van de aansluiting Kieftendijk op de Haaksbergseweg niet veilig. Als extra maatregelen denkt inspreker aan signaallampen die een gevaarlijke situatie melden aan auto-/vrachtverkeer en aan de voetgangers/fietsers, of aan stoplichten. Een tunnel zou volgens inspreker het beste zijn. Inspreker biedt aan om over deze en andere ideeën met de provincie Gelderland het gesprek aan te gaan.

3. inspreker tevens aandacht wil vragen voor het verkeer vanaf de Kieftendijk richting Haaksbergen. Inspreker geeft aan dat dat het verkeer een vreemde scherpe bocht moeten maken, ter hoogte van de aansluiting Kieftendijk op de Haaksbergseweg. Inspreker stelt voor om een deel van de middenberm van de Haaksbergseweg bij deze aansluiting in te korten, zodat het verkeer gemakkelijker kan afbuigen richting Haaksbergen.

Beoordeling

Ad 1.

De provincie Gelderland neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Ad 3.

De Kieftendijk is geen doorgaande weg maar een ontsluiting van een aantal woningen langs de Kieftendijk, ontsluiting van landbouwpercelen en ontsluiting van woningen langs de Haaksbergseweg. Voor het overgrote deel is de Kieftendijk een zandpad met een smal vormgegeven verhard fietspad. Verkeer vanuit de Kieftendijk dient rechtsaf te slaan en via de Largas om te draaien richting Eibergen. Linksaf slaan in de richting van Haaksbergen wordt ontmoedigd door de vormgeving van de middengeleider en de bebording nabij de aansluiting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.4 Inspreker 04

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker naar eerdere briefwisselingen verwijst die in 2013 namens de gehele buurt Oude Eibergseweg zijn verstuurd. In deze briefwisselingen lag de nadruk voor de hele buurt op het alternatieve tracé als oplossingsrichting. Middels deze zienswijze wil inspreker nogmaals benadrukken dat de buurt Oude Eibergseweg nog steeds het alternatieve tracé als de oplossing zien.

2. inspreker de wens uitspreekt dat indien de LARGAS-oplossing tóch wordt doorgevoerd, er echt aandacht is voor de nieuwe situatie en er in overleg met de bewoners passende maatregelen zullen worden getroffen.
3. inspreker opmerkingen heeft op het Ontwerpbesluit Hogere Waarden Geluid.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van het ontwerp.

Ad 2.

Er is bij de verdere uitwerking van de Largas rekening gehouden passende maatregelen op het gebied van geluid en is er gekeken naar de groeninpassing van de Largas. Het overleg met de bewoners heeft reeds plaatsgevonden. Bij de verdere uitwerking van de Largas zal in overleg met de direct aanwonenden verder gekeken worden naar de eventuele extra groeninpassingen zodat lichthinder wordt vermeden. Deze overleggen hebben geen betrekking op de inrichting van de weg en de gekozen oplossingsrichting en geen gevolge voor de inhoud van het Provinciaal Inpassingsplan.

Ad 3.

De opmerkingen zijn een zienswijze op het Ontwerpbesluit Hogere Waarden Geluid en zijn door de provincie Gelderland doorgestuurd naar Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Deze zienswijzen zullen worden meegenomen bij het besluit Hogere Waarden Geluid die daarover een besluit neemt. Overigens is een scherm om de geluidstoename te reduceren bij deze woningen wegens stedenbouwkundig oogpunt en vanuit verkeersveiligheid niet mogelijk. Asphalt met een hogere geluidreductie is ook niet van toepassing omdat dit niet bestand is tegen krachten van wringende banden op het kruisingsvlak.

De geluidbelasting bij deze woning neemt toe van ca. 54 naar 55 dB. Er wordt een Hogere waarde vastgesteld van 50 dB, omdat hier een wettelijke aftrek conform art. 110g (Wet geluidhinder) van toepassing is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.5 Inspreker 05

Zie 3.4. De zienswijze is identiek. De geluidbelasting bij deze woning is ook vergelijkbaar.

3.6 Inspreker 06

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker vindt dat met de plannen geen rekening is gehouden met de grote hoeveelheid scholieren die dagelijks de Rondweg moeten oversteken.
2. inspreker voorziet dat kinderen in de nieuwe situatie, indien gemotoriseerd verkeer 60 km/u rijdt, niet meer veilig kunnen oversteken. Middels toepassing van een fietstunnel ter plaatse kan het verkeer volgens inspreker doorstromen, terwijl de fietsers veilig kunnen oversteken. Inspreker wijst op een situatie tussen Neede en Eibergen waar een fietstunnel is toegepast voor schoolkinderen.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers. De weg wordt ingericht als 50 km/h weg binnen de bebouwde kom.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

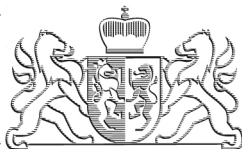
3.7 Inspreker 07

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker teleurgesteld is dat de provincie Gelderland nog geen concreet voorstel kan presenteren over het deel van de Haaksbergseweg vanaf de nieuwe bebouwde komgrens tot aan de N18.
2. door de aanleg van op- en afrit van de N18 nabij het danspaleis door de inspreker een toename van het verkeer op de Haaksbergseweg wordt verwacht. Dit komt volgens inspreker niet ten gunste van de verkeersveiligheid, vooral met het oog op het oversteken en op- en afrijden van de Haaksbergseweg.
3. inspreker niveauverschil verwacht tussen de nieuwe straat en de opritten bij de woningen. Inspreker verzoekt de provincie Gelderland bij het aanpassen van de straat ook het verhogen van de opritten voor haar rekening te nemen.

Beoordeling



Ad 1.

De provincie Gelderland heeft op de bewonersavond van 20 november 2014 alle plannen voor de N315 laten zien. Voor het wegvak vanaf de nieuwe bebouwde komgrens tot aan de N18 is nog geen besluit genomen om dit wegvak te verbeteren. Zodra het besluit is genomen zal de provincie een bewonersavond organiseren waarop de uitgewerkte plannen te zien zijn.

Ad 2.

Bij het bepalen van de bestaande knelpunten en de te verwachten knelpunten op de N315 is rekening gehouden met de situatie na aanleg van de N18. Bij het bepalen van de voorgestelde oplossingen van de knelpunten op de N315 zijn aspecten als verkeersveiligheid, doorstroming en leefbaarheid meegenomen. In de plannen van de provincie Gelderland zullen de effecten op de verkeersveiligheid, doorstroming en leefbaarheid ten opzichte van de huidige situatie niet verslechteren maar verbeteren.

Ad 3.

Voor de plannen van de Haaksbergseweg houdt de provincie Gelderland ook rekening met de bestaande hoogte van inritten. Indien deze aangepast moeten worden zal dit in overleg met de bewoners gebeuren.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.8 Inspreker 08

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker verwijst naar een stuk uit de Commissievergadering Ruimte 0210912015, waarin de volgende tekst staat: "De provincie zal ruimhartig omgaan met het wettelijke kader en zal geen onderscheid maken tussen saneringswoningen en niet saneringswoningen. Alle woningen binnen de nieuwe bebouwde kom wordt gevelisolatie aangeboden. Het is aan de bewoners zelf of ze dit willen". Naar aanleiding hiervan stelt inspreker de vraag of geluidsisolatie aan inspreker wordt aangeboden. Mocht dit niet het geval zijn dan maakt inspreker hier bezwaar tegen, aangezien de woning van inspreker oud en slecht geïsoleerd is.
2. door de inspreker een toename van geluidshinder door het verkeer wordt verwacht na de reconstructie-werkzaamheden.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

Er is sprake van een wettelijk- en bovenwettelijk kader. Voor het wettelijke kader (Wet geluidhinder) is onderzocht of de betrokken woningen een geluidstoename van 1,5 dB ondervinden tussen 2014 en 2027 als gevolg van de N315. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit bij de woning van inspreker niet het geval is. Derhalve zijn er geen maatregelen voor de woning van inspreker vanuit de wetgeving van toepassing.

Voorts is gekeken naar woningen waar geen toename plaats vindt, maar wel sprake is van een hoog geluidsniveau als gevolg van de N315. Bij woningen met een geluidsniveau van 58 dB of meer gaat onderzocht worden of het geluid in de leefruimten van de woning hoger is dan 33 dB. Als dit het geval is, worden geluidsisolerende maatregelen aangeboden. Voor de woning van inspreker is een geluidsniveau in 2027 van ten hoogste 52 dB op de gevel berekend. Derhalve is voor deze woning geen aanvullende geluidsisolerende maatregelen van toepassing.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

Conclusie

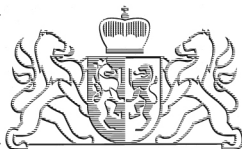
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.9 Inspreker 09

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker vernomen heeft dat ruimhartig zal worden omgegaan met maatregelen aan woningen. Op de inloopavond van 4 november jl. heeft inspreker te horen gekregen dat de woning van inspreker niet in aanmerking komt voor maatregelen. Inspreker is het hier niet mee eens omdat de maatregelen niet alleen op geluid van toepassing kunnen zijn maar ook op lichtinval.
2. inspreker verwacht dat, door de herinrichting van de Meijersweg, verlichting van auto's en vrachtverkeer het huis van inspreker inschijnen wanneer ze de Haaksbergseweg richting het verkeersplein opdraaien. Ook wanneer verkeer komende vanaf de kant van de Esso het verkeersplein afdraaien richting dorp, verwacht inspreker overlast te hebben van verlichting in de woning. Inspreker ziet graag dat ook woning van inspreker betrokken gaat worden bij de te nemen maatregelen, net zoals bij de anderen 38 of 41 woningen (inspreker schrijft dat het exacte aantal niet is na te gaan; op internet staat 38 en op de inloopavond werd gesproken over 41).
3. inspreker ook in aanmerking wil komen voor maatregelen aan de woning om deze aan de norm van 33 dB te laten voldoen.
4. inspreker wil weten waar en wanneer de metingen ten aanzien van geluid zijn uitgevoerd, en op welk tijdstip. Inspreker is benieuwd hoe de provincie voor de woning van inspreker tot de resultaten is gekomen.



5. inspreker de provincie verzoekt om de oprit bij de woning van inspreker te verbreden. Dit met het oog op de veiligheid en rekening houdend met de fietsuitgang van naastgelegen woning. Volgens inspreker is deze fietsuitgang niet meegenomen in de tekening.
6. inspreker vermoedt dat de afvoerput voor water bij de oprit van de woning van inspreker door alle aanpassingen komt te vervallen. Doordat de oprit van inspreker in de nieuwe situatie een stuk langer wordt, verzoekt inspreker om hier een afvoerput voor water aan te leggen.

Beoordeling

Ad 1.

Uit het akoestisch onderzoek komt inderdaad naar voren dat een geluidscherm vanuit de wetgeving niet noodzakelijk is. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid. Zie ten aanzien van lichthinder de beoordeling onder Ad 2.

Ad 2.

Voor onder andere de woning van inspreker wordt een haag aangeplant, zodat eventuele lichtoverlast van bijvoorbeeld voertuigen komende uit de Meijersweg sterk beperkt wordt, danwel niet meer aanwezig zal zijn.

Ad 3.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

De woning van de inspreker bevindt zich aan het gedeelte van de Haaksbergseweg dat in beheer van de gemeente Berkelland is. In het akoestisch onderzoek is wel de geluidsbelasting als gevolg van de N315 op deze woning berekend. Het blijkt dat deze in 2027 maximaal 54 dB bedraagt. De toename van geluid tussen 2014 en 2027 is minder dan 1,5 dB, waardoor maatregelen vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk zijn. Bij deze geluidsbelasting zijn bovenwettelijke maatregelen niet van toepassing.

Ad 4.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

Ad 5.

De breedte van de huidige inrit blijft gehandhaafd. In het ontwerp is rekening gehouden met de standaard inritbreedte van een woonhuis. De gemeente Berkelland is eigenaar van de Haaksbergseweg. U kunt een verzoek bij de gemeente indienen indien u het noodzakelijk vindt dat de inrit breder moet worden uitgevoerd.

Ad 6.

Provincie Gelderland zal deze opmerking meenemen richting de uitvoeringsfase.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.10 Inspreker 10

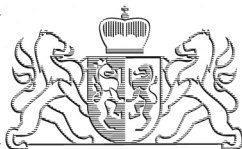
Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker verwijst naar een eerder verstuurde brief d.d. 09-11-2015 aan de projectmanager van de provincie. In deze brief gaat inspreker in op de te realiseren komslinger op de Haaksbergseweg. Inspreker geeft in de zienswijze aan mee te willen werken aan de komslinger, mits aan de door inspreker gestelde voorwaarden uit de brief in voldoende mate wordt voldaan.
2. inspreker bezwaar heeft tegen de situatie rond de verbrede middengeleider, net voorbij Haaksbergseweg 95, waarbij het fietspad niet voldoende is afgeschermd. Inspreker is van mening dat uitwijkend verkeer ongelukkiger wijs op het fietspad terecht kan komen met fatale gevolgen. Het verkeersremmende effect vindt inspreker prima, echter de veiligheid voor fietsers is niet akkoord. Met het plaatsen van een goede vangrail is het bezwaar van inspreker weg te nemen.
3. inspreker bezwaar heeft tegen de Largas en de inpassing van fietspaden ter hoogte van de Largas. Inspreker heeft grote bezwaren tegen de nieuwe oversteekplaats op de Haaksbergseweg, om de volgende redenen:
 - Deze situatie is ontworpen om het snelverkeer door te laten stromen, hierdoor zal al het verkeer minimaal 50 km/h rijden en niet stapvoets.
 - De veiligheid van de fietser wordt onaanvaardbaar verminderd ten opzichte van de huidige situatie.
4. inspreker het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, onaanvaardbaar vindt om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - de kwaliteit van leven neemt af door toenemende geluidshinder
 - het ontstaan van nieuwe, gevaarlijke verkeerssituaties, ook na de reconstructie
 - gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof zijn volgens onlangs gepubliceerd onderzoek groter dan voorheen is aangenomen
 - zorg over een toename in zwaar verkeer op de N315
5. inspreker er van uit gaat dat de toegezegde permanente lus in de Haaksbergseweg, waar een snelheidscontrole- apparaat of flitspaal op kan worden aangesloten, wordt aangebracht. Volgens inspreker is deze voorziening niet terug te vinden in het inpassingsplan.
6. bewoners van de N315 een stichting hebben opgericht ('Alternatief traject N315') met als doel de N315 in de toekomst uit de bebouwde kom te plaatsen. Doelstelling van deze bewoners is om, in constructief overleg met de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland, hierover in onderhandeling te gaan.

Beoordeling

Ad 1.



Voor de aanleg van de komslinger heeft de provincie Gelderland 19 m² grond nodig inspreker. Inspreker koppelt de eis van de verkoop van de grond aan de eis inspreker een schuur mag plaatsen. Hierin dient de provincie Gelderland naast de kosten van aankoop van de grond, de kosten voor aanpassing van het bestemmingsplan en legeskosten op zich te nemen. De bouw van de schuur valt buiten de bestemmingsplannen van de gemeente Berkelland en de gemeente heeft aangegeven niet mee te willen werken aan de aanleg van deze schuur. Verder heeft inspreker bij het bepalen van de nieuwe komgrens aangegeven te willen meewerken met de aanleg van de komslinger.

Ad 2.

De provincie Gelderland neemt kennis van het bezwaar van inspreker. De provincie merkt daarbij op dat de situatie zich bevindt binnen de bebouwde kom. Ter hoogte van de middengeleider is de breedte van de tussenberm 1,25 m, dit biedt voldoende veiligheid voor de fietsers. De middengeleider is ontworpen voor 50 km/h, waarbij verkeer die zich aan deze snelheid houdt de geleider normaal kan passeren. Er is derhalve geen gevaar voor het fietsverkeer.

Ad 3.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.1 is ingegaan op de Largas.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Ad 4.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

De geluidbelasting bij deze woning neemt ca. 1 dB toe, van 62 tot 63 dB. Dit is vergelijkbaar met de andere woningen aan de Haaksbergseweg.

Ad 5.

Het inpassingsplan gaat om de planologische inrichting. Omdat de Largas en de komslinger buiten de huidige bestemming verkeer vallen van het huidige bestemmingsplan van de gemeente Berkelland wordt er een inpassingsplan opgesteld. In het inpassingsplan worden de planologisch-juridische kaders voor de aanpassingen vastgelegd. De genoemde flitspaal wordt niet geplaatst, er is daarvoor geen verzoek binnengekomen van het openbaar ministerie. Als het ministerie een verzoek indient kan er een flitspaal worden geplaatst echter deze valt binnen de huidige bestemming verkeer en maakt geen onderdeel uit van dit inpassingsplan. De provincie Gelderland heeft in een overleg met een afvaardiging van het bewonerscomité aangegeven om te onderzoeken of op de locatie een permanent telpunt geplaatst kan worden, waarmee de snelheid van het verkeer en de hoeveelheid verkeer kan worden gemeten.

Ad 6.

Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met deze bewoners zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar

ontwerp. Het bewonerscomité heeft in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Conclusie

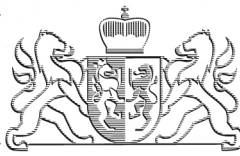
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.11 Inspreker 11

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich niet kan vinden in de realisatie van een komslinger pal voor de woning van cliënt. Dit plan is volgens inspreker niet, dan wel onvoldoende, in overleg met cliënt en gemeente Berkelland tot stand gekomen. Volgens inspreker heeft de provincie wel intensief overleg gevoerd met de bewonersvereniging, maar verzuimd om cliënt bij de plannen te betrekken. Inspreker zegt dat cliënt door de provincie slechts geïnformeerd is over de plannen, en geen inspraak te hebben gehad bij de planvorming. De belangen van cliënt zijn hierdoor onvoldoende meegewogen bij de besluitvorming, aldus inspreker.
2. inspreker van mening is dat de provincie onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar verschillende oplossingsrichtingen voor plaatsing van de komslinger. Uit het inpassingsplan blijkt volgens inspreker niet wat de (ruimtelijke) overwegingen zijn geweest om een komslinger te plaatsen, laat staan dat duidelijk is wat de overwegingen zijn geweest om de komslinger voor de woning van inspreker te plaatsen. Inspreker geeft aan dat afname van snelheid ook gerealiseerd kan worden indien de komslinger in oostelijke of westelijke richting verplaatst wordt, en vindt dat er andere alternatieven mogelijk zijn om de snelheid te verminderen. Inspreker vindt dat het besluit rondom de komslinger onzorgvuldig tot stand is gekomen.
3. inspreker wijst op een krantenbericht ('Slinger in N315 bij Neede niet overlegd', Tubantia 25 juni 2015), waarin staat dat de Berkellandse politiek niet gelukkig is met de gang van zaken rondom de reconstructie van de N315.
4. inspreker vindt dat de leefbaarheid en verkeersveiligheid, in tegenstelling tot wat met het inpassingsplan beoogt wordt, voor cliënt niet wordt verbeterd of gelijk blijft. Aangezien de komslinger pal voor de woning van cliënt is voorzien, zal de geluidsintensiteit volgens inspreker voor de woning van de cliënt aanzienlijk toenemen als gevolg van afremmend en optrekkend verkeer.
5. inspreker tevens verwacht dat de komslinger ter plaatse onveilige situaties zal opleveren. Rond de komslinger is de verkeerssituatie volgens inspreker onoverzichtelijk, terwijl verkeer uit oostelijke richting met 80 km/h komt aanrijden. Daarnaast is het voor inspreker niet duidelijk of bij het verlaten van de woning door cliënt direct in oostelijke richting gereden kan worden, of dat men eerst in westelijke richting moet rijden en elders moet keren.



Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Er is door het bewonerscomité in april 2015 contact opgenomen met cliënt om de plannen voor de aanleg van een komslinger ter hoogte van de woning van cliënt aan te leggen. Client heeft in mei 2015 contact opgenomen met de provincie Gelderland over de mogelijke aanleg van de komslinger ter hoogte van zijn woning. Er zijn twee gesprekken met cliënt geweest (juni 2015 en september 2015) over de procedure die gevolgd is voor de bepaling van de locatie en de gevolgen van de aanleg van de komslinger wat betreft grondverwerving, verkeersveiligheid (met name het op en afrijden van het perceel), de toekomstige verlichting en de waterhuishouding. De gesprekken hebben geleid dat het ontwerp aangepast is ten aanzien van te verwerven gronden. Voor de realisatie van de komslinger is geen grond meer nodig van cliënt en zijn er vervolgspraken gemaakt om cliënt op de hoogte te houden van de voortgang van de planvoorbereiding, met name ten aanzien van de waterhuishouding en de verlichting. Verder heeft cliënt een klacht ingediend bij de onafhankelijke klachtencommissie van de provincie Gelderland, waarin cliënt tijdens de zitting zijn bezwaren over de gang van zaken heeft aangegeven. De klachtencommissie heeft cliënt per brief laten weten dat de provincie Gelderland juist gehandeld heeft.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Aanvullend hierop wordt opgemerkt dat cliënt in twee persoonlijk gesprekken uitvoerig kennis heeft kunnen nemen over de wijze waarom gekozen is voor deze specifieke locatie.

Ad 3.

Provincie Gelderland neemt kennis van het krantenbericht. De plannen hebben instemming van de gemeente Berkelland en zijn ook in nauwe samenwerking met de gemeente tot stand gekomen.

Ad 4.

De komslinger voor de woning van cliënt zorgt ervoor dat het verkeer vanuit de richting Eibergen voortijdig wordt gedwongen om af te remmen. De komingang begint dan ook oostelijk van de inrit van cliënt, waarbij de snelheid ter hoogte van de inritten lager zal zijn. De geluidbelasting gaat van 56 naar 58 dB. Toch is hier geen "hogere waarde" van toepassing, omdat door het snelheidsverschil in de huidige en toekomstige situatie de aftrek art. 110g Wet geluidhinder respectievelijk 2 en 5 dB bedraagt. De cliënt wordt bovenwettelijke geluidsmaatregelen aangeboden (indien nodig), zodat de geluidswaarde (Lden) maximaal 33 dB in de leefruimten zal bedragen.

Ad 5.

De verkeerssituatie voor de cliënt ten opzichte van de huidige situatie wordt door de komslinger sterk verbeterd. De gezichtsbelemmerende bomenrij wordt gekapt, het wegvak wordt beter verlicht en door de komslinger wordt het verkeer gedwongen af te remmen. Door de aanleg van

de middengeleider en de banden aan de buitenzijde kan het achteropkomend verkeer het link afslaande voertuig niet passeren. De vormgeving van de middengeleider in de komslinger is zodanig vormgegeven dat dit geen belemmerende werking heeft voor het verlaten en oprijden van het perceel.

Conclusie

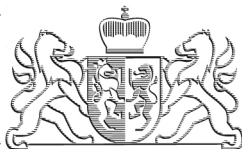
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.12 Inspreker 12

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315. Inspreker heeft het idee onder druk gezet te zijn door de provincie Gelderland wegens de volgende argumenten:
 - aangedragen voorstellen voor alternatieve trajecten zijn een gepasseerd station
 - de huidige weg voldoet aan de wettelijke eisen
 - de provincie is niet verplicht verbeteringen aan te brengen maar biedt ze aan
 - het benodigde budget is nu gereserveerd
 - na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen worden misschien nieuwe normen gehanteerdInspreker geeft aan, wegens een toenemende verkeersdruk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18, niet anders dan akkoord te kunnen gaan met de voorgestelde verbeteringen. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.
2. inspreker protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - de kwaliteit van leven neemt af door toenemende geluidshinder
 - het ontstaan van nieuwe, gevaarlijke verkeerssituaties, ook na de reconstructie
 - gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof zijn volgens onlangs gepubliceerd onderzoek groter dan voorheen is aangenomen
 - zorg over een toename in zwaar verkeer op de N315.
3. inspreker voornemens is om eerder toegezegde verbeteringen, zoals o.a. gepresenteerd op 20 november 2014 en weergegeven in de matrix 'Effecten oplossing', te toetsen na de reconstructie-werkzaamheden
4. inspreker ervan uit gaat dat de reactienota N315 betreffende de afwijzing van de N315 door de bebouwde kom van Neede van 25 november 2014 van kracht blijft. Deze reactienota, gericht aan de projectmanager van de provincie, is volgens inspreker destijds getekend door 30 aanwonenden van de Rondweg en Haaksbergseweg.



5. inspreker er van uit gaat dat de toegezegde permanente lus in de Haaksbergseweg, waar een snelheidscontrole- apparaat of flitspaal op kan worden aangesloten, wordt aangebracht. Volgens inspreker is deze voorziening niet terug te vinden in het inpassingsplan.
6. bewoners van de N315 een stichting hebben opgericht ('Alternatief traject N315') met als doel de N315 in de toekomst uit de bebouwde kom te plaatsen. Doelstelling van deze bewoners is om, in constructief overleg met de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland, hierover in onderhandeling te gaan.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof. Geluidbelastingen van de woningen aan de Haaksbergseweg blijven gelijk, of nemen met maximaal 1 à 2 dB toe.

Ad 3.

De provincie Gelderland heeft voor de keuze van de voorkeursoplossing de toets reeds gedaan. Derhalve is een hertoetsing niet aan de orde omdat de uitgangspunten hetzelfde blijven.

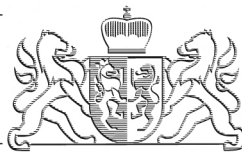
Ad 4.

In de reactienota op de bewonersavond op 20 november 2014 is antwoord gegeven op de binnengekomen correspondentie. De provincie heeft afwegingen moeten maken welke oplossingen haalbaar zijn. Op 26 januari 2015 is er een overleg geweest met de bewoners van de Haaksbergseweg over het aanpassen van de plannen gepresenteerd op de 20 november 2014. Bewoners hebben via het opgerichte bewonerscomité laten weten in te stemmen met de aangepaste plannen waarop het inpassingsplan is gebaseerd.

Ad 5.

Het inpassingsplan gaat om de planologische inrichting. Omdat de Largas en de komslinger buiten de huidige bestemming verkeer vallen van het huidige bestemmingsplan van de gemeente Berkelland wordt er een inpassingsplan opgesteld. In het inpassingsplan worden de planologisch-juridische kaders voor de aanpassingen vastgelegd. De genoemde flitspaal is een object dat binnen de huidige bestemming kan worden aangelegd en maakt daarom geen onderdeel uit van het inpassingsplan. De provincie Gelderland heeft in een overleg met een afvaardiging van het bewonerscomité aangegeven om te onderzoeken of op de locatie een permanent telpunt geplaatst kan worden, waarmee de snelheid van het verkeer en de hoeveelheid verkeer kan worden gemeten.

Ad 6.



Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met deze bewoners zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar ontwerp. Het bewonerscomité heeft in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.13 Inspreker 13

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.14 Inspreker 14

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.15 Inspreker 15

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.16 Inspreker 16

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.17 Inspreker 17

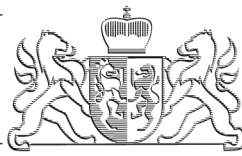
Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.18 Inspreker 18

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.19 Inspreker 19

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.



3.20 Inspreker 20

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.21 Inspreker 21

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.22 Inspreker 22

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.23 Inspreker 23

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.24 Inspreker 24

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.25 Inspreker 25

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.26 Inspreker 26

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.27 Inspreker 27

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.28 Inspreker 28

Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.29 Inspreker 29

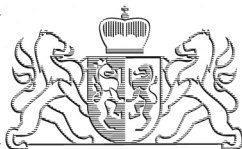
Zie 3.12. De zienswijze is identiek.

3.30 Inspreker 30

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315, mits er voldoende financiële middelen worden vrijgemaakt om de bestaande woning van inspreker te kunnen slopen en een nieuwe woning te kunnen bouwen achter op het bestaande perceel. Inspreker heeft het idee onder druk gezet te zijn door de provincie Gelderland wegens de volgende argumenten:
 - aangedragen voorstellen voor alternatieve trajecten zijn een gepasseerd station
 - de huidige weg voldoet aan de wettelijke eisen
 - de provincie is niet verplicht verbeteringen aan te brengen maar biedt ze aan
 - het benodigde budget is nu gereserveerd
 - na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen worden misschien nieuwe normen gehanteerdInspreker geeft aan, wegens een toenemende verkeersdruk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18, niet anders dan akkoord te kunnen gaan met de voorgestelde verbeteringen, mits zoals hierboven omschreven voldoende financiële middelen worden vrijgemaakt voor het slopen van de bestaande woning van inspreker en het bouwen van een nieuwe woning achter op het bestaande perceel. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.
2. inspreker protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - de kwaliteit van leven neemt af door toenemende geluidshinder
 - het ontstaan van nieuwe, gevaarlijke verkeerssituaties, ook na de reconstructie
 - gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof zijn volgens onlangs gepubliceerd onderzoek groter dan voorheen is aangenomen
 - zorg over een toename in zwaar verkeer op de N315
3. inspreker van mening is door de plannen met het gezin achter een geluidsscherm weggezet wordt. Inspreker geeft aan dat het geluidsscherm ongeveer op 10 meter vanaf de voorgevel van de woning wordt geplaatst en dat daarnaast de aangepaste weg straks ook dichterbij de woning komt te liggen, namelijk op ongeveer 10 meter in plaats van de huidige 18 meter afstand. Mede ook gezien de verwachte forse toename van verkeer vindt inspreker de nieuwe situatie niet te accepteren, aangezien van woongenot en leefbaarheid na realisatie bijna geen sprake meer is. Inspreker had gehoopt op een verbetering van de bestaande situatie maar vindt dat het tegendeel wordt gerealiseerd. Inspreker verwacht bovendien dat



de woning van inspreker onverkoopbaar zal worden en dat planschade absoluut niet voldoende zal zijn.

4. de bewoners in Neede door de steeds toenemende verkeersdruk al jarenlang heel veel hebben moeten inleveren wat betreft woongenot en leefbaarheid.
5. inspreker door de plannen een extra toename van verkeer verwacht vlak voor de woning van inspreker ter plaatse van de Largas-rotonde, als gevolg van:
 - verkeer dat vanaf de Kieftendijk richting Danspaleis niet meer links af mag slaan en dus eerst rechtsaf moet en via de Largas terugdraaien richting Danspaleis
 - afremmend, stilstaand en optrekkend verkeer door op- en afrijden van de rotonde
 - het komen te vervallen van de kruisingen van de Bergstraat, Vaarwerkstraat en Koeweidendijk

Het verkeer zal volgens inspreker op ongeveer 70 cm van de perceelgrens rijden en op ongeveer 10 meter van de voorgevel van de woning van inspreker. Inspreker is tevens van mening dat de invoegstrook op de Largas te kort is en daardoor opstoppen en filevorming kan veroorzaken.

6. inspreker van de provincie een voorstel heeft ontvangen om:
 - een geluidsscherm te plaatsen om zo te voldoen aan het geluidsrapport
 - een nieuw wandelpad en een nieuw oprit te realiseren zodat beide voordeuren bereikbaar zijn.

Inspreker geeft aan hier niet mee akkoord te gaan. Door plaatsing van het geluidsscherm zal volgens inspreker veel groen moeten verdwijnen en wordt de eigen geplaatste geluidsmuur afgebroken. Inspreker heeft het gevoel achter een 3 meter hoog glazen scherm weggezet te worden, terwijl het verkeer zich op ongeveer 70 cm vanaf het scherm verplaatst.

7. de situatie van inspreker een groot negatieve impact heeft op het privé- en gezinsleven van inspreker. Inspreker heeft het gevoel gehad serieus mee te mogen denken over de plannen, maar geeft aan machteloos te staan nu de plannen naar verwachting worden uitgevoerd zoals gepresenteerd. De inspanningen van provincie en gemeente worden door inspreker gerespecteerd, maar als een duurzame goede oplossing wegens financiële middelen of tijdsplanning niet mogelijk of haalbaar is mag dit volgens inspreker niet de reden zijn om in een uitzichtloze situatie achter een glazen scherm weggezet te worden.
8. inspreker de woning destijds heeft gekocht met de bedoeling om een nieuwe woning te bouwen achter de bestaande woning en daarna de bestaande woning te slopen (met eigen financiële middelen). Volgens inspreker verleende de gemeente hier geen medewerking aan in verband met de rooilijn van de bestaande voorgevel. Inspreker geeft tevens aan dat de toen zittende ambtenaar van de gemeente een uitrit had beloofd aansluitend op de Kieftendijk. Deze uitrit is tot op heden niet gerealiseerd.

Inspreker stelt het volgende compromis voor:

- de gemeente Berkelland staat open voor eventuele medewerking en toestemming om vergunning te verlenen om de bestaande woning van inspreker te mogen slopen en een nieuwbouwvergunning te verlenen voor een nieuwe te bouwen woning achter op het perceel van inspreker.
- hierbij gaat het niet over het weggopen in het totaal maar over de herbouwwaarde van de bestaande woning met bijkomende kosten. Om dit te kunnen realiseren moet volgens

inspreker ook de provincie in deze gedachte kunnen meegaan en hiervoor financiële middelen vrijmaken.

- inspreker wijst op de optie om het stukje weiland naast het perceel van inspreker aan te kopen en hierop een nieuwe woning te realiseren zodat de bestaande schuur niet gesloopt hoeft te worden (kosten besparend). Tevens is er dan volgens inspreker de mogelijkheid om een aansluiting op de Kieftendijk te realiseren.

9. door ontwikkelingen rond het Assink Lyceum vanaf augustus 2016 een verschuiving wordt verwacht van ongeveer 500 leerlingen van Eibergen naar Neede. Inspreker vraagt zich af of de nieuwe oversteekplaats ter hoogte van de Kieftendijk en Oude Eibergseweg wel veilig genoeg is voor met name scholieren. Door inspreker wordt verwacht dat het doorgaande verkeer vanaf de Rondweg en de Haaksbergseweg met een te hoge snelheid de oversteekplaats zal naderen, ook als iedereen zich houdt aan de maximum snelheid van 50 km/h. Inspreker wijst daarnaast op het fietsgedrag van scholieren, die vaak de kortste weg kiezen bij het oversteken. Inspreker is van mening dat door de plannen een extra onveilige situatie wordt gecreëerd voor het oversteken van de Oude Eibergseweg.

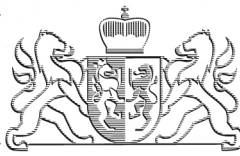
Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp. De provincie Gelderland heeft de situatie van inspreker bekeken en is van mening dat met het plaatsen van het geluidsscherm en de aanleg van een uitrit direct op de N315 de situatie voor inspreker niet leidt tot een verslechtering van de leefsituatie. In de huidige situatie heeft inspreker geen directe aansluiting op de N315, maar dient inspreker gebruik te maken van de ontsluitingsweg van Rondweg 2 en 4. Het aanleggen van deze nieuwe uitrit is een verbetering van de bereikbaarheid van de woning. Het verplaatsen van de woning vanuit het oogpunt van geluid en verkeersveiligheid is niet noodzakelijk, omdat de provincie Gelderland van mening is dat door plaatsen van een geluidsscherm de negatieve effecten ten aanzien van geluid worden weggenomen en zelfs verbeteren. De provincie Gelderland heeft ook aangegeven dat het geluidsscherm bestaat uit een doorzichtig gedeelte met glas en een ondoorzichtig gedeelte ter hoogte van de huidige muur van inspreker, zodat het uitzicht in de richting van de Rondweg gelijk blijft. Met inspreker is er nog steeds intensief overleg over alternatieve mogelijkheden zoals het verplaatsen van de woning. De provincie heeft aangegeven een bijdrage te kunnen leveren aan het verplaatsen, gelijk aan de kosten voor het plaatsen van het geluidsscherm en het verplaatsen van de uitrit. Voor de overige financiering zal inspreker zelf naar middelen moeten zoeken. Het verplaatsen van de woning naar achteren kan dan gezien worden als compenserende maatregel voor geluid. Het eventueel verplaatsen van de woning maakt geen onderdeel uit van dit Inpassingsplan.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.



De geluidbelasting van deze woning is zowel in de huidige als toekomstige situatie (met scherm) maximaal 59 dB. Het scherm zorgt op de begane grond voor de hoogste reductie, tot 4 dB.

Ad 3.

De provincie deelt niet de mening dat door de te nemen maatregelen zoals het plaatsen van het geluidsscherm en het verplaatsen van de weg richting woning van inspreker de leefomgeving verslechtert. Het geluidsscherm wordt geplaatst op eigen grond van de provincie Gelderland op minimaal 0,50 m vanaf de eigendomsgrens met inspreker. In ad 1 is aangegeven waarom de provincie Gelderland van mening is dat situatie van inspreker niet verslechtert wat betreft de leefbaarheid. Over het woongenot kan de provincie Gelderland niet oordelen, omdat dit gaat om de persoonlijke beleving van inspreker. Voor de voorgestelde plannen is geen grondaankoop noodzakelijk, dat inhoudt dat geen planschade geclaimd kan worden. Verder is er een verbetering van de ontsluiting van het perceel, door een directe aansluiting op de provinciale weg. Dit zal positieve bijdrage leveren aan de verkoopbaarheid van de woning.

Ad 4.

Door de geplande reconstructie wordt de toename van verkeer in goede banen geleid. Met de flankerende maatregelen waaronder geluidswerende maatregelen en het herinrichten van de bebouwde kom met groenvoorzieningen wordt het aanzien van de weg en verbetering van de leefomgeving in de woning verbeterd. Verder wordt door middel van de komslinger, de inrichting van de weg door middel van banden aan de zijkant van de weg, een overrijdbare middenasscheiding en de middengeleider het verkeer gedwongen een aangepast snelheid te gaan rijden, een belangrijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

Ad 5.

In de verkeersmodellen is rekening gehouden met de effecten van het afsluiten van zijwegen waaronder de Vaarwerkweg, Kieftendijk in één richting, Bergstraat en Koeweidendijk. Al deze effecten zijn verwerkt in de geluidsrapporten. Met de aanleg van het geluidsscherm worden deze negatieve effecten voor inspreker weggenomen.

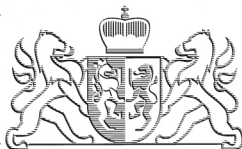
Ad 6.

Voor de provincie Gelderland hoeft de bestaande muur niet gesloopt te worden. Inspreker heeft in diverse persoonlijk gesprekken aangegeven dat voor inspreker het huidige uitzicht vanuit de woning belangrijk is. Het geluidsscherm zal 50 m lang worden en 3 meter hoog. Het geluidsscherm bestaat uit een dicht gedeelte van 28 m, die start ca. 12 m oostelijk van de huidige beëindiging van de bestaande muur en eindigt ter hoogte van de beëindiging van de bestaande muur. Het doorzichtige gedeelte heeft een lengte van 22 m en loopt evenwijdig, op een afstand van 1,40 m, aan de zijkant van de nieuwe hoofdrijbaan.

Ad 7.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van het ontwerp.

In Ad 1 en Ad 3 wordt ingegaan over het afwegingskader waarom de provincie Gelderland van mening is dat de voorgestelde maatregelen in haar ogen voldoende zijn. Tevens wordt over het



verplaatsen van de woning gesproken, voor inspreker de enige acceptabele oplossing. Het is aan inspreker of hij met het voorstel voor de financiële bijdrage voor het verplaatsen van de woning in kan stemmen. Indien dit het geval is, is de aanleg van een geluidsscherm niet meer noodzakelijk.

Ad 8.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van het ontwerp.

Op vraag van inspreker is antwoord gegeven in Ad 1 en Ad 7. Hierin staat het standpunt van de provincie Gelderland met betrekking tot het alternatieve plan voor verplaatsing van de woning van inspreker.

Ad 9.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Conclusie

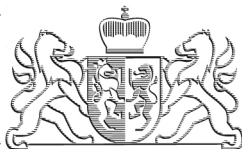
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.31 Inspreker 31

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. de Largas-oplossing volgens inspreker in relatie staat tot de probleemstelling "toename verkeer door N18". Inspreker vindt dit echter niet het geval bij de verplaatsing van de komslinger. Inspreker ziet geen enkele aanleiding noch rechtvaardiging voor verplaatsing van de komslinger, zeker niet naar de locatie voor de woning van cliënt.
2. door verplaatsing van de komgrens voor de woning van cliënt een onveilige situatie ontstaat. Vanaf de uitrit van cliënt de weg opdraaien levert naar de mening van inspreker een verkeersonveilige situatie op, aangezien op de weg de auto's juist de snelheid verhogen. De verkeersveiligheid en de leefbaarheid blijven volgens inspreker niet gelijk en wordt ook niet verbeterd, terwijl dit in het inpassingsplan wel als uitgangspunt wordt genoemd.
3. ter plaatse van de komslinger door cliënt veel geluidsoverlast wordt verwacht als gevolg van optrekkend en afremmend verkeer. Dit gaat naar mening van inspreker ten koste van de leefbaarheid van woningen langs de N315, waaronder de woning van cliënt.
4. de komst van een komslinger op de geplande locatie een grote aantasting wordt gezien voor het woon- en leefklimaat van de cliënt. De landelijke uitstraling van de omgeving verandert naar de mening van inspreker in een verkeersknooppunt en het uitzicht verandert drastisch in negatieve zin.
5. inspreker op geen enkele wijze onderbouwd vindt dat verplaatsing van de komslinger een positieve bijdrage levert aan een oplossing voor de toename van verkeer door de N18. Het



verleggen van de komslinger wordt door inspreker slechts gezien als een feitelijke verplaatsing, waarvoor de gemeente een bestemmingsplanwijziging zou moeten doorvoeren. Doordat verplaatsing van de komslinger naar mening van inspreker onder de noemer van verbetering van de N18 wordt geplaatst, zou hier sprake zijn van oneigenlijk gebruik van de procedure. Inspreker vindt dat deze wijziging geen betrekking heeft op dit provinciaal inpassingsplan.

6. de locatie van de geplande komslinger buiten medeweten en inspraak van cliënt tot stand is gekomen. Een aantal aanwonenden van de Haaksbergseweg blijkt zich volgens inspreker verenigd te hebben in een bewonersvereniging, om te zoeken naar een locatie voor de komslinger op een andere plek dan ter hoogte van die aanwonenden. De bewonersvereniging zou zich hebben voorgedaan als vertegenwoordiger van de hele buurt. Client was hier echter niet van op de hoogte en ook niet bij betrokken. Desondanks is na afstemming van de gemeente en de provincie met een afvaardiging van de bewonersvereniging tot de locatiekeuze voor de komslinger gekomen, aldus inspreker. Vervolgens heeft cliënt geprobeerd om in contact te komen met de gemeente en de provincie, maar inspraak bleek niet meer mogelijk. Client is toegezegd dat naar alternatieve oplossingen gezocht zou worden, maar is geen sprake van. Naar de mening van inspreker is wel geluisterd naar de bewonersvereniging, maar niet naar de cliënt, terwijl cliënt samen met de buurman van cliënt direct wordt geraakt door de plannen. Inspreker kan zich niet vinden in deze handelswijze en acht dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel.
7. het eerste contact van de provincie met cliënt een bezoek was voor aankoop van een deel van de grond. Nadat cliënt aangaf hier geen medewerking aan te willen verlenen, is in eerste instantie aan cliënt medegedeeld dat de komslinger dan geen doorgang zou vinden. Later is volgens inspreker aangegeven dat de komslinger wel doorgaat, maar dan zonder aankoop van grond. De komslinger zou iets noordelijker verlegd worden. Client heeft van de provincie een tekening ontvangen. In paragraaf 1.3 van de toelichting wordt volgens inspreker nog de oude tekening gehanteerd.
8. inspreker van mening is dat andere mogelijke locaties voor de komslinger goed bevonden waren, voordat de keuze voor de huidige locatie was gemaakt. In het inpassingsplan ziet inspreker niet terug welke ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden om dit besluit te wijzigen.
9. het volgens inspreker niet duidelijk is waarom de komslinger niet nog iets meer in oostelijke richting wordt verplaatst op de Haaksbergseweg, waar aan beide kanten van de weg geen bebouwing is.
10. inspreker een motivering en een gedegen onderzoek mist naar alternatieven. De constatering dat het besluit kennelijk is gebaseerd op inbreng van omwonenden zonder te controleren op draagvlak of motivering hiervan, acht inspreker in strijd met een zorgvuldige besluitvorming.
11. de provincie wordt verzocht het besluit te herzien en de komslingerwijziging uit het plan te halen, dan wel deze te verplaatsen na gedegen onderzoek.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Ad 2.

De uitrit van cliënt ligt in de bebouwde kom. Het optrekken van het verkeer in de richting Eibergen geschiedt na het passeren van het bebouwde kombord. Verder zal het uitzicht vanuit de inritten worden verbeterd door het kappen van de bomen langs de N315 ter hoogte van de komslinger.

Ad 3.

Uit het akoestisch onderzoek is geconcludeerd dat de geluidsbelasting op de woning ten gevolge van de komslinger en de toename van het verkeer hoger wordt. Bij de berekening van de geluidsbelasting volgens het Reken- en meetvoorschrift 2012 wordt extra geluid als gevolg van optrekken en remmen alleen bij kruisingen en rotondes toegepast.

De geluidbelasting gaat van 56 naar 58 dB. Toch is hier geen “hogere waarde” van toepassing, omdat door het snelheidsverschil in de huidige en toekomstige situatie de aftrek art. 110g Wet geluidhinder respectievelijk 2 en 5 dB bedraagt.

De cliënt wordt bovenwettelijke geluidsmaatregelen aangeboden (indien noodzakelijk), zodat de geluidswaarde (Lden) maximaal 33 dB in de leefruimten zal bedragen.

Ad 4.

Bij de uitwerking van de komslinger is rekening gehouden met de landschappelijk waarden. De komslinger wordt dan ook door middel van groene hagen ingeleid en geeft daarmee een duidelijk karakter aan de bebouwde kom.

Ad 5.

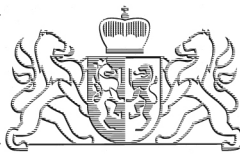
Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Aanvullend daarop kan worden gemeld dat aanpassing van de N315, waaronder de aanleg van de komslinger, een provinciaal belang is. De provincie Gelderland mag daar zelf een eigen bestemmingsplanwijziging voor opstellen, dit overigens wel in overleg met de gemeente Berkelland. De gemeente Berkelland in de raadvergadering 23 juni 2015 besloten dat zij instemmen dat de provincie Gelderland een inpassingsplan opstelt. Dit is geen oneigenlijk gebruik. De gemeente Berkelland dient zelf wel een raadsbesluit te nemen voor het verplaatsen van de kom.

Ad 6.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Er is door het bewonerscomité in april 2015 contact opgenomen met cliënt om de plannen voor de aanleg van een komslinger ter hoogte van de woning van cliënt aan te leggen. Client heeft in mei 2015 contact opgenomen met de provincie Gelderland over de mogelijke aanleg van de komslinger ter hoogte van zijn woning. Er zijn twee gesprekken met cliënt geweest (juni 2015 en september 2015) over de procedure die gevolgd is voor de bepaling van de locatie en de gevolgen van de aanleg van de komslinger wat betreft grondverwerving, verkeersveiligheid (met name het op en afrijden van het perceel), de toekomstige verlichting en de waterhuishouding. De gesprekken hebben geleid dat het ontwerp aangepast is ten aanzien van te verwerven



gronden. Voor de realisatie van de komslinger is geen grond meer nodig van cliënt en zijn er vervolgspraken gemaakt om cliënt op de hoogte te houden van de voortgang van de planvoorbereiding, met name ten aanzien van de waterhuishouding en de verlichting. Verder heeft cliënt een klacht ingediend bij de onafhankelijke klachtencommissie van de provincie Gelderland, waarin cliënt tijdens de zitting zijn bezwaren over de gang van zaken heeft aangegeven. De klachtencommissie heeft cliënt per brief laten weten dat de provincie Gelderland juist gehandeld heeft.

Ad 7.

Het eerste contact tussen provincie Gelderland met cliënt was naar aanleiding van een klacht van cliënt dat hij niet gehoord was in de locatie van de komslinger.

De provincie Gelderland heeft in een persoonlijk gesprek, waarbij ook de voorzitter van de het bewonerscomité aanwezig was, het proces uitgelegd hoe de nieuwe locatie van de komgrens tot stand is gekomen. In dit gesprek heeft de provincie Gelderland voorgesteld dat cliënt 2 weken de tijd heeft om zich te beraden of hij alsnog kan instemmen met de plannen. Voor de realisatie van het plan had de provincie Gelderland grond nodig van cliënt. Indien cliënt niet zou willen meewerken was het uitgesloten dat het voorgestelde ontwerp in stand kon blijven. Nadat cliënt binnen 24 uur had medegedeeld dat hij niet kon instemmen met de oplossingsrichting, heeft de provincie Gelderland in overleg met de gemeente Berkelland en het bewonerscomité gekeken naar alternatieve mogelijkheden. Het bleek mogelijk om een komslinger aan te leggen op dezelfde locatie zonder dat cliënt grond hoeft af te staan. Uiteindelijk was het de grote wens van de bewoners van de Haaksbergseweg, verenigd in het bewonerscomité, om de komgrens niet te verplaatsen. Dit is aan cliënt medegedeeld. De provincie Gelderland heeft daarbij aangegeven dat zij de eisen van cliënt respecteert, maar het maatschappelijk belang laat prevaleren. Wel wordt cliënt op de hoogte gehouden van de verdere voortgang van de voorbereiding. In de tekening in paragraaf 1.3 van de toelichting staat de begrenzing van het plangebied correct weergegeven.

Ad 8.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger. Het besluit om de komslinger op de locatie bij cliënt aan te leggen is voortgekomen uit een sterke wens van de bewoners op de Haaksbergseweg, vertegenwoordigd door het bewonerscomité. Het doel voor de aanleg van de komslinger is de snelheid van het verkeer af te remmen wat een verbetering is voor de veiligheid op het traject. De aanleg van een komslinger is alleen mogelijk op deze locatie. Bij het wegvallen van deze locatie kan geen komslinger worden aangelegd, aangezien daar geen ruimte voor is.

Ad 9.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger.

Ad 10.

Het is juist dat de locatie door de bewonersvereniging Haaksbergseweg is aangeduid als gewenste locatie voor de inleiding van de bebouwde kom. Deze komslinger biedt voor

aanwonenden die nu nog buiten de bebouwde kom wonen, zoals ook cliënt, aanmerkelijke verbetering in afdwingen van de maximale snelheid.

Ad 11.

De provincie handhaaft de locatie van de komslinger. De komslinger ondersteunt de inleiding van de bebouwde kom en zorgt ervoor dat het verkeer dat de kom inrijdt wordt afgeremd. Bij het laten vervallen van de komingang zal het afdwingen van maximum snelheid niet worden bereikt.

Conclusie

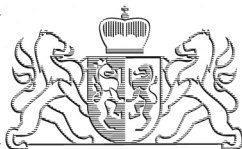
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.32 Inspreker 32

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. in de huidige situatie van cliënt reeds sprake is van overlast van (vracht)verkeer op de Haaksbergseweg. Inspreker geeft aan dat voor de woning van cliënt (schuin tegenover de kruising van de Oude Eibergseweg, ter hoogte van de afslag naar het industrieterrein) het (vracht)verkeer stopt en weer optrekt, met geluids- en stankoverlast tot gevolg. De verwachting is dat het verkeer zal toenemen en volgens inspreker dus ook de overlast. Inspreker wil weten of de Largas-oplossing een bijdrage zal leveren aan de oplossing van de wachtende (vracht)auto's.
2. de woning van de cliënt opgenomen is in een saneringsprogramma Wet geluidhinder. Inspreker verwacht dat de geluidhinder in de woning zal afnemen, maar het is onduidelijk of dit ook geldt voor trillingshinder. Volgens inspreker komt de weg veel dichterbij de woning van cliënt toe en bomen zullen worden gekapt. Uit het voorgenomen besluit blijkt volgens indiener niet dat op dit punt specifiek onderzoek is gedaan en op welke wijze dit is opgelost. Indiener is van mening dat het besluit op dit punt niet afdoende is gemotiveerd en dus in strijd is met het bepaalde in art.3: 2 j.c. 3: 46 AWB.
3. bij inspreker onduidelijkheid bestaat over fijnstof. Ondanks dat in de stukken is af te leiden dat aan de wettelijke norm wordt voldaan (al dan niet met zeezoutcorrectie), vraagt cliënt zich af hoe dit in de toekomst zal zijn bij een toename van het verkeer. Inspreker verwacht een grotere verkeerstoename dan 30%.
4. de woon- en leefsituatie van de cliënt er niet echt beter op wordt en dat de cliënt volgens inspreker een verdere aantasting van het woongenot vreest.
5. met het inpassingsplan het probleem van cliënt niet wordt opgelost. Inspreker geeft aan dat cliënt voorstander is van het plan van het bewonerscomité
6. cliënt zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315 en na overleg met de gemeente en provincie over een aantal verbeteringen en aanpassingen akkoord te gaan met de uit te voeren werkzaamheden.



Onder druk van de provincie Gelderland en op basis van de onderstaande argumenten:

- de huidige weg N315 voldoet aan de wettelijke eisen
- de provincie hoeft niet te verbeteren
- het budget is nu gereserveerd
- na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen misschien andere samenstelling

Gedeputeerde Staten,

zijn volgens inspreker alle, door omwonenden aangedragen voorstellen voor een alternatief traject een gepasseerd station. Omdat de druk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18 naar de mening van inspreker aanzienlijk zal toenemen, kan cliënt niet anders dan akkoord gaan met de voorgestelde verbeteringen. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.

7. inspreker namens cliënt protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - een toename van geluidshinder
 - er blijven gevaarlijke verkeerssituaties bestaan, ook na de reconstructie
 - een toename van fijnstof zonder dat daar maatregelen ter voorkoming daarvan zijn opgenomen
8. inspreker ervan uit gaat dat de reactienota N315 betreffende de afwijzing van de N315 door de bebouwde kom van Neede van 25 november 2014 van kracht blijft. Deze reactienota, gericht aan de projectmanager van de provincie, is volgens inspreker destijds getekend door 30 aanwonenden van de Rondweg en Haaksbergseweg.
9. bewoners van de N315 een stichting hebben opgericht ('Alternatief traject N315') met als doel de N315 in de toekomst uit de bebouwde kom te plaatsen. Doelstelling van deze bewoners is om, in constructief overleg met de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland, hierover in onderhandeling te gaan.

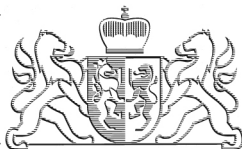
Beoordeling

Ad 1.

Met de plannen is rekening gehouden met de toename van het verkeer. Het kruispunt Oude Eibergseweg/Haaksbergseweg wordt in de plannen niet wezenlijk veranderd. Bewoners aan de Haaksbergseweg krijgen geluidswerende voorzieningen aan hun woningen aangeboden, waarbij de geluidsbelasting in de woning wordt gecompenseerd en teruggebracht wordt naar 33 dba. Ten aanzien van wachtende vrachtauto's op het Kruispunt Haaksbergseweg/Rondweg zoals in de huidige situatie zal in het geval van de Largas geen sprake meer zijn. Het doorgaande verkeer op de N315 heeft voorrang op de zijwegen. Alleen vrachtverkeer vanuit Neede zal moeten wachten. Vrachtauto's van en naar de Oude Eibergseweg zullen in de spits wat langer moeten wachten om in te voegen bij het overige verkeer op de N315.

Ad 2.

Voor trillingen is geen wettelijk afwegingskader van toepassing. Wel is de keuze gemaakt om tussen de komslinger en de Largas het asfalt vrij te houden van obstakels zoals drempels, om trillingen te voorkomen. Er komt een geheel nieuwe asfaltconstructie op de Haaksbergseweg



zodat trillingen als gevolg van oneffenheden in het wegdek worden voorkomen. Het klopt dat de noordelijke rijbaan dichterbij de woning komt te liggen, maar de zuidelijke rijbaan komt juist weer verder van de woning af te liggen. De huidige weg op de hoogte van de woning wordt niet verplaatst.

Ad 3.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.1 is ingegaan op fijnstof.

Ad 4.

De provincie Gelderland deelt de mening niet. De negatieve effecten van de toename van het verkeer worden vrijwel weggenomen door wettelijke- en bovenwettelijke maatregelen voor geluid. Er is nog slechts een toename van 1 dB ten opzichte van de huidige situatie (62 dB). De fijnstofconcentratie ligt ver beneden de wettelijke grenswaarde.

Ad 5.

Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met vertegenwoordigers van het bewonerscomité zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar ontwerp. Het bewonerscomité en de Stichting 'Alternatief traject N315' hebben in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Ad 6.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 7.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

Ad 8.

In de reactienota op de bewonersavond op 20 november 2014 is antwoord gegeven op de binnengekomen correspondentie. De provincie heeft afwegingen moeten maken welke oplossingen haalbaar zijn. Op 26 januari 2015 is er een overleg geweest met de bewoners van de Haaksbergseweg over het aanpassen van de plannen gepresenteerd op de 20 november 2014. Bewoners hebben via het opgerichte bewonerscomité laten weten in te stemmen met de aangepaste plannen waarop het inpassingsplan is gebaseerd.

Ad 9.

Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met deze bewoners zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar ontwerp. Het bewonerscomité heeft in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen

over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.33 Inspreker 33

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. in de huidige situatie van cliënt reeds sprake is van overlast van (vracht)verkeer op de Haaksbergseweg. Inspreker geeft aan dat het verkeer voor de woning van cliënt (vlak op de Haaksbergseweg) dendert. De verwachting is dat het verkeer zal toenemen en volgens inspreker is dit een behoorlijke zware last.
2. de woning van de cliënt opgenomen is in een saneringsprogramma Wet geluidhinder. Inspreker verwacht dat de geluidhinder in de woning zal afnemen, maar het is onduidelijk of dit ook geldt voor trillingshinder. Volgens inspreker komt de weg veel dichterbij de woning van cliënt toe en bomen zullen worden gekapt. Uit het voorgenomen besluit blijkt volgens indiener niet dat op dit punt specifiek onderzoek is gedaan en op welke wijze dit is opgelost. Indiener is van mening dat het besluit op dit punt niet afdoende is gemotiveerd en dus in strijd is met het bepaalde in art.3: 2 j c 3: 46 AWB.
3. bij inspreker onduidelijkheid bestaat over fijnstof. Ondanks dat in de stukken is af te leiden dat aan de wettelijke norm wordt voldaan (al dan niet met zeezoutcorrectie), vraagt cliënt zich af hoe dit in de toekomst zal zijn bij een toename van het verkeer. Inspreker verwacht een grotere verkeerstoename dan 30%.
4. de woon- en leefsituatie van de cliënt er niet echt beter op wordt en dat de cliënt volgens inspreker een verdere aantasting van het woongenot vreest.
5. met het inpassingsplan het probleem van cliënt niet wordt opgelost. Inspreker geeft aan dat cliënt voorstander is van het plan van het bewonerscomité
6. cliënt zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315 en na overleg met de gemeente en provincie over een aantal verbeteringen en aanpassingen akkoord te gaan met de uit te voeren werkzaamheden. Onder druk van de provincie Gelderland en op basis van de onderstaande argumenten:
 - de huidige weg N315 voldoet aan de wettelijke eisen
 - de provincie hoeft niet te verbeteren
 - het budget is nu gereserveerd
 - na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen misschien andere samenstellingGedeputeerde Staten,
zijn volgens inspreker alle, door omwonenden aangedragen voorstellen voor een alternatief traject een gepasseerd station. Omdat de druk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18 naar de mening van inspreker aanzienlijk zal toenemen, kan cliënt niet anders dan akkoord

gaan met de voorgestelde verbeteringen. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.

7. inspreker namens cliënt protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:
 - een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - een toename van geluidshinder
 - er blijven gevaarlijke verkeerssituaties bestaan, ook na de reconstructie
 - een toename van fijnstof zonder dat daar maatregelen ter voorkoming daarvan zijn opgenomen
8. inspreker ervan uit gaat dat de reactienota N315 betreffende de afwijzing van de N315 door de bebouwde kom van Neede van 25 november 2014 van kracht blijft. Deze reactienota, gericht aan de projectmanager van de provincie, is volgens inspreker destijds getekend door 30 aanwonenden van de Rondweg en Haaksbergseweg.
9. bewoners van de N315 een stichting hebben opgericht ('Alternatief traject N315') met als doel de N315 in de toekomst uit de bebouwde kom te plaatsen. Doelstelling van deze bewoners is om, in constructief overleg met de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland, hierover in onderhandeling te gaan.

Beoordeling

Ad 1.

Met de plannen is rekening gehouden met de toename van het verkeer. Het kruispunt Oude Eibergseweg/Haaksbergseweg wordt in de plannen niet wezenlijk veranderd. Bewoners aan de Haaksbergseweg krijgen geluidswerende voorzieningen aan hun woningen aangeboden, waarbij de geluidsbelasting in de woning wordt gecompenseerd en teruggebracht wordt naar 33 dba.

Ad 2.

Voor trillingen is geen wettelijk afwegingskader van toepassing. Wel is de keuze gemaakt om tussen de komslinger en de Largas het asfalt vrij te houden van obstakels zoals drempels, om trillingen te voorkomen. Er komt een geheel nieuwe asfaltconstructie op de Haaksbergseweg zodat trillingen als gevolg van oneffenheden in het wegdek worden voorkomen.

Ad 3.

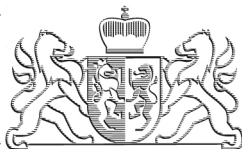
Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.1 is ingegaan op fijnstof.

Ad 4.

De provincie Gelderland deelt de mening niet. De negatieve effecten van de toename van het verkeer worden weggenomen door onder meer bovenwettelijke maatregelen vanuit geluid en een geringe toename van fijnstof, waarbij de grenswaarde absoluut niet bereikt wordt.

Ad 5.

Provincie Gelderland is op de hoogte dat de bewoners een stichting hebben opgericht voor een alternatief traject N315. Met deze bewoners zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken, dat heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar



ontwerp. Het bewonerscomité heeft in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen. Voor de provincie Gelderland zijn deze voor de korte en middellange termijn niet haalbaar.

Ad 6.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 7.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

Ad 8.

In de reactienota op de bewonersavond op 20 november 2014 is antwoord gegeven op de binnengekomen correspondentie. De provincie heeft afwegingen moeten maken welke oplossingen haalbaar zijn. Op 26 januari 2015 is er een overleg geweest met de bewoners van de Haaksbergseweg over het aanpassen van de plannen gepresenteerd op de 20 november 2014. Bewoners hebben via het opgerichte bewonerscomité laten weten in te stemmen met de aangepaste plannen waarop het inpassingsplan is gebaseerd.

Ad 9.

Met vertegenwoordigers van het bewonerscomité zijn de plannen in de bebouwde kom van Neede constructief besproken. Dit heeft geleid tot een door het bewonerscomité aanvaardbaar ontwerp. Het bewonerscomité en de stichting 'Alternatief traject N315' heeft in de reeds gevoerde gesprekken ook antwoord gekregen over mogelijke alternatieve oplossingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.34 Inspreker 34

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315. Het gegeven van de N18 en de te verwachten verkeerstoename hieruit voortkomend, spelen volgens inspreker hierbij een rol. Na overleg met de provincie over een aantal toezeggingen zegt inspreker zich enigszins te kunnen vinden in de uit te voeren werkzaamheden in zijn algemeenheid. Inspreker geeft aan dit te doen, maar niet zonder het idee te hebben enigszins onder druk gezet te zijn door de provincie Gelderland en op basis van de onderstaande argumenten:

- alle, door omwonenden aangedragen voorstellen en eventuele alternatieve projecten zijn een gepasseerd station
- het moet doorgaan door planning N18 tijdnoed
- het benodigde budget is nu gereserveerd dus nu te gebruiken
- het verkeer zal evenredig toenemen dus er moet wat gedaan worden

Inspreker zegt niet anders te kunnen dan mee te gaan in de betreffende verbeteringen, maar de argumenten roepen bij inspreker nog veel bezwaren op.

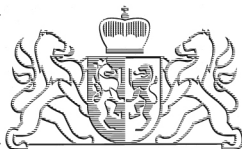
2. inspreker in de plannen een zinspeling mist, waarin genoemd staat dat de verkeersbewegingen in de nieuwe situatie voor de woning van inspreker aan de Largas gaan plaatsvinden.
3. inspreker door de plannen van de Largas meer overlast verwacht te ondervinden als in de huidige situatie. Deze overlast ontstaat volgens inspreker door een combinatie van afremmend, stilstaand en optrekkend verkeer ter plaatse van de Largas. Inspreker geeft aan tot op heden hier niet in gekend te zijn.
4. door twee geluidschermen, links en rechts van de woning van inspreker, heeft inspreker het gevoel tussen twee 'dijken' te komen zitten. Inspreker krijgt het gevoel dat het geluid bij woning van inspreker zal 'overstromen'.
5. het geluidscherm tegenover de woning van inspreker in combinatie met de Largas geen verbetering voor inspreker is als het gaat om het uitzicht. Inspreker stelt voor om het geluidsscherm te plaatsen op de erfgrens van bewoners aan de Meijersweg, zodat een mooier uitzicht op het plantsoen gecreëerd kan worden.
6. inspreker in tegenstelling tot de leefbaarheid op het doorgaande tracé, voor de hoek Haaksbergseweg-Rondweg wel meer overlast verwacht op visueel en geluidstechnisch gebied.
7. de waardevermindering voor de woning van inspreker aanzienlijk zal zijn, naar aanleiding van een schatting door een rentmeester. Inspreker geeft aan hier graag mee geholpen te worden om zodoende ook irritatie weg te kunnen nemen.
8. inspreker het gevoel heeft slachtoffer te zijn door de plannen en met de rug tegen de muur staan. Inspreker zegt gesteund te worden door veel medestanders, die de mening delen dat bewoners op de hoek Haaksbergseweg-Rondweg hier echt de pineut zijn.
9. met een eventuele verwijdering van woning Haaksbergseweg 69 en woning Rondweg 2, volgens inspreker een heel andere/betere invulling mogelijk zijn voor de reconstructie. Op deze manier zou naar de mening van inspreker een veel ruimtelijker en toekomstgerichtere entree van Neede tot stand zijn gekomen. Inspreker geeft aan dat veel mensen deze mening delen.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 2.



Het is juist dat de Largas, met daarop allerlei verkeersbewegingen, inderdaad ter hoogte van woning van inspreker wordt aangelegd.

Ad 3.

De provincie Gelderland heeft naar aanleiding van een vraag van inspreker over de toekomstige situatie een gesprek gehouden met inspreker. Voor het zicht op de Largas en de lichtinval heeft de provincie Gelderland aangegeven dat zij lichtinval vanaf de weg zal voorkomen door het plaatsen van een haag. Voor het zicht vanuit de woning zal extra beplanting worden geplaatst op de erfscheidingsgrens in overleg met inspreker. Ten aanzien van geluid zullen aan de woning geluidswerende maatregelen worden getroffen.

Ad 4.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

De aanleg van de geluidschermen ter hoogte van het crossveldje en aan de oostzijde van woning inspreker is reeds overleg gevoerd met de bewoners van de betreffende woningen. Het scherm/de wal langs het crossveldje is niet wettelijk verplicht. Het geluidsscherm ter hoogte van huisnummer 69 is dat wel. De geluidschermen worden uitgevoerd van een type waar beplanting tegenaan kan groeien, zodat mettertijd een vriendelijk, groen uiterlijk ontstaat. Doordat de schermen overwegend geluidsabsorberend zullen zijn, worden ongewenste geluidsreflecties voorkomen.

Ad 5.

De geluidsvoorziening aan de westkant van de Largas is niet wettelijk verplicht. Betreffende geluidsscherm komt te vervallen omdat bewoners van de woningen hebben aangegeven in te stemmen met andere maatregelen.

Ad 6.

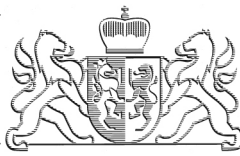
De geluidbelasting in de huidige en toekomstige situatie zijn vrijwel gelijk: 60 dB. Inspreker wordt geluidswerende voorzieningen aan de woning aangeboden (indien de binnenwaarde in de leefruimten meer dan 33 dB bedraagt). Tevens wordt er zichtbeperkende beplanting op de erfscheidingsgrens aangebracht. Provincie Gelderland acht dat deze toezeggingen voor inspreker voldoende zijn.

Ad 7.

De reconstructie is zo vormgegeven dat schade volgens de Provincie Gelderland wordt voorkomen. Indien u desondanks meent in aanmerking te komen voor planschade of nadeelcompensatie, staat het inspreker vrij te zijner tijd, afzonderlijk van de procedure voor het inpassingsplan, deze schade te claimen. Om voor planschade in aanmerking te komen dient grond gekocht te worden van inspreker. Dat is in dit geval niet aan de orde.

Ad 8.

De aan te leggen Largas inclusief de geluidswerende voorzieningen en de toekomstige groeninrichting rondom de Largas is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.



Ad 9.

Het ontwerp van de Largas voldoet aan de ontwerpeisen van een 50 km weg en kan de extra verkeersstromen verwerken. Daarnaast verhoogt het plan de verkeersveiligheid. De sloop van Rondweg 2 en Haaksbergseweg 69 is niet noodzakelijk voor een goede inpassing van de weg. Met flankerende maatregelen zoals het plaatsen van een geluidsscherm en voorzieningen om lichtinval te voorkomen, dragen bij aan een goede invulling van het plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.35 Inspreker 35

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker opmerkingen heeft op het Verkeersbesluit 'Verleggen (brom-)fietspad Neede in de gemeente Berkelland'.

Beoordeling

Ad 1.

De opmerkingen zijn een zienswijze op het Verkeersbesluit 'Verleggen (brom-)fietspad Neede in de gemeente Berkelland' en zullen om die reden door de provincie Gelderland worden behandeld in de zienswijzennota van het verkeersbesluit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.36 Inspreker 36

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker opmerkingen heeft op het Verkeersbesluit 'Verleggen (brom-)fietspad Neede in de gemeente Berkelland'.

Beoordeling

Ad 1.

De opmerkingen zijn een zienswijze op het Verkeersbesluit 'Verleggen (brom-)fietspad Neede in de gemeente Berkelland' en zullen om die reden door de provincie Gelderland worden behandeld in de zienswijzennota van het verkeersbesluit.

Conclusie

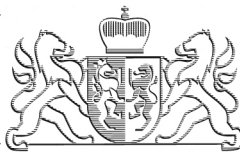
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.37 Inspreker 37

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker namens cliënt verzoekt om de uitrit, thans gesitueerd nabij de woning van cliënt, te verleggen naar naast de Haaksbergseweg 99. Door de verlegging behoeft volgens inspreker geen opening in de aan te leggen geluidswal aangebracht te worden ter hoogte van de woning van cliënt.
2. cliënt meent dat het ontwerp in de huidige vorm geen stand kan houden, nu als gevolg van een toename in verkeersbewegingen de geluidsbelasting op de woning van cliënt te hoog zal worden. Derhalve wordt door inspreker verzocht een geluidswal te plaatsen voor de woning van cliënt.
3. cliënt opmerkt dat onvoldoende onderbouwd is dat geluidsoverlast op de woning van cliënt wordt voorkomen.
4. cliënt van mening is dat het essentieel is dat de weg voldoende wordt verlicht, echter uit het ontwerp kan men dit niet opmaken. Inspreker geeft namens cliënt aan graag een toezegging te ontvangen over voldoende verlichting van de weg.
5. cliënt verzoekt om medewerking te verlenen aan het realiseren van een nieuwe uitweg bij de woning van de cliënt aan de achterzijde, naar de Kieftendijk. Inspreker geeft aan dat dit voor cliënt een veel veiligere situatie zal opleveren en merkt hierbij tevens op dat veel bewoners reeds een uitrit hebben op deze Kieftendijk.
6. fietsers uit oostelijke richting drie keer moeten oversteken bij de Largas om naar het centrum te komen, dit in tegenstelling tot de bestaande situatie waar slechts een oversteek gemaakt hoeft te worden. Inspreker geeft aan dat dit ook de route is voor schoolgaande kinderen. Voor deze onveilige situatie moet naar mening van de cliënt een oplossing komen.
7. cliënt meent dat het aantal verkeersbewegingen ernstig zal toenemen en dat deze toename onevenredig groot is. Dit heeft volgens cliënt een zeer andere ruimtelijke uitstraling dan thans het geval is. Hiermee hangt volgens cliënt samen dat de geluidshinder ernstig zal toenemen. Deze punten samen maken dat het ontwerp op de gekozen wijze naar mening van cliënt geen stand kan houden.
8. cliënt gaat ervan uit dat de gezondheidsrisico's sterk zullen toenemen. Aangezien dit in het ontwerp onvoldoende is onderbouwd is cliënt van mening dat het ontwerp geen stand kan houden.



9. door de keuze voor het traject door de bebouwde kom volgens cliënt sprake is van een minder veilig alternatief. Hiermee is cliënt het oneens.
10. cliënt ervan uit gaat dat de reactienota N315 betreffende de afwijzing van de N315 door de bebouwde kom van Neede van 25 november 2014 van kracht blijft.

Beoordeling

Ad 1.

Er komt geen geluidswal nabij huisnr Haaksbergseweg 99. De provincie Gelderland ziet ook geen noodzaak voor het verplaatsen van de inrit van inspreker. De inrit bevindt zich binnen de bebouwde kom van Neede.

Ad 2 en 3.

De woning van inspreker valt niet in een wettelijke geluidprocedure “hogere waarde” of saneringsprogramma. Het is geen saneringswoning meer omdat het huidige pand na 1986 gebouwd is. Een afweging voor een scherm of geluidwal is derhalve niet nadrukkelijk voor deze woning voorgeschreven. Wel kan aangesloten worden op de afwegingen voor de omringende woningen die wel in het saneringsprogramma vallen, dat afscherming vanuit landschappelijk oogpunt niet wenselijk is en veelal door beperkte ruimte niet te realiseren is. Op het gedeelte van de Haaksbergseweg waar deze woning aan staat, komt geluidreducerend asfalt (SMA NL8G+). De geluidbelasting neemt bij deze woning toe met maximaal 2 dB: van 59 dB in de huidige situatie naar 61 dB in de toekomst. De cliënt wordt bovenwettelijke geluidsmaatregelen aangeboden (indien noodzakelijk), zodat de geluidswaarde (Lden) maximaal 33 dB in de leefruimten zal bedragen. Een overzicht van de geluidsmaatregelen wordt gegeven in paragraaf 2.3.2.

Ad 4.

De weg valt binnen de bebouwde kom. Deze weg zal dan ook verlicht worden volgens de eisen die aan verlichting binnen de bebouwde kom worden gesteld.

Ad 5.

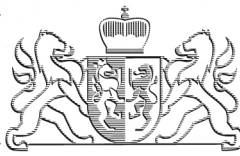
Voor het ontsluiten van de woning op de Kieftendijk zal inspreker zelf een verzoek moeten indienen bij de wegbeheerder van de Kieftendijk, de gemeente Berkelland. Indien de gemeente Berkelland positief besluit, zal op kosten van inspreker door inspreker zelf een ontsluiting moeten worden aangelegd. Overigens vervalt daarbij de ontsluiting op de N315.

Ad 6.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Ad 7.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.



Ad 8.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

In de plannen zijn de gezondheidsrisico's voor zowel luchtkwaliteit als geluid meegenomen. De plannen leiden niet tot een verslechtering van de gezondheid.

Ad 9.

De gekozen oplossingsrichting biedt naar de mening van provincie Gelderland meer veiligheid voor het verkeer op de N315 dan in de huidige situatie.

Ad 10.

In de reactienota op de bewonersavond op 20 november 2014 is antwoord gegeven op de binnengekomen correspondentie. De provincie heeft afwegingen moeten maken welke oplossingen haalbaar zijn. Op 26 januari 2015 is er een overleg geweest met de bewoners van de Haaksbergseweg over het aanpassen van de plannen gepresenteerd op de 20 november 2014. Bewoners hebben via het opgerichte bewonerscomité laten weten in te stemmen met de aangepaste plannen waarop het inpassingsplan is gebaseerd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.38 Inspreker 38

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker zich als aanwonende aan de N315 genoodzaakt voelt om mee te werken aan de reconstructie van de N315 en na overleg met de gemeente en provincie over een aantal verbeteringen en aanpassingen akkoord te gaan met de uit te voeren werkzaamheden. Inspreker heeft het idee onder druk gezet te zijn door de provincie Gelderland wegens de volgende argumenten:
 - aangedragen voorstellen voor alternatieve trajecten zijn verworpen door de projectgroep
 - de huidige weg voldoet aan de wettelijke eisen
 - de provincie is niet verplicht verbeteringen aan te brengen maar biedt ze aan
 - het benodigde budget is in deze ambtstermijn gereserveerd. Garantie van behoud van budget en normen kan niet worden gegarandeerd na de nieuwe Provinciale Staten verkiezingen en de daarbij mogelijke zetelwisseling.Inspreker geeft aan, wegens een toenemende verkeersdruk op de N315 als ontsluitingsroute van de N18, niet anders dan akkoord te kunnen gaan met de voorgestelde verbeteringen. Dit akkoord betreft de reconstructie, maar niet het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen.
2. inspreker protest aantekent tegen het besluit om de ontsluitingsweg N315 binnen de bebouwde kom van Neede te laten lopen, om de volgende redenen:

- een onevenredig grote toename van het aantal voertuigen
 - de kwaliteit van leven neemt af door toenemende geluidshinder
 - het ontstaan van nieuwe, gevaarlijke verkeerssituaties, ook na de reconstructie
 - gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof zijn volgens onlangs gepubliceerd onderzoek groter dan voorheen is aangenomen
 - zorg over een toename in zwaar verkeer op de N315
 - in de bebouwde kom van Neede zal de N315 een fuikwerking gaan veroorzaken in plaats van een ontsluiting van het achterland.
3. inspreker voornemens is om eerder toegezegde verbeteringen, zoals o.a. gepresenteerd op 20 november 2014 en weergegeven in de matrix 'Effecten oplossing', te toetsen na de reconstructie-werkzaamheden
4. inspreker er van uit gaat dat de toegezegde permanente lus in de Haaksbergseweg, waar een snelheidscontrole- apparaat of flitspaal op kan worden aangesloten, wordt aangebracht. Volgens inspreker is deze voorziening niet terug te vinden in het inpassingsplan.

Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof.

De geluidbelasting bij deze woning neemt met circa 1 dB toe, van maximaal 62 naar 63 dB. De inspreker wordt bovenwettelijke geluidsmaatregelen aangeboden (indien noodzakelijk), zodat de geluidswaarde (Lden) maximaal 33 dB in de leefruimten zal bedragen. Een overzicht van de geluidsmaatregelen wordt gegeven in paragraaf 2.3.2.

Ad 3.

De provincie Gelderland heeft voor de keuze van de voorkeursoplossing de toets reeds gedaan. Derhalve is een hertoetsing niet aan de orde omdat de uitgangspunten hetzelfde blijven.

Ad 4.

Het inpassingsplan gaat om de planologische inrichting. Omdat de Largas en de komslinger buiten de huidige bestemming verkeer vallen van het huidige bestemmingsplan van de gemeente Berkelland wordt er een inpassingsplan opgesteld. In het inpassingsplan worden de planologisch-juridische kaders voor de aanpassingen vastgelegd. De genoemde flitspaal is een object dat binnen de huidige bestemming kan worden aangelegd en maakt daarom geen onderdeel uit van het inpassingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.39 Inspreker 39

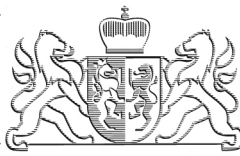
Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker begrepen heeft dat het gedeelte Haaksbergseweg vanaf de nieuwe komslinger tot aan de N18 geen onderdeel is van het inpassingsplan, en daarom een zienswijze op dat deel nog niet aan de orde is. Inspreker hoort graag indien dit anders mocht zijn.
2. ondanks het feit dat er gekozen is voor aanpassingen aan de bestaande N315, inspreker van mening blijft dat het huidige tracé niet geschikt is als afslag van de N18. Inspreker vindt een extra afslag voor doorgaand (vracht)verkeer van N18 naar Borculo (zonder afslagen) en verder, nog steeds de beste optie. Dit behoeft volgens inspreker verder geen uitleg.
3. inspreker voorziet dat de snelheid van het verkeer na het passeren van de komslinger flink zal toenemen. Inspreker verwacht dat het verkeer, met name in de spits en in de nachtelijke uren, tijd wil inhalen als gevolg van het verleggen van de bebouwde kom, waarbinnen een lagere snelheid geldt. Voor het deel van de Haaksbergseweg tussen komslinger en de N18 zijn er volgens inspreker gevolgen waar tot dusverre volledig aan voorbij gegaan wordt. Inspreker geeft aan dat niets wijst in de richting van aanpassingen of oplossingen voor dit tracé.
4. volgens inspreker ergens in de berichtgeving wordt gemeld dat er voor het tracé vanaf de komslinger tot de N18 al wel grondaankopen gedaan zijn of worden, wat impliceert dat er al wel meer duidelijkheid is. Inspreker verzoekt de aanwonenden meer duidelijkheid te geven ten aanzien van het tijdspad en plannen voor dit weggedeelte.
5. het kappen van de bomen langs de Haaksbergseweg wat inspreker betreft onacceptabel is. Volgens inspreker zijn er langs de gehele N315 genoeg voorbeelden waar langs één zijde van de weg de bomen wél zijn blijven staan. Inspreker kan en wil zich dan ook niet voorstellen waarom dat hier niet het geval zou kunnen zijn. Hier dient naar de mening van inspreker nogmaals naar gekeken te worden. Daarnaast gaat inspreker ervan uit dat het hier gaat over de bomen binnen de bebouwde kom en niet daarbuiten. Inspreker voegt nog toe 'hoe meer overzicht, hoe roekelozer en onoplettender verkeersgedrag'.
6. de conclusies uit het vleermuizenonderzoek door inspreker in twijfel worden getrokken. Deze conclusies zijn volgens inspreker ook geheel afhankelijk van het moment waarop het onderzoek plaatsvindt.
7. bomenkap langs de Assinkdrijfweg, ondanks aangevoerde argumenten in het inpassingsplan en mede gebaseerd op het vleermuizenonderzoek, naar mening van inspreker voorkomen moet worden.
8. inspreker vindt dat bomen die toch worden gekapt, herplant dienen te worden met formaat 'inheemse' bomen conform de daarvoor geldende regels qua omvang en hoogte.

Beoordeling

Ad 1.



Voor het wegvak vanaf de nieuwe bebouwde komgrens tot aan de N18 is nog geen besluit genomen om dit wegvak te verbeteren. Dit gedeelte maakt daarom inderdaad geen deel uit van het Inpassingsplan. Zodra het besluit is genomen zal de provincie een bewonersavond organiseren waarop de uitgewerkte plannen te zien zijn. Voor die plannen zal een nieuwe procedure worden opgestart.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp. Voor de plannen voor aanpassing van de N315 tussen de komgrens en de N18 moet nog een besluit worden genomen. Vanuit de rol van eigenaar en wegbeheerder zal de provincie Gelderland daarin haar verantwoordelijkheid nemen wat betreft verkeersveiligheid en onderhoudstoestand van de weg.

Ad 3.

De Haaksbergseweg tot aan de N18 maakt geen onderdeel uit van dit inpassingsplan. Bij de plannen voor het gedeelte tussen Neede en de N18 zal het aspect snelheid worden meegenomen. De rotonde nabij Rietmolen zal een snelheidsremmende werking hebben. Verder zal de maximum snelheid 80 km/h bedragen en daarop zal ook de inrichting van de weg worden gebaseerd. De hoge snelheden hebben eerder met weggedrag te maken dan met het verplaatsen van de komgrens.

Ad 4.

Voor het gedeelte tussen de N18 en de bebouwde kom van Neede zijn nog geen grondaankopen gedaan.

Ad 5.

Er is nog geen besluit genomen om het weggedeelte tussen de komgrens en de N18 te reconstrueren. Zodra dit het geval is zal de provincie Gelderland de plannen voorleggen aan de bewoners. Hierin nemen wij de situatie van de bomen mee in de overwegingen.

Ad 6.

Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd conform de landelijk geldende richtlijnen. Bij de uitvoering van het vleermuisonderzoek is gewerkt conform het 'Protocol voor vleermuisinventarisaties'. De situatie wordt op een aantal momenten in een jaar gemonitord. Het bureau dat het onderzoek heeft gedaan is een landelijk erkend bureau.

Ad 7.

In tegenstelling tot wat in het rapport van het vleermuisonderzoek staat genoemd, zullen de bomenrijen langs de Assinkdrijfweg niet worden gekapt. Wel zal een enkele boom gekapt moeten worden om de infrastructuur aan te kunnen leggen. Deze bomenkap heeft geen nadelige effecten voor vleermuizen. De Assinkdrijfweg is echter niet gelegen in het plangebied en maakt geen deel uit van het inpassingsplan.

Ad 8.

Bomen die gekapt worden zullen in het kader van de eisen van het bevoegd gezag gecompenseerd worden. Wij trachten de meeste bomen langs de N315 terug te planten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.40 Inspreker 40

Samenvatting

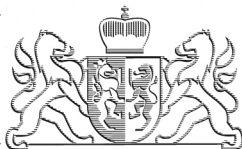
In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker namens cliënt opmerkt dat de verkeersveiligheid zal afnemen op het traject van de N315 Haaksbergseweg in de directe omgeving van de woning van cliënt. Naar verwachting van cliënt zal het plan wat betreft verkeersveiligheid leiden tot een onaanvaardbare situatie. Bij realisatie van een komslinger zullen weggebruikers op de N315 naar mening van cliënt meer geconcentreerd zijn op de slinger dan op invoegend verkeer vanuit de vele uitritten aan deze weg, met verkeersonveilige situaties tot gevolg. Volgens cliënt wordt daarnaast ter hoogte van de komslinger het zicht op de N315 belemmerd door het bord 'bebouwde kom', evenals begroeiing in de berm.
2. cliënt van mening is dat er geen noodzaak bestaat om de grens van de bebouwde kom te verleggen, althans cliënt kan de keuze voor de locatie van de nieuwe grens van de bebouwde kom niet volgen.

Inspreker meldt het volgende over bebouwde kom:

- "Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de vraag of een perceel al dan niet binnen de bebouwde kom ligt van feitelijke aard. Niet de plaats van het verkeersbord dat de bebouwde kom aangeeft, is bepalend, maar de aard van de omgeving. Van belang hierbij is waar de bebouwing feitelijk (nagenoeg) ophoudt. De bebouwde kom moet worden aangemerkt als een aaneengesloten gebied van geconcentreerde bebouwing met weinig doorzichten, bestaande uit woningen dicht op elkaar, die overwegend een woon- of verblijfsfunctie hebben en waar de bebouwing een samenhangende structuur vormt."

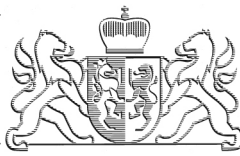
Naar mening van inspreker wordt in dit geval hieraan zeker niet voldaan. Inspreker vindt dat van een aaneengesloten gebied van geconcentreerde bebouwing zeker geen sprake is, en dat de omgeving niet anders dan als 'Buitengebied' kan worden aangemerkt. Naar verwachting van inspreker zullen weggebruikers hier dan ook de snelheid aanhouden die gebruikelijk is in het buitengebied. Indien het bord bebouwde kom echter wordt geplaatst op de voorgenomen plek, zullen weggebruikers naar mening van inspreker op die plek ineens gaan afremmen c.q. optrekken, met de bijbehorende overlast voor omwonenden. Inspreker merkt op dat bij de huidige grens van de bebouwde kom er terdege sprake is van een gebied met geconcentreerde bebouwing, wat door weggebruikers ook gevoelsmatig wordt ervaren als bebouwde kom. Door inspreker valt niet in te zien dat deze grens dient te worden verschoven, met alle gevolgen voor het verkeer en omwonenden van dien.



3. cliënt door de reconstructie van de bebouwde kom ook het huidige uitzicht zal verliezen door de aanleg van hagen. Inspreker geeft aan dat cliënt hierdoor onevenredig in zijn belangen wordt geschaad en het woon- en leefklimaat van cliënt wordt onevenredig aangetast.
4. cliënt met het plan zoals dat nu voorligt niet akkoord kan gaan, omdat traject fase 2 (tussen huisnummers 130-132), nog niet bekend is, althans nog niet is uitgewerkt. Nu het onduidelijk is in hoeverre cliënt hiermee nog verder in zijn belangen wordt geschaad, kan het plan zoals dat nu voorligt volgens inspreker geen doorgang vinden.
5. het woon- en leefklimaat naar verwachting van cliënt zal verslechteren ter plaatse van woning van cliënt, in de nabijheid van de locatie waar de nieuwe grens voor de bebouwde kom en de komslinger zal worden geplaatst. Volgens cliënt zal extra geluidsoverlast optreden als gevolg van het optrekken c.q. afremmen door weggebruikers. Client is van mening dat dit onvoldoende is onderzocht, althans meegewogen bij het opstellen van het plan. Client is ook van mening dat de voorgenomen maatregelen onvoldoende zullen zijn om een goed woon- en leefklimaat te garanderen in en rond de woning van cliënt. Deze gevolgen zijn naar mening van inspreker toe te schrijven aan de wijzigingen aan de N315, die mede uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zijn.
6. cliënt vreest voor een onaanvaardbare verslechtering van de luchtkwaliteit in en rond de woning van cliënt. Dit mede vanwege de situatie ter plekke waar volgens cliënt verkeer zal optrekken en afremmen ter hoogte van de woning, hetgeen extra uitstoot zal veroorzaken. Client is van mening dat onvoldoende is onderzocht, althans is meegewogen dat het plan zoals dat nu voorligt ook op dit aspect zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in en rond de woning van cliënt. Mede uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is dit volgens inspreker niet aanvaardbaar.
7. bij uitvoering van het plan volgens inspreker een sterke toename zal optreden van lichtinval in de woning van cliënt waarvan cliënt onevenredige hinder zal ondervinden. Inspreker geeft aan dat door de reconstructie koplampen van auto's op de N315 in de woning van cliënt zullen schijnen. Inspreker is van mening dat het woon- en leefklimaat van cliënt ook hierdoor onevenredig zal worden aangetast.
8. cliënt opmerkt door de reconstructie ernstig in zijn bedrijfsvoering zal worden belemmerd, althans cliënt vreest door het opschuiven van de bebouwde komgrens geconfronteerd te worden met gewijzigde milieueisen. Client merkt in dit verband overigens op dat dit temeer reden is om de grens van de bebouwde kom niet te verleggen, gelet op de nabijheid van de agrarische gronden van cliënt. Client vreest daarnaast dat gronden van cliënt in waarde zullen dalen, althans minder gewild zullen zijn als agrarische grond, gelet op de nabijheid van de bebouwde kom. Volgens inspreker wordt cliënt ook in dit opzicht dan ook onevenredig in zijn belangen geschaad door het inpassingsplan.
9. cliënt om de eerder genoemde redenen vraagt af te zien van het plan zoals dit nu voorligt en dit plan niet aldus vast te stellen.

Beoordeling

Ad 1.



De inrit/uitrit van de inspreker wordt in de huidige aanpassingen van de komingang beter zichtbaar voor het verkeer vanuit Neede als vanuit de richting Eibergen. De huidige zichtbelemmerende bomenlaan wordt ter plaatse van de inrit verwijderd. Verkeer vanuit Neede en Haaksbergen kan beter opgemerkt worden vanuit de uitrit.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.2 is ingegaan op de komslinger. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

Aanvullend wordt opgemerkt dat de weg binnen de bebouwde kom wordt voorzien van een overrijdbare middengeleider en aan de buitenzijde opgesloten door hoge trottoirbanden. Verder komt er binnen de bebouwde kom openbare verlichting en worden er aan de noordzijde hagen geplant. Hierdoor is er een duidelijk verschil tussen de uitstraling van de weg buiten de bebouwde kom en de uitstraling binnen de bebouwde kom. Dit zal voor weggebruikers aanleiding zijn om hun snelheid aan te passen.

Ad 3.

Door het verwijderen van de aanwezige laanbeplanting, noodzakelijk voor de aanleg van de komslinger, wordt het uitzicht verbeterd. De aanleg van hagen geschied aan de noordzijde van de komslinger en niet aan de zuidzijde. Hierdoor wordt geen extra zichtbeperkende beplanting geplaatst.

Ad 4.

Het weggedeelte tussen de bebouwde kom van Neede en de aansluiting van de N18 maakt geen onderdeel uit van dit Inpassingsplan. Op bewonersavond van 20 november 2014 heeft de provincie wel de voorgenomen plannen voor dit wegtraject getoond. Voor dit gedeelte dient GS nog een besluit te nemen.

Ad 5.

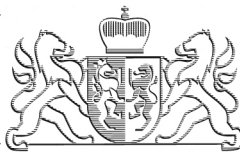
Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid. Geluidsaspecten zijn meegenomen in de geluidsrapportages behorende bij de bebouwde kom oplossing. De geluidbelasting op deze woning neemt circa 2 dB toe, van maximaal 60 naar 62 dB. De negatieve effecten op de woning wat betreft geluid worden gecompenseerd door bovenwettelijke geluidsmaatregelen (indien noodzakelijk), zodat de geluidswaarde (L_{den}) maximaal 33 dB in de leefruimten zal bedragen.

Ad 6.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.2 is ingegaan op de verkeerstoename. Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.31. is ingegaan op fijnstof.

Uit het onderzoek blijkt dat er geen substantiële verslechtering is van de situatie en de toename ver onder de normen blijft. Daarnaast ligt de woning van cliënt ver van de weg af.

Ad 7.



Er zal geen sprake zijn van lichtinval. De komslinger leidt slecht tot een beperkte slinger in het traject, waardoor koplampen slechts zeer beperkt buiten het wegtracé schijnen. De woning van cliënt ligt te ver van de weg af om hinder te ondervinden.

Ad 8.

De komgrenswijziging betreft alleen een verkeerskundige komgrens aanpassing. Deze heeft geen gevolgen voor cliënt ten aanzien van milieu.

Ad 9.

De provincie Gelderland neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.41 Inspreker 41

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker erop wil aandringen bij de reconstructie ook de Parallelweg in Neede te verlengen richting Haaksbergseweg en aan te sluiten op de geplande rotonde op de Haaksbergseweg bij Rietmolen. Naar de mening van inspreker ontlast dit de Haaksbergseweg en de Oude Eibergseweg.
2. inspreker de geplande reconstructie van het kruispunt Haaksbergseweg-Rondweg slecht vindt, om de volgende redenen:
 - inspreker verwacht in de spits opstopping en irritatie op de genoemde kruising indien verkeer links af het dorp wil inslaan richting Neede. Die situatie geeft volgens inspreker meer last aan omwonenden.
 - inspreker verwacht dat schoolkinderen op de fiets vanaf de Kieftendijk richting Neede, rechtdoor zullen oversteken en niet een stukje terugrijden. Vervolgens verwacht inspreker dat de kinderen links zullen blijven rijden en dan weer de Haaksbergseweg oversteken. Inspreker vindt dit verwarrend en gevaarlijker dan de huidige situatie. Inspreker verzoekt daarom dit kruispunt te laten zoals het is.

Beoordeling

Ad 1.

Bij het onderzoek naar het lange noordelijke alternatieve tracé is ook gekeken naar het verlengen en aansluiten van de Parallelweg op de bestaande Haaksbergseweg, ter hoogte van Haaksbergseweg 101 en 103. Uit het verkeerskundig onderzoek bleek dat de hoeveelheid verkeer op de Parallelweg binnen de bebouwde kom van Neede met 50% zou toenemen. Deze toename zou leiden tot een hogere geluidsbelasting op de woningen langs de huidige

Parallelweg en een verslechtering van de verkeersveiligheid, omdat het verkeer deze route zou zien als alternatief van de route via de N315. In deze variant zou de N315 als doorgaande route gehandhaafd blijven. Voor de gemeente Berkelland is deze optie als onwenselijke variant gekenschetst en derhalve afgevalen als alternatief.

Ad 2.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1.1 is ingegaan op de Largas.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 is ingegaan op de oversteekplaats voor fietsers en voetgangers.

Aanvullend kan worden gemeld dat het weggedrag van fietsers op voorhand niet is te bepalen. Provincie Gelderland is van mening dat in de plannen een veilige fietsoversteek wordt geboden. Voor de bepaling van de oplossingsrichting is gebruik gemaakt van de toekomstige verkeersprognoses. Hierin worden alle verkeersbewegingen op het kruispunt in kaart gebracht en gekeken of dit leidt tot filevorming. Uit de analyse van de Largas blijkt dat geen ongewenste filevorming zal ontstaan en dat de Largas het verkeer goed kan verwerken.

Conclusie

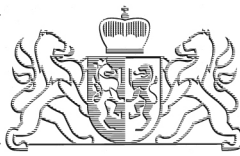
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.42 Inspreker 42

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker niet kan instemmen met de plannen. Inspreker is van mening dat er teveel bezwaren zijn die niet goed opgelost zijn. Inspreker wijst op twee woningen op de hoek bij de Largas, waarvan volgens inspreker de ene woning wordt weggestopt achter een groot geluidsscherm en de andere woning wordt geconfronteerd met uitzicht op een geluidsscherm aan de overzijde. Inspreker vraagt de provincie om verantwoordelijkheid te tonen en deze problemen netjes op te lossen door mee te werken aan de verplaatsing van deze twee woningen.
2. de entree van het dorp Neede voor inspreker onacceptabel is. Volgens inspreker is deze entree niet representatief voor Neede.
3. naar mening van inspreker verder langs de N315 weinig wordt gedaan aan geluidswering. Inspreker geeft aan dat er wordt gezegd dat het volgens de wettelijke regelgeving gebeurt, maar dit wil volgens inspreker nog niet zeggen dat het zo moet.
4. volgens inspreker ook gezegd wordt dat er geen geld is om de reconstructie anders te doen. Inspreker trekt dit in twijfel en wijst op een rotonde in Borculo die 70 meter verplaatst is voor verkeer van Friesland Campina.
5. inspreker verzoekt om ervoor te zorgen dat de N315 vanaf richting Noordijk een 50 km weg wordt tot net voor Rietmolen. Naar mening van inspreker zal dit de veiligheid ten goede komen en het geluidsniveau beperken.



Beoordeling

Ad 1.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

De provincie Gelderland is zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners van de Haaksbergseweg. Voor de bewoners van Haaksbergseweg 69 en Rondweg 2 zijn diverse gesprekken geweest die hebben geleid tot mogelijke oplossingen. In deze reactienota zienswijzen wordt hierop in gegaan.

Ad 2.

De provincie Gelderland gaat ervan uit dat inspreker de geluidsschermen bedoeld. Het is echter niet duidelijk wat bedoeld wordt met representatief voor Neede. In de plannen neemt de provincie Gelderland sterke verbeteringen mee in de omgevingskwaliteit ter hoogte van de Largas. De aanleg van de groenvoorzieningen langs de Haaksbergseweg en Rondweg in de bebouwde kom met daarbij het aanbrengen van openbaar groen bij de Largas is een verbetering van het aanzien van Neede. Bewoners hebben positief op deze plannen gereageerd. Door het vervallen van het westelijke geluidsscherm, dat niet strikt noodzakelijk is als geluidsmaatregel, wordt vanaf de weg en vanuit de omgeving deze groene inrichting meer geïntegreerd. De vormgeving van het geluidsscherm aan de oostzijde past in het huidige beeld, omdat er op deze locatie al een muur staat. De invulling van het geluidsscherm kan ook deels groen worden ingericht. Het andere gedeelte van het geluidsscherm zal doorzichtig zijn.

Ad 3.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3.2 is ingegaan op geluid.

De provincie gaat met haar plannen ruimhartig om met geluidswerende voorzieningen. Naast de wettelijk verplichte maatregelen worden ook bovenwettelijke maatregelen getroffen omwille van de leefkwaliteit.

Ad 4.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 5.

De N315 is een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom met uitzondering van een klein gedeelte waarvoor een snelheid van 50 km/h geldt. Het afwaarderen van de N315 naar 50 km/h is daarbij niet mogelijk, immers 50 km/h geldt alleen voor wegen binnen de bebouwde kom. Voor het wegvak tussen Neede en Rietmolen is dat niet het geval. Het gedeelte tussen de bebouwde kom en Rietmolen maakt overigens geen onderdeel uit van dit inpassingsplan.

Conclusie

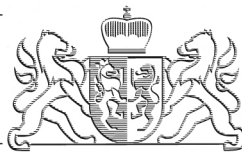
De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

3.43 Inspreker 43

Samenvatting

In de zienswijze wordt aangegeven, dat:

1. inspreker van mening is dat de plannen voor reconstructie van de N315 voor de gewone man in de straat absoluut niet te begrijpen zijn. Volgens inspreker worden de plannen beargumenteerd met wetten en regelgeving, welke slechts op het werkkerrein van opgeleide deskundigen ligt.
2. inspreker het niet eens is met de procedure en wijze waarop de overheid deze plannen wil doorvoeren. Inspreker vindt dat belanghebbende bewoners geconfronteerd worden met misleiding, list en bedrog.
3. in omliggende dorpen zoals Eibergen en Borculo naar mening van inspreker wel rekening wordt gehouden met de omwonenden en wordt geluisterd naar hun wensen. Dit in tegenstelling tot Neede waar volgens inspreker plannen worden doorgevoerd voor reconstructie van de N315, zonder dat hier draagvlak voor is.
4. de conclusies in het inpassingsplan naar mening van inspreker naar de beoogde doelstelling van de provincie wordt toegeschreven. Inspreker ziet dit ook terug in de plannen, want daar waar de eisen van metingen niet overeenkomen met die doelstelling worden deze eisen volgens inspreker ook nog aangepast aan die doelstelling. De grenzen van geluid en trilling worden naar mening van inspreker opgerekt.
5. inspreker opmerkingen heeft over de reactienota van 2 februari 2015, naar aanleiding van de inloop bijeenkomst op 20 november 2014 in 't Haantje te Neede.
6. naar mening van inspreker naar de bewoners met de hulp van de schrijvende pers een ontmoedigingsbeleid wordt gevoerd. Inspreker vindt dat er toezeggingen worden gedaan en verwachtingen worden gewekt, welke uiteindelijk niet waar worden gemaakt. Volgens inspreker hebben veel bewoners zich bij de plannen neergelegd omdat zij het gevoel hebben dat de plannen toch al vast liggen en er niets meer aan te doen is.
7. inspreker het niet eens is met het zoeken naar draagvlak. Volgens inspreker blijkt bij de bewoners absoluut geen draagvlak te bestaan voor de plannen met deel- en knelpuntoplossingen.
8. Inspreker maakt melding van een petitie met 225 handtekeningen van gezinnen aangeboden in juni 2013, en maakt bezwaar tegen het feit dat voorgedragen alternatieven niet zijn onderzocht.
9. inspreker opmerkingen heeft over een brief van B&W van gemeente Berkelland (d.d. 3 februari 2014) als antwoord op gestelde vragen door Gemeente Belangen, en maakt bezwaar tegen het feit dat voorgedragen alternatieven niet zijn onderzocht.
10. onlangs twee e-mails door inspreker verstuurd zouden zijn, met een beargumenteerd verzoek tot uitstel van de plannen teneinde en meer duurzame omleidingsroute ten zuiden van Neede te onderzoeken. Volgens inspreker zijn deze e-mails tot op heden niet beantwoord.
11. gezinnen in Neede volgens inspreker worden opgezadeld met een drastische aantasting en bedreiging van hun gezondheid, veiligheid, leefomgeving en woongenot. Dat terwijl naar mening van inspreker binnen de gemeente Berkelland alternatieve en duurzame



- omleidingsmogelijkheden aanwezig zijn. Het doorgaande verkeer veroorzaakt volgens inspreker voor de aanwonenden dieselroet, fijnstof, trilling en lawaai. Daarnaast wijst inspreker op vervoer met gevaarlijkstoffen en een waardedaling van de woningen.
12. de Largas met komslinger volgens inspreker zorgt voor een schijnveiligheid en geenszins zorgt voor een vlotte doorgang van het doorgaand verkeer. Het afremmen, optrekken en stoppen van het verkeer staat naar de mening van inspreker haaks op de beoogde belangrijkste doelstelling. Inspreker voorziet tevens een levensgevaarlijke situatie bij het oversteken/afslaan van (brom)fietzers en voetgangers.
13. inspreker aangeeft zich namens vele belanghebbenden te verzetten tegen alle deel- en knelpunt oplossingen betreffende de reconstructie van de N315. Inspreker wijst hierbij op een bundel met 64 machtigingsformulieren die bij de Raad van State ligt. Het gaat hier volgens inspreker om gezinnen die inspreker hebben gemachtigd hun belangen te behartigen.
14. inspreker wijst op een rapport van onderzoeksbureau Lurvink: "*Waar verkeer en stedenbouwbouw elkaar ontmoeten bij de inrichting van de openbare ruimte*" d.d. 24 feb 2015 advisering N315, nr 2015-002. Volgens inspreker weerlegt het rapport de plannen reconstructie N315 van RWS en van de provincie Gelderland als inferieur en geeft hiertegenover advies.

Beoordeling

Ad 1.

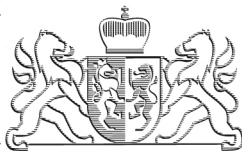
Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp. Aanvullend kan opgemerkt worden dat het bij een dergelijk plan uiteraard noodzakelijk is alle van toepassing zijnde wetgeving te volgen en te voorzien in een goede juridische onderbouwing. Daarnaast zijn er voldoende laagdrempelige mogelijkheden geweest om informatie te verkrijgen, vragen te stellen en discussie aan te gaan, zowel bij informatiebijeenkomsten als bijvoorbeeld via de website van de provincie Gelderland.

Ad 2.

De overheid heeft vanaf het begin van het project een open en transparante werkwijze gevolgd. Er zijn twee bewonersavonden gehouden over de uitgangspunten en plannen. Daarnaast heeft de provincie Gelderland nog twee specifieke avonden gehouden betreffende gevolgen voor geluid voor woningen langs de weg. Daarna is de provincie Gelderland gestart met de planologische wijzigingen en het nemen van het verkeersbesluit. Ook in verband met de tervisielegging van het inpassingsplan heeft een informatieavond plaatsgevonden. Bovendien zijn op de website van de provincie Gelderland alle stappen voor bewoners in te zien.

Ad 3.

De plannen in Eibergen zijn interregionale plannen voor verbetering van de N18 tussen Enschede en Varsseveld. In deze plannen worden de plaatsen Haaksbergen en Eibergen ontlast. De plannen in Borculo zijn lokale plannen waarbij het gaat om een uitbreiding van de fabriek. De plannen voor de reconstructie N315 is een project van de provincie Gelderland waarin ze huidige



knelpunten op de N315 wil oplossen in het kader van de trajectaanpak waarbij de toename van het verkeer ten gevolge van de gewijzigde verkeersstructuur na voltooiing van de N18 is meegenomen. Het pakket van aanpassingen is een sterke verbetering van de huidige situatie en zal ook de negatieve effecten voor wat betreft de geprognostiseerde toename van het verkeer teniet doen of zelfs verbeteren.

Ad 4.

In alle onderzoeken die ten behoeve van het inpassingsplan zijn uitgevoerd en die bij het Ontwerp Inpassingsplan zijn gevoegd worden geluidsmaatregelen die noodzakelijk zijn vanuit de wetgeving toegepast. Op een aantal plaatsten is echter vanuit civieltechnische, stedenbouwkundige of landschappelijk overwegingen, geen of beperkt maatregelen mogelijk. Wel worden aan de woningen, gelegen langs de Rondweg en Haaksbergseweg die een geluidsbelasting van 58 dB of hoger vanwege de provinciale weg hebben, extra bovenwettelijke maatregelen aangeboden in de vorm van gevelisolatie (indien van toepassing, zie paragraaf 2.3.2 van dit document). Voorts is aan de bewoners van de Henry Dunantweg 129 t/m 137 een geluidsscherm aangeboden, omdat deze woningen dicht aan de Rondweg liggen. De bewoners hebben aangegeven dat zij akkoord gaan met het plaatsen van een geluidsscherm. De provincie Gelderland zal in het kader van de reconstructie van de Rondweg ter hoogte van deze woningen een geluidsscherm van 2,00 m hoog plaatsen.

Voor trillingen zijn geen wettelijke eisen. Wel is het zo dat de provincie Gelderland in de uitvoering van de werkzaamheden rekening houdt met oneffenheden in de nieuwe wegconstructie. Deze oneffenheden zorgen vaak voor overlast voor bewoners ten aanzien van trillingen, vooral als deze in de directe omgeving van woningen liggen. Voor geluid en trillingen wordt voldaan aan wettelijke normen en met bovenwettelijke maatregelen wordt een verbetering in de leefbaarheid bereikt ten opzichte van de autonome situatie. Er is geen sprake van het oprekken van grenzen.

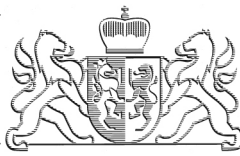
Ad 5.

Deze opmerkingen hebben geen betrekking op het Ontwerp Inpassingsplan en worden daarom hier verder niet inhoudelijk besproken. De provincie Gelderland is van mening dat zij reeds in een eerder stadium op de genoemde reactienota heeft gereageerd.

Ad 6.

Provincie Gelderland heeft tijdens het proces niet actief de pers benaderd. De provincie heeft zich naar iedereen open en transparant opgesteld. Op de website van de provincie Gelderland kunnen bewoners kennis nemen van de voorgestelde plannen en de rapporten voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit. De provincie Gelderland heeft daarnaast van de twee bewonersavonden een reactienota opgesteld, waarin antwoord is gegeven op vragen van bewoners. Bewoners hebben zelf actief contact gezocht met de provincie Gelderland. In deze gesprekken is constructief over de plannen gesproken en zijn er op enkele punten aanpassingen gedaan op voorstel van bewoners.

Ad 7.



Provincie Gelderland neemt deze veronderstelling voor kennisgeving aan. Provincie Gelderland heeft niet de indruk dat er geen draagvlak is voor de plannen. Bewoners hebben op verschillende momenten in het proces de gelegenheid gehad en benut om te reageren op de plannen.

Ad 8.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 9.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.1 is ingegaan op de afwegingen van de noodzaak van de reconstructie, de afwegingen ten aanzien van alternatieven en het ontwerp.

Ad 10.

De provincie Gelderland heeft in een brief (d.d. 22 mei 2015) antwoord gegeven aan inspreker. Voor de provincie is uitstel van de plannen geen optie. Tijdens bewonersavonden heeft inspreker met ambtenaren van de provincie Gelderland van mening kunnen wisselen over de te nemen maatregelen. De gedeputeerde van de provincie Gelderland heeft inspreker uitgenodigd voor een gesprek om kennis te nemen van de wensen van inspreker. Inspreker heeft deze afspraak zelf afgezegd.

Ad 11.

Bij de thematische beantwoording in paragraaf 2.3 is ingegaan op geluid en fijnstof. Aanvullend wordt opgemerkt dat de functie van de weg onveranderd blijft wat betreft goederenvervoer en vervoer van gevaarlijke stoffen.

Ad 12.

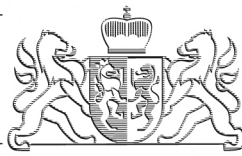
Ter hoogte van de Largas bevindt het fietsverkeer zich aan de zuidzijde van de Largas (N315). Het doorgaande fietsverkeer vanuit de richting Borculo naar Haaksbergen vice versa zal de Haaksbergseweg (naar het centrum van Neede) in de voorrang kruisen. Vanuit het oogpunt van veiligheid voldoet dit aan de doelstelling voor de aanleg van veilige fietsroutes. Zie tevens de thematische beantwoording in paragraaf 2.4 ten aanzien van fietsverkeer.

Ad 13.

De provincie Gelderland zal de inspreker verzoeken de bundel met 64 machtigingsformulieren aan de provincie toe te sturen.

Ad 14.

Provincie Gelderland heeft het rapport van het onderzoeksbureau ontvangen en gelezen. Dhr Lurvink heeft van de provincie Gelderland antwoord gekregen op dit rapport. Het rapport wat dhr Lurvink aan de provincie heeft gestuurd gaat uit van een zuidelijke Rondweg om Neede die ter hoogte van de nieuwe N18 weer aansluit op de bestaande N315. In de plannen van het onderzoeksbureau blijft de N315 bestaan. De provincie Gelderland en gemeente Berkelland gaan ervan uit dat het verkeer zich over beide wegen zal gaan verdelen. Hierbij gaat waardevol



landschap verloren en ontstaan er aan de zuidzijde van Neede ongewenste verkeersbewegingen wat kan gaan leiden tot verkeersonveiligheid. De Provincie Gelderland en de gemeente Berkelland hebben aangegeven dat voor hen deze oplossing net zoals de overige varianten, zoals de rondweg over de zuid en de doortrekking Russchemors niet haalbaar zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. Overzicht wijzigingen

De zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen aangebracht in de regels en de verbeelding van het inpassingsplan:

- Artikel 3 lid 1 onder sub d wordt gewijzigd in: Nutsvoorzieningen en kabels en leidingen;
- Artikel 3 lid 3 'Specifieke gebruiksregels' wordt toegevoegd:
 - o 3.3.1 Asfalttype
Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van wegen anders dan van het asfalttype SMA NL8G+, dan wel van een asfalttype met ten minste gelijkwaardige geluidsreducerende eigenschappen, na het verstrijken van de datum 31 oktober 2018ⁱ.
 - o 3.3.2 Voorwaardelijke verplichting geluidsschermb.
 - a. Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik overeenkomstig artikel 3.1 ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - voorwaardelijke verplichting weg' zonder de aanleg en instandhouding van een geluidsschermb met een bouwhoogte van 3 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - voorwaardelijke verplichting geluidsschermb'.
 - b. In afwijking van het bepaalde onder a mogen wegen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - voorwaardelijke verplichting weg' overeenkomstig artikel 3.1 worden gebruikt onder de voorwaarde dat uiterlijk op 31 oktober 2018 een geluidsschermb met een bouwhoogte van 3 m is aangelegd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - voorwaardelijke verplichting geluidsschermb'.
- Artikel 6 Algemene wijzigingsregels wordt in zijn geheel verwijderd.

Op de verbeelding is ter plaatse van Haaksbergseweg 69 de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-voorwaardelijke verplichting geluidsschermb' opgenomen, om de realisatie van het wettelijk vereiste geluidsschermb te borgen in het inpassingsplan.

ⁱ Deze datum garandeert dat voorafgaand aan de afronding van de werkzaamheden aan de N18 en voorafgaand aan de daarmee samenhangende toename aan verkeer de geluidsreducerende maatregelen binnen het plangebied zijn gerealiseerd.