

Nota zienswijzen

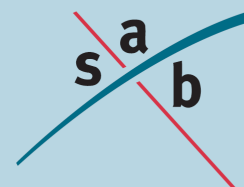
Inpassingsplan N320 Culemborg

Alsmede:

- **Ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting;**
- **Ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.**

Provincie Gelderland

6 maart 2013
projectnummer 120336
versie: definitief



INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	1
1.3	LEESWIJZER	2
2	ZIENSWIJZEN INPASSINGSPLAN	3
2.1	ZIENSWIJZE 1	3
2.2	ZIENSWIJZE 2	3
2.3	ZIENSWIJZE 3	4
2.4	ZIENSWIJZE 4	4
2.5	ZIENSWIJZE 5	9
2.6	ZIENSWIJZE 6	10
2.7	ZIENSWIJZE 7	11
2.8	ZIENSWIJZE 8	11
2.9	ZIENSWIJZE 9	12
2.10	ZIENSWIJZE 10	13
2.11	ZIENSWIJZE 11	15
3	OVERZICHT AANPASSINGEN	16
3.1	INPASSINGSPLAN	16
3.2	ONTWERPBESLUIT VOOR DE VERLENING VAN EEN HOGERE WAARDE VOOR TEN HOOGSTE TOELAATBARE GELUIDSBELASTING	17
3.3	ONTWERP SANERINGSPROGRAMMA RECONSTRUCTIE N320 CULEMBORG	17

BIJLAGE 1: PUBLICATIE

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Het ontwerp-inpassingsplan N320 Culemborg van de provincie Gelderland heeft conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht als ontwerp voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerp-inpassingsplan heeft in de periode van 8 november 2012 tot en met 19 december 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerp-inpassingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op de provinciale website www.gelderland.nl, de gemeentelijke website www.culemborg.nl en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Naast het ontwerp-inpassingsplan hebben gelijktijdig de volgende ontwerp besluiten voor belanghebbende ter inzage gelegen:

- het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting;
- het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.

In bijlage 1 behorende bij deze zienswijzennota is de publicatie van de ter inzage legging van voornoemde besluiten opgenomen.

In dit rapport is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen. Deze zijn kort samengevat en van een provinciaal standpunt voorzien. Het standpunt is gebaseerd op de volledige zienswijze. Hierbij zijn ook die onderdelen van de zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, alsmede het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg, samengevat en beantwoord. In de beantwoording is aan het einde bij de conclusie expliciet aangegeven of de zienswijzen gericht zijn op het ontwerp-inpassingsplan, het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting of het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.

Verder is inzichtelijk gemaakt op welke aspecten het ontwerp-inpassingsplan, ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting of het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg zullen worden aangepast. Daarnaast zijn de ambtshalve wijzigingen in de nota opgenomen.

1.2 ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

Bij de provincie Gelderland zijn 11 zienswijzen ontvangen. Van deze zienswijzen zijn 10 zienswijzen ontvankelijk verklaard, 1 zienswijze is vanwege het indienen buiten de termijn niet-ontvankelijk verklaard.

Voor de inhoudelijke beantwoording, alsmede de motivering tot het niet-ontvankelijk verklaren van de zienswijzen wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

1.3 LEESWIJZER

In het navolgende hoofdstuk zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 (wijzigingen als gevolg van de ter inzage ligging) zijn de wijzigingen op het ontwerp-inpassingsplan, ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting en het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg, inclusief ambtshalve wijzigingen kort weergegeven.

2 ZIENSWIJZEN INPASSINGSPLAN

In dit hoofdstuk zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp-inpassingsplan, het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting en het ontwerp-besluit saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg samengevat en beantwoord.

3

2.1 ZIENSWIJZE 1

Indiener heeft in een mail van 8 november 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-1-7 Indiener geeft in een mail aan dat het verstandiger zou zijn om de kruising van de N320 met de Rijksstraatweg zo in te richten dat het verkeer uit Culemborg net voor de N320 wordt gesplitst, waarbij verkeer richting de A2 vrij kan afslaan naar de ene rijstrook van de N320 en het verkeer vanuit Tiel via de rotonde naar de andere rijstrook kan rijden. Eveneens is indiener van mening dat stoplichten de file juist verlengen.

Beantwoording provincie

Ten behoeve van het definitieve wegontwerp voor de N320 zijn verschillende verkeersstudies uitgevoerd, met als doel de meest efficiënte afwikkeling van en veiligheid voor het verkeer te bewerkstelligen. Wij zijn, mede op basis hiervan, van mening dat het nu voorliggende wegontwerp de meest efficiënte en veilige afwikkeling voor (fiets)verkeer oplevert. Daarbij delen wij de mening dat een VRI leidt tot meer opstopping niet, integendeel zelfs. Een VRI kent juist de grootste verwerkingscapaciteit voor de kruisingen waarbij het verkeer gereguleerd en op elkaar afgestemd, verwerkt kan worden. Bovendien levert een vrije rechtsafstrook in combinatie met een rotonde vooral voor fietsers gevaarlijke oversteeksituaties op.

Conclusie:

Het ontwerp-inpassingsplan zal niet worden aangepast.

2.2 ZIENSWIJZE 2

Indiener heeft in een mail van 9 november 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-2-7 Indiener wil graag reageren op de kennisgeving van de provincie Gelderland, echter niet als protest maar juist als blij van instemming met een van de veranderingen, namelijk het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 80 km/uur. Indiener hoopt dat dit voor de gehele N320 gaat gelden.

Beantwoording provincie

Wij hebben kennis genomen met de instemming van indiener van de zienswijze. Voor de gehele te reconstrueren N320 zal een maximum snelheid gelden van 80 km/uur.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp-inpassingsplan.

2.3 ZIENSWIJZE 3

Indiener heeft in een mail van 7 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.3.7 Indiener is van mening dat de uitbreiding van de carpoolplaats niet wenselijk is. Volgens indiener wordt de situatie voor fietsers (met name scholieren) dan nog gevaarlijker, dit enerzijds door de in- en uitparkerende voertuigen, anderzijds door de toename van het aantal voertuigen veroorzaakt door de aantrekkende werking van een grotere carpoolplaats.

Beantwoording provincie

Wij delen de zorgen van indiener van de zienswijze niet. Het inpassingsplan voorziet in planologische ruimte om de bestaande carpoolplaats beperkt uit te breiden. Deze beperkte uitbreiding zal niet zorgen voor een grote verkeersaantrekkende werking. Deze beperkte uitbreiding is immers gebaseerd op een behoefte aan parkeergelegenheid hier. Juist in de huidige situatie wordt er door ruimtegebrek onjuist geparkeerd in de berm en ontstaat er een onoverzichtelijke situatie. Door de beperkte uitbreiding wordt het bestaande gebruik als carpoolplaats beter gereguleerd en ontstaat er een duidelijke en overzichtelijke verkeerssituatie. Hiermee wordt het gebruik als carpoolplaats juist meer herkenbaar, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp-inpassingsplan.

2.4 ZIENSWIJZE 4

Het Groene Schild heeft namens cliënten, bij brief van 10 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.4.1 Het Groene Schild is van mening dat volgens akoestisch onderzoek van SPA de heersende geluidsbelasting op de woning Rietveldseweg 27 meer dan 63 dB betreft. Cliënten hebben van de provincie Gelderland de toezegging gekregen dat de N320 ter hoogte van hun woning zal worden voorzien van dubbellaags ZOAB of qua geluidsreducerend vermogen, gelijkwaardig asfalt, waardoor de geluidsbelasting in 2025 ca. 62 dB zou bedragen. Het Groene Schild ziet dit niet terug in het ontwerp-inpassingsplan en ook niet in het akoestisch onderzoek en verzoekt dit aan te passen.

Beantwoording provincie:

In het akoestisch onderzoek worden de wettelijk minimum geluidsmaatregelen weergegeven om aan de wetgeving te voldoen. Die zijn ook in het ontwerp-inpassingsplan mogelijk gemaakt. Toezegging van de toepassing van dubbellaags ZOAB op de N320 ter hoogte van de betreffende woning is inderdaad per brief van 10 juli 2012, zaaknummer 2009-021105 bevestigd. Aangezien het hier om extra maatregelen gaat (boven de wettelijk verplichte maatregelen), zijn deze niet opgenomen in het akoestisch onderzoek, dan wel het ontwerp-inpassingsplan. Dit neemt niet weg dat wij de toezegging zullen nakomen.

Conclusie:

Het ontwerp-inpassingsplan alsmede het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt daarom niet aangepast.

- 2·4·2 Verder geeft Het Groene Schild aan dat er in het akoestisch onderzoek vanuit wordt gegaan dat er niet eerder een hogere waarde voor de woning van cliënten is vastgesteld. Volgens indiener is dit niet juist, volgens hen is de woning van cliënten een saneringswoning waarvoor volgens het saneringsprogramma reeds hogere waarden zijn vastgesteld. Deze eerder vastgestelde hogere waarde zou volgens Het Groene Schild dan ook als hoogst toelaatbare waarde gelden, indien de eerder vastgestelde waarde lager is dan de heersende waarde. Indiener geeft aan dat er volgens hen wel sprake is van een reconstructie in de zin van de Wgh.

Beantwoording provincie

Het betreft hier een woning die op de zogeheten B-lijst geplaatst is. Voor woningen op deze lijst zijn wel geluidsbelastingen berekend voor de situatie op 1 maart 1986, maar deze resultaten zijn niet als hogere waarde vastgelegd. Er is in het kadaster dan ook geen vermelding van hogere waarden voor geluid aanwezig. Dus is er ook geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wgh.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, dan wel het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.

- 2·4·3 Het Groene Schild is van mening dat voor de woning van cliënten een saneringsprogramma moet worden opgesteld. Deze kan men niet vinden, er is uitsluitend een aanvraagformulier, een verkeerseffectenonderzoek en een woninglijst te vinden. Maatregelen aan de bron, de overdracht of anderszins zijn niet terug te vinden. Indiener verzoekt de provincie hier meer duidelijkheid over te geven. Verder merkt Het Groen Schild op dat de binnenwaarde van 33 dB niet wordt gehaald

Beantwoording provincie

Het ontwerp saneringsprogramma bestaat ook slechts uit het aanvraagformulier en is daarmee volgens de daarvoor geldende regels ter inzage gelegd. De afwegingen van maatregelen worden weergegeven in hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek, dat ook deel uit maakt van de stukken. Het akoestisch onderzoek is beschikbaar gesteld op locaties waar de stukken ter inzage gelegd zijn, alsmede digitaal op de betreffende website van Provincie Gelderland en gemeente Culemborg. Verder betreft de toegestane binnenwaarde voor saneringswoningen 43 dB en niet 33 dB.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.

- 2·4·4 Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit wordt in de zienswijze aangegeven dat gewerkt is met zogeheten indicatieve berekeningen, uitgevoerd met een rekengrid met contourpunten op 100 meter afstand van elkaar. Volgens Het Groene Schild is het rekengrid waarmee is gewerkt, niet het punt op de weg op zo kort mogelijke afstand van de woning van cliënten. Indiener is daarom van mening dat de conclusie ten aanzien van luchtkwaliteit niet juist is.

Beantwoording provincie

In het rapport is naast de berekening van de contouren ook de luchtkwaliteit berekend voor de woningen direct gelegen aan de N320. Hiervoor zijn zogeheten waarneempunten (het punt dat representatief is voor de luchtkwaliteit) op woningen opgenomen. Zie hiervoor de bijlagen van het onderzoeksrapport. Juist op basis van deze waarneempunten zijn conclusies getrokken. Dit geheel in overeenstemming met de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2.4.5 Het Groene Schild geeft ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit aan dat uitsluitend de woningen zijn berekend en dat geen rekening is gehouden met andere locaties waarop significante blootstelling kan plaatsvinden, zoals tuinen rondom de woningen.

Beantwoording provincie

Bij de berekening van de luchtkwaliteit is het waarneempunt gelegd ter hoogte van de gevel. Dit betreft de representatieve situatie. In het gebied tussen de woning en de weg is de verblijfsduur redelijk beperkt (minder dan 1 uur). In dit gebied is dan ook geen sprake van een significante blootstelling, dan wel representatieve situatie. Volgens de regeling beoordeling luchtkwaliteit is er door het ontbreken van deze significante blootstelling geen noodzaak om de luchtkwaliteit ter hoogte van de voortuin te bepalen.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2.4.6 Volgens Het Groene Schild moeten, ingevolge artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit, concentraties NO₂ en fijnstof op maximaal 10 meter van de wegrand bepaald te worden. Volgens indiener is dit niet gebeurd.

Beantwoording provincie

Wij stemmen in met de constatering, echter de gevel van de woning is representatief voor de luchtkwaliteit ter plaatse van de woning. De afstand van de woning Rietveldseweg 27 bedraagt 15 meter tot de rand van de weg. Op basis van artikel 70 lid 3 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 mag de luchtkwaliteit op een grotere afstand dan 10 meter worden bepaald wanneer er op dit punt sprake is van een representatieve situatie. Deze grotere afstand is dan ook toegepast bij de woningen met een grotere afstand dan 10 meter van de wegrand.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2.4.7 Het Groene Schild geeft aan dat door de verbreding van de N320 een deel van de ecologische hoofdstructuur (EHS) verdwijnt. Deze aantasting dient volgens Het groene Schild gesaldeerd te worden. Deze locatie is niet opgenomen in het ontwerp-inpassingsplan. Volgens Het Groene Schild kan het inpassingsplan geen doorgang vinden zonder salderingslocatie. Het Groene Schild is van mening dat deze locatie alsnog opgenomen dient te worden in het inpassingsplan waarbij het inpassingsplan opnieuw als ontwerp ter inzage zou moeten worden gelegd.

Beantwoording provincie

Wij onderkennen dat een deel van de EHS wordt aangetast en dat deze aantasting gecompenseerd dient te worden. In de zienswijze wordt gesproken over salderen, maar de juiste terminologie hier is compenseren. Conform artikel 18.2.1 van de Ruimtelijke Verordening Gelderland "kan een bestemmingsplan activiteiten, die mede tot doel hebben de kwaliteit van de EHS te verbeteren, mogelijk maken voor zover die activiteiten, blijkens een provinciale of (inter)gemeentelijke structuurvisie vastgelegde integrale gebiedsvisie in onderlinge samenhang of in samenhang met activiteiten in een ander bestemmingsplan: de kwaliteit van de EHS verbetert, waarbij de oppervlakte van de EHS gelijk blijft of toeneemt, of het areaal van de EHS wordt vergoot, ter compensatie van het gebied dat door de activiteiten verloren is gegaan, indien daarmee een beter functionerende EHS ontstaat".

In de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan is opgenomen dat een deel van de EHS wordt aangetast (0,65 hectare) en dat hiervoor een compensatielocatie moet worden opgenomen in het inpassingsplan. Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp-inpassingsplan was deze compensatielocatie nog niet exact bepaald. Inmiddels is met alle betrokkenen overlegd en is de compensatielocatie vastgelegd. Bij het vastleggen van deze locatie wordt niemand in zijn belang geschaad.

Conform de daartoe geldende compensatienormen wordt een locatie met een omvang van 1,1 hectare opgenomen in het inpassingsplan. De locatie wordt voorzien van de bestemming 'Natuur'. Wij delen niet het standpunt dat het inpassingsplan opnieuw als ontwerp ter inzage moet worden gelegd. Het inpassingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld naar aanleiding van ingediende zienswijzen, dan wel naar aanleiding van ambtshalve wijzigingen. Het opnemen van de compensatielocatie is van een dusdanig ondergeschikt belang ten opzicht van hetgeen met het inpassingsplan wordt beoogd en leidt bovenal ook niet tot aantasting van belangen van derden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan voor wat betreft het opnemen van de compensatielocatie. Dit gebeurt in de plantoelichting, de regels en op de verbeelding.

- 2.4.8 In de zienswijze wordt aangegeven dat in de voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet wordt erkend dat de kritische depositiewaarde voor kalkmoerassen wordt overschreden. In dit onderzoek wordt echter gesteld dat het aantal vervoersbewegingen niet toeneemt. Volgens Het Groene Schild vindt de wegverbreding plaats omdat het aantal vervoersbewegingen toeneemt. Het Groene Schild geeft aan dat hiermee ook rekening moet worden gehouden met een toename van de stikstofemissies. Het Groene Schild is van mening dat om die reden niet op voorhand kan worden uitgesloten dat significante effecten optreden. Volgens hen dient er een Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden en dient in het kader van het inpassingsplan een passende beoordeling en een MER uitgevoerd te worden.

Beantwoording provincie

In het onderzoek is aangegeven dat het aantal vervoersbewegingen, als gevolg van de aanpassing van de N320 niet zal toenemen. Met andere woorden door de voorgestelde aanpassingen van de N320 neemt het aantal vervoersbewegingen niet toe. De toename waar indiener op doelt is de autonome toename van het verkeer, die ook zonder aanpassing van de N320 zal optreden. Juist door de voorgestelde aanpassingen van de N320 ontstaat er een betere doorstroming, waardoor de uitstoot van stikstof juist vermindert ten opzichte van de situatie waarin geen maatregelen worden getroffen.

Daarnaast is in het onderzoek aangegeven dat het habitatype kalkmoeras, waarvan de kritische depositiewaarde wordt overschreden, op een afstand van 7 kilometer van de N320 ligt. Indiener is van mening dat de autonome toename van verkeer een effect zou hebben op de kritische depositiewaarde van kalkmoerassen. Wij delen deze mening niet. Ten eerste zijn wij van mening dat er geen toename van verkeer is als gevolg van de voorgestelde aanpassing en daarnaast dragen de aanpassingen juist bij aan een verlaging van de stikstofdepositie.

Verder blijkt uit ander onderzoek¹ dat op afstanden van 3 km van verkeerswegen als de N320, de stikstofdepositietoename over het algemeen (veel) lager is dan 1 mol N/ha/jaar. In de meeste situaties bedroegen de depositietoenames na 1,5-2 km al minder dan 1 mol N/ha/ jaar.

Daarnaast wijzen drie op vegetatie gerichte studies² en de metingen aan individuele planten in grote lijnen op een effectafstand van 500 meter. In enkele gevallen konden effecten op grotere afstand niet uitgesloten worden, maar deze konden ook niet bevestigd worden. Atmosferische concentratiemetingen van stikstof laten verhogingen van concentraties zien tot 1000 meter afstand van de weg. Dit is conform de huidige luchtkwaliteitmodellen. Hiermee is voldoende onderbouwd dat op 7 kilometer afstand geen effecten optreden.

Voor de zorgvuldigheid hebben we bovenstaande onderbouwing ook gestaafd met daadwerkelijk onderzoek naar de stikstofdepositie. Uit onderzoek blijkt dat de maatregelen aan de N320 niet zorgen voor een verdere overschrijding van de kritische depositiewaarde voor kalkmoerassen. Er is met de plannen geen sprake van (significante) aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het natura2000 gebied.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

¹ Teeuwissen S. 2010. Tijdschrift Lucht, 2010. artikel door S. Teeuwissen van DHV.

² Schaffers, A.P. 2010. Effectafstand van stikstof uit verkeersemisies op de vegetatie - een inventarisatie van de literatuur. Wageningen Universiteit

2.5 ZIENSWIJZE 5

Van Kessel, bedrijfsjuridisch advieskantoor uit Den Bosch heeft, namens cliënten, bij brief van 17 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.5.7 Indiener geeft aan dat het voor de uitvoering van het ontwerp-inpassingsplan N320 Culemborg, noodzakelijk is dat een strook grond aan de Rijksstraatweg, die thans in eigendom is bij cliënten, wordt aangewend ten behoeve van de aanleg van een fietspad. Indiener geeft aan dat op 11 december 2012 door de provincie mondeling een voorstel tot verwerving is gedaan, dat tot op heden nog niet schriftelijk is bevestigd. Om die reden wordt op voorhand bezwaar gemaakt tegen de ongewijzigde uitvoering van het inpassingsplan.

Beantwoording provincie

Wij hebben het mondelinge voorstel bij brief van 17 december 2012 bevestigd. Dit laat onverlet dat het bereiken van overeenstemming over de hoogte van de schadeloosstelling een op zichzelf staand traject is. Dit staat een ongewijzigde vaststelling van het inpassingsplan niet in de weg.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2.5.2 Indiener geeft aan dat cliënten een procedure aanhangig hebben gemaakt bij de Rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, waarbij de eerder aangehaalde strook volgens hen van cruciaal belang is. Deze procedure betreft de weigering van de gemeente Culemborg om vanwege de vestiging van een nieuw tuincentrum, een ontsluiting toe te staan op de Rijksstraatweg. De geplande ontsluiting valt samen met de strook grond waarop in het inpassingsplan een fietspad is geprojecteerd. Volgens indiener is het evident dat de uitspraak van de Rechtbank van doorslaggevend belang is voor de gevolgen m.b.t. de bewuste strook. Om die reden verzoekt indiener het ontwerp-inpassingsplan niet als zodanig in procedure te brengen, dan wel het plan aan te passen, dan wel uit te stellen.

Beantwoording provincie

Wij constateren dat de gekozen verkeersoplossing en de wijze waarop die in het ontwerp-inpassingsplan wordt vastgelegd niet ter discussie wordt gesteld. Verder delen wij de visie van indieners dat een uitspraak van de Rechtbank in de bedoelde lopende procedure van doorslaggevend belang is voor de bewuste strook grond, niet. De gemeente Culemborg heeft omwille van onderhavig inpassingsplan immers besloten geen planologische medewerking te verlenen aan (de ontsluiting op de Rijksstraatweg van) een nieuw tuincentrum. Een uitspraak van de Rechtbank zal slechts kunnen zien op de materiële consequenties van dit besluit maar zal de voorgenomen vaststelling van het inpassingsplan niet doorkruisen.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

2.6 ZIENSWIJZE 6

Indiener heeft bij brief van 15 december 2012 een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-6-7 Indiener is van mening dat ten gevolge van de verkeerstoename en de fysieke wijzigingen op de N320 en de N388 (Provincie: bedoeld wordt N833) er een toename in de geluidsbelasting op zal treden. Volgens de berekeningen betekent dit voor zijn woning een toename van de gecumuleerde geluidsbelasting met circa 1,5 dB tot maximaal 53 dB ten opzicht van de autonome situatie in 2025. Hierbij wordt de grenswaarde niet overschreden. Echter gezien het aanwezige en steeds toenemende hinderlijke achtergrondgeluid vanwege het intensievere goederen/reizigers- spoorwegverkeer, de uitbreiding van activiteiten op het naburige sportcomplex, alsmede de intensievere bedrijfsvoering van het in de directe omgeving aanwezige metaalschrootverwerkingsbedrijf, is indiener van mening dat dit een verslechtering van de leefbaarheid van zijn woonomgeving oplevert. Indiener verzoekt daarom aanvullende maatregelen in overweging te nemen.

Beantwoording provincie

In de methodiek die de Wet geluidhinder hanteert vindt een toetsing per bron plaats. Het inpassingsplan ziet toe op de reconstructie van de N320 en vanuit hier dient toetsing plaats te vinden. Het geluid van verschillende wegen wordt dus niet opgeteld bij toetsing van geluid op de buitengevel. Ook andere bronnen van geluid, zoals railverkeergeluid of industrielawaai, is conform wetgeving niet in de toetsing betrokken. Aanvullende maatregelen voor de optelling van deze bronnen zijn juridisch gezien niet aan de orde. Dit neemt overigens niet weg dat de geluidsbelasting vanuit de overige beschreven bronnen eveneens moet voldoen aan wet- en regelgeving.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan, dan wel het ontwerp-besluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

- 2-6-2 Indiener is van mening dat de werkelijke geluidsproductie van de N320 en N388 (provincie: N833) aanzienlijk hoger zal zijn dan de berekende waarden omdat, in de periode april - november er overdag en 's avonds een aanzienlijke hoeveelheid motorfietsverkeer op de N320 en N388 (provincie: N833) aanwezig zijn en deze geluidhinder volgens indiener niet is meegenomen in de berekeningen. Omdat de betreffende 3 wegen rondom de woning liggen, komen er regelmatig lange passagetijden met geluidsoverlast voor, die volgens indiener niet in de afweging zijn meegenomen. Verder geeft indiener aan dat uit literatuur blijkt dat het geluiddempende effect van geluidreducerend asfalt al na enkele jaren aanzienlijk is verminderd en dat dit niet in de berekeningen is meegenomen. Verder vraagt indiener zich af of er een zogeheten instandhoudingsplan is opgesteld en indien dit het geval is, wat dit exact inhoudt.

Beantwoording provincie

De geluidberekeningen zijn uitgevoerd volgens het Meet- en regelvoorschrift 2006, welke is voorgeschreven op basis van de Wet geluidhinder. Hierbij is gebruik gemaakt is van landelijk vastgestelde geluidreducties (C-waarden) van de verschillende typen geluidreducerend asfalt. Verder wordt conform wetgeving uitgegaan van gemiddelde geluidemissies van voertuigen. Hoge geluidsbelastingen van passages van individuele voertuigen maken geen deel uit van het wettelijk toetsingskader.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan, dan wel het ontwerp-besluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

2.7 ZIENSWIJZE 7

Indieners hebben bij brief van 18 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.7.7 In de zienswijze is aangegeven dat indieners niets tegen de reconstructie van de N320 hebben. Ook de nieuwe afslag naar de Beesdseweg kan op zich de instemming hebben. Wel wordt hun zorg uitgesproken over de hoogte van de vergoeding van de benodigde grond voor deze nieuwe afslag. De benodigde grond is thans in eigendom van indieners. Het eerste bedrag dat is genoemd zit volgens hen ver onder de werkelijke waarde van de gronden en daarbij worden indieners beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden. Zij verzoeken het bod bij te stellen en in samenspraak met de gemeente Culemborg een wijziging van het bestemmingsplan door te voeren voor de omliggende gronden.

Beantwoording provincie

Wij zijn van mening dat het bereiken van overeenstemming over de hoogte van de schadeloosstelling een op zichzelf staand traject is. Dit staat een ongewijzigde vaststelling van het inpassingsplan niet in de weg. Voor wat betreft een wijziging van het bestemmingsplan voor de aangrenzende gronden, merken wij op dat dit een lokale aangelegenheid betreft, hetgeen buiten de strekking van voorliggend inpassingsplan valt.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

2.8 ZIENSWIJZE 8

Indiener heeft bij mail en brief van 18 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.8.7 Indiener geeft aan dat zij zienswijze 6 onderschrijven. Deze zienswijze is nogmaals ingediend bij de provincie Gelderland. Aanvullend hierop geeft indiener aan zich zorgen te maken over de veiligheid op de Van Limburg Stirumstraat. Hier wordt al hard gereden en indiener wil weten welke maatregelen hier getroffen gaan worden om de snelheid op deze straat binnen de perken te houden.

Beantwoording provincie

Voor wat betreft de beantwoording van de onderschreven zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 6 van deze zienswijzennota.

Voor wat betreft de aanvulling met betrekking tot de veiligheid op de Van Limburg Stirumstraat merken wij op dat deze straat buiten het plangebied van het inpassingsplan ligt. De aangekaarte verkeersproblematiek valt ook buiten de strekking van het inpassingsplan en heeft ook geen directe relatie met de aanpassing van het kruispunt Rijksstraatweg / Van Limburg Stirumstraat en is derhalve een gemeentelijke aangelegenheid.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

2.9 ZIENSWIJZE 9

Klaverblad Rechtsbijstand heeft namens cliënten bij brief van 18 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.9.7 Klaverblad geeft in de zienswijze dezelfde punten aan zoals deze zijn genoemd in de zienswijze van Het Groene Schild (zienswijze 4).

Beantwoording provincie

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 4. Met dien verstande dat de woning Rietveldsestraat 29 niet bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï staat geregistreerd als saneringswoning en er derhalve ook geen hogere waarde voor geluid is vastgelegd in het kadaster.

- 2.9.2 Als aanvulling worden door cliënten de volgende aspecten genoemd:

- De verbreding van de N320 zal leiden tot meer verkeersbewegingen
De verbreding van de N320 zal zorgen voor een betere doorstroming op deze weg en zal niet leiden tot een toename van verkeersbewegingen.
- Verkeerskruising met verkeerslichten voor de woning zal leiden tot meer stank- en geluidsoverlast. In de berekeningen wordt hier volgens indiener geen rekening mee gehouden.
De geluidberekeningen zijn uitgevoerd volgens het Meet- en regelvoorschrift 2006. Hierbij wordt eveneens rekening gehouden met de aangekaarte geluidsoverlast. Eveneens is luchtkwaliteitonderzoek uitgevoerd, waarbij eveneens rekening is gehouden met de aangekaarte stankoverlast.
- De woning van indieners zou niet op het plan staan.
Bij het opstellen van het inpassingsplan is gebruik gemaakt van de zogeheten GBKN en de kadastrale ondergrond. Deze ondergronden hebben in die zin geen planologische status, maar dienen enkel als onderlegger voor het plan. Het feit dat de woning van indieners niet op de ondergrond zou staan, is in die zin niet relevant voor voorliggend inpassingsplan.
In het akoestisch onderzoek is vermeld dat de geluidsbelasting is berekend op de woning aan de Rietveldseweg 28, terwijl dit Rietveldseweg 29 moet zijn. Geconstateerd wordt dat in de grootschalige basiskaart Nederland (GBKN) het huisnummer verkeerd is opgenomen. De verkeerde vermelding van het huisnummer heeft echter geen gevolgen voor de uitkomsten van de geluidberekeningen. Indiener wordt door deze 'fout' niet in hun belangen geschaad.
- Indiener is van mening dat bij de aankondiging van de plannen is beloofd dat er een dubbele laag geluidsarme zoab zou komen, dit staat nu niet in het inpassingsplan.
Indiener heeft geen brief gehad omtrent de toezegging tot toepassing van dubbellaags zoab, daar zij hier ook niet om hebben verzocht. Deze toezegging blijft echter onverlet van kracht. Voor het overige zie beantwoording bij punt 2.4.1.

- Indiener is van mening dat door de plannen een fikse waardedaling van de woning ontstaat.
Indien indiener van mening is dat het inpassingsplan leidt tot waardedaling van de woning, kan hiervoor op basis van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een beroep worden gedaan op planschade. Een vermeende waardedaling, alsmede het al dan niet toekennen van planschade aan indiener staat een vaststelling van het inpassingsplan niet in de weg.
- Indiener is van mening dat bij eerdere aankondigingen is aangegeven dat de aanleg van de carpoolstrook zou worden verschoven. Hiermee zou de kruising voor onze woning komen te vervallen. Dit voorstel is echter verworpen.
Uit onderzoek blijkt dat de carpoolplaats op de huidige situatie het best functioneert, deze sociaal veilig is en carpooltechnisch de beste oplossing is. Het al dan niet verschuiven van de carpoolplaats doet niets af aan het feit dat voor de woning van indiener in de bestaande situatie reeds een kruispunt aanwezig is en dat ook na een eventuele verschuiving van de carpoolplaats dit kruispunt zal blijven bestaan. Door de VRI wordt het verkeer op het kruispunt in de toekomstige situatie juist gereguleerd.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan, het ontwerp-besluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, dan wel het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg.

2.10 ZIENSWIJZE 10

De Fietzersbond, afdeling Culemborg heeft bij brief van 19 december 2012 haar zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2·10·1 De Fietzersbond geeft aan dat op de inloopbijeenkomst op 29 november 2012 op een van de informatieborden een tekening van de toekomstige fietsroutes bij het nieuwe kruispunt Multatulilaan – Rijksweg – Van Limburg Stirumstraat hing. Deze tekening is niet te vinden in het inpassingsplan, niet in het papieren of digitaal plan op de website.

Beantwoording provincie

Het ontwerp-inpassingsplan maakt in planologische zin het op 29 november 2012 getoonde ontwerp mogelijk. Binnen de neergelegde verkeersbestemming kan het ontwerp gerealiseerd worden. De tekening is inderdaad niet als dusdanig opgenomen in de toelichting, omdat hiervoor geen nadrukkelijke redenen bestaan. Overigens zijn de ontwerpen inmiddels wel op de projectsite geplaatst.

Conclusie:

De opmerking uit de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2·10·2 De Fietzersbond geeft aan dat de reconstructie is gericht op een betere doorstroming van het autoverkeer op de N320. Afgevraagd wordt of in de plannen voldoende aandacht wordt besteed aan de langzame verkeersdeelnemers en met name fietsers en dan vooral fietsende schoolkinderen. Verder wordt opgemerkt dat door groen licht rijdende auto's het kruispunt nu met een veel hogere snelheid kunnen passeren dan bij de rotonde mogelijk was.

Beantwoording provincie

Ten behoeve van het definitieve wegontwerp voor de N320 zijn verschillende verkeersstudies uitgevoerd, met als doel de meest efficiënte afwikkeling van en veiligheid voor het (fiets)verkeer te bewerkstelligen. De provincie Gelderland en de gemeente Culemborg hebben bij het opstellen van het ontwerp onderzocht wat de meest ideale fietsstructuur is voor fietsers op en rondom het kruispunt Rijksstraatweg/Multatulilaan/Van Limburg Stirumstraat. Hierbij is rekening gehouden met de forse fietsstromen die dagelijks gebruik maken van dit kruispunt, gelegen in een belangrijke schoolroute. Wij zijn, mede op basis van de uitgevoerde onderzoeken, van mening dat het nu voorliggende wegontwerp de meest efficiënte en veilige afwikkeling voor (fiets)verkeer oplevert.

Conclusie:

De opmerking uit de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.

- 2·10·3 Langs de Multatulilaan ligt nu een tweerichtingen fietspad aan de kant van de Hoofdlocatie van Lek en Linge en de brugklaslocatie. De HAVO-locatie en de verder weg gelegen VMBO-locatie liggen aan de overzijde van de Multatulilaan. De Fietzersbond geeft aan dat leerlingen van deze twee locaties altijd de Multatulilaan moeten oversteken om van dit tweerichtingen fietspad naar school te gaan of vice versa. Dit oversteken blijft volgens hen gevaarlijk en ongewenst.

Beantwoording provincie

Bij het bepalen van fietsstructuur is rekening gehouden met de afwikkeling van het autoverkeer op de zware relatie Rijksstraatweg-Van Limburg Stirumstraat en het fietsverkeer tussen de Multatulilaan-Van Limburg Stirumstraat. Op basis van deze factoren is vervolgens een ontwerp opgesteld waarbij fietsers op de relatie Multatulilaan-Geldermalsen via het nieuwe twee richtingenfietspad langs de Rijksstraatweg niet meer gebruik hoeven te maken van de verkeerslichten op het betreffende kruispunt aangezien ook aan de zuidzijde van de Multatulilaan een tweerichtingen fietspad is voorzien naar de scholen. De geschetste oversteekproblematiek voor fietsers op de Multatulilaan is in onze optiek beperkt, gezien de verkeersluwe inrichting van Multatulilaan nabij de schoolomgeving als een 30 km-zone in combinatie met reeds aanwezige verkeersremmende maatregelen.

Conclusie:

Het ontwerp-inpassingsplan zal niet worden aangepast.

- 2·10·4 Verder merkt de Fietzersbond op dat fietsers (leerlingen) van de HAVO-locatie eerst de Multatulilaan moeten oversteken en dan de Rijksstraatweg om zo op het tweerichtingenfietspad aan de centrumzijde van de Van Limburg Stirumstraat te komen. Daarover kunnen ze dan een klein stukje verder fietsen maar dan moeten ze deze straat weer oversteken om aan de rechterkant van deze straat verder te kunnen fietsen. De voorkeur van de fietzersbond gaat dan ook uit naar eenrichtingen fietspaden aan beide zijden van de Multatulilaan, die doorlopen over het kruispunt en dan verder aan beide zijden van de Van Limburg Stirumstraat.

Beantwoording provincie

Er gekozen voor een tweerichtingenfietspad aan de noordzijde langs zowel de Multatulilaan als de Van Limburg Stirumstraat aangezien hiermee wordt voorkomen dat fietsers op deze relatie de zware verkeersstromen tussen de Rijksstraatweg (zuid) en Van Limburg Stirumstraat moeten kruisen. Door de fietsstructuur aan de noordzijde te houden kunnen fietsers in dezelfde groenfase als het autoverkeer op deze relatie oversteken

aangezien ze met dit ontwerp niet met elkaar in conflict komen. Dit zorgt voor een snelle en efficiëntere regeling die zowel voor het autoverkeer als het fietsverkeer voordelen heeft. Bij een éénrichting bereden fietspad aan beide zijden van de weg zouden fietsers richting Van Limburg Stirumstraat langer moeten wachten omdat ze dan in regeling niet gelijktijdig groen kunnen krijgen met het autoverkeer op deze relatie. De kans op de roodlichtnegatie onder fietsers neemt dan toe.

Wij zijn ons ervan bewust dat de scholieren snel de neiging hebben om roodlicht te negeren. Door te kiezen voor een efficiëntere verkeersregeling op het kruispunt met korte wachttijden (en wachttijdvoorspellers) is onze ervaring als wegbeheerder dat het aantal roodlichtrijders beperkt blijft. Ondanks dit gegeven, zal de gemeente samen met Regionaal Orgaan Verkeersveilig Gelderland (ROVG) een educatief programma opzetten voor scholieren rondom het gewenste fietsgedrag op dit kruispunt.

Conclusie:

Het ontwerp-inpassingsplan zal niet worden aangepast.

2.11 ZIENSWIJZE 11

Indiener heeft bij brief van 27 december 2012 een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan kenbaar gemaakt.

- 2-77-7 Het ontwerp-inpassingsplan heeft in de periode van 8 november 2012 tot 19 december 2012 ter inzage gelegen. De zienswijze is gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Culemborg en gedateerd op 27 december 2012. Daarnaast is de zienswijze op 28 december 2012 gemaïld aan de provincie Gelderland.

De zienswijze is hiermee buiten de daarvoor geldende termijn ingediend. Conform artikel 6.11 Algemene wet bestuursrecht is indiener gehoord om te kunnen beoordelen of de indiener niet in verzuim is geweest. Op 24 januari 2013 is indiener telefonisch gehoord en is hun verhaal in een mail van 30 januari 2013 verder toegelicht. Uit de toelichting van indiener blijkt dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding en om die reden wordt de zienswijze niet ontvankelijk verklaard.

3 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen in het ontwerp-inpassingsplan, ontwerpbesluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, alsmede het ontwerp saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg worden gemaakt. Eveneens is een overzicht van de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

3.1 INPASSINGSPLAN

3.1.1 *wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen*

3.1.1.1 Regels

Naar aanleiding van zienswijze 4, onder 2.4.7, wordt in de regels artikel 3 bestemming 'Natuur' toegevoegd, ten behoeve van de opgenomen EHS compensatielocatie. De overige artikelen worden overeenkomstig vernummerd.

3.1.1.2 Verbeelding

Naar aanleiding van zienswijze 4, onder 2.4.7, wordt op de verbeelding de bestemming 'Natuur' opgenomen voor de EHS compensatielocatie.

3.1.1.3 Toelichting

Naar aanleiding van zienswijze 4, onder 2.4.7, wordt in de toelichting paragraaf 4.3.2 aangevuld met een toelichting op de EHS compensatielocatie en de wijze waarop deze locatie zal worden ingericht.

Naar aanleiding van zienswijze 4, onder 2.4.7, wordt in de toelichting paragraaf 5.2 aangevuld met een toelichting op de bestemming 'Natuur'.

3.1.2 *ambtshalve wijzigingen*

Naar aanleiding van het ontwerp-inpassingsplan worden de volgende ambtshalve wijzigingen in het inpassingsplan doorgevoerd:

3.1.2.1 Toelichting

Paragraaf 4.5.4 wordt aangevuld met de resultaten uit het uitgevoerde stikstofonderzoek.

3.1.2.2 Verbeelding

De plangrenzen van voorliggend inpassingsplan worden op enkele ondergeschikte onderdelen aangepast.

3.1.2.3 Regels

Geen aanpassingen

3.2 ONTWERPBESLUIT VOOR DE VERLENING VAN EEN HOGERE WAARDE VOOR TEN HOOGSTE TOELAATBARE GELUIDSBELASTING

3.2.7 Geen aanpassingen.

3.3 ONTWERP SANERINGSPROGRAMMA RECONSTRUCTIE N320 CULEM- BORG

3.3.7 Geen aanpassingen.

BIJLAGE 1: PUBLICATIE

Kennisgeving

N320 Culemborg

De N320 in Culemborg heeft, met name in de ochtend- en avondspits, te maken met doorstromingsproblemen. Om de problemen van de N320 op te lossen, past de provincie Gelderland de weg op meerdere punten aan. Van 8 november tot en met 19 december 2012 ligt een aantal ontwerp-besluiten met betrekking tot de reconstructie ter inzage. Op 29 november 2012 organiseert de provincie Gelderland een inloopbijeenkomst over het project.

Terinzagelegging

Gedeputeerde Staten van Gelderland maken bekend dat met ingang van 8 november 2012 tot en met 19 december 2012 de volgende ontwerp-besluiten met bijbehorende documenten ter inzage liggen:

- het ontwerp-inpassingsplan N320 Culemborg
- het ontwerp-saneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg
- het ontwerp-besluit voor de verlening van een hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting

U kunt in deze periode een zienswijze indienen.

Met deze kennisgeving wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 3.12 van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens is voldaan aan het bepaalde in artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Met het oog op genoemde bepaling uit de Bro is van belang dat tijdens de voorbereiding van het ontwerp-inpassingsplan advies is gevraagd aan meerdere onafhankelijke instanties.

Reconstructie N320 Culemborg

De reconstructie van de N320 Culemborg houdt de volgende aanpassingen in:

- De N320 krijgt er vanaf de A2 tot aan de Wethouder Schoutenweg twee rijstroken bij;
- de kruising met de Wethouder Schoutenweg wordt verruimd;
- er worden extra opstelstroken gerealiseerd;
- er komt een nieuwe afslag naar de Beesdseweg om de verbinding met het station te verbeteren;
- de kruisingen bij de Rijksstraatweg en de Van Limburg Stirumstraat worden aangepakt door de te kleine rotondes te vervangen door verkeerslichten;
- de rotonde ter hoogte van de Erasmusweg wordt omgebouwd tot turborotonde;
- op de gehele N320 zal groot onderhoud aan het asfalt plaatsvinden;
- de maximumsnelheid op de N320 wordt teruggebracht naar 80 km/uur.

Ontwerp-inpassingsplan N320 Culemborg

Het ontwerp-inpassingsplan maakt de voorgenomen reconstructie van de N320 bij Culemborg planologisch/juridisch mogelijk. Er zijn diverse onderzoeken gedaan om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen. Deze onderzoeken liggen gelijktijdig met het ontwerp-inpassingsplan ter inzage. Over dit ontwerp-plan, inclusief de onderzoeken, kan iedereen zienswijzen indienen. Na de terinzagelegging en verwerking van de ingediende zienswijzen zullen Provinciale Staten het inpassingsplan vaststellen.

Ontwerpsaneringsprogramma Reconstructie N320 Culemborg

Ten behoeve van de voorgenomen reconstructie is een akoestisch onderzoek verricht. Binnen de geluidszones van de onderzochte wegen liggen vier zogenaamde saneringswoningen (Rietveldseweg 27 en 34 en Rijksstraatweg 10 en 14). Op grond van artikel 98 van de Wet geluidhinder (Wgh) is voor deze woningen een ontwerp-saneringsprogramma opgesteld, dat tot doel heeft de leefkwaliteit wat betreft het aspect geluid te vergroten. Over het ontwerp-saneringsprogramma kunnen alleen belanghebbenden zienswijzen indienen. Op basis van het saneringsprogramma en de ingediende zienswijzen zal de minister van Infrastructuur en Milieu het saneringsprogramma vaststellen.

Ontwerp-besluit Hogere waarde voor ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting

Voor één woning moet ten behoeve van de reconstructie een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (als bedoeld in de Wgh) worden verleend. Het betreft hier de woning aan de Rijksstraatweg 14 te Culemborg. Over het ontwerp-besluit voor de hogere waarde kunnen alleen belanghebbenden zienswijzen indienen. Na de terinzagelegging en verwerking van de ingediende zienswijzen zullen Gedeputeerde Staten het besluit voor de hogere waarde voor deze woning nemen.

Waar kunt u de stukken inzien?

- Bij de provincie Gelderland in het informatiecentrum in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, op werkdagen van 8.30 uur tot 16.30 uur;
- Bij de gemeente Culemborg in het Stadskantoor, Ridderstraat 250 te Culemborg, op werkdagen van 8.30 uur tot 12.30 uur en op dinsdagavond van 19.00 uur tot 20.30, 's middags uitsluitend na telefonische afspraak;
- Digitaal op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.9925.IPN320Culemborg-ONT
- Digitaal op www.gelderland.nl/n320
- Digitaal op www.culemborg.nl, onder "wonen en leven/bestemmingsplannen"

Hoe kunt u uw zienswijze kenbaar maken?

Tijdens de terinzagelegging, van 8 november 2012 tot en met 19 december 2012, heeft u de mogelijkheid uw zienswijze in te brengen op:

- Het ontwerp-inpassingsplan N320 Culemborg (iedereen)
- Het ontwerp-saneringsprogramma (alleen belanghebbenden)
- De aanvraag voor de hogere waarde (alleen belanghebbenden)

De voorkeur gaat uit naar schriftelijk ingediende zienswijzen.

De zienswijzen dienen te worden gericht aan:

- Gedeputeerde Staten van Gelderland, t.a.v. Programmabureau/J. van Dooren, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem. Onder vermelding van 'zienswijze N320 Culemborg, zaaknummer 2009-021105'. Tevens dient u aan te geven tegen welk besluit uw zienswijze gericht is: het inpassingsplan, het saneringsprogramma en/of de hogere waarde.
- Per e-mail: post@gelderland.nl (onder vermelding van zienswijze N320 Culemborg, Programmabureau/J. van Dooren, zaaknummer 2009-021105). Tevens dient u aan te geven tegen welk besluit uw zienswijze gericht is: het inpassingsplan, het saneringsprogramma en/of de hogere waarde.

U kunt ook mondeling een zienswijze indienen. Hiervoor kunt u op werkdagen tussen 9.00 uur en 12.00 uur een afspraak maken via het secretariaat van het Programmabureau, tel. (026) 359 8300. Van de mondelinge zienswijze wordt een verslag gemaakt.

Inloopbijeenkomst 29 november

Op 29 november 2012 organiseert de provincie Gelderland een inloopbijeenkomst over de plannen en ontwerp-besluiten die ter inzage liggen. De bijeenkomst duurt van 18.30 uur tot 20.30 uur. U kunt binnenlopen op het door u gewenste tijdstip. Tijdens een gedeelte van deze bijeenkomst zijn gedeputeerde Bieze van de provincie Gelderland en wethouder Stegeman van de gemeente Culemborg ook aanwezig. Locatie: Stadhuis van Culemborg, Oude Vismarkt 4.

Meer informatie

www.gelderland.nl/n320

Provincie Gelderland, dichterbij dan je denkt