

Reactienota

bij het overleg in het kader van het Besluit ruimtelijke ordening

over het voorontwerp-inpassingsplan N346 Rondweg Lochem

Inhoud

1.	Inleiding.....	3
1.1.	Overleg in het kader van ruimtelijke ordening	3
1.2.	Geraadpleegde overheden en diensten	3
1.3.	Leeswijzer	3
2.	Reacties	4
2.1.	Gemeente Berkelland	4
2.2.	Gemeente Bronckhorst.....	4
2.3.	Gemeente Lochem	4
2.4.	Gemeente Voorst.....	5
2.5.	Gemeente Zutphen	5
2.6.	Waterschap Rijn en IJssel	5
2.7.	Rijkswaterstaat	6
2.8.	Politie	7
2.9.	Alliander	7
2.10.	Eurofiber	8
2.11.	KPN.....	8
2.12.	Liander	8
2.13.	ProRail	9
2.14.	TenneT.....	9
2.15.	Vitens	10
2.16.	Ziggo	10

1. Inleiding

1.1. Overleg in het kader van ruimtelijke ordening

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) schrijft voor dat de provincie bij de voorbereiding van het inpassingsplan N346 Rondweg Lochem overleg voert met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn¹. De Wet ruimtelijke ordening bepaalt bovendien dat betrokken gemeenteraden zullen worden gehoord².

In het kader van de totstandkoming van het provinciale inpassingsplan N346 Rondweg Lochem heeft de provincie betrokken gemeenten, andere overheden en diensten uitgenodigd om een reactie te geven op het voorontwerp-inpassingsplan N346 Rondweg Lochem, waarmee Gedeputeerde Staten op 10 mei 2016 hebben ingestemd. Ook is de gemeenteraad van Lochem gehoord³. De bevindingen daarvan zijn meegenomen in de schriftelijke reactie van de gemeente. Daarmee is het Bro-overleg gecombineerd met het horen overeenkomstig de Wro. In deze reactienota zijn de ontvangen reacties samengevat en van een antwoord voorzien.

1.2. Geraadpleegde overheden en diensten

De volgende overheden en diensten zijn gevraagd om hun visie op het voorontwerp-inpassingsplan Rondweg N346 Lochem:

- gemeente Berkelland;
- gemeente Bronkhorst;
- gemeente Lochem;
- gemeente Voorst;
- gemeente Zutphen;
- waterschap Rijn en IJssel;
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland;
- Politie;
- Alliander;
- Eurofiber;
- KPN;
- Liander;
- ProRail;
- TenneT;
- Vitens;
- Ziggo.

De gemeenten Voorst en Zutphen, KPN en Vitens hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vragen te stellen of suggesties voor aanvulling te doen bij het voorontwerp-inpassingsplan Rondweg N346 Lochem.

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze reactienota zijn samenvattingen opgenomen van de ontvangen reacties in het kader van het overleg op grond van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening. Deze zijn daarbij voorzien van een antwoord door de provincie.

1 Zie daartoe de artikelen 3.1.1, eerste lid en 1.1.1, tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening.

2 Zie daartoe artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening.

3 Het informeren en horen van de raad van de gemeente Lochem heeft plaats gevonden op 18 april 2016.

2. Reacties

2.1. Gemeente Berkelland

De gemeente Berkelland heeft bij brief van 15 juni 2016 een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
De gemeente Berkelland constateert dat het plan een verbetering is voor de bereikbaarheid van de gemeente. Inhoudelijk heeft de gemeente geen opmerkingen.	De provincie neemt kennis van de constatering van de gemeente Berkelland.

2.2. Gemeente Bronckhorst

De gemeente Bronckhorst heeft bij e-mail van 7 juli 2016 een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
De gemeente Bronckhorst heeft geen op- of aanmerkingen bij het voorontwerp-inpassingsplan N346 Rondweg Lochem.	De provincie neemt de reactie van de gemeente Bronckhorst voor kennisgeving aan.

2.3. Gemeente Lochem

De gemeente Lochem heeft bij brief van 5 juli 2016 een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
De gemeente Lochem is blij met de aanleg van de noordelijke rondweg Lochem omdat deze zorgt voor een betere doorstroming op het regionale wegennet en het verkeer door het centrum van de gemeente Lochem en het buitengebied daarmee beperkt.	De provincie neemt kennis van de opvatting van de gemeente Lochem.
Omdat de bouwhoogte van de brug alleen relevant is voor de beroepsvaart op het Twentekanaal, kan de minimale bouwhoogte van 17,3 meter ten opzichte van N.A.P. beperkt blijven tot het gedeelte van de brug dat boven de vaargeul ligt. (Regels, artikel 6.2)	Omdat de minimale bouwhoogte van 17,3 meter ten opzichte van NAP slechts ziet op kunstwerken (de (civieltechnische) brug) en niet op de daarop aansluitende (aanlandings)bouwwerken, is een beperking van de functieaanduiding in strikte zin niet noodzakelijk. Mede in relatie tot de reactie van Rijkswaterstaat, opgenomen in 2.7 van deze reactienota, wordt overigens opgemerkt dat de minimale bouwhoogte van 17,3

	meter komt te vervallen, terwijl gelijktijdig bij overeenkomst met Rijkswaterstaat zal worden geborgd dat voldaan wordt aan de geldende (wettelijke) regelingen voor minimale doorvaarthoogten in relatie tot de scheepvaart.
Er is een omgevingsvergunning (art. 9.3 Leiding – Hoogspanningsverbinding van geldend bestemmingsplan) benodigd voor de afwijking van bouwhoogte fietsbrug en Twentekanaalbrug. De gemeente Lochem is hiervoor bevoegd gezag en wordt geadviseerd door de leidingbeheerder (TenneT). De gemeente adviseert vroegtijdig in overleg te treden met TenneT zodat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning geen afzonderlijk advies van de leidingbeheerder hoeft te worden gevraagd.	Er wordt overleg gevoerd met TenneT ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de hoogspanningsleiding. De omgevingsvergunning wordt pas bij de voorbereiding van de uitvoering aangevraagd bij de gemeente.
Binnen de regels moet artikel 15.5 wetgevingszone – planherziening van toepassing zijn op het gehele plangebied, mits dit de functionaliteit en uitvoerbaarheid van de N346 Rondweg Lochem niet in de weg staat.	In de regels wordt een artikel opgenomen waarin staat dat zodra de bestemming Verkeer gerealiseerd is, de gemeenteraad bevoegd wordt nieuwe bestemmingen vast te stellen.
De begrenzing van de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding op de verbeelding is onlogisch. De dubbelbestemming buigt af richting Twentekanaal, terwijl de hoogspanningslijn rechtdoor blijft lopen.	De begrenzing van de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding wordt bij het ontwerp-inpassingsplan op de verbeelding aangepast.

2.4. Gemeente Voorst

Van de gemeente Voorst is geen reactie ontvangen.

2.5. Gemeente Zutphen

Van de gemeente Zutphen is geen reactie ontvangen.

2.6. Waterschap Rijn en IJssel

Het waterschap Rijn en IJssel heeft bij e-mail van 17 juni 2016 een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
Het waterschap stelt vast dat in de toelichting wordt vermeld dat de in paragraaf 4.5.2 van het voorontwerp-inpassingsplan beschreven watercompensatie gerealiseerd wordt op het	Omdat het ontwerp (in deze fase van het project) nog niet vast ligt, bestaat er nog geen volledige inzicht over de omvang van de hoeveelheid te compenseren water. Bij de voorbereiding van het ontwerp-inpassingsplan zal nadrukkelijk aandacht

Samenvatting reactie	Antwoord
landgoed Ampsen, terwijl uit overleg met de provincie is gebleken dat op het landgoed geen praktisch beschikbare waterbergingslocatie aanwezig lijkt te zijn. Het waterschap ziet daarom graag een nadere uitwerking.	worden besteed aan een verdergaand inzicht in de hoeveelheid te compenseren water en de daarvoor geschikte waterbergingslocatie(s). Het waterschap wordt hierbij betrokken.
Het waterschap verzoekt in paragraaf 4.5.2 van de toelichting aan te geven hoeveel de totale toename van het verhard oppervlak is en dat ter compensatie daarvoor waterberging binnen het plangebied gerealiseerd moet worden. Het waterschap schat de totale toename van het verhard oppervlak in op 994 m ² .	De provincie zal in het ontwerp-inpassingsplan inzicht verschaffen in de verwachte opgave voor de watercompensatie. Bij de aanbesteding zal, met behulp van een Klant Eisen Specificatie (KES), worden geborgd dat de uit het project voortvloeiende watercompensatieopgave wordt uitgevoerd.
Het waterschap geeft aan dat voor het inpassingsplan het Waterbeheerplan 2016-2021 (paragraaf 4.5.1) het vigerende plan is.	In het ontwerp-inpassingsplan het Waterbeheerplan 2010-2015 worden vervangen door het Waterbeheerplan 2016-2021.

2.7. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat (Rijkswaterstaat Oost Nederland) heeft bij e-mail van 20 juli 2016 een reactie gegeven.

Reactie	Antwoord
Rijkswaterstaat merkt op dat voor de bouw van de in het project N346 Rondweg Lochem opgenomen brug randvoorwaarden/uitgangspunten aan de provincie zijn meegegeven.	De provincie neemt kennis van de opmerking van Rijkswaterstaat.
In het voorontwerp-inpassingsplan is een minimale brughoogte van NAP + 17,3 m opgenomen. Rijkswaterstaat merkt op dat het daarbij gaat om de minimale onderdoorvaartheogte in belaste situatie.	Het opnemen van een minimale bouwhoogte van het kunstwerk van NAP +17,3 meter kan, onder omstandigheden, leiden tot een doorvaartheogte onder de brug bij volbelasting die minder bedraagt dan de genoemde hoogte. Dit houdt verband met het gegeven dat de bouwhoogte ziet op het hoogste punt van het kunstwerk en de doorvaartheogte gerelateerd moet worden aan het onderste punt van het kunstwerk boven de vaarweg. Artikel 6.2 kan op dit punt dan ook komen te vervallen. In de nog met Rijkswaterstaat te sluiten overeenkomst worden afspraken gemaakt over de minimale doorvaartheogte voor de scheepvaart onder de nieuwe brug.
Rijkswaterstaat merkt op dat de brugconstructie geen radarhinder mag veroorzaken. Dat betekent dat de brug op radar geen bredere echo mag geven dan in werkelijkheid.	De provincie zal het voorkomen van radarhinder als onderdeel van de Klant Eisen Specificatie (KES) bij de aanbesteding opnemen.
Rijkswaterstaat verzoekt de provincie om bij de ontwikkeling naar het definitief ontwerp van de brug contact te houden.	De provincie voert gedurende de voorbereiding van het inpassingsplan regelmatig overleg met Rijkswaterstaat Oost Nederland.

2.8. Politie

De Politie (Politie Oost Nederland, Noord en Oost-Gelderland) heeft bij e-mail van 13 juli 2016 een reactie gegeven.

Reactie	Antwoord
De Politie verwacht dat het ongevalsrisico en de vertraging worden verhoogd door aansluiting van onderliggende erftoegangswegen. Zij stelt voor om alle erftoegangswegen met behulp van een verzamelstraat aan te laten sluiten (bij voorkeur met een rotonde).	De provincie zal in het ontwerpproces zo veel als mogelijk rekening houden met het voorstel van de Politie.
De Politie is van mening als er aan de zuidkant van de N346 een tweerichtingenfietspad wordt gerealiseerd, het fietspad aan de noordkant tot de aansluiting van Intratuin Vreeman kan worden verwijderd.	De provincie neemt kennis van de mening van de Politie. Niet duidelijk is welke argumenten aan die mening ten grondslag liggen. In het ontwerp wordt rekening gehouden met een tweerichtingenfietspad. De precieze uitwerking is in deze fase nog niet bekend. Binnen de verkeersbestemming van het inpassingsplan is een tweerichtingenfietspad mogelijk.
De Politie is van mening dat het aanleggen van een linksafvak (linker invoeg vak) in de bocht van de rondweg bij het tankstation een gevaar geeft op afdekongevallen voor bestuurders die het tankstation gaan verlaten en linksaf de rondweg op willen rijden.	De provincie zal in het ontwerpproces zo veel als mogelijk rekening houden met het voorstel van de Politie.
De Politie merkt op dat de geplande bebouwde kom aan geen enkele aanbeveling uit CROW-publicatie 135 'Bebouwdekomgrenzen; Aanbevelingen voor locatie en inrichting' voldoet. De bebouwde kom dient gekenmerkt te worden door aangesloten bebouwing van zodanige omvang en dichtheid dat de weggebruiker een herkenbaar verschil in karakter van de wegomgeving herkent. Bij de komgrens moet het verschil in karakter van de weg worden benadrukt zodat duidelijk wordt wat binnen en buiten bebouwde kom is.	Tijdens de uitvoering van het project wordt de bebouwde kom grens in goed overleg bepaald. De bebouwdekomgrens wordt niet als zodanig in het inpassingsplan geregeld.
Als er verkeersregelininstallaties worden geplaatst, dienen die goed met elkaar te communiceren om een vlotte doorstroming te garanderen.	De provincie neemt deze aanbeveling mee bij het verdere ontwerpproces en de uitvoering van het project.

2.9. Alliander

Alliander heeft bij e-mail van 1 juni 2016 een reactie gegeven.

Reactie	Antwoord
Alliander stelt vast dat met betrekking tot de 150 kV hoogspanningslijn 540 (Lochem-Borculo) voldoende rekening is gehouden met de belangen van de netbeheerder. Omdat er in de nabijheid van het plangebied ook een 380 kV	De provincie heeft ook Tennet uitgenodigd op het voorontwerp-inpassingsplan te reageren. In haar reactie besteedt TenneT ook aandacht aan de 380 kV hoogspanningslijn. Voor meer informatie verwijst de provincie hier naar de beantwoording van de reactie van TenneT.

hoogspanningslijn aanwezig is, verzoekt Alliander ook daarover met TenneT in contact te treden.	
---	--

2.10. Eurofiber

Eurofiber heeft bij e-mail van 1 juni 2016 een reactie gegeven.

Reactie	Antwoord
Eurofiber merkt op het hun netwerk niet conflicteert met de voorgenomen plannen.	De provincie neemt de opmerking van Eurofiber voor kennisgeving aan
Eurofiber geeft aan dat zij met haar infrastructuur ten zuiden van de Goorsegweg ligt. Daarom wil Eurofiber graag weten wat de strekking is van het plan, of netwerken moeten worden verlegd en of er gronden van eigenaar veranderen.	Het inpassingsplan maakt de aanleg van de N346 Rondweg Lochem planologisch mogelijk. Bij de uitvoering van het project zullen kabels en leidingen worden verlegd. De provincie geeft daarvoor tracés aan en voert overleg met eigenaren over de verleggingen. Om de realisatie van het project mogelijk te maken zullen er (om meerdere redenen) gronden zijn die van eigenaar zullen veranderen.

2.11. KPN

Van KPN is geen reactie ontvangen.

2.12. Liander

Liander (als onderdeel van Alliander) heeft bij e-mail van 6 juni 2016 een reactie gegeven.

Reactie	Antwoord
Om de impact op kabels en leidingen te kunnen bepalen heeft Liander een goede tekening van het definitieve ontwerp nodig, waarop duidelijk het nieuwe kabel- en leidingtracé is weergegeven dat in eigendom van de provincie is.	Er is in deze fase nog geen definitief ontwerp. De provincie is met verschillende nutsbedrijven (waaronder Liander) in overleg over de toekomstige kabel- en leidingtracés. De provincie doet daarbij een voorstel voor de ligging van de kabel- en leidingtracés.
Liander zal bij de uitvoering samenwerken met andere nutsbedrijven. Liander verzoekt ook hen te betrekken. Ook verwacht Liander een langer dan reguliere voorbereidingstijd nodig te hebben vanwege de omvang van het project (22 weken in plaats van 15 weken). Om tot een goede uitvoering te kunnen komen wijst Liander nog op de volgende zaken:	De provincie betreft ook andere nutsbedrijven en is inmiddels een combi-overleg gestart. Daarin worden afspraken gemaakt over het tracé, uitvoeringsaspecten en de planning.

(vroeg)tijdige en ruime bekendheid met de planning/fasering; rekening houden met beperkingen in de mogelijkheid voor werkzaamheden in de periode 15 oktober tot 15 april; rekening houden dat de huidige leidingen eerst gesaneerd moeten worden, alvorens in de nabijheid kan worden gegraven (i.v.m. mogelijke lekkages).	
---	--

2.13. ProRail

ProRail heeft bij e-mail van 14 juni een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
Omdat ProRail actief betrokken is bij alle aspecten van het project die het spoor raken zijn er nu geen opmerkingen.	De provincie neemt de reactie van ProRail voor kennisgeving aan. Gedurende de verdere voorbereiding wordt verder overleg gevoerd met ProRail.

2.14. TenneT

TenneT heeft bij e-mail van 10 juni 2016 een reactie gegeven.

TenneT geeft aan dat op de verbeelding een tweetal hoogspanningsverbindingen ontbreekt en verzoekt deze op de verbeelding op te nemen: - bij TenneT in beheer zijnde 380 kV hoogspanningsverbinding Doetinchem – Hengelo (met belemmerde strook van 72 meter (36 meter aan weerszijden hart leiding); - bij Liander in uitvoerend beheer zijnde 150 kV hoogspanningsverbinding Lochem – Borculo (met belemmerde strook van 45 meter (22,5 meter aan weerszijden hart leiding).	De door Tennenet benoemde hoogspanningsverbindingen en de daarbij horende belemmerde stroken worden op de verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan opgenomen.
Omdat in de huidige situatie met de aanwezige masten een bouwhoogte van 50 meter nodig is, verzoekt TenneT de maximale bouwhoogte in artikel 9.2.2 van de regels aan te passen naar 50 meter.	De maximale bouwhoogte zal worden aangepast van 40 naar 50 meter.
TenneT verzoekt om in de artikelen 9.3 en 9.4.3, letter b van de regels toe te voegen dat in de beschreven situaties voorafgaand schriftelijk advies van de betreffende leidingbeheerder wordt gevraagd, waarbij geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het veilig en doelmatig functioneren van	Het relevante artikel wordt als volgt aangepast: Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig en doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding, kan het bevoegd gezag, na voorafgaand schriftelijk advies van de leidingbeheerder, door middel van

de hoogspanningsleiding. Te meer, omdat TenneT nooit mondeling, maar alleen schriftelijk advies verstrekt.	een omgevingsvergunning afwijken van het verbod in [P.M.] voor het bouwen volgens de andere daar voorkomende bestemming(en). Het eveneens aan te passen artikel komt te luiden: b. geen onevenredige afbreuk aan het veilig en doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding wordt gedaan en daarover voorafgaand schriftelijk door de leidingbeheerder is geadviseerd.
TenneT verzoekt om artikel 9.4.2 van de regels te laten vervallen, omdat niet duidelijk is op welke situatie dit artikel doelt. Volgens TenneT is er geen sprake van een uitzondering omdat iemand die een omgevingsvergunning heeft verkregen, reeds het traject uit 9.4.1 heeft doorlopen.	Aan het verzoek van TenneT wordt door de provincie geen gevolg gegeven, mede omdat uit onderzoek gebleken is dat overige in de gemeente Lochem aangrenzende bestemmingsplannen de bepaling ook bevatten. Daarmee wordt met betrekking tot de betreffende gronden een eenduidig planologisch regime geborgd.
TenneT verzoekt om, naast Alliander, ook TenneT te betrekken als vooroverlegpartner, zodat zij vroegtijdig betrokken wordt bij ingrijpende plannen en kan toetsen of de plannen technisch toelaatbaar zijn in verband met de veiligheid en leveringszekerheid van de hoogspanningsverbinding.	De provincie beschouwt zowel TenneT als Alliander als overlegpartner bij het opstellen van het inpassingsplan.

2.15. Vitens

Van Vitens is geen reactie ontvangen.

2.16. Ziggo

Ziggo heeft bij e-mail van 13 juni 2017 een reactie gegeven.

Samenvatting reactie	Antwoord
Ziggo heeft een tweetal geultekeningen aangeleverd van haar infrastructuur aan de Kwinkweerd en de Goorsegweg waaruit de provincie een knelpuntenanalyse kan maken	De provincie zal de verstrekte tekeningen gebruiken bij het ontwerpproces voor de N346 Rondweg Lochem.