

Beantwoording reacties uit het vooroverleg (ex. art. 3.1.1 Bro)

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dient de provincie bij de voorbereiding van een inpassingsplan overleg te plegen met de betrokken gemeente(n), het waterschap, en met die diensten van het Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen, welke in het plan in het geding zijn.

Het voorontwerp-inpassingsplan N825 Verlegging noordwestelijk deel is derhalve in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegestuurd aan de volgende organisaties en instanties:

1. Het College van B&W van de gemeente Lochem
2. Het College van B&W van gemeente Berkelland
3. Rijkswaterstaat directie Oost-Nederland
4. Liander/Tennet
5. Vitens
6. Waterschap Rijn en IJssel

Aan hen is het verzoek gedaan om binnen een termijn van zes weken te reageren. Hieronder zijn de binnengekomen reacties samengevat en van een antwoord voorzien.

	Naam organisatie/reactie	Antwoord	Aanpassing regels/toelichting/verbeelding
1	College van B&W Lochem		
1.1	Het college van B&W vindt het een goede ontwikkeling dat de noodzakelijke aanpassingen aan de weg gecombineerd worden met maatregelen ter versterking van de landschappelijke omgeving van de weg.	Wij zijn verheugd met dit standpunt van het College van B&W. De landschappelijke inpassing wordt ook juridisch geborgd in het inpassingsplan.	nvt
1.2	Het college benadrukt het partnership met het burgerinitiatief “de Slimste weg”. De gemeente vindt het positief dat de provincie heeft aangegeven de voorgestelde maatregelen van “de Slimste weg” – mits deze inpasbaar, realiseerbaar, en betaalbaar zijn én een toegevoegde waarden hebben – te willen combineren en realiseren.	Deze opmerking ondersteunt de gekozen aanpak. Op vrijdag 1 maart 2019 heeft wederom een constructief overleg plaatsgevonden met het burgerinitiatief “de Slimste weg”. Daarbij zijn verdere afspraken gemaakt over te nemen maatregelen. Deze hebben ook betrekking op gronden van de Nettelhorsterweg buiten het plangebied van het Inpassingsplan en hebben zoal betrekking op : • Het maken van 2 partiële (doodlopende) B-wegen; • Het verwijderen van overbodige inritten; • Het optimaliseren van de situatie bij Nettelhorsterweg 30, zodat vrachtwagens niet meer op de weg hoeven te keren We blijven verder in overleg met het burgerinitiatief. Op 3 april 2019 zijn de plannen van de provincie in het kader van de trajectaanpak besproken met de initiatiefnemers en is het werkenpakket voor de trajectaanpak vastgesteld. Er zijn ook gesprekken met de initiatiefnemers over de groenvoorzieningen langs de weg en in het gebied. Verder zijn er gesprekken met de initiatiefnemers over de invulling van slimme systemen en verbetering van de leefomgeving. Tijdens de zogenaamde Einsteinweek heeft een team van de provincie overigens een week lang in het DigiLab aan De Slimste	nvt

		Weg gewerkt. Dit gebeurde in samenwerking met het Burgerinitiatief De Slimste Weg en externe partners . Op basis van de beschikbare data van de N825 is in het DigiLab een 3D model van de weg en de directe omgeving gemaakt. Daarnaast zijn diverse datasets geanalyseerd en gecombineerd, om tot slimme inzichten te komen. De resultaten van de Einsteinweek zijn verwerkt in een zogenaamde “storymap”.	
1.3	Op basis van artikel 3.26 lid 4 onder b van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) heeft Provinciale Staten de mogelijkheid om in een Inpassingsplan de bevoegdheid voor de verlening van omgevingsvergunningen bij Gedeputeerde Staten neer te leggen. Wij constateren dat in het conceptontwerp Inpassingsplan N825 hiervan geen gebruik wordt gemaakt. De verlegging en verbreding van de N825 is een provinciaal project, het ligt dan ook voor de hand dat de provincie de bevoegdheid gebruikt, zelf de omgevingsvergunning te verlenen.	Dit aspect ziet op overdracht van de uitvoeringsbevoegdheid. Het plan draagt samen met het reeds vastgestelde inpassingsplan N346 Schakel Achterhoek-A1 bij aan de verbetering van de regionale bereikbaarheid. Beide plannen sluiten qua planbegrenzing naadloos op elkaar aan. In laatstgenoemde inpassingsplan is geen sprake van overdracht van bevoegdheden als bedoeld in artikel 3.26, lid 4, onder b van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro). Omwille van de uniformiteit ligt het daarom niet voor de hand in voorliggend inpassingsplan de uitvoeringsbevoegdheid wel over te dragen. Bovendien past overdracht niet goed bij het subsidiariteitsbeginsel “decentraal, tenzij” zoals ook neergelegd in de nieuwe Omgevingswet. Ook hoeft dat de uitvoering niet perse te bespoedigen omdat er nog steeds advisering nodig is van B en W ex. artikel 2.26 lid 3 Wabo jo. artikel. 6.1 Bor.	nvt
1.4	De gemeente vreest dat in het landschapsplan de verbreding aan het begin van de Broekstraat lijkt te verdwijnen. Deze verbreding (passeerstrook landbouw/ vrachtverkeer) dient volgens de gemeente gehandhaafd te blijven.	In het ontwerp is de verbreding van de Broekstraat meegenomen. Dit komt doordat er aan de westzijde van de Broekstraat gronden worden gekocht van het landgoed.	Nvt

1.5	Volgens de gemeente is inhoudelijk onvoldoende aansluiting gezocht bij de systematiek van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied Lochem 2010. Voorgesteld wordt te kiezen voor de gebiedsaanduiding 'kleinschalig kampenlandschap' en geen landschapstypering in de primaire bestemming mee te nemen.	De bepaling in artikel 14.1.1., onder b, van de regels dekt reeds voldoende de lading, zodat in artikel 3.1. "de instandhouding en ontwikkeling van het kleinschalig kampenlandschap etc." kan vervallen. Het is echter wel van belang dat in de primaire bestemming de koppeling wordt gelegd met het landschapsplan, als compensatie voor de verlegging van de N825 en het kruispunt N825/ N346. Dit vanwege het feit dat een deel van de grond in eigendom is van derden en de provincie over een rechtszekere onteigeningsbasis wil beschikken.	"de instandhouding en ontwikkeling van het kleinschalig kampenlandschap etc." kan vervallen in 3.1. tweede a, want is reeds opgenomen in artikel 14.
1.6	In het inpassingsplan valt een groot deel van de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet samen met de Groene Ontwikkelingszone. Het ligt daarom voor de hand om te kiezen voor de bestemming 'Agrarisch', conform het vigerende bestemmingsplan. Volgens het vigerende plan kan binnen de bestemming 'Agrarisch', waar toch ecologische ontwikkeling wordt beoogd, maar buiten de GO vallen, de aanduiding 'natuur en landschapswaarden' worden toegekend.	We gaan mee met het voorstel om de gronden buiten het GO te bestemmen als "Agrarisch". Dit sluit inderdaad beter aan bij het vigerende bestemmingsplan. Een deel van het plangebied heeft overlap met de aanduiding "Groene Ontwikkelingszone" die krachtens de Omgevingsverordening Gelderland (december 2018) is toegekend. Aan die gronden wordt in het inpassingsplan een aanduiding toegekend die recht doet aan de GO (in de Omgevingsverordening omschreven als "gebied met een andere bestemming dan natuur dat ruimtelijk is vervlochten met het Gelders natuurnetwerk, waaronder weidevogelgebieden en rustgebieden voor winterganzen").	Aanpassen
	OPMERKINGEN t.a.v. PLANREGELS		
1.7			
	Het begrip gebiedsontsluitingsweg ontbreekt in artikel 1. Deze wordt specifiek gebruikt bij de bestemming verkeer. Waarin	In de regels voor de bestemmingen komen de termen "gebiedsontsluitingswegen, toegangswegen, straten, parallelwegen en wegen "voor. Voor zowel gebiedsontsluitingsweg als weg is nu een definitie opgenomen.	In artikel 1 van de regels wordt ook voor gebiedsontsluitingsweg, een begripsomschrijving opgenomen. De begrippen

	wijkt deze af van het begrip weg? Als deze hetzelfde inhoud als het begrip weg dan bij de bestemming verkeer het begrip – gebiedsontsluitingsweg- vervangen door weg.		toegangsweg, straten vervallen
1.8.	Art. 1.12 Intensieve veehouderij komt als begrip niet voor in de regels.	Art. 1.12 spreekt over Intensieve kwekerij, niet over intensieve veehouderij. Begrippen grondgebonden agrarisch bedrijf en Intensieve kwekerij hebben we op basis van voortschrijdend inzicht overigens geschrapt..	Begrippen grondgebonden agrarisch bedrijf en Intensieve kwekerij zijn geschrapt.
1.9	Art. 1.23 waterhuishoudkundige voorzieningen: schrappen waterzuiveringsinstallaties en sluizen (is niet de bedoeling dat deze gerealiseerd worden binnen het plan).	Voorafgaand aan de opsomming in artikel 1.23 staat “zoals”. De begrippen daarna kunnen dus als voorbeelden worden gezien. Niettemin is er niets op tegen waterzuiveringsinstallaties en sluizen te schrappen in artikel 1.23 van de planregels.	Waterzuiveringsinstallaties en sluizen te schrappen in artikel 1.23 van de planregels.
1.10	Het begrip “bevoegd gezag” ontbreekt. Ter verduidelijking aangeven in welke gevallen GS bevoegd gezag zijn en in welke gevallen B&W.	Het begrip “bevoegd gezag” komt op diverse plekken voor in de planregels. De wetgeving is voldoende duidelijk welk bestuursorgaan in welke situatie bevoegd gezag is. In het aansluitend inpassingsplan N346 Schakel Achterhoek-A1 is het begrip evenmin gedefinieerd.	nvt
1.11	Art. 3.1 tekst bij de 2° a (?): instandhouding en ontwikkeling.... Schrappen. Dit staat ook al bij 14.1.1.b waarnaar verwezen wordt onder 3.1.b!	Zie de opmerking onder 1.5. De tekst “de instandhouding en ontwikkeling van het kleinschalig kampenlandschap etc. “kan vervallen in 3.1. want is reeds opgenomen in artikel 14.	“de instandhouding en ontwikkeling van het kleinschalig kampenlandschap etc. “kan vervallen in 3.1. want is reeds opgenomen in artikel 14.
1.12	Art. 3.2a: per weidegebied ten hoogste 1 schuilhut voor vee is toegestaan: Gemeente is hierop tegen omdat dit verrommeling in de hand werkt. Verder ontbreekt het	In het vigerend plan Buitengebied zijn buiten een agrarisch bouwvlak alleen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – schuilgelegenheid en berging', schuilgelegenheden van maximaal 30 m2 toegestaan. In het plangebied van het inpassingsplan komen die niet voren. Verder staat het vigerend plan buiten het bouwvlak wel	Artikel 3.2. anders formuleren. De mogelijkheid van schuilhutten schrappen, maar wel toevoegen dat buiten het bouwvlak terreinafscheidingen en de

	begrip weidegebied in de begripsbepaling. Onduidelijk is verder welke omvang een weidegebied heeft.	terreinafscheidingen en de bestaande veldschuren in hun huidige omvang toe. Er is aanleiding artikel 3.2 van de planregels ("Bouwregels") hierop aan te passen. De term weidegebied kan achterwege gelaten worden.	bestaande veldschuren in hun huidige omvang zijn toegestaan. De term weidegebied laten vervallen.
1.13	Het College van B&W pleit er voor om in artikel 3.3.1, onder b: het beplanten vergunningsvrij te laten conform het vigerend bestemmingsplan Buitengebied.	Deze aanpassing is akkoord, te meer omdat dit een onwenselijke vertraging kan opleveren voor de uitvoering van het Landschapsplan.	Artikel 3.3.1. onder b, van de planregels schrappen.
1.14	In art. 3.3 wordt een toetsingskader gemist t.a.v. poelen (oa. diepte en oppervlakte).	In artikel 3.3.1, onder d, is een omgevingsvergunningplicht opgenomen voor "het afgraven of ophogen van gronden, en het graven van poelen". Kennelijk wordt gepleit voor een begripsafbakening van "poelen". Een vergelijkbare bepaling zit ook opgenomen in het vigerend plan Buitengebied (o.a. artikel 7.4.1., onder c). Een afbakening middels een begripsomschrijving ontbreekt echter in het vigerend plan. Omdat de gemeente ervoor pleit de systematiek van het vigerend plan als uitgangspunt te nemen, menen wij dat ook in het inpassingsplan het begrip "poel" niet hoeft te worden opgenomen in de begripsomschrijving.	nvt
1.15	Tekst beschrijving landschapstype (onder art. 3.1.a en art. 14.1.1.b) Vraag is in hoeverre deze in dit gebied voldoet. Er zijn geen steilranden of open essen/enken. kan geen toetsingskader zijn.	De aanduiding 'overige zone - landschapstype kleinschalig kampenlandschap' is uit het vigerend bestemmingsplan overgenomen op de verbeelding van het voorliggend inpassingsplan. Ten onrechte overlapt deze niet ook de verlegging van de N825, die ook gewoon deel uit zal gaan maken van het kleinschalige kampenlandschap. Indien ter plekke geen steilranden of open essen/schenken voorkomen, dat is het juist de omschrijving in de regels hierop aan te passen.	Opnemen van de aanduiding 'overige zone - landschapstype kleinschalig kampenlandschap' conform vigerend plan dus ook voor de verlegging. In artikel 14.1.1.b, steilranden of open essen/schenken schrappen. Artikel 3.1.tweede a kan vervallen omdat de aanduiding al de lading dekt. Zie ook 1.5.
1.16	Artikel. 4.3, onder a. De gronden mogen niet worden gebruikt voor lawaaisporten;	De opmerking is terecht. De zinsnede "tenzij deze daarvoor zijn aangeduid" vervalt.	De zinssnede "tenzij deze daarvoor zijn aangeduid"

	de tekst daarachter is niet van toepassing op dit plan, omdat de aanduiding op de verbeelding ontbreekt.		vervalt in artikel 4.3, onder a, van de planregels.
1.17	Het College vraagt zich af waarom het fietspad zowel de bestemming Groen, Bos en Verkeer binnen het plangebied heeft.	Het belangrijkste is dat alle drie de bestemmingen een fietspad mogelijk maken. Dat is nu het geval. Met de bestemmingen Groen en Bos wordt verder beter een link gelegd met het Landschapsplan. Ten noorden van de ruïne zijn meerdere rijen houtwallen voorzien, waardoor om die reden daar voor de bestemming Bos is gekozen.	Nvt
1.18	De bestemming Bos in dit PIP lijkt erg veel op de bestemming Groen, die in de Lochemse systematiek, met dit verschil dat speelvoorzieningen en speelveldjes toegestaan zijn binnen de bestemming Groen.	De bestemming Bos is de juiste bestemming omdat het op die grond gaat om aanplant van nieuwe bomen/ houtwallen in hoge dichtheid. De bestemming Groen wijkt daar iets vanaf, hoewel het onderscheid genuanceerd is.	Nvt
1.19	Op de verbeelding komt de aanduiding 'as van de weg' voor binnen de bestemming Groen. Er is in artikel 5 evenwel niet een vergelijkbare regeling als in artikel 6.1.b en 6.3 opgenomen.	De aanduiding "as van de weg" is van belang voor de hoofdrijbaan die een bestemming Verkeer heeft. Binnen de bestemming Groen is deze niet relevant en kan die vervallen.	De aanduiding "as van de weg" op de verbeelding laten vervallen voor de bestemming Groen.
1.20	Cluster de volgende onderdelen: c en d (langzaam verkeer is gebruik, inrichting voor langzaam verkeer is beter om te beschrijven. Daarmee gelijk het gebruik geregeld).	Volgens ons is de opsomming nu onder c en d niet bezwaarlijk. Het begrip straat is geschrapt.	Begrip "straten" is geschrapt.
1.21	Clusteren e-f-g-j: allemaal te vatten onder 1 noemer: bijbehorende voorzieningen, groen, water, parkeren, nutsvoorzieningen, straatmeubilair, kunstwerken	Volgens ons is de huidige opsomming niet bezwaarlijk. Met dien verstande dat "parkeren" geschrapt dient te worden. Het is niet de bedoeling dat er binnen de bestemming Verkeer geparkeerd wordt.	Parkeervoorzieningen schrappen in artikel 6.1.

1.22	Het college vraagt zich af wat de meerwaarde is van de opsomming achter de tekst "ontwikkeling natuurlijke en landschappelijke waarden".	De opmerking is terecht: de opsomming achter de tekst "ontwikkeling natuurlijke en landschappelijke waarden" kan geschrapt worden.	Onder artikel 6.1, onder k, de opsomming achter de tekst "ontwikkeling natuurlijke en landschappelijke waarden" schrappen.
1.23	Art. 6.2.a voldoet deze hoogte ook voor bijv. lichtmasten? Binnen bestemming groen is hiervoor 4 meter hoogte opgenomen.	In artikel 6.2, onder a is opgenomen "gebouwen met een bouwhoogte van maximaal 3 meter". Lichtmasten vallen niet onder gebouwen. De hoogte van 4 m kan binnen de bestemming Groen te beperkend zijn. Vandaar dat deze wordt aangepast naar 6 m. Voor de bestemming verkeer wordt dat 10m.	Artikel 5.2. aanpassen: in de tabel hoogte verlichting wordt dit 6 m. In artikel 6.2., onder a, wordt dit 10 m.
1.24	Art 6.3 welke bevoegd gezag wordt hier bedoeld? Indien B&W, dan graag duidelijker aangeven welke andere wetgeving wordt bedoeld.	Het begrip "bevoegd gezag" komt op diverse plekken voor in de planregels. De wetgeving is voldoende duidelijk welk bestuursorgaan in welke situatie bevoegd gezag is. In het aansluitend inpassingsplan N346 Schakel Achterhoek-A1 is het begrip evenmin gedefiniëerd.	Nvt
1.25	Art. 7.1.e waarom mede bestemd voor verkeer? Enige waterbestemming ligt op gracht Ruïne.	De opmerking is terecht. "Verkeer" kan vervallen in artikel 7.1, onder e, van de planregels.	"Verkeer" vervalt in artikel 7.1, onder e, van de planregels.
1.26	Het College stelt voor de punten d en g en de punten a en f samen te voegen in artikel 7.1. Tevens wordt voorgesteld aan te sluiten bij de waterbestemming in BP buitengebied 2010.	De opsomming zoals nu opgenomen is ons inziens niet bezwaarlijk. Aansluiten bij de waterbestemming uit het vigerend plan Buitengebied ligt niet voor de hand, omdat daarin ook scheepvaart wordt toegestaan, terwijl de waterbestemming in voorliggende plan alleen op een deel van de "slotgracht" rust.	Nvt
1.27	Het College vraagt zich af wat bedoeld wordt met artikel 8.1, onder c, en wat dit toevoegt aan artikel 8.1, onder a.	In artikel 8.1, onder c, staat opgenomen : "de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding". Aangezien er ter plaatse geen woningen zijn, kan dit beperkt blijven tot de bescherming van het leefklimaat in verband met de leiding. Deze bepaling sluit ons inziens aan bij artikel 30.4 van het plan	Artikel 8.1., onder c als volgt aanpassen: "de bescherming van leefklimaat in verband met de leiding".

	Of wordt hiermee hetzelfde bedoeld als in BP buitengebied 2010 onder 30.4?	Buitengebied Lochem 2010. Overigens maakt de primaire bestemming geen speelvoorzieningen mogelijk.	
1.28	Artikel 8.2.2: waarom 50 meter. In een ander bestemmingsplan is voor deze leiding 40 meter geregeld	Deze bepaling geeft de leidingbeheerder Tennet meer flexibiliteit	
1.29	Art. 9.1 Er staat: terreinen met een hoge archeologische verwachting (archeologie 6). In BP buitengebied 2010 wordt archeologie 6 gezien als <u>middelmatige</u> archeologische verwachting	Nu gekozen is voor de systematiek van het plan Buitengebied, dient de bestemmingsplantekst ook identiek te zijn. Artikel 9.1. wordt aangepast conform vigerend plan Buitengebied . Overigens staat in de plantoelichting dat voor het plangebied de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 3', 'Waarde Archeologie 5', 'Waarde-Archeologie 6' en 'Waarde-Archeologie 7' gelden. Op de verbeelding komen echter alleen 2 laatstgenoemde bestemmingen voor. De toelichting wordt aangepast	Toelichting aanpassen en artikel 9.1 aanpassen.
1.30	Art. 10.1 Er staat: terreinen met een hoge archeologische verwachting (archeologie 7). In BP buitengebied 2010 wordt archeologie 7 gezien als <u>lage</u> archeologische verwachting.	Nu gekozen is voor de systematiek van het plan Buitengebied, dient de bestemmingsplantekst ook identiek te zijn. Artikel 10.1. wordt aangepast conform vigerend plan Buitengebied. Overigens staat in de plantoelichting dat voor het plangebied de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 3', 'Waarde Archeologie 5', 'Waarde-Archeologie 6' en 'Waarde-Archeologie 7' gelden. Op de verbeelding komen echter alleen 2 laatstgenoemde bestemmingen voor. De toelichting wordt aangepast.	Toelichting aanpassen en artikel 10.1 aanpassen.
1.31	Art. 12 In hoeverre is dit artikel van toepassing. Het bestemmingsplan kent geen gebouwen.	De opmerking is terecht. Artikel 12 kan worden aangepast zodat dat uitsluitend voor bouwwerken geldt, maar niet voor gebouwen.	Aanpassen artikel 12 planregels.
1.32	Art. 13 In hoeverre zijn d en e van toepassing. Het bestemmingsplan kent immers geen gebouwen	De opmerking is terecht. Deze artikelen worden achterwege gelaten.	Artikel 13, onder d en e, schrappen.
1.33	Art. 13 Kent een andere volgorde dan artikel 42 van het plan Buitengebied 2010 (art.	Het feit dat artikel 13 een andere volgorde kent dan de vergelijkbare bepaling in artikel 42 van het vigerend plan Buitengebied Lochem , is ons inziens niet bezwaarlijk. Wel	

	42). Het College stelt voor dat artikel nagenoeg volledig als uitgangspunt te nemen, echter met uitzondering van onderdeel a.	dienen zoals hiervoor vermeld onderdelen d en e van artikel 13 verwijderd te worden.	
1.34	Art. 16.1 vermeldt een periode van 5 jaar genoemd. De wijze waarop dit bepaald is, sluit niet aan bij de wijze waarop dit in het PIP Schakel Achterhoek – A1 is bepaald (zie onderstaande):	Hoewel dit een vrij gebruikelijke bepaling is voor de inpassingsplannen die de provincie Gelderland opstelt, is het consistent en logischer aan te sluiten bij het PIP Schakel Achterhoek-A1. Daarin is een dergelijke periode inderdaad niet opgenomen. Er wordt dus niet gebruik gemaakt van een kortere termijn als bedoeld in artikel 3.26, lid 5, Wet ruimtelijke ordening.	Artikel 16.1. schrappen.
	OPMERKINGEN t.a.v. PLANTOELICHTING		
1.35	1.4 vigerend bestemmingsplan Met uitzondering van een aantal ondergeschikte aanpassingen in de regels heeft deze partiële herziening geen inhoudelijke consequenties voor het plangebied. Het College vraagt zich af: welke ondergeschikte aanpassingen worden hier bedoeld?	Dit is inderdaad niet helder. Daarom wordt de tekst ten aanzien van de “ondergeschikte aanpassingen” geschrapt	tekst ten aanzien van ondergeschikte aanpassingen in paragraaf 1.4 plantoelichting wordt verwijderd.
1.36	De kruising Wengersteeg – Nettelhorsterweg is belangrijke hot-spot voor diverse vleermuissoorten. Zowel Roepend/baltsend als foeragerend. Hier is ook een balts of paarverblijf aanwezig. Naast gewone dwergvleermuis en gewone grootvleermuis komt hier ook de meervleermuis (Wengersteeg	De meest recente bevindingen ten aanzien van het vleermuisonderzoek zijn inmiddels vastgelegd in het rapport “Toetsing Wet natuurbescherming N825 Nettelhorsterweg Lochem” (versie d.d. 22 februari 2019 van Eelerwoude BV). In dit rapport is concreet aangegeven welke bomen gekapt worden: Het gaat om de volgende bomen: • Tussen hmp 0.6 en 1.0 worden bomen ten zuiden van de weg gekapt, en enkele ten noorden van de weg; • Tussen hmp 1.0 en 1.4 worden bomen ten zuiden van de weg gekapt, ten noorden van de weg blijven behouden;	Het definitief onderzoek Wet Natuurbescherming wordt opgenomen als bijlage in de plantoelichting en de conclusies worden verwerkt. Er komt ook een overzichtskaart te kappen/ te herplanten bomen in paragraaf 4.6.4. van de toelichting.

	en Broekstraat), de ruige dwergvleermuis (ook roepend/baltsend. Ook ter hoogte van kruising Broekstraat-Nettelhorsterweg), de Rosse vleermuis (paarverblijf / baltsplaats nabij kruising Wengersteeg – Nettelhorsterweg), De laatvlieger (fouragerend Nettelhorsterweg) voor. Er staat dat er nader onderzoek wordt uitgevoerd om aan te tonen dan wel uit te sluiten wat de functie van de betreffende beplanting is voor de gewone dwergvleermuis. Vraag is waarom hierbij niet ook de andere vleermuissoorten worden meegenomen, zoals de Laatvlieger. Daarbij ook graag aandacht voor de kruising Goorsegweg – Nettelhorsterweg en de kruising Broekstraat – Nettelhorsterweg (naast de wengersteeg - Nettelhorsterweg).	• Tussen hmp 1.4 en hmp 1.75 worden bomen ten zuiden van de N825 gekapt; • Tussen hmp 1.75 en 2.0 worden bomen ten zuiden van de N825 gekapt. De oudere opstand tussen 0 en hmp 0.6 blijft behouden en wordt aangesterkt. In de toelichting wordt in paragraaf 4.6.4 een overzichtskaart opgenomen van te kappen/ te herplanten bomen. Door het sparen van de beplanting aan de noordzijde van de weg hebben wij geconcludeerd dat negatieve effecten op potentiële vliegroutes van vleermuizen voldoende worden uitgesloten. Tevens wijst het onderzoek uit dat negatieve effecten op verblijfplaatsen en de functionele leefomgeving voldoende worden uitgesloten. In paragraaf 5.2.1. van het definitief onderzoek is ook de laatvlieger genoemd als soort waarbij gekeken is naar verblijfplaats, vliegroute en foerageergebied binnen het plangebied.	
1.37	4.6.4 bescherming houtopstanden. Het College pleit ervoor dit aan te vullen met de aantallen te kappen bomen en terug te planten bomen etc.	Dit wordt aangevuld. Er komt ook een overzichtskaart in paragraaf 4.6.4. van de toelichting.	Er komt ook een overzichtskaart in paragraaf 4.6.4. van de toelichting

1.38	Paragraaf 1.1. (en ook 7.2) hier ontbreekt nog de datum dat de gemeenteraad heeft ingestemd met het opstellen van het inpassingsplan. Dit wordt waarschijnlijk 23 april 2019.	De opmerking is terecht. Op grond van artikel 3.26, lid 1, Wro kunnen provinciale staten, de betrokken gemeenteraad gehoord, voor de daarbij betrokken gronden een inpassingsplan vaststellen. Het horen is dus een verplichting die PS in acht moeten nemen. De datum waarop de raad formeel gehoord is, zal -zodra bekend- toegevoegd worden in paragraaf 1.1. en paragraaf 7.2.	Toevoegen datum horen raad in paragraaf 1.1. en paragraaf 7.2. plantoelichting.
1.39	Paragraaf 2.2.5: in de laatste alinea van paragraaf 2.2.5 staat 'N207'. Deze weg ligt niet in de buurt van Lochem.	Dit betreft een abusievelijke verschrijving. Bedoeld is de N825.	Wijzigen N207 in N825 in paragraaf 2.2.5.
1.40	Paragraaf 2.3.1. Gemeente Lochem valt niet onder de Regio Achterhoek. Dit vermelden en aangeven waarom de Structuurvisie Regio Achterhoek is opgenomen onder regionaal beleid.	De opmerking is terecht. Onder regio Achterhoek vallen uitsluitend de gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk. Paragraaf 2.3.1. kan in zijn geheel vervallen.	Schrappen 2.3.1.
1.41	Paragraaf 3.2. In de één na laatste zin van de eerste alinea staat: "Ten oosten van Borculo eindigt de weg op de N825." Wordt hier niet bedoeld: "... eindigt de weg op de N315" ?	De opmerking is geheel terecht. Hier moet de N315 staan.	In paragraaf 3.2. in de één na laatste zin van de eerste alinea N825 vervangen door N315.
1.42	Paragraaf 3.2. Twee alinea: benoemen dat bedrijventerrein Laarberg bij Groenlo ligt.	Deze suggestie nemen we over.	In de 2 ^e alinea van paragraaf 3.2. toevoegen dat het gaat om het regionale bedrijventerrein Laarberg bij Groenlo.
1.43	Figuur 1.1. kan duidelijker: niet gemeente in Gelderland, maar gemeentelijke weg in Gelderland etc.	Deze suggestie nemen we over.	Legenda bij figuur 1.1. aanpassen: niet gemeente in Gelderland, maar gemeentelijke weg (binnen provincie Gelderland)

1.44	Op verschillende plaatsen in de plantoelichting (o.a. paragraaf 3.2, paragraaf 3.4 en paragraaf 4.9.1) staan ten onrechte landgoed De Nettelhorst en Huis de Nettelhorst vermeld. Dit moet zijn landgoed Nettelhorst en Huis Nettelhorst (het College verwijst in dit verband tevens naar de website van Stichting Twickel).	De opmerkingen is terecht en de juiste begrippen worden opgenomen in de plantoelichting.	Vervangen van de begrippen landgoed De Nettelhorst en Huis de Nettelhorst door de begrippen landgoed Nettelhorst en Huis Nettelhorst op diverse plaatsen in de plantoelichting.
1.45	Paragraaf 3.2. onder “Verkeersstructuur”. Hier staat: ‘... de bomen staan in de obstakelvrije zone.’ Wellicht goed om direct aan te geven dat dit niet voldoet aan de inrichtingseisen.	De bomen aan de noordzijde van de Nettelhorsterweg, althans voor zover gelegen vanaf de beek de Nettelhorsterlaak , blijven gehandhaafd. Op dit moment staan deze bomen ook binnen de obstakelvrije zone in dit gebied (Nettelhorsterlaak tot Ruinilaan), de kant van de weg blijft op dezelfde plaats, de verbredingen vinden plaats aan de zuidzijde van de weg. De nieuwe bomenlanen aan de zuidzijde zullen buiten de obstakelvrije zone worden aangeplant.	Nvt
1.46	Figuur 3.2: Omwille van de duidelijkheid is het wenselijk om enkele gebruikte toponiemen in de figuur te vermelden.	Wij gaan er vanuit dat opmerking betrekking heeft op de figuur in paragraaf 4.9.1. De opmerking is terecht en kan worden verwerkt in het plan.	Toponiemen toevoegen bij de figuur in paragraaf 4.9.1. Voor het overige de nummering van de figuren aanpassen (loopt nu niet logisch door).
1.47	Paragraaf. 3.1. 1e alinea, laatste zin: Wellicht goed om aan te geven (als het klopt) dat de eventuele wijzigingen ook passen binnen het onderhavige inpassingsplan (omdat het plan enige ruimte/flexibiliteit kent).	Onduidelijk is welke paragraaf wordt bedoeld (3.1. is niet mogelijk).	
1.48	Fig. 2.3: wat is hier het vrijliggend fietspad? Kan de burger deze doorsnede ‘lezen’?	Op de dwarsdoorsnede ontbreekt het vrijliggend fietspad. Tekst en dwarsdoorsnede zullen op elkaar worden aangepast. Uitgangspunt is de dwarsdoorsnede voor een ieder zo leesbaar	Tekst en dwarsdoorsnede op elkaar aanpassen. Visualisaties toevoegen in plantoelichting.

		mogelijk te maken. De visualisaties kunnen ook helpen het plan zo leesbaar mogelijk te maken.	
1.49	Paragraaf 3.3, blz. 22. Er staat woning 2,4 en 6. Beter is woningen Nettelhorsterweg 2, 4 en 6.	Deze opmerking kan worden overgenomen.	Paragraaf 3.3. De tekst aanpassen zodat deze komt te luiden "woningen Nettelhorsterweg 2, 4 en 6".
1.50	Paragraaf 3.4 Eerste alinea. Er staat: "Dit alles is door Studie D is een landschapsplan...". Deze zin loopt grammaticaal niet.	De opmerking is terecht. De zin wordt aangepast.	Paragraaf 3.4.: aanpassen van de zin "Dit alles is door Studio D is een landschapsplan..."
1.51	Paragraaf 3.4 Kopje hoofdprincipes. Er staat: Kasteelplaats met carré van bomenrijen hoofdmonument ...'. Beter is het woordje 'is' in te voegen: "carré van bomenrijen <u>is</u> hoofdmonument ...	Deze opmerking kan worden overgenomen.	Aanpassen paragraaf 3.4: het woordje 'is' invoegen, zodat de tekst komt te luiden: Kasteelplaats met carré van bomenrijen is hoofdmonument
1.52	Paragraaf 3.4. Ruïnelaan en vroege Voortmans Allee worden door elkaar gebruikt. Is het niet voor de hand liggend om Ruïnelaan te kiezen. Is Lochemse Allee een bestaande naam?	De Voortmansallee (en niet de Voortmans Allee) betreft de huidige Ruïnelaan. Bij de 2e bullit in de opsomming kan inderdaad beter Ruïnelaan worden gebruikt. Ook op de volgende pagina (23) kan beter Ruïnelaan worden gebruikt.	Paragraaf 3.4, Hoofdprincipes. Bij de 2e bullit in de opsomming Ruïnelaan gebruiken. Ook op de volgende pagina (23)Ruïnelaan gebruiken.
1.53	De paragrafen 4.2, 4.3, 4.5 en 4.7 bevatten nog diverse nader in te vullen PM punten.	In het ontwerpplan zullen deze p.m. punten zoveel als mogelijk worden ingevuld, o.a. met akoestisch onderzoek en onderzoek naar de luchtkwaliteit.	Nvt
1.54	Paragraaf 4.8.2: in hoeverre is de regioarcheoloog hierbij betrokken?	De tekst is opgesteld in samenspraak met een provinciaal archeoloog.	Nvt

1.55	Paragraaf 4.10.2: aangeven wat afkorting CE betekent.	De afkorting staat voor Conventionele Explosieven. Ter verduidelijking kan dit tussen haakjes worden toegevoegd na de afkorting.	Paragraaf 4.10.2. Aan de afkorting CE de tekst Conventionele Explosieven tussen haakjes toevoegen ter verduidelijking.
1.56	Paragraaf 4.10.2: Is het Ortageo of ORTA GEO?	Het is inderdaad beter één begrip te gebruiken. De juiste term is Ortageo Noordoost B.V.	Aanpassen paragraaf 4.10.2. De naam Ortageo Noordoost B.V consequent gebruiken.
1.57	Paragraaf 5.3: zie eerdere opmerkingen over de plansystematiek. S.v.p. bestemmingen AW-KK niet opnemen, maar zoals door gemeente voorgesteld. Vervolgens is het goed om aan te geven dat de bestemming AW is afgestemd op de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied Lochem 2010 (evenals artikel 4 en 5). Motiveren waarom bij de ene bestemming voor de systematiek bp. Buitengebied wordt gekozen en bij de andere bestemming voor IP N346.	Zie de reactie op punt 1.6.	
1.58	Paragraaf 7.2: wat wordt bedoeld met provinciaal inpassingsplan voor de <u>3e fase</u> van de reconstructie van de Nettelhorsterweg door de provincie Gelderland? Wat is 3e fase?	De zinssnede t.a.v. 3e fase is verwijderd.	Aanpassen plantoelichting , De zinssnede t.a.v. 3e fase is verwijderd.
1.59	Paragraaf 7.4: waterschap = Waterschap Rijn en IJssel. (graag volledig zijn). Is ook	De opmerking is juist en kan worden verwerkt. Tennet is inderdaad betrokken bij het vooroverleg. Met deze partner hebben ook aparte overleggen plaatsgevonden.	Waterschap Rijn en IJssel vermelden bij paragraaf 7.4

	Tennet betrokken in het vooroverleg?		
1.60	Bijlagen nummering in de tekst komt niet overeen met de lijst van bijlagen, bijv. er komt in de tekst 2x bijlage 2 (ruimtelijke kader en luchtkwaliteit).	Dit dient uiteraard goed met elkaar te corresponderen.	
1.61	Op 4 april 2019 is ook nog een reactie binnengekomen van de gemeente t.a.v. conventionele explosieven. Het advies dat het onderzoeksburo onder 6.2 geeft, is dat er gezocht moet worden naar achtergebleven explosieven in het verdachte gebied. Hierin geven zij een aantal opties. Deze opties komen niet overeen met het advies dat wordt gegeven in paragraaf 5.5 en 5.6. Hierin wordt aangegeven dat voordat er werkzaamheden plaatsvinden in de op CE verdachte gebieden een projectplan moet worden opgesteld. Voor de overige onverdachte gebieden is dit geen vereiste. Wat dan wel verstandig is, dit omschrijven zij ook in paragraaf 6.2 is het houden van een toolboxmeeting. Hierin zal men dan iets moeten vertellen over de mogelijkheid tot het	Aan de opmerking t.a.v. projectplan geven wij gevolg. Wij laten dit alsnog Opstellen.	

	aantreffen van achtergebleven explosieven. Kortom: Het bevoegd gezag, de gemeente Lochem, zal eerst een projectplan willen ontvangen voordat er werkzaamheden plaatsvinden in de gebieden welke verdacht zijn op achtergebleven explosieven. Na goedkeuring kan worden gestart met de graafwerkzaamheden. Het werken in een op CE verdacht gebied is alleen toegestaan onder toezicht van een deskundige en door personen met ten minste een certificaat basiskennis OCE. Het detecteren en opsporen naar CE is alleen toegestaan door gecertificeerde bedrijven		
2.	Het College van B&W van gemeente Berkelland		
2.1	De gemeente Berkelland heeft laten weten geen opmerkingen te hebben op het plan.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	
3	Rijkswaterstaat directie Oost-Nederland		
3.1.	Rijkswaterstaat heeft laten weten geen opmerkingen te hebben op het plan.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	
4	Liander/Tennet		

4.1.	Tennet heeft op 11 februari 2019 laten weten de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding te missen in de opsomming in paragraaf 1.4. van de plantoelichting.	Paragraaf 1.4. gaat over de vigerende bestemmingen in het plan Buitengebied. Hoewel niet duidelijk zichtbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl is in de toelichting van het plan Buitengebied opgenomen: “Door het plangebied lopen een aantal hoogspanningsleidingen. Deze zijn op de plankaart aangegeven met de dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’. Deze gronden zijn hierdoor mede bestemd voor een bovengrondse hoogspanningsverbinding met een daarbij behorende beschermingszone, aan weerszijden van de leiding 135 meter”. Het betreft artikel 29 van de regels. Kennelijk is het wel de bedoeling geweest voor de hoogspanningsverbinding een dubbelbestemming op te nemen, maar is dat juridisch niet geborgd	De dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding komt aan bod in paragraaf 1.4. van de plantoelichting.
	TenneT is de bij wet de aangewezen netbeheerder van hoogspanningsverbindingen van 110.000 Volt en hoger. Tot 1 januari was in beheer gegeven bij Liander. Deze verbinding is per die datum weer teruggegaan in beheer bij TenneT. Er hebben reeds overleggen plaatsgevonden. Pas na ontvangst van de definitieve inrichtingsstukken blijkt of de verlegging uit technisch-/veiligheidsoogpunt toelaatbaar is. Dit o.a. in verband met de veiligheid van mast 15.	Naar aanleiding van deze reactie heeft er 4 maart 2019 overleg plaatsgevonden. Afgesproken is daarbij onder meer dat er nog een schriftelijke reactie van Tennet zou volgen. In ieder geval is ter plaatse van de Broekstraat de situatie aangepast qua locatie van de lichtmasten en beplanting, rekening houdend met de aanwezige 150.000 Volt verbinding.	
	In eerdere correspondentie is het volgende opgemerkt, dat voor de volledigheid als reactie van Tennet zal worden opgenomen:	Er volgt een kaartje waarop duidelijk de aanwezige leidingen zijn weergegeven. De maximale hoogte van lichtmasten wordt in PIP aangepast.	Binnen bestemming zijn de lichtmasten maximaal 6 m hoog en binnen Verkeer maximaal 10m.

	“Binnen de zakelijk recht strook van de hoogspanningslijn (22,50 m aan beide zijden van het hart van de hoogspanningslijn) gelden de volgende voorwaarden: Voor de lichtmasten die komen tussen de hoogspanningsmasten 14 en 15 geldt dat deze een maximale hoogte mogen hebben van 26m+ NAP. Voor alle lichtmasten die komen tussen de hoogspanningsmasten 15 en 16 geldt dat deze niet hoger mogen zijn dan 19m+NAP. Dit houdt in dat de lichtmasten in de huidige situatie, waarbij de kruising van de N825 en de N346 alleen tussen de hoogspanningsmasten 14 en 15 ligt, voldoen aan de norm”.		
	Alle lichtmasten in de zakelijk rechtstrook moeten voorzien zijn van een waarschuwbordje waarop de aanwezigheid van de hoogspanningslijn wordt aangegeven.	Dit is een uitvoeringsaspect dat geen regeling behoeft in een provinciaal inpassingsplan	
5	Vitens		
5.1	Er is geen reactie binnen de gegeven termijn ontvangen.		
6	Waterschap Rijn en IJssel		

6.1	Het Waterschap geeft aan dat het op dit moment geen wateradvies kan verlenen, omdat de waterparagraaf nog niet uitgewerkt is en een waterhuishoudkundig plan ontbreekt.	De waterparagraaf in het provinciaal inpassingsplan is nog te algemeen maar is in het ontwerpplan nader uitgewerkt.	Aanpassen waterparagraaf in plantoelichting.
6.2	Er heeft afstemmingsoverleg plaatsgevonden met het waterschap over de uitgangspunten ten aanzien van de waterhuishouding en de aanwezige persleiding. Ik adviseer u de uitgangspunten uit te werken in de waterparagraaf en waterhuishoudkundig plan en dit met het waterschap af te stemmen, alvorens het inpassingsplan verder in procedure te brengen.	Dit wordt op de Definitieve Ontwerp (DO) tekening verwerkt. Er volgt ook nog een nieuwe compensatieberekening die aan het Waterschap zal worden toegestuurd. In dit provinciaal inpassingsplan is uitgangspunt dat er overcompensatie qua waterberging plaatsvindt. Voor de Nettelhorsterlaak wordt overigens het talud aan een zijde aangepast, waar ook onderhoud kan plaatsvinden.	