



Inpassingsplan N825 Nettelhorsterweg

Zienwijzennota

Inhoudsopgave

1	Doel inpassingsplan	4
2	Zienswijzenprocedure	4
2.1	Ingekomen zienswijzen	4
2.2	Opzet zienswijzennota	4
2.3	Ambtelijke wijzigingen	4
3	Samenvatting en beantwoording Zienswijzenummer 1	5
3.1	Samenvatting	5
3.2	Antwoord	5
3.3	Aanpassing van het inpassingsplan	5
4	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 2	6
4.1	Samenvatting	6
4.2	Antwoord	6
4.3	Aanpassing van het inpassingsplan	6
5	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 8	7
5.1	Samenvatting	7
5.2	Antwoord	7
5.3	Aanpassing van het inpassingsplan	7
6	Samenvatting en beoordeling zienswijze nummer 20	8
6.1	Samenvatting	8
6.2	Antwoord	8
	Landbouwpasseerhaven ter hoogte van de Oude Diepenheimseweg Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	
6.3	Aanpassing van het inpassingsplan	8
7	Samenvatting en beoordeling zienswijze nummer 24	9
7.1	Samenvatting	9
7.2	Antwoord	9
7.3	Aanpassing inpassingsplan	9
8	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 25	10
8.1	Samenvatting	10
8.2	Antwoord	11
8.3	Aanpassing inpassingsplan	12
9	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 34	13
9.1	Samenvatting	13
9.2	Antwoord	13
9.3	Wijziging Inpassingsplan	13
10	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 38	14

10.1	Samenvatting	14
10.2	Antwoord	14
10.3	Wijziging Inpassingsplan	14
11	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 40	15
11.1	Samenvatting	15
11.2	Antwoord	15
11.3	Wijziging Inpassingsplan	15
12	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 44	16
12.1	Samenvatting	16
12.2	Antwoord	16
12.3	Wijziging Inpassingsplan	16
13	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 50	17
13.1	Samenvatting	17
13.2	Beantwoording.....	18
14	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 51	21
14.1	Samenvatting	21
14.2	Antwoord	21
14.3	Wijziging Inpassingsplan	21
15	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 57.....	22
15.1	Samenvatting	22
15.2	Antwoord	22
15.3	Wijziging Inpassingsplan	22
16	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 59.....	23
16.1	Samenvatting	23
16.2	Antwoord	23
16.3	Wijziging Inpassingsplan	23
17	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 61	24
17.1	Samenvatting	24
17.2	Antwoord	24
17.3	Wijziging Inpassingsplan	25
18	Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 63	26
18.1	Samenvatting	26
18.2	Antwoord	26
18.3	Wijziging Inpassingsplan	26
19	Ambtelijke wijzigingen.....	27

1 Doel inpassingsplan

Op 11 december 2019 hebben Provinciale Staten van Gelderland het inpassingsplan 'Verlegging N825' vastgesteld voor de verbreding van de N825 tussen de kruising met de N346 (Goorseweg) en km 2.000. Bij de reconstructie zijn de inritten op de N825 geüniformeerd, aansluitingen van erftoegangswegen vernieuwd en de verkeersveiligheid vergroot door het aanbrengen van fysieke middengeleiders op de kruising Nettelhorsterweg/Broekstraat. Dit plan is inmiddels in uitvoering.

Het inpassingsplan N825, Nettelhorsterweg (zogenaamde fase 2) welke nu voorligt ter besluitvorming ziet op aanpassingen op het overige deel van de N825, tussen de Broekstraat en de kruising met de N315 (Hekweg). De aanpassingen op dat deel van de Nettelhorsterweg betreffen onder andere de aanleg van landbouwpasseerhavens, de aanleg van een landbouwafricht ter hoogte van de Oude Diepenheimseweg, de aanleg van een parallelweg tussen de Kattenbeekdijk en de Slaapweg en het aanbrengen van een middengeleider ter hoogte van de (brom)fietsoversteek Wolveldsweg. Een aantal van deze aanpassingen zijn niet mogelijk binnen de geldende bestemmingsplannen. In overleg met de gemeenten Lochem en Berkelland is ervoor gekozen om voor de betreffende locaties een provinciaal inpassingsplan op te stellen.

2 Zienswijzenprocedure

Met ingang van 15 december 2022 tot en met 25 januari 2023 heeft het plan N825, Nettelhorsterweg ter inzage gelegen. Iedereen kon binnen deze periode een zienswijze indienen.

Ingekomen zienswijzen

Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn 62 zienswijzen ingekomen. 49 Zienswijzen zijn gelijkkluidend.

Geesterens Belang heeft namens bewoners een zienswijze ingediend. Gelselaars Belang heeft ook een zienswijze namens bewoners ingediend. Deze zienswijze is voor een groot deel gelijkkluidend aan die van Geesterens Belang. Vervolgens zijn er 48 zienswijzen ingediend die identiek zijn aan de zienswijze van Gelselaars Belang. Daarnaast zijn er ook individueel opgestelde zienswijzen ingediend door verschillende belanghebbenden. Er is 1 zienswijze buiten de termijn ingediend, ook deze hebben we voorzien van antwoord omdat deze inhoudelijk gelijk is aan andere zienswijzen.

Opzet zienswijzennota

De zienswijzen worden beantwoord op volgorde van binnenkomst. We behandelen vanaf hoofdstuk 3 de zienswijzen in deze volgorde. Uitzondering maken we voor de gelijkkluidende zienswijzen. Het Gelselaars Belang is zienswijze nummer 25. We vermelden bij die zienswijze ook welke andere zienswijzennummers hieronder vallen.

Door de wetgever is bepaald dat openbaar toegankelijke documenten met persoonsgegevens anoniem beschikbaar moeten worden gesteld. Dit betekent dat er voor de samenvatting en beoordeling verwezen zal worden naar een vernumming waarbij briefschrijvers (hierna indieners) hun ingediende zienswijzen en beoordeling daarvan kunnen terugvinden. Uitzondering zijn namen van bedrijven, belangengroepen en stichting.

Ambtelijke wijzigingen

Het laatste hoofdstuk ziet op de ambtelijke wijzigingen die zijn aangebracht in het inpassingsplan.

3 Samenvatting en beantwoording Zienswijzenummer 1

Samenvatting

Deze zienswijze is ingediend namens Stichting Natuur in de Graafschap.

Indiener stelt voor om een nieuwe faunapassage in de ecologische verbindingszone, die de N825 doorkruist ter hoogte van de gemeentegrens Lochem-Borculo, aan te leggen, aangezien er nu toch aan de weg gewerkt gaat worden.

Voorstel 1: nieuwe faunapassage

Voorstel is om de ecologische verbinding, daar waar die vanaf de Heest de N825 nadert, een nieuwe faunavoorziening onder de weg door te leiden. Langs de noordgrens van de erven richting Roeterinkbroek.

Voorstel 2: faunapassage ook voor kleine zoogdieren

Voorstel is om nog een faunapassage aan te leggen voor de prioritaire soorten kamsalamander en boomkikker. De Stichting verwacht dat alle verbeteringen aan de N825 in samenhang met het project N346 Schakel Achterhoek A1 ervoor zorgen dat er meer verkeer komt. Een veilige passage voor kleine zoogdieren is er nu niet, behalve de passage 'in ontwikkeling' ten westen van Nettelhorst. De Stichting ziet gegeven alle poelen en natuur in de omgeving en de kans om nu werk-met-werk te maken goede mogelijkheden voor faunavoorzieningen

De Stichting geeft tot slot aan goede ervaringen te hebben met 'werk met werk maken'. Ook als het buiten de scope van de initiatiefnemer organisatie is, initieert de Stichting zelf het overleg om tot een succesvolle faunapassage te komen.

Antwoord

We hebben geen budget om in het voorliggende project de voorgestelde faunapassages te realiseren.

Aanpassing van het inpassingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

4 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 2

Samenvatting

Indiener vraagt of de inrit op de parallelweg op deellocatie 3 aan de oostkant wat breder kan, zodat het indraaien door de vrachtauto's geen probleem gaat opleveren.

Antwoord

Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze onderzocht of de inrit voldoende breed is. Uit computersimulaties met een rijcurveprogramma is gebleken dat standaard vrachtwagens goed kunnen indraaien/uitrijden over de nieuw geplande inrit. We hebben contact met u opgenomen en ook uw vrachtwagen blijkt geschikt voor de inrit. De uitkomst is dat de inrit voldoende breed is voor vrachtauto's.

Aanpassing van het inpassingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

5 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 8

Samenvatting

Het College dient, op basis van aangenomen motie M22-30 van de gemeenteraad van Berkelland op 20 december 2022, een zienswijze in.

Afrit ter hoogte van Geesteren niet gewenst

De gemeenteraad verzoekt om af te zien van de geplande afrit voor landbouwverkeer op de N825 ter hoogte van Geesteren. Zij verzoeken op dit deel landbouwverkeer op het betreffende deel van de Nettelhorsterweg te blijven toestaan en af te zien van een onnodige en onveilige afrit naar de Oude Diepenheimseweg.

Afrit zorgt voor onveilige situatie

De gemeenteraad is van mening dat de verkeersveiligheid in het geding komt doordat er zowel op de Oude Diepenheimseweg als bij de Molenweg onoverzichtelijke kruisingen ontstaan als het landbouwverkeer wordt gedwongen de afrit en de parallelweg te nemen. Bovendien geeft zij aan dat niet alle landbouwvoertuigen door de aan te brengen sluis passen en de nieuwe afrit leidt tot extra CO₂-uitstoot door extra rem- en optrekbewegingen

Maatregelen om veiligheid te waarborgen voor rekening provincie

De gemeenteraad verwacht van de provincie dat zij de kosten voor veiligheidsmaatregelen op zich neemt in het onderliggend wegennet als zij toch besluit de afrit aan te leggen.

Antwoord

Het college verzoekt om af te zien van de afrit ter hoogte van Geesteren omdat deze zou zorgen voor een onveilige situatie. Mede naar aanleiding van uw zienswijze zijn er gesprekken gevoerd en is er contact geweest tussen provincie, gemeente en belangengroepen. De gedeputeerde verantwoordelijk voor mobiliteit is ook ter plekke met de provinciaal verkeerskundige op bezoek geweest.

Mede naar aanleiding van deze gesprekken, het ambtelijk advies en de zienswijzen over deze landbouwafrut is er een nieuwe afweging gemaakt op de aspecten verkeersveiligheid, doorstroming en draagvlak. Daarop is de landbouwafrut vervangen door een landbouwpasseerhaven.

Aanpassing van het inpassingsplan

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan. Op de verbeelding is de landbouwafrut vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrut vervangen door de passeerhaven.

6 Samenvatting en beoordeling zienswijze nummer 20

Samenvatting

Indiener maakt voor haar landbouwbedrijf gebruik van de N825, zowel met auto als tractor. Zij is dan ook blij dat het laatste stukje vanaf de rotonde (bij De Melktap) tot aan de Hekweg wordt opengesteld voor landbouwverkeer.

Echter de landbouwpasseerhaven die de Oude Diepenheimseweg moet kruisen is verkeersonveilig zowel bij de Oude Diepenheimseweg alsook bij de Molenweg richting rotonde. Om te voorkomen dat auto's de landbouwpasseerhaven gaan gebruiken (als sluiproute naar Geesteren/Gelselaar) wordt er een bussluis (verhoging) geplaatst op de uitvoegstrook. Dit geeft natuurlijk ook problemen voor aanhangers achter de tractor met een lage ashoogte.

Gezien het voorgaande zullen de meeste tractoren deze landbouwpasseerhaven negeren en gewoon doorrijden over de Nettelhorsterweg. Dit is veiliger en geeft geen extra oponthoud voor de tractoren. Indiener pleit voor een landbouwpasseerhaven tussen de Hekweg en het viaduct. Op basis van bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen de voorziene landbouwafrít (vanaf rijrichting Borculo (Hekweg) naar Lochem uitkomend op de Oude Diepenheimseweg).

Antwoord.

Voor de beantwoording over de landbouwpasseerhaven en afrít verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 25.

Aanpassing van het inpassingsplan

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan. Op de verbeelding is de landbouwafrít vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrít vervangen door de passeerhaven.

7 Samenvatting en beoordeling zienswijze nummer 24

Samenvatting

In de Presentatietekening ontwerp Nettelhorsterweg fase 2 is er sprake van toepassing van grasbetonstenen. Voor zover er grasbetonstenen worden toegepast in de berm van het fietspad pleit de Fietzersbond in verband met de veiligheid van de fietser voor de toepassing van vlakke grasbetonstenen.

Dit geldt ook voor fase 1 die volgens de informatie op de website eind maart 2023 in de uitvoering gaat.

Antwoord

Wij passen geen grasbetonstenen toe in de berm langs het fietspad. Er zijn in het ontwerp wel stroken met afwijkende verharding opgenomen langs de hoofdrijbaan en de parallelweg. Het is in deze fase van de planvorming nog niet besloten of dit bermbetonstroken of stroken grasbetonstenen worden.

Aanpassing inpassingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

8 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 25

Een identieke zienswijze is ook ingediend door indieners nummer 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10,11,12, 13, 14, 15, 16, 17,18, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 62.

Samenvatting

Gelselaars Belang heeft bezwaren bij de voorziene landbouwafrut. Het gaat om de landbouwafrut vanaf rijrichting Borculo naar Lochem, uitkomend op de Oude Diepenheimseweg in Geesteren. In het inpassingsplan aangeduid als deellocatie 4.

Geringe aantallen landbouwvoertuigen & zeer geringe overlast

Als inwoner van Gelselaar en regelmatige gebruiker van de N825 is mijn ervaring dat er weinig landbouwvoertuigen van de N825 gebruik maken, zeker op het stuk tussen de rotonde bij de Molenweg en de rotonde bij de Hekweg en vice versa. Bovendien is de verwachting dat aantallen landbouwvoertuigen in de toekomst eerder kleiner dan groter zullen worden. De geplande landbouwafrut is m.i. een veel te grote (disproportionele) ingreep voor een zeer gering probleem. Een monsterlijk groot bouwwerk voor een nauwelijks en steeds minder bestaand probleem, wat ook nog eens NIET gaat oplossen waar het voor bedacht is!

Verkeersveiligheid neemt eerder af dan toe met de voorziene landbouwafrut

De actuele (geringe) aantallen landbouwvoertuigen op de N825, en de verwachte toekomstige afname daarvan, lijken de verkeersveiligheid van deze provinciale weg niet echt in de weg te staan. Anders is dat onderaan de voorziene landbouwafrut! Daar wordt de verkeerssituatie onoverzichtelijker en dus gevaarlijker (onoverzichtelijke uitgang viaduct, Pasmansweg, uitgang Rotmansdiekske, Oude Diepenheimseweg, Griemersweg), zeker ook voor al onze fietsende schoolgaande kinderen, ook die vanuit de omliggende dorpen Gelselaar en Noordijk!

Datzelfde geldt aan de andere zijde voor de uitgang Paralelweg op de Molenweg, vlakbij de rotonde. Ook naar zal de verkeersveiligheid afnemen.

Disbalans tussen kosten & baten landbouwafrut

Aanleg van een geheel nieuwe afrut is een flinke infrastructurele ingreep met hoge kosten (aankoop grond, herbestemming, aanleggen afrut en aansluiten op een veilig te maken kruispunt). Waarom zou er voor een dergelijke dure en grote infrastructurele ingreep gekozen worden, wanneer de (toch al weinige) landbouwvoertuigen enkele honderden meters na de voorziene landbouwafrut weer de N825 opdraaien bij de Molenweg? Wat is hiervan het nut? Hoe is dit kostentechnisch uit te leggen?

Stikstofdepositieberekening – niet nodig?

Volgens uw toelichting zou er geen stikstofdepositieberekening nodig zijn ²⁾. Ik ben het daar niet mee eens. In geval van de voorziene landbouwafrut is er nl. sprake van een volledig nieuw stuk weg. Voor een nieuw te bouwen bouwwerk (in dit geval zo'n 2.400 m²) geldt voor iedereen de verplichting van een stikstofdepositieberekening. Het valt niet uit te leggen dat dat voor de overheid zelf niet zou gelden!

Bomenkap niet te vermijden

Voor de aansluiting van de landbouwafrut op de Oude Diepenheimseweg zal een rij grote volwassen bomen gekapt moeten worden. Dit staat lijnrecht op de provinciale inzet op 'toevoeging van beplanting' ¹⁾. Zijn de bomen die voor de beoogde landbouwafrut moeten worden gekapt meegeteld in de totale plan-aantallen? Waar staat dat? Wat is het terug-plant-plan?

Nader archeologisch onderzoek is gewenst.

Juist op deze locatie is een hoge verwachting op archeologische vondsten uit de late middeleeuwen
3). Dat zou eerst grondig onderzocht moeten worden.

Persoonlijke belang

Als inwoner van Geesteren vind ik dat de beoogde landbouwafrit er niet moet komen. Het is een dure oplossing voor een niet bestaand probleem. Het onnodig uitgeven van algemene middelen stuit mij zowel als belastingbetaler als redelijk denkend burger tegen de borst. Als inwoner van Geesteren hecht ik aan onze mooie en veilige leefomgeving. De beoogde landbouwafrit gaat de verkeersveiligheid niet ten goede komen (zeker die van onze fietsende scholieren niet) en er moeten nodeloos bomen gekapt worden. Juist dat nodeloze -iets optuigen wat niets oplost en tegelijkertijd daarmee goede bestaande zaken zomaar weg doen- vind ik heel erg aan dit landbouwafrit-plan. Tot slot: voor vrijwel elke activiteit is tegenwoordig een stikstofdepositieberekening nodig. Als dat hier, voor de overheid zelf, niet vereist zou zijn, zou dat mijn vertrouwen in de rechtstaat enorm schaden.

Antwoord

Overlast en verkeersveiligheid landbouwafrit

Mede naar aanleiding van de vele zienswijzen over de landbouwafrit zijn er gesprekken gevoerd en is er contact geweest tussen provincie, gemeente en belangengroepen. De gedeputeerde verantwoordelijk voor mobiliteit is ook ter plekke met de provinciaal verkeerskundige op bezoek geweest.

Mede naar aanleiding van deze gesprekken, het ambtelijk advies en de zienswijzen over deze landbouwafrit is er een nieuwe afweging gemaakt op de aspecten verkeersveiligheid, doorstroming en draagvlak. Daarop is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven.

Disbalans tussen kosten en baten landbouwafrit

Nu de landbouwafrit wordt vervangen door een landbouwpasseerhaven is beantwoording van dit deel niet meer nodig.

Stikstofdepositieberekening – niet nodig?

De aanpassingen op de Nettelhorsterweg zijn berekend en beoordeeld op de stikstofeffecten. De uitkomsten van deze berekening en daarbij de ecologische toets zijn opgenomen in de bijlagen van het definitieve inpassingsplan. De conclusie is dat de werkzaamheden niet zorgen voor uitstoot van extra stikstof op gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

Bomenkap niet te vermijden

In de toelichting van het inpassingsplan is onder paragraaf 2.3 Landschappelijke inpassing een uitgebreide beschrijving gegeven over de doelstellingen die de provincie voorstaat met het landschap in relatie tot het wegontwerp. Daarin staat onder andere aangegeven dat er circa 91 bomen gekapt zullen moeten worden en er 276 bomen terug geplant gaan worden. In samenspraak met het Gelders genootschap is daartoe een landschapsplan opgesteld. Bij de regels is een bijlage Landschappelijke inpassing opgenomen waarin de inrichtingstekeningen zijn opgenomen. Daarin staat op de kaartbeelden A tot en met D aangegeven waar de nieuwe bomen ingepast gaan worden binnen het bestaande landschappelijke kader. Teneinde de aanplant van de bomen ook juridisch vast te leggen zijn in de regels van het inpassingsplan bepalingen opgenomen die zien op een verplichting tot herplant.

Nader archeologisch onderzoek is gewenst

Zoals ook uit de toelichting van het inpassingsplan blijkt is uit bureauonderzoek gebleken dat er inderdaad sprake is van middelhoge tot hoge verwachtingswaarden op delen van het traject. Deze verwachtingswaarden kunnen beschouwd worden als een signalering die vraagt om een vervolgactie later in het uitvoeringsproces. Om de archeologische waarden ook te borgen in het planproces via een nadere afweging zijn in de regels van het inpassingsplan extra voorwaarden opgenomen waaraan getoetst moet worden bij de vergunningaanvragen. Daar waar er grondwerkzaamheden gaan plaatsvinden die dieper gaan dan 30 centimeter dient aan dit kader getoetst te worden. Om deze reden is het volgens de wettelijke regeling (Wet op de Archeologische Monumentenzorg) niet noodzakelijk om in deze fase van het planproces al een uitgebreid archeologisch onderzoek te doen. Alvorens tot de feitelijke werkzaamheden over te kunnen gaan dienen er onderzoeken plaats te vinden die een meer concreet beeld moeten gaan geven over de eventuele archeologische waarden ter plaatse. Afhankelijk van de uitkomsten wordt er daarna een uitvoeringsplan opgesteld.

Aanpassing inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

9 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 34

Samenvatting

Indiener dient een identieke zienswijze in als Gelselaars belang. Indiener geeft aanvullend aan dat in het geval er toch wordt gekozen voor een landbouwafrut vanaf de N825 hij deze dan graag aan de westzijde van de tunnel onder de Geesterse binnenweg/Oude Diepenheimseweg ziet. Op die manier heeft het fietsverkeer geen hinder van het landbouwverkeer.

Antwoord

Voor zover de zienswijze gelijk is aan die van Gelselaars belang verwijzen wij voor de beantwoording naar zienswijze nummer 25.

Wij hebben het voorstel van de landbouwafrut aan de (noord)westzijde van het viaduct over de Oude Diepenheimseweg ook onderzocht. Onze conclusie is dat een afrut vanaf de N315 (Hekweg) na de Oude Diepenheimseweg in verband met de aanwezigheid van een A-watgang en beperkte ruimte tussen N825 en parallelle Pasmansweg ruimtelijk niet mogelijk is. Er zal voor de waterhuishouding een ingewikkelde situatie ontstaan. Verder zal de afrut minder goed zichtbaar zijn voor het landbouwverkeer omdat deze na het viaduct start. Omdat de afrut in de helling naar beneden zou komen, zal het landbouwverkeer sterker moeten afremmen. De bochten naar de parallelweg zijn haaks, krap en bieden voor het landbouwverkeer minder comfort.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrut vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrut vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

10 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 38

Samenvatting

Indiener geeft aan een breed agrarisch bedrijf met productie op eigen erf te hebben, waarbij er ook verkoop plaatsvindt rechtstreeks aan de consument in een boerderijwinkel. 70% van het klantenbestand bestaat uit inwoners van Borculo. Zij rijden per auto en fiets via de Oude Diepenheimseweg.

Indiener is het niet eens met de voorgestelde landbouwafrit welke uitkomst net na/voor de tunnel in de Oude Diepenheimseweg. Precies op die plek ligt al een kruising waarop twee wegen en een van oorsprong kerkepad het onderliggende wegdek kruisen. Nog een weg erbij is er onoverzichtelijke en gevaarlijk.

Indiener vreest dat de klantenkring terugloopt als dit wordt aangelegd. Zij vreest daarbij het voortbestaan van het bedrijf.

Tevens zijn ze tegen de afrit vanwege onveilige situatie op de parallelweg vanwege de vele bochten, vanwege de onnodige afrem- en optrekbewegingen en daarmee de verhoging van CO2 uitstoot. Hierdoor bestaat de kans dat het natuurgebiedje 'het kattenbeekdal' ernstige gevolgen ondervindt.

Antwoord

De landbouwafrit wordt vervangen door een passeerhaven. We verwijzen hiervoor naar de samenvatting en beantwoording van zienswijzenummer 8 en 25.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

11 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 40

Samenvatting

Het ontgaat LTO Noord de noodzaak van een landbouwafrit gezien de geringe aantallen landbouwvoertuigen ter plaatse, en de bekendheid van de situatie bij alle weggebruikers. LTO Noord staat afwijzend tegenover een dergelijke nutteloze verspilling van publiekgeld, verstoring van de natuur (vergravingen en bomenkap) en archeologie. De nieuwe verkeerssituatie leidt tot een onoverzichtelijke situatie en is minder verkeersveilig dan de huidige situatie.

Verder vindt LTO Noord het ongeloofwaardig en onbegrijpelijk dat er voor deze bouwwerkzaamheden geen stikstofdepositieberekening nodig zou zijn. De benodigde werkzaamheden zijn niet uit te voeren zonder depositie.

Antwoord

In onze beantwoording in zienswijzenummer 25 gaan wij in op alle door LTO Noord ingediende zienswijzen.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

12 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 44

Samenvatting

Wormgoor Makelaars dient namens client een zienswijze in vanwege een fout in de verbeelding van het inpassingsplan. Er was afgesproken dat er geen bomen of struiken aan de noord-noordoostzijde van de aan te leggen weg aangeplant zouden worden. Indiener verzoekt om dit aan te passen in het definitieve inpassingsplan.

Antwoord

Het klopt dat er een fout in de verbeelding zat. Echter de landbouwafrit wordt nu vervangen door een landbouwpasseerhaven. De verbeelding is hier dus direct ook op aangepast.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan. De verbeelding is aangepast.

13 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 50

Samenvatting

Geesterens Belang heeft een zienswijze ingediend. Veel onderwerpen zijn (vrijwel) gelijklopend aan de zienswijze van Gelselaars Belang (zie hoofdstuk 8). Geesterens Belang maakt naast bezwaar over de landbouwafrut, ook bezwaar tegen de landbouwpasseerhaven. Alleen de aanvullende onderwerpen zijn hier nog samengevat.

1. Geen winst op doorstroming verkeer en geen winst op verkeersveiligheid

Op het stuk N825 vanaf de rotonde bij de Molenweg en Oude Nettelhorsterweg tot aan rotonde Hekweg, wordt in de ogen van Geesterens belang geen enkele winst behaald voor doorstroming of veiligheid. Doordat in het midden een viaduct ligt, met daardoor een helling, zorgen de voorgenomen landbouwpasseerhaven en de afrut juist voor onveilige verkeerssituaties.

Ook van een verbetering van de doorstroming zal geen sprake zijn, omdat het invoegen vanuit de landbouw passeerhaven op de N825 precies tientallen meters voor de helling van de viaduct plaatsvindt. Geesterens Belang verwacht zelfs dat het invoegen van landbouwverkeer daar ter plekke zeer moeilijk zal worden. Dit omdat de N825 nu al druk is en in de toekomst nog drukker zal worden, omdat er meer auto's en vrachtwagens als verkeersbewegingen worden verwacht.

2. Geringe aantallen landbouwvoertuigen & zeer geringe overlast

3. Verkeersveiligheid neemt eerder af dan toe met de voorziene landbouwafrut

4. Disbalans tussen kosten & baten landbouwafrut

Zie voor deze samenvatting van 2-4 de samenvatting van zienswijze 25.

5. Disbalans tussen kosten & baten landbouw passeerhaven

6. De kosten van deze landbouw passeerhaven staan in geen verhouding tot het in het plan beoogde positieve effect, namelijk doorstroming en veiligheid. Door het op deze plek invoegen van het landbouwverkeer wordt volgens Geesterens Belang pertinent geen verbetering van de verkeersveiligheid bewerkstelligt en ook niet de beoogde doorstroming haalt. Extra milieuvervuiling

Afremmende en optrekkende landbouwvoertuigen, door de landbouw afrut en de landbouw passeerhaven zorgen voor veel extra uitstoot. Dit is ongewenst, zeker als extra milieubelasting, omdat de verwachting is dat de N825 toch al meer verkeersbewegingen zal krijgen in de nabije toekomst.

7. Stikstofdepositieberekening – niet nodig?

8. Bomenkap niet te vermijden

9. Nader archeologisch onderzoek is gewenst.

Zie voor de samenvatting van 7-9 de samenvatting van zienswijze 25.

10. Procedurele zaken die nadere beantwoording behoeven

- Op basis van welke onderzoeken bent u tot de beslissing gekomen om voor deze landbouwafrut te kiezen?
- Welk feitenmateriaal was daarvoor de basis?
- Welk bureau heeft de betreffende onderzoeken uitgevoerd?
- Kunt u ons z.s.m. een rapport van die onderzoeken en dat feitenmateriaal doen toekomen?

- Voorziet dat rapport ook in de doorrekening van de nieuwe kabinetsplannen voor de enorme vermindering van de veestapel en de effecten die dat zal hebben?
- Zo nee, gaat u een dergelijke doorrekening alsnog laten uitvoeren? Op welke termijn?
- Kunt u precies aangeven op grond waarvan u van mening bent dat er geen stikstofdepositieberekening nodig zou zijn voor aanleg en gebruik van de voorziene landbouwafrut?

11. Persoonlijke belang

Als dorpsbelangen vereniging van Geesteren vinden zij, gesteund door inwoners en door twee unaniem aangenomen moties van de gemeenteraad dat de beoogde landbouwafrut en de beoogde landbouw passeerhaven er niet moet komen. Ze leiden tot onveiligheid en zijn duur, terwijl het probleem niet bestaat. Zij hechten belang aan een mooie en veilige leefomgeving.

Beantwoording

Voor de beantwoording van de zienswijzen van nummers 2, 3, 4, 6, 7 en 8 verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze nummer 25.

Geen winst op doorstroming verkeer en geen winst op verkeersveiligheid

Op de N825 tussen de rotonde Molenweg en Hekweg (N315) is nu geen landbouwverkeer toegestaan, met uitzondering van bestemmingsverkeer. Doordat er nu nagenoeg geen landbouwverkeer op dit gedeelte rijdt is de doorstroming nu goed. Door het toelaten van landbouwverkeer op de N825 in combinatie met groei van het overige verkeer neemt de doorstroming in de toekomst af; er komt meer verkeer en het moet vaker achter een landbouwvoertuig rijden. Voor het behouden van een vlotte doorstroming is het daarom gewenst om landbouwverkeer op enkele locaties te verplichten de hoofdrijbaan van de N825 te verlaten en gebruik te maken van een parallelweg of landbouwpasseerhaven. Daardoor kan het overige (vracht)verkeer ook in de nieuwe situatie goed door blijven stromen. Het gaat dus vooral om het behoud van de goede doorstroming en niet zozeer om verbetering van de doorstroming (zogenaamde winst).

Dat de landbouwpasseerhaven (richting Hekweg) voor een viaduct ligt is geen belemmering voor de doorstroming. Een landbouwvoertuig wordt verplicht gebruik te maken van de landbouwpasseerhaven zodat overig (vracht)verkeer op de hoofdrijbaan kan passeren. De lengte van de landbouwpasseerhaven is zodanig vormgegeven dat de landbouwvoertuigen met gepaste snelheid door kunnen blijven rijden om daarna weer veilig in te kunnen voegen. Een gangbaar landbouwvoertuig heeft voldoende acceleratievermogen om voor het viaduct voldoende snelheid te kunnen opbouwen en de helling op te rijden. In de spitsperiode kan het voorkomen dat het landbouwverkeer even moeten wachten om in te kunnen voegen.

Het toepassen van landbouwpasseerhavens en/of een parallelweg draagt juist bij aan de verkeersveiligheid. Door het toestaan van landbouwverkeer op een provinciale weg ontstaan grotere snelheidsverschillen in de verkeersstroom. Om te voorkomen dat (vracht)auto's een langzamer rijdend landbouwvoertuig gaan inhalen worden twee maatregelen toegepast. Er geldt een inhaalverbod (doorgetrokken asstreep) en het landbouwverkeer wordt verplicht gebruik te maken van landbouwpasseerhavens (circa elke 2 kilometer). Daardoor kan het snellere gemotoriseerd verkeer het langzamere landbouwverkeer veilig passeren. Dat is een goed werkende combinatie van maatregelen waardoor landbouwverkeer kan worden toegestaan op een provinciale

weg. Tevens wordt het onderliggend wegennet van landbouwverkeer ontlast, wat ook de verkeersveiligheid ten goede komt.

Disbalans tussen kosten & baten landbouwpasseerhaven

De landbouwpasseerhaven maakt onderdeel uit van alle maatregelen op de Nettelhorsterweg in het kader van doorstroming en duurzaamheid. De kosten voor de aanleg van de voorzieningen voor landbouwverkeer zijn vele malen lager dan de aanleg van een vrijliggende parallelweg zoals eerder was voorzien tussen de Hekweg en Molenweg.

Extra milieuvervuiling

Het gebruik van landbouwpasseerhavens door landbouwvoertuigen moet enerzijds worden gezien in relatie tot het behoud van de doorstroming voor het overige verkeer op de N825 en anderzijds in relatie tot het niet meer/minder hoeven rijden van landbouwverkeer over lokale wegen. De extra uitstoot door optrekkende landbouwvoertuigen is maar zeer gering en niet van doorslaggevende betekenis in de uitstoot van de totale verkeerafwikkeling. Dit betekent dat geen sprake is van extra milieuvervuiling.

Procedurele zaken die nadere beantwoording behoeven

- a. *Op basis van welke onderzoeken bent u tot de beslissing gekomen om voor deze landbouwafrīt te kiezen? En welk feitenmateriaal was daarvoor de basis?*

Op basis van de trajectverkenning van de N825, waarin we alle knelpunten op de N825 verkennen en uitwerken. Door Cumela, de brancheorganisatie voor groen, grond en infra, is tijdens dit traject gevraagd om een deel van de N825 open te stellen voor landbouwverkeer en op het deel tussen de Goorsegeweg en Molenweg landbouwpasseerhavens aan te leggen.

De uitkomst van de trajectverkenning – onderkend door verkeerskundigen van de gemeente Berkelland, provincie Gelderland en de verkeersadviseur Politie Noord Oost Gelderland en Cumela, is dat een landbouwafrīt ter hoogte van de Oude Diepenheimsegeweg de beste oplossing is.

Naar aanleiding van de zienswijzen, de gesprekken met belanghebbenden en een projectbezoek met de provinciaal verkeerskundig is besloten om de afrīt te vervangen door een landbouwpasseerhaven. Een landbouwpasseerhaven kan ook fungeren als oplossing voor het toestaan van het landbouwverkeer op de provinciale weg op een veilige manier. Daarom is de afrīt vervangen door een landbouwpasseerhaven.

- b. *Welk bureau heeft de betreffende onderzoeken uitgevoerd?*

De provincie Gelderland beschikt over voldoende kennis om zelf de onderzoeken uit te voeren. Dit geschiedt in samenspraak met de verkeerskundigen van de gemeenten Lochem en Berkelland, verkeersadviseur politie Noord Oost Gelderland en vertegenwoordiger Cumela. Tijdens het onderzoek is ook een Loonwerkersbedrijf uit de omgeving betrokken evenals studenten van Saxion.

- c. *Kunt u ons z.s.m. een rapport van die onderzoeken en dat feitenmateriaal doen toekomen?*

Wij hebben de inhoud van de rapporten beschreven in de toelichting bij het inpassingsplan. Wij verwijzen naar paragraaf 2.2. Bovendien heeft Geesterens Belang kennis kunnen nemen van de plannen op de diverse gehouden thema-avonden, informatiebijeenkomsten, gesprekken en locatiebezoeken. Geesterens belang is in bezit van de notulen en variantenstudie.

- d. *Voorziet dat rapport ook in de doorrekening van de nieuwe kabinetsplannen voor de enorme vermindering van de veestapel en de effecten die dat zal hebben?*

Deze zienswijze veronderstelt dat kabinetsplannen bestaan voor een enorme vermindering van de veestapel. Zulke vastgestelde kabinetsplannen zijn bij ons niet bekend.

e. Zo nee, gaat u een dergelijke doorrekening alsnog laten uitvoeren? Op welke termijn?

Voor dit project is een dergelijke doorrekening niet nodig. Wij blijven ons wegennet en de veranderingen daarbinnen monitoren. Mocht daar in de verdere toekomst aanleiding voor zijn, dan starten wij op dat moment weer een nieuw onderzoek op.

f. Kunt u precies aangeven op grond waarvan u van mening bent dat er geen stikstofdepositieberekening nodig zou zijn voor aanleg en gebruik van de voorziene landbouwafrit?

De aanpassingen op de Nettelhorsterweg zijn berekend en beoordeeld op de stikstofeffecten. De uitkomsten van deze berekening en daarbij de ecologische toets zijn opgenomen in de bijlagen van het definitieve inpassingsplan. De conclusie is dat de werkzaamheden niet zorgen voor een verslechtering van de habitats in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

14 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 51

Samenvatting

Burgerinitiatief De Slimste Weg' beschrijft in haar zienswijze het proces verloop vanaf mei 2017.

Specifiek voor dit inpassingsplan hebben zij de volgende opmerkingen:

'De Slimste weg' stemt van harte in met de voorgestelde maatregelen, zoals beschreven in het ontwerp Provinciale Inpassingsplan 2e fase N825: het in te stellen inhaal verbod, de landbouw passeerhavens, de midden geleider bij de kruising Wolvenveldsweg, de wegverlegging en parallelweg bij km 5.4 en het groenplan voor het hele traject.

Indiener gaat er vanuit dat dit deel van de N825 wel voorzien zal worden van stil asfalt, zoals eerder werd beschreven in het PIP 1e fase N825. Indiener gaat er ook vanuit dat de innovaties, die zullen worden gerealiseerd in de 1e fase N825 ook zullen worden toegepast op deze 2e fase, zoals de slimme signalering bij gevaarlijke kruisingen en ook bij de landbouw passeerhavens, duurzaam materiaal gebruik en maatregelen die de identiteit van de weg en de sociale cohesie versterken.

Indiener vraagt de provincie, Geesterens Belang, de gemeente Berkelland en Cumela om opnieuw in gesprek te gaan over de situatie rond de Oude Diepenheimseweg. Als burgerinitiatief hebben wij de gemeente en Geesterens Belang aangeboden met onze kennis en ervaring mee te willen denken over een veilige fietsroute tussen Geesteren en Borculo.

Tot slot geeft "de slimste weg" aan dat zij positief zijn over de manier waarop de provincie en nu ook de aannemer hen betreft bij de voorbereiding en uitvoering van de 1^{ste} fase. Dit willen zij graag doorzetten voor de gehele N825.

Antwoord

Wij onderschrijven de goede samenwerking tot nu toe en zetten dit graag voort in het vervolgproces.

De provincie zal tussen km. 3.90 en km. 8.40 geluidsreducerend asfalt aanleggen. Dit is ook terug te lezen in paragraaf 2.7 van het akoestisch onderzoek, bijlage 6 van het inpassingsplan. Een uitzondering is de rotonde Molenweg en de aansluiting Jonkerspad, in verband met wringend verkeer is het toepassen van geluidsreducerend asfalt niet zinvol.

Wij zullen de uitkomsten van de 1^e fase gezamenlijk evalueren en meenemen voor de 2^e fase. De wijze waarop we dat doen zullen we met de Slimste Weg afstemmen zoals we ook gedaan hebben voor de 1^e fase.

De provincie Gelderland heeft mede naar aanleiding van uw zienswijze en op uitnodiging van Geesterens Belang contact opgenomen met Geesterens Belang. De provincie Gelderland en gemeente Berkelland, vertegenwoordigd door de Gedeputeerde en Wethouder en verkeerskundigen, hebben zich op locatie door de vertegenwoordigers van Geesterens Belang laten informeren over de situatie ter plaatse van de beoogde afrit.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

15 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 57

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de landbouwfrit ter hoogte van de Oude Diepenheimseweg. Door deze afrit ontstaat een zeer gevaarlijke situatie bij het kruisen van de Oude Diepenheimseweg. Deze weg vormt de fietsverbinding voor inwoners, met name schoolgaande jeugd, vanuit Geesteren, Gelselaar en Noordijk richting Borculo. Het is dan ook onwenselijk om gevaarlijke kruispunten toe te voegen. Ook aan het einde van deze weg vlak naast de huidige rotonde aan de Molenweg ontstaat een zeer gevaarlijke situatie.

Indiener vraagt om de landbouwfrit te vervangen door een landbouwpasseerhaven op het stuk tussen de N315 en de rotonde op de N825/Molenweg.

Antwoord

Wij verwijzen naar de beantwoording in zienswijze nummer 25.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwfrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwfrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

16 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 59

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de landbouwdoorsteek ter hoogte van de Oude Diepenheimseweg (deellocatie 4). Indiener maakt zelf gebruik van de weg vanuit Borculo naar Geesteren. Zij verwacht onveilige situaties, voor indieners zelf, voor schoolgaand fietsverkeer en andere weggebruikers. Indieners zien de meerwaarde ook niet juist vanwege de lage intensiteiten van het landbouwverkeer. Daar tegenover staat wel een flink investering. Indieners vragen om het nut en de noodzaak van deze doorsteek.

Antwoord

Wij verwijzen voor de beantwoording van deze zienswijze naar onze beantwoording zienswijze nummer 25.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

17 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 61

Samenvatting

Passeerhavens

Op de gronden van inspreker zijn twee passerhavens gepland. Van de aanpassingen die in eerdere overleggen naar voren zijn gebracht is in de plannen niets terug te vinden. Dit betreft dan:

- Verleggen van de inrit naar de hoek van het land.
- Het verkleinen van de aan te kopen grond liggend aan onze eigen weg. (grasland)
- Het verkrijgen van een ontheffing om met landbouwvoertuigen te rijden op het fietspad of het gedeeltelijk bestemmen van het fietspad tot parallelweg .
- Het niet aankopen van landbouwgrond voor het planten van bomen.

Geluid

Verder vind ik dat er door het in de toekomst toenemende verkeer meer geluidsoverlast ervaren zal worden. Het nieuwe wegdek zal met de BBT (Best Beschikbare Technieken) uitgevoerd moeten worden.

Landbouwafrit

Ook zie ik de noodzaak niet van het nieuw uit te voeren landbouwafrit uitkomende op de Oude Diepenheimseweg.

Gezien de geringe tijdswinst voor het verkeer, is dit een nutteloze verspilling van publiek geld, versterking van de natuur en archeologie.

De nieuwe verkeerssituatie leidt tot een onoverzichtelijkere situatie en is in mijn ogen minder verkeersveilig.

Stikstof

Verder vind ik het ongeloofwaardig en onbegrijpelijk dat er voor dit ontwerp geen stikstofdepositieberekening nodig zou zijn. De benodigde werkzaamheden zijn niet uit te voeren zonder depositie.

Antwoord

Passeerhavens

Het verleggen van de inrit naar de hoek van het land en het verkleinen van de aan te kopen grond liggend aan uw eigen weg is verwerkt in de plannen. Nadat u uw zienswijze heeft ingediend zijn uw gronden op 31 mei 2023 geleverd bij de notaris. Wij verlenen u niet de gevraagde ontheffing en hebben ook uw verzoek om geen landbouwgronden aan te kopen voor het planten van bomen niet gehonoreerd. Dat is namelijk nodig om het landschapsplan uit te voeren.

Geluid

De provincie zal tussen km. 3.90 en km. 8.40 geluidsreducerend asfalt aanleggen. Dit is ook terug te lezen in paragraaf 2.7 van het akoestisch onderzoek, bijlage 6 van het inpassingsplan. Een uitzondering is de rotonde Molenweg en de aansluiting Jonkerspad; in verband met wringend verkeer is het toepassen van geluidsreducerend asfalt niet zinvol.

Landbouwafrit en stikstof

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze beantwoording van zienswijze 25.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het inpassingsplan.

Op de verbeelding is de landbouwafrit vervangen door een landbouwpasseerhaven. In de toelichting, paragraaf 2.2 is het afwegingskader over landbouwverkeer toegevoegd en is de tekst over de landbouwafrit vervangen door de passeerhaven.

In de toelichting, paragraaf 4.6, hebben wij onderbouwd aan de hand van stikstofberekeningen dat de werkzaamheden geen stikstofdepositie tot gevolg hebben, zie bijlage 7 bij de toelichting van het inpassingsplan.

18 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 63

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen de geplande uitrit die uitmondt op de Oude Diepenheimseweg. Indiener gebruikt deze weg dagelijks met de fiets en vaak ook met de auto. Indiener gebruikt ook de aanwezige parallelweg.

Indiener is van mening dat de uitrit een onoverzichtelijke extra kruising oplevert met – vaak zwaar – landbouwverkeer. De uitmonding is straks onoverzichtelijk omdat het na een bocht en na de onderdoorgang van de hoofrouten komt. Ook de voortzetting via de parallelverbinding naar de Molenweg wordt gevaarlijke vanwege de bochten in de weg en de toename van het landbouwverkeer. De Oude Diepenheimseweg wordt ook gebruikt door schoolgaande jeugd. Indiener wijst ook op de veiligheid van die deelnemers. Ook de nadering van deze kruising via een 60 km situatie en de uitmonding op de Molenweg en de korte afstand tot de rotonde zullen risico's opleveren.

De geplande inhaalstrook ter hoogte van het Kattenbeekdal levert een overbodige en risicovolle situatie op en verstoring van de natuur.

Indiener hoopt op een andere geplande situatie.

Antwoord

De mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen liep tot en met 25 januari 2023. U diende een zienswijze in op 15 februari 2023. Dit is buiten de termijn en daarmee is uw zienswijze niet ontvankelijk. Uw reactie komt overeen met zienswijzen die wel binnen de termijn zijn ingediend. In de beantwoording van de andere zienswijzen gaan we ook in op uw argumenten.

We verwijzen u daarom naar de beantwoording van zienswijzen de andere zienswijzen, en met name in zienswijze 25, om terug te lezen hoe daarop geantwoord is.

Wijziging Inpassingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

Landbouwverkeer

Naar aanleiding van de vele zienswijzen over de landbouwfrit, is er meer informatie opgenomen in de toelichting van het inpassingsplan over het afwegingskader dat provincie Gelderland hanteert bij het toe kunnen staan van deze specifieke groep weggebruikers op provinciale wegen. In paragraaf 2.2 vindt u de aanvullende informatie terug.

Externe Veiligheid

Doordat de landbouwfrit is vervangen door een landbouwpasseerhaven moet een veiligheidszone worden opgenomen. Binnen de invloedssfeer van deze passeerhaven is namelijk een tankstation aanwezig waar LPG wordt verkocht. Dit is verder toegelicht in paragraaf 4.5 van de toelichting. Op de verbeelding is een aanduiding toegevoegd en in de regels zijn in artikel 1.7 en 1.16 begrippen toegevoegd en in artikel 7.4 de veiligheidszone zelf.

Omdat er binnen het plangebied geen kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt en het aantal personen binnen het invloedsgebied niet toeneemt, vormt dit aspect geen belemmering voor dit inpassingsplan.

Onderzoek ontplofbare oorlogsresten

Er is onderzoek gedaan naar ontplofbare oorlogsresten. De resultaten hiervan zijn verwerkt in paragraaf 4.10 en het onderzoek is bijgevoegd als bijlage 9 bij de toelichting.

Natuur

In paragraaf 3.2 en bijlage 5 is een extra toelichting opgenomen met betrekking tot de Groene ontwikkelingszone.

Landschap

In paragraaf 3.2 is een extra toelichting op het nationaal Landschap Graafschap ingevoegd. In de regels is aangepast dat de voorwaardelijke verplichting geldt binnen de grenzen van het plangebied geldt, en niet langer ook binnen een afstand van 25 meter uit de grens van het plangebied. Het landschapsplan is aangepast op het nieuwe ontwerp.