

Zienswijzennota

Inpassingsplan PAS-maatregel Lingegebied en Diefdijk-Zuid

Provincie Gelderland

Datum: 26 september 2018

Projectnummer: 170187

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	ALGEMEEN	1
1.2	ANONIMISERING	1
2	LEESWIJZER	1
3	THEMATISCHE BEANTWOORDING	2
3.1	CONTEXT MAATREGELEN	2
3.2	SCHADE (NATSCHADE EN PLANSCHADE)	3
4	ZIENSWIJZEN	5
5	OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN	16

1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Op 16 januari 2018 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland het ontwerp-inpassingsplan 'PAS-maatregel Lingegebied en Diefdijk-Zuid' vastgesteld. In en nabij het Natura 2000-gebied Lingegebied en Diefdijk-Zuid moeten in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ecologische herstelmaatregelen uitgevoerd worden. Het inpassingsplan maakt de realisatie van een watergang mogelijk als onderdeel van alle ecologische herstelmaatregelen die plaatsvinden in en nabij het Natura 2000-gebied. Deze maatregelen hebben tot doel de effecten van stikstof op het Natura 2000 gebied te verminderen.

Het ontwerp van het inpassingsplan 'PAS-maatregel Lingegebied en Diefdijk-Zuid' met bijbehorende stukken heeft zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om in de periode van donderdag 25 januari 2018 tot en met 7 maart 2018 zienswijzen in te dienen op het ontwerp inpassingsplan.

In deze zienswijzennota worden de zienswijzen samengevat en beoordeeld. GS hebben 7 zienswijzen binnen de gestelde termijn ontvangen. Er is één pro-forma zienswijze ontvangen. De indiener is de gelegenheid gegeven deze binnen twee weken, voor 28 maart 2018, aan te vullen. De aanvulling is op 29 maartmaant ontvangen. De provincie heeft de aanvulling (6.2 ev) meegenomen bij haar beantwoording.

1.2 ANONIMISERING

Op grond van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Daarom noemen wij de indieners van zienswijzen in deze zienswijzennota niet bij naam.

2 LEESWIJZER

Eén thema wordt bij meerdere zienswijzen genoemd. Dit onderwerp komt in hoofdstuk 3 aan de orde. In hoofdstuk 4 is elke zienswijze samengevat en beoordeeld. Na de samenvatting en beantwoording van de betreffende zienswijze is aangegeven of dit heeft geleid tot een wijziging van het provinciaal inpassingsplan 'PAS-maatregel Lingegebied en Diefdijk-Zuid'. Aan het einde van deze nota, in hoofdstuk 5, staat een overzicht van de voorgestelde wijzigingen van het inpassingsplan ten opzichte van het ontwerp.

3 THEMATISCHE BEANTWOORDING

3.1 CONTEXT MAATREGELEN

De Wet Natuurbescherming (Wnb) vormt het wettelijk kader voor het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het programma voorziet in gebiedsspecifieke maatregelen om de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten in Natura 2000-gebieden op termijn te verwezenlijken en om intussen verslechtering van de kwaliteit van de habitattypen en leefgebieden van soorten te voorkomen. Deze zogenoemde herstelmaatregelen zijn gericht op het bestendiger maken van de natuur tegen een overbelasting van stikstof. Voorbeelden van herstelmaatregelen zijn het herstel van de waterhuishouding, de verhoging van het grondwaterpeil, de afgraving van een deel van de bodem door plaggen en de afvoer van stikstofrijk materiaal door extra maaien, begrazen of periodiek verbranden. De herstelmaatregelen die in een Natura 2000-gebied uitgevoerd worden, zijn beschreven in de gebiedsanalyses. De wettelijke basis van deze gebiedsanalyses is het Besluit natuurbescherming, waarin geregeld is waaruit het programma moet bestaan. Deze gebiedsanalyses zijn daarmee een onderdeel van het PAS. Het PAS is vastgesteld in 2015 en inmiddels een aantal keren gewijzigd.

In artikel 1.13 Wnb lid 5 geregeld dat de daartoe bevoegde bestuursorganen zorgdragen voor een tijdige uitvoering van de in een programma opgenomen maatregelen, voor zover zij met het opnemen van die maatregelen hebben ingestemd. De gebiedsanalyses maken deel uit van de beheerplannen, die door de provincie worden vastgesteld. Voor veel maatregelen is derhalve de provincie het bevoegd gezag. De bevoegdheid voor de besluitvorming over de herstelmaatregelen die betrekking hebben op aanpassingen in het watersysteem ligt echter bij het waterschap, hiermee werkt de provincie samen. Het waterschap neemt voor deze aanpassingen haar eigen besluiten, zoals peilbesluiten en projectbesluiten op grond van de Waterwet.

Het uitvoeren van het PAS, waartoe de provincie dus wettelijk verplicht is, moet passen binnen de geldende bestemmingsplannen. Een groot deel van de maatregelen kan worden uitgevoerd binnen de geldende bestemmingsplannen. Wanneer dit niet mogelijk is, moet het bestemmingsplan worden herzien. De provincie Gelderland heeft gezien haar verantwoordelijkheid het programma tijdig te realiseren, besloten om –met instemming van de gemeente- een inpassingsplan op te stellen, zodat uitvoering van de herstelmaatregelen ook op deze gronden mogelijk is.

Dit inpassingsplan, vergelijkbaar met een bestemmingsplan dat door de gemeente wordt opgesteld, moet voldoen aan de 'goede ruimtelijke ordening'. De uit te voeren herstelmaatregelen in het plangebied van het inpassingsplan zijn daarom getoetst aan rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid, getoetst aan diverse milieuaspecten en ook is ingegaan op de uitvoerbaarheid. Uiteindelijk vindt er een belangenafweging plaats in het kader van de besluitvorming over het plan, waarbij het verplichtende karakter van de gebiedsanalyse een rol speelt. Bij eventuele knelpunten tussen uitvoering van de herstelmaatregelen uit de gebiedsanalyse en andere belangen, kan dan gezocht worden naar mitigerende maatregelen.

Omdat de uit te voeren herstelmaatregelen reeds volledig zijn meegewogen in deze belangenafweging, is nieuwe besluitvorming op ruimtelijke aspecten niet nodig. Om die reden is de uitvoering van de herstelmaatregelen uitgesloten van de omgevingsvergunningsplicht voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken of werkzaamheden.

3.2 SCHADE (NATSCHADE EN PLANSCHADE)

Planschade

De wettelijke bepalingen over planschade en de uitgangspunten daarvoor zullen door de provincie worden toegepast. Op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kennen GS op aanvraag een tegemoetkoming toe aan degene die in de vorm van inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van het inpassingsplan. Dit geldt voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet anderszins is verzekerd.

Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen vijf jaar nadat het schadeveroorzakende besluit (in dit geval de vaststelling van het inpassingsplan 'PAS-maatregel Lingegebied en Diefdijk-Zuid') onherroepelijk is geworden. De tegemoetkoming kan worden aangevraagd bij de provincie Gelderland. Op de behandeling van een verzoek om tegemoetkoming in de planschade is de Planschadeverordening Gelderland van toepassing.

In het projectbudget van de uitvoering van de gebiedsanalyse Lingegebied en Diefdijk-Zuid is rekening gehouden met mogelijke kosten die verband houden met tegemoetkoming in planschade als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.

Natschade

De afwikkeling van eventuele natschade vindt plaats in het kader van nadere besluitvorming over de uitvoering van het plan, in de vorm van een Projectplan Waterwet.

voorziene schade

Bij de realisatie van het gewenste grond- en oppervlakte waterregime in Natura 2000-gebieden hanteren de provincie Gelderland en het waterschap binnen welk werkgebied de gronden vallen de 'Ladder van Keereweer' als uitgangspunt. Deze ladder is onder andere opgenomen in de Omgevingsvisie Gelderland en bestaat uit de volgende zes stappen:

- Stap 1: stand still waarborgen;
- Stap 2: mogelijkheden voor herstel verkennen;
- Stap 3: schade voorkomen door functieverandering, goede gebiedsindeling en kavelruil;
- Stap 4: ondervangen van schade met inrichtingsmaatregelen. Indien dit niet mogelijk is:
- Stap 5: compenseren schade middels vrijwillige overeenkomst. Indien dit niet mogelijk is:
- Stap 6: tegemoetkomen schade bij onvrijwillig uitvoeren van maatregelen of onteigening.

Stap zes wordt alleen in uiterste gevallen gebruikt. De mogelijkheden van de stappen twee tot en met vijf dienen ten volle benut te zijn alvorens stap zes te kunnen zetten.

Welke (compenserende) maatregelen genomen worden, wordt mede in overleg met eigenaren/gebruikers bepaald. Deze maatregelen worden opgenomen in een inrichtingsplan, dat de basis zal vormen van het Projectplan Waterwet. Het inrichtingsplan wordt op dit moment nader uitgewerkt. Voor het vaststellen van het Projectplan Waterwet dient een formele procedure te worden doorlopen (uniforme openbare voorbereidingsprocedure, afdeling 3.4 Awb). Het Projectplan wordt voor 6 weken ter inzage gelegd en iedereen kan gedurende deze termijn een zienswijze op het plan indienen. Op deze wijze kunnen eventuele bezwaren tegen de voorgenomen inrichtingsmaatregelen of compenserende maatregelen formeel kenbaar worden gemaakt.

onvoorziene schade

De hoofdregel voor schadevergoeding is te vinden in artikel 7.14 van de Waterwet: 'Aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, wordt op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.' De wijze waarop dergelijke verzoeken moeten worden ingediend en de wijze waarop deze worden behandeld zijn bepaald in de "Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland". In het verzoek moet worden aangegeven op welke wijze de schade naar het oordeel van verzoeker moet worden gecompenseerd; dat kan geld zijn maar dat kunnen ook feitelijke maatregelen zijn. Inhoudelijk moet een schadeverzoek o.m. worden beoordeeld op basis van de jurisprudentie op het gebied van nadeelcompensatie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De hiervoor genoemde hoofdregel is van toepassing op rechtmatige overheidsbesluiten zoals een Projectplan Waterwet.

Schade als gevolg van onrechtmatig overheidshandelen, bijvoorbeeld als iets wordt beschadigd bij de uitvoering van werkzaamheden, wordt vergoed op basis van de regeling die in artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek is opgenomen. Dergelijke schade valt overigens onder de aansprakelijkheid van de uitvoerder, die daarvoor verzekerd dient te zijn.

4 ZIENSWIJZEN

	Zienswijzen	Beoordeling	Conclusie: Aanpassing plan
1.	Gemeente Lingewaal		
1.1	Inspreker constateerde tijdens de inloopavond van 10 januari 2018 dat belanghebbenden, grondeigenaren en -gebruikers van de percelen zorgen hebben over de gevolgen van de maatregelen voor hun eigendommen. Inspreker verzoekt om de betrokken particuliere belangen zorgvuldig af te wegen tegen de te treffen maatregelen in het algemeen natuurbelang en daarnaast adequate compensatiemaatregelen te treffen voor geschade particuliere belangen.	De provincie hecht grote waarde aan de bescherming van de belangen van de inwoners en een zorgvuldige belangenafweging bij haar wettelijke taak om de in het PAS opgenomen herstelmaatregelen uit te voeren. Voor de context hiervan wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van deze zienswijzennota. Bij de totstandkoming van het inpassingsplan heeft ambtelijk overleg met het waterschap en de gemeente Lingewaal plaatsgevonden. Dit zal ook na vaststelling van het plan worden voortgezet. Het inpassingsplan maakt aanleg van een watergang planologisch mogelijk. De watergang zal gevolgen hebben voor de grondeigenaren en –gebruikers van de percelen waarop de watergang gerealiseerd wordt. De provincie is in gesprek met grondeigenaren om deze te compenseren voor eventuele schade.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
1.2	Vanwege de behoorlijke impact van de plannen op de bewoners, grondeigenaren en –gebruikers, dringt inspreker erop aan om nogmaals in overleg te treden met Waterschap Rivierenland en gezamenlijk zorg te dragen voor een zorgvuldige communicatie met alle betrokkenen.	De provincie Gelderland hecht grote waarde aan een zorgvuldige communicatie met betrokken grondeigenaren en omwonenden. Dit inpassingsplan is een onderdeel van een groter gebiedsproces, wat na afronding van het inpassingsplan niet zal ophouden. In het gebiedsproces trekt de provincie samen op met onder andere Waterschap Rivierenland en informeert de provincie betrokken partijen en de inwoners over de ontwikkelingen via onder andere een nieuwsbrief. Daarnaast worden er persoonlijke gesprekken gevoerd met betrokken eigenaren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
2.	Inspreker 02		
2.1	In het inpassingsplan is onvoldoende gemotiveerd waarom de watergang niet zuidelijker kan worden gerealiseerd, aansluitend op de overige projectgrenzen van de bufferzone.	In de PAS-gebiedsanalyse Lingegebied en Diefdijk-Zuid is geen tracé opgenomen voor de nieuwe watergang, maar wordt deze in de nadere uitwerking van de bufferzone bepaald. De keuze voor het tracé is dus een nadere uitwerking van de PAS-gebiedsanalyse. Zowel tijdens de informatieavond van 16 januari 2017 als tijdens persoonlijke gesprekken met (vertegenwoordigers) van de indieners van deze zienswijze op 16 juni 2017 en 21 februari 2018 is een toelichting gegeven van de keuze voor de ligging van de nieuwe A-watergang. In paragraaf 4.1.1. van de toelichting van het inpassingsplan is beschreven en gemotiveerd waarom uiteindelijk voor het voorliggende tracé is gekozen. Gekozen is voor	In de toelichting zal de motivering voor de keuze van het tracé duidelijker beschreven worden. Ter onderbouwing van de ecologische doelmatigheid van het tracé wordt het rapport 'Scenarioberekeningen bufferzone Nieuwe Zuiderlinge-

		het tracé dat zo noordelijk mogelijk gelegen is zodat deze het meest optimaal is voor het behalen van de ecologische doelstelling, binnen de technisch haalbare mogelijkheden en rekening houdend met de minst bezwaarlijke wijze. Om te komen tot de minst bezwaarlijke wijze is gekeken naar eigendomsgrenzen, bebouwing, het opwaarderen van bestaande watergangen en het gebruik en gebruiksmogelijkheden van de percelen. De provincie erkent dat de motivering voor de ligging van de watergang een nadere toelichting vraagt. Om de redenering voor de keuze van het tracé van de watergang duidelijk te maken zal deze beschreven worden in de toelichting van het inpassingsplan. Ter onderbouwing van de ecologische doelmatigheid van het tracé wordt ook de uitgevoerde scenarioberekening (onderzoek) als bijlage toegevoegd. De inspreker spreekt over het aansluiten bij de zuidelijker gelegen projectgrenzen van de bufferzone. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. De huidige bufferzone zoals beschreven in de vastgestelde PAS-gebiedsanalyse loopt door tot aan de Dwarsweg, welke noordelijker ligt dan het huidige tracé. De bufferzone kan naar aanleiding van het nieuwe tracé van de watergang worden verkleind. De wijziging van de grens van de bufferzone wordt verwerkt in de gebiedsanalyse van het PAS.	dijk' (Witteveen+ Bos, 31 juli 2017) als bijlage toegevoegd aan het inpassingsplan
2.2	Gelet op de plaatselijke bodemopbouw kan niet worden uitgesloten dat de aanleg van een nieuwe A-watergang, als afvoerfunctie van de kern Heukelum, een averechts effect heeft op de nieuwe vormen bufferzone. Het is aannemelijk dat de watergang water onttrekt uit de veenlagen. Door het ontbreken van een kwelscherm (dat zuidelijker wel aanwezig is) om de horizontale wegzijging te beperken, zal dit een negatief effect op de bufferzone tot gevolg hebben. Deze aanname wordt volgens inspreker versterkt, doordat blijkt dat het peil in de nieuwe watergang beïnvloed wordt door de realisatie van een gemaal aan de Kerkzijde.	In het rapport "Scenarioberekeningen bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk", (Witteveen+Bos, 31 juli 2017), dat wordt toegevoegd aan het inpassingsplan, is het effect van de aanwezigheid van deze nieuwe watergang op de grondwaterstanden meegenomen in een grondwatermodel. De veronderstelling dat de nieuwe watergang enige grondwaterstands daling tot gevolg heeft klopt. Echter het effect is meegenomen in de studie en de uitkomst is dat dit geen negatieve gevolgen heeft op de effectiviteit van de PAS-maatregel (zie rapport figuur 3.10). Het gemaaltje dat voorzien is aan de Kerkweg heeft als functie om het peil in de bufferzone op te zetten. De bufferzone kent naast neerslag geen ander aanvoer van water, het naastliggend peilvak heeft een lager niveau en wateraanvoer is zonder gemaaltje dan ook niet mogelijk. De nieuwe watergang krijgt geen afzonderlijk peil maar behoort tot het grote omliggende peilvak, peilwijziging in de nieuwe watergang vindt derhalve dan ook niet plaats.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

2.3	Inspreker is van mening dat het inpassingsplan op het onderdeel schadevergoeding aangevuld dient te worden. Uit het inpassingsplan volgt niet voldoende concreet welke stappen GS nemen wanneer compensatie van schade noodzakelijk is.	In paragraaf 7.2 van de toelichting is beschreven dat er financiële middelen beschikbaar zijn voor de vergoeding van alle schade die veroorzaakt wordt als gevolg van de uitvoering van de PAS-maatregelen. De schade die ontstaat door het voorliggende inpassingsplan (het graven van de watergang), vindt grotendeels plaats daar waar de watergang wordt gegraven. De provincie is met de grondeigenaren in gesprek over aankoop van de grond dan wel minnelijke medewerking aan de uitvoering van de maatregelen. Om meer duidelijkheid te geven over de stappen die ondernomen worden is in het algemene deel van deze zienswijzen nota informatie opgenomen over compensatie van schade. Voor informatie over planschade wordt daarom verwezen naar paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota. De overige maatregelen uit de PAS-gebiedsanalyse die in de omgeving van het plangebied worden uitgevoerd maken geen onderdeel uit van het inpassingsplan. De afhandeling van eventuele schade die ontstaat als gevolg van uitvoering van deze maatregelen, zal worden afgehandeld in het kader van het bredere gebiedsproces. Zie voor een toelichting hierop ook paragraaf 3.2 onderdeel natschade van deze zienswijzennota. De provincie verwacht met deze paragrafen in de zienswijzen nota meer duidelijkheid te hebben gegeven. Een aanvulling van het inpassingsplan op dit onderdeel acht de provincie daarom niet noodzakelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
2.4	Inspreker verzoekt om voor de ontstane schade te worden gecompenseerd.	Aangezien één van de insprekers eigenaar is van gronden waarop de nieuwe watergang is geprojecteerd, wil de provincie met inspreker komen tot afspraken over aankoop van de grond. Bij aankoop wordt ook de bijkomende schades vergoed. Indien inspreker van mening is dat buiten de afspraken die in dit traject worden gemaakt, aanvullende schade plaatsvindt op zijn eigendommen, kan een planschadeverzoek of verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend. In het kader van de uitvoering van het PAS (waar het inpassingsplan onderdeel van uit maakt) zijn financiële middelen beschikbaar voor de vergoeding van eventuele schades.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
2.5	Inspreker geeft aan dat feiten, omstandigheden en in het verleden gemaakte afspraken meerdere malen door medewerkers van de projectorganisatie onjuist worden weergegeven, waardoor het beeld ontstaat dat grondeigenaren niet serieus worden	De provincie Gelderland betreurt het dat inspreker van mening is dat zij niet altijd op een juiste wijze is geïnformeerd. De bedoeling van de inloopbijeenkomsten, nieuwsbrieven en gesprekken is om alle betrokkenen juist tijdig en goed te informeren en betrekken bij de plannen. Na vaststelling van de PAS-gebiedsanalyse stond de keuze van het tracé nog niet vast.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

	genomen. Ook wordt opgemerkt dat de eenzijdige manier van communiceren zorgt voor weerstand en weinig draagvlak voor de plannen.	Zoals reeds benoemd bij de beantwoording van reactie 2.1., heeft er een zorgvuldige afweging plaatsgevonden om tot het uiteindelijk gekozen tracé te komen.	
2.6	Benadrukt wordt dat insprekers altijd bereid zijn hun medewerking te verlenen bij het realiseren van de plannen wanneer zorgvuldig wordt omgegaan met hun belangen en ingediende zienswijzen.	Deze positieve houding van de insprekers wordt gewaardeerd. Verder neemt de provincie alle ingediende zienswijzen serieus en indien deze aanleiding geven tot het aanpassen van de plannen zal de provincie dit zeker doen. Temeer omdat dit uiteindelijk kan leiden tot een verbetering van het inpassingsplan. Hierbij is de provincie gehouden aan de context zoals in paragraaf 3.1 van deze nota beschreven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
3.	Inspreker 03		
3.1	Er bestaat geen enkele garantie dat het doel van het inpassingsplan, om de verdroging van het gebied aan de Zuiderlingedijk tegen te gaan, wordt bereikt. Er is enkel sprake van een proeftuin van ideeën, waardoor inspreker onevenredig zwaar getroffen wordt.	Het inpassingsplan maakt de aanleg van een nieuwe watergang mogelijk. Dit maakt onderdeel uit van een veel bredere set aan maatregelen om de verdroging in het gebied tegen te gaan. Deze maatregelen zijn onderzocht en vastgelegd in de Gebiedsanalyse Lingebied en Diefdijk-Zuid en onderzocht in de nadere uitwerking die voor het tracé noodzakelijk was. Van een proeftuin van ideeën is in dit geval geen sprake en de provincie Gelderland betreurt het dat bij inspreker dit beeld is ontstaan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
3.2	De ligging van de nieuwe A-watergang is onlogisch gezien de rest van de strook. Het is niet bekend en onderbouwd waarom de watergang op het perceel van inspreker verder naar het noorden verplaatst moet worden.	Voor de motivering van de ligging van het tracé van de watergang verwijst de provincie naar de beantwoording van zienswijze 2.1.	In de toelichting zal de motivering voor de keuze van het tracé duidelijker beschreven worden. Ter onderbouwing van de ecologische doelmatigheid van het tracé wordt ook de uitgevoerde scenarioberekening als bijlage toegevoegd.
3.3	Inspreker geeft aan dat beweerd wordt dat de huidige A-watergang onder meer vanwege de bodemgesteldheid negatief functioneert en vindt dat er geen enkele garantie is dat de nieuwe watergang wel gaat functioneren.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.2.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

3.4	Alternatieven voor de watergang met minder grote gevolgen voor de omgeving, zoals het aanleggen van een kleipakket, damwand of waterkerende schermen, zijn niet voldoende onderzocht.	De afweging met betrekking tot de uit te voeren herstelmaatregelen heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de PAS-gebiedsanalyse. Hierin is het graven van de watergang als herstelmaatregel opgenomen. De uitvoering van deze maatregel is hierdoor een wettelijke verplichting (zie paragraaf 3.1). De provincie heeft daarmee niet de ruimte om alternatieven voor een watergang te onderzoeken. Het bestuderen van alternatieven voor de watergang is daarom in het kader van het inpassingsplan niet aan de orde.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
3.5	Door de aanleg van de watergang wordt een grote inbreuk gedaan op de privacy van inspreker, doordat de strook langs de watergang kan worden gebruikt als uitlaatplaats voor honden.	De provincie Gelderland wil, bij aanleg van de watergang, inbreuk op de privacy van omwonenden zoveel mogelijk beperken. In het inpassingsplan wordt recreatief medegebruik (waaronder het uitlaten van honden) van de onderhoudsstrook niet mogelijk gemaakt. Bij de ingang van het onderhoudspad wordt een hekwerk geplaatst, waardoor recreatief medegebruik hier ook fysiek niet mogelijk is. Verder zullen deze zorgpunten worden meegenomen bij de uiteindelijke uitvoering van het plan en kunnen indien gewenst op perceelgrenzen landbouwhedden worden gerealiseerd. De provincie vertrouwd erop dat hiermee de gewenste privacy voldoende gewaarborgd is voor inspreker.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
3.6	Door het inpassingsplan zal er waardevermindering van de woning en de percelen optreden, welke stappen in het plan onvoldoende zijn gewaarborgd.	Voor informatie over compensatie van schade wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.3 en paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
4.	Inspreker 04		
4.1	Inspreker maakt bezwaar tegen het ondemocratische karakter van Natura 2000 in het algemeen, doordat het is opgelegd door de EU is geen bezwaar mogelijk.	De regelgeving met betrekking tot Natura 2000 zoals opgenomen in de Wet Natuurbescherming kan niet via dit inpassingsplan aangevochten worden. De aanwijzing van Natura2000-gebieden is de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Economische Zaken (nu: het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). In het aanwijzingsbesluit is de afweging gemaakt tussen nut en noodzaak en gevolgen voor de omgeving. Het aanwijzingsbesluit heeft al in een veel eerder stadium ter inzage gelegen en was het voor belanghebbenden mogelijk een zienswijze in te dienen. Dit geldt ook voor het Natura 2000 beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
4.2	Inspreker is bezorgd om de vervolgregelgeving na dit plan, met een herziening om de 6 jaar en vervolgens een nieuw omgevingsplan.	Het klopt dat het huidige PAS geldt voor een termijn van zes jaar, waarbinnen de herstelmaatregelen uitgevoerd moeten gaan worden. Monitoring moet uitwijzen in hoeverre de verwachte resultaten bereikt worden. Het is op dit moment niet de verwachting dat er na zes jaar nog nieuwe PAS-maatregelen noodzakelijk zijn op de gronden die nu deel uitmaken van dit inpassingsplan. De maatregelen die nu uitgevoerd worden, zijn voor nu als voldoende beschouwd. De provincie ziet daarmee geen aanleiding voor bezorgdheid dat over zes jaar weer een herziening nodig is.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

4.3	Het gaat in het inpassingsplan om het verminderen van stikstofuitstoot, terwijl op geringe afstand het Geofort met steun van de provincie mag uitbreiden, met onder andere meer uitstoot van stikstof als gevolg.	Met het inpassingsplan wordt de aanleg van de watergang mogelijk gemaakt. Deze maatregel maakt onderdeel uit van een pakket van herstelmaatregelen dat is opgenomen in de PAS-gebiedsanalyse Lingebied en Diefdijk-Zuid. Dit pakket aan maatregelen beoogt niet het verminderen van stikstofuitstoot, maar het verbeteren van de draagkracht van de natuur met betrekking tot stikstof. De bedoeling van het PAS is evenwel dat er nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn met enige uitstoot van stikstof om te voorkomen dat alles 'op slot' gaat. Er ligt daarmee geen directe relatie tussen door inspreker genoemde uitbreiding van het Geofort en het inpassingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
4.4	Alle directe en indirecte schade als gevolg van het plan moet gecompenseerd worden.	Indien belanghebbenden van mening zijn schade te ondervinden van de aanleg van de watergang, hebben ze het recht om een planschadeverzoek in te dienen. In het kader van de uitvoering van het PAS (waar het inpassingsplan onderdeel vanuit maakt) zijn financiële middelen beschikbaar voor de vergoeding van planschade, natschade en verzoeken om nadeelcompensatie. In paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota wordt hier een toelichting op gegeven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
4.5	In het plan ontbreekt een analyse over de gevolgen van de vernatting voor de volksgezondheid, bijvoorbeeld met betrekking tot malaria.	Het voorliggend inpassingsplan maakt de aanleg van een watergang mogelijk, het ligt niet in de lijn der verwachting dat dit een effect heeft op de volksgezondheid.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
5.	Inspreker 05		
5.1	Het is niet ondenkbaar dat de A-watergang een averechtse werking zal hebben. Door de onttrekking van water aan de veenlagen zal inklinking en bodemdaling van gebieden aan de Zuiderlingedijk kunnen ontstaan. Daarnaast zal om de waterstand kunstmatig hoog te houden doormiddel van een pompinstallatie voedselrijkwater in het systeem worden gepompt.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 2.2.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
5.2	Inspreker geeft aan dat er met pompinstallatie voedselrijkwater het systeem in wordt gepompt om de waterstand kunstmatig hoog te houden. Eerdere berichten gaven aan dat aanvoer polder water negatief was voor flora in Natura 2000-gebied. Indiener vraagt zich af of het systeem gaat functioneren en of het aanbrengen van alternatieven	De eerdere berichten waar inspreker het over heeft gingen over het pompen van voedselrijk water in het Natura 2000-gebied zelf. In de PAS-maatregelen gaat het over het pompen van kwalitatief goed water in de bufferzone (de overgangszone tussen de hoge grondwaterstanden in het Natura 2000-gebied en het lagere grondwaterpeil in de polder). Dit water wordt dus niet in het Natura 2000-gebied gepompt, waardoor geen negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied te verwachten zijn.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

	dichterbij de huidige begrenzing van het natuurgebied met grote waarschijnlijkheid een beter resultaat zal opleveren.	Voor de beantwoording met betrekking tot eventuele alternatieven voor een nieuwe watergang, wordt verwezen naar zienswijze 3.4.	
5.3	In het ontwerp van de onderhoudsstrook bestaat een reëel gevaar dat het onderhoudspad door derden gebruikt gaat worden, bijvoorbeeld als hondenuitlaatplaats of wandelpad. De plaatsing van hekwerken staat niet in het ontwerp vermeld.	Voor de beantwoording wordt deels verwezen naar zienswijze 3.5. Het klopt dat het plaatsen van hekwerken niet expliciet is genoemd in het inpassingsplan. Omdat het plan bedoeld is als kader waarbinnen werken uitgevoerd worden is het van belang om het toepassingsbereik van de regels te kennen. Artikel 3.2 van het inpassingsplan maakt het mogelijk om hekwerken te plaatsen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
5.4	In het plan ontbreekt de aanleg van een deugdelijke en duurzame beschoeiing in de watergang. Hierdoor zal de watergang naar verwachting in korte tijd zomaar een meter breder kunnen worden.	Op basis van sonderingen die nog moeten plaatsvinden in het kader van het plaatsen van duikers zal ook worden beoordeeld of een beschoeiing in de nieuwe watergang noodzakelijk is. De situatie rondom de huidige watergang is bekend. Ten tijde van het opstellen van de zienswijze nota is de verwachting dat een duurzame beschoeiing nodig zal zijn.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
5.5	Inspreker verwacht dat door de aanleg van de watergang de waarde van zijn percelen en onderneming zal dalen, evenals de gebruiksmogelijkheden van de percelen. Inspreker wenst dat de schade aan de percelen wordt gecompenseerd.	Indien inspreker van mening is schade te ondervinden van de aanleg van de watergang, hebben ze het recht om een planschadeverzoek in te dienen. In het kader van de uitvoering van het PAS (waar het inpassingsplan onderdeel van uit maakt) zijn financiële middelen beschikbaar voor de vergoeding hiervan en natschade en verzoeken om nadeelcompensatie. In paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota wordt hier een toelichting op gegeven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.	Inspreker 06		
6.1.1	Volgens inspreker is het inpassingsplan in strijd met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur voorbereid.	De provincie Gelderland deelt deze mening niet. Zij heeft het plan conform de eisen die gelden vanuit de Wet ruimtelijke ordening (Wro), de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en andere relevante wet- en regelgeving voorbereid. Dit is in de toelichting van het inpassingsplan beschreven en onderbouwd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.1.2	De bij het besluit betrokken belangen zijn volgens inspreker niet of onvoldoende betrokken of gewogen in de aan het besluit ten grondslag liggende afwegingen. Er ontbreekt volgens inspreker maatschappelijk draagvlak voor het besluit.	De bij dit besluit betrokken belangen zijn zorgvuldig gewogen. In de toelichting van het inpassingsplan is uitgebreid onderbouwd op welke wijze dit is gebeurd. De aanleg van de watergang is een wettelijke verplichting die volgt uit het PAS en de in dit kader vastgestelde gebiedsanalyse (zie ook paragraaf 3.1 van deze zienswijzennota). Om maatschappelijk draagvlak in de omgeving te krijgen voor de aanleg van de watergang is een gebiedsproces gevolgd, zoals beschreven in paragraaf 1.7 van de toelichting van het inpassingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

6.1.3	De onderzoeken waarop het besluit wordt gebaseerd beschrijven volgens inspreker onvoldoende de te treffen maatregelen en effecten op de omgeving en zijn in ieder geval niet volledig en onvoldoende zorgvuldig beoordeeld. Het besluit is daarom niet uitvoerbaar.	De provincie Gelderland is van mening dat de te treffen maatregelen en de effecten daarvan in de onderzoeken bij het inpassingsplan voldoende zijn beschreven en onderzocht. Het inpassingsplan bevat een natuuronderzoek (bestaande uit een quick scan natuur en een voortoets Natura 2000) en een onderzoek naar conventionele explosieven. Beide onderzoeken zijn ter plaatse van het plangebied uitgevoerd. In het natuuronderzoek wordt onder andere de aanleg van de watergang beschreven en onderzocht, het explosieven onderzoek is uitgevoerd in het kader van de te verrichten grondwerkzaamheden in het gebied (waaronder het graven van de watergang). Beide onderzoeken zijn zorgvuldig beoordeeld en staan de uitvoering van het besluit niet in de weg.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.1.4	Nut en noodzaak van het besluit worden volgens inspreker niet ingezien, omdat ter plaatse van het bij het besluit betrokken perceel onvoldoende feitelijk onderzoek is geweest, waardoor niet inzichtelijk is of de te treffen maatregelen en de ruimtelijke effecten daarvan voldoende zijn om de inpassing in de omgeving te rechtvaardigen.	De provincie deelt deze mening niet. In de toelichting van het inpassingsplan is de uitvoerbaarheid van het plan uitgebreid onderbouwd. Indien noodzakelijk zijn hiervoor de benodigde onderzoeken uitgevoerd. Op basis van alle verzamelde informatie heeft de provincie een goede afweging kunnen maken voor het planologisch regelen van de watergang.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.1.5	Inspreker verzoekt om bij het verder in procedure brengen van het besluit gedegen rekening te houden met de huidige woonsituatie en de toekomstige ontwikkeling en inrichting van het gehele gebied en de vaststelling van het besluit op te schorten zolang de resultaten van onderzoeken omtrent de feitelijke situatie niet bekend zijn.	De provincie Gelderland betreurt het dat inspreker van mening is dat onvoldoende rekening is gehouden met de huidige woonsituatie en de toekomstige ontwikkeling en inrichting van het hele gebied. In de keuze die de provincie gemaakt heeft is namelijk wel getracht zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van eigenaren en gebruikers. In paragraaf 4.1.1. van de toelichting van het inpassingsplan is beschreven en gemotiveerd waarom voor het voorliggende tracé is gekozen. Het tracé ligt zo noordelijk mogelijk, wat het meest optimaal is voor het behalen van de ecologische doelstelling, bevindt zich binnen de technisch haalbare mogelijkheden en houdt rekening met de minst bezwaarlijke wijze. Om te komen tot de minst bezwaarlijke wijze is gekeken naar eigendomsgrenzen, bebouwing, het opwaarderen van bestaande watergangen en het gebruik en de gebruiksmogelijkheden van de percelen. Voor een beschrijving van de relatie van het inpassingsplan met de toekomstige ontwikkeling voor het gehele gebied, wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van het inpassingsplan. Het opschorten van de vaststelling acht de provincie Gelderland niet noodzakelijk. De noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd en de resultaten hiervan zijn bekend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

6.2.1	De ontvangen kaarten met de verwachte 'gemiddelde grondwaterstanden en drooglegging' die inspreker heeft ontvangen naar aanleiding van een mondelinge toelichting op de pro-forma zienswijze, heeft voor het perceel van inspreker een te kleine schaal om te kunnen beoordelen of het voldoet aan de gegevens voor een goede en bruikbare oplossing.	Het onderwerp waar hier over gesproken wordt is van belang in het kader van afhandeling van schade en gaat daarmee niet over het inpassingsplan. In de gesprekken met inspreker over grondaankoop zal de provincie hier op terugkomen zodat de toegezonden informatie verduidelijkt kan worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.2.2	Het inpassingsplan geeft geen duidelijke verklaring waarom de A-watergang de kavel van inspreker precies doormidden snijdt. Verplaatsing van de watergang naar de achterzijde van het perceel, of verlegging op de kavels Heukelum D nummers 120 en 121 is een planologische oplossing om extra schade aan het perceel te voorkomen.	In de PAS-gebiedsanalyse Lingegebied en Diefdijk-Zuid is geen tracé opgenomen voor de nieuwe watergang, maar wordt deze in de nadere uitwerking van de bufferzone bepaald. De keuze voor het tracé is dus een nadere uitwerking van de PAS-gebiedsanalyse. In paragraaf 4.1.1. van de toelichting van het inpassingsplan is beschreven en gemotiveerd waarom uiteindelijk voor het voorliggende tracé is gekozen. Het tracé ligt zo noordelijk mogelijk, wat het meest optimaal is voor het behalen van de ecologische doelstelling, bevindt zich binnen de technisch haalbare mogelijkheden en houdt rekening met de minst bezwaarlijke wijze.. Om te komen tot de minst bezwaarlijke wijze is gekeken naar eigendomsgrenzen, bebouwing, het opwaarderen van bestaande watergangen en het gebruik en gebruiksmogelijkheden van de percelen. De provincie erkent dat de motivering voor de ligging van de watergang een nadere toelichting vraagt. Om de redenering voor de keuze van het tracé van de watergang duidelijk te maken zal deze beschreven worden in de toelichting van het inpassingsplan. Ter onderbouwing van de ecologische doelmatigheid van het tracé wordt ook de uitgevoerde scenarioberekening (onderzoek) als bijlage toegevoegd.	In de toelichting zal de motivering voor de keuze van het tracé duidelijker beschreven worden. Ter onderbouwing van de ecologische doelmatigheid van het tracé wordt het rapport 'Scenario-berekeningen bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk' (Witteveen+ Bos, 31 juli 2017) als bijlage toegevoegd aan het inpassingsplan
6.2.3	Inspreker verwacht dat er met de huidige aangewezen ligging van de A-watergang verregaande financiële schade ontstaat. Door de versnijding van de huiskavel ontstaat er een onpraktisch te bewerken perceel, het achterste deel van het perceel wordt moeilijk bereikbaar, de in eigendom blijvende grond vernat, het eigendom versnipperd en er is sprake van functieverandering van de huidige bestemming.	De provincie heeft begrip voor het bezwaar ten aanzien van doorsnijding van de kavel van inspreker. Het betreft hier geen huiskavel. De grond waarover het gaat grenst aan een woonperceel en niet aan een agrarisch bedrijf. Zoals bij de reactie onder 6.1.5 is beschreven heeft de provincie bij haar keuze voor het tracé rekening gehouden met verschillende belangen waaronder ook de gebruiksmogelijkheid van percelen na realisatie van de watergang. In paragraaf 7.2 van de toelichting is beschreven dat er financiële middelen beschikbaar zijn voor de vergoeding van alle schade die veroorzaakt wordt als gevolg van de uitvoe-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

		ring van de PAS-maatregelen. Aangezien inspreker gronden in het plangebied in eigendom heeft blijft de provincie na vaststelling van het plan graag in gesprek met inspreker over de mogelijkheden van verwerving van de gronden dan wel een zo gunstig mogelijke situatie die recht doet aan alle bij het besluit betrokken belangen. Voor de afwikkeling van schade verwijst de provincie verder naar paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota.	
6.2.4	Het nut en noodzaak van de verlegging van de A-watergang en de functie aanpassing van de omliggende percelen in zijn geheel, blijven voor inspreker absoluut niet maatschappelijk aanvaardbaar. En inspreker is niet in het geheel overtuigd van het openbaar belang van de gewenste terrein-aanpassingen en functieveranderingen in zijn geheel.	Voor de beantwoording van deze zienswijze met betrekking tot het belang en maatschappelijk draagvlak voor het inpassingsplan, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6.1.2.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.2.5	Het betreft een ernstige aantasting van het eigendom van inspreker, het woongenot en de belevingswaarde van een uitgestrekt uitzicht en gegarandeerde rust, zoals op dit moment van toepassing is door de huidige ligging en inrichting van de achterliggende percelen. Ook is er tot aan heden nimmer overlast geweest van een te hoge (grond-)waterstand en zijn de percelen altijd goed bereikbaar en bewerkbaar geweest.	Indien belanghebbenden van mening zijn schade te ondervinden van de aanleg van de watergang, hebben ze het recht om een planschadeverzoek in te dienen. In het kader van de uitvoering van het PAS (waar het inpassingsplan onderdeel vanuit maakt) zijn financiële middelen beschikbaar voor de vergoeding van planschade, natschade en verzoeken om nadeelcompensatie. In paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota wordt hier een toelichting op gegeven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.2.6	Het is voor inspreker onbespreekbaar dat de ontsluiting van de percelen van inspreker op de Heukelumse weg en de siertuin en het weiland van inspreker worden gebruikt als aan- en afvoerroute tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.	De provincie begrijpt de zorg van de inspreker en zal met de inspreker in gesprek aan gaan om dit punt te bespreken. Omdat het inpassingsplan niet voorschrijft op welke wijze de watergang aangelegd moet worden en welke aan- en afvoer gebruikt worden, hebben de uitkomsten van dat gesprek geen gevolgen voor de inhoud van het plan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

6.2.7	Inspreker vindt dat ter plaatse van het in het besluit betrokken perceel, inclusief de woning met aanhorigheden, onvoldoende feitelijk onderzoek is geweest, waardoor niet inzichtelijk is of de te treffen maatregelen en de ruimtelijke effecten daarvan voldoende zijn om de inpassing in de omgeving te rechtvaardigen.	In de toelichting van het inpassingsplan is de uitvoerbaarheid van het plan uitgebreid onderbouwd. Indien noodzakelijk zijn hiervoor de benodigde onderzoeken uitgevoerd. Op basis van alle verzamelde informatie heeft de provincie een goede afweging kunnen maken voor het planologisch regelen van de watergang.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
6.2.8	Inspreker wil nu reeds aangeven dat gezien de mogelijke inzet van de gedoogplicht, een vernietiging van dit besluit en een gehele onteigeningsprocedure zal worden gevorderd.	Toepassing van gedoogplicht valt buiten de werking van het inpassingsplan. De provincie neemt kennis van de stellingname van de inspreker.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.
7.	Inspreker 07		
7.1	De geplande waterpeilverhogingen en de daaruit volgende vernatting van de percelen van het veeteeltbedrijf van inspreker, gaan een te grote impact voor een goede werkbare en rendabele bedrijfsvoering in de toekomst geven.	De provincie is zich bewust van gevolgen die maatregelen in het kader van de PAS hebben voor ondernemers in het gebied. Het inpassingsplan gaat over de aanleg van een watergang en niet over de waterpeilverhoging. Voor de mogelijkheden voor de vergoeding van eventuele schade als gevolg van het inpassingsplan of overige PAS-maatregelen, verwijst de provincie naar paragraaf 3.2 van deze zienswijzennota waarin aangegeven wordt welke procedures voor schadeverhaal aangewend kunnen worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

5 OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN

Zienswijzen

De zienswijzen hebben geleid tot een tekstuele aanpassing in paragraaf 4.1.1 van de toelichting van het inpassingsplan. Het rapport Scenarioberekeningen bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk", (Witteveen+Bos, 31 juli 2017) wordt als bijlage toegevoegd aan het inpassingsplan.

Ambtshalve

Op 5 maart jl. is het "Ontwerpwijzigingsbesluit Habitatrichtlijngebieden vanwege aanwezige waarden" (veegbesluit) gepubliceerd in de Staatscourant. De bedoeling van het wijzigingsbesluit is het corrigeren van wat ten aanzien van de te beschermen habitattypen van Bijlage 1 en soorten van Bijlage 2 van de Habitatrichtlijn niet goed is gegaan bij het publiceren van de oorspronkelijke aanwijzingsbesluiten. Het betreft voornamelijk het alsnog beschermen van habitattypen en soorten die op het moment van aanwijzen (in voldoende mate en duurzaam) aanwezig bleken te zijn.

Voor Lingegebied en Diefdijk-Zuid betekent dit besluit dat na inwerkingtreding van dat besluit het gebied ook is aangewezen voor de habitattypen H3150 (meren met krabbenscheer en fonteinkruiden), H6510 subtypen A en B (glanshaver en vossenstaarthooilanden) en H1337 (bever). Negatieve effecten vanwege de aanleg van de watergang zijn uitgesloten op deze soorten. De onderbouwing en conclusie zijn opgenomen in de toelichting van het inpassingsplan.

Naast voorgaande aanpassing, is de plangrens van het inpassingsplan beperkt aangepast. Het plangebied is beperkt vergroot aan de linker- en rechterzijde van de Kerkweg, alwaar de bestemming Water is toegevoegd. Dit is gedaan opdat de nieuwe A-watergang in haar geheel onder het inpassingsplan valt en op de gehele watergang dezelfde regels van toepassing zijn. Naast de plankaart is paragraaf 1.5 van de toelichting zodanig aangepast, dat is benoemd dat ook de bestemming Verkeer een vigerende bestemming is.