Gewijzigd vastgesteld op grond van 3.6 eerste lid juncto 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 31 mei 2016, zaaknummer 2016-003701.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris van de Koning

secretaris

NOTITIE

provinc GELDERLAND

Commentaarnota zienswijzen wijzigingsplan Zuilichem, Uilkerweg 1

Inleiding

Bij besluit van 25 februari 2015 hebben Provinciale Staten van Gelderland het inpassingsplan 'Tuinbouw Bommelerwaard' vastgesteld. Tegen dit besluit zijn verschillende beroepen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingesteld.
Op 11 mei 2016 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. Op een aantal kleinere correcties na, die door middel van een versnelde procedure kunnen worden gecorrigeerd, is het besluit in stand gebleven.

Het doel van het inpassingsplan is om, via herstructurering van de aangewezen gebieden, bestendige toekomstmogelijkheden te bieden aan de glastuinbouw en de paddenstoelenteelt in de Bommelerwaard en om de leefbaarheid en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het gebied als geheel te versterken. In het inpassingsplan is de integrale aanpak Zuilichem Oost uitgewerkt en schematisch vastgelegd op de juridisch bindende Basiskaart. Het betreft een totaalaanpak voor de verkeersveiligheid van de woonkern Zuilichem, de landschappelijke inpassing van het omliggende kassengebied en de versterking van de plaatselijk gevestigde glastuinbouwbedrijvigheid. De verkeersonveiligheid doet zich voor direct ten oosten van de kern Zuilichem. De oplossing die daarvoor is uitgewerkt bestaat uit het aanleggen van een toegangsweg voor het glastuinbouwbedrijf Steenovensland naar de Uilkerweg en het realiseren van een groene buffer tussen de kassen en de woningen van de woonwijk Dijkzicht-zuid. Als gevolg daarvan dient het intensiveringsgebied aan de oostzijde geschikt te worden gemaakt voor de hervestiging van het glastuinbouwbedrijf dat gronden af staat voor de genoemde publieke doelen.

Voor de ingebruikname van het intensiveringsgebied aan de oostzijde is een planologische procedure nodig. Het inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard voorziet in artikel 28 van de regels in een wijzigingsbevoegdheid voor het vestigen of uitbreiden van een glastuinbouwbedrijf in intensiveringsgebied. In artikel 28.2.1 van het inpassingsplan is de bevoegdheid opgenomen voor Gedeputeerde Staten om het plan te wijzigen ten behoeve van het realiseren of uitbreiden van één of meer glastuinbouw- of paddenstoelenteeltbedrijven met bijbehorende bedrijfswoningen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - intensiveringsgebied', mits de wijziging bijdraagt aan de herstructureringsopgave tuinbouw Bommelerwaard.
Wij hebben van deze bevoegdheid gebruik gemaakt door het wijzigingsplan 'Zuilichem, Uilkerweg 1' op te stellen en dit volgens de procedure van artikel 3.9a Wro als ontwerp ter visie te leggen. Daarbij hebben wij ons ervan overtuigd dat het wijzigingsplan past binnen de in artikel 28.2.1 van het inpassingsplan gegeven kaders.

Algemeen

Het ontwerp wijzigingsplan 'Zuilichem, Uilkerweg 1' met bijbehorende stukken lag met ingang van 24 maart 2016 tot en met 4 mei 2016 gedurende zes weken ter inzage. Een ieder kon binnen deze periode een zienswijze indienen. Gedurende de periode van tervisielegging is door onderstaande personen en/of instellingen een zienswijze ingediend:

1. [redacted]
2. [redacted]

In dit document worden de tegen het plan ingebrachte zienswijzen samengevat en beoordeeld. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en kunnen in behandeling worden genomen. De

zienswijzen worden in samenvattende vorm weergegeven en per reactie wordt aangegeven tot welk commentaar deze aanleiding geeft.

Alvorens hierna over te gaan tot het weergeven van een samenvatting en beoordeling van de ingekomen zienswijzen, geven wij hierna eerst kort aan onder welke voorwaarden wij bevoegd zijn ons hierover een oordeel te vormen. Allereerst dient er sprake te zijn van argumenten die ruimtelijk relevant geacht kunnen worden. Dit betekent dat bijvoorbeeld waardeoordelen over instanties en personen niet voor beoordeling in aanmerking kunnen komen. Ook kunnen wij ons alleen een oordeel vormen over aspecten die zien op de onderhavige procedure, te weten het wijzigingsplan Zuilichem, Uilkerweg 1. Vragen en opmerkingen die zien op al dan niet vergunde sloopwerkzaamheden, demping en/of vergraving van watergangen en daarmee samenhangende handhavingsverzoeken vallen buiten de juridische begrenzing van dit plan. Voor dit soort werkzaamheden gelden andere juridische kaders ieder met hun eigen besluitvormingsproces en eventuele gang naar de rechter.
Om deze redenen zullen in de zienswijze genoemde onderwerpen die buiten het kader van het wijzigingsplan Zuilichem, Uilkerweg 1 vallen buiten behandeling blijven en verder niet vermeld worden in deze nota.

Zoals ook al vermeld onder bovenstaande paragraaf Inleiding is het inpassingsplan Bommelerwaard bij uitspraak van 11 mei 2016 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State grotendeels in stand gelaten. De onderdelen die door Provinciale Staten alsnog gecorrigeerd moeten worden hebben geen betrekking op de gronden die in het wijzigingsplan zijn opgenomen. Dit betekent dat de zienswijzen die betrekking hebben op het vooruitlopen op de uitspraak van genoemde bestuursrechter achterhaald zijn. Deze worden dan ook niet meer apart genoemd in de samenvatting en beoordeling.

provincie
GELDERLAND

Zienswijze 1 [redacted]

Samenvatting:

1. Het is onaanvaardbaar om een nieuw glastuinbouwbedrijf toe te staan zonder aansluiting op de N322, nu de kosten die daarmee zijn gemoeid ingezet hadden moeten worden voor een correcte en verantwoorde verkeersontsluiting c.q. infrastructuur in Intensiveringsgebied en niet voor een ontsluitingsweg in extensiveringsgebied voor het bedrijf Steenovensland.

2. Verzoek aan GS om de navolgende aspecten te onderzoeken en af te wegen alvorens het wijzigingsplan vast te stellen:
   Het volgen van procedures
   a. Is het ten opzichte van andere ondernemers procedureel juist dat de belanghebbende tuinbouwondernemer deze grond mag gebruiken voor nieuwvestiging van glastuinbouw?
   b. Het wijzigingsplan is een onterechte correctie op foutieve beslissingen van verschillende overheidsinstanties met betrekking tot het bedrijf Steenovensland. Daardoor is er geen belang met dit plan gemoeid. Overige belangen die in deze zienswijze worden genoemd zijn veel groter. Gelden worden onjuist ingezet.
   c. Belangen van woningeigenaren aan de Waalbandijk zijn ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan de belangen van de tuinbouwondernemer.
   d. Waarom gaat dit wijzigingsplan 'buiten het pip om' en is daar op voorhand weinig tot niets over gecommuniceerd? Hoofdstuk 6 over uitvoerbaarheid schiet hierdoor zijn doel voorbij doordat de eerste kennisgeving pas op 7 maart 2016 was. Allerlei plannen met betrekking tot extensieve dagrecreatie worden van tafel geveegd met het argument dat er geen geld voor is.
   e. De artikelen 3 en 4 uit het wijzigingsplan zijn zeer summier en hebben geen betrekking op de landschappelijke inpassing aan de noordzijde.

3. Landschappelijke inpassing
   a. Het plan voorziet in een zeer smalle groenstrook aan de noordzijde in vergelijking met de oostzijde. De glasopstand krijgt voorrang met een slechte ruimtelijke inpassing als gevolg. Dit gaat het voorbij aan het doel van het pip met betrekking tot landschappelijke inpassing en bebouwing.
   b. Met de inbreng van reclamanten tijdens de gebiedsavond van 7 maart 2015 is niets gedaan.

4. Flora en fauna
   a. Waarom geen duidelijke doortrekking van het bos aan de Waalbandijk van Rijkswaterstaat naar de noordzijde van het intensiveringsgebied, mits dit gebied bebouwd mag worden.
   b. In het bos van Rijkswaterstaat leven al jaren 4 tot 5 reeën en andere dieren.
   c. Weidegang van dieren worden ingeleverd voor glasopstand.

5. (Licht)hinder en gezondheidsrisico's
   a. De industriële glasopstand in de 'achtertuin' veroorzaakt risico's voor de volksgezondheid en het milieu c.q. omliggende sloten.
   b. De bestaande glasopstanden veroorzaken al lichthinder doordat schermen niet altijd goed sluiten.

6. Waardedaling woningen
   a. Het zicht van de bewoners aan de Waalbandijk wordt geheel ontnomen over een lengte van bijna 500 metermede daardoor komt het woongenot in gevaar.
   b. Een planschadeovereenkomst is verplicht in een geval als dit.
   c. Er is geen planschaderisico-analyse opgesteld met betrekking tot de bebouwing van het perceel. Het is de vraag of het wijzigingsplan en de omgevingsvergunning hierdoor wel uitvoerbaar zijn.

7. Economisch
   a. Paragraaf 6.2 van het wijzigingsplan over de economische uitvoerbaarheid is zeer onduidelijk en summier. Het economisch belang van de sector wordt zwaar overschat, waardoor het pip is achterhaald. Er is geen behoefte aan meer kasoppervlakte.
   b. Het wijzigingsplan bevat veel tegenstrijdigheden met o.a. de openbare nota's Ruimte voor de toekomst in het landelijk gebied, trendverkenning 2020-2030 voor gemeenten met veel landelijk gebied uitgevoerd door Alterra Wageningen 2015 en met de nota Ontwerprichtlijnen landschappelijke inpassing glastuinbouw Bommelerwaard november 2012.

Beoordeling

Ad 1
In paragraaf 1.2 van de toelichting bij het wijzigingsplan is uiteengezet dat voor het deelgebied Zuilichem Oost gekozen is voor een aanpak die meerdere belangen dient. Dit is wel de 'integrale aanpak Zuilichem Oost' genoemd. Het is een totaalaanpak die zowel de verkeersveiligheid van de woonkern Zuilichem als de landschappelijke inpassing van het omliggende kassengebied en de versterking van de plaatselijk gevestigde glastuinbouwbedrijvigheid behartigt. In het inpassingsplan Bommelerwaard is deze aanpak al aangegeven en op de bijbehorende basiskaart vastgelegd. Het wijzigingsplan is een concrete invulling hiervan. De integrale oplossing past deels in het inpassingsplan Bommelerwaard en wordt voor het overige in dit wijzigingsplan vastgelegd. De verkeersonveiligheid doet zich voor direct ten oosten van de kern Zuilichem als gevolg van vrachtverkeer van en naar het bedrijf Steenovensland door de kern Zuilichem en verkeer vanaf de Waaldijk. De totaaloplossing die daarvoor in het Gebiedsproces van het inpassingsplan is uitgewerkt, bestaat uit het aanleggen van een erftoegangsweg voor het glastuinbouwbedrijf Steenovensland naar de Uilkerweg en het realiseren van een groene buffer tussen de kassen en de woningen van Dijkzicht-zuid. Deze leefbaarheidsdoelen kunnen niet worden bereikt zonder de inbreng en medewerking van de ter plaatse gevestigde tuinbouwondernemer. Vandaar dat ook de compensatie voor zijn inbreng van als zodanig bestemde tuinbouwgronden en het opgeven van de huidige locatie, in de vorm van medewerking aan hervestiging van deze ondernemer naar de noordoostzijde van het intensiveringsgebied Zuilichem Oost, in dit wijziginsplan wordt vastgelegd.

Ad 2
Met betrekking tot het verzoek aan GS om de navolgende aspecten te onderzoeken en af te wegen alvorens het wijzigingsplan vast te stellen merkt de provincie het volgende op.

   a. Paragraaf 2.1 van de toelichting van het wijzigingsplan gaat in op de Beleidsregels die GS hebben opgesteld voor de gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheden uit het inpassingsplan. Daarin is uiteengezet dat GS voor de intensiveringsgebieden streven

naar de variant van het wijzigingsplan die is aangeduid met 'optie A'. Daarmee wordt een gebiedsdekkend wijzigingsplan bedoeld dat bij recht bouwen ten behoeve van glastuinbouw en de aanleg van landschappelijk groen en aanleg wegen toelaat. Eveneens is echter aangegeven dat optie B aan de orde kan zijn als sprake is van een bijzondere situatie. Optie B wil zeggen, een wijzigingsplan dat uitsluitend gronden omvat waarvoor sprake is van een tuinbouwinitiatief en waaraan vervolgens directe bouwmogelijkheden worden toegekend. Ten aanzien van het voorliggende wijzigingsplan doet die bijzondere situatie zich voor. Die bestaat eruit dat de integrale oplossing voor de leefbaarheidsproblematiek van Zuilichem Oost niet kan worden opgelost door het moment af te wachten waarop voldoende gebiedsdraagvlak bestaat om optie A toe te passen. De planlocatie is daarom naar voren getrokken om als eerste in een wijzigingsplan te worden gevat. Het initiatief voldoet aan de voorwaarden die in het inpassingsplan aan hervestiging en uitbreiding worden gesteld:

- het initiatief is rechtstreeks te herleiden tot een glastuinbouwbedrijf uit de Bommelerwaard;
- de wijziging draagt bij aan de herstructureringsopgave tuinbouw Bommelerwaard;
- het belang van een logische en efficiënte verkaveling van het beschikbare areaal voor glastuinbouw en paddenstoelenteeltbedrijven wordt in acht genomen;
- de infrastructuur is berekend op het verkeersaanbod met inbegrip van de vergroting van de verkeersaantrekkende werking die van de wijziging uitgaat.

Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat e.e.a op procedureel juiste wijze heeft plaatsgevonden en past binnen de uitgangspunten van het inpassingsplan en de Beleidsregels.

b. De aanleiding voor dit wijzigingsplan ligt onder meer in de leefbaarheidsproblematiek van het deelgebied Zuilichem Oost. Uit het Gebiedsproces is naar voren gekomen dat voor de gekozen oplossing van die problemen een breed draagvlak bestaat. Wij hebben het belang van een robuuste oplossing voor de leefbaarheid zodanig zwaarwegend geacht, dat wij daarvoor bij voorrang over wensen te gaan tot vaststelling van het onderhavige wijzigingsplan.
Allereerst kan worden opgemerkt dat de principiële bestuurlijke keuze om Zuilichem Oost aan te merken als intensiveringsgebied reeds is gemaakt in het inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard. Nu wordt door middel van het wijzigingsplan gebruik gemaakt van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor dit gebied. Wij herkennen ons niet in het verwijt dat de belangen van woningeigenaren aan de Waalbandijk ondergeschikt zijn gemaakt aan de belangen van de tuinbouwondernemer. In het inpassingsplan Bommelerwaard en de nu voorliggende planontwikkeling via het wijzigingsplan is sprake van een gewogen belangenafweging die vorm is gegeven door de beoordeling van de uitkomsten van de diverse onderzoeken en het vastleggen en (laten) uitvoeren van een goede landschappelijke inpassing. Het wijzgingsplan voldoet, zoals hiervoor al aangegeven, aan de in het inpassingsplan daarvoor opgenomen criteria.

c. Allereerst merken wij op dat de daartoe geldende wettelijke bepalingen door ons zijn gevolgd. De stukken zijn ter inzage gelegd na voorafgaande publicatie. Daarnaast is deze planontwikkeling tweemaal besproken tijdens informatieavonden die betrekking

hadden op de nadere invulling van de intensiveringsgebieden. Zie ook hierna onder Ad3 Landschappelijke inpassing.

d. Het inpassingsplan Bommelerwaard en meer bijzonder de wijzigingsbevoegdheid en vastgelegde criteria waarvan in dit kader nu sprake is, ziet niet op een invulling van het gebied ten behoeve van extensieve recreatie. Hoofduitgangspunt voor de plannen is gelegen in de herstructurering van de glastuinbouw. Dat wil niet zeggen dat er op voorhand in het geheel geen ruimte zou zijn voor vormen van extensieve recreatie, maar de onderhavige procedure en daarbij behorende regelgeving ziet daar niet op. Concrete aanvragen voor extensieve recreatieve functies zullen op hun eigen merites beoordeeld moeten worden binnen de gegeven bestemmingen.

e. De gronden aan de noordzijde van het plangebied zijn bestemd voor 'Groen'. In artikel 3 van de planregels is voor deze gronden bepaald dat zij bedoeld zijn voor groene functies en water. Tuinbouw is op deze gronden niet toegestaan. Hierna onder landschappelijke inpassing is nader ingegaan op de nadere invulling van deze groenstrook. Ook is een voorwaardelijke verplichting aan de regels toegevoegd die meer zekerheid aan omwonenden geeft over de daadwerkelijke realisering en invulling van de groenstrook.

Ad 3
Landschappelijke inpassing

a. Belangrijk uitgangspunt van de herstructurering van de glastuinbouw Bommelerwaard is het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit. In het inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard zijn dan ook voorwaarden opgenomen met betrekking tot de landschappelijke inpassing (o.a. Basiskaarten en de Rapportage landschappelijke inpassing). In voorliggend wijzigingsplan is concreet invulling gegeven aan de inpassing van het nieuw te vestigen glastuinbouwbedrijf aan de Uilkerweg in het landschap. Dit heeft geresulteerd in een forse groenstrook/waterpartij aan de noord- en oostzijde van het nieuw te vestigen bedrijf. De inpassing voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen op de Basiskaart.
b. Tijdens de informatie-avonden, gehouden op 13 januari en 7 maart 2016, is met omwonenden gesproken over de invulling van met name de groenstrook aan de noordzijde van het nieuw te vestigen bedrijf aan de Uilkerweg. Tijdens de tweede avond hebben de bewoners een presentatie laten zien, waarin in beeld werd gebracht dat in de huidige situatie van de Bommelerwaard, de landschapsstroken vaak veel te 'dun' zijn en daardoor hun functie niet goed vervullen.
   Er is met de bewoners uitvoerig gesproken over hoe een inpassing dan wel zou moeten. Daarbij hebben de bewoners de voorkeur uitgesproken voor een dichte wand van de kas in plaats van een glazen wand. De ondernemer heeft toegezegd deze te zullen aanbrengen.
   Na de tweede avond zijn er door het PHTB schetsen gemaakt en deze zijn op 6 april 2016 in een aparte sessie met de bewoners besproken. Vervolgens is er een bestek opgesteld ten aanzien van de in te vullen strook, zodat duidelijk is wat er geplant zal worden. De strook is 340 meter lang en gemiddeld ca. 10 meter breed (profiel 2) (de strook diepte varieert van minimaal 7 meter (profiel 1) tot maximaal 22 meter (profiel 3)). Daar naast ligt de sloot (A-watergang) van ca. 5 meter breed. De strook voldoet dus ruimschoots aan de eisen uit het PIP (basiskaart).

Wij zijn ervan overtuigd dat op deze wijze goede invulling wordt gegeven aan de inpassing in het landschap van het nieuwe glastuinbouwbedrijf. Daarbij hebben wij zoveel als mogelijk de wensen van omwonenden betrokken.
Wij verwachten dat omwonenden graag zoveel mogelijk duidelijkheid wensen én graag zien dat de groenstrook daadwerkelijk zal worden gerealiseerd én instand zal worden gehouden.
Wij hebben dan ook naar aanleiding van deze zienswijze een zogenaamde voorwaardelijke verplichting toegevoegd aan de regels van het wijzigingsplan. Deze voorwaardelijke verplichting houdt in dat het glastuinbouwbedrijf in gebruik mag worden genomen als de groenstrook is gerealiseerd.

Ad 5
Flora en fauna

a. Door de hiervoor beschreven landschappelijke inpassing aan de noordzijde van het nieuwe kassengebied wordt een verbinding gecreëerd tussen de landschappelijke inpassingstrook en het bos.

b. Deze opmerking hebben we voor kennisgeving aangenomen. De aanwezigheid van reeën maakt de gekozen planopzet niet anders.

c. Ook deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het onderhavige gebied is al geruime tijd aangemerkt als potentieel kassengebied. Dit is nu definitief bevestigd in het PIP. Uiteraard betekent een functiewijziging ook wijziging van het gebruik van de grond, in dit geval van weidegebied naar kassengebied.

Ad 6
(Licht)hinder en gezondheidsrisico's

a. Wat betreft de hinder als gevolg van het voorziene glastuinbouwbedrijf overwegen wij het volgende. Uit artikel 3.56 van het Activiteitenbesluit milieubeheer volgt dat in nieuwe kassen met een oppervlakte van meer dan 2.500 m² waarin belichting wordt toegepast, aan de bovenzijde ten minste 98% van het licht moet worden afgeschermd. Verder volgt uit artikel 3.59 van dat besluit dat de lichtuitstraling op een afstand van ten hoogste 10 meter van de gevel van een nieuwe kas met ten minste 95% wordt gereduceerd en de gebruikte lampen buiten de inrichting niet zichtbaar zijn. Andere aspecten die samenhangen met het milieu en gezondheid zijn in het kader van het MER en daaropvolgende rapportages in beeld gebracht en beoordeeld. In beroep heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de uitkomsten hiervan gewogen en aanvaardbaar geacht als onderliggers voor het inpassingsplan. Waar nodig zijn voor dit specifieke project nadere onderzoeken verricht die tezamen met het plan ter inzage hebben gelegen. De uitkomsten van deze onderzoeken hebben ons geen aanleiding gegeven het plan niet verder in procedure te brengen.

b. Het feit dat bij bestaande kassen in de omgeving volgens reclamante sprake is van overlast als gevolg van niet goed functionerende lichtafscherming doet aan de aanvaardbaarheid van de gegeven bestemming niet af. Daar waar reclamante in de toekomst constateert dat er sprake is van een niet goed functionerend afschermingssysteem staat het vrij om de exploitant daarop aan te spreken danwel hier melding van te doen aan het bevoegd gezag.

Ad 6
Waardedaling woningen

a. De afstand van de woonbestemmingen aan de Waalbandijk tot de planlocatie bedraagt minimaal 170 meter. Daarmee is de zichtafstand aanzienlijk te noemen. In ieder geval is er naar onze mening geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot dat het plan om deze reden niet voor vaststelling in aanmerking zou komen. Overigens staat het reclamante vrij om na het onherroepelijk worden van het plan een planschadeverzoek in te dienen conform de wettelijke bepalingen.

b. Anders dan reclamanten menen is er geen wettelijke verplichting voor het opstellen van een planschadeovereenkomst. Wel biedt de Wro de mogelijkheid om een dergelijke overeenkomst op te stellen. Met de betrokken tuinbouwondernemer sluit de provincie een exploitatieovereenkomst ter dekking van de kosten die de overheid maakt in het kader van dit wijzigingsplan. Eventuele planschaderisico's maken deel uit van de exploitatie-opzet en derhalve van de overeenkomst met de ondernemer.

c. Zoals hiervoor onder b. al verwoord is met de betrokken ondernemer een overeenkomst gesloten. Daarmee is ook aan de door reclamanten genoemde planschaderisicoanalyse invulling gegeven.

Ad 7
Economisch

a. Tot de doelstellingen van het inpassingsplan behoort het bieden van toekomstbestendige glastuinbouwmogelijkheden aan de Bommelerwaardse glastuinbouwsector. Aan die doelstelling beantwoordt dit plan, nu het voorziet in een bedrijfsverplaatsing waarbij het nieuwe bedrijf naar maat en schaal berekend moet zijn op de komende jaren. De hervestiging van het glastuinbouwbedrijf is zo beschouwd geen toevoeging van extra glasareaal maar het faciliteren van een toekomstbestendige verplaatsing van een bestaand glastuinbouwbedrijf.

b. Dit wijzigingsplan is de resultante van het bepaalde in het inpassingsplan Bommelerwaard. Zoals ook al eerder aangegeven, is het plan opgesteld volgens de criteria zoals die in genoemd inpassingsplan zijn opgenomen. De door reclamanten genoemde beleidsrapporten, visies etc zijn voor dit plan geen afwegingskader meer.

c. Initiatieven voor ontwikkeling van recreatieve en toeristische voorzieningen komen onder druk te staan door de ruimtelijke ontwikkeling van het tuinbouwbedrijf. Reclamanten maken niet duidelijk op welke concrete initiatieven zij doelen. De provincie volstaat met te verwijzen naar het commentaar bij f1h en 7a.

Conclusie
De zienswijze is aanleiding om overeenkomstig het gestelde onder Ad 3 Landschappelijke inpassing een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de regels. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 2 [redacted]

Samenvatting:

a. Reclamante heeft geen enkel bezwaar tegen de bouwplannen van op de planlocatie. Haar bezwaar richt zich uitsluitend op de alternatieve ontsluitingsroute voor het eigen bedrijf, [redacted]

b. Reclamante brengt als haar belang naar voren de wens om een bedrijfswoning op te richten op het perceel Waaldijk [redacted] De woning zou als compensatie moeten dienen voor de erftoegangsweg waaraan reclamante haar medewerking heeft toegezegd. Van de zijde van de overheden wordt aan die behoefte geen of te weinig gehoor gegeven.

Beoordeling

a. Nu de zienswijze zich niet richt tegen het wijzigingsplan kan een beoordeling achterwege blijven.

b. Ook deze zienswijze is niet gericht op gronden of bepalingen opgenomen in het thans voorliggende wijzigingsplan en behoeft daarom geen verdere beoordeling.
Wel merken wij wellicht ten overvloede op dat het beoordelen van een nieuwe bedrijfswoning op basis van het inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard niet tot onze bevoegdheid behoort. Artikel 28.2.2 van het inpassingsplan legt deze bevoegdheid (met daarin opgenomen voorwaarden) bij het college van Burgemeester en wethouders.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.