

Provincie Gelderland

voorontwerp inpassingsplan Windpark Bijvanck

Reactienota

datum:

Oktober 2016

Inhoud

1. Inleiding	2
1.1. Aanleiding	2
1.2. Overlegreacties	3
2. Overlegreacties	5
2.1. Overlegreactie 1	5
2.2. Overlegreactie 2	5
2.3. Overlegreactie 3	5
2.4. Overlegreactie 4	7
2.5. Overlegreactie 5	8
2.6. Overlegreactie 6	10
2.7. Overlegreactie 7	11
2.8. Overlegreactie 8	12

1.1. Aanleiding

Op 21 juni 2012 is bij de provincie Gelderland een principeverzoek ontvangen van Raedthuys Windenergie B.V. voor de realisatie van windturbines op de locatie Bijvanck in de gemeente Zevenaar. Eerder is door de gemeenteraad van Zevenaar het ingediende principe verzoek, om mee te werken aan het wijzigen van het geldende planologische regime, afgewezen.

In de Elektriciteitswet (artikel 9e, lid 1) is bepaald dat Provinciale Staten bevoegd zijn een inpassingsplan op te stellen voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van minimaal 5 en maximaal 100 Megawatt (hierna MW). In het tweede lid van artikel 9e Elektriciteitswet staat dat Provinciale Staten in ieder geval toepassing geven aan deze bevoegdheid, indien de betrokken gemeente het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan heeft afgewezen. Uit dezelfde wet vloeit voort dat Gedeputeerde Staten besluiten, als genoemd in het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten, coördineren en bevoegd gezag zijn (artikel 9f, lid 1).

Op 29 juni 2016 is een zogenaamd coördinatiebesluit op basis van de Wet ruimtelijke ordening genomen door Provinciale Staten van Gelderland. Een groot aantal vergunningen én het inpassingsplan maken hierdoor onderdeel uit van een gecoördineerde procedure.

In IPO-verband is met het Rijk afgesproken om in 2020, 6000 MW aan windenergie op land te realiseren. Deze afspraak is vastgelegd in het Energieakkoord en de Structuurvisie Wind op Land (SWOL). Voor Gelderland betekent dit dat 230,5 MW moet worden gerealiseerd. Op dit moment is in de provincie Gelderland 59 MW operationeel, kan 24MW op korte termijn worden gebouwd en is ongeveer 128 MW in onderzoek. In deze laatste categorie valt het initiatief van Raedthuys Windenergie B.V. om een windpark te realiseren op de locatie Bijvanck.

Gedeputeerde Staten hebben besloten, gezien de bepalingen in de Elektriciteitswet en de bijdrage die het initiatief levert aan de provinciale doelstelling, medewerking te verlenen aan het verzoek van initiatiefnemer en de voorbereidingen te treffen om het windpark te bestemmen via een provinciaal inpassingsplan.

Op 4 november 2014 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland ingestemd met het voorontwerp-inpassingsplan Windpark Bijvanck.

Het voorontwerp is voor vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening verzonden naar overlegpartners en in het kader van het horen van de betrokken gemeenteraad ex artikel 3.26 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, verzonden naar de gemeenteraad van Zevenaar. Alle reacties, waaronder drie van de gemeente Zevenaar, zijn hierna van een beantwoording voorzien.

1.2. Overlegreacties

In het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is een verwijzing naar de digitale vindplaats (www.ruimtelijkeplannen.nl) van het voorontwerp inpassingsplan verzonden naar de overlegpartners met het verzoek om een reactie.

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen overlegreacties samengevat en beantwoord. Er zijn in totaal 8 overlegpartners die hebben gereageerd. Deze zijn hieronder genoemd. Van de gemeente Montferland is geen reactie ontvangen.

overlegreactie 1	Gasunie Transport Services B.V., Legal Affairs Projects Oost
overlegreactie 2	Gemeente Bronckhorst
overlegreactie 3	Gemeente Doesburg
overlegreactie 4	Gemeente Doetinchem
overlegreactie 5	Gemeente Zevenaar
overlegreactie 6	Ministerie van Defensie
overlegreactie 7	Veiligheid- en gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM)
overlegreactie 8	Waterschap Rijn en IJssel

2. Overlegreacties

5

2.1. Overlegreactie 1

Gasunie Transport Services B.V., Legal Affairs Projects Oost

De overlegpartner heeft per e-mail van 24 november 2014 een overlegreactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Aangegeven wordt dat er goed overleg is en de provincie de belangen van de Gasunie kent en er rekening mee houdt. Er zijn verder geen opmerkingen ten aanzien van het inpassingsplan.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording. Ten opzichte van het voorontwerp-inpassingsplan heeft wel een aanpassing in de regels plaatsgevonden. De adviserende rol voor de Gasunie is ongewijzigd.

2.2. Overlegreactie 2

Gemeente Bronckhorst

De overlegpartner heeft per mail van 13 januari 2015 een overlegreactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Er is kennis genomen van het voorontwerp en er wordt geen aanleiding gezien om te reageren.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.

2.3. Overlegreactie 3

Gemeente Doesburg

De overlegpartner heeft per brief van 7 januari 2015 een vooroverlegreactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Er wordt geen aandacht besteed in het ruimtelijk ontwerp aan het waardevol landschap 1 Hummelo en Keppel, Slangenburg (deelgebied 4: oud boerenland) en aan het waardevol landschap 27 IJsselwaarden (Fraterwaard). Beide waardevolle landschappen liggen binnen 5 kilometer afstand van het windturbinepark. Verzocht wordt om hieraan in het ontwerp inpassingsplan alsnog aandacht te besteden.

2. Er is zorg dat vanuit het centrum van Doesburg (storend) zicht is op een of enkele windturbines. Een windturbine met een tiphoogte van 185 meter is op 4625 meter (25x185m) waarneembaar. Op ruim 3 km van het windturbinepark ligt het stedelijk gebied van Doesburg. Daarnaast is het onduidelijk of het kleinschalige straatbeeld mogelijk verstoord wordt in de diverse smalle noord-zuid lopende straten als de as van de weg in het verlengde van de turbine staat.
3. Er wordt aanvullend onderzoek gevraagd naar het mogelijke effect op beschermd stads- en dorpsgezicht. In de aanvulling PlanMER Windvisie Gelderland krijgt de effectbeoordeling een score 0, geen effect. De 'referentieturbine' waar in dit onderzoek van uit is gegaan heeft een tiphoogte van 150 meter. In het voorontwerp inpassingsplan is een maximale tiphoogte van 185 opgenomen en de windturbines zijn in dit geval vanaf de historische kern van Doesburg duidelijk waarneembaar. De bijbehorende rapportage Vormvrije m.e.r.-beoordeling heeft het effect op beschermd stads- en dorpsgezicht van Doesburg niet nader bekeken. Gevraagd wordt om aanvullend onderzoek naar het mogelijke effect op het beschermd stads- en dorpsgezicht in het ontwerp-inpassingsplan met behulp van goede visualisaties.
4. De gemaakte visualisaties geven onvoldoende informatie om conclusies te trekken over de beleving van de windturbine(s) in het landschap. De werkelijke impact is groter dan fotovisualisaties doen vermoeden.

Beantwoording reactie

1. De Fraterwaard ligt op ongeveer 3,5 kilometer afstand van het plangebied. Hummelo, Keppel en Slangenburg, deelgebied 4, oud boerenland, ligt op 1,8 kilometer afstand van het gebied. Het plangebied is gelegen in deelgebied van 3 van het waardevolle gebied Hummelo, Keppel en Slangenburg. Waardevolle landschappen zijn echter geen toetsingskader meer sinds de vaststelling van de Omgevingsvisie Gelderland op 9 juli 2014 door Provinciale Staten. De Omgevingsvisie is in de plaats gekomen van het Streekplan Gelderland 2005. In de Omgevingsvisie worden waardevolle landschappen niet meer beschermd en is de keuze gemaakt om alleen Waardevolle Open Gebieden te beschermen. Hoewel de landschappen van Hummelo, Keppel, Slangenburg en de Fraterwaard in de Omgevingsvisie niet langer worden beschermd als waardevol landschap, hecht de provincie Gelderland waarde aan de ruimtelijke kwaliteit van deze gebieden. De landschappelijke onderbouwing van het inpassingsplan geeft weer dat de afstand van het windpark tot deze gebieden (5-25 keer de tiphoogte) zodanig is dat windturbines, afhankelijk van het standpunt, duidelijk waarneembaar zullen zijn, maar dat geen sprake is van substantiële wijziging van het karakter van deze landschappen. De turbines domineren niet. Er is geen sprake van aantasting van de kernwaarden.
Het plangebied ligt in een waardevol open gebied. De Omgevingsvisie Gelderland maakt windparken bestaande uit 3 of meer windturbines mogelijk binnen waardevolle open gebieden. In de toelichting op het inpassingsplan en bijbehorend landschapsrapport is aandacht besteed aan het ruimtelijk ontwerp. Het ontwerp voldoet aan de criteria die de Omgevingsverordening Gelderland daaraan stelt.
2. U spreekt uw zorg uit over een mogelijk storend zicht vanuit het stedelijk gebied van Doesburg, dat ontstaat door de plaatsing van windturbines. Evenals de hiervoor genoemde landschappen is hier door de afstand tot het windpark geen sprake van een dominante aanwezigheid van de turbines met een negatief effect tot gevolg. Dit staat omschreven in de landschappelijke onderbouwing in de toelichting op het inpassingsplan. Afhankelijk van het standpunt van de waarnemer kunnen windturbines zichtbaar zijn aan de horizon. Zichtbaarheid op deze afstand betekent echter niet dat er een negatief effect op het landschapsbeeld is. Windturbines zijn de landschappelijke weergave van de maatschappelijke transitie naar een duurzame energievoorziening. Het zichtbaar zijn van eigentijdse voorzieningen past binnen het huidig landschaps- en ruimtelijk kwaliteitsbeleid gericht op helder leesbare landschappen. Het geeft nieuwe betekenis aan het landschap.
Naar aanleiding van deze reactie van de gemeente Doesburg zijn 3D visualisaties opgesteld. Deze visualisaties laten zien hoe het zicht vanuit de historische kern Doesburg is na realisatie van de windturbines. Uit de visualisaties blijkt dat de windturbines niet tot nauwelijks zichtbaar zijn vanuit de historische kern van de gemeente Doesburg. De visualisaties zijn besproken met het college van

burgemeester en wethouders van de gemeente Doesburg. De 3D visualisaties zijn aan deze reactienota toegevoegd.

3. In de aanvulling op het PlanMER bij de Windvisie is uitgegaan van een referentieturbine voor alle projecten in onderzoek in de Windvisie. Voor concrete windenergieprojecten wordt – in dit geval in de vormvrije merbeoordeling en het landschapsrapport – gekeken naar het effect van de te plaatsen turbine op de specifieke locatie en op basis van de in het ruimtelijk plan voorgeschreven maatvoering. Doesburg ligt in de zone van 5 tot 25 keer de tiphoogte. De zichtbaarheid van de windturbines in deze zone is sterk afhankelijk van de positie van de waarnemer en de aanwezigheid van opgaande beplanting/bebouwing. Daarom is aanvullend op het landschapsrapport een 3D-visualisatie gemaakt vanuit het centrum van Doesburg.
4. In het landschapsrapport zijn fotovisualisaties opgenomen. Deze zijn zo gemaakt dat qua perspectief het menselijk oog het dichtst wordt benaderd. De grootte van de windturbines is in verhouding met de omgeving. Dergelijke visualisaties worden in Nederland al jaren gebruikt voor de landschappelijke onderbouwing van windparken. Hoewel enig verschil in beleving tussen de foto's en de werkelijkheid kan worden verwacht, geven de fotovisualisaties een goede indruk van de toekomstige situatie.

De presentatie van de 3 D visualisaties is voor de gemeente Doesburg aanleiding om een aanvulling op de eerdere overlegreactie toe te zenden. Dit is gebeurd bij brief d.d. 11 november 2015.

Inhoud reactie

In deze vervolgreactie wordt gesteld dat het op basis van de 3 D visualisaties onvoldoende te beoordelen is in hoeverre de windturbines storend zijn voor het omgevingsbeeld van de waarnemer. Tijdens de presentatie zou de kijkaafstand niet goed zijn en de lens niet ingesteld zijn op het menselijke oog.

Wel wordt geconstateerd dat inschatting is dat de invloed van de windturbines op een aantal plekken (Grietstraat, de Lage Linie en de F. D. Rooseveltstraat) mee lijkt te vallen. Verder wordt gesteld dat indien de windturbines te zien zijn vanuit de noord-zuidlopende straatjes, het kleinschalig cultuur-historisch straatbeeld wordt verstoord. Het fraaie weidse uitzicht richting het zuiden zal minder aantrekkelijk worden door de duidelijk waarneembare windturbines die tegen de lucht afsteken. Verzocht wordt om uitsluitend de lage variant van de windturbines mogelijk te maken.

Beantwoording reactie

De camera en de lens zijn dusdanig ingesteld dat dit in de fotografie gezien wordt als equivalent voor het menselijk oog. Conform de hiervoor geldende richtlijnen levert dit een beeld op dat de hoogteverhoudingen tussen de verschillende elementen in het beeld correct weergeeft. Het is teleurstellend dat, ondanks dat hierover aanvullende informatie is verstrekt, dit in twijfel wordt getrokken.

De ruimtelijke impact van de windturbines voor het op ruim 3 km afstand gelegen beschermde stadsgezicht en het weidse uitzicht blijft beperkt. Er zal geen sprake zijn van dominante aanwezigheid. Dit geldt zowel voor de lage als voor de hoge variant. De turbines maken de maatschappelijke transitie die Nederland doormaakt naar een duurzame energievoorziening zichtbaar. Enige zichtbaarheid hiervan in het landschap is onontkoombaar maar niet per definitie verstorend. De bepalingen in het inpassingsplan met betrekking tot maximale bouw- en tiphoogte zijn niet aangepast.

2.4. Overlegreactie 4

Gemeente Doetinchem

De overlegpartner heeft per brief van 18 november 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Er is kennis genomen van het voorontwerp en er wordt geen aanleiding gezien om te reageren.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.

2.5. Overlegreactie 5

Gemeente Zevenaar

De overlegpartner heeft verschillende malen een reactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven:

- Per brief van 18 december 2014;
- Per brief (gericht aan PS) van 30 januari 2015;
- Per e-mail van 20 februari 2015.

Inhoud reactie

18 december 2014

1. Overlegpartner geeft aan dat er geen draagvlak is bij de gemeenteraad van Zevenaar. Gezien dit standpunt en het door Provinciale Staten op 11 november 2014 aangenomen amendement op de Windvisie, wordt verwacht dat geen planologische medewerking zal worden verleend. Een verdere inhoudelijke reactie is overbodig.

30 januari 2015

2. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de waardevolle landschappelijke kenmerken en natuurwaarden van het gebied. Overlegpartner is van mening dat waardevolle openheid niet samengaat met windturbines van deze omvang.
3. Het windpark is geprojecteerd op de grens van de IJssel zone en het Broek. Het Broek wordt gekenmerkt door openheid en vergezichten op onder andere de stuwwal van Veluwe Zoom. De IJssel zone wordt gekenmerkt door een grotere diversiteit. Het ruimtelijk beleid beoogt dit te beschermen (structuurvisie Zevenaar 2030). In de beheerverordening buitengebied is het gebied aangemerkt met 'waarden' en geldt een ruimtelijk regime gericht van landschappelijke waarden (geen medewerking wordt verleend aan activiteiten die de landschappelijke waarden onevenredig aantasten). Overlegpartner stelt dat het windpark een aantasting vormt van deze kwaliteiten en is derhalve op deze locatie ruimtelijk niet wenselijk.
4. Overlegpartner is van mening dat de uitleg van Minister Kamp over het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Bro een ondermijning is van de strekking van dit artikel.

20 februari 2015

5. Gezien het standpunt van overlegpartner wordt op dit moment geen inhoudelijke reactie op de ruimtelijke onderbouwing bij het inpassingsplan gegeven.
6. De keuze om op het hele plangebied het bestemmingsvlak 'bedrijf' neer te leggen sluit feitelijk niet goed aan bij de bestemmingsplansystematiek. Het doet onvoldoende recht aan de agrarische bestemming van het plangebied. Aangegeven wordt dat het wenselijker is om de agrarische (hoofd)bestemming in het plangebied in stand te houden, met daarin de aanduiding voor de plaatsing van windturbines en de veiligheidszones.
7. Wat betreft overige bouwwerken wordt het als wenselijk beschouwd om naast de maximale hoogte, ook de oppervlakte aan een maximum te verbinden, de maximale afstand tot een windturbine vast te leggen en voorwaarden ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen.
8. Wat betreft onderhoudswegen en opstelplaatsen wordt het als wenselijk beschouwd om de situering en de maatvoering door middel van een zone vast te leggen en voorwaarden op te nemen ten aanzien van landschappelijke inpassing.
9. Om landschappelijk inpassing (zie reactie 7 en 8) te waarborgen is het wenselijk om de verplichting van een beplantingsplan / landschappelijk inpassingsplan op te nemen.
10. Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 3.4.1 mag alleen worden verleend indien de uitvoering van het andere werk, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen,

geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door te stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan komen. Overlegpartner stelt dat onvoldoende is aangegeven dat landschappelijke waarden één van die waarden is als bedoeld in lid 3.4.3.

11. Overlegpartner stelt dat het wenselijk is om in de regels het lidwoord 'de' voor het woord windturbines te plaatsen in de bestemmingsomschrijving "*techniekkasten en een inkoopstation ten behoeve van windturbines*". Hiermee wordt een duidelijke relatie gelegd voor aanvullende voorzieningen met de windturbines ter plaatse.
12. Overlegpartner vraagt wat betreft de vormgeving af waarom er aan de westzijde specifiek een hoek is opgenomen, in tegenstelling tot de oostzijde.

Beantwoording reactie

18 december 2014

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Daarbij wordt wel opgemerkt dat in de reactie bedoeld wordt op het besluit van de Staten van Gelderland d.d. 12 november 2014 tot vaststelling van de Windvisie waarbij is uitgesproken dat alleen provinciale inzet en medewerking wordt verleend als er draagvlak voor het project bestaat bij de betrokken gemeenteraad. Op 25 februari 2015 heeft Provinciale Staten het besluit gewijzigd en de bepaling omtrent draagvlak is hierdoor vervallen.

30 januari 2015

2. Landschappelijk
Waardevolle open gebieden kunnen ook kansrijke plekken zijn om windenergie te realiseren. In de Omgevingsvisie Gelderland en de Omgevingsverordening Gelderland is het daarom specifiek mogelijk gemaakt om in waardevolle open gebieden windparken bestaande uit drie of meer windturbines te kunnen realiseren. Het ruimtelijk ontwerp moet dan voldoen aan alle criteria opgenomen in artikel 2.8.1.1. van de Omgevingsverordening. In het landschapsrapport is invulling gegeven aan deze criteria en hiermee is onderbouwd dat de ingreep een kwalitatieve toevoeging is aan het landschap.
3. In aanvulling op het gestelde onder 2, waarbij is aangegeven dat windparken in waardevolle open landschappen onder voorwaarden mogelijk zijn, kan het volgende worden gezegd over de aantasting van deze waarden. Bij de beoordeling van het initiatief is landschappelijke inpassing een belangrijk aspect. Er is bij het uitwerken van het ontwerp van het windpark dan ook nadrukkelijk aandacht besteed aan de landschapstypen en karakteristieken. Dit is ook één van de criteria van artikel 2.8.1.1. van de Omgevingsverordening Gelderland. In het landschapsrapport is specifiek aandacht besteed aan de door de gemeente Zevenaar genoemde gebieden, zowel aan Het Broek als aan de IJsselzone. Uit de rapportage blijkt dat het windturbinepark geen onevenredige afbreuk doet aan de landschappelijke kenmerken van de genoemde gebieden.
Verder is niet zomaar voorbijgegaan aan het gemeentelijke beleid; in paragraaf 2.3 is aandacht besteed aan de gemeentelijke structuurvisie. In de juridische regeling is zoveel als mogelijk aangesloten bij de regeling zoals deze is opgenomen in de beheerverordening Buitengebied van de gemeente Zevenaar.
4. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft geen verdere beantwoording.

20 februari 2015

5. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
6. Deze opmerking is aanleiding geweest om de wijze van bestemmen en de omvang van het bestemmingsvlak Bedrijf-Windturbine opnieuw te bezien. Dit heeft ertoe geleid dat het plangebied is verkleind en opgedeeld in vier vlakken verbonden door middel van de ontsluitingsweg (een vlak rond elke windturbine, opstelplaats en vrijwaringszone). De bestemming Bedrijf – Windturbine is tevens opgenomen langs de wetering. Hier kan een ontsluitingsweg worden gerealiseerd. Binnen de gehele bestemming kunnen voorzieningen voor de windturbines worden gerealiseerd met uitzondering van de gronden aangeduid als 'groen'. De gronden gelegen tussen de vier turbines zijn niet langer opgenomen in het inpassingsplan. Hiervoor blijft, op basis van de beheerverordening

- van de gemeente, de thans geldende agrarische bestemming van kracht. Overigens is binnen de bestemming Bedrijf-Windturbine ook agrarisch gebruik toegestaan.
7. Deze reactie is aanleiding om de maximale oppervlakte van het inkoopstation vast te leggen in de planregels. Voor het overige zijn geen bouwwerken van enige omvang voorzien. De in artikel 3.2.3 onder a mogelijk gemaakte techniekkasten is vervallen. Het inkoopstation moet worden gerealiseerd binnen het plangebied. Nu het plangebied aanzienlijk is verkleind (zie hiervoor onder 6) zijn ook de locatiemogelijkheden voor het inkoopstation teruggebracht. In de aanvraag omgevingsvergunning is het inkoopstation aangevraagd bij turbine 3. Door de plaatsing van het inkoopstation direct bij de turbine en de duidelijke functionele relatie tussen turbine en deze voorziening, is geen sprake van aantasting van de openheid. Er zijn in het ontwerp-inpassingsplan daarom geen voorwaarden gesteld ten aanzien van de landschappelijke inpassing van dit bouwwerk.
 8. Zie onze reactie onder 6 en 7. Door aanpassing van de plangrens is de situering van de ontsluitingswegen nader geconcretiseerd en de omvang van het verhard oppervlak, zoals verzocht door de gemeente, ingeperkt. Er zijn geen bepalingen met betrekking tot landschappelijke inpassing opgenomen. De uitwerking van de wegen en opstelplaatsen is besproken met de gemeente Zevenaar. De windturbines zijn door hun maatvoering landschappelijk niet in te passen. Landschappelijke inpassing ter plaatse van de windturbines in de vorm van beplanting zou daarnaast de openheid van het gebied aantasten en mogelijk schade veroorzaken aan de kabels. Dit laat onverlet dat als uitkomst van overleg met betrekking tot financiële participatie (tussen initiatiefnemer en omwonenden), beplanting op bijvoorbeeld huiskavels of aan de rand van de dorpen, kan worden aangebracht.
 9. Naar aanleiding van de reacties onder 8 en 9 heeft ambtelijk overleg plaats gevonden. Daarbij is gesproken over en uitleg gegeven over de inrichting van het plangebied, passend in het karakter van het landelijk gebied.
 10. Door verkleining van het plangebied, omvat het plangebied nu nog vrijwel uitsluitend gronden waarop windturbines, wiekoverslag en bijbehorende voorzieningen zijn voorzien. Om die reden is het artikellid "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden" in artikel 3 van de regels geschrapt.
 11. Op verzoek van de overlegpartner wordt het woord 'de' toegevoegd aan artikel 3.1, sub d. van de planregels.
 12. De plangrens is aan de westzijde afgestemd op de ligging van de opstelplaats van de meest westelijk gesitueerde turbine.

2.6. Overlegreactie 6

Ministerie van Defensie

De overlegpartner heeft per mail van 13 januari 2015 een overlegreactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Het plangebied is in zijn geheel gelegen binnen het radarverstoringgebied van de Radarposten Nieuw Millingen en Volkel. Ter voorkoming van radarverstoring zijn beperkingen van toepassing op de bouw van windturbines waarvan de tiphoogte hoger is dan 114 meter.
2. Op grond van artikel 2.6.9. van het Barro kunnen hoge objecten in een radarverstoringgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringgebied en hoger zijn dan de maximale toetsingshoogte, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te laten voeren door de initiatiefnemer.
3. Vooroverlegpartner stelt dat er geen aandacht is besteed aan de binnen het radarverstoringgebied geldende restricties. Verzocht wordt om in de Regels het besliscriterium op te nemen, dat het functioneren van de radar niet in onaanvaardbare mate mag worden gestoord en als procedurele

voorwaarde dat hiervoor het radarverstoringsonderzoek ter beoordeling moet worden voorgelegd bij de beheerder van de radar.

4. In 2014 is een radarverstoringsonderzoek in opdracht van de initiatiefnemer door TNO uitgevoerd. Uit de rapportage blijkt dat er geen ontoelaatbare radarverstoring plaatsvindt.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Het plan voorziet in de bouw van windturbines met een tiphoogte hoger dan 114 m. Er is daarom een radarverstoringsonderzoek uitgevoerd. Het radarverstoringsonderzoek is uitgevoerd voor een worst-case windturbintype. Daarbij is uitgegaan van de op basis van het inpassingsplan maximale toegestane afmetingen van de windturbines. Uit het radarverstoringsonderzoek blijkt dat er geen ontoelaatbare radarverstoring plaatsvindt.
3. Gezien de uitkomsten van het radarverstoringsonderzoek behoeft er geen procedurele voorwaarde in de planregels te worden opgenomen (zie reactie onder 2). Wel is aandacht besteed aan het radarverstoringgebied in de toelichting op het inpassingsplan (zie paragraaf 3.12.4).
4. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording. Wel heeft overlegpartner het standpunt dat er geen ontoelaatbare radarverstoring plaatsvindt per email bevestigd (d.d. 23 oktober 2015).

2.7. Overlegreactie 7

Veiligheid- en gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM)

Overlegpartner heeft tweemaal gereageerd. Enerzijds vanuit veiligheid (e-mail ontvangen op 14 januari 2015) en anderzijds vanuit gezondheid (e-mail ontvangen op 26 januari 2015)

Inhoud reactie

14 januari 2015

1. De windturbines komen vooralsnog op veilige afstand te staan van aardgastransportleidingen.
2. Het plan leidt niet tot een toename van het aantal mensen in het plangebied. Er wordt geen reden gezien om nader advies uit te brengen over het mogelijk optimaliseren van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

26 januari 2015

1. Overlegpartner concludeert dat aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan en daarmee de geluidhinder vanuit de regelgeving aanvaardbaar is. Een mogelijke overlast is niet uit te sluiten en overlegpartner wijst op een open communicatie naar betrokkenen.
2. Gezondheidsklachten die windturbines kunnen veroorzaken zijn stress-gerelateerd en niet alleen een kwestie van decibellen. De hinder kan tot op een kilometer afstand opspelen. Zichtbaarheid speelt mee: minder hinder/stress als ze vanuit huis niet zichtbaar zijn.
3. Overlegpartner concludeert dat aan de normen wordt voldaan voor slagschaduw door een stilstandregeling toe te passen. Daarbij dient wel gemonitord te worden of de berekende tijden kloppen.
4. Relatie tussen windturbines en de reacties van mensen (waaronder effecten op de gezondheid) is ingewikkeld. Windturbines kunnen alleen al door hun (geplande) aanwezigheid overlast veroorzaken, ingegeven door persoonlijke of contextuele factoren. Gesteld wordt dat een oplossing is om omwonenden reële inspraak te geven, zorgvuldig bij de plannen te betrekken en meer controle te geven.
5. Geef aan dat mogelijke effecten over een bepaalde tijd zullen worden gemonitord. Stel ook een telefoonnummer of website ter beschikking waarop overlast kan worden gemeld. Zorg vervolgens voor een snelle reactie op deze meldingen.

Beantwoording reactie

14 januari 2015

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
2. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.

26 januari 2015

1. Open communicatie en een dialoog met de omgeving is inderdaad van groot belang. Er wordt dan ook geïnvesteerd in communicatie met o.a. omwonenden. Eventuele klachten worden uiteraard serieus in behandeling genomen.
2. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
3. Monitoring is niet noodzakelijk omdat de berekening een exacte uitkomst geeft.
4. Draagvlak en participatie vinden wij van groot belang. Bekend is dat er weerstand is tegen het initiatief in de omgeving. Omwonenden worden actief geïnformeerd over het proces en de te nemen stappen door ons en door initiatiefnemer. Zo zijn informatieavonden gehouden en zijn verschillende keren door initiatiefnemer nieuwsbrieven verspreid. Ook volgt nog de formele procedure waarbij een ieder gelegenheid heeft om te reageren op o.a. het ontwerp-inpassingsplan. . Initiatiefnemer heeft een voorstel gedaan voor participatie en wil bij de invulling hiervan omwonenden graag betrekken. Hiertoe zijn door initiatiefnemer reeds een aantal acties ondernomen.
5. Eventuele overlast/klachten kunnen burgers en bedrijven indienen bij het provincieloket. Het loket is bereikbaar op telefoonnummer (026) 359 99 99 en via de e-mail: provincieloket@gelderland.nl. Indien geconstateerd wordt dat bijvoorbeeld de stilstandregeling niet of onvoldoende werkt, kan ook direct contact worden opgenomen met initiatiefnemer (website Bijvanck). In geval van een technische onvolkomenheid heeft initiatiefnemer toegezegd dit zo spoedig mogelijk op te lossen.

2.8. Overlegreactie 8

Waterschap Rijn en IJssel

De overlegpartner heeft per brief van 19 december 2014 een reactie op het voorontwerp inpassingsplan windpark Bijvanck gegeven.

Inhoud reactie

1. Na beoordeling van de ingediende stukken zijn er geen op- en/of aanmerkingen. De watertoetstabel is volledig opgenomen en de relevante waterthema's zijn voldoende uitgewerkt.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.

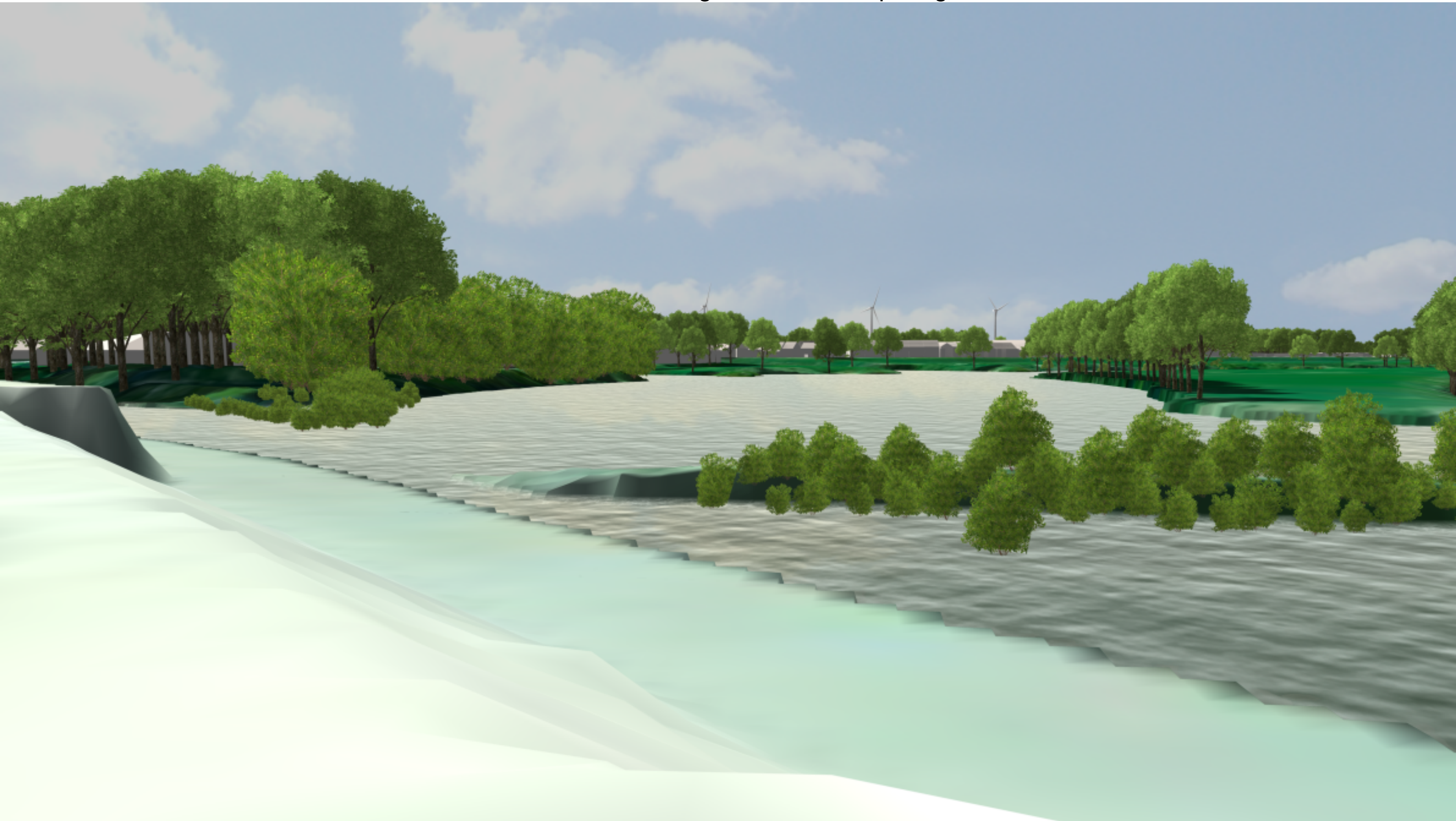


Rho

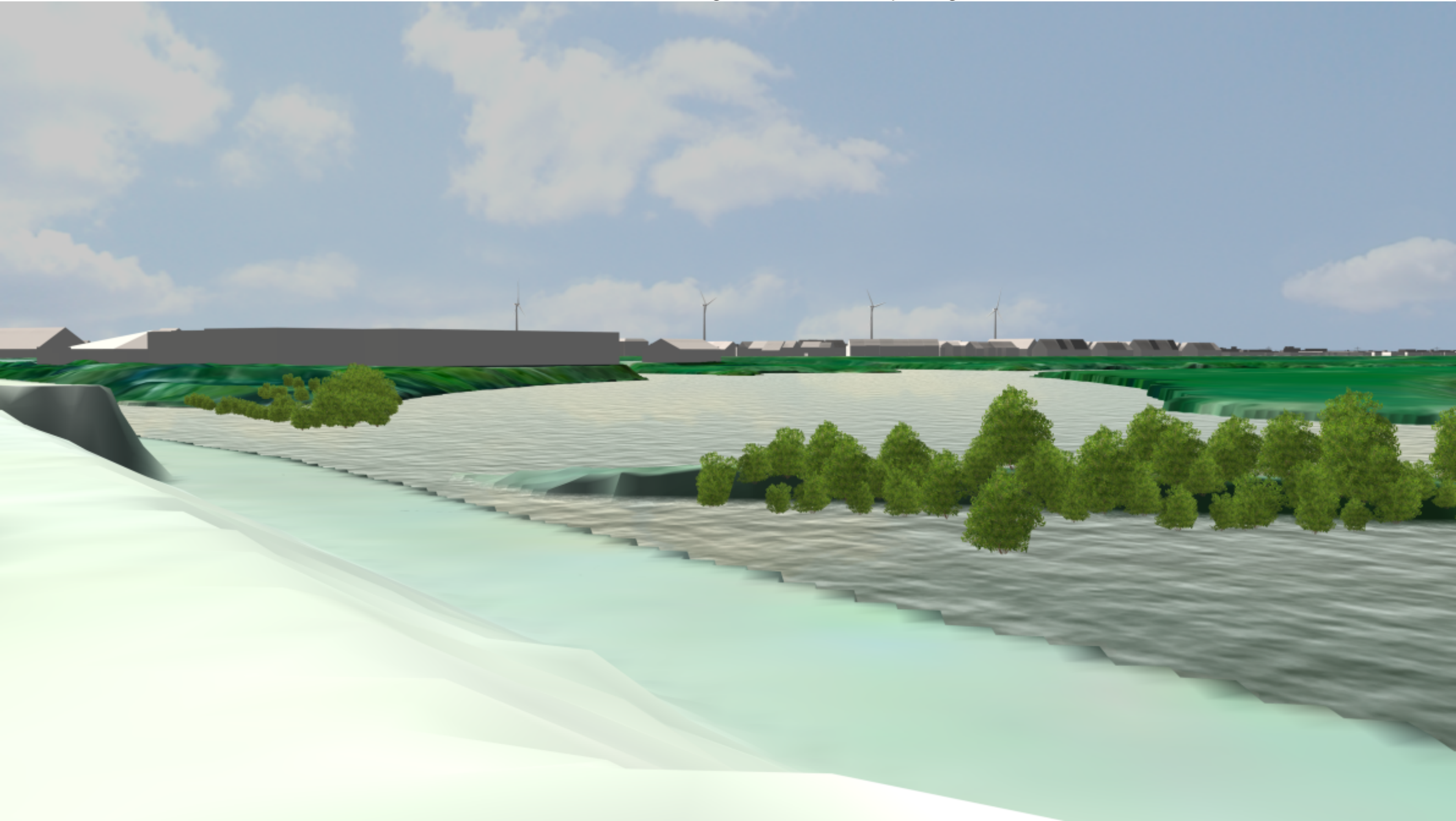
—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Bijlagen

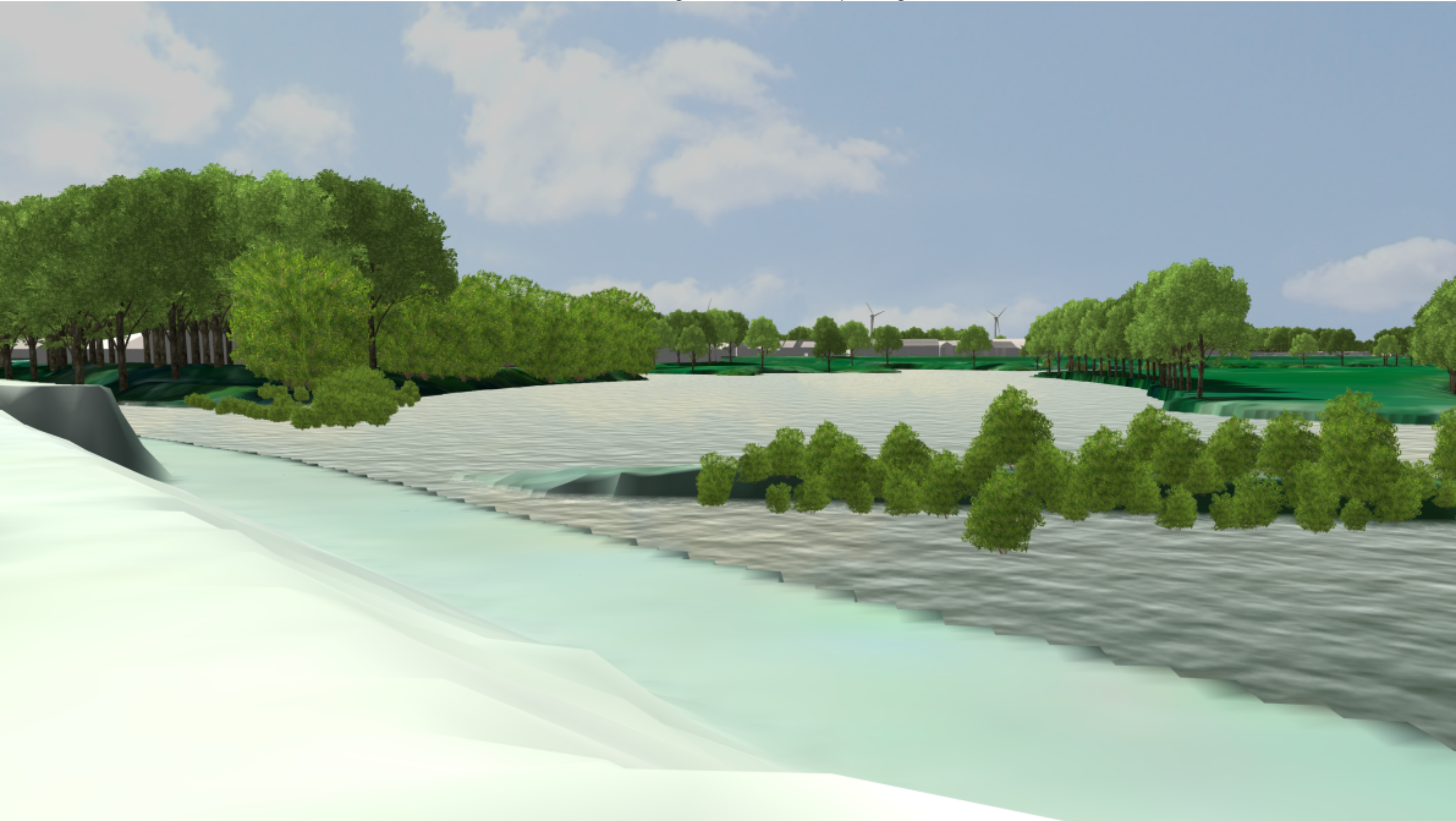
Zicht vanaf de IJsselkade. Met bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



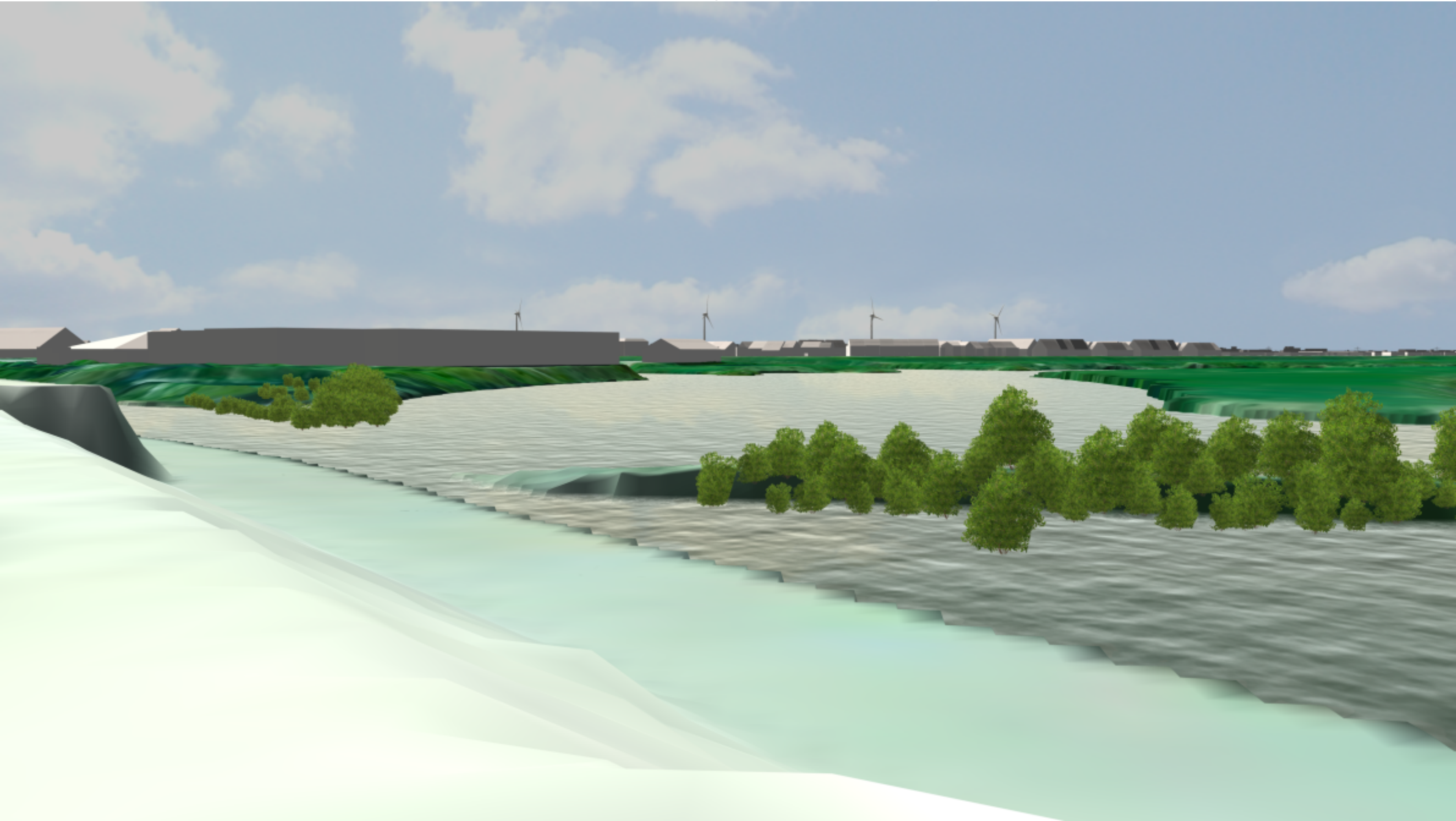
Zicht vanaf de IJsselkade. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



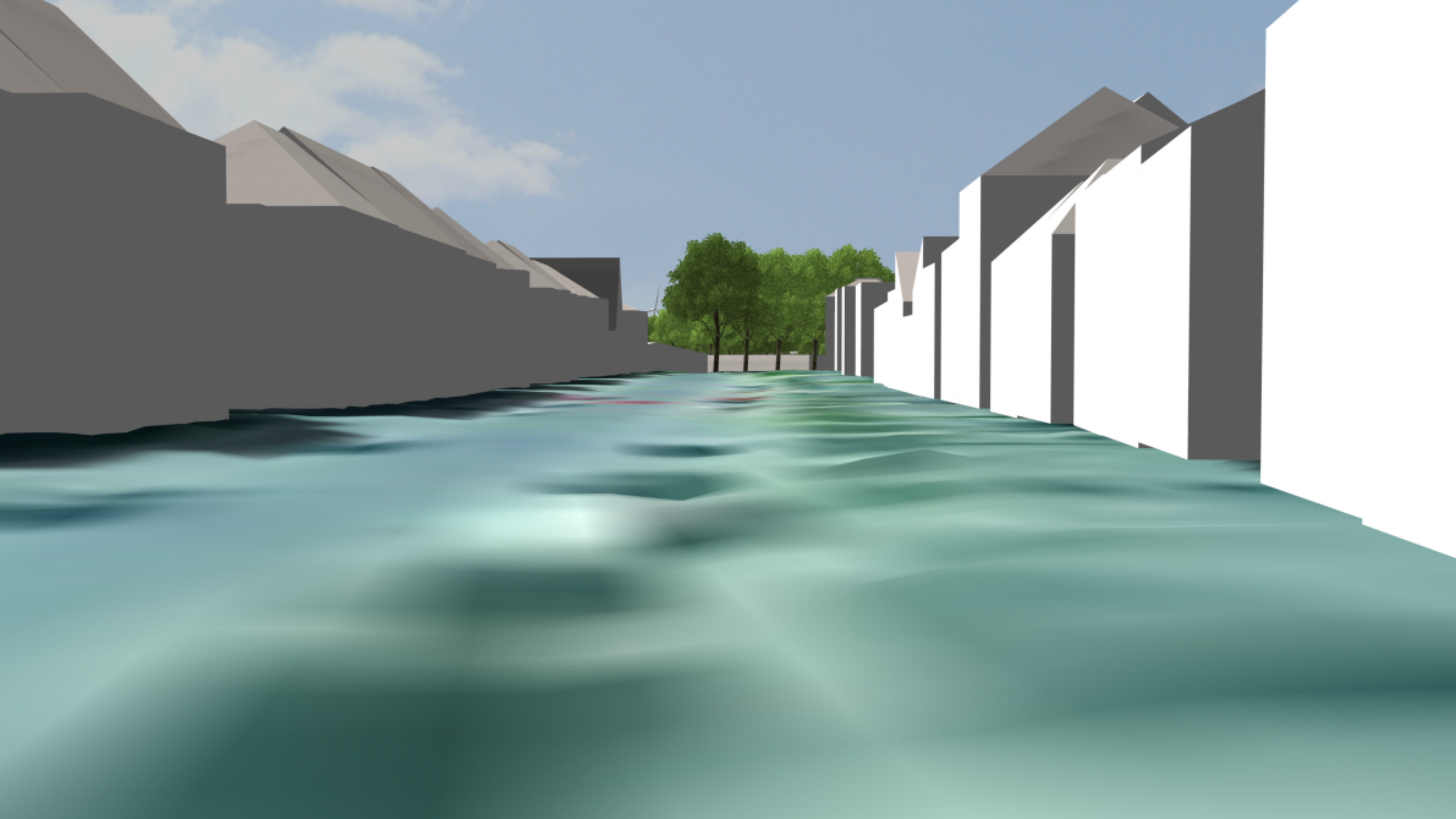
Zicht vanaf de IJsselkade. Met bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



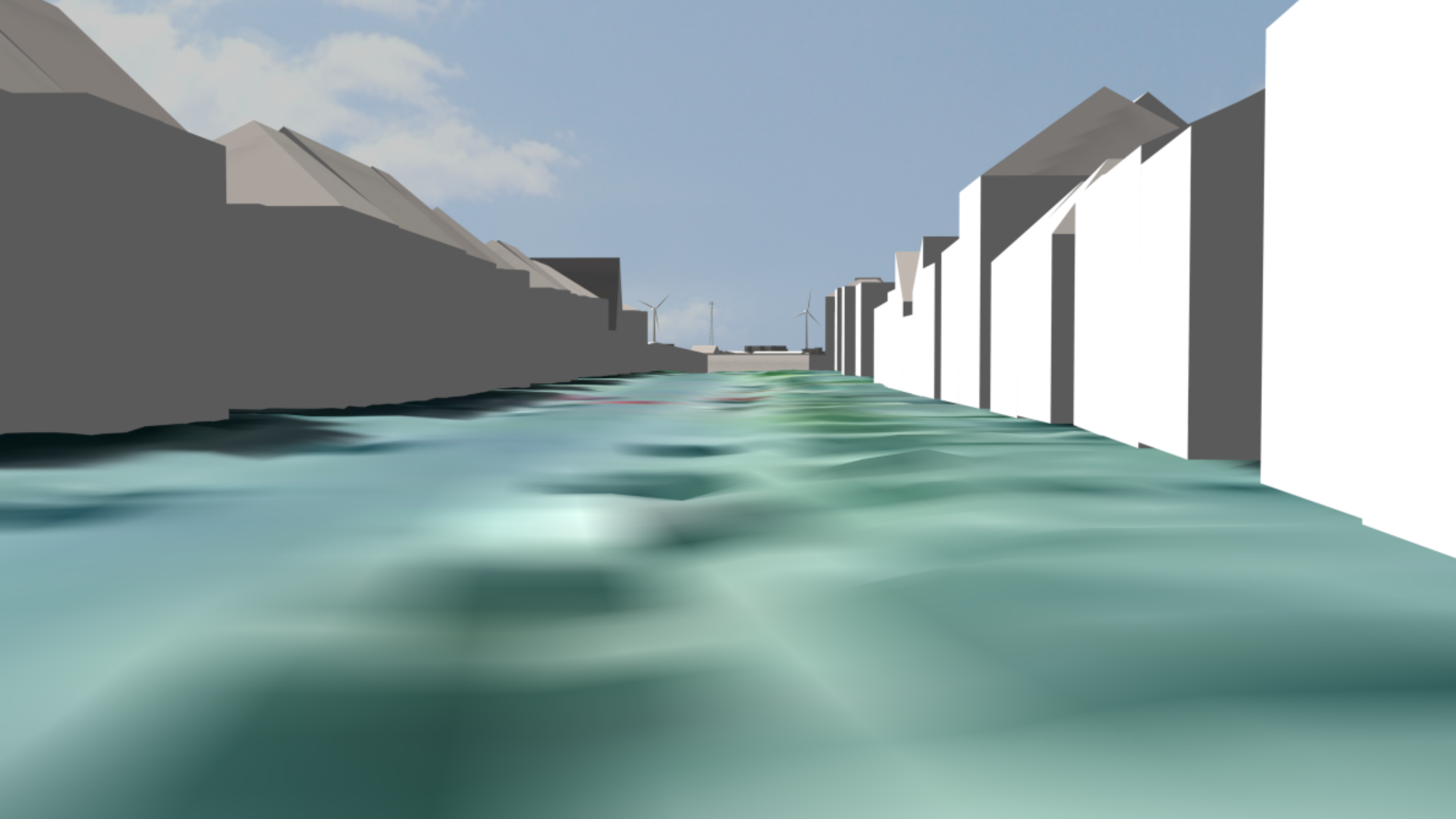
Zicht vanaf de IJsselkade. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



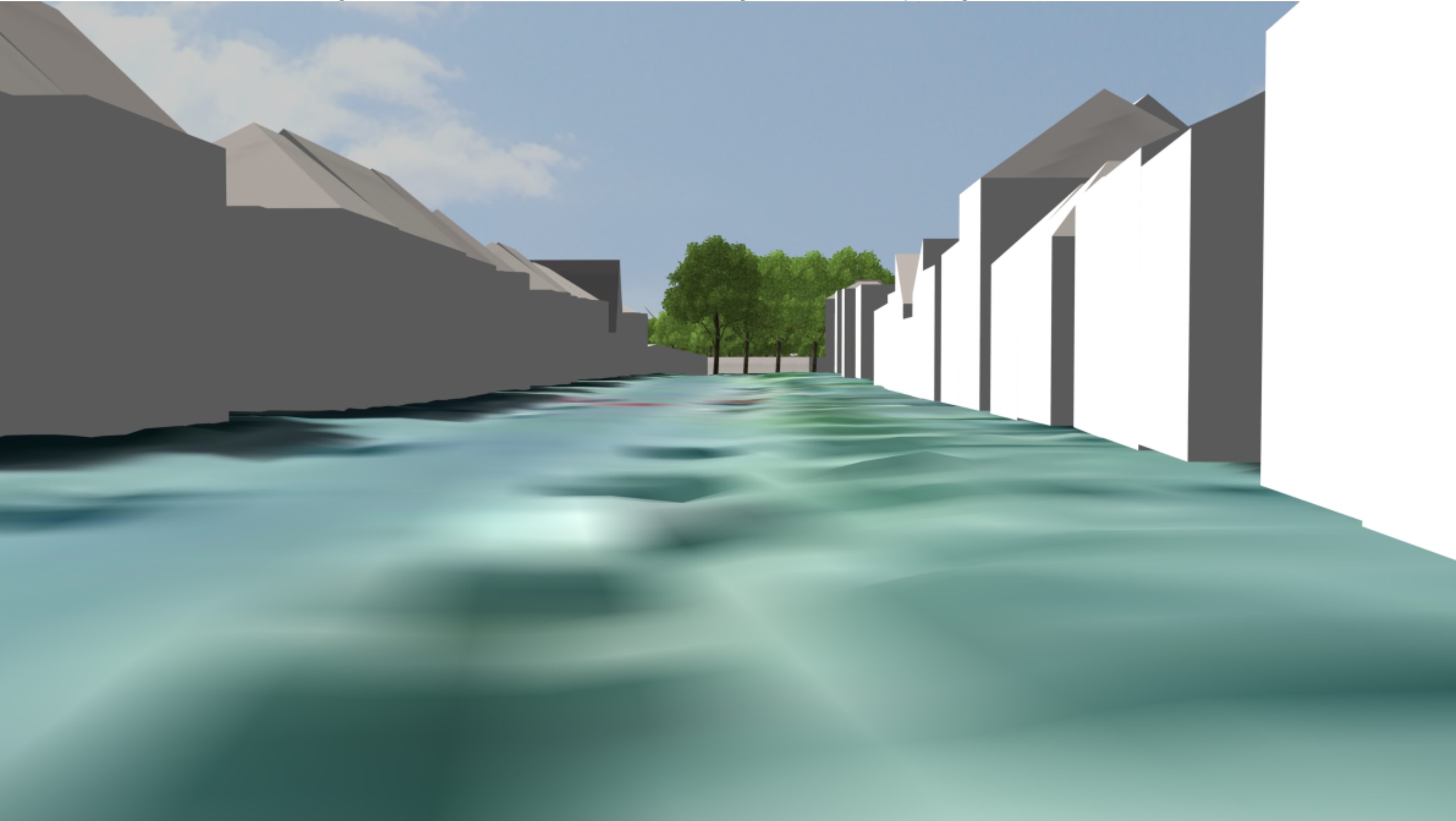
Zicht vanaf FD Rooseveltsingel. Met bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



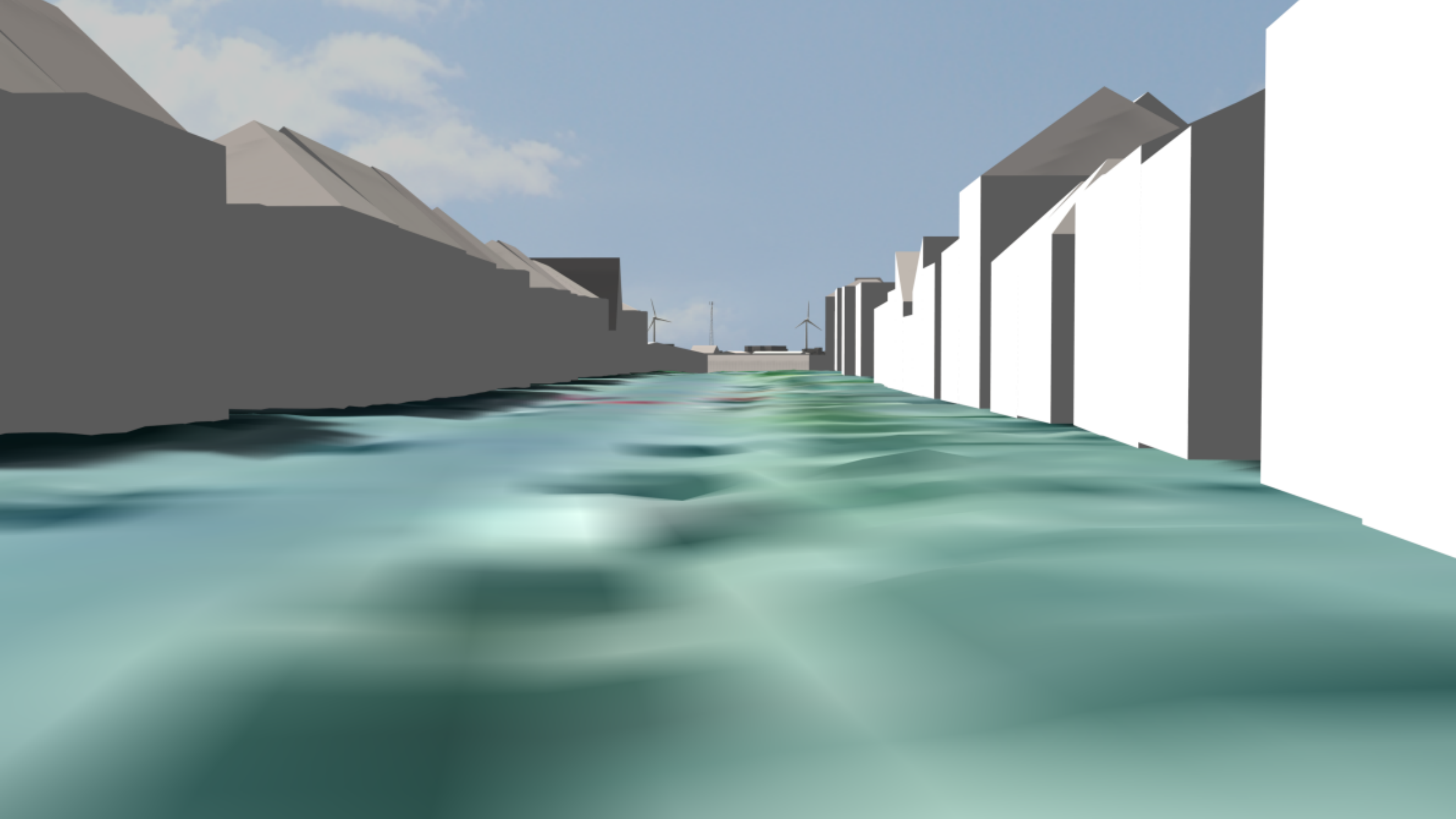
Zicht vanaf FD Rooseveltsingel. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



Zicht vanaf FD Rooseveltsingel. Met bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



Zicht vanaf FD Rooseveltsingel. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



Zicht vanaf Grietstraat. Met bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



Zicht vanaf Grietstraat. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



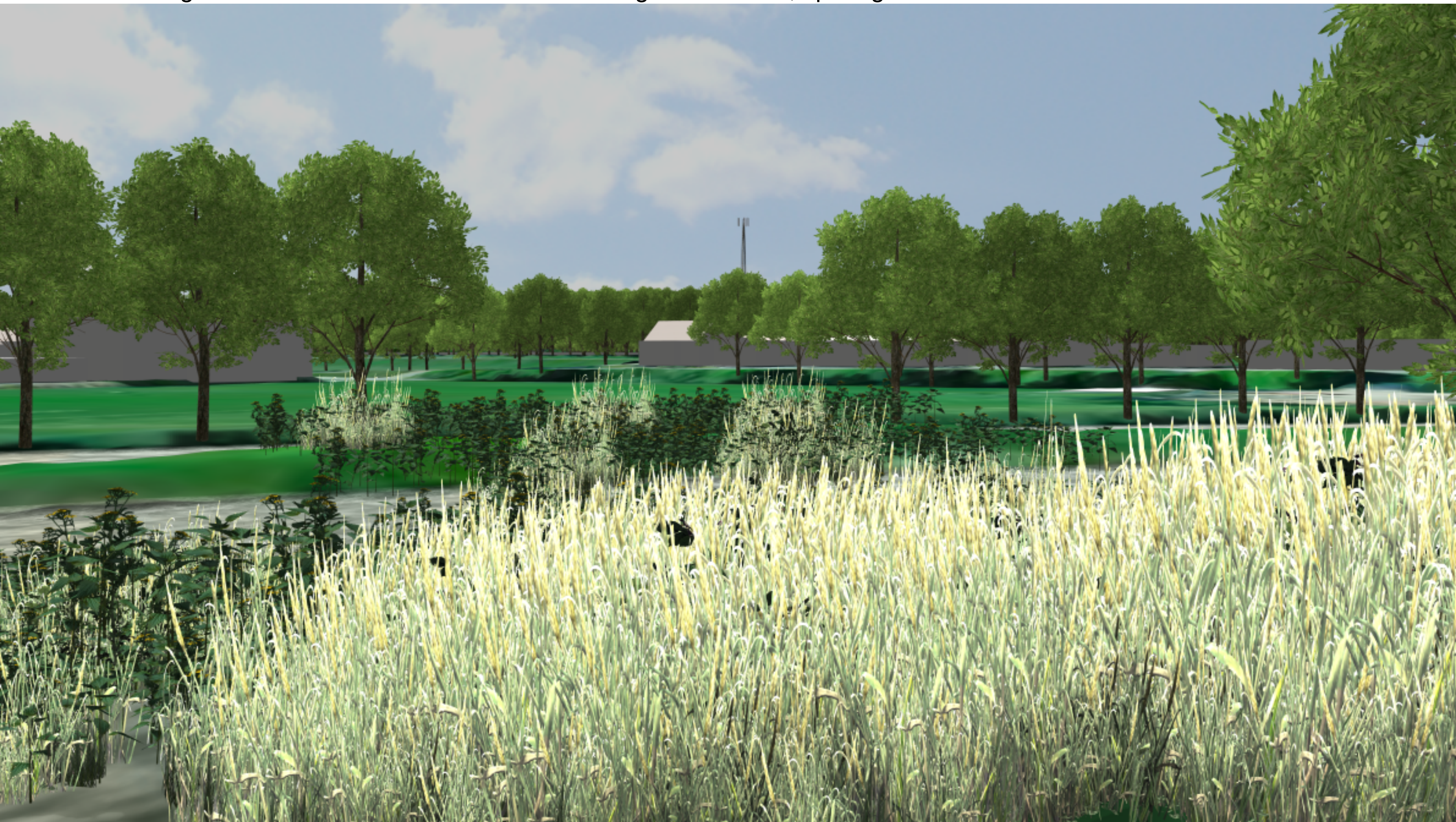
Zicht vanaf Grietstraat. Met bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



Zicht vanaf Grietstraat. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



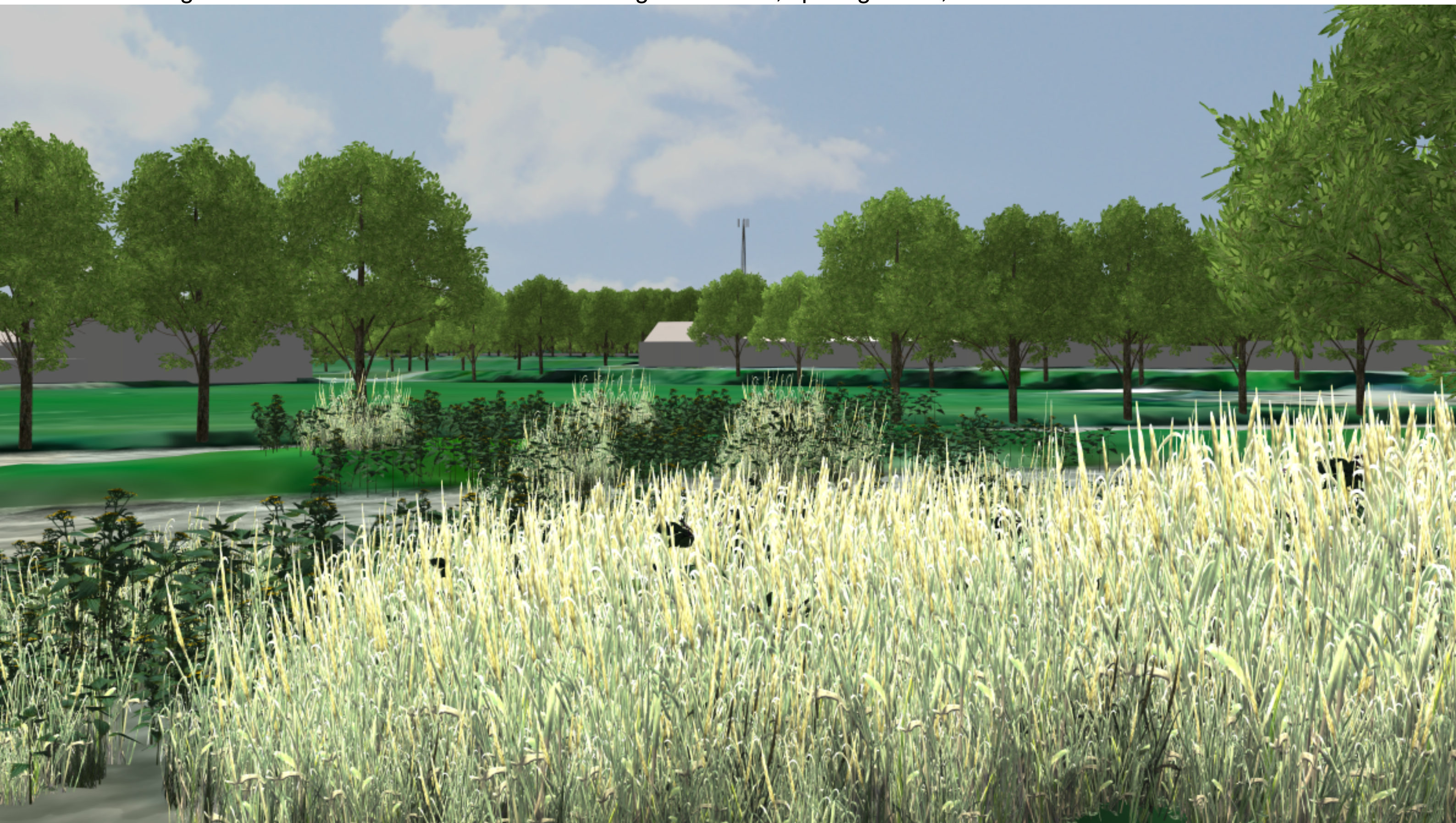
Zicht vanaf Lage Linie. Met bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



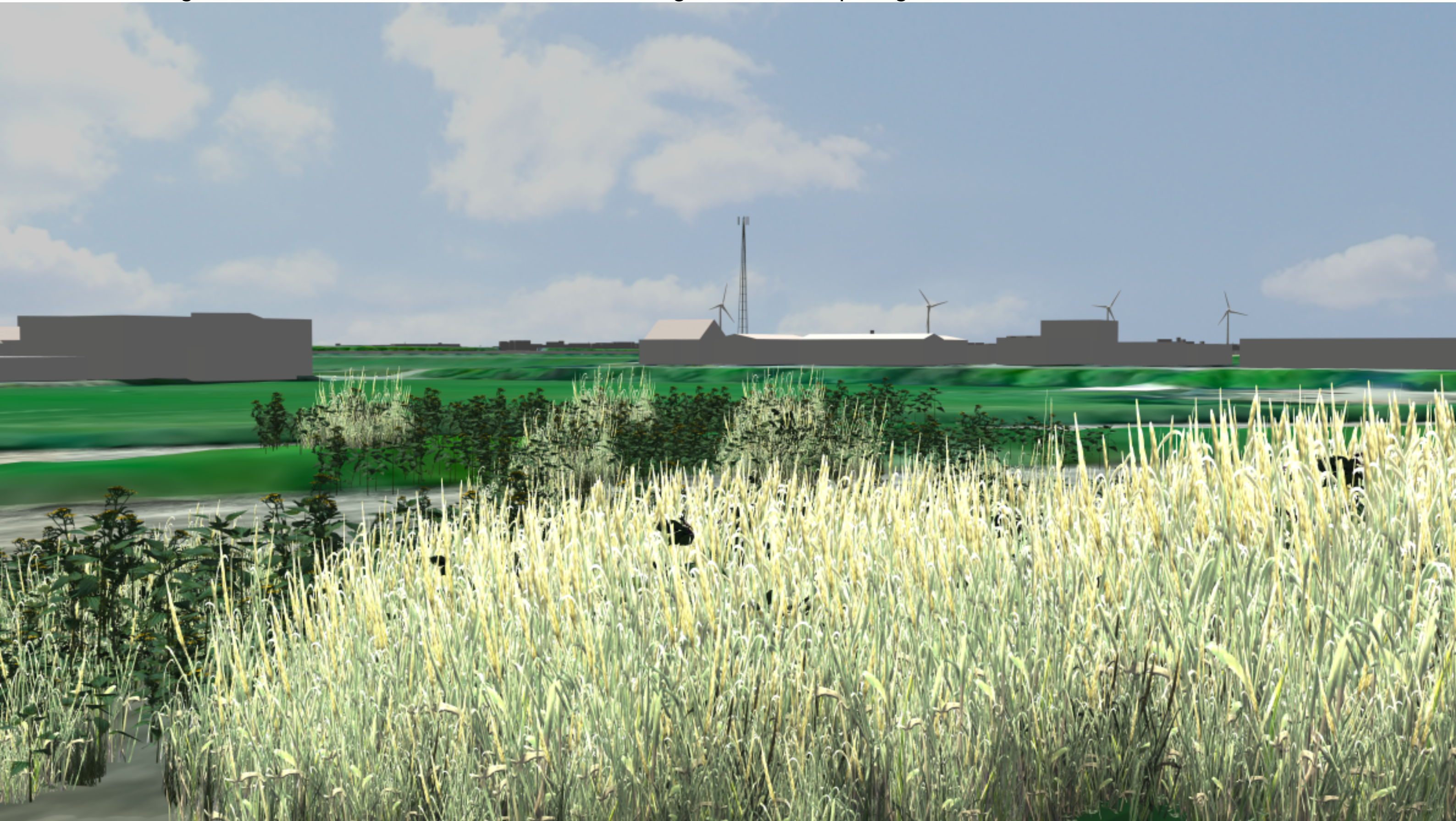
Zicht vanaf Lage Linie. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 119 meter, tiphoogte 180 meter



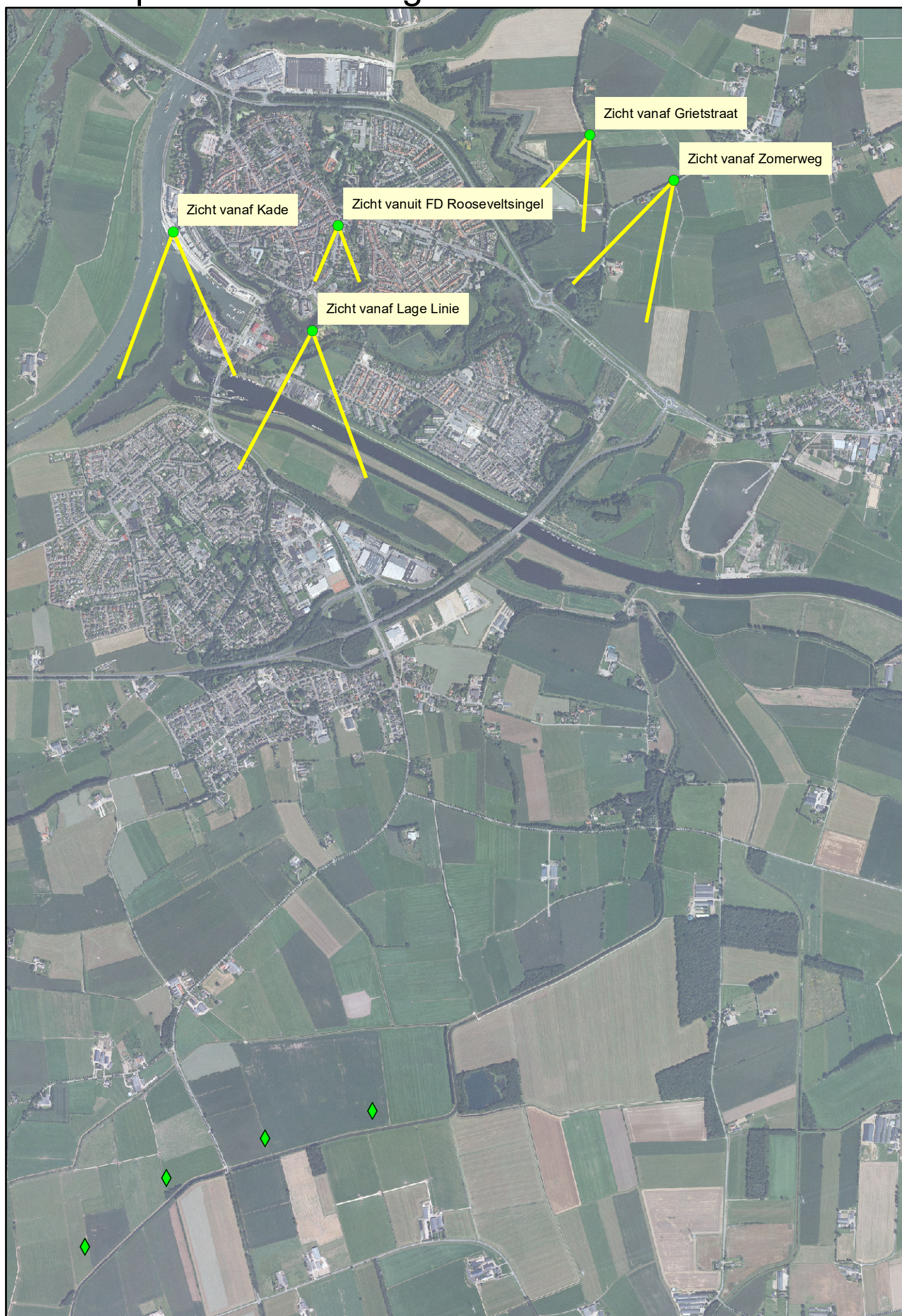
Zicht vanaf Lage Linie. Met bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



Zicht vanaf Lage Linie. Zonder bomen. Windturbine: ashoogte 99 meter, tiphoogte 149,5 meter



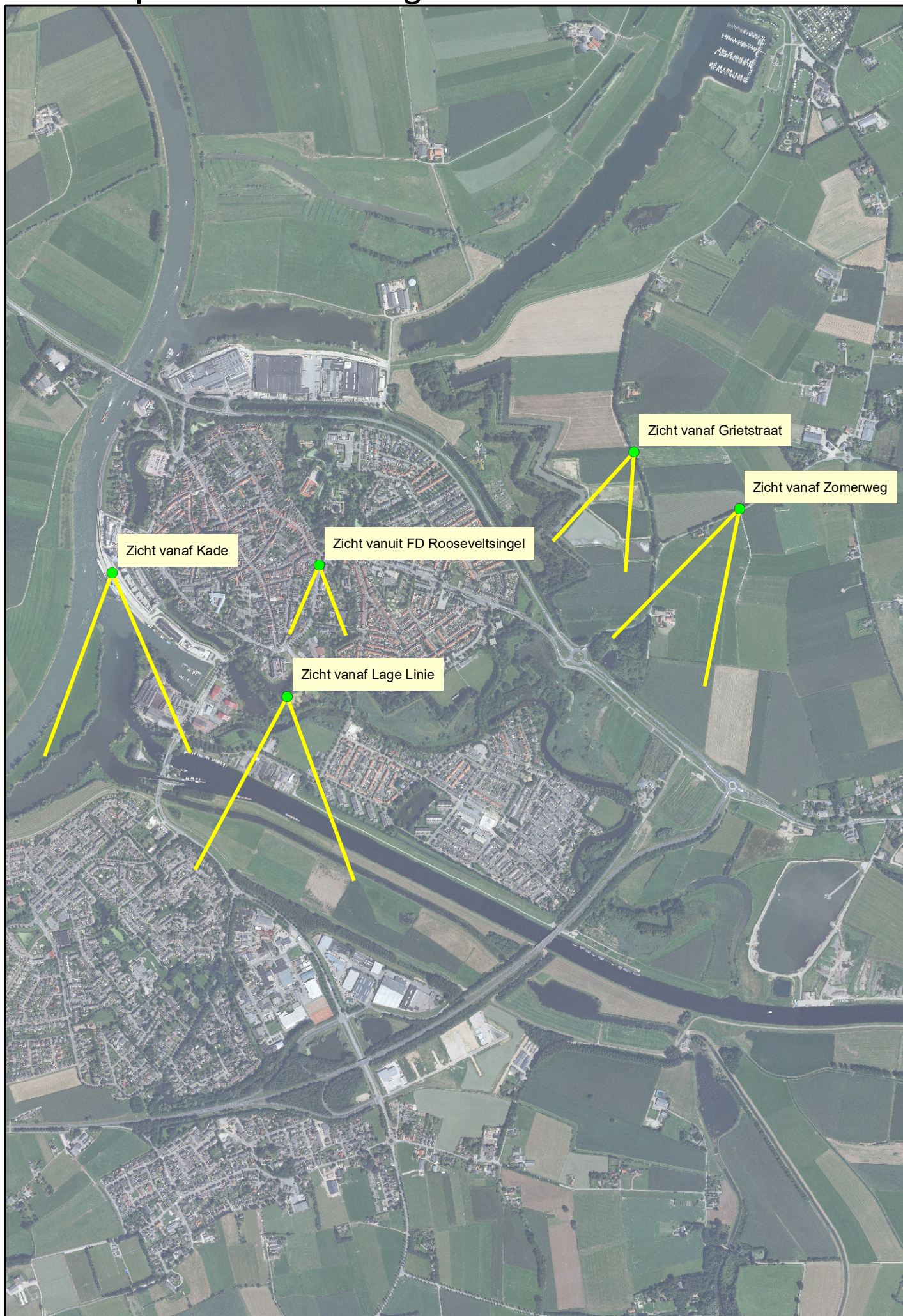
Zichtpunten Doesburg



0 0.25 0.5 1 1.5 2 Kilometers



Zichtpunten Doesburg



0 0.2 0.4 0.8 1.2 1.6 Kilometers

