



Tegelseweg 3
5951 GK Belfeld
Tel: 077-4642999
e-mail: info@faunaconsult.nl
www.faunaconsult.nl
K.v.k. Venlo: 09116138
BTW nummer: NL819024831B01

BRO Boxtel
T.a.v. Jan van Mierlo
Postbus 4
5280 AA Boxtel

Belfeld 13 juli 2010

Vogelonderzoek Achterberghstraat Boxtel

Door: ir. Hans Hovens en Jobert Rijdsdijk
Faunaconsult

In opdracht van: BRO Boxtel

Werkwijze

Het voorkomen van vogels is tijdens 5 ochtenden (30 maart, 15 april, 4 mei, 14 juni en 2 juli 2010) en 1 nachtbezoek van 1 op 2 juli in kaart gebracht, aan de hand van zang en op zicht. Van alle waargenomen soorten werd de locatie op kaart genoteerd. Daarna is volgens Van Dijk (2004) beoordeeld of er sprake was van een broedterritorium. Indien dit het geval was, werd het broedterritorium op kaart ingetekend.

Resultaten

Vogels waarvan het nest jaarrond is beschermd

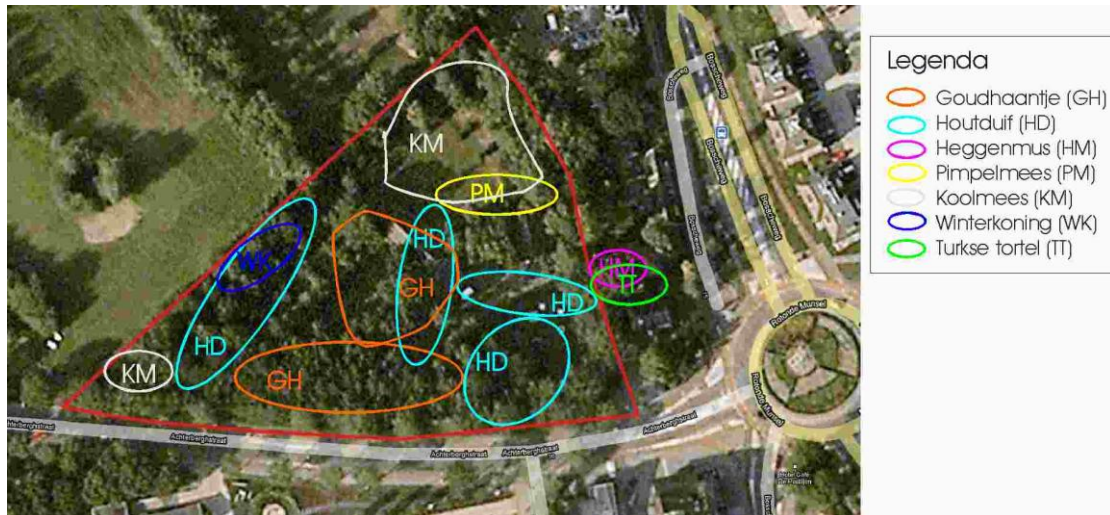
Tijdens de eerste drie ochtenden van het onderzoek werd telkens een vanuit een spar alarmerende sperwer waargenomen. Vanaf de grond is een nest zichtbaar, daarnaast zijn er sparren waarvan vanaf de grond niet is te zien of er een nest in zit. In het plangebied broedt in ieder geval een sperwer. Het nest en de habitat daaromheen zijn jaarrond beschermd.

Vogels waarvan een omgevingsscan wordt verlangd

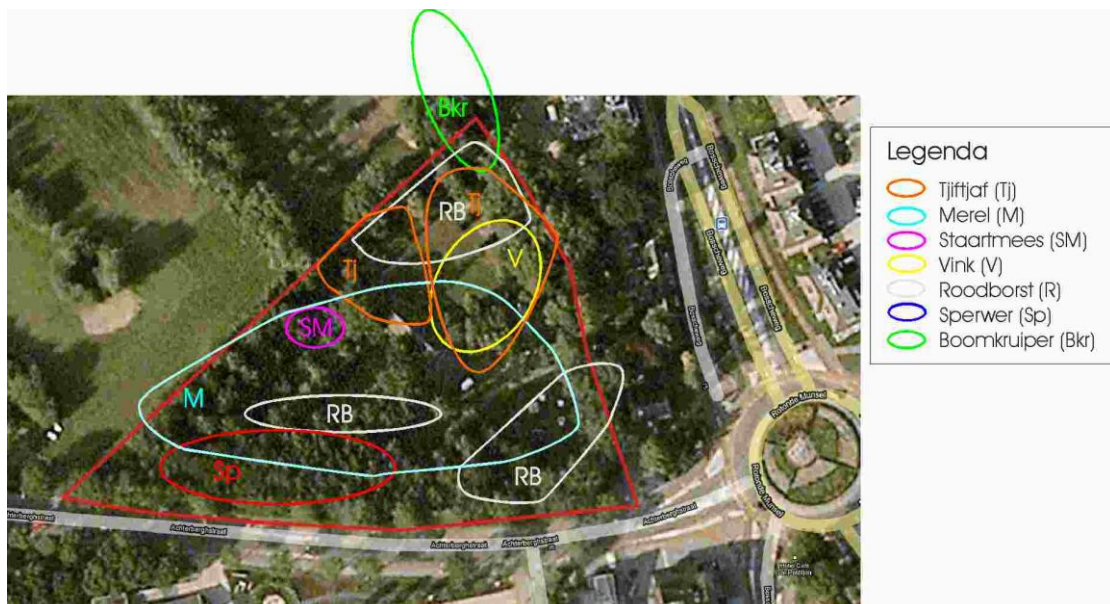
In het plangebied zijn broedvogelterritoria waargenomen van de volgende vogelsoorten, waarvan Dienst Regelingen een omgevingsscan eist: pimpelmees, koolmees, boomkruiper.

Algemene vogels

In het plangebied werden naast de hierboven genoemde vogelsoorten ook nog andere, algemene vogelsoorten waargenomen. Deze zijn, samen met de hierboven genoemde territoria, in figuren 1 en 2 weergegeven.



Figuur 1. Waargenomen broedvogelterritora



Figuur 2. Waargenomen broedvogelterritora

Conclusies

Sperwer

In het plangebied broedt een sperwer. Nesten en de broedhabitat rond het nest van deze soort worden jaarrond als vaste rust- en verblijfplaats gezien (Dienst Regelingen, 2009a, 2009b en 2009c). Het heeft daarom de voorkeur de bomen op de voormalige camping te behouden. Vanuit de planvorming is dit echter niet wenselijk.

Omdat sperwers vrijwel jaarlijks een nieuw nest bouwen (Van Dijk, S.A. en Brown, 1977), is het behoud van de huidige nestboom niet van wezenlijk belang voor de functionaliteit van het leefgebied van de sperwer. Wel is het van belang dat er voldoende dichte bosjes in het stedelijk gebied aanwezig blijven. Sperwers broeden de laatste jaren meer en meer in dichte bosjes (zoals dat in het plangebied) en parken in stedelijk gebied. Deze hebben namelijk het voordeel dat er geen haviken in voorkomen (deze prederen sperwers). Om in te schatten in hoeverre het kappen van de bomen in het plangebied de functionaliteit van het leefgebied van de aanwezige sperwers aantast, heeft Faunaconsult de bosjes rond het broedgebied beoordeeld op hun geschiktheid als alternatieve broedhabitat. Deze zijn weergegeven in

figuur 3. Hieruit blijkt dat er in de directe nabijheid van het plangebied twee locaties zijn die als broedhabitat geschikt lijken te zijn. Het kappen van de bomen in het plangebied zal dus geen noemenswaardig effect op de hoeveelheid broedhabitat voor het in het plangebied broedende sperwer hebben.



Figuur 3. Broedhabitats in en rond het plangebied. De huidige broedhabitat is rood omljnd, geschikte broedhabitats zijn geel omljnd, ongeschikte broedhabitats zijn blauw omljnd.

In de Gemeente Zwolle bleken er in een 15.0000 ha groot onderzoeksgebied (de gemeente Zwolle) 15 sperwerterritoria te liggen. De territoria bleken vooral te liggen in en rondom relatief jonge bosjes in de stadsrand (Van Dijk, S.A). Omdat dergelijke bosjes en parkjes in stedelijk gebied van groot belang zijn als foerageerhabitat, is het van belang dat de oppervlakte aan bosjes rond het plangebied gelijk blijft. Het is dus noodzakelijk een soortgelijk bosgebiedje met dezelfde oppervlakte in de omgeving van het plangebied (aan te leggen).

Indien er volgens de hier gegeven aanbevelingen wordt gewerkt, is het niet nodig om voor de sperwer een ontheffing op de Flora- en faunawet aan te vragen. Indien het toch noodzakelijk wordt geacht om een goedkeuring van het bevoegde gezag te ontvangen, dan kan er toch een ontheffing worden aangevraagd. Omdat de voorgenomen maatregelen niet als een in de Vogelrichtlijn genoemd belang worden gezien, kan er door Dienst Regelingen echter geen ontheffing worden afgegeven. Wel kan een positieve afwijzing van de ontheffingsaanvraag worden afgegeven, waarin staat dat een ontheffing niet nodig is, omdat de hier beschreven mitigerende maatregelen er toe leiden dat het functionele leefgebied van de sperwer intact blijft (Dienst Regelingen, 2009a en 2009c).

Bij ruimtelijke maatregelen kan men voor het vernietigen van een vaste rust- en verblijfplaats van vogels alleen nog ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Overige vogelsoorten

Nesten van de in het plangebied broedende koolmees, pimpelmees en boomkruiper zijn niet jaarrond beschermd, maar het lokale voortbestaan van deze soorten dient middels een omgevingsscan te worden gewaarborgd (Dienst Regelingen, 2009b). Het is daarom nodig buiten de broedtijd (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) alle in het plangebied aanwezige nestkastjes te verwijderen en minstens 3 mezenkasten en 1 boomkruipernestkast net buiten het plangebied op te hangen. De boomkruipernestkast dient tegen een boom te worden geplaatst. Aldus voldoende nestgelegenheid biedt aan deze soorten, is hun lokale voortbestaan niet in geding.

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels zal tijdelijk deels verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foeragegebieden.

Door de vegetatie buiten het broedseizoen van de meeste vogelsoorten te verwijderen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt schade aan algemene vogelsoorten, eieren en vogelnesten voorkomen. Doordat het nest van algemene vogelsoorten buiten het broedseizoen door het Ministerie van LNV niet als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien, is hier geen ontheffing voor nodig; deze soorten kunnen immers nabij het plangebied blijven nestelen.

Literatuur

- Brown, L. 1977. Roofvogels. Uitgeverij Gaade b.v. Amerongen.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Brief van 26 augustus 2009. Ondertekend door Teammanager Uitvoering Dienst Regelingen, B. Kluiavingh-Deetman, namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Dijk, A.J. van. 2004. Handleiding Broedvogel Monitoring Project. SOVON, Beek-Ubbergen.
- Dijk, Jan van. Zwolse sperwers cultuurvogels? S.A.
<http://home.wxs.nl/~jwhvdijk/ZWOLSE%20SPERWERS%20CULTUURVOLGERS.pdf>