

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN**

**“TRANSFORMATORSTATION KANAALDIJK 1A,
HATTEM”**

**Reactienota zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan
“Transformatorstation Kanaaldijk 1a, Hattem”.
20 mei 2025**

GEMEENTE HATTEM
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
“TRANSFORMATORSTATION KANAALDIJK 1A, HATTEM”

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	2
3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	3
4. OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	14

1. INLEIDING

In deze Reactienota Zienswijzen zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Transformatorstation Kanaaldijk 1a, Hattem" samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het tweede hoofdstuk is eerst de procedure omschreven. Daarna wordt in hoofdstuk 3 aangegeven welke zienswijzen zijn ingediend en wat de gemeentelijke reactie is. Tot slot is in hoofdstuk 4 een overzicht opgenomen van wijzigingen die ambtshalve worden doorgevoerd.

2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 21 december 2023 gedurende acht weken (t/m 15 februari 2024) voor een ieder digitaal ter inzage gelegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant en in De Hattemer.

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling hun zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van een zienswijze is door vier reclamanten gebruik gemaakt. Deze ingediende zienswijzen zijn allen, bij het hanteren van de verzendtheorie, binnen de termijn ingediend.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Het betreft hier echter een termijn van orde.

3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt de opdeling van de brief gevolgd zoals deze door de indiener van de zienswijzen is aangebracht. Per onderdeel wordt deze eerst kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op het betreffende deel van de zienswijze en als laatste wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze indiener 1

1. Passende beoordeling mist

De passende beoordeling die volgens het ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden ontbreekt. Ook wordt de mogelijkheid voor interne saldering niet onderbouwd in de aeriusberekening.

Reactie gemeente

De betreffende onderzoeken zijn inmiddels uitgevoerd en bijgevoegd bij het vast te stellen bestemmingsplan. In de toelichting zijn de bijbehorende conclusies waar nodig aangepast.

In de huidige berekening is interne saldering niet meer aan de orde.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan. De aanpassingen van de toelichting en het toevoegen van de onderzoeken gelden formeel niet als wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijzen indiener 2

1. Verbeelding 1

Op de verbeelding ontbreekt het tracé van zowel de bovengrondse 150 kV-hoogspanningsverbinding Hattem-Lelystad als de bovengrondse 150 kV-hoogspanningsverbinding Hattem-Vaassen / Hattem-Woudhuis. Indiener verzoekt om een aanpassing van de verbeelding waarbij de belemmerde strook van deze hoogspanningsverbindingen wordt weergegeven met de bestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' met bijbehorende regels.

Reactie gemeente

Deze belemmerende strook is als dubbelbestemming opgenomen in de verbeelding en de regels van dit bestemmingsplan.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

2. Verbeelding 2

Wij verzoeken u om Artikel 3 'Bedrijf – Nutsvoorziening' te wijzigen in 'Bedrijf – Nutsbedrijf'. Reden is dat het hier een hoogspanningsstation betreft. Deze heeft een andere functie dan een nutsvoorziening; het transformeert en

transporteert elektriciteit. Een nutsvoorziening is meer gericht op het distribueren van elektriciteit.

Reactie gemeente

De bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' is gewijzigd in 'Bedrijf – Nutsbedrijf'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

3. Verzoek om wijzigen regels

Artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving

- lid a wijzigen naar "een hoogspannings(koppel)station voor het transporteren, verdelen en transformeren van elektrische energie met bijbehorende voorzieningen;
- na lid a toevoegen " lid b. kabels en leidingen";
- lid b tot en met g hernoemen naar lid c tot en met h;
- na lid h toevoegen "erven en terreinen".

Reactie gemeente

- *Lid a is aangepast naar 'hoogspanningsstation' met een toelichting in de begrippenlijst;*
- *'Kabels en leidingen' zijn niet toegevoegd, omdat deze passen binnen de bestemming.*
- *Hernummering heeft plaatsgevonden;*
- *Het toevoegen van 'erven en terreinen' is bij deze specifieke bestemming op dit specifieke terrein niet nodig. Dat wordt over het algemeen alleen gedaan met algemene bestemmingen in grotere herzieningen (zoals 'Wonen').*

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

4. Verzoek om uitbreiding bebouwingspercentage

Indiener wil in artikel 3.2.1. Bouwregels - Gebouwen lid b graag een maximumbebouwingspercentage van 50%, zodat een toekomstvast planologische situatie ontstaat. Het bebouwingspercentage van 20% is naar het idee van indiener te laag gezien de huidige uitbreiding van de gebouwen en mogelijk toekomstige splitsing van het Centraal Diensten Gebouw.

Reactie gemeente

Het bebouwingspercentage van 20% is naar onze mening voldoende om te zorgen voor een toekomstvast planologische situatie. Het huidige/bestaande bouwvlak is ongeveer 500 m2. Het bestaande bebouwde oppervlak in en buiten het bouwvlak is zo'n 700 m2. De nieuwe bebouwing heeft een oppervlak van ongeveer 1000 m2. Daar zitten de traforuimtes bij in. Het bestemmingsvlak is 20.000 m2. Bij een bebouwingspercentage van 20% mag er 4000 m2 bebouwd worden. Na realisatie van de bebouwing blijft er nog ongeveer 2300 m2 over om te bebouwen. Dat is in onze ogen voldoende.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

5. Verzoek om verhoging maximale hoogte erf- en terreinafscheiding

Indiener wil de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen wijzigen naar maximaal 3 meter voor het gehele plangebied (artikel 3.2.2 Bouwregels – Bouwwerken, geen gebouwen zijnde - lid a.1). Zodoende wordt het mogelijk om in de toekomst de erfafscheiding aan de voorzijde op te hogen naar 3 meter wanneer dit bijvoorbeeld vanuit veiligheidsaspecten wenselijk is.

Reactie gemeente

In het voortraject heeft de initiatiefnemer met de omgeving en de gemeentefafspraken gemaakt over de hoogte van het hekwerk rondom het nieuwe station aan de zijde van de Kanaaldijk die zijn vastgelegd in het Inpassingsplan erfinrichting. Verhoging daarvan wordt door ons niet wenselijk geacht. Het hoogspanningsdeel van station is beschermd met een hoger hekwerk (tot 3 meter mogelijk).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

6. Verzoek om maximum bouwhoogte voor een mast op te nemen

Onder art 3.2.2 lid a toevoegen '6. De maximumbouwhoogte van een mast bedraagt 45 meter'.

Reactie gemeente

De voorgestelde wijziging is overgenomen. Het gaat immers om bestaande masten.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

7. Opmerkingen mbt compensatieplan

In het compensatieplan (bijlage 10 van de toelichting, figuur 8) zijn in rood de zones zichtbaar waar hoog opgaande beplanting vanwege kabels en leidingen niet mogelijk is. De zones zijn echter niet overeenkomstig de belemmerde strook.

Reactie gemeente

Deze zones zijn aangepast.

Indiener wijst er op dat buiten de belemmerde strook maar in de directe nabijheid van de hoogspanningsverbinding rekening gehouden dient te worden met het soort boom. Groei van een boom kan ervoor zorgen dat deze zich alsnog binnen enkele jaren binnen de belemmerde strook bevindt. Indiener wil onnodig onderhoud en/of kap voorkomen. De verplichtingen en eventuele kosten die voortvloeien uit het compensatieplan zijn niet voor risico en rekening van indiener.

Reactie gemeente

De breedte van de belemmerende strook is door initiatiefnemer opgevraagd bij indiener en die is inderdaad breder dan het uitgangspunt zoals opgenomen in het compensatie- en versterkingsplan. Het versterkings- en compensatieplan is inmiddels daarop aangepast, zodat hoog opgaande beplanting op grond van het aanpaste plan niet meer mogelijk is.

Daarnaast is de belemmerende strook als dubbelbestemming opgenomen in de verbeelding en de regels van dit bestemmingsplan.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

8. Opmerkingen mbt toelichting

Paragraaf 1.4 van de toelichting;

- Hoogspanning: Er is sprake van hoogspanning bij een spanningsniveau van 110 kV en hoger > aanpassen.

- Hoogspannings(koppel)station. Graag het begrip toevoegen en voorzien van deze toelichting: "Een hoogspannings(koppel)station zorgt voor het transporteren, verdelen en transformeren van elektrische energie met bijbehorende voorzieningen". > toevoegen in paragraaf 1.4 en begrippenlijst regels.

Paragraaf 2.1 Bestaande situatie. Hier wordt verwezen naar twee hoogspanningsverbindingen "Vaassen en Woudhuis". Dit is niet geheel correct. Graag toevoegen de 150 kV bovengrondse hoogspanningsverbinding Hattem-Lelystad.

Paragraaf 4.9 Magneetvelden: verwijzen naar het herijkte landelijk voorzorgsbeleid magneetvelden zoals omschreven in de kamerbrief "voorzorgsbeleid voor magneetvelden bij elektriciteitsvoorzieningen (kenmerk: DGKE-DRE / 26746813, d.d. 21-04-2023)"?

Reactie gemeente

De toelichting is op deze onderdelen aangepast.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan. Een wijziging van de toelichting is formeel geen wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijzen indiener 3**1. Vrije uitzicht aan de achterzijde verdwijnt**

Door het beplanten van het weiland achter de woning ten behoeve van het versterkingsplan (waarin de compensatie wordt geregeld), verdwijnt het vrije uitzicht. Indiener heeft daarom bezwaar tegen het omzetten van de bestemming Agrarisch met waarden naar de bestemming Natuur.

Reactie gemeente

Uit aanvullend onderzoek is gebleken dat versterking van de natuur op deze locatie (weiland achter de woningen) niet mogelijk is, onder meer vanwege kabels en leidingen die hier moeten worden gelegd/al aanwezig zijn. Daarom wordt er afgezien van de aanplant van bomen in dit deel van het plan.

Voor de overige compensatie neemt de initiatiefnemer deel in de zogenaamde compensatiepool van de provincie Gelderland. Het 'Versterking- en compensatieplan' heeft de goedkeuring van de provincie.

Daarmee wordt het vrije uitzicht vanuit de woningen niet aangetast door dit plan.

De oorspronkelijke bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden' wordt gehandhaafd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan. Het 'Versterking- en compensatieplan' is ook aangepast.

2. Uitzicht vanuit voortuinen wordt ernstig aangetast

Bewoners kijken nu tegen een bosrand aan. Na realisatie van de plannen kijkt men tegen een gebouw aan waarvan de dakrand 10 meter boven de tuinen uitsteekt.

Reactie gemeente

Er gaat een ophoging plaatsvinden van circa 3,35 meter t.o.v. het huidige maaiveld. De wanden van de transformatorruimtes worden circa 6,5 meter hoog en het nieuwe gebouw dat wordt gesitueerd aan de zijde van de Kanaaldijk, krijgt een hoogte van circa 4,5 meter. Doordat dit gebouw iets voor de transformatorruimtes staat, gezien vanuit de woningen, zal er voornamelijk tegen dit gebouw worden aangekeken.

De dakrand van het gebouw blijft daarmee onder de 10 meter t.o.v. de naastgelegen tuinen. Het station wordt landschappelijk ingepast met bomen en struiken conform het inpassingsplan.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

3. De plannen tasten het woongenot aan

In de plannen wordt op geen enkele wijze aandacht besteed aan het woongenot van de indieners. Indieners gaan er vanuit dat de uitbreiding tot het hoogst noodzakelijke wordt beperkt en dat de noodzakelijke compensatie ook beperkt blijft, zodat het uitzicht aan de achterzijde behouden blijft.

Reactie gemeente

Vanuit de maatschappelijke rol heeft initiatiefnemer een maatschappelijk en economische opgave. De initiatiefnemer heeft gezocht naar doelmatige en proportionele middelen om de opgaven te verwezenlijken. Hierbij is een doelmatige, kostenefficiënte en maatschappelijke verantwoorde keuze gemaakt om op de voorgestelde locatie te gaan ontwikkelen.

Er is daarbij ruim aandacht geweest voor een architectonisch ontwerp passend bij de omgeving. In samenspraak met de omgeving is gezocht naar een goede landschappelijk inpassing. Daarnaast heeft de initiatiefnemer een compensatie- en versterkingsopgave en dit uitgewerkt in een compensatieplan waarmee wordt voldaan aan provinciale verordening.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

4. Er is niet aantoonbaar gemaakt dat de uitbreiding op deze schaal noodzakelijk is en de uitbreiding wordt als een gegeven gepresenteerd

Alternatieven die minder ruimte nodig hebben en/of minder schade aan het landschap veroorzaken zijn niet onderzocht. De noodzaak voor de uitbreiding van het bouwvlak is daarmee niet aangetoond.

Reactie gemeente

Zie hiervoor onze reactie bij 3.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

5. Er is niet aangetoond dat het noodzakelijk is om de bosrand te kappen om de uitbreiding te realiseren

De plaats van de nieuwe transformatorgebouwen lijkt alleen bedrijfseconomisch te zijn bepaald. Er lijkt te zijn gezocht naar de gemakkelijkste, economisch meest efficiënte weg. Er is niet gekeken naar alternatieven die minder impact hebben op de omgeving.

Reactie gemeente

Gezien de belemmerende omgevingsfactoren (denk aan binnenkomende hoogspanningskabel en natuurwaarden) en de beperkte fysieke ruimte elders op het terrein (er staat immers al bebouwing), is de locatie aan de zijde van de Kanaaldijk naar voren gekomen als de meeste doelmatige, duurzame, kosteneffectieve uitbreidingslocatie.

Overigens lijkt indiener te denken dat het terrein van Liander wordt uitgebreid. Dat is niet het geval. Voor de duidelijkheid: er wordt gebouwd op het eigen terrein van Liander, dat al een passende bestemming heeft. Dit bestemmingsplan zorgt er voor dat er binnen die bestemming extra bebouwing kan worden gerealiseerd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

6. De compensatie houdt geen rekening met andere belangen

De aanplant die nodig is voor het compenseren van het verdwijnen van bos en overige natuur aan de noordzijde van het plan, houdt geen rekening met het verlies aan uitzicht vanuit de woning van indianers. Indianers maken

bezwaar tegen het omzetten van de bestemming 'agrarisch met waarden' naar de bestemming 'natuur'.

Reactie gemeente

Zie onze reactie bij punt 3 en 5.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

7. Aantasting nationaal landschap

In de toelichting wordt gesteld dat het plan niet leidt tot aantasting van het nationaal landschap (blz 16). Daar is indienen het niet mee eens.

Reactie gemeente

Op het terrein van het bestaande transformatorstation zijn de kernkwaliteiten van het nationaal landschap Veluwe niet aanwezig. De gronden zijn functioneel ingericht met verharding en grind en gemaaide grasstroken. Daarom hoeft er op het terrein zelf geen rekening te worden gehouden met het nationaal landschap. Het terrein heeft immers in het bestemmingsplan Uiterwaarden al de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

8. Er kan wel worden gebouwd onder hoogspanningslijnen, waardoor de inrichting van het perceel anders kan

Aan de noordoostzijde van het plan staat een schuur onder hoogspanningsleidingen.

Reactie gemeente

Door de netbeheerder (dat is niet de initiatiefnemer) worden geen nieuwe bouwwerken onder de hoogspanningslijnen toegestaan.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

9. Aan de achterzijde wordt gecompenseerd waardoor zicht op het station verdwijnt, aan de voorzijde komt het station vol in zicht

Reactie gemeente

Een en ander is ontstaan doordat er geen andere plek is om de nieuwbouw te realiseren. Daarom wordt er geïnvesteerd in inpassing/erfinrichtingsplan en wordt er extra aandacht gevraagd voor de architectonische uitstraling van het vooraangezicht van het gebouw. Ook wordt er een aantal lage niet-diepwortelende heester gepland aan de voorzijde van de nieuwbouw. Hoge beplanting (en daardoor diepwortelend) is hier niet mogelijk. Dat heeft enerzijds te maken met de kabels die hier worden gelegd en anderzijds met de aanwezige functie van dit stuk grond als waterkering.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

10. Nieuw aanplant is veel lager, het zal nog lang duren voordat er weer grote volwassen bomen staan

Bomen hebben tijd nodig om te groeien. Tot die tijd kijken indieners tegen een muur aan.

Reactie gemeente

Het heeft geen nut om grote bomen te plaatsen. Die zullen het zeer waarschijnlijk niet overleven. Het plaatsen van kleinere bomen maakt de kans op goede groei groter, omdat die een grotere groeikracht hebben.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

11. Kunnen meer bomen op de oorspronkelijke plek blijven staan.

Als er meer bomen blijven staan hoeft er minder gecompenseerd te worden.

Reactie gemeente

Helaas is het niet mogelijk om meer bomen te sparen dan nu is aangegeven. Dat heeft te maken met de locatie van de bebouwing en het leggen van kabels en leidingen. Wij zijn van mening dat de initiatiefnemer heeft hier goed onderzoek naar heeft gedaan.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

12. Kunnen de bomen op een andere locatie worden gecompenseerd.

Volgens indiener is er ruimte om op een andere plek te compenseren.

Reactie gemeente

Uit vervolgonderzoek is gebleken dat dit inderdaad mogelijk is (zie verder onze reactie bij 1).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

Het rapport 'Versterking en compensatieplan' is ook aangepast.

13. Kunnen bomen en struiken worden aangeplant met een minimum aan verlies van uitzicht.

Kan er bij de aanplant rekening worden gehouden met de hoogte.

Reactie gemeente

De compensatie wordt deels op een andere locatie gerealiseerd (zie verder onze reactie onder 1).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

Het rapport 'Versterking en compensatieplan' is ook aangepast.

14. De motivatie met betrekking tot de hoogte van de omheining van het terrein van 3 meter ontbreekt

Reactie gemeente

De hoogte van 3 meter volgt uit de landelijke veiligheidseisen van netbeheerder TenneT om te voorkomen dat onbevoegden het terrein betreden en in aanraking komen met hoogspanning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

15. Indien aangetoond wordt dat bos- en natuurcompensatie achter de percelen van indieners onvermijdelijk is, dan niet het hele perceel voorzien van de bestemming Natuur

Dat geeft het risico dat er in de toekomst alsnog beplant wordt.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder 1.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

Het rapport ‘Versterking en compensatieplan’ is ook aangepast.

16. Onduidelijk waarom gekozen is voor de gevolgde procedure

Er wordt immers nog gewerkt aan een alternatieve invulling van de compensatie.

Reactie gemeente

Het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan, terwijl er nog gewerkt wordt aan een alternatieve invulling van de compensatie heeft te maken met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024. Initiatiefnemer was samen met de gemeente al ver gevorderd met het opstellen van een ontwerpbestemmingplan. Daarom is er voor gekozen om de procedure nog als bestemmingsplan onder de Wet ruimtelijke ordening af te handelen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

17. Er blijkt nergens uit het plan dat Rijkswaterstaat toestemming heeft gegeven voor de aanplant van bos in de uiterwaarden

De aanplant van bos gaat ten koste van het bergend en afvoerend vermogen van de uiterwaarden en belemmert bij hoog water de doorstroming.

Reactie gemeente

Uit vooroverleg met Rijkswaterstaat is gebleken dat het plan haalbaar wordt geacht. Er wordt op een later moment een vergunning aangevraagd bij Rijkswaterstaat. Dit staat de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

Zienswijze indiener 4

1. De hoogte is buiten proportioneel

De hoogte van het gebouw (6,5 meter) is buiten proportioneel ten opzichte van de omgeving.

Reactie gemeente

Verlagen van het gebouw is niet mogelijk, vanwege de hoogte die nodig is voor het plaatsen van de benodigde apparatuur. Omdat op dit perceel de infrastructuur voor het onderstation al aanwezig is, is er gekozen voor een uitbreiding op deze locatie. Dat neemt niet weg dat het gebouw zo goed mogelijk wordt ingepast in de omgeving door middel van bomen en struiken. Deze bomen en struiken moeten nog wel de tijd krijgen om te groeien. Daarom wordt er ook gezorgd voor een meer dan standaard gebouw met een architectonisch vormgegeven voorgevel.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

2. Uitzicht gaat achteruit

Het uitzicht vanuit de woning zal achteruit gaan. De ingetekende bomen zijn immers pas over een aantal jaren op hoogte. Tot die tijd wordt er door indieners tegen een gebouw van 6,50 meter hoog worden aangekeken.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder 1.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

3. Nadelige gevolgen voor weiland dat eigendom is van indiener

Door de aanplant van bomen en struiken aan de zuidzijde van het plan, zal er schade ontstaan aan de aangrenzende weilanden doordat de nieuwe aanplant grondwater zal onttrekken. De betreffende weilanden zijn eigendom van indiener. Indiener verwacht door de plannen groeischade.

Reactie gemeente

Er is gekozen voor een andere manier van compenseren, waardoor op de door indiener bedoelde grond geen bomen en struiken geplant zullen worden. De bestemming agrarisch met waarden uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden' zal worden gehandhaafd. Zie verder de beantwoording bij indiener zienswijze 3 onder 1.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding voor wijziging van het plan.

Conclusie wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Toelichting

- 1.4: begrippen toegevoegd en verduidelijkt.
- 2.1: tekst aangepast

Regels

- Art 1.19 aangepast
- Art 3: 'Bedrijf – Nutsvoorziening' is geworden 'Bedrijf – Nutsbedrijf'.
- 3.1 onder b: toegevoegd: geen gebouwen zijnde.
- 3.3.2 a onder 1: betere verduidelijking van deze regel.
- Toevoegen regels voor dubbelbestemming v.w.b. hoogspanningsverbindingen "Leiding–Hoogspanningsverbinding".

Verbeelding

- Aan de zuidzijde is bestemming 'Natuur' komen te vervallen. De bestemming 'Agrarisch met waarden' uit bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden' blijft van kracht.
- Omdat aan de zuidzijde de bestemming uit bestemmingsplan Buitengebied, Uiterwaarden' niet wordt aangepast, is de bestemmingsplangrens verlegd naar de Geluidscontour. Het bestemmingsplangebied wordt daardoor kleiner.
- De dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' is opgenomen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden'.
- De figuur 'hartlijn leiding – hoogspanningsverbinding' is opgenomen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden'.
- Bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' wordt gewijzigd in 'Bedrijf – Nutsbedrijf'.

4. OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Toelichting

- Afbeelding 2: aangepast naar werkelijke plangebied.
- Afbeelding 3: aangepast naar werkelijke plangebied.
- 2.2.3: naam titel aangepast
- 3.3.2: laatste versie Omgevingsverordening Gelderland vermeld en betreffende vermelding van artikelen aangepast aan laatste versie Omgevingsverordening.
- Afbeelding 10: aangepast naar werkelijke plangebied.
- 3.5.1: datum vaststelling beleidskader toegevoegd.
- Afbeelding 13: nieuwe versie uit 'Versterking- en compensatieplan' toegevoegd.
- 4.5.2.1 Stikstofdepositie: aangepast naar laatste versie stikstofberekening en laatste versie ecologische beoordeling stikstofdepositie.
- 4.5.3: titel aangepast naar 'Versterking- en compensatieplan en tekst aangepast naar nieuwe versie.
- Afbeelding 18: nieuwe versie uit 'Versterking- en compensatieplan' toegevoegd.
- 4.5.4: Conclusie aangepast met betrekking tot stikstof.
- 5.2.: aangepast naar aanleiding van aanpassingen in de regels (zie verder wijzigingen regels).
- Hoofdstuk 7 aangepast naar aanleiding van extra bewonersbijeenkomst en ingediende zienswijzen.
- Onderzoeken met betrekking tot stikstof toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting en hernummerd.

Regels

- Inhoudsopgave: artikelen toegevoegd en hernummerd.
- Artikel over bebouwingspercentage is verplaatst naar paragraaf 2: wijze van meten.
- 3.3.1 strijdig gebruik: weggehaald. De bestemming laat geen ander gebruik dan voor nutsbedrijf toe.
- 3.3.3: erfinrichting binnen 3 jaar gerealiseerd in plaats van 2 jaar. Dit ivm de planning van initiatiefnemer.
- De dubbelbestemming 'Waterstaat' is opgenomen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden'.
- De bestemming 'Bos' is opgenomen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden'.

Verbeelding

- In de bestemming 'Agrarisch met waarden' is de dubbelbestemming 'Waterstaat' opgenomen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied, Uiterwaarden'.
- Aan de westzijde is de bestemming 'Bedrijf – Nutsbedrijf' iets aangepast en is ter plaatse van het talud de bestemming 'Bos' opgenomen.

Conclusie

De aanvullingen op de toelichting en een deel van de ingediende zienswijzen hebben geleid tot wijziging van de regels en de verbeelding. Daarom is er sprake van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.