



Nota van Zienswijzen

Met betrekking tot het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hulsbergerlanden, Wapenveld'

1. Inleiding

Het plan voorziet in een juridische-planologische regeling om de realisatie van de woonwijk Hulsbergerlanden mogelijk te maken. Hulsbergerlanden betreft een uitbreidingswijk ten noorden van de wijk de Ossenkamp in Wapenveld. Middels het TAM-omgevingsplan worden maximaal 153 woningen en de daar bijhorende infrastructuur en openbare ruimte mogelijk gemaakt. Het huidige planologische regime bestaat uit een 'Agrarische' bestemming. Op basis van dit regime is het plan niet uitvoerbaar.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan voorziet in een wijziging naar de functies 'Wonen', 'Groen' en 'Verkeer'. De gemeenteraad is bevoegd om op basis van artikel 2.4 van de omgevingswet het omgevingsplan te wijzigen. Middels de TAM-regeling is het mogelijk om middels de IMRO standaarden het omgevingsplan te wijzigen (artikel 11.1 BEP).

2. Overzicht procedure ontwerp TAM-omgevingsplan

In september 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerde een positieve grondhouding aangenomen ten aanzien van het initiatief, omdat het initiatief naar oordeel van het college in een maatschappelijke meerwaarde voorziet. In maart 2023 is de Nota van Uitgangspunten met kaders voor de ontwikkeling vastgesteld. In augustus 2024 is het concept van het stedenbouwkundig plan besproken in de raadscommissie.

Op 24 juni 2025 heeft het college het besluit planologische medewerking genomen. Aansluitend daaraan heeft het ontwerp TAM-omgevingsplan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen van 2 juli 2025 tot en met 12 augustus 2025. Gedurende deze periode zijn 18 zienswijzen ingediend.

Na de termijn van terinzagelegging van het ontwerp TAM-omgevingsplan beslist de gemeenteraad over het vaststellen van het TAM-omgevingsplan. Zij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De vaststelling wordt onder andere bekend gemaakt in de Schaapskooi. Indieners van de zienswijze krijgen een brief met informatie over de vaststelling en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Zienswijzen

Er zijn 18 zienswijzen ingediend. Belanghebbenden hierna te noemen: 'reclamant'.

Nr.

zienswijze	Persoon/instantie	Adres
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		

- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.

1. Zienswijze reclamant 1

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien van twee reclamanten. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamanten brengen de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat op de Kanaaldijk ten noorden van het plangebied, tussen het plangebied en de Kloosterbrug, sprake is van meervoudig ruimtegebruik. Op dit moment is deze weg ter hoogte van het sportpark afgesloten voor doorgaand verkeer. Op enkele meters van de afsluiting meert het trekpontje over het Apeldoorns Kanaal aan. Gebruikers van het pontje bezoeken Vrieze's Erfgoed en kunnen bij EETIT een consumptie nuttigen. Ook is de pont belangrijk voor wandelaars. Reclamanten zien graag dat de veiligheid van (jonge) recreanten gewaarborgd blijft bij het uittreden en betreden van het trekpontje voor middel van een voorziening/voorzieningen.

Reactie gemeente

- a) Er wordt onderkend dat het pontje een recreatieve functie vervult. Daarnaast wordt onderkend dat er ook in de nieuwe situatie een veilige situatie noodzakelijk is. Om die reden wordt hier bij de inrichting van de Kanaaldijk rekening mee gehouden. Op welke wijze dit gebeurt wordt in een later stadium bepaald. Reclamanten worden betrokken bij het uitwerken van het nieuwe profiel.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

2. Zienswijze reclamant 2

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant staat positief tegenover de noordelijke ontsluiting van het plangebied over de Kanaaldijk richting de Kloosterbrug. Wel vraagt reclamant om de voorgestelde ontsluitingsvariant als voorwaardelijke verplichting op te nemen in het omgevingsplan.

Reactie gemeente

- a) In het kader van het wijzigen van het Omgevingsplan moet worden aangetoond dat er sprake is van een uitvoerbaar plan. Een goede ontsluiting maakt onderdeel uit van de uitvoerbaarheid van het plan. Om die reden heeft onderzoek plaatsgevonden naar de ontsluiting van het plangebied en is de noordelijke variant (richting de Kloosterbrug) naar voren gekomen als de te realiseren variant. Het tracé maakt geen onderdeel uit van het begrensde deel van het plangebied omdat de verkeerskundige functie al mogelijk is op basis van het omgevingsplan.

Op de inrichtingstekeningen behorende bij het plan is de ontsluiting vastgelegd. Omdat wij als gemeente ook geborgd willen hebben dat de ontsluiting via het noordelijke tracé plaatsvindt, hebben wij met de ontwikkelende partij contractueel vastgelegd dat de ontsluiting noordelijk (richting de Kloosterbrug) moet plaatsvinden en wel op de wijze zoals wij dat reeds op hoofdlijn technisch hebben uitgewerkt. Op deze manier is voor de gemeente voldoende geborgd dat de ontsluiting noordelijk plaats zal vinden.

Er is voor ons geen reden om de ontsluitingsvariant op te nemen als voorwaardelijke verplichting in het omgevingsplan omdat het contractueel is vastgelegd met de ontwikkelende partij.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

3. Zienswijze reclamant 3

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant heeft tijdens de planontwikkeling meegedacht over de ontsluiting van het plangebied. Reclamant is teleurgesteld dat de input uiteindelijk niet is meegenomen in de plannen. Reclamant dringt er met klem op aan om alsnog werk te maken van een directe en veilige ontsluiting van Hulsbergerlanden naar het sportpark. Concreet pleit reclamant voor de aanleg van een fiets- en voetpad met brugverbinding.

Reactie gemeente

- a) Wij beamen dat reclamant het realiseren van een fiets- en voetpad met brugverbinding tussen het plangebied en het sportpark naar voren heeft gebracht. Het realiseren van een dergelijke verbinding is afgewogen en wordt niet uitgesloten. In de huidige planontwikkeling wordt de brugverbinding niet meegenomen. De reden daarvoor is als volgt. Enerzijds is het verkeerskundig gezien niet noodzakelijk om een dergelijke verbinding te maken. Fietzers en voetgangers kunnen in de nieuwe situatie veilig gebruik maken van de bestaande en nieuwe verkeerssituatie op de Kanaaldijk om vanuit het dorp op het sportpark te komen (en omgekeerd). De afstand tussen het plangebied en sportvelden betreft 500 meter, waar het verkeer gezamenlijk over de dijk rijdt. Het nieuwe tracé op de Kanaaldijk houdt er rekening mee dat langzaam verkeer en gemotoriseerd verkeer zich gezamenlijk over de Kanaaldijk kunnen verplaatsen.

Anderzijds wordt er gesproken over de herinrichting van het sportpark. Zolang het niet duidelijk is hoe een eventuele herinrichting van het sportpark eruitziet, is het niet wenselijk al een brug aan te leggen. Het is dan immers niet bekend waar de oversteek gemaakt moet worden. Daarbij speelt ook dat het gebied naast Hulsbergerlanden op termijn ontwikkeld wordt. Het eventueel realiseren van een brug moet ook in samenhang met die ontwikkeling worden gezien.

Op basis van voorgaande voorziet het plan niet in het realiseren van een brug.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

4. Zienswijze Reclamant 4

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant vraagt aandacht voor een veilige route over de Kanaaldijk richting sportpark Monnikenbos en Rees Outdoor. Hierbij wordt opgemerkt dat er veilig gebruik gemaakt moet kunnen worden van het kanaal door Rees Outdoor.

Reactie gemeente

- a) Als gemeente onderkennen we dat verkeersveiligheid bij zowel het Kanaal als op de route richting de sportvelden van belang is. Om die reden wordt het profiel van de Kanaaldijk ook zodanig ingericht, dat langzaam verkeer (fietsers) en gemotoriseerd verkeer gezamenlijk veilig over het wegtracé kunnen rijden. Het wegprofiel is afgestemd op de toekomstige verkeersintensiteiten. Daarbij wordt aangesloten bij de uitgangspunten van de CROW, de eisen die in het gemeentelijk handboek voor de openbare ruimte van onze gemeente zijn opgenomen. Er is sprake van een erftoegangsweg type 1 op basis van het mobiliteitsplan.

Ten aanzien van het gebruik van het kanaal (en haar omgeving) door Rees Outdoor geldt het volgende. Het sportpark heeft een functie waarbinnen sportactiviteiten plaats kunnen vinden. Dat Rees Outdoor in de bestaande situatie gebruik maakt van de openbare ruimte is toegestaan. De openbare ruimte (in dit geval de openbare weg) is echter niet primair bedoeld voor het faciliteren van sporters en sportverenigingen. Als er in de nieuwe situatie geen sprake meer is van een veilige situatie waar gesport kan worden in de openbare ruimte, is het aan de sporters om andere manieren te vinden om veilig hun sport te beoefenen. Het gebruik van de openbare ruimte wordt in beginsel niet gewijzigd voor sporters. Het belang van de ontsluiting ten behoeve van verkeer staat voorop.

Wij willen als gemeente meedenken over mogelijkheden voor het combineren van de nieuwe weg en het recreatieve gebruik. Dit biedt echter geen garanties, wat betekent dat het recreatieve gebruik van het kanaal wellicht aangepast moet worden op de nieuwe fysieke inrichting

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

5. Zienswijze reclamant 5

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat haar kinderen sporten bij Rees Outdoor. Reclamant geeft aan dat de ontsluiting niet meer veilig is en dat ze het water missen.

Reactie gemeente

- a) Deze zienswijze komt inhoudelijk overeen met zienswijze 4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

6. Zienswijze reclamant 6

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk. Tijdens een gesprek op 20 augustus 2025 is de zienswijze toegelicht aan de gemeente.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant maakt bezwaar tegen de noordelijke ontsluiting zoals beschreven in het 'TAM-Omgevingsplan Hulsbergerlanden' (juni 2025) en het document 'Noordelijke ontsluiting woningbouw Wapenveld' (17 maart 2025). Als liefhebber van recreatie, de natuur en de sport die je in de natuur kan doen, ziet reclamant te veel bezwaren in de noordelijke ontsluiting die nadelig zijn voor de natuur en de recreatieve gebruikers hiervan.

Reclamant is van mening dat de noordelijke ontsluiting heel veel invloed zal hebben op de uitvoering van de sportactiviteiten en het bedienen van de recreatieve toeristen in Wapenveld.

- b) Reclamant vraagt zich af waarom de oostelijke ontsluitingsvariant via de Werverweg geen optie is.
- c) In het plan staat dat de zuidelijke ontsluiting geen optie is i.v.m. hinder voor bewoners van het zuidelijk deel, maar wat betekent dit voor de hinder voor bewoners en gebruikers van het noordelijk deel? Reclamant benoemt de recreatieve gebruikers van de natuur, de bezoekers van het sportpark en de bewoners van het noordelijke deel.
- d) Reclamant geeft aan dat nergens in het plan te lezen is dat er aandacht is voor de recreatieve gebruikers van het noordelijk deel van Wapenveld met het trekpuntje, het klompenpad, de kanoroutes en de sporters van de sportvelden:
 - a. Kanovaarders moeten de Kanaaldijk oversteken. Wat is het gevolg voor de veiligheid van de kanovaarders en het watertoerisme in Wapenveld?
 - b. Wat is het gevolg voor de veiligheid voor wandelaars en het wandeltoerisme (klompenpad i.r.t. het trekpuntje)?
 - c. Wat is het gevolg voor de veiligheid voor de wandelaars in het Kloosterbos die over de zandweg Zandbergen lopen?
 - d. Wat is het gevolg voor sporters van het sportpark (met name de survivalatleten) die tijdens de een training hardlopen over het zandpad Zandbergen naar Kloosterbos en hardlopen over de Kanaaldijk en een duik nemen in het Apeldoorns Kanaal (naast het trekpuntje) als trainingsmiddel.
- e) Reclamant geeft aan dat er een sluiproute voor autoverkeer zal ontstaan tussen de Kloosterweg en zandpad Zandbergen.
- f) Reclamant verwacht dat de veiligheid van het op- en afrijden van het parkeerterrein van het sportpark in het geding komt. Met name in combinatie met sportwedstrijden op het sportpark.
- g) Reclamant geeft aan dat kanoërs door het openstellen van de Kanaaldijk niet veilig in- en uit kunnen stappen en de weg over kunnen steken. Reclamant vindt dit een gemis voor de waterrecreatie in Wapenveld. Een oostelijke ontsluiting zal voor de waterrecreatie in Wapenveld de beste keuze zijn.

- h) Reclamant beaamt dat een zuidelijke ontsluiting, door het dorp, geen optie is. Reclamant vraagt zich af waarom er wordt gekozen voor een ontsluiting door en langs de natuur terwijl de ontsluiting ook oostelijk kan, via de Werverweg waar al auto's rijden. Of westelijk via een brug over het Apeldoorns Kanaal en vervolgens door het industrieterrein/naast Vrieze's Erfgoed, met een aansluiting op de Groteweg. Deze oplossing geeft volgens reclamant de minste hinder aan de natuur, aan de bewoners en gebruikers van de Kanaaldijk aan noordelijke kant. Het is de snelste manier om al die auto's (meer dan 2000 per dag zoals in het plan genoemd) zo snel mogelijk naar de Groteweg te krijgen.

Reactie gemeente

- a) Reclamant onderbouwt niet en toont niet aan waarom het plan ten koste van de natuur gaat. Tijdens een toelichting op de zienswijze geeft reclamant aan dat het plan negatieve effecten heeft op de huidige bedrijfsvoering. Er wordt door het bedrijf gebruik gemaakt van de openbare ruimte rondom het sportpark. Onder andere door kano's te water te laten vanaf de Kanaaldijk en hard te lopen over de Kanaaldijk. Dat kan onder de huidige omstandigheden goed omdat er sprake is van weinig verkeer.
In de nieuwe situatie neemt de hoeveelheid verkeer toe. Daardoor is het voor het bedrijf moeilijker om het bestaande gebruik buiten het sportpark voort te zetten, aldus reclamant. Wij begrijpen dit. Het is echter zo dat de sportactiviteiten primair op het sportpark plaats moeten vinden. Dit is planologisch zo gefaciliteerd. Dat het bedrijf gebruik maakt van de openbare ruimte buiten het sportpark is toegestaan (het te water laten van kano's en hardlopen over de Kanaaldijk), maar kan niet als een recht worden gezien. Dat dit in de toekomstige situatie minder makkelijk kan, leidt er niet toe dat de ontsluiting van de nieuwe woonwijk gewijzigd moet worden.
Zoals ook tijdens het gesprek van 20 augustus 2025 is aangegeven wordt het profiel van de Kanaaldijk aangepast en op basis van wet- en regelgeving afgestemd op de toekomstige verkeersintensiteiten. Wij willen als gemeente meedenken over mogelijkheden voor het combineren van de nieuwe weg en het recreatieve gebruik. Dit biedt echter geen garanties, wat betekent dat het recreatieve gebruik van het kanaal wellicht aangepast moet worden op de nieuwe fysieke inrichting.
- b) De oostelijke variant via de Werverweg stuit om meerdere redenen (in willekeurige volgorde) op bezwaren:
- Daarvoor moet gebruik worden gemaakt van naastgelegen gronden die (nog) niet tot ontwikkeling zijn gebracht op het moment dat Hulsbergerlanden tot uitvoer wordt gebracht;
 - De Werverweg heeft een smal profiel. De toename van het aantal verkeersbewegingen zou leiden tot grootschalige en kostbare infrastructurele ingrepen die de haalbaarheid van het plan onder druk kunnen zetten;
 - Als er wordt ontsloten via de Werverweg zal er in de praktijk alsnog een groot deel van het aantal motorvoertuigen door het centrum van Wapenveld rijden. Dit is vanwege de huidige drukte niet wenselijk. Ook zal dan een deel van het verkeer via de Kloosterweg, door het Kloosterbos, rijden. De aansluiting van de Werverweg op de Kloosterweg ter hoogte van de dijk is niet ideaal. Daarnaast staat een deel van de Kloosterweg bij hoog water geregeld onder water. Er is zodoende geen duurzame oplossing te garanderen.
- c) In welke richting de ontsluiting ook zal plaatsvinden dit zal een verandering opleveren van de huidige situatie en zal het effect hiervan worden ondervonden door bewoners. Echter het aantal bewoners langs het noordelijk tracé is veel beperkter dan op het zuidelijk deel. Daarnaast is het wegprofiel beter te realiseren. Ten aanzien van de sportvelden geldt dat de sportactiviteiten binnen het sportpark plaats kunnen vinden, ook als er sprake is van de nieuwe ontsluiting. Het gebruik van openbaar gebied voor sportactiviteiten in relatie tot het sportpark is geen recht, zoals ook onder 'a' beschreven. Het wijzigen van het wegprofiel kan zodoende plaatsvinden.
Dat Rees Outdoor mogelijk haar activiteiten buiten het sportpark, in openbaar gebied, niet meer kan uitvoeren zoals dat nu het geval is, wordt onderkend. Er is echter geen reden om

daarom de ontsluiting van het plangebied aan te passen. Zoals ook onder 'a' aangegeven gaan we bij de technische uitwerking bekijken of er mogelijkheden zijn om de activiteiten van Rees Outdoor en de aanpassing van de ontsluiting te combineren. Dit is echter geen garantie dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren.

Ten aanzien van de natuur geldt dat onderzoek heeft aangetoond dat er geen negatieve effecten optreden ten gevolge van het plan.

- d) In de stukken is inderdaad weinig aandacht voor het recreatieve gebruik van het noordelijk deel van Wapenveld met het trekpuntje, het klompenpad, de kanoroutes en de sporters van de sportvelden. Dat wordt in de toelichting van het omgevingsplan aangevuld. Daarbij wordt expliciet ingegaan op door onderstaande, door reclamant aangedragen, gebruikers:
- a. Kanovaarders moeten de Kanaaldijk oversteken. Wat is het gevolg voor de veiligheid van de kanovaarders en het watertoerisme in Wapenveld?
Kanovaarders moeten nu en in de toekomst rekening houden met de fysieke situatie zoals die aan de Kanaaldijk aanwezig is. Dat kan betekenen dat gebruik moet worden gemaakt van aanwezige steigers in het Apeldoorns Kanaal, bijvoorbeeld bij de Kloosterbrug.
 - b. Wat is het gevolg voor de veiligheid voor wandelaars en het wandeltoerisme (klompenpad i.r.t. het trekpuntje)?
Voor Wandelaars geldt dat ze gebruik kunnen (blijven) maken van de weg en ook van het schouwpad aan de westzijde van het Apeldoorns Kanaal. Hier loopt het Klompenpad. Het trekpuntje kan ook in de nieuwe situatie worden gebruikt. Bij de verdere uitwerking van het wegprofiel wordt hier rekening mee gehouden. Over de exacte technische en fysieke uitwerking vindt nader overleg plaats met belanghebbenden.
 - c. Wat is het gevolg voor de veiligheid voor de wandelaars in het Kloosterbos die over de zandweg Zandbergen lopen?
Wandelaars kunnen ook in de toekomstige situatie gebruik maken van de zandweg Zandbergen. Dat is geen verandering ten opzichte van de huidige situatie. Het is niet de verwachting dat deze weg met het ontwikkelen van Hulsbergerlanden heel druk wordt, zodat er niet gewandeld kan worden.
 - d. Wat is het gevolg voor sporters van het sportpark (met name de survivalatleten) die tijdens de een training hardlopen over het zandpad Zandbergen naar Kloosterbos en hardlopen over de Kanaaldijk en een duik nemen in het Apeldoorns Kanaal (naast het trekpuntje) als trainingsmiddel.
Voor deze sporters geldt, net zoals dat voor iedereen geldt, dat ze gebruik mogen maken van openbaar gebied. Dat geldt nu, maar ook in de toekomst. Gebruikers van de Kanaaldijk moeten rekening houden met een toename van verkeer en een ander wegprofiel.
- e) Zandbergen is een openbaar toegankelijke weg. Eenieder, dus ook de toekomstige bewoners, kan gebruik maken van deze weg. Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat het grootste deel van de nieuwe bewoners richting de Grote Weg zal rijden. Deze bewoners maken geen gebruik van Zandbergen. Bewoners die vanuit het plangebied noordelijk, richting de IJsseldijk willen rijden kunnen via Zandbergen en via de Kloosterweg. Zandbergen is vanwege het feit dat het gedeeltelijk een zandweg is minder aantrekkelijk. De verwachting is dan ook dat deze weg minder gebruikt zal worden.
- f) De weg wordt zodanig ingericht dat het op basis van de toekomstige verkeersintensiteiten voldoet aan de richtlijnen van de CROW waardoor er sprake is van een veilige situatie.
- g) Het is geen recht van kanoërs om ter hoogte van Rees Outdoor het Apeldoorns Kanaal te betreden. In het Apeldoorns Kanaal zijn diverse opstappunten waar kanoërs veilig in- en uit kunnen stappen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting van het TAM-omgevingsplan. In de toelichting (paragraaf 6.5.2) is meer aandacht geschonken aan de positie van sportverenigingen rondom het plangebied en de relatie met het plan.

7. Zienswijze reclamant 7

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat jaren geleden de Kanaaldijk omwille van de fietsende jeugd is afgesloten voor auto's. Reclamant vreest voor de veiligheid van haar kinderen als ze naar de sportvelden gaan. Volgens reclamant is het ontsluiten van dat stuk niet nodig omdat er volgens reclamant eventuele andere opties zijn die beter zijn voor de natuur.

Reactie gemeente

- a) De Kanaaldijk is inderdaad jaren geleden afgesloten voor doorgaand verkeer. Ten behoeve van voorliggend woningbouwplan is deze situatie heroverwogen en herzien. Omwille van de ontsluiting van de nieuwe woonwijk wordt de knip in de Kanaaldijk zuidelijk van de woonwijk verplaatst, maar er is geen sprake van een doorgaande route van de Kloosterbrug (noord) naar de Manenbergerbrug (zuid) waar vroeger sprake van was. De openstelling heeft tot doel de nieuwe woonwijk op een veilige manier te ontsluiten. Er komt daarom alleen bestemmingsverkeer van- en naar Hulsbergerlanden en de nieuwe woonwijk erachter en geen doorgaand verkeer.
Reclamant onderbouwt niet waarom de ontsluiting gevaarlijk is. De Kanaaldijk wordt zodanig ingericht dat deze geschikt is voor zowel gemotoriseerd verkeer als langzaam verkeer op basis van de toekomstige intensiteiten. De weg wordt ingericht op basis van de eisen die de CROW eraan verbindt. De sportvelden zijn zodoende veilig te bereiken.
Reclamant onderbouwt niet welke alternatieve ontsluitingsmogelijkheden er zijn en waarom deze beter zijn voor de natuur.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

8. Zienswijze reclamant 8

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant sport graag bij het plangebied en het is een fijne route om te lopen met de hond. Het zou volgens reclamant zonde zijn om nieuwe verkeersdruk te creëren op een plek waar het eigenlijk niet hoeft. In een tijdperk waarin alles groener wordt en meer autovrij lijkt het hier precies tegenovergesteld te gaan.

Reactie gemeente

- a) Reclamant onderbouwt niet waarom er geen nieuwe ontsluiting gerealiseerd hoeft te worden. Omwille van het ontsluiten van de nieuwe woonwijk is een ontsluiting nodig. Er is een onderzoek uitgevoerd naar verschillende ontsluitingsvarianten. Daaruit volgt de noordelijke variant als beste optie. De ontsluiting is wel degelijk noodzakelijk voor de uitvoerbaarheid van het plan. Het klopt dat het aantal verkeersbewegingen toeneemt. Het profiel van de nieuwe weg wordt op basis van de uitgangspunten van de CROW zodanig vormgegeven dat ze deze hoeveelheid verkeersbewegingen veilig kan verwerken. Daarbij wordt opgemerkt dat de piek van het aantal verkeersbewegingen in de ochtend- en avondspits valt. De rest van het aantal verkeersbewegingen vindt meer verspreid over de dag plaats.

Ondanks de gewijzigde verkeerssituatie kan reclamant nog steeds blijven sporten. Daar doet de ontsluiting geen afbreuk aan.

Waar recreant exact wandelt is niet aangegeven. Er bestaan rondom de ontsluiting en het noordelijk deel van het Apeldoorns Kanaal voldoende mogelijkheden om te wandelen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

9. Zienswijze reclamant 9

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) 2000 auto's per dag rijden dan de wijk uit over de dijk. Dat is onveilig voor de sporters, waaronder veel kinderen zijn.

Reactie gemeente

- a) Reclamant toont niet aan waarom het aantal extra verkeersbewegingen op de Kanaaldijk gevaarlijk is. Er is onderzoek gedaan naar de noordelijke ontsluiting en hieruit is gebleken dat dit de meest wenselijke variant is om te ontsluiten. Het wegprofiel wordt aangepast op basis van de normen van de CROW om het toekomstige verwachte aantal verkeersbewegingen te kunnen verwerken. Daaruit volgt dat fietsers en gemotoriseerd verkeer gezamenlijk en veilig over de Kanaaldijk kunnen rijden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

10. Zienswijze reclamant 10

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant is van mening dat de nieuwe ontsluiting onveilig is voor sporters en recreanten. De Kanaaldijk wordt door veel sporters van de verschillende verenigingen gebruikt. De huidige autoluwe situatie is veilig de nieuwe situatie niet.
- b) Reclamant is van mening dat het plan een negatief effect heeft op de natuur en het toerisme. Daarbij doelt reclamant op wandelaars van het Klompenpad, gebruikers van het trekpontje, wandelaars in het Kloosterbos, kanovaarders en survivalatleten. De noordelijke ontsluiting snijdt dwars door een waardevol natuur- en recreatiegebied.
- c) Volgens reclamant zijn alternatieven nauwelijks onderzocht. Reclamant geeft als alternatieve ontsluitingsmogelijkheden een brug over het Apeldoorns Kanaal en een oostelijke ontsluiting via de Werverweg en Kloosterweg.
- d) Reclamant is van mening dat er sprake is van onvoldoende transparantie en inspraak in het plan. Daarbij wordt de keuze voor de ontsluiting aangehaald, maar ook de inzagetermijn die gedeeltelijk in de vakantieperiode plaats heeft gevonden.

Reactie gemeente

- a) Reclamant onderbouwt niet waarom in de nieuwe situatie sprake is van een gevaarlijke situatie voor bezoekers van de sportverenigingen. De nieuwe situatie zorgt inderdaad voor een toename van verkeer, maar het wegprofiel wordt op basis van de voorwaarde van de CROW zodanig ingericht, dat het er sprake is van een veilig wegprofiel, gebaseerd op de nieuwe verkeersintensiteiten.
- b) Reclamant onderbouwt niet waarom er sprake is van een negatief effect op de genoemde doelgroepen. Reclamant 6 heeft een zienswijze met dezelfde [strekking-inhoud](#) ingediend. Voor de argumentatie rondom het effect op de omgeving wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 onder 'd'.
- c) In het kader van voorliggend plan zijn diverse varianten onderzocht. Een oostelijke ontsluiting en een brug over het Apeldoorns Kanaal zijn afgewogen. Dat meerdere varianten zijn onderzocht is in de toelichting van het omgevingsplan beschreven in paragraaf 6.5.2. Wij onderkennen dat het afwegingskader van verschillende varianten sterker naar voren gebracht kan worden. De toelichting wordt hierop aangepast.
- d) Ten aanzien van de onderbouwing van de ontsluiting wordt verwezen naar de beantwoording onder 'c'. Ten aanzien van de inzagetermijn geldt dat er wettelijk sprake is van een inzagetermijn van 6 weken, waarbij al rekening met vakanties wordt gehouden. Die termijn is aangehouden. De helft van deze termijn viel niet binnen een vakantieperiode. Daarnaast was er gedurende de termijn, voorafgaand aan de vakantie, een inloopavond over het ontwerp TAM-omgevingsplan. Wij zijn van mening dat eenieder voldoende tijd en mogelijkheden heeft gehad om tijdig een zienswijze in te dienen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan. In paragraaf 6.5 wordt een betere toelichting gegeven op de afweging van varianten voor de ontsluiting van het plangebied en de daaruit voortvloeiende keuze voor de noordelijke ontsluiting.

11. Zienswijze reclamant 11

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Voor behoud veiligheid

Reactie gemeente

- a) Reclamant geeft geen andere toelichting. Redelijkerwijs wordt aangenomen dat de veiligheid van de ontsluiting wordt bedoeld. Ten aanzien van de ontsluiting wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

12. Zienswijze reclamant 12

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat er geen ruimte is voor 2.000 auto's per dag over de Kanaaldijk in combinatie met het gebruik van de sportvelden.

Reactie gemeente

- b) Deze zienswijze is in lijn met zienswijze 4. Voor een beantwoording van de toename van het verkeer in relatie tot de sportvelden en de veiligheid, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

13. Zienswijze reclamant 13

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat onlangs is besloten dat de verffabriek gaat sluiten. Reclamant oppert dat de Manenbergerbrug in de toekomst een fiets- en voetgangersbrug kan worden en dat er een nieuwe brug ter hoogte van de verffabriek kan komen als ontsluiting van de Ossenkamp en de nieuwe woonwijk. Bijkomend voordeel is dat de Kanaaldijk richting Kloosterbrug rustiger blijft.

Reactie gemeente

- b) Wanneer de verffabriek sluit is nog niet bekend. Of de voorgestelde brug er in de toekomst kan komen is daarom nog niet te zeggen. Ook niet of de Manenbergerbrug een andere functie krijgt. Omdat de uitvoerbaarheid van het voorliggende plan aangetoond moet worden, is het van belang dat de ontsluiting nu al wordt geregeld. Met de in het plan voorgestelde ontsluiting is daar sprake van. Omdat de voorgestelde opties van reclamant nu niet gerealiseerd kunnen worden, is geen sprake van een realistisch alternatief.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

14. Zienswijze reclamant 14

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant heeft pro forma een zienswijze ingediend.

Reactie gemeente

- b) Reclamant heeft de pro forma zienswijze niet inhoudelijk aangevuld. Er is derhalve geen mogelijkheid om inhoudelijk te reageren.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

15. Zienswijze reclamant 15

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant haalt aan dat er in maart 2024 een voorkeursvariant zou worden onderzocht voor de ontsluiting. Reclamant geeft aan dat de door omwonenden geopperde optie van een brug langs het industrieterrein in het rapport "Noordelijke ontsluiting woningbouw Wapenveld" d.d. 17 maart 2025 niet is opgenomen, noch inhoudelijk beoordeeld. Dit acht reclamant onzorgvuldig.
- b) In het rapport wordt gesteld dat de route via Zandbergen/Kloosterbos afvalt vanwege 'vormgeving'. Deze motivering is naar het oordeel van reclamant onvoldoende concreet en niet toetsbaar.
- c) Sinds bewoning in 2019 is reclamant naar eigen zeggen geconfronteerd met onteigening, langdurige bouwwerkzaamheden en nu een nieuwe infrastructurele ingreep. De opeenstapeling van overheidsmaatregelen roept de vraag op hoe de belangen van individuele burgers worden beschermd.
- d) Reclamant geeft aan dat de Kanaaldijk thans onverlicht is. Reclamant geeft aan dat nieuwe verlichting direct zicht zal geven op de woning. Daardoor is vrees voor inkijk. Nieuwe aanplant biedt pas over jaren beschutting. Reclamant verzoekt om toepassing van licht werende maatregelen en een heroverweging van de verlichtingsintensiteit van het gebied.
- e) Reclamant geeft aan dat de verbreding van de Kanaaldijk ten behoeve van de ontsluiting een aanzienlijke toename van verkeersdruk met zich meebrengt. Reclamant maakt zich zorgen over de veiligheid in relatie tot de in- en uitrit.
- f) Reclamant vraagt zich af of er wederom grond dient te worden afgestaan, terwijl eerder onteigening heeft plaatsgevonden door het Waterschap. Verdere afname van perceeloppervlak zal de buffer tussen woning en weg reduceren, hetgeen leidt tot meer hinder van verkeer, geluid en licht.
- g) Reclamant verzet zich tegen de noordelijke ontsluiting en de toenemende verkeersintensiteit. De ingreep staat volgens reclamant haaks op het veiligheidsbeleid van het waterschap.
- h) Reclamant geeft aan dat ten gevolge van de nieuwe ontsluiting sprake is van een toenemende geluidbelasting van wegverkeer.
- i) Reclamant merkt op dat het plan ten koste gaat van privacy en uitzicht.
- j) Reclamant merkt op dat op het betreffende terrein Rijksmonument molen de Wielewaal staat. Dit rijksmonument vereist vrije windvang. Het plaatsen van geluidwerende panelen in de omgeving van de molen is daarmee strijdig. Visuele beperking van de molen moet worden voorkomen.
- k) Reclamant geeft aan dat ten minste de volgende maatregelen genomen moeten worden om de overlast van geluid en licht te beperken:
 - a. Realisatie van een groenbuffer in de vorm van een dichte haag tussen de weg en haar perceelgrens, die het zicht op het verkeer beperkt;
 - b. Geluid reducerende maatregelen zoals lage geluidswal, geluidsreducerend asfalt of geluidsabsorberende beplanting;
 - c. Beperking van maximale snelheid op het betreffende wegvak;
 - d. Het treffen van andere verkeer remmende maatregelen;
 - e. Het treffen van lichtwerende maatregelen
 - f. Andere ontsluitingsvarianten alsnog inhoudelijk te betrekken in de besluitvorming;
 - g. De belangen van het Rijksmonument Molen de Wielewaal te beschermen;

h. Geen verdere grondonteigening toe te passen.

Reactie gemeente

- a) De ontsluiting langs het industrieterrein is wel degelijk onderzocht. Dit wordt nadrukkelijker onderbouwd in de toelichting van het omgevingsplan. De rapportage "Noordelijke ontsluiting woningbouw Wapenveld" d.d. 17 maart 2025 maakt geen onderdeel uit van het omgevingsplan. Het is immers een onderzoek naar de noordelijke variant, niet de afweging van alle varianten. Ter verduidelijking van de keuze van de noordelijke variant wordt deze toegevoegd aan de toelichting van het TAM-omgevingsplan.
- b) De route Zandbergen - Kloosterbos komt uit op de Kloosterweg om het Kloosterbos. Deze weg is bij hoog water niet te gebruiken en derhalve geen duurzame oplossing. Daarbij is de aansluiting op de Kloosterweg in een scherpe hoek, wat verkeerskundig onwenselijk is en vanwege het hoogteverschil tussen de Kloosterweg en Zandbergen technisch lastig op te lossen.
- c) Bij iedere ingreep wordt het individuele belang afgewogen tegen het algemeen belang. In dit geval verkeersmaatregelen. Daarbij wordt onderkend dat voor reclamant een nieuwe situatie ontstaat, maar dit weegt naar oordeel van de gemeente niet op tegen de behoefte aan woningen en de noodzakelijke ontsluiting dientengevolge.
- d) In het kader van het plan moet nog worden bepaald of en op welke manier sprake zal zijn van verlichting. Waar mogelijk wordt, in samenspraak met reclamant, een plan gemaakt waarbij lichtintensiteit minimaal zal zijn.
- e) Doordat een woonwijk wordt ontwikkeld ontstaat een toename van verkeer wat ervoor zorgt dat er een wijziging van het wegprofiel moet worden doorgevoerd om de nieuwe verkeersintensiteit op een veilige manier te kunnen verwerken. De verbreding van de kanaaldijk is daarmee inherent aan de ontwikkeling van de woonwijk. Ten behoeve van het nieuwe profiel wordt rekening gehouden met de bestaande in- en uitritten. Dit zal, in overleg met reclamant, plaatsvinden op een veilige manier.
- f) Uitgangspunt is dat niet opnieuw grond moet worden afgestaan.
- g) Het klopt dat de verkeersintensiteit toeneemt. Het wegprofiel wordt echter afgestemd op de toenemende intensiteit om een veilige ontsluiting te kunnen realiseren. Het waterschap is hier bekend mee en onderschrijft de ontsluiting.
- h) Onderzoek (bijlage 20 van de toelichting van het TAM-omgevingsplan) toont aan dat de geluidbelasting op de woning van reclamant binnen de wettelijke kaders blijft. Er hoeven ter hoogte van reclamant geen maatregelen te worden getroffen om akoestische effecten te elimineren.
- i) Ten gevolge van het plan neemt het aantal verkeersbewegingen toe. Mensen die over de Kanaaldijk rijden kunnen, net zoals dat nu het geval is, richting de woning van reclamant kijken. Het uitzicht van reclamant wordt weliswaar beperkt, maar deze beperking blijft binnen de grenzen van wat door eiser moet worden aanvaard. Er komt meer verkeer langs de woning, maar gezien de ligging van de woning ten opzichte van de weg (de woning ligt op afstand en lager dan de weg) is geen sprake van een groot nadelig effect in de ogen van de gemeente.
- j) Reclamant suggereert dat binnen het invloedgebied geluidwerende panelen worden gerealiseerd die de windvang van de molen beperken. Daar is geen sprake van. Nergens in de bij het TAM-omgevingsplan behorende stukken is opgenomen dat dergelijke panelen er komen. Daarnaast is er geen sprake van ingrepen die een visueel beperkend effect hebben op de molen. Akoestisch onderzoek dat in het kader van voorliggend plan is uitgevoerd heeft uitgewezen dat dergelijke ingrepen niet nodig zijn.
- k) Ten aanzien van de genoemde punten het volgende:
 - a. In overleg tussen u en de ontwikkelaar kan worden besproken of en op welke wijze een dergelijke heg gerealiseerd kan worden;
 - b. Geluidwerende maatregelen zijn niet noodzakelijk omdat onderzoek heeft aangetoond dat de geluidbelasting op de gevel van de woning de wettelijke grens niet overschrijdt;
 - c. De maximumsnelheid van de weg wordt niet verlaagd. De functie is bepalend voor de snelheid. Een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom heeft een maximumsnelheid

- van 60 km/u.
- d. In het kader van de uitwerking van het definitieve wegprofiel wordt bepaald of en op welke wijze snelheid remmende maatregelen worden gerealiseerd. Hierbij wordt opgemerkt dat snelheid remmende maatregelen niet per definitie leiden tot een afname van geluid, vanwege remmen en optrekken van gemotoriseerd verkeer;
 - e. De varianten zijn zoals aangegeven betrokken bij de besluitvorming, maar de onderbouwing zal worden aangevuld/beter worden onderbouwd in de toelichting van het TAM-omgevingsplan;
 - f. De belangen van het Rijksmonument zijn meegewogen. Het plan voorziet niet in nieuwe functies of activiteiten die de werking van de rijksmonumentale molen schaden;
 - g. Uitgangspunt is dat er geen onteigening plaatsvindt.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan. In de toelichting van het omgevingsplan wordt de ontsluitingsvariant langs het industrieterrein benoemd als onderzochte optie.

16. Zienswijze reclamant 16

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat het plan onvoldoende recht doet aan de overgang tussen het bestaand stedelijk gebied en bestaande landelijke karakter van de omgeving, door binnen het plangebied appartementengebouwen toe te staan met een bouwhoogte van 17 meter met een binnenplanse afwijking waardoor er nog hoger gebouwd kan worden.
- b) Uit de toelichting van het omgevingsplan en uit het gemeentelijk beleid volgt dat rekening moet worden gehouden met de kernkwaliteiten van het landschap. Daarvan is met dit omgevingsplan onvoldoende sprake. Ook is volgens reclamant niet gemotiveerd waarom op dit punt is afgeweken van gemeentelijk beleid.
- c) Reclamant geeft aan dat uit de plannen volgt dat de nieuwe wijk wordt ontsloten op de Kanaaldijk in noordelijke richting. Hierdoor wordt de thans rustige weg opengesteld voor gemotoriseerd verkeer. Uit onderzoek volgt dat de ontsluiting ook via het centrum van Wapenveld afgewikkeld kan worden, maar de raad acht een ontsluiting via het centrum niet wenselijk.
Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de toename van het verkeer direct langs de woning. De Kanaaldijk is op dit moment ingericht voor langzaam verkeer en reclamant is van mening dat de nieuwe situatie niet veilig is.
Volgens reclamant is de keuze om via de Kanaaldijk te ontsluiten gebaseerd op een verkeersonderzoek van Goudappel. Volgens reclamant zijn de uitkomsten van dit onderzoek op zijn zachts gezegd twijfelachtig. Zo bevat het onderzoek geen volledige doorrekening van verschillende ontsluitingsscenario's. De keuze voor de Kanaaldijk als hoofdontsluiting lijkt daarmee beleidsmatig te zijn ingegeven, en niet verkeerskundig onderbouwd.
- d) Reclamant is van mening dat het verkeerskundig onderzoek onvoldoende aandacht heeft voor de combinatie van verkeer door bewoners, gebruikers van de sportvelden en overige voorzieningen. Het plan is volgens reclamant op dit punt onvoldoende zorgvuldig voorbereid en gebrekkig gemotiveerd.

Reactie gemeente

- a) Het Gelders Genootschap heeft in het kader van het plan een advies uitgebracht. Dit advies richt zich op de rol van landschap en cultuurhistorie bij de totstandkoming van het stedenbouwkundige plan. Hierbij is expliciet aandacht geschonken aan de wijze waarop de verschillende bouwvolumes (en bouwhoogtes) een plek kunnen krijgen binnen het plangebied, zonder dat dit afbreuk doet aan de landschappelijke kwaliteiten van het plangebied. Hieruit volgt dat de bebouwing vanaf de zijde van de Kanaaldijk naar binnen toe steeds hoger kan worden. Op pagina 12 van het beeldkwaliteitplan dat als bijlage 1 van de toelichting van het omgevingsplan is opgenomen is dat weergegeven. Hier staat onder de ruimtelijke uitgangspunten:

Tot slot zijn de volgende uitgangspunten voor het stedelijk weefsel van belang. Deze sluiten aan op de karakteristiek van Wapenveld en bieden ruimte voor nieuwe invullingen:

-
-
- *De massa's passen bij de dorpse schaal en hoogtes, waarbij het uitgangspunt maximaal 5 lagen inclusief kap is.*

Op pagina 15 wordt dit nogmaals benadrukt:

Het plangebied heeft een ruimtelijke opbouw, met eenlaagse bebouwing (met kap) langs de Kanaaldijk naar twee bouwlagen met een kap voor het middengebied en een hoogteaccent ter plaatse van de appartementengebouwen. Incidenteel worden accenten in de vorm van extra bouwhoogte toegestaan. Dit geeft het gehele plan herkenning en maakt de verschillende gebieden afleesbaar.

Een appartementengebouw van 17 meter (en met gebruikmaking van de binnenplanse afwijking ruim 18 meter) passen hierbinnen.

- b) In het document 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitplan' (bijlage 1 van de toelichting) is beschreven op welke wijze rekening wordt gehouden met de kenmerken van het landschap. Dat vertaalt zich in een groenplan dat als bijlage 3 van de regels als een voorwaardelijke verplichting is opgenomen. Uit deze documenten volgt naar oordeel van de gemeente dat er voldoende rekening is gehouden met de landschappelijke inpassing. Reclamant beargumenteert niet waarom hij van mening is dat hiermee is afgeweken van gemeentelijk beleid. In de ogen van de gemeente is er wel degelijk sprake van invulling van het gemeentelijk beleid dat zich vertaalt in het stedenbouwkundig plan, het beeldkwaliteitplan en het groenplan.
- c) In het kader van het plan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de ontsluiting van het plangebied omdat ten gevolge van het plan een toenemende verkeersintensiteit ontstaat. Daarbij zijn verschillende varianten onderzocht. Dit is in paragraaf 6.5 van de toelichting van het TAM-omgevingsplan uiteengezet. Bij het bepalen van de varianten is onder andere gekeken naar bestaande wegprofielen, toenemende verkeersdruk ten gevolge van het plan, financiën en het STOP-principe. STOP staat voor Stappen, Trappen, OV en Privé-vervoer (auto). Daaruit volgt dat wordt gekozen voor de noordelijke variant. Bij de uitwerking van deze variant wordt rekening gehouden met een gewijzigd wegprofiel waarbij vorm, functie en gebruik in evenwicht zijn. De nieuw geprofileerde weg kan verkeer op een veilige manier, op basis van wet- en regelgeving, verwerken. Er is geen reden om aan te nemen dat hierdoor een onveilige situatie ontstaat.
De verschillende varianten zijn zowel op basis van verkeerskundige analyses als op basis van beleid gemaakt. Dit is ook vooraf gecommuniceerd tijdens een inloopavond.
- d) Op pagina 7 van het betreffende onderzoek wordt wel degelijk ingegaan op de invloed van de sportvelden. Daarnaast is wel degelijk onderzoek uitgevoerd naar verschillende ontsluitingsvarianten. Dit is in de motivering onderbelicht. De resultaten van dit onderzoek worden toegevoegd aan paragraaf 3.1 van de motivering. In deze paragraaf wordt het onderwerp 'ontsluiting' behandeld.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan. De onderbouwing voor de keuze voor een noordelijke ontsluiting en de afweging daarbij wordt in de toelichting beter gemotiveerd.

17. Zienswijze reclamant 17

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant geeft aan dat de noordelijke ontsluiting leidt tot een toename van verkeer en daarmee van een onveilige situatie. Reclamant merkt op dat de onveilige situaties voor fietsers ertoe leidt dat er meer mensen met de auto gaan waardoor (tegen de uitgangspunten van het beleid van de gemeente in) het autoverkeer toeneemt.
- b) Reclamant opteert voor een ontsluiting via de Werverweg.

Reactie gemeente

- a) Er is inderdaad een toename van verkeer ten gevolge van het plan. Reclamant gaat eraan voorbij dat het wegprofiel wordt afgestemd op deze toename en dat daardoor sprake zal zijn van een veilige situatie. De beantwoording van zienswijze 4 gaat hier verder op in. Een toename van gemotoriseerd verkeer gaat inderdaad in tegen het gemeentelijk beleid maar is onoverkomelijk met het toevoegen van nieuwe woningen. De gemeente is echter van mening dat het plan naar verwachting leidt tot minder voertuigbewegingen omdat het meer moeite kost om met de auto in het dorp te komen omdat het dorp met de auto alleen bereikbaar is via de Kanaaldijk, Klooserweg en de Groteweg (STOP-principe). Dit stimuleert het fietsgebruik naar voorzieningen in Wapenveld. Een toename van mensen die met de auto naar de sportvelden gaan verwacht de gemeente niet omdat het wegprofiel, zoals hiervoor al is aangegeven, geschikt is voor de combinatie van auto- en fietsgebruik.
- h) De oostelijke variant via de Werverweg stuit om meerdere redenen (in willekeurige volgorde) op bezwaren:
 - Daarvoor moet gebruik worden gemaakt van naastgelegen gronden die (nog) niet tot ontwikkeling zijn gebracht op het moment dat Hulsbergerlanden tot uitvoer wordt gebracht;
 - De Werverweg heeft een smal profiel. De toename van het aantal verkeersbewegingen zou leiden tot grootschalige en kostbare infrastructurele ingrepen die de haalbaarheid van het plan onder druk kunnen zetten;
 - Als er wordt ontsloten via de Werverweg zal er in de praktijk alsnog een groot deel van het aantal motorvoertuigen door het centrum van Wapenveld rijden. Dit is vanwege de hoge intensiteit in combinatie met het verblijfskarakter minder wenselijk. Ook zal dan een deel van het verkeer via de Kloosterweg, door het Kloosterbos, rijden. De aansluiting van de Werverweg op de Kloosterweg ter hoogte van de dijk is niet ideaal. Ook staat een deel van de Kloosterweg bij hoog water geregeld onder water. Er is zodoende geen duurzame oplossing te garanderen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

18. Zienswijze reclamant 18

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

De reclamant brengt de navolgende zienswijzen ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan naar voren:

- a) Reclamant is van mening dat het openstellen van de Kanaaldijk voor verkeer niet wenselijk is en opert een extra brug over het Apeldoorns Kanaal ter hoogte van de Vlijtweg. Hierdoor blijft het veilig om met de fiets naar het sportpark te gaan.

Reactie gemeente

- a) Deze variant is onderzocht en is afgefallen op basis van financiële redenen. Reclamant gaat eraan voorbij dat het realiseren van een brug niet betekent dat er helemaal geen fietsverkeer en autoverkeer samen op de rijbaan komen. In het geval van een nieuwe brug zullen fietsers (waaronder bezoekers van het sportpark) vanaf het nieuwe plangebied tot aan de geopperde nieuwe brug over een lengte van ongeveer 300 meter ook samen met auto's op de rijbaan moeten rijden. Op basis van de noordelijke variant is de afstand van het plangebied tot de sportvelden 500 meter.

De noordelijke ontsluiting wordt aangelegd op basis van de wettelijke normeringen, afgestemd op de nieuwe intensiteit van de weg, waardoor autoverkeer en fietsverkeer veilig gebruik kunnen maken van het tracé.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het plan ten gevolge van de ingediende zienswijzen, zijn ook enkele ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Het gaat daarbij om enkele tekstuele (grammaticale) aanpassingen en de wijzigingen in het provinciale stikstofbeleid (paragraaf 6.6 van de motivering). Daarnaast is de Aerius-berekening geactualiseerd op basis van de laatste versie van de Aerius-calculator.