

Bijlage 3

Nota zienswijzen
Bestemmingsplan Graspeel
Gemeente Landerd
(Croonen Adviseurs, 15 april 2013)

Nota Zienswijzen
Bestemmingsplan Graspeel
Gemeente Landerd

Nota Zienswijzen

Bestemmingsplan Graspeel

Gemeente Landerd

Nota Zienswijzen
Bijlage Zienswijzen

Datum:
15 april 2013

Projectgegevens:
Projectnummer NZW01-0252098-01e

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Opbouw nota van zienswijzen	2
2	Algemene beantwoording	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Onderwerpen	3
3	Beoordeling zienswijzen	33
3.1	Algemeen beantwoording zienswijzen	33
3.2	Beantwoording zienswijzen	34
4	Ambtshalve aanpassingen	223

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan LOG Graspeel en het bijbehorende Plan-MER hebben met ingang van 9 januari 2009 gedurende een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant en de lokale kranten op de door de gemeente gebruikelijke wijze. Gedurende bovengenoemde termijn is van 62 reclamanten één of meerdere zienswijzen ontvangen. Enkele zienswijzen zijn buiten de officiële termijn van 6 weken ingediend. Deze zienswijzen zijn niet-ontvankelijk verklaard, maar voor de volledigheid wel meegenomen in de nota zienswijzen en voorzien van een beantwoording.

Voorliggende zienswijzennota geeft de resultaten weer van de ontwerpprocedure die is gehouden voor het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel, met de daarbij behorende plan-MER, van de gemeente Landerd alsmede de gemeente Mill en Sint Hubert.

Ten tijde van het opstellen van de nota zienswijzen en het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan medio 2009 is er bij burgers en milieubelangenverenigingen veel onduidelijkheid en bezorgdheid ontstaan over de ontwikkelingen in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's). Dit betrof LOG's binnen de provincie Noord-Brabant, maar ook LOG's in andere provincies.

De discussies over megastallen en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid waren voor de gemeente Landerd aanleiding om de wijziging van haar gedeelte van het bestemmingsplan voorlopig stil te leggen. Op 25 augustus 2009 en 20 oktober 2009 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd daarom besloten het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan, in verband met onduidelijkheden met betrekking tot de aspecten geur en volksgezondheid, vooralsnog niet in procedure te brengen. De gemeente Mill en Sint Hubert heeft de wijziging van haar bestemmingsplan wel voortgezet. Het nieuwe bestemmingsplan voor het Millse gedeelte van de Graspeel is vastgesteld en onherroepelijk geworden.

In de periode tussen 2009 en nu hebben er diverse wijzigingen plaatsgevonden in de wet- en regelgeving. Zowel in algemene zin als voor de intensieve veehouderij en de LOG's in het bijzonder. Daarnaast heeft de gemeente in nauw overleg met de provincie en de beoogde verplaatsers onderzocht in hoeverre het mogelijk is de omvang van de eerder geplande ontwikkelingen te minimaliseren.

Op 24 juli 2012 is door burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd besloten op korte termijn een 'doorstart' te maken met het bestemmingsplan LOG Graspeel (thans genaamd bestemmingsplan Graspeel). Het college heeft daarbij ook besloten het gewijzigde en geactualiseerde bestemmingsplan direct ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad van Landerd en niet opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Dit betekent ook dat de nota zienswijzen op een aantal punten gewijzigd en geactualiseerd is ten opzichte van de versie uit september 2009 (welke in de gemeente Mill en Sint Hubert wel ter inzage heeft gelegen en inmiddels is vastgesteld). Het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan zal samen met deze nota zienswijzen en het geactualiseerde plan-MER ter vaststelling aan de raad worden aangeboden.

1.2 Opbouw nota van zienswijzen

In deze nota is in hoofdstuk 2 de algemene beantwoording van een aantal zienswijzen opgenomen. Dit houdt in dat er met betrekking tot een aantal planonderdelen meerdere zienswijzen zijn ingediend. Het gaat dan om diverse onderdelen welke in hoofdstuk 2 zijn verwoord. De beantwoording van de ontvangen zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 3. Uitgangspunt bij deze zienswijzennota is dat alle zienswijzen letterlijk c.q. integraal zijn overgenomen (separate bijlage) en derhalve niet zijn samengevat of gewijzigd. Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, heeft de gemeente ook nog enkele andere onvolkomenheden geconstateerd. Deze zijn samen met de actualisatie ambtshalve verwerkt in het bestemmingsplan. Daarvan is in hoofdstuk 4 notitie gemaakt.

2 Algemene beantwoording

2.1 Inleiding

Uit een groot aantal zienswijzen komt voor een aantal onderwerpen dezelfde opmerking of vraagstelling naar voren. Om herhaling van dezelfde beantwoording te voorkomen, is in dit hoofdstuk voor een aantal onderwerpen een algemene beantwoording geformuleerd. In de beantwoording van de zienswijzen wordt naar de verschillende aspecten verwezen indien dit aan de orde is. Het betreft de volgende onderwerpen:

- (2.2.1) Reconstructieplan, Ontwikkelingsplan, Verordening ruimte, plan-m.e.r en bestemmingsplan;
- (2.2.2) Communicatietraject;
- (2.2.3) Landschap en beeldkwaliteit;
- (2.2.4) Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen;
- (2.2.5) Volksgezondheid;
- (2.2.6) Geur;
- (2.2.7) Ammoniak;
- (2.2.8) Luchtkwaliteit;
- (2.2.9) Verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidsoverlast;
- (2.2.10) Afstand bedrijven onderling en tot bestaande burgerwoningen;
- (2.2.11) Waardevermindering en planschade;
- (2.2.12) Handhaving.

2.2 Onderwerpen

2.2.1 Reconstructieplan, Ontwikkelingsplan, Verordening ruimte, plan-m.e.r. en het bestemmingsplan

Naar aanleiding van diverse zienswijzen over het proces en de relatie van de diverse beleidsstukken en hun onderlinge relatie/verhouding is hierna een samenvatting daarvan beschreven.

Reconstructiewet

De directe aanleiding voor de reconstructie, ofwel de herinrichting van het platteland, was het uitbreken van de varkenspest in 1997. De regio Peel en Maas is hierbij zeer nauw betrokken geweest. Dit omdat de varkenspest destijds begonnen is in Venhorst. Kern van de problematiek is dat (intensieve) landbouw, wonen, werken, mobiliteit, recreatie en natuur elkaar te vaak in de weg zitten. Gevolg is dat de economische functies in het landelijk gebied beperkt worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden en de kwaliteit van wonen, natuur, landschap en water onder druk staan. Daarnaast is meerdere keren gebleken dat de grote veedichtheid en de ruimtelijke structuur van de (intensieve) veehouderij kunnen leiden tot grote veterinaire problemen voor de sector (varkenspest, MKZ, vogelpest, Q-koorts), wat

indirect ook leidt tot grote gevolgen voor andere functies in het landelijk gebied. Op 1 april 2002 is de Reconstructiewet concentratiegebieden in werking getreden. Deze wet heeft als doel de verbetering van de ruimtelijke structuur in gebieden met veel intensieve veehouderij.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

Reconstructieplan Peel en Maas

Op basis van de reconstructiewet zijn voor de provincie Noord-Brabant op 22 april 2005 in totaal 7 reconstructieplannen vastgesteld, die op 29 juli 2005 in werking zijn getreden: De Baronie, Boven-Dommel, Kempenland, De Peel, Maas en Meierij, Meierij en Peel en Maas. Voor elk van deze gebieden is een reconstructieplan opgesteld. Het reconstructiegebied Peel en Maas omvat de gemeenten Veghel, Uden, Boekel, Mill en St-Hubert, Grave, Landerd, Sint Anthonis, Cuijk en Boxmeer. Provinciale Staten hebben dit plan vastgesteld. In elk gebied is een reconstructiecommissie opgericht die gebiedsgericht bezig is in de betreffende streek. Hierin zijn verschillende organisaties vertegenwoordigd: de landbouworganisatie ZLTO, natuur en milieuorganisatie BMF, de toeristisch recreatieve sector TOP Brabant, waterschappen, de gemeenten en de terreinbeherende organisaties.

Met het reconstructieplan willen de provincie en gemeenten een aanzet geven voor de versterking van de economische en sociale vitaliteit van het landelijke gebied en voor de verbetering van de omgevingskwaliteit.

Uiteindelijk is het Reconstructieplan een allesomvattend plan geworden dat het buitengebied opnieuw vorm moet geven. Niet alleen op het gebied van landbouw, maar ook wat betreft natuur, recreatie, water en leefbaarheid van de kleine plattelandsdorpen. De reconstructie is een project dat ervoor zorgt dat er ruimte komt voor nieuwe en vernieuwende ontwikkelingen op het platteland.

Een belangrijk onderdeel van de reconstructieplannen is de zogenaamde integrale zonerings intensieve veehouderij. Het plangebied voor het Reconstructieplan Peel en Maas is onderverdeeld in een drietal type gebieden. Deze gebieden hebben een bepaalde zonerings gekregen:

- Gebieden waar landbouw voorrang krijgt (landbouwontwikkelingsgebieden)
- Gebieden waar wonen en de natuur voorrang krijgt, danwel kernrandgebieden (extensiveringsgebieden)
- Gebieden waar verschillende functies naast elkaar bestaan (verwevingsgebieden)

Deze indeling heeft per type gebied gevolgen voor vestiging of uitbreiding van intensieve veehouderijen.

De landbouwontwikkelingsgebieden (ook wel LOG's genoemd) hebben duidelijke grenzen. Bovendien zijn er voorwaarden verbonden aan de ontwikkeling van bijvoorbeeld de intensieve veehouderij. In het Reconstructieplan Peel en Maas is de Graspeel, deels gelegen in de gemeente Mill en Sint Hubert en deels in de gemeente Landerd, aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied (LOG). Ook bij de correctieve

herziening van de reconstructieplannen is het LOG op zich door de Raad van State goedgekeurd.

Een van de doelen van het reconstructieplan is om te streven naar een zogenaamde afwaartse beweging van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied. Bedrijven in het extensiveringsgebied kunnen stoppen of worden verplaatst naar landbouwontwikkelingsgebieden, zoals het LOG Graspeel, die speciaal aangewezen zijn voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Naast het 'motief' natuur voor extensiveringsgebied geldt ook de bescherming van de functie wonen. Met de reconstructie is nadrukkelijk ook de verbetering van de (milieu) kwaliteit rond woonfuncties bedoeld. De afwaartse beweging is in het plan-MER (zie in volgende paragraaf) in beeld gebracht.

Ondanks de ontwikkelingsruimte die in landbouwontwikkelingsgebieden wordt geboden zijn er ook grenzen aan het aantal nieuwvestigingen en ontwikkelingsruimte binnen een LOG. Ieder LOG maakt op basis van een Ontwikkelingsplan die ruimte inzichtelijk. Daarnaast is de provinciale Verordening ruimte in werking getreden welke belangrijke kaders stelt voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in LOG's.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

Intrekking reconstructieplannen

Op 2 maart 2012 hebben Provinciale Staten van Noord-Brabant, vooruitlopend op de intrekking van de Reconstructiewet, de reconstructieplannen ingetrokken, uitgezonderd de integrale zonerings. De intrekking is gebeurd naar aanleiding van enkele uitspraken van de rechtbank 's-Hertogenbosch die betrekking hadden op het gezamenlijk van kracht zijn van de reconstructieplannen en de Verordening ruimte. Door het intrekken van de reconstructieplannen wil de provincie voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen optreden door het bestaan van twee juridische regimes naast elkaar (Reconstructieplan en Verordening ruimte).

Veel van het beleid en de regels die oorspronkelijk in de reconstructieplannen waren opgenomen, is ondertussen geregeld in de Structuurvisie ruimtelijke ordening en de Verordening ruimte.

Ontwikkelingsplan Graspeel

In de reconstructieplannen is bepaald dat nieuwvestiging op grond van het reconstructieplan niet rechtstreeks mogelijk is. Nieuwvestigingen zijn alleen mogelijk via een door GS geaccordeerd Ontwikkelingsplan of via een individueel onderzoek per bedrijf. De gemeenten willen dit gebied als zodanig gaan realiseren en hebben het initiatief genomen tot het opstellen van een Ontwikkelingsplan.

Op basis van een gebiedsgerichte aanpak is door OBIV¹ met ondersteuning van het RMB uit Cuijk voor de gezamenlijke gemeenten Landerd, Mill en Sint Hubert en Grave een Ontwikkelingsplan voor het LOG opgesteld. In dit Ontwikkelingsplan is aangegeven hoe het gebied kan worden ontwikkeld en hoe tot deze keuze is gekomen, c.q. welke afwegingen hebben plaatsgevonden. Daarnaast worden randvoorwaarden gegeven waarbinnen het gebied ook daadwerkelijk kan worden gerealiseerd.

Tot slot is de kansenkaart voor het gebied toegevoegd, waarop visueel is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden liggen. Dit Ontwikkelingsplan is in oktober 2007 afgerond en door beide gemeenteraden vastgesteld. In februari 2008 is het Ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant het Ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het Ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

Structuurvisie ruimtelijke ordening

In de provinciale Structuurvisie ruimtelijke ordening (vastgesteld oktober 2010, in werking getreden 1 januari 2011) is het gebied waarin de Graspeel is gelegen aangewezen als gemengd landelijk gebied (lichtbruin) met het accent agrarische ontwikkeling (diagonale gele arcering). Deze aanduiding geldt overigens voor het gehele gebied aan weerszijden van de Middenpeelweg naar het zuiden tot Elsendorp, de zogenaamde Peelhorst.

De Graspeel valt onder de Peelkern, een grootschalig en primair landbouwgebied. Er is een afwisseling van uitgestrekte akkers met bebouwing (ontginningsdorpen) en grootschalige bebouwingen die belangrijk zijn voor natuur en recreatie. De intensieve veehouderij en glastuinbouw hebben zich in dit gebied krachtig ontwikkeld. Door ruilverkaveling heeft schaalvergroting plaatsgevonden en zijn ontsluiting en ontwateringspatronen aangepast.

De ambitie voor de Peelkern is een modern ingericht gebied waar landbouw, landschap, natuur en milieu een nieuw evenwicht hebben gevonden. Daarvoor moet de ontwikkeling van de Peel worden benaderd als een samenhangende gebiedsopgave waarin de mogelijkheden voor intensieve vormen van landbouw, natuur, landschap, leefbaarheid en water verbeteren en waarbij de milieudruk afneemt.

¹ Het OBIV (Ontwikkelingsbureau Intensieve Veehouderij) is opgericht door de NCB-ontwikkeling en Provincie Noord-Brabant om er voor te zorgen dat duurzame inplaatsingslocaties voor de intensieve veehouderij gerealiseerd kunnen worden.

Verordening ruimte

Op 17 december 2010 hebben Provinciale Staten de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 vastgesteld en deze vervolgens op 25 februari 2011 gewijzigd. De Verordening ruimte is met ingang van 1 maart 2011 in werking getreden. Een eerste (integrale) wijziging van de Verordening ruimte heeft geleid tot de vaststelling van de Verordening ruimte 2012 (hierna Verordening ruimte).

In de Verordening ruimte staan bindende regels waarmee een gemeente rekening moet houden bij het ontwikkelen van bestemmingsplannen. Door deze regels weten de gemeenten al in een vroeg stadium waar ze aan toe zijn. Per onderwerp zijn in de verordening gebieden tot op perceelniveau begrensd op een kaart. Hierdoor is duidelijk voor welke gebieden de regels gelden. De verordening is een van de manieren om de provinciale belangen veilig te stellen. Belangrijke onderwerpen in de Verordening ruimte voor het bestemmingsplan Graspeel zijn ruimtelijke kwaliteit en agrarische ontwikkelingen, waaronder de intensieve veehouderij.

De Verordening ruimte beperkt de ontwikkelingen van intensieve veehouderijen ten opzichte van de oorspronkelijke reconstructieplannen en het Ontwikkelingsplan. De Verordening ruimte is daarmee het belangrijkste planologische kader voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in het LOG. De verordening, inclusief de hierop in een later stadium doorgevoerde aanpassingen, kan gezien worden als een vervolg op de reconstructieplannen en reguleert onder andere de ontwikkelingen van intensieve veehouderijen. Ten tijde van de vaststelling van de Verordening ruimte waren diverse ontwikkelingen van intensieve veehouderijen lopende. Daarom was voor deze zogenaamde “lopende zaken” de mogelijkheid opgenomen dat gemeenten voor deze gevallen bij de provincie Noord-Brabant een ontheffing aan konden vragen. Een aantal verplaatsingen naar de Graspeel zijn als lopende zaak beoordeeld en hiervoor is daarom door de provincie in 2011 een ontheffing verleend.

Enkele belangrijke voorwaarden uit de Verordening ruimte voor landbouw-ontwikkelingsgebieden zijn:

- nieuwvestiging van een intensieve veehouderij is niet toegestaan (met uitzondering van locaties die vallen onder de categorie ‘ontheffing Verordening ruimte; zie hiernavolgende paragraaf);
- binnen gebouwen mag ten hoogste één bouwlaag gebruikt worden voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;

- het LOG kan voorzien in uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij die kleiner zijn dan 1,5 hectare tot een omvang van ten hoogste 1,5 hectare in welk geval ten minste 10 % van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing;
- vormverandering van een bouwblok voor intensieve veehouderij is toegestaan;
- hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij is toegestaan tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha in welk geval ten minste 10% van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing;
- de bouw van een voorziening voor het opwekken van duurzame energie door middel van biomassavergisting is toegestaan.

Daarnaast geldt tot 1 juni 2013 de regel dat:

- uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij niet zijn toegestaan;
- vergroting van de bebouwing ten behoeve van een geiten- of schapenhouderij welke op de peildatum 12 december 2009 aanwezig of in uitvoering was dan wel gebouwd mag worden krachtens een onherroepelijk verleende vergunning niet is toegestaan.

Ontheffingen Verordening ruimte, intensieve veehouderij

De Verordening ruimte kent een verbod ten aanzien van uitbreiding van bouwblokken voor een intensieve veehouderij boven 1,5 hectare en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. Deze verordening bood evenwel mogelijkheid voor gemeenten om ontheffing te vragen in verband met nieuwvestiging of uitbreiding van het bouwblok voor een intensieve veehouderij. Op grond van artikel 9.4 bestond de mogelijkheid ontheffing te verlenen voor uitbreiding van intensieve veehouderij tot een bouwblok met een omvang van maximaal 2,5 hectare, in een daartoe aangewezen deel van een landbouwontwikkelingsgebied. Daarnaast bestond een tijdelijke regeling voor ontheffingen in verband met nieuwvestiging of uitbreiding van een intensieve veehouderij. Artikel 9.5 zag op een ontheffing tot nieuwvestiging of uitbreiding in verband met een verplaatsing van een intensieve veehouderij. Artikel 9.6 betrof een ontheffing voor uitbreiding. Ten aanzien van te verlenen ontheffingen golden bepaalde criteria. Om een ontheffing te kunnen verlenen moest worden voldaan aan de in de Verordening ruimte opgenomen criteria, waaronder een omgevingstoets voor wat betreft de duurzaamheid van de locatie en landschappelijke inpassing er van. Voor de besluiten op grond van de artikelen 9.5 en 9.6 gold bovendien het criterium ten aanzien van het 'gerechtvaardigd vertrouwen' voor 20 maart 2010.

Vooruitlopend op de vaststelling van de geactualiseerde Verordening ruimte (van juni 2012) hebben GS ten aanzien van de ontheffingen voor uitbreiding in een landbouwontwikkelingsgebied besloten alleen nog aanvragen om ontheffing in behandeling te nemen die voor 17 november 2011 zijn ingediend. Dit gelet op de uitkomsten van het onderzoek van de commissie Van Doorn.

In het plangebied betreft dit een vijftal locaties. Voor die locaties is inmiddels door Provinciale Staten ontheffing verleend. Dit betekent dus dat enkel voor die locaties een afwijkende maatvoering geldt ten opzichte van de maximale maat van 1,5 hectare.

Voor de overige intensieve veehouderijlocaties gelden de regels van de Verordening ruimte (d.d. 1 juni 2012).

- Witte Dellen 3a; 3 hectare
- Witte Dellen 5; 3 hectare
- Schuifelenberg 3; 1,75 hectare
- Heihorst ong. (I); 3 hectare
- Heihorst ong. (II); 3 hectare

Voor de nieuwvestigingslocatie Witte Dellen ong. uit het bestemmingsplan is door de gemeente bij GS geen ontheffing aangevraagd. Deze locatie zal in zijn geheel komen te vervallen.

Van de geboden ontheffing maken de beoogde verplaatsers naar de Witte Dellen 3a en 5 en Heihorst ong. (II) echter geen gebruik. Voor de Witte Dellen 3a en 5 zal één gezamenlijk bouwvlak van 1,5 hectare worden opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf met twee bedrijfswoningen. De locatie Heihorst ong. (II) zal in zijn geheel komen te vervallen. Voorts wordt opgemerkt dat deze 3 beoogde verplaatsers hun intensieve bedrijfsactiviteiten op hun huidige locatie (in Schaijk, Reek en Velp) wel zullen staken, zodat de afwaartse beweging alsnog plaatsvindt.

De locatie Schuifelenberg 3 maakt geen gebruik van de mogelijkheid om het bouwvlak tot 1,75 hectare uit te breiden. Dit wordt een bouwvlak van 1,5 hectare zonder verdere uitbreidingsmogelijkheden.

Dit betekent dat er in het plangebied uiteindelijk één nieuwe locatie van 3 hectare gerealiseerd zal worden (Heihorst ong. I). De overige bouwvlakken met intensieve veehouderijen mogen via wijziging uitbreiden tot maximaal 1,5 hectare conform het provinciale beleid uit de Verordening ruimte.

Plan-m.e.r. bestemmingsplan Graspeel

Een plan-m.e.r. (milieueffectrapportage) is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Voor het bestemmingsplan Graspeel geldt de plicht voor het opstellen van een milieueffectrapport (plan-MER). Op grond van artikel 7.2 en 7.2a Wet milieubeheer geldt deze plicht namelijk voor wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen:

- die het kader vormen voor toekomstige besluit-m.e.r. plichtige of besluit-m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en/of;
- waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Het plan-MER brengt de (milieu)gevolgen in beeld van wat er op basis van het bestemmingsplan Graspeel kan. Het plan-MER wordt als apart toelichtend deel gekoppeld aan het bestemmingsplan Graspeel en dient ter ondersteuning van de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het plan-MER wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Het bestemmingsplan vormt het juridische kader waarin de regels voor iedereen (burgers en bedrijven) in het gebied worden vastgelegd.

Omdat het bestemmingsplan nu van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan wordt aangepast en er een aantal wijzigingen qua ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, moet het oorspronkelijke plan-MER worden geactualiseerd.

De belangrijkste wijzigingen voor de plan-MER betreffen dat alleen het Landerdse gedeelte van het LOG nog aan de orde is, dat de ontwikkelingskaders voor intensieve veehouderij uit de Verordening ruimte een aantal nieuwe randvoorwaarden oplevert, en dat een aantal verplaatsingen van intensieve veehouderijen van buiten het LOG Graspeel naar het LOG Graspeel geen doorgang meer vinden. Er is voor gekozen om een volledig nieuw, geactualiseerd en op zichzelf staand plan-MER op te stellen, dat los van het oorspronkelijke plan-MER en bijbehorende aanvulling behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Graspeel leesbaar is.

Bij het opstellen van het plan-MER is gebruik gemaakt van aannames. Hoewel in het kader van het bieden van zekerheid naar bewoners en betrokkenen toe het gewenst is om gebruikt te maken van feiten en niet van aannames moet in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de mogelijke toekomstige milieugevolgen. Het is dan onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannames. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een redelijkerwijs maximaal en absoluut worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal mogelijk is op basis van de planologische ruimte die in het bestemmingsplan wordt geboden.

Het plan-MER beschrijft de redelijkerwijs maximaal te verwachten gevolgen en de gevolgen die in een absolute worst case situatie maximaal op kunnen treden op grond van het nieuwe bestemmingsplan. Omdat de plan-MER plicht volgt uit de aanwezigheid van veehouderijbedrijven in het gebied, richt het plan-MER zich op de mogelijke gevolgen van deze veehouderijen. Dit resulteert in een focus op de onderwerpen geur, ammoniak en luchtkwaliteit (fijn stof).

De te volgen plan-m.e.r.-procedure draagt eraan bij dat de mogelijke milieugevolgen van het plan in een vroeg stadium in beeld worden gebracht en een volwaardige rol in de besluitvorming krijgen.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

Relatie bestemmingsplan, plan-MER en toegestane ontwikkelingen

In het plan-MER is inzichtelijk gemaakt wat er maximaal, via de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden, in het bestemmingsplan planologisch kan worden vergund. Van (groot) belang hierbij is dat dit scenario niet kan aangeven op welke bedrijfslocaties wel of geen ontwikkelingen zullen komen. Ook het bestemmingsplan kan dit niet aangeven. Dit hangt namelijk van de ontwikkelingswensen en -mogelijkheden van de agrarische bedrijven zelf af. Het bestemmingsplan is daarbij het toetsingskader.

In het bestemmingsplan zelf liggen de juridische (on)mogelijkheden in ruimtelijk opzicht voor de huidige situatie en geboden ontwikkelingen vast.

De veehouderijbedrijven hebben, zoals in het bestemmingsplan is opgenomen, de mogelijkheid om op een duurzame locatie (na toetsing aan de gemeentelijke beleidsnotitie “Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij”) het bestaande bouwvlak via een wijzigingsbevoegdheid tot maximaal 1,5 hectare uit te breiden indien de ruimte daarvoor aanwezig is. Daarnaast zal in het plangebied uiteindelijk één nieuwe locatie van 3 hectare gerealiseerd worden (Heihorst ong. 1). Dit is mogelijk op basis van de ontheffing van de provinciale Verordening ruimte. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan zal altijd een afweging op locatieniveau plaatsvinden, rekening houdend met de milieugevolgen voor de directe omgeving.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

Bestemmingsplan Graspeel

In de bestuursovereenkomst (juli 2005) is vastgelegd dat de gemeenten het reconstructieplan vertalen in het bestemmingsplan buitengebied. De gemeenten dienen vanuit de gestelde reconstructiedoelen en de reconstructiewet voor het gebied een Ontwikkelingsplan op te stellen en dit daarna door te vertalen in een bestemmingsplan. Voorgaande houdt in dat er in het stadium van het bestemmingsplan geen discussie meer plaatsvindt of het plangebied wel aangewezen kan worden als Landbouwontwikkelingsgebied. Dit is immers al in het Reconstructieplan Peel en Maas vastgelegd.

De gemeente Landerd wil de huidige situatie en de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden voor de Graspeel juridisch-planologisch verankeren door middel van het bestemmingsplan Graspeel. Daarbij moet het bestemmingsplan aansluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving. Tevens zal het bestemmingsplan aansluiten bij de plansystematiek van het geactualiseerde bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Landerd. Het nieuwe bestemmingsplan vervangt uiteindelijk de oudere geldende bestemmingsplannen. Voor het LOG Graspeel geldt momenteel het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Landerd (vastgesteld 16-09-1999, gedeeltelijk goedgekeurd GS 09-05-2000). In de paragraaf ‘mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van het geldende bestemmingsplan’ is aangegeven in welke mate het bestemmingsplan Graspeel verschilt qua functies en (bebouwings)mogelijkheden ten opzichte van de geldende plannen.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 2 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

2.2.2 Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van het nog geldende bestemmingsplan

Algemeen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is een groot aantal zienswijzen binnengekomen met betrekking tot de in de ogen van de reclamanten te ruime mogelijkheden die het bestemmingsplan Graspeel biedt. Om aan te geven wat de verschillen zijn ten opzichte van het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 1999) en mogelijkheden die er nu al zijn, worden hierna de belangrijkste overeenkomsten en verschillen aangegeven tussen de regeling in het vast te stellen bestemmingsplan Graspeel en de mogelijkheden die reeds in het nog geldende bestemmingsplan gelden.

Type bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven

Het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied maakt onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bouwvlakken. Het bestemmingsplan staat binnen de bestemming 'Agrarisch gebied' rechtstreeks toe dat er op grondgebonden bouwvlakken ook niet-grondgebonden activiteiten plaatsvinden. Met andere woorden, (gedeeltelijke) omschakeling van een grondgebonden bedrijf naar een intensieve veehouderij(tak) is op elk agrarisch bouwvlak mogelijk.

In het nieuwe bestemmingsplan Graspeel zijn intensieve veehouderijen enkel toegestaan op de bouwvlakken met de aanduiding intensieve veehouderij. Daarom hebben de bestaande intensieve veehouderijen de aanduiding 'intensieve veehouderij' gekregen. Omschakeling van een grondgebonden veehouderij naar een nieuwe intensieve veehouderij wordt op grond van dit bestemmingsplan niet meer mogelijk.

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan komt er in het bestemmingsplan Graspeel één nieuw intensief (Heihorst ongenummerd) en één nieuw grondgebonden (Peelweg 20) agrarisch bouwvlak bij. Dit resulteert in de volgende aantallen veehouderijen:

- 6 intensieve veehouderijen met varkens;
- 1 intensieve veehouderij met kippen;
- 1 intensieve veehouderij met geiten;
- 6 grondgebonden veehouderijen met melkrundvee*;

* Van de locatie Witte Dellenweg 3a komen de beperkte neventak varkens en de aanduiding IV uit het ontwerpbestemmingsplan te vervallen.

Er zijn geen overige bedrijven zoals akker- en tuinbouw of kassen aanwezig. In totaal zijn er dus 14 agrarische bedrijven. Elk type bouwvlak heeft een bepaalde ontwikkelruimte. Deze ruimte wordt, behalve door milieuregelgeving en de regelgeving op grond van de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000, vooral bepaald door ruimtelijke regelgeving uit de provinciale Verordening ruimte.

Geconcludeerd kan worden dat in het nieuwe bestemmingsplan Graspeel minder nieuwe intensieve veehouderijen worden gerealiseerd dan mogelijk is op basis van de regeling in het vigerende bestemmingsplan.

Oppervlakte en omvang van bestaande agrarische bouwvlakken

De agrarische bouwvlakken uit het geldende bestemmingsplan buitengebied zijn één op één overgenomen, met inachtneming van aanpassingen van bouwvlakken die naar aanleiding van gevoerde ruimtelijke procedures (partiële herzieningen, vrijstellingen) die in de looptijd van het thans geldende bestemmingsplan hebben plaatsgevonden. In het nieuwe bestemmingsplan Graspeel zijn slechts marginale aanpassingen van de bestaande agrarische bouwvlakken opgenomen ten opzichte van het huidige vigerende bestemmingsplan.

Vergroting oppervlakte van bestaande agrarische bouwvlakken

Als gevolg van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is er voor gekozen om, conform de regeling uit het bestemmingsplan buitengebied, geen wijzigingsbevoegdheden meer op te nemen die de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk kunnen maken. Hiervoor zal in elk individueel geval een aparte planologische procedure voor gevolgd moeten worden.

Mocht vergroting van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare via een aparte planologische procedure aan de orde zijn betekent niet automatisch dat deze worden vergroot tot de maximale grootte van 1,5 hectare. Dit is sterk afhankelijk van de behoefte aan ontwikkelingswensen, -mogelijkheden en milieuruimte van de betreffende bedrijven. De ontwikkelruimte is dus behalve van het bestemmingsplan, vooral afhankelijk van ruimtelijke regelgeving uit de provinciale Verordening ruimte, milieuregelgeving op het gebied van geur, ammoniak en fijn stof en de regelgeving op het gebied van de Natuurbeschermingswet (en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000).

Daarnaast betekent het vergroten van het bouwvlak niet dat het vergrote oppervlak in de praktijk geheel bebouwd wordt met stallen. Op basis van de Verordening ruimte moet bij vergroting van het bouwvlak minimaal 10% van het bouwvlak worden voorzien van landschappelijke inpassing.

Binnen het bouwvlak moet ook ruimte worden gereserveerd voor onder andere een bedrijfswoning met eventuele bijgebouwen en tuin, erfbeplanting, interne transportroutes (verharding), voeropslag en eventueel wateropvang. De bedrijfswoning en tuin worden bij voorkeur aan de voorzijde van het bedrijf gerealiseerd, de erfbeplanting komt uiteraard hoofdzakelijk aan de buitenzijde. Op deze wijze wordt, in combinatie met eisen aan de vormgeving bouwhoogten en de beeldkwaliteitseisen getracht om van buitenaf de indruk van een te massale bebouwing zoveel mogelijk te voorkomen.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast.

Nieuwe bouwvlakken agrarische bedrijven

In het plangebied kan uiteindelijk één nieuwe locatie van 3 hectare ten behoeve van een intensieve veehouderij gerealiseerd worden via nieuwvestiging (Heihorst ong. 1) en één extra grondgebonden agrarisch bedrijf via omschakeling (Peelweg 20).

Omschakeling c.q. hervestiging naar/van een intensieve veehouderij is in het geldende bestemmingsplan op alle agrarische locaties mogelijk. In het nieuwe bestemmingsplan Graspeel wordt geen mogelijkheid opgenomen voor omschakeling c.q. hervestiging van een intensieve veehouderij op een locatie van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het nieuwe bestemmingsplan is daarmee dus beperkter qua mogelijkheden dan het geldende bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast.

Bedrijfsbebouwing, goot- en bouwhoogte

Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het bestemmingsplan Graspeel mag het bestaande bouwvlak met bedrijfsbebouwing worden volgebouwd. Hiermee verschillen de bestemmingsplannen onderling niet.

In het geldend bestemmingsplan Buitengebied gemeente Landerd zijn de toegestane maximale goot- en bouwhoogte respectievelijk 4,5 en 9 m. Via vrijstelling is een maximale bouwhoogte van 11 m toegestaan. Het bestemmingsplan Graspeel staat een goot- en bouwhoogte toe van respectievelijk 6 en 10 m. Via afwijking is een bouwhoogte van maximaal 12 m mogelijk. Hiermee is het nieuwe bestemmingsplan Graspeel deels ruimer dan de vigerende bestemmingsplannen, met name in de goothoogte en maximale bouwhoogte via afwijking.

2.2.3 Communicatietraject

In een aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat de gemeente de bewoners in en om het LOG Graspeel te weinig heeft laten meedenken in het proces. Daarnaast zou er te weinig mogelijkheid voor het maken van bezwaar zijn gegeven en is men laat betrokken bij de ontwikkeling van LOG Graspeel. Hierna is aangegeven welke stappen er in het communicatietraject zijn geweest.

In het Reconstructieplan zijn in 2005 door de provincie Noord-Brabant keuzes op hoofdlijnen gemaakt (intensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden). Het Reconstructieplan heeft een inspraaktraject doorlopen. Ten behoeve van het proces van het Reconstructieplan en het vervolg voor het Ontwikkelingsplan heeft op 5 september 2005 een algemene informatieavond plaatsgevonden. Tijdens deze avond zijn bewoners uitgenodigd om een afspraak te maken voor individuele gesprekken.

Van 2005 tot 2007 zijn diverse gesprekken met burgers en ondernemers gevoerd. De verslagen en conclusies zijn toegezonden aan betrokkenen. Op 26 februari 2007 is een algemene informatieavond over het Ontwikkelingsplan gehouden.

Daarna is er op 10 september 2007 een informatieavond infrastructuur geweest, waarin de aanpassingen van de infrastructuur in het plangebied aan de orde zijn geweest.

Verder heeft de gemeenteraad begin 2008 de geurverordening vastgesteld, waarin voor de grondgebieden van de gemeente is vastgesteld wat de geurbelasting in de gemeente mag zijn op verschillende plaatsen. Hierbij is al rekening gehouden met de ontwikkeling van het LOG Graspeel. In het proces om te komen tot deze geurverordening is destijds een klankbordgroep ingesteld. Ook heeft een algemene informatiebijeenkomst rondom de geurgebiedsvisie/geurverordening plaatsgevonden. Tevens zijn er diverse publicaties/persberichten rondom de samenwerking van de drie gemeenten, het vaststellen van de geurgebiedsvisie/-verordening en het Ontwikkelingsplan geweest.

Vervolgens zijn het plan-MER (met als onderlegger het Ontwikkelingsplan) en het ontwerpbestemmingsplan vanaf 9 januari 2009 6 weken ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan maakt de inrichting van het in het Reconstructieplan aangewezen LOG concreet. Het plan-MER d.d. 09-01-2009, welke met het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen was gebaseerd op wat volgens het Ontwikkelingsplan in het LOG zou kunnen gebeuren. In principe zou daarna het bestemmingsplan kunnen worden opgesteld. Er is echter voor gekozen het bestemmingsplan tegelijk met het plan-MER ter visie te leggen. Duidelijk werd welke locaties in (waardevol) extensiveringsgebied konden worden vrijgemaakt door bedrijfsverplaatsingen van een aantal ondernemers vanuit extensiveringsgebied naar het LOG. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze "nieuwvestigingslocaties" in beeld gebracht.

Om gebruik te kunnen maken van Europese verplaatsingssubsidies met een beperkte looptijd, is in eerste instantie haast met het proces gemaakt. De gemeenten dachten de zo gewenste afwaartse beweging (van extensiverings- naar intensiveringsgebied) hiermee snel tot stand te kunnen brengen.

Omdat er in januari 2009 nieuwe zaken een rol gingen spelen, zoals het GGD-advies over de gezondheidsaspecten voor bewoners van een LOG, en er van zowel de provincie als de ingeschakelde MER-commissie opmerkingen kwamen over de plan-m.e.r die (mede) de basis vormt voor het ontwerpbestemmingsplan, is besloten meer tijd te nemen en een tweede (aangepaste) ontwerpbestemmingsplan op te stellen. Deze aanpak diende meerdere doelen. Naast het feit dat nieuwe aspecten aan het licht zijn gekomen die aandacht behoeven, bleek uit de ingekomen zienswijzen ook dat een aantal zaken in het ontwerpbestemmingsplan verduidelijkt moest worden. Ook kan aan een aantal zienswijzen tegemoet worden gekomen. Het tweede ontwerpbestemmingsplan heeft echter nooit ter inzage gelegen.

De discussies over megastallen en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid waren voor de gemeente Landerd aanleiding om de wijziging van haar gedeelte van het bestemmingsplan voorlopig stil te leggen.

Op 25 augustus 2009 hebben burgemeester en wethouders daarom besloten het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan, in verband met onduidelijkheden met betrekking tot de aspecten geur en volksgezondheid, vooralsnog niet in procedure te brengen. De gemeente Mill en Sint Hubert heeft de wijziging van haar bestemmingsplan wel voortgezet. Het nieuwe bestemmingsplan voor het Millse gedeelte van de Graspeel is vastgesteld en onherroepelijk geworden.

Veel van de ontwikkelingen afgelopen jaren hebben achter deuren plaatsgevonden, omdat de gemeente te maken had met gesloten overeenkomsten, zodat zorgvuldig- en voorzichtigheid geboden waren. In 2011 en 2012 is de gemeenteraad een aantal malen (deels) openbaar bijgesproken. Daarnaast is de Actiegroep Groen Graspeel enkele keren, voor zover het op dat moment kon, geïnformeerd over de laatste stand van zaken. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, waaraan nu qua regels grotendeels wordt aangesloten, is tot stand gekomen via een uitvoerig en interactief proces (klankbordgroep, enquête, informatiebijeenkomsten, inspraak e.d.). Daarnaast heeft de gemeente de burgers van Landerd geïnformeerd over Q-koorts, GES e.d.

Op 24 juli 2012 is door burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd besloten op korte termijn een 'doorstart' te maken met het bestemmingsplan LOG Graspeel (thans genaamd bestemmingsplan Graspeel). Het college heeft daarbij ook besloten het gewijzigde en geactualiseerde bestemmingsplan direct ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad van Landerd en niet opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 6 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

2.2.4 Landschap en beeldkwaliteit

In een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat de reclamanten aangeven dat sprake zal zijn van (ernstige) aantasting van het landschap en de beeldkwaliteit van het plangebied.

Het Nederlandse landschap is en wordt nog steeds in sterke mate beïnvloed door de mens; het is een cultuurlandschap. Dit houdt onder meer in dat flora en fauna door de mens zijn bepaald en vaak niet meer overeenkomen met de oorspronkelijke natuurlijke toestand. Dit geldt ook voor het plangebied van het LOG Graspeel. Ook dit gebied is immers door de invloed van de mens ontstaan. In de afgelopen anderhalve eeuw is het landschap van het gebied drastisch veranderd. De heide en veengronden zijn ontgonnen en omgezet in landbouwgrond. In deze tijdsperiode van anderhalve eeuw is ook de meeste van de bestaande bebouwing in het LOG gerealiseerd. Het landschap is dus gevormd in de loop der jaren tot en met het huidige beeld. Het plangebied dat ontstaan is, is een open gebied, op enige afstand omgeven door bos- en natuurgebieden. De openheid wordt enigszins onderbroken door aanwezige bomenrijen langs wegen, houtsingels en erfbeplanting.

In het 'Inrichtingsplan De Graspeel' van juni 2005 is de bestaande beeldkwaliteit van het gebied in beeld gebracht en is aangegeven op welke wijze landbouwontwikkeling deze bestaande kwaliteit kan consolideren of versterken. Naar mening van de gemeente bood dit plan echter nog te weinig handvatten om gericht te kunnen sturen bij de ontwikkelingen in het LOG, uitgaande van de toen beoogde situatie (meerdere nieuwvestigings- en hervestigingslocaties en doorgroeimogelijkheden tot 3,0 hectare).

Als gevolg van deze beoogde ontwikkelingen heeft de provincie Noord-Brabant samenwerking met LTO-Nederland de ontwerpogave 'Stallen in het landschap' georganiseerd. Parklaan landschapsarchitecten heeft daarbij een concept bedacht voor de Graspeel. In 2009 is dit door Parklaan verder uitgewerkt in het 'Kwaliteitsplan Graspeel'. De bedoeling was dat dit kwaliteitsplan als beeldkwaliteitsplan zou gaan fungeren en ook die juridische status zou krijgen.

De ontwikkelingen die voorliggend bestemmingsplan mogelijk maakt, zijn verre van die in 2009 beoogd waren. Dit bestemmingplan maakt nog maar één nieuwvestiging van 3,0 hectare en één uitbreiding tot 1,5 hectare mogelijk. Voor het overige worden enkel de reeds geldende bouwvlakken en afgeronde procedures opgenomen in het bestemmingsplan. Het plan biedt geen uitbreidings- of omschakelingsmogelijkheden (via wijzigingsbevoegdheden) meer en ook het bouwen van stallen in meerdere lagen is niet meer toegestaan.

Een groot deel van het kwaliteitsplan heeft daarmee zijn relevantie verloren. Met name de stedenbouwkundige, architectonische en materiële aspecten zijn niet meer toepasbaar. Sommige onderdelen uit het kwaliteitsblad zijn echter nog wel degelijk bruikbaar, zoals hierna zal blijken.

Net zoals het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied bevat dit bestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, vormverandering en omschakeling van bouwvlakken. Voor een dergelijke ontwikkeling is altijd een aparte planologische procedure (postzegelplan) of uitgebreide omgevingsvergunning noodzakelijk. Daarbij vindt in alle gevallen toetsing plaats aan het eerder genoemde 'Kwaliteitskader buitengebied gemeente Landerd'. In de beleidsnotitie wordt beschreven, nader uitgewerkt en vastgelegd op welke wijze de gemeente de kwaliteitsverbetering van het buitengebied wenst vorm te geven als tegenprestatie voor het kunnen bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor functies in het buitengebied.

Deze kwaliteitsverbetering dient, naast een mogelijke maatschappelijke kwaliteitsverbeterende maatregel, altijd te bestaan uit een fysieke kwaliteitsverbetering. In het kwaliteitskader wordt daarmee de nadrukkelijke relatie gelegd met het genoemde 'Landschapsbeleidsplan 2013-2027'. In het landschapsbeleidsplan zijn de identiteit, de landschappelijke en de ecologische ontwikkelingsmogelijkheden voor de Graspeel omschreven. Voor de landschapsversterkende maatregelen en gewenste erfinrichting wordt in het

landschapsbeleidsplan verwezen naar de onderdelen uit het kwaliteitsplan die nog wel relevant zijn. Namelijk, het landschappelijk raamwerk en de groene bouwstenen. Om het 'Kwaliteitsplan Graspeel' ook deze formele status te geven, worden die onderdelen daaruit – tegelijk met de vaststelling van dit bestemmingsplan – als aanvulling op en uitwerking van het landschapsbeleidsplan vastgesteld (Kwaliteitsplan Graspeel, juni 2013).

In de toelichting van het bestemmingsplan zal hoofdstuk 4 worden aangevuld op basis van de voorgaande alinea's.

2.2.5 Volksgezondheid

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de gevolgen voor de volksgezondheid door de aanwijzing van het plangebied als LOG. Door de voorgenomen inrichting van de LOG's in Nederland en de ontwikkelingsmogelijkheden die geboden kunnen worden aan de intensieve veehouderij op basis van de Reconstructieplannen komt de zorg naar boven over de gevolgen van deze inrichting voor onder andere de volksgezondheid van bewoners in en rond het LOG. Ook vanuit de gemeente komt de vraag naar voren wat de gezondheidseffecten van de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zijn, en of het aanvaardbaar is om vanuit gezondheidsperspectief door te gaan met de ontwikkeling van de LOG's.

Door de schaalvergroting in de intensieve veehouderij is er de laatste jaren een groeiende aandacht ontstaan voor het thema volksgezondheid in relatie tot de (intensieve) veehouderij. Vooral bij de ontwikkeling van LOG's is er veel bezorgdheid bij bewoners in en rond deze LOG's. Dit is aanleiding geweest voor een landelijk onderzoek, gezamenlijk uitgevoerd door het Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS) van de Universiteit Utrecht, het Nederlands Instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg (NIVEL) en het RIVM naar mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden. Op 14 juni 2011 is het eindrapport gepresenteerd. De belangrijkste resultaten uit het rapport zijn:

- Blootstelling:
Rond intensieve veehouderijen zijn hogere concentraties fijn stof, endotoxinen en MRSA-bacteriën waargenomen. Binnen woningen zijn geen verhoogde concentraties endotoxinen waargenomen.
- Gezondheid:
Er zijn weinig verschillen geconstateerd in de gezondheidstoestand van mensen die rond intensieve veehouderijen wonen en die elders wonen. Enkele aandoeningen komen vaker voor, ander juist minder.
- Relatie blootstelling en gezondheid:
Er is een beperkte relatie geconstateerd tussen de dichtheid van veehouderijbedrijven en de gezondheid van mensen die rond intensieve veehouderijen wonen. Zo komt astma minder vaak voor, eczeem en longontsteking komen in enigszins verhoogde mate voor. Er is wel een duidelijke relatie tussen "mogelijke Q-koorts" en geitenbedrijven.

- Er bestaan weinig aanwijzingen dat zeer grote stallen sterker met gezondheidseffecten op omwonenden zijn geassocieerd.

Dit heeft geleid tot de volgende aanbevelingen:

- Gerichte studies naar concentraties endotoxinen en micro-organismen rond intensieve veehouderijen.
- Ontwerpen van een beoordelingskader volksgezondheid.
- Nader onderzoek naar onder andere relatie astma, allergie en longontsteking met veehouderijen.
- Het opzetten van een surveillancenetwerk.

Het rapport is voor de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aanleiding geweest om aan de Gezondheidsraad te vragen een beoordelingskader te ontwikkelen voor zaken als micro-organismen en endotoxinen afkomstig uit de veehouderij.

Op 30 november 2012 heeft de Gezondheidsraad haar advies uitgebracht. In zijn rapport 'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen' gaat de Gezondheidsraad in op een beoordelingskader over gezondheidsrisico's voor de bevolking van blootstelling aan verschillende micro-organismen en endotoxinen afkomstig uit de veehouderij. Daarnaast adviseert de Gezondheidsraad over eventueel in te stellen normen en te nemen maatregelen.

In het rapport wordt in feite geen nieuwe informatie bekend gemaakt. Nog steeds is de conclusie dat er weliswaar aanwijzingen zijn dat omwonenden van veehouderijen blootgesteld kunnen worden aan micro-organismen en aan stoffen afkomstig van micro-organismen (met name endotoxinen) en dat zich daarbij effecten op de luchtwegen kunnen voordien, maar nog steeds zijn er onvoldoende gegevens voor conclusies over oorzakelijke kwalitatieve verbanden tussen het optreden van gezondheidsproblemen en blootstelling aan specifieke agentia.

Het is niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden één landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Omwonenden zijn echter vaak ongerust, en dat verdient serieuze aandacht. Daarom zouden gemeenten samen met de GGD en belanghebbenden lokaal beleid moeten ontwikkelen met minimumafstanden. Die kunnen namelijk wel op beleidsmatige gronden vastgesteld worden.

Het is onbekend vanaf welke concentraties en afstand omwonenden van veehouderijen te maken kunnen krijgen met verhoogde gezondheidsrisico's. De beschikbare maar beperkte informatie lijkt er wel op te wijzen dat pluimvee-, varkens-, geiten- en nertsbedrijven eerder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan rundveehouderijen. Megastallen hoeven bij goede technische voorzieningen niet zonder meer sterkere bronnen van microbiële agentia te zijn dan kleinere bedrijven (in termen van emissies). Nu de eisen aan goede technische voorzieningen – ook wel best beschikbare technieken genaamd – steeds strenger worden, zijn megastallen dus niet

zonder meer een groter 'gevaar' voor omwonenden vanwege eventuele gezondheidsrisico's.

Begin 2013 komen alle betrokken partijen bij elkaar om te komen tot gezamenlijke visievorming op uitnodiging van GGD Nederland en Dienst landelijk gebied (DLG). Volgens GGD Nederland is het belangrijk dat er een gemeenschappelijke visie komt die als uitgangspunt kan dienen bij de beoordeling van gezondheidseffecten voor omwonenden. "Dit sluit goed aan bij het advies van de Gezondheidsraad." (Bron: GGD Nederland)

Behoudens de situatie rond geitenbedrijven en Q-koorts, volgt er uit het landelijk onderzoek op dit moment geen duidelijke negatieve relatie tussen intensieve veehouderij en volksgezondheid, zonder dat gesteld kan worden dat er geen relatie zou kunnen zijn. Ten aanzien van het binnen de Graspeel aanwezige geitenbedrijf wordt opgemerkt dat in het nieuwe bestemmingsplan het bouwvlak opgenomen wordt conform de planologisch vergunde situatie.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralsnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast. Tevens zijn in de regels de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.6 Geur

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de gevolgen voor de toekomstige geursituatie door de aanwijzing van het plangebied als LOG.

Eventuele geurhinder door vliegveld Volkel en Ferm O Feed staan niet in directe relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader als het gaat om geurhinder vanuit veehouderijbedrijven. De Wgv schrijft voor dat de geurbelasting door één veehouderij op een geurgevoelig object bepaalde individuele waarden niet mag overschrijden. Voor concentratiegebieden gelden in beginsel de landelijke standaardnormen 3 en 14 o.u./m³ op woningen binnen de bebouwde kom, respectievelijk woningen in het buitengebied. Voor de bebouwde kom geldt een bandbreedte van 0,1 tot maximaal 14 o.u./m³. Voor het buitengebied gelden de minimale en maximale normen van 3 en 35 o.u./m³. Voor de mate van geurhinder geeft de wet geen waarden of bandbreedten. De gemeenteraad beoordeelt of de geurhinder past bij de doelstellingen voor het gebied en welke mate van geurhinder zij aanvaardbaar acht.

Aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Door gemeenteraad van de gemeente Landerd is op 22 mei 2008 de "Verordening geurhinder en veehouderij 2008" vastgesteld. Dit is dus een bestaand kader. De verordening is gebaseerd op een door het RMB opgestelde geurgebiedsvisie. Dit betreft overigens een visie die gezamenlijk voor de gemeenten Landerd en Mill en Sint Hubert is opgesteld.

Op basis van een extreem doorgroeiscenario is onderzocht wat de komende jaren de gezamenlijke geurgevolgen vanuit de intensieve veehouderijen in de gemeente kunnen zijn. Gebruikmakend van bijlage 6 en 7 van de "Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij" uit 2007 is vervolgens gezocht naar een individuele normering op grond waarvan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat nagestreefd wordt. Hierbij rekening houdend met de belangen van burgers en agrariërs.

In de geurverordening is voor de kern Langenboom en het LOG Graspeel aangesloten op de landelijke normen van 3 en 14 odeur units (o.u.) Voor de kern Zeeland en het overige buitengebied is de norm aangescherpt naar 2 o.u., respectievelijk 12 o.u. Bij de toetsing van de (cumulatieve) geursituatie in het LOG Graspeel is vastgehouden aan de normen uit de gemeentelijke geurverordening van 14 o.u., zoals die op basis van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) door de gemeenteraad zijn vastgesteld.

Een maximale benutting van alle planologische ruimte uit het bestemmingsplan Graspeel (als alle agrarische bedrijven zouden groeien naar hun maximale ontwikkelruimte) maakt een verslechtering van de geursituatie mogelijk ten opzichte van de huidige en autonome situatie. Dit is echter inherent aan de ontwikkeling van het

gebied en aan het vergelijken van de werkelijk aanwezige situatie met de redelijkerwijs maximaal te verwachten ontwikkelingen. Voor de burgerwoningen binnen de Graspeel blijft daarbij bij maximale invulling steeds sprake van een goede geursituatie die in de geurverordening als goed is aangegeven. Bij de maximale invulling wordt dus voldaan aan de (wettelijke) geldende normen voor geurhinder op basis van de geurverordening van de gemeente.

In de kernen Zeeland en Langenboom kan de geurbelasting beperkt toenemen. De deels slechte geursituatie in deze dorpen wordt echter hoofdzakelijk veroorzaakt door veehouderijen dicht tegen deze kernen. In het zuidwestelijk deel van Langenboom kan de geursituatie voor 38 woningen verslechteren van goed naar redelijk (achtergrondwaarde maximaal 10 o.u./m³).

Door de verplaatsing van de intensieve veehouderijen aan de Pastoor van Winkelstraat 65 en Voederheil 18 naar de Graspeel zal ter plaatse van de te verlaten locaties sprake zijn van een aanmerkelijke verbetering van de geursituatie

Bij het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden, zowel op bestaande bouwvlakken als op uitbreiding van bouwvlakken van individuele bedrijven in het LOG vindt per individueel bedrijf bij de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer een toetsing van de geursituatie plaats. Hierbij dient te worden voldaan aan de normen die voor het LOG zijn vastgesteld in de gemeentelijke geurverordening. Door regelmatige monitoring van de geurverordening en de ontwikkelingen in het LOG wordt gecontroleerd dat in en rond het LOG een acceptabele (cumulatieve) geursituatie gehandhaafd blijft.

Bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken wordt daarnaast de randvoorwaarde opgenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet worden gegarandeerd en dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen. Daarnaast mag de wijziging niet leiden tot aantasting van de duurzame ontwikkeling van het totale LOG.

Tenslotte zijn in de overeenkomsten tussen verplaatsers, provincie en gemeente afspraken gemaakt over te nemen extra reducerende maatregelen (ammoniakreductie van 70%, geuremissiereductie van 70% en fijnstofemissiereductie van 70%). Daarnaast dienen de bedrijven te voldoen aan de Maatlat Duurzame Veehouderij. Deze extra maatregelen hebben een positief effect op de totale geursituatie.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast. Tevens zijn in de regels de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.7 Ammoniak

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de gevolgen voor de toekomstige ammoniaksituatie door de aanwijzing van het plangebied als LOG.

Voor wat betreft het aspect ammoniak wordt aandacht besteed aan de gezamenlijke gevolgen van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan Graspeel mogelijk maakt. Hierbij gaat het enerzijds om de bos- en natuurgebieden die in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij (Wav) worden beschermd, en anderzijds om de als extra waardevol geachte Natura 2000-gebieden, die op grond van de Natuurbeschermingswet een extra bescherming genieten.

In het plan-MER is rekening gehouden met de maximale gevolgen voor de omliggende Wav-gebieden en Natura 2000-gebieden (worst case). Voor de Wav-gebieden gaat het met name om de dichtbij gelegen Trentse bossen en de Langenboomse bossen. De Natura 2000-gebieden liggen allemaal op grotere afstand (minimaal 15 km). Een maximale benutting van alle planologische ruimte uit het bestemmingsplan Graspeel (als alle agrarische bedrijven zouden groeien naar hun maximale ontwikkelruimte) maken een verslechtering mogelijk van de ammoniaksituatie ten opzichte van de huidige en autonome situatie.

Dit is echter inherent aan het ontwikkelen van het gebied en het vergelijken van de werkelijk aanwezige situatie met de redelijkerwijs maximaal te verwachten ontwikkelingen.

Op grond van de Nb-wet en de Verordening Stikstof en Natura 2000 mag er geen toename van depositie op Natura 2000-gebieden optreden. Saldering kan hiervoor noodzakelijk zijn. Hiermee wordt een toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden te allen tijde voorkomen en wordt ook een positief effect op de Wav-gebieden bereikt.

De Nb-wet en de Verordening Stikstof en Natura 2000 hebben echter geen rechtstreekse werking in het bestemmingsplan Graspeel. Het plan kan daarom een verslechtering van de situatie veroorzaken, tenzij in het plan voorwaarden worden opgenomen die ook borgen dat een ontwikkeling pas mag plaatsvinden nadat vooraf is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op kunnen treden. In de Passende Beoordeling in hoofdstuk 7 van het plan-MER wordt hier verder op ingegaan.

Bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken wordt daarnaast de randvoorwaarde opgenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet worden gegarandeerd en dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen. Daarnaast mag de wijziging niet leiden tot aantasting van de duurzame ontwikkeling van het totale LOG.

Ten aanzien van de uitstoot van ammoniak spelen luchtwassers een belangrijke rol. In het bestemmingsplan kan echter geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Dit loopt via het milieuspoor. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden ontwikkeld welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. Op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als reeds wordt voldaan aan de wettelijke normen.

In de praktijk zal in de meeste gevallen gebruik worden gemaakt van (gecombineerde) luchtwassers om het reductiepercentage te halen. Het reductiepercentage dat in de overeenkomsten is vastgelegd is niet automatisch ook verplicht op basis van de van toepassing zijnde milieuwetgeving (bijvoorbeeld in verband met geur, ammoniak of fijn stof). Als dit wel het geval is, dan kan op basis van deze milieuwetgeving hierop bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. Als het reductiepercentage op basis van de milieuwetgeving niet kan worden afgedwongen, dan kan op basis van de overeenkomst privaatrechtelijk worden opgetreden. In de overeenkomsten tussen verplaatsers en gemeente zijn extra reducerende maatregelen afgesproken. Deze extra maatregelen hebben een positief effect op de totale ammoniaksituatie. Er is sprake van privaatrechtelijke overeenkomsten, die dan ook in die zin gehandhaafd worden. Door regelmatige monitoring van de ontwikkelingen in het LOG, wordt gecontroleerd dat in en rond het LOG de ammoniaksituatie gehandhaafd blijft zoals is vastgelegd in de overeenkomsten. Daarnaast gaat het reductiepercentage ammoniak op grond van Verordening Stikstof verder dan reductie vanuit overeenkomsten.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast. Tevens zijn in de regels de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.8 Fijn stof

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de gevolgen voor de toekomstige fijn stof situatie door de aanwijzing van het plangebied als LOG.

Voor het onderdeel fijn stof moeten de ontwikkelingen individueel voldoen aan "hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer en de hierbij behorende bijlage 2". Ter plaatse van gevoelige objecten gelden maximale normen voor fijn stof:

- voor de jaargemiddelde concentratie fijn stof geldt een maximum van 40 microgram/m³;
- voor het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uur gemiddelde concentratie van 50 microgram/m³ geldt een maximum van 35 dagen per jaar.

De berekeningen van de gezamenlijke gevolgen vanuit de Graspeel zijn uitgevoerd conform de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Hiervoor is het rekenprogramma Geomilieu 2.11, module Stacks gebruikt. Dit programma maakt gebruik van het door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu goedgekeurde rekenhart Stacks+ (ontwikkeld door KEMA). De resultaten zijn na aftrek van de correctie voor het aandeel zeezout. De correctie bedraagt 3 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie en 6 dagen voor de overschrijdingsdagen, conform de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De resultaten zijn als contouren gepresenteerd. Daarnaast is per situatie het aantal gevoelige objecten binnen de concentratieklassen bepaald. Het doel hiervan is om de verschillen tussen de situaties te kunnen kwantificeren.

In het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) worden bestaande fijn stof knelpunten bij veehouderijen opgelost. In de Graspeel zijn vanuit het verleden geen veehouderijen gelegen die als knelpunt werden aangemerkt. Dit betekent dat er in de huidige situatie geen blootgestelden aan concentraties boven de wettelijke normen voorkomen. Per scenario is aangegeven of het kan leiden tot een toename van het aantal blootgestelden aan concentraties boven de norm.

Op grond van de mogelijkheden uit het bestemmingsplan Graspeel is een beperkte verbetering te verwachten van de fijn stof situatie ten opzichte van de huidige en autonome situatie. Dit heeft te maken met het vergelijken van de huidige situatie met de te verwachten situatie over 10 jaar. Door landelijke ontwikkelingen zal de algehele fijn stof situatie de komende 10 jaar verbeteren. De verwachting is dat in de Graspeel deze verbetering meer bedraagt dan de eventuele toename van fijn stof als gevolg van de redelijkerwijs maximaal te verwachten ontwikkelingen in het gebied. Het plan voldoet ruim aan de voor fijn stof geldende normering voor de jaargemiddelde concentraties en het maximaal aantal overschrijdingsdagen. Op grond van de worst case ontwikkeling is er sprake van een verslechtering ten opzichte van het plan. Ten opzichte van de referentiesituatie treedt alleen een verslechtering op aan de zuidkant van de Graspeel. Ook in de worst case situatie wordt ruimschoots voldaan aan de fijn stof normering. Overigens zal de omschakeling van alle varkenshouderijen naar pluimveebedrijven nagenoeg zeker niet plaatsvinden.

Per individueel bedrijf vindt bij de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer een toetsing van de fijn stof situatie plaats. Door regelmatige monitoring van de ontwikkelingen in het LOG wordt gecontroleerd dat in en rond het LOG een acceptabele (cumulatieve) fijn stof situatie gehandhaafd blijft. Zo nodig kunnen bij de individuele vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer, op grond van een omgevingstoets, extra reducerende maatregelen (die verder gaan dan BBT) worden voorgeschreven. Op voorhand wordt er echter vanuit gegaan dat dit niet noodzakelijk zal zijn.

Tenslotte zijn in de overeenkomsten tussen verplaatsers en gemeente afspraken gemaakt over te nemen extra reducerende maatregelen. Deze extra maatregelen hebben een positief effect op de totale fijn stof situatie.

Het is hierbij niet van belang welke techniek wordt toegepast, het gaat om het reductiepercentage van 70% dat volgens de overeenkomsten gehaald moet worden. In de praktijk zal in de meeste gevallen gebruik worden gemaakt van (gecombineerde) luchtwassers om het reductiepercentage te halen. Het reductiepercentage dat in de overeenkomsten is vastgelegd is niet automatisch ook verplicht op basis van de van toepassing zijnde milieuwetgeving (bijvoorbeeld in verband met geur, ammoniak of fijn stof). Als dit wel het geval is, dan kan op basis van deze milieuwetgeving hierop bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. Als het reductiepercentage op basis van de milieuwetgeving niet kan worden afgedwongen, dan kan op basis van de overeenkomst privaatrechtelijk worden opgetreden. Er is hier sprake van privaatrechtelijke overeenkomsten, die dan ook in die zin gehandhaafd worden. Door regelmatig

monitoring van de ontwikkelingen in het LOG, wordt gecontroleerd dat in en rond het LOG de luchtkwaliteit gehandhaafd blijft zoals is vastgelegd in de overeenkomsten.

Bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken is daarnaast de randvoorwaarde opgenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet worden gegarandeerd en dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen. Daarnaast mag de wijziging niet leiden tot aantasting van de duurzame ontwikkeling van het totale LOG.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast. Tevens zijn in de regels de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.9 Verkeerstoename en verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en geluidsoverlast

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de negatieve gevolgen voor de toekomstige verkeerssituatie door de aanwijzing van het plangebied als LOG. Hierna zijn de daaraan gerelateerde onderwerpen besproken.

Verkeerstoename en verkeersafwikkeling

Voor wat betreft de verkeerssituatie en infrastructuur wordt verwezen naar de rapportages die ten grondslag hebben gelegen aan de aanpassing van de infrastructuur in het LOG en directe omgeving. In 2006 heeft een uitgebreide analyse plaatsgevonden voor de aanpassing van de wegenstructuur in het gebied. Die heeft geleid tot het "Verkeerscirculatieplan LOG De Graspeel" van ProCensus van januari 2007. Bij de aanpassing van de wegen is niet alleen gekeken naar de belasting van de wegen, maar ook naar het verwachte geluidsniveau en de meest gewenste routing. Hierbij is tevens gekeken naar de afwikkeling buiten het gebied. Op basis hiervan is een uitvoeringsplan opgesteld dat voorziet in de verbreding van een aantal wegen, inclusief het verleggen van kabels en leidingen en het kappen en herplanten van bomen.

Om iets te kunnen zeggen over het geluid en de belasting van de wegen als gevolg van verkeer dat de agrarische bedrijven in de Graspeel bezoekt, dient eerst inzicht te worden verkregen over de te verwachten (extra) transportbewegingen. Bij de doorontwikkelde bedrijven wordt over het algemeen uitgegaan van bedrijven met een omvang van 750 zeugen gesloten. Er wordt uitsluitend rekening gehouden met de vrachtauto's die de bedrijven bezoeken. Het aantal personenautobewegingen dat verband houdt met de aanwezigheid van de agrarische bedrijven (dus exclusief privé gebruik van personenauto, en personenautobewegingen in verband met privé bezoeken) is aanmerkelijk lager dan het aantal vrachtautobewegingen. In verband met het te verwachten lage aantal personenautobewegingen, en het gewicht en de bronniveaus van de personenauto's in vergelijking met het vrachtverkeer, zijn de personenauto's voor wat betreft de geluidsbijdrage buiten beschouwing gelaten. De

geluidsbijdrage van de personenauto's is te verwaarlozen ten opzichte van het vrachtverkeer.

Voor het aantal transportbewegingen wordt uitgegaan van 800 vrachtauto's per bedrijf per jaar (bij een omvang van 750 zeugen gesloten). Voor de onderbouwing zie bijlage 23 van het plan-MER.

Hierbij is het belangrijk te realiseren dat niet alle transporten via eenzelfde route gebeuren, maar verdeeld over het LOG plaatsvinden. Juist noordelijk en zuidelijk van het LOG zijn twee aansluitingen (rotondes) op de Middenpeelweg. Vrachtauto's zullen over het algemeen veel via de Middenpeelweg aan- en afrijden. Globaal is het LOG qua ontsluiting derhalve te verdelen in drie gebieden:

- Het noordoostelijk gedeelte dat via de Heihorst en vervolgens de Langenboomseweg wordt ontsloten;
- Het zuidelijk gedeelte dat via de Witte Dellen wordt ontsloten;
- Het gedeelte westelijk van de Middenpeelweg dat apart wordt ontsloten via de Schuifelenberg.

Bij een aanname dat het grootste gedeelte van de transporten op werkdagen plaatsvinden en dan vooral in de dagperiode van 7.00 tot 19.00 uur, dan gaat het om circa 2 transportbewegingen per uur. Het is niet aannemelijk dat 2 transportbewegingen per uur voor extra overlast in het LOG zorgt, zeker niet in relatie tot de verbetering die heeft plaatsgevonden aan de bestaande wegen in het gebied (verbreding, fietssuggestiestroken).

Verkeersveiligheid

De aanpassing van infrastructuur in het gebied heeft plaatsgevonden op basis van een gebiedsanalyse. Alle wegen die naar verwachting als gevolg van de ontwikkeling van het LOG meer belast worden, zijn hierin betrokken. Daarbij zijn aannames gehanteerd ten aanzien van de verwachte verkeerstoename. De wegen hebben een duurzaam veilige inrichting gekregen, met een 60-kilometer regime. Waar nodig is de fundering van wegen versterkt en zijn zij verbreed.

Hiermee is aangesloten op de inrichtingsmaatregelen die vanuit het aspect verkeersveiligheid voor de buitengebied van de gemeente gewenst/vereist zijn en nu als standaard wordt genomen. Dit is echter geen zaak van het bestemmingsplan

Geluidsoverlast

Naast de directe geluidhinder, is bij de veehouderijen ook indirect geluid door aan- en afrijdend verkeer aan de orde. In diverse zienswijzen is aangegeven dat geluidsoverlast zou kunnen ontstaan door het (vaker) laden en lossen van het vee en door de verkeersbewegingen door het gebied, waarbij de vrachtwagen moeten remmen en weer optrekken bij bijvoorbeeld kruisingen.

De eventuele overlast van het laden en lossen wordt meegenomen in de het proces van een milieuvergunning van een bedrijf. Dit kan niet worden geregeld op basis van het bestemmingsplan.

Voor eventuele geluidsoverlast door het remmen en optrekken bij bijvoorbeeld kruisingen geldt geen specifieke wet- of regelgeving. Ook kan hiervoor niets worden geregeld op basis van het bestemmingsplan.

De op dit moment aanwezige veehouderijen hebben een bepaalde verkeersintensiteit en hiermee gepaard gaande geluidproductie tot gevolg. Dit verkeer bestaat uit landbouwverkeer, vrachtauto's (voer, mest, dieren) en personenauto's. Door de over het algemeen verspreide ligging van de veehouderijen, in combinatie met een relatief lage intensiteit van het aantal vervoersbewegingen per bedrijf, en een spreiding van het verkeer in de tijd, zal het geluid van het aan- en afrijdende verkeer over het algemeen nauwelijks herkenbaar zijn ten opzichte van het overige verkeer in het buitengebied.

Per intensieve veehouderij met de standaardomvang van 750 zeugen gesloten wordt uitgegaan van circa 800 vrachtauto's die het bedrijf per jaar bezoeken. Dit getal is gebaseerd op een aanname van het transport van dieren, voer en mest, in relatie tot de bedrijfsomvang en transportcapaciteit per vrachtauto. De aannamen zijn in bijlage 23 onderbouwd. Belangrijk hierbij is dat de Graspeel een goede ontsluiting heeft naar de Peelweg.

Het geluid van transportbewegingen over de openbare weg, dat duidelijk verband houdt met aan deze weg gelegen bedrijven, wordt in het kader van de Wet milieubeheer getoetst aan de "Circulaire Indirecte geluidshinder" uit 1996. Deze

toetsing vindt plaats voor individuele bedrijven. Beoordeeld wordt of het geluid veroorzaakt door aan- en afrijbewegingen geen ontoelaatbare geluidsoverlast op omliggende woningen veroorzaakt.

Voor de woningen in de Graspeel die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.

Indien een woning dichterbij de weg is gelegen, dan kan er sprake zijn van een overschrijding van de normering uit de circulaire voor een individueel bedrijf. Genoemde circulaire kent de mogelijkheid om op basis van een zorgvuldige afweging en motivering in het kader van de Wet milieubeheer te gaan tot een normering van 65 dB(A). Een iets hogere normering van 50 tot maximaal 55 dB(A) is derhalve geen probleem, zeker gezien het feit dat een standaardwoning een reductie kent van circa 20 dB(A) waardoor aan een binnenniveau van 35 dB(A) voldaan kan worden. Hierbij is ook nog van belang dat het indirecte geluid van aan- afrijdend verkeer naar een bedrijf, na een kruising of splitsing, waar ook het overig verkeer moet afremmen en optrekken, niet meer herkenbaar is ten opzichte van dit overige verkeer.

Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirecte geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond de Graspeel.

Daarnaast is in een enkele zienswijze gevraagd om vergroting van de maatvoering van bouwwerken, geen gebouw zijnde om zo hogere (afscheidende) schuttingen te kunnen plaatsen. Twijfelachtig is of het plaatsen van een schutting hieraan bijdraagt. Hierin gaat de gemeente, mede ook op basis van negatieve gevolgen voor de beeldkwaliteit, niet in mee. Door de over het algemeen ruime afstanden naar burgerwoningen in verband met geur, is directe geluidhinder niet te verwachten (zie paragraaf 6.6.2 MER).

Ook wordt in enkele reacties verwezen naar onder andere de vliegbasis Volkel. De directe relatie van het bestemmingsplan met de geluidsconsequenties van Volkel en een eventuele crossbaan in Odiliapeel wordt echter niet ingezien. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken is daarnaast de randvoorwaarde opgenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet worden gegarandeerd en dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen.

In de regels zijn de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.10 Afstand bedrijven onderling en tot bestaande burgerwoningen

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de negatieve gevolgen van de realiseren van intensieve veehouderijen op korte afstand tot burgerwoningen. Hierna zijn de daaraan gerelateerde onderwerpen besproken.

Op basis van de toetsing van geur en fijn stof in het kader van de Wet milieubeheer zijn minimale afstanden tussen agrarische bedrijven en burgerwoningen aan de orde (minimaal 50 m). In bestaande situaties kan het voorkomen dat hieraan vanuit het verleden (nog) niet wordt voldaan. Deze bedrijven kunnen echter niet uitbreiden zonder dat extra reducerende maatregelen worden getroffen. Voor de nieuwe bedrijven moet te allen tijde worden voldaan aan de minimaal noodzakelijke afstanden. Bij het opstellen van het Ontwikkelingsplan en de situering van doorontwikkellocaties en nieuwvestigingen is hier overigens ook rekening me gehouden. Daarnaast geldt ook nog de afstandsmaat die door middel van milieuvergunning wordt vereist, welke groter kan zijn dan de hiervoor genoemde 50 m..

In de regels zijn de voorwaarden bij uitbreiding van bouwvlakken aangescherpt.

2.2.11 Waardevermindering en planschade

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de negatieve gevolgen van de ontwikkeling van het LOG Graspeel op de waarde van de woningen van bewoners.

Bij de WOZ-taxaties wordt ook de omstandigheid meegenomen dat er bedrijven met stankcirkels in de buurt liggen. De WOZ-taxaties zullen in de toekomst lager uitvallen als blijkt dat woningen in de directe omgeving tegen een lagere prijs verkocht worden. Indien reclamanten van mening is dat de op enigerlei wijze sprake is van schade na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan een verzoek tot vergoeding van planschade worden ingediend. Deze procedure staat los van de bestemmingsplan-procedure.

Het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea niet aangepast.

2.2.12 Handhaving

Uit een groot aantal zienswijzen is naar voren gekomen dat er grote ongerustheid is over de handhaving van de (milieu)regels in het plangebied bij ontwikkeling van het LOG. Hierna zijn de daaraan gerelateerde onderwerpen besproken.

Een goed doortimmerd plan maken is één, de uitvoering ervan is twee. Een belangrijk aspect van die uitvoering is de handhaving van de in het plan opgenomen spelregels door de verantwoordelijke overheid en de naleving ervan door de betrokken burgers. Teneinde van het plan zo goed mogelijk handhaafbaar te maken, dient aan een aantal vereisten te worden voldaan:

- vastleggen nulsituatie: via een nulinventarisatie naar een handhavingsprogramma;
- helderheid en overzichtelijkheid van de spelregels: via helder bestemmingsplan;

- bekendheid met de spelregels; via goede en regelmatig herhalende voorlichting;
- toezicht op de naleving van de spelregels: via een actief uitvoeringsprogramma;
- een goede organisatie en coördinatie van de handhaving: via structurele controle.

Voor wat betreft de handhaving in het plangebied wordt de situatie niet anders dan voorheen. De gemeente ziet structureel toe op de naleving van het bestemmingsplan en verleende bouw- en milieuvergunningen. Bij de gemeentelijke milieuafdeling is sprake van programmatische handhaving met terugkerende periodieke bedrijfscontroles. Verleende bouwvergunningen worden structureel gecontroleerd. Daarnaast heeft de gemeente diverse handhavers in dienst die toezien op de naleving van bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt op basis van de voorgaande alinea's aangepast.

3 Beoordeling zienswijzen

3.1 Algemeen beantwoording zienswijzen

Uitgangspunt bij deze zienswijzennota is dat alle zienswijzen letterlijk c.q. integraal zijn overgenomen en derhalve niet zijn samengevat of gewijzigd. De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1. In de rechterbovenhoek van de zienswijze is het nummer van de zienswijze opgenomen.

De reacties van de reclamanten zijn voorzien van een nummering welke correspondeert met de beantwoording in de volgende paragraaf.

Uit een groot aantal zienswijzen komt voor een aantal onderwerpen dezelfde opmerking of vraagstelling naar voren. Om herhaling van dezelfde beantwoording te voorkomen, is in hoofdstuk 2 voor een aantal onderwerpen een algemene beantwoording geformuleerd. Indien dit bij de betreffende zienswijze aan de orde is, is een koppeling gelegd met de algemene beantwoording in hoofdstuk 2.

Daarnaast zijn een aantal zienswijzen van reclamanten welke met elkaar overeenkomen c.q. hetzelfde zijn. Om dubbeling in de beantwoording te voorkomen wordt bij deze reacties verwezen naar de betreffende zienswijze waar de beantwoording is verwoord.

3.2 Beantwoording zienswijzen

3.2.1 Reclamant 1

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overwegingen

A) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. De bestaande bebouwing dient binnen het bouwvlak gelegen te zijn. De verbeelding zal hierop worden aangepast. Daarnaast is door middel van een koppelteken een relatie gelegd tussen het bouwvlak ten zuiden van de Langstraat en het bouwvlak ten noorden van de Langstraat.

B) 10 september 2009 is vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe rundveestal. De bouwvergunning is met toepassing van een binnenplanse afwijking (3.6.1c Wro) verleend.

Voorgaande betekent dat de uitbreiding met de rundveestal zal worden meegenomen bij het agrarisch bouwvlak.

C) Gelet op de vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de nieuwe rundveestal, acht de gemeente de omvang van het nieuwe bouwvlak voldoende groot. Daarnaast is er in het artikel voor de bestemming Agrarisch een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijke maakt om onder voorwaarden het bouwvlak te kunnen vergroten. Dit biedt naar mening van de gemeente voldoende ruimte om eventuele toekomstige bouwplannen mogelijk te maken.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. Het bouwvlak op de verbeelding wordt aangepast. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.2 Reclamant 2

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

De begrenzing van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan was overgenomen conform de begrenzing uit het vigerend bestemmingsplan.

Bij besluit van 27 april 2010 hebben B&W van Landerd vrijstelling ex art. 19.2 en een bouwvergunning verleend voor de bouw van een geitenstal en sleufsilos (als bedoeld door indiener). 19 juni 2012 hebben GS bij de Kroon verzocht om vernietiging van de vergunning. Naar aanleiding hiervan heeft de Kroon bij besluit van 12 juli 2012 de vergunning geschorst tot 1 januari 2013 in afwachting van haar definitieve besluit. Bij besluit van 27 december 2012 is de schorsing eenmalig verlengd tot uiterlijk 1 april 2013. Gelet op al het ingewonnen advies gaat de gemeente er vooralsnog vanuit dat de vergunning rechtsgeldig is, niet zal worden vernietigd en dat de doorlopen artikel 19.2 vertaald dient te worden in het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.3 Reclamant 3

Zienswijze

De zienswijze welke is binnengekomen heeft betrekking op gronden gelegen in het Millse deel van het LOG Graspeel, buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Derhalve is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Overweging

Niet van toepassing.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze.

3.2.4 Reclamant 4

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Ondergronds bouwen is op basis van de regeling in het bestemmingsplan niet toegestaan. Echter, om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen zal in het bestemmingsplan explicieter een regeling worden opgenomen waarin ondergronds bouwen wordt uitgesloten.

Het bestemmingsplan kan daarnaast alleen de omvang en de functie van de bebouwing op het bouwvlak regelen en niet het aantal dieren. Dit is niet mogelijk binnen een bestemmingsplan maar wordt meegenomen in het kader van de procedure voor de milieuvergunning (omgevingsvergunning) van het betreffende agrarisch bedrijf. De limiet op het bouwvolume wordt indirect bepaald door de toegestane oppervlakte (omvang van het bouwvlak) en de maximale goot- en bouwhoogte.

B) Ten behoeve van het Ontwikkelingsplan Graspeel zijn van alle nieuwe agrarische bouwvlakken en ontwikkellocaties voor de verplaatsters in het plangebied beoordeeld of zij een duurzame locatie zijn of niet. Hierbij zijn onder andere diverse ruimtelijke en milieuhygiënische voorwaarden aangehouden, conform handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij, bijlage 5.1, Reconstructieplan Peel en Maas. Naar aanleiding van de aanwijzing als duurzame locatie of niet zijn al dan niet ontwikkelingsmogelijkheden toegekend. Op basis van het Ontwikkelingsplan Graspeel en Verordening ruimte wordt in het bestemmingsplan een regeling opgenomen waarbij uitbreidingsmogelijkheden enkel worden geboden aan agrarische bouwvlakken die als duurzame locatie zijn aangewezen na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid met bijbehorende voorwaarden en toetsing aan de beleidsnotitie “Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij”. In de betreffende wijzigingsbevoegdheden zijn diverse voorwaarden opgenomen, welke naar mening van de gemeente de ruimtelijke-, landschappelijke-, maatschappelijke- en milieuhygiënische optiek voldoende moeten waarborgen. Hieronder valt ook het aspect volksgezondheid. Daarnaast wordt ten aanzien van het aspect volksgezondheid nog verwezen naar de algemene beantwoording voor dit aspect in paragraaf 2.2.

C) De begripsomschrijving van intensieve veehouderij wordt overgenomen uit de Verordening ruimte 2012. In deze begripsomschrijving zijn geitenhouderijen opgenomen als intensieve veehouderij.

D) Indien er in het plangebied door de reclamant benoemde bouwvallige schuren aanwezig zijn die niet binnen een bouwvlak vallen mogen deze enkel onder voorwaarden herbouwd worden. Uitbreiding van deze bouwvallige schuren is op basis van het bestemmingsplan Graspeel niet mogelijk. Daarnaast kan de gemeente zich vinden in de opmerking van de reclamant dat de zogenaamde verkrotting van bebouwing in het plangebied niet gewenst is. Bestemmingsplantechnisch gezien is het echter (helaas) niet mogelijk extra regelgeving op te nemen om ‘verkrotting’ tegen te gaan.

E) Buiten het bouwvlak is het oprichten van gebouwen niet mogelijk. Bouwwerken geen gebouw zijnde zijn echter wel toegestaan. Dit is ook conform het vigerende bestemmingsplan. Het niet toestaan van bouwwerken geen gebouw zijnde is naar mening van de gemeente ongewenst. Anders zijn bijvoorbeeld hekwerken niet toegestaan wat de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven kan beperken.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.5 Reclamant 5

Zienswijze

De zienswijze welke is binnengekomen heeft betrekking op gronden gelen in het Millse deel van het LOG Graspeel, buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Derhalve is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Overweging

Niet van toepassing.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze.

3.2.6 Reclamant 6

Zienswijze

De zienswijze welke is binnengekomen heeft betrekking op het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert, buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Derhalve is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Overweging

Niet van toepassing.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze.

3.2.7 Reclamant 7

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de betreffende aspecten verkeerstoename en geluidsoverlast, geur, luchtkwaliteit en waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.8 Reclamant 8

Zienswijze

De zienswijze welke is binnengekomen heeft betrekking op het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert, buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Derhalve is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Overweging

Niet van toepassing.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze.

3.2.9 Reclamant 9

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat sprake is van beperking van uitzicht en afname van privacy. Privacy een subjectief begrip en derhalve lastig te beoordelen vanuit een ruimtelijk/planologisch oogpunt. In de directe omgeving van de reclamant zijn woningen gelegen die geen extra ontwikkelingsmogelijkheden krijgen ten opzichte van een reguliere burgerwoning in het buitengebied. In de directe omgeving van de reclamant worden geen nieuwe agrarische bouwvlakken opgericht en worden in het bestemmingsplan ook niet mogelijk gemaakt. Het dichtstbijzijnde agrarisch bedrijf is gelegen aan de Broekstraat 13. Dit bedrijf is gelegen op een afstand van ten minste 125 meter in de gemeente Mill en Sint Hubert (buiten het plangebied). Indien de reclamant van mening is dat de privacy wordt aangetast kan, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek tot vergoeding van planschade worden ingediend. Deze procedure staat los van de bestemmingsplanprocedure.

C) De verkeersintensiteiten op de Broekstraat zullen naar mening van de gemeente niet veranderen als gevolg van de ontwikkeling in het Landerdse deel van het LOG Graspeel. De Broekstraat betreft geen doorgaande route. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat sprake is van de belemmeringen in de bestemmingsmogelijkheden voor de reclamant, aangezien er ten opzichte van de huidige situatie in de directe omgeving van het perceel van de reclamant geen planologische verandering ten opzichte van het vigerende plan plaatsvindt. Tevens is uit de reactie niet op te maken wat de exacte belemmering volgens de reclamant is. Een specifieke beantwoording daarop is dan ook niet mogelijk.

E) Aan de toekenning van het gebied als landbouwontwikkelingsgebied ligt het Reconstructieplan Peel en Maas ten grondslag. In het Reconstructieplan Peel en Maas is de Graspeel, gelegen in de gemeente Mill en Sint Hubert en de gemeente Landerd, aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied (LOG). De gemeente dient vanuit de gestelde reconstructiedoelen en de reconstructiewet voor het gebied een Ontwikkelingsplan op te stellen en dit daarna door te vertalen in een bestemmingsplan. Voorgaande houdt in dat er in het stadium van het bestemmingsplan geen discussie meer plaatsvindt of het plangebied wel aangewezen kan worden als Landbouwontwikkelingsgebied. Dit is immers al in het Reconstructieplan Peel en Maas (d.d. 22 april 2005) vastgelegd en thans overgenomen in de provinciale Verordening ruimte 2012. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant

wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect Reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) De naaste bewoners van de reclamant dienen hun eigen zienswijze in te dienen indien zij bezwaar wensen te maken tegen het ontwerpbestemmingsplan Graspeel.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.10 Reclamant 10

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat sprake is van de belemmeringen in de bestemmingsmogelijkheden voor de reclamant, aangezien er ten opzichte van de huidige situatie in de directe omgeving van het perceel van de reclamant en het nu nog geldende bestemmingsplan geen planologische verandering plaatsvindt. Daarnaast is uit de reactie van de reclamant niet op te maken om wat voor belemmering het exact gaat. Een specifieke beantwoording daarop is dan ook niet mogelijk.

E) Uit de reactie van de reclamant is niet op te maken om welke beperkingen in ontwikkelingsmogelijkheden door de reclamant bedoeld worden. Een specifieke beantwoording daarop is dan ook niet mogelijk.

F) De gemeente kan zich niet vinden in de reactie dat sprake is van horizonvervuiling in de directe omgeving van het perceel van de reclamant. In de directe omgeving van de reclamant zijn woningen gelegen die geen extra ontwikkelingsmogelijkheden krijgen ten opzichte van een reguliere burgerwoning in het buitengebied. In de directe omgeving van het perceel Jagersweg 5 worden geen nieuwe agrarische bouwvlakken opgericht en worden in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het dichtstbijzijnde agrarisch bedrijf is gelegen aan de Gasthuisstraat 17. Dit bedrijf is echter gelegen buiten het plangebied (gemeente Mill en Sint Hubert) en is niet aangemerkt als duurzame locatie en heeft derhalve geen mogelijkheid om zijn bouwvlak uit te breiden. Het kan enkel uitbreiden op het huidige bouwvlak, welke is overgenomen uit het thans vigerende bestemmingsplan. De dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie is gelegen op meer dan 300 meter. Daarnaast wordt voor wat betreft dit aspect verwezen naar de algemene beantwoording voor beeldkwaliteit en landschap in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met de zinsnede 'en nader toe te lichten argumenten'. Een nadere toelichting is in de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan niet bij de gemeente binnen gekomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.11 Reclamant 11

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten volksgezondheid, luchtkwaliteit en ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De woning van de reclamant is gelegen buiten het LOG Graspeel op ten minste 400 meter van de dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie. Het is daarmee op basis van de geurverordening qua geur beter beschermd (hiervoor geldt een maximale odeureenheid van 12 en voor het LOG maximaal 14). Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Als in het kader van een bestemmingplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal te verwachten valt.

E) Het bestemmingsplan maakt het kappen van groen niet mogelijk. Ook is het op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welk groen en waar in het plangebied gekapt zou gaan worden. Het is echter ook niet de doelstelling van het plan om aanwezig groen te kappen. Bescherming hiervan vindt plaats via een aanlegvergunningstelsel, de plaatselijke APV of via de kapverordening. Eventuele kap van groen is dan ook niet zondermeer mogelijk. Ten aanzien van het verdwijnen van het landschapsbeeld door de bouw van de door de reclamant benoemde megastallen wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) De doelstelling van het LOG is om een duurzaam gebied voor de intensieve veehouderij te realiseren. Door het verplaatsen van bedrijven van buiten het LOG naar het LOG ontstaat ruimte om op de verlaten locaties andere reconstructiedoelstellingen te realiseren (afwaartse beweging). Daarnaast wordt voor het aspect geur verwezen naar de algemene beantwoording in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) De doelstelling van het LOG is om een duurzaam gebied voor de intensieve veehouderij te realiseren. Door het verplaatsen van bedrijven van buiten het LOG naar het LOG ontstaat ruimte om op de verlaten locaties andere reconstructiedoelstellingen te realiseren. De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat het gebied nu een lokkertje wordt voor agrariërs van buitenaf. Aan een eventuele hervestiging op een locatie in het LOG zitten een hoop voorwaarden vast voor tal van (milieu)aspecten. Verdere nieuwvestiging van of omschakeling naar intensieve veehouderij maakt het bestemmingsplan niet mogelijk. De waarden voor de toegestane odeureenheden uit de geurverordening zorgen er daarmee naar mening van de

gemeente niet automatisch voor dat er veel agrariërs van buiten naar het LOG komen en daarmee gelijk hun bouwvlak kunnen vergroten. Daarnaast is het op basis van de Verordening ruimte mogelijk om het bouwvlak maximaal te vergroten tot 1,5 ha en geen 3 ha. Tevens is het vergroten van kleine bouwvlakken enkel mogelijk op duurzame locaties, waarbij diverse milieuaspecten zijn en worden afgewogen voordat vergroting is toegestaan. Daarnaast wordt voor het aspect geur verwezen naar de algemene beantwoording in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand bedrijven tot burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant. De gezondheid en het leefklimaat voor de inwonenden van de gemeente zijn wel degelijk van groot belang voor de gemeente. Ten aanzien van de ontwikkelingen welke nu worden voorgestaan in het LOG zal ten minste moeten worden voldaan aan de wettelijke normen welke voor de diverse milieuaspecten gelden. Daarnaast wordt voor het aspect volksgezondheid verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) 1. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

2. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

3. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

4. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

5. Voor het aspect uitzicht wordt door de reclamant melding gemaakt van een toegestane nokhoogte van 20 meter. Het bestemmingsplan maakt echter rechtstreeks een nokhoogte van 10 meter mogelijk en geen 20 meter. Via afwijking is een bouwhoogte van maximaal 12 m mogelijk. Daar zijn echter voorwaarden aan gekoppeld. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit en de mogelijkheden ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Het bestemmingsplan kan alleen de omvang van de bebouwing en de toegestane functie regelen en niet het (maximale) aantal dieren. Dit is niet mogelijk binnen een bestemmingsplan en zal moeten worden verankerd via het milieuspoor in de milieuvergunning. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.12 Reclamant 12

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tot bebouwing en het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Witte Dellen 3a en 5 betreffen bestaande huisnummers van twee bedrijfswoningen behorende bij één agrarisch bedrijf dat in het bestemmingsplan als grondgebonden zal worden bestemd.

D) Op de locatie Witte Dellen 3a zal geen woning buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Om de bestaande bebouwing is een bouwvlak van 1,5 ha opgenomen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten fijn stof (luchtkwaliteit), geur en ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

De geluidsbelasting door de Joint Strike Fighter (JSF) staat niet in relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

G) Op het moment dat sprake is van de door de reclamant aangegeven calamiteiten kan dit betekenen dat eventueel bedrijven worden afgesloten. Bij het uitbreken van dierziekten betekent dit dat in het algemeen de bedrijven zullen worden afgesloten zodat er geen personen meer zomaar op het bedrijven kunnen komen. De openbare weg wordt dan echter niet afgesloten. Bij andere calamiteiten als brand of bedrijfsongevallen is de situatie binnen het LOG niet anders dan wanneer er sprake is van een dergelijke calamiteit elders in het buitengebied van de gemeente. Het LOG Graspeel wordt daarin dus niet anders behandeld. In geval van een calamiteit zal als vanzelfsprekend per geval moeten worden beoordeeld wat en hoe dit zal moeten worden aangepast, afhankelijk van de aard van de calamiteit.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant ten aanzien van het aspect beeldkwaliteit (aantasting leefomgeving door inrichting van het LOG) wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor dit aspect in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de reclamant dat de wensen van de burgers niet serieus genomen worden. Voor de beantwoording van de reactie van de

reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatie in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.13 Reclamant 13

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant wordt specifiek bedoeld met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. Voor een beantwoording van de door de reclamant aangegeven punten betreffende punten wordt verwezen naar de onderstaande beantwoording (onder D t/m M).

D) Het bestemmingsplan geeft aan welke bouwhoogtes en oppervlaktematen voor de betreffende bebouwing op het agrarisch bouwvlak mag worden opgericht. Het bestemmingsplan kan echter geen richtlijnen geven voor de uiterlijke verschijningsvorm van de bebouwing (bijvoorbeeld kleur en materiaalgebruik). Hiervoor is de welstandsnota van de gemeente van toepassing. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Langstraat 5A betreft inderdaad een gesplitst perceel 5/5a waarin dus tweemaal een W moet staan. Dit zal op de verbeelding worden aangepast. Dit geldt ook voor Langstraat 1/1A.

F) De gemeente heeft met name een maatschappelijk belang bij uitvoering van het reconstructieplan en het LOG Graspeel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Uit de reactie is niet op te maken waar deze passage vandaan komt, waardoor niet kan worden beoordeeld in welk verband deze opmerking is gemaakt. Het bestemmingsplan kan niet regelen welke geurbelasting bewoners maximaal mogen ontvangen. Dit wordt geregeld in de geurverordening, welke door de gemeente is vastgesteld. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Het opnemen van de voorwaarde voor gecombineerde luchtwassers is in een bestemmingsplan niet mogelijk. Eventuele stankoverlast/verslechtering van de luchtkwaliteit door vliegveld Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG

Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Ten aanzien van het aspect afstand tussen bedrijven onderling en burgerwoningen en het aspect volksgezondheid wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor beide aspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Afhankelijk van het type bedrijf (grondgebonden of intensieve veehouderij) en het eventueel zijn van een duurzame locatie bepaald welke ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven aanwezig zijn. Bij het bieden van ontwikkelingsruimte voor agrarische bedrijven wordt niet gekeken naar de herkomst van de eigenaren van het betreffende bedrijf. Dit betekent dat reeds aanwezige bewoners en eventuele nieuwkomers dezelfde rechten krijgen.

L) De gemeente ziet in dat het plan-MER een lastig stuk is voor de doorsnee burger. Het stuk is echter opgesteld met de bedoeling een (technische) onderbouwing te bieden van de milieuaspecten van het Ontwikkelingsplan en bestemmingsplan. Daarin is het noodzakelijk een technische invalshoek te nemen om grondig te kunnen onderbouwen. Het plan-MER is opgesteld op grond van de bepalingen uit het hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Hierbij kan het zijn dat het stuk daardoor niet vooreen leek direct te begrijpen is. Het plan-MER zal echter daar niet op worden aangepast.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met dat het bestemmingsplan verder gaat dan het plan-MER. Tussen beide stukken wordt een maximale afstemming beoogd. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving. Wel dient vermeld te worden dat het bestemmingsplan alleen de omvang van de bebouwing en de toegestane functie kan regelen en niet het (maximale) aantal dieren per bedrijf. Dit is niet mogelijk binnen een bestemmingsplan en zal moeten worden verankerd via het milieuspoor in de milieuvergunning.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant wordt specifiek bedoeld met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door

middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.14 Reclamant 14

Zienswijze

Zienswijze

De zienswijze welke is binnengekomen heeft betrekking op het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert, buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Derhalve is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Overweging

Niet van toepassing.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze.

3.2.15 Reclamant 15

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De betreffende regeling waar de reclamant naar verwijst betreft het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen. Een mestbassin is volgens de provinciale nota teeltondersteunende voorzieningen echter geen teeltondersteunende voorziening en is op basis van de genoemde regeling niet mogelijk. Daarnaast ligt toename van geuroverlast door een enorm mestbassin niet voor de hand. Het Besluit mestbassins geeft regels over de wijze waarop mestbassins moeten worden uitgevoerd, zodat deze geen negatieve gevolgen hebben voor het milieu. Onder meer zijn regels omtrent de omvang en het afdekken van bassins gesteld.

Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben.

Voor wat betreft de overige beantwoording van het aspect geur wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand bedrijven onderling en burgerwoningen en het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.16 Reclamant 16

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Ten aanzien van de opmerking over huidige locatie van bestaande bedrijven en de locatie van de reclamant kan de gemeente niet veel ondernemen. De bestaande locaties zijn als zodanig aanwezig en kunnen niet zo worden verplaatst. Ten aanzien van de extra mogelijkheden die het LOG Graspeel mogelijk maakt op bestaande bedrijven en de gevolgen die dat heeft voor de aspecten geur en luchtkwaliteit. De bedrijven moeten voldoen aan de geldende wetten en milieuregelgeving en de daarbij behorende normen. Of dit in de huidige situatie bij een zuidwestenwind resulteert in de door de reclamant beoogde frisse wind kan de gemeente niet bepalen.

Het bepalen of er wel of niet chemische reststoffen vrijkomen in de lucht bij het gebruik van chemische luchtwassers ziet de gemeente niet als haar taak in het kader van het bestemmingsplanproces. De gemeente kan deze chemische luchtwassers evenals gecombineerde luchtwassers niet als verplichting opnemen in de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De reclamant geeft aan dat gederfde inkomsten bij een uitbraak van dierziekten waardoor geen vervoer van melk, vee, voer e.d. mag plaatsvinden, niet worden vergoed. De gemeente gaat er van uit dat het vast te stellen bestemmingsplan alle regels worden opgenomen die nodig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening in brede zin (dus ook rekening houdend met gezondheid en milieuaspecten). Het betreft hier derhalve een ondernemersrisico.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant ten aanzien van het aspect Q-koorts is ook bij de gemeente een relatie tussen een miskraam en de Q-koorts onbekend. Daarnaast is uit de reactie niet op te maken welke (tot nu toe minder bekende) overdraagbare ziektes door de reclamant genoemd worden. Voor het aspect volksgezondheid wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor dit aspect in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De gemeente ziet niet in waarom extra problemen voor de reclamant zouden kunnen ontstaan. Indien de betreffende bouwplannen aan de eisen en voorwaarden van het bestemmingsplan voldoen, ziet de gemeente niet in hoe het bestemmingsplan voor het LOG Graspeel daar extra problemen door zouden kunnen ontstaan. In de reactie van de reclamant over de ontwikkeling van stallen op de naastgelegen gronden kan de gemeente zich niet vinden. In de directe omgeving/ grenzend aan het bouwvlak van de reclamant aan de noordzijde van de Langstraat bevinden zich geen agrarisch bouwvlakken. Indien de reclamant de betreffende gronden in eigendom heeft bepaald de reclamant zelf of de desbetreffende gronden voor de ontwikkeling van zijn eigen

bedrijf (waarschijnlijk dan ook met bebouwing) in aanmerking komen als dat op grond van het bestemmingsplan mogelijk is. Zijn de gronden echter nu niet in eigendom van de reclamant dan ziet de gemeente niet in dat deze verloren gaan voor de reclamant in het kader van zijn eigen ontwikkeling. Deze gronden dienen dan immers nog door de reclamant verworven te worden. Door vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf zelf zeker niet minder. Derden kunnen slechts met succes vergunningen aanvechten die niet aan de geldende regels voldoen.

E) Voor wat betreft het aantal nieuwvestigingen op een nieuw agrarisch bouwvlak is hetgeen in het bestemmingsplan is opgenomen het maximum aantal. Er zullen naast de mogelijkheden uit het bestemmingsplan geen nieuwe locaties in het plangebied worden opgericht waardoor het aantal nieuwvestigingen op een nieuw bouwvlak zal toenemen. Voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden op de bouwpercelen is in het bestemmingsplan opgenomen dat de bestaande bouwvlakken zijn bedoeld voor de agrarische bedrijfsbebouwing. In theorie zou dit kunnen betekenen dat deze bouwvlakken geheel worden volgebouwd. Dit is echter ook al zo in de nu nog geldende bestemmingsplannen. Wat dat betreft is het bestemmingsplan niet ruimer qua mogelijkheden dan het vigerende plan.

Alleen de agrarische bedrijven welke een duurzame locatie betreffen hebben in het bestemmingsplan de mogelijkheid om via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 ha. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor dit aspect in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.17 Reclamant 17

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De gemeente kan inzien dat in de toelichting van het bestemmingsplan voor de duidelijkheid de term ontwerp had moeten worden opgenomen. Dit is echter wel op de verbeelding van het plan opgenomen. Daarnaast is in het proces is wel de juiste procedure gevolgd voor een ontwerpbestemmingsplan. Dit is ook naar 'buiten' gecommuniceerd. Het plan is daarmee niet ontwettig. De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat alles al geregeld zou zijn. Dit is naar mening van de gemeente zeker niet juist. De gevolgde procedure voor het ontwerpbestemmingsplan is daar het gevolg van. Hierdoor hebben de bewoners en belanghebbenden de mogelijkheid gekregen om bezwaar te maken op het plan, zoals ook de reclamant heeft gedaan. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatie in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan en Ontwikkelingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat deze rechteloos is en dat regels op elk moment willekeurig kunnen worden gewijzigd. Het bestemmingsplan kan in ieder geval niet op ieder willekeurig moment worden gewijzigd evenmin als de bijbehorende plan-MER en de (nationale en regionale) milieuregelgeving. Hiervoor dienen wettelijke procedures gevolgd te worden, al dan niet met inspraakmogelijkheden door belanghebbenden. De in het bestemmingsplan opgenomen flexibiliteit zal echter gehandhaafd blijven in het plan. Ook aan die mogelijkheden zijn voorwaarden en procedures gekoppeld. Dit is juist zo om de rechtszekerheid van bewoners en belanghebbenden te waarborgen.

E) De gemeente bevestigt de uitgevoerde taxatie van het bedrijf. Voor een beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording over het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten communicatie en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) De overige reacties van de reclamant zijn hierna puntsgewijs beantwoord. De brief met de diverse onderzoeken wordt voor kennisgeving aangenomen.

H) Na goedkeuring van het betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen

verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat regels op elk moment willekeurig kunnen worden gewijzigd. Het bestemmingsplan kan in ieder geval niet op ieder willekeurig moment worden gewijzigd evenmin als de bijbehorende plan-MER en de (nationale en regionale) milieuregelgeving. Hiervoor dienen zijn wettelijk te volgen procedures gevolgd te worden, al dan niet met inspraakmogelijkheden door belanghebbenden. De in het bestemmingsplan opgenomen flexibiliteit zal echter gehandhaafd blijven in het plan. Ook aan die mogelijkheden zijn voorwaarden en procedures gekoppeld. Dit is juist zo om de rechtszekerheid van bewoners en belanghebbenden te waarborgen. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht.

M) Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Geuroverlast vanuit agrarische bedrijven kan worden beperkt door de toepassing van emissiereducerende technieken. Bij eenzelfde aantal dieren levert dit een beperking van de geuremissie op. Het is hierbij niet van belang welke techniek dat wordt toegepast, het gaat om het reductiepercentage dat gehaald wordt. In de praktijk zal in de meeste gevallen gebruik worden gemaakt van luchtwassers om het reductiepercentage te halen.

De aannamen voor wat betreft ammoniak zijn wel juist. De te verwachten afname als gevolg van het in werking treden van het Besluit huisvesting is aanmerkelijk groter dan de toename die in het LOG te verwachten is door de ontwikkeling en nieuwvestiging van (intensieve) veehouderijen (die ook minimaal aan het Besluit huisvesting moeten voldoen).

N) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu

niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan wordt opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

P) In het plan-MER is uitgegaan van de maximale ontwikkelingsruimte die het BP voor het LOG biedt (op basis van de geurruimte uit de gemeentelijke geurverordening). Op deze manier worden de maximaal mogelijke gevolgen, bij maximale ontwikkeling van alle doorontwikkelings- en nieuwvestigingslocaties uit het Ontwikkelingsplan, in beeld gebracht.

Q) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

T) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

U) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

V) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

W) op basis van de reactie van de reclamant is het de gemeente niet duidelijk wat bedoeld wordt met "dat door de concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan".

In het plan-MER is een vergelijking gemaakt tussen de huidige aanwezig situatie en de te verwachten autonome ontwikkeling, en anderzijds de gevolgen op basis van de geurverordening en de maximale ontwikkelmogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan voor het LOG. Het bestemmingsplan Graspeel maakt een verslechtering van de geursituatie mogelijk ten opzichte van de huidige en autonome situatie. Dit is echter inherent aan de ontwikkeling van het gebied en aan het vergelijken van de werkelijk aanwezige situatie met de redelijkerwijs maximaal te verwachten ontwikkelingen. Voor de burgerwoningen binnen de Graspeel blijft steeds sprake van een goede geursituatie.

In de kernen Zeeland en Langenboom kan de geurbelasting beperkt toenemen. De deels slechte geursituatie in deze dorpen wordt echter hoofdzakelijk veroorzaakt door veehouderijen dicht tegen deze kernen. In het zuidwestelijk deel van Langenboom kan de geursituatie voor 38 woningen verslechteren van goed naar redelijk (achtergrondwaarde maximaal 10 o.u./m³). Het alternatief kan een beperkte verbetering opleveren ten opzichte van het plan. In het zuidwestelijk deel van Langenboom kan de geursituatie in het alternatief nog voor 15 woningen verslechteren van goed naar redelijk (achtergrondwaarde maximaal 10 o.u./m³). De worst case situatie is gelijk aan het plan.

Door de verplaatsing van de intensieve veehouderijen aan de Pastoor van Winkelstraat 65 en Voederheil 18 naar de Graspeel zal ter plaatse van de te verlaten locaties sprake zijn van een aanmerkelijke verbetering van de geursituatie.

Tevens wordt opgemerkt dat de reconstructie in Noord-Brabant zich niet beperkt tot de verplaatsing van intensieve veehouderijen binnen één gemeente, maar streeft naar een totale opwaardering van het platteland en de leefbaarheid hiervan in de gehele provincie Noord-Brabant. Gemeentegrenzen zijn hierbij niet bepalend.

Verder is de constatering, dat het aantal verplaatsingen binnen de gemeente Landerd minimaal is, onterecht. Het betreffen twee verplaatser: één bij de kern van Zeeland en

één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Op grond van de Nb-wet en de Verordening Stikstof en Natura 2000 mag er geen toename van depositie op Natura 2000-gebieden optreden. Saldering kan hiervoor noodzakelijk zijn. Hiermee wordt een toename van de ammoniakdepositie op Natuara 2000-gebieden ten allen tijde voorkomen en wordt ook een positief effect op de Wav-gebieden bereikt.

De Nb-wet en de Verordening Stikstof en Natura 2000 hebben echter geen rechtstreekse werking in het bestemmingsplan Graspeel. Het plan kan daarom een verslechtering van de situatie veroorzaken, tenzij in het plan voorwaarden worden opgenomen die ook borgen dat een ontwikkeling pas mag plaatsvinden nadat vooraf is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op kunnen treden.

X) De geurverordening is voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

Y) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Z) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

AA) De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

BB) Zoals de reclamant reeds aangaf regelt het bestemmingsplan de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.18 Reclamant 18

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- B) B&W hebben de bevoegdheid om de milieuvergunning welke feitelijk niet meer gebruikt wordt na 3 jaar in te trekken. Dit is echter niet wettelijk verplicht. Over al dan niet intrekken vergunningen wordt nog standpunt bepaald. Het al dan niet hebben van een milieuvergunning heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Graspeel. Daarnaast ligt de locatie niet in het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd.
- C) De locatie ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) Zie beantwoording onder punt C.
- F) Zie beantwoording onder punt C.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.19 Reclamant 19

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente in het kader van het bestemmingsplan. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Verder wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' in het Landerdse deel betreft in totaal 1 locatie. Hiermee wordt voldaan aan het Reconstructieplan Peel en Maas.

C) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Door middel van de reeds opgenomen afwijking met voorwaarden is het mogelijk om herbouw buiten de bestaande fundering toe te staan.

F) Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralsnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

J) Ten aanzien van het aspect afstand tussen bedrijven onderling en burgerwoningen en het aspect volksgezondheid wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor beide aspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.20 Reclamant 20

Zienswijze 1, binnengekomen 18 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De soortenbescherming van flora- en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Alleen binnen die gebieden is de wet van toepassing. De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten en
- Wetlands.

Op de website van LNV zijn alle beschermde gebieden opgenomen in de Gebiedendatabase. In het plangebied komen geen van deze gebieden voor.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onaanvaardbare extra lichtuitstoot.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) In het kader van eventuele aantasting van de waterkwaliteit/kwantiteit in het plangebied wordt verwezen naar de regelgeving hiervoor, welke is opgesteld door het waterschap. Het bestemmingsplan is daar niet het instrument voor.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Explosiegevaar door methaangas in gierkelders is verwaarloosbaar. Wel is bekend dat er soms mensen overlijden in gierkelders als gevolg van het aanwezige methaangas dat de zuurstof verdringt. De opmerking van de reclamant heeft echter geen betrekking op de ruimtelijke relevantie van het bestemmingsplan Graspeel en wordt voor kennisgeving aangenomen.

M). De bebouwing heeft volgens de voorschriften een maximale hoogte van 10 m. De afstanden tussen burgerwoningen en bouwvlakken zijn dermate groot dat van

schaduwwerking geen sprake kan zijn. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten beeldkwaliteit en mogelijkheden ten opzichte van het gelden bestemmingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) Het gevaar van komst van uitheemse soorten in het plangebied is naar mening van de gemeente niet gerelateerd aan de mogelijkheden die in het bestemmingsplan worden geregeld op basis van het Ontwikkelingsplan. De opmerking van de reclamant heeft geen betrekking op de ruimtelijke relevantie van het bestemmingsplan Graspeel en wordt voor kennisgeving aangenomen.

O) De kap van de lindebomen aan de Langstraat heeft geen betrekking op de ruimtelijke relevantie van het bestemmingsplan Graspeel. De opmerking wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.

P) In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied dat in voorbereiding is zal sprake zijn van onderscheidend beleid in verschillende deelgebieden ten aanzien van toerisme. Binnen en rondom het LOG, zal in navolging van het Reconstructieplan voorrang aan landbouw worden gegeven. Dit betekent dat (verblijfs)recreatie wordt uitgesloten, waar dit een belemmering vormt voor de landbouw.

Q) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) De opmerking van de reclamant heeft geen betrekking op de ruimtelijke relevantie van het bestemmingsplan Graspeel en wordt voor kennisgeving aangenomen.

T) De opmerking van de reclamant heeft geen betrekking op de ruimtelijke relevantie van het bestemmingsplan Graspeel en wordt voor kennisgeving aangenomen.

U) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

V) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

W) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor dit aspect in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

X) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als burgerwoning is opgenomen in het bestemmingsplan. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet gelegen in het plangebied LOG Graspeel. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

Y) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien

het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerdere kaarten zijn opgesteld.

Z Het aantal burgerwoningen dat zich in de huidige situatie bevindt kan niet worden veranderd. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant ten aanzien van de aanwijzing van het LOG Graspeel wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

AA) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

BB) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatie in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

CC) Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal te verwachten valt.

DD) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

EE) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

GG) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

HH) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant ten aanzien van de aanwijzing van het LOG Graspeel wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II) De soortenbescherming van flora- en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Alleen binnen die gebieden is de wet van toepassing. De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten en
- Wetlands.

Op de website van LNV zijn alle beschermde gebieden opgenomen in de Gebiedendatabase. In het plangebied komen geen van deze gebieden voor.

JJ) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

KK) Het al dan niet aan of uitzetten van luchtwassers is niet via een bestemmingsplan te regelen. De agrarische bedrijven dienen te voldoen aan de gestelde wettelijke normen. Het al dan niet aan of uitzetten van de luchtwassers is dan een zaak van handhaving. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 18 maart 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1. Deze zienswijze is buiten de officiële terinzagelegging binnen gekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is daarna echter wel van een beantwoording voorzien.

Overweging

A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
B) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
C) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
D) De soortenbescherming van flora- en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Alleen binnen die gebieden is de wet van toepassing. De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten en
- Wetlands

Op de website van LNV zijn alle beschermde gebieden opgenomen in de Gebiedendatabase. In het plangebied komen geen van deze gebieden voor.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant ten aanzien van de aanwijzing van het LOG Graspeel wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 8 april 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1. Deze zienswijze is buiten de officiële terinzagelegging binnen gekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is daarna echter wel van een beantwoording voorzien.

Overweging

A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De soortenbescherming van flora- en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Alleen binnen die gebieden is de wet van toepassing. De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten en
- Wetlands

Op de website van LNV zijn alle beschermde gebieden opgenomen in de Gebiedendatabase. In het plangebied komen geen van deze gebieden voor.

D) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 4, binnengekomen 23 april 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1. Deze zienswijze is buiten de officiële terinzagelegging binnen gekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is haarna echter wel van een beantwoording voorzien.

Overweging

A) Het is uit de reactie van de reclamant niet op te maken wat de onderbouwing is om aan te nemen dat op basis van de zogenaamde megastallen grote populaties ratten naar het gebied komen. De opmerking van de reclamant wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De soortenbescherming van flora- en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Alleen binnen die gebieden is de wet van toepassing. De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten en
- Wetlands

Op de website van LNV zijn alle beschermde gebieden opgenomen in de Gebiedendatabase. In het plangebied komen geen van deze gebieden voor.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 5, binnengekomen 8 mei 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1. Deze zienswijze is buiten de officiële terinzagelegging binnen gekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is daarna echter wel van een beantwoording voorzien.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De realisatie van de stal in Reek staat los van het bestemmingsplan Graspeel. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C) De realisatie van de stal in Reek staat los van het bestemmingsplan Graspeel. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

D) De realisatie van de stal in Reek staat los van het bestemmingsplan Graspeel. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

E) De realisatie van de stal in Reek staat los van het bestemmingsplan Graspeel. Hiervoor wordt een separate planologische procedure doorlopen. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 6, binnengekomen 11 juni 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1. Deze zienswijze is buiten de officiële terinzagelegging binnen gekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is daarna echter wel van een beantwoording voorzien.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 7, Stichting Unive Rechtshulp, namens dhr. Willems.

De betreffende zienswijze is opgenomen onder nummer 3.2.60 en voorzien van een beantwoording.

3.2.21 Reclamant 21

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet aan de gemeente om voor iedere inwoner afzonderlijk aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten volksgezondheid, landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur, luchtkwaliteit, verkeerstoename en geluidshinder en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal te verwachten valt.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect plan-m.e.r. in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoned.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) De afwaartse beweging is in het plan-MER duidelijk in beeld gebracht. Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale

ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) de betreffende tekst is overgenomen uit de geurgebiedsvisie voor de gemeente. Dit is een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.22 Reclamant 22

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur, ammoniak, luchtkwaliteit, volksgezondheid en verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Daarnaast is het uit de reactie niet op te maken op welke wijze sprake is van onttrekking van grondwater in het plangebied. Het bestemmingsplan heeft geen regeling opgenomen die dat mogelijk maakt.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet opmaken hoe de aanwezigheid van te veel burgerwoningen neerkomt op de aanwezigheid van een industriegebied. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving. Wel dient vermeld te worden dat het bestemmingsplan alleen de omvang van de bebouwing en de toegestane functie kan regelen en niet het (maximale) aantal dieren per bedrijf. Dit is niet mogelijk binnen een bestemmingsplan en zal via het milieuspoor moeten worden verankerd in de milieuvergunning.

G) De terminologie van 750 zeugen die gebruikt wordt is een technische term voor de betreffende omvang waarmee gerekend is in het plan-MER Om onduidelijkheden te voorkomen zullen de bijbehorende aantallen van biggen ook worden opgenomen in de tekst van de toelichting.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.23 Reclamant 23

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De bouwvergunning is inmiddels verleend. Het bouwvlak is op basis van de zienswijze van de reclamant en de bouwvergunning is het bouwvlak aan de zuidzijde vergroot.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.24 Reclamant 24

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B 1) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

B 2) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan moet op grotere schaal worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 3) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

B 4) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 6) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 7) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede over NIMBY is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

B 8) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

C 2) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' betreft dus in totaal 1.

C 3) Niet al deze locaties zijn bestemd tot "Agrarisch-agrarisch bedrijf" en hebben een aanduiding 'ontwikkelingslocatie' gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

C 4) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 5) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grove aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 6) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 7) Het loonwerkbedrijf is bij de gemeente niet bekend. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

C 8) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu- en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 9) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

C 10) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

C 11) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 12) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele

ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

C 13) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 14) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

C 15) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. De correctieve herziening van het reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

C 16) De realisatie van de ecologische verbindingszone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

C 17) Deze zienswijze slaat niet terug op blz 21 van het plan-MER. Op blz 33 en 34 van het Ontwikkelingsplan zijn twee kansenskaarten opgenomen. Op blz 21 van het Ontwikkelingsplan is een huidige situatie, vergelijkbaar met de twee kansenskaarten, opgenomen. Waarschijnlijk wordt deze kaart bedoeld.

De kansenskaarten uit het Ontwikkelingsplan zijn overgenomen in figuur 2 op blz 9 van het plan-MER en bijlage 4 van hetzelfde plan-MER. In de figuren in het plan-MER is aangegeven waar volgens het vastgestelde Ontwikkelingsplan de ontwikkelingen plaats kunnen vinden (kaart potentiële doorontwikkelingslocaties en nieuwvestigingen). De kansenkaart betreft een kaart uit het plan-MER. Het bestemmingsplan heeft deze kaart overgenomen. Op basis van het bestemmingsplan kunnen deze kaarten echter niet aangepast worden. Dit dient te gebeuren in het kader van het proces van het plan-MER.

C 18) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

C 19) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

C 20) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 21) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 22) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

C 23) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

D 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D 2) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooral nog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

K 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

K 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

K 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 6) Naar aanleiding van de doorstart van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

K 7) Zie beantwoording onder K 3).

K 8) Zie beantwoording onder K 3).

K 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwblokken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 10) Het type luchtwasser is niet te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast zijn er op grond van de verordening stuikstof eisen gesteld aan de stalemisatie. Dit is gericht op ammoniak maar dat heeft indirect ook een positief effect op geur.

K 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

K 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

K 13) Dit betreft geen opmerking van de reclamant.

K 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is (bron: Reconstructieplan Peel en Maas).

K 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

L) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onacceptabel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.25 Reclamant 25

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B 1) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

B 2) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 3) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

B 4) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 6) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 7) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede over NIMBY is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

B 8) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

C 2) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' betreft dus in totaal 1.

C 3) Niet al deze locaties zijn bestemd tot "Agrarisch-agrarisch bedrijf" en hebben een aanduiding 'ontwikkelingslocatie' gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

C 4) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 5) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grove aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 6) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 7) Het loonwerkbedrijf is bij de gemeente niet bekend. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

C 8) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu- en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 9) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

C 10) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

C 11) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 12) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele

ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

C 13) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 14) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

C 15) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. De correctieve herziening van het reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

C 16) De realisatie van de ecologische verbindingzone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

C 17) Deze zienswijze slaat niet terug op blz 21 van het plan-MER. Op blz 33 en 34 van het Ontwikkelingsplan zijn twee kansenskaarten opgenomen. Op blz 21 van het Ontwikkelingsplan is een huidige situatie, vergelijkbaar met de twee kansenskaarten, opgenomen. Waarschijnlijk wordt deze kaart bedoeld.

De kansenskaarten uit het Ontwikkelingsplan zijn overgenomen in figuur 2 op blz 9 van het plan-MER en bijlage 4 van hetzelfde plan-MER. In de figuren in het plan-MER is aangegeven waar volgens het vastgestelde Ontwikkelingsplan de ontwikkelingen plaats kunnen vinden (kaart potentiële doorontwikkelingslocaties en nieuwvestigingen). De kansenkaart betreft een kaart uit het plan-MER. Het bestemmingsplan heeft deze kaart overgenomen. Op basis van het bestemmingsplan kunnen deze kaarten echter niet aangepast worden. Dit dient te gebeuren in het kader van het proces van het plan-MER.

C 18) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

C 19) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een

bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming.

Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

C 20) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 21) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 22) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

C 23) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

D 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D 2) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een

bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralsnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

K 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

K 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

K 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 6) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

K 7) Zie beantwoording onder K 3).

K 8) Zie beantwoording onder K 3).

K 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwblokken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 10) Het type luchtwasser is niet te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast zijn er op grond van de verordening stuikstof eisen gesteld aan de stalemisse. Dit is gericht op ammoniak maar dat heeft indirect ook een positief effect op geur.

K 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

K 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

K 13) Dit betreft geen opmerking van de reclamant.

K 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is (bron: Reconstructieplan Peel en Maas).

K 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

L) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onacceptabel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de

reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.26 Reclamant 26

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding onder voorwaarden van het agrarisch bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare. Dit betekent niet automatisch dat dit door alle bedrijven maximaal benut (kan) worden.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) In het nu geldende bestemmingsplan dient de minimale afstand 5 meter te bedragen. Middels een binnenplanse vrijstelling is deze afstand te verkleinen tot in principe 0 meter. In het bestemmingsplan Graspeel nemen we, analoog aan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, op dat gebouwen op de perceelsgrens mogen worden gebouwd of ten minste 1 meter daaruit.

E) Van de verplaatsing naar de overzijde van de weg is geen sprake meer. De twee bedrijfswoningen blijven binnen het grondgebonden bouwblok liggen en het bos blijft gespaard.

F) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.27 Reclamant 27

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) De gemeente bedankt de dienst voor de informatieverstrekking en zal de betreffende informatie in de toelichting van het bestemmingsplan verwerken.
- B) De betreffende voorwaarde zal in de regeling worden opgenomen conform het verzoek van de reclamant.
- C) De betreffende zinsnede zal uit de toelichting worden verwijderd.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.28 Reclamant 28

Zienswijze 1, binnen gekomen op 18 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Het opnemen van de voorwaarde voor gecombineerde luchtwassers is in een bestemmingsplan niet mogelijk. Eventuele stankoverlast/verslechtering van de luchtkwaliteit door vliegveld Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Eventuele geluidhinder door vliegveld Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geluid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Het bestemmingsplan maakt het kappen van groen niet mogelijk. Het is echter ook niet de doelstelling van het plan om eventueel aanwezig groen te kappen. Bescherming hiervan vindt plaats via een omgevingsvergunningstelsel, de plaatselijke APV of via de kapverordening. Eventuele kap van groen is dan ook niet zonder meer mogelijk. Herstel van de genoemde landschapselementen is geen zaak van het bestemmingsplan.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect relatie plan-m.e.r. en bestemmingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnen gekomen op 18 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Tussen provincie, gemeente en ondernemers zijn in het kader van de verplaatsingen overeenkomsten gesloten. Op het moment dat de Raad het plan vaststelt zal het kostenverhaal hiermee voldoende verzekerd zijn. Het opstellen van een exploitatieplan is niet noodzakelijk.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Ten behoeve van ammoniakberekening wordt verwezen naar de berekening zoals opgenomen in het plan-MER. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Uit reactie van de reclamant is niet op te maken wat zijn of haar concrete belangen zijn en wat de verslechtering inhoudt. Een specifieke beantwoording is derhalve niet mogelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan en bestemmingsplan en vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

J) Eventuele geurhinder door vliegveld Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) Eventuele geluidhinder door vliegveld Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De erfbeplantingsverplichting kan alleen opgenomen worden bij regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. Dit is in het bestemmingsplan ook als zodanig gedaan.

P) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De gemeente heeft er voor gekozen om in het plangebied deze recreatieve nevenactiviteiten in het plangebied niet toe te staan, juist om eventuele problemen met omliggende bedrijven te voorkomen. De gemeente houdt hierbij vast aan haar standpunt.

R) De betreffende locatie ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Een beantwoording ten aanzien van dit punt is dan ook niet aan de orde.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.29 Reclamant 29

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet aan de gemeente om voor iedere inwoner afzonderlijk aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten volksgezondheid, landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur, luchtkwaliteit, verkeerstoename en geluidshinder en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal te verwachten valt.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect plan-m.e.r. in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) De afwaartse beweging is in aanvulling op het plan-MER duidelijk in beeld gebracht. Het betreffen twee verplaatser: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale

ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) de betreffende tekst is overgenomen uit de geurgebiedsvisie voor de gemeente. Dit is een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Zienswijze plan-m.e.r.

T 1) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012).

T 2) Het plan-MER gaat uit van de mogelijke ontwikkeling van 14 bedrijven.

T 3) In nieuwe situatie is sprake van afname van concentratie aangezien een aantal verplaatsers niet naar het LOG verplaatsen. Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan. Verder is er sprake van reeds aanwezige bedrijven.

T 4) Er zijn verschillende systemen om de emissie van geur (en eventueel ook ammoniak en fijn stof) te beperken. Bedrijven zijn vrij in hun keuze van maatregelen, mits maar voldaan wordt aan de reductiedoelstellingen. Bij nieuwe ontwikkelingen moet worden voldaan aan de vereisten uit de geurverordening. Per situatie kunnen verschillende systemen de beste oplossing vormen.

T 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

T 6) In de nieuwe plan-MER is de worst-case situatie doorgerekend ten aanzien van de geboden mogelijkheden voor de agrarische bedrijven zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

T 7) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

T 8) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). Bij het opstellen van het plan-MER is gebruik gemaakt van aannames. Hoewel in het kader van het bieden van zekerheid naar bewoners en betrokkenen toe het gewenst is om gebruikt te maken van feiten en niet van aannames moet in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken worden naar de mogelijke toekomstige milieugevolgen. Het is dan onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe maximaal mogelijk is op basis van de planologische ruimte die in het bestemmingsplan wordt geboden.

Bij de beoordeling in het kader van het plan-MER, is rekening gehouden met de burgers in het LOG, maar ook met burgers rondom het LOG en in de nabij gelegen dorpen.

Luchtwassers worden niet op voorhand verplicht gesteld. Bedrijven zijn vrij in het kiezen van reductiemaatregelen, mits maar voldaan wordt aan de gewenste doelstellingen. Zoals de situatie nu is, zal in de praktijk vaak gebruik worden gemaakt van luchtwassers.

T 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.30 Reclamant 30

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatie in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De betreffende locatie ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Een beantwoording ten aanzien van dit punt is dan ook niet aan de orde.

C) De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan. Dit Ontwikkelingsplan is reeds vastgesteld en derhalve een bestaand kader. In het kader van het bestemmingsplan is dit niet mogelijk.

D) In de nieuwe plan-MER is de worst-case situatie doorgerekend ten aanzien van de geboden mogelijkheden voor de agrarische bedrijven zoals opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt niet uitgegaan van mestbe- of verwerking. Daarom is dit ook niet meegenomen in het plan-MER

E) De toepassing van verdergaande duurzame maatregelen kan niet zondermeer worden opgelegd. Dit kan echter vanuit de gemeente wel worden gestimuleerd, onder andere via subsidies.

F) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012).

Voor wat betreft het onderdeel geur is de gemeentelijke geurverordening op basis van de Wgv als randvoorwaarde gehanteerd. Hierbij is in het kader van de plan-m.e.r. in getoetst aan de maximale ontwikkelingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan.

Voor wat betreft beeldkwaliteit is, binnen de randvoorwaarden die met name de geurnormering biedt, gestreefd naar een dusdanige invulling van het gebied dat sprake blijft van een zo goed mogelijke beeldkwaliteit. Hierbij is gestreefd naar voldoende onderlinge afstanden en behoud van doorkijken. Verder wordt uitgegaan van landschappelijke inpassing van de bouwblokken middels in de omgeving passende beplanting. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verder verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Ten aanzien van het benoemde optimale scenario is dit steeds gerelateerd aan de doelstelling voor een LOG: Het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen, rekening houdende met de belangen van burgers, milieu, landschap en water. Dit is als zodanig ook verwoord in paragraaf 5.1 van het Ontwikkelingsplan en het plan-MER.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar het nieuwe plan-MER.

H) De uitkomsten van het beeldkwaliteitplan kunnen niet één op één meegenomen worden in het bestemmingsplan. Dit is slechts gedeeltelijk mogelijk. Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Wro op 1 juli 2008 is het niet meer mogelijk het beeldkwaliteitplan te koppelen aan een beschrijving in hoofdlijnen in het bestemmingsplan. Het blijft derhalve een separaat stuk. Voor wat betreft de uiterlijke

verschijningsvorm en situering van de bebouwing op de kavel is de welstandsnota van toepassing. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Bij de opzet van het Ontwikkelingsplan zijn eerst de bestaande locaties in beeld gebracht en vervolgens mogelijke omschakelingen bekeken. Uitgangspunt was dat deze eerst optimaal kunnen ontwikkeld, voordat nieuwvestigingslocaties kunnen worden geprojecteerd. Hieruit blijkt dat er niet meer nieuwvestigingslocaties kunnen worden geprojecteerd, zonder dat dit ten koste gaat van de ontwikkelingsruimte van bestaande, respectievelijk om te schakelen locaties. Indien een Ontwikkelingsplan ten grondslag ligt aan het gebied vervalt de eis om binnen een straal van 10 kilometer te zoeken naar geschikte beschikbare bestaande locaties. Nieuwvestiging is bovendien alleen mogelijk indien een volwaardig intensieve veehouderij (varkens: 50 NGE, overige: 70 NGE) uit een extensiveringsgebied verdwijnt. Deze eis geldt ook ten aanzien van het Ontwikkelingsplan.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect Ontwikkelingsplan en bestemmingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Bij de opzet van het Ontwikkelingsplan zijn eerst de bestaande locaties in beeld gebracht en vervolgens mogelijke omschakelingen bekeken. Uitgangspunt was dat deze eerst optimaal kunnen ontwikkeld, voordat nieuwvestigingslocaties kunnen worden geprojecteerd. Hieruit blijkt dat er niet meer nieuwvestigingslocaties kunnen worden geprojecteerd, zonder dat dit ten koste gaat van de ontwikkelingsruimte van bestaande, respectievelijk om te schakelen locaties. Indien een Ontwikkelingsplan ten grondslag ligt aan het gebied vervalt de eis om binnen een straal van 10 kilometer te zoeken naar geschikte beschikbare bestaande locaties. Nieuwvestiging is bovendien alleen mogelijk indien een volwaardig intensieve veehouderij (varkens: 50 NGE, overige: 70 NGE) uit een extensiveringsgebied verdwijnt. Deze eis geldt ook ten aanzien van het Ontwikkelingsplan.

L) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. Op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

M) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

N) Eventuele geurbelasting door vliegbasis Volkel staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geluidsbelasting door de Vliegbasis Volkel/Joint Strike Fighter (JSF) staat niet relatie met de ontwikkelingen in het LOG Graspeel. Voor ontwikkelingen van vliegveld Volkel dienen separate planologische en milieutechnische trajecten gevolgd te worden. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

R) Het bestemmingsplan kan erfbepanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken. niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De erfbepantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. Dit is in het bestemmingsplan ook als zodanig gedaan.

S) Het invullen van de verkeersroutering in het plangebied is geen aspect dat in een bestemmingsplan kan worden geregeld. Hier voor is andere regelgeving van toepassing. Daarnaast wordt voor de beantwoording van deze reactie verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

T) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

U) In de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is de voorwaarde van een erfbepantingsplan opgenomen. Hierbij zal ook een relatie worden gelegd met het nieuwe beeldkwaliteitsplan voor het LOG Graspeel. In een erfbepantingsplan wordt aangegeven hoe met het landschappelijke inpassing van het betreffende kavel wordt omgegaan. De aanleg van een groenstrook kan hier een invulling van zijn. Op deze wijze regelt het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing van uitbreidingen van bouwvlakken. Voor wat betreft de bestaande bouwvlakken kan het bestemmingsplan geen verplichting opleggen tot realisatie van een groenstrook.

V) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect plan-m.e.r. en bestemmingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

W) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Zienswijze plan-m.e.r.

X 1) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

X 2) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

X 3) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet. De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

X 4) Paragraaf 3.2.3 betreft de conclusie ten aanzien van het aspect geur. Waarschijnlijk wordt paragraaf 3.3.2 bedoeld. Uit de reactie is niet op te maken wat ook omgekeerd mogelijk zou zijn, waardoor het onderzoek ondeugdelijk zou zijn.

X 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

X 6) Op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart zijn de lanen of houtwallen die als historische groen worden aangemerkt opgenomen. De door de reclamant aangehaalde laan en houtwal zijn niet opgenomen op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart. Daarom zijn deze niet als zodanig op de plankaart opgenomen. In het kader van de ontwikkeling van het LOG zijn er geen plannen om deze groenstructuren te verwijderen.

X 7) Het al dan niet plaatsen van gecombineerde luchtwassers is niet alleen bepalend voor de geursituatie in het gebied. Er dient voldaan te worden aan de normering uit de gemeentelijke geurverordening. Dit kan middels luchtwassers gebeuren, maar als er geschikte alternatieven zijn, dan kunnen deze ook worden toegepast.

Middels monitoring wordt bijgehouden of dat er ook cumulatief een acceptabel woon- en leefklimaat gehandhaafd blijft. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.31 Reclamant 31

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2. Dit betreft een 14-tal bedrijven en geen 22-tal zoals de reclamant aangeeft. Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

I) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: “De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan “Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. In het bestemmingsplan is sprake van één nieuw bouwvlak voor een intensieve veehouderij.

J) Niet al deze locaties zijn bestemd tot “Agrarisch-agrarisch bedrijf” en hebben een aanduiding ‘ontwikkelingslocatie’ gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

K) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met ‘grove aantasting. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

N) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het ‘milieuspoor’ gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

P) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

Q) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

R) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

S) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

T) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

U) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. Het ontwerp correctieve herziening reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

V) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

W) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

X) Onduidelijk is wat de reclamant bedoelt met 'volledige aantasting'. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Y) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

Z) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

AA) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

BB) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

CC) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

DD) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

GG) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

HH) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid: Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralsnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de

algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

II 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

II 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 6) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

II 7) Zie beantwoording onder II 3).

II 8) Zie beantwoording onder II 3).

II 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 10) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden op grond waarvan en met welk doel deze verplichting gesteld moet worden. Het type luchtwasser is niet te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast zijn er op grond van de verordening stuikstof eisen gesteld aan de stalemissie. Dit is gericht op ammoniak maar dat heeft indirect ook een positief effect op geur.

II 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

II 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

II 13) Dit betreft geen opmerking van de reclamant.

II 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is. (Uit Reconstructieplan Peel en Maas)

II 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

JJ) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onacceptabel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.32 Reclamant 32

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt uit het Reconstructieplan is overgenomen in het bestemmingsplan.

I) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grove aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

L) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

N) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

O) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

P) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Q) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

R) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

S) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. De correctieve herziening reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

T) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

U) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende

begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: “De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan “Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

V) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met ‘onverantwoord’. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

W) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert.

X) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

Y) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

Z) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

AA) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

BB) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

CC) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

DD) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF 2) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

FF 3) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

FF 4) Zie beantwoording onder FF 2).

FF 5) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

FF 6) Zie beantwoording onder FF 2).

FF 7) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF 8) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden op grond waarvan en met welk doel deze verplichting gesteld moet worden.

FF 9) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

FF 10) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

FF 11) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

FF 12) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden wat hij verstaat onder onacceptabel hoog. Een specifieke beantwoording is derhalve niet mogelijk.

FF 13) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

GG) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is

bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onacceptabel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.33 Reclamant 33

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

L) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' betreft dus in totaal 4 stuks.

M) Niet al deze locaties zijn bestemd tot "Agrarisch-agrarisch bedrijf" en hebben een aanduiding 'ontwikkelingslocatie' gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

N) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grove aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

Q) Het loonwerkbedrijf is bij de gemeente niet bekend. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij op de verbeelding opgenomen. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

R) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

T) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

U) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

V) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

W) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

X) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

Y) De realisatie van de ecologische verbindingzone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

Z) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

AA) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

BB) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

CC) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

DD) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

EE) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

FF) In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter in bestaande situaties geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met onacceptabel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de

reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

GG 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

GG 2) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

HH) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

II) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

JJ) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

KK) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

LL) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

MM) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als

voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

NN 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

NN 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

NN 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 6) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

NN 7) Zie beantwoording onder NN 3).

8) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 9) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden op grond waarvan en met welk doel deze verplichting gesteld moet worden.

NN 10) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

NN 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

NN 13) Uit de opmerking is niet te herleiden wat de verkeerde aannames zijn volgens de reclamant.

NN 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is. (Uit Reconstructieplan Peel en Maas)

NN 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.34 Reclamant 34

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Ten aanzien van het Landgoed Oldenbergen kan worden vermeld dat een principebesluit is genomen tot medewerking van het initiatief. Het betreft hier een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, waardoor het om niet-geurgevoelige objecten gaat. In juli 2011 is door de gemeente een vergunning verleend voor de bouw van 5 chalets bij het landgoed. Hierbij is de afweging gemaakt of beide ontwikkelingen elkaar zouden belemmeren. Dat is echter niet het geval.

De betreffende locatie ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan Graspeel van de gemeente Landerd. Een beantwoording ten aanzien van dit punt is dan ook niet aan de orde.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.35 Reclamant 35

Zienswijze1, t.a.v. het bestemmingsplan

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurhinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D). Het betreffen twee verplaatser: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

In totaliteit wordt dus aan de bepalingen uit het reconstructieplan voldaan. Dit is reden geweest voor de provincie Noord-Brabant om het Ontwikkelingsplan waarin dit is uitgewerkt te accorderen.

Verder wordt opgemerkt dat de verplaatsing van het bedrijf Pastoor van Winkelstraat 65 (in het verwevingsgebied dicht bij de kern Schaijk) in de praktijk een duidelijke winst oplevert voor wat betreft het aantal geurgehinderden. Ondanks de ligging van het bedrijf in verwevingsgebied, zorgt het voor veel geurgehinderden in de kern Schaijk. Door verplaatsing naar het LOG wordt de geursituatie aldus aanmerkelijk beter in Schaijk. Hiermee wordt heel duidelijk voldaan aan de reconstructiedoelstellingen.

Zowel in het Ontwikkelingsplan als in het plan-MER is aangegeven dat er over het algemeen uitgegaan wordt van standaardbedrijven van 750 zeugen gesloten. Maar hierbij is ook steeds aangegeven dat er voor één van de nieuwvestigingslocaties aan de Heihorst een uitzondering is gemaakt en dat hier uitgegaan is van 2000 zeugen gesloten.

In het plan-MER is uitgegaan van de maximaal mogelijke aantallen op grond van de gemeentelijke geurverordening. Voor de betreffende locatie aan de Heihorst gaat het dan omgerekend om 872 zeugen gesloten volgens het Besluit huisvesting. Als men dus op deze locatie 2000 zeugen gesloten wil houden, dan zullen extra reducerende technieken moeten worden toegepast (bijvoorbeeld luchtwassers).

E) Op de betreffende locatie is geen sprake meer van een gekoppeld bouwvlak. Voor deze locatie is door de provincie Noord-Brabant een ontheffing verleend voor de realisatie van een bouwvlak van 3 ha. Het is voor de gemeente niet duidelijk waarom de reclamant verondersteld dat hier sprake zou zijn van een mestbewerking en/of -verwerkingsbedrijf. Daar is op deze locatie geen sprake van.

F) In het plan-MER wordt uitgebreid ingegaan op de ammoniakdepositie op zeer kwetsbare Wav gebieden en Natura 2000-gebieden.

Voor de Wav gebieden zijn steeds de gevolgen door het totale LOG in beeld gebracht. Voor de Natura 2000-gebieden is dit in het plan-MER de totale depositie op 9 omliggende Natura 2000-gebieden in beeld gebracht.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten volksgezondheid en luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, t.a.v. het plan-MER

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) In het plan-MER is als referentie de huidige situatie meegenomen, alsmede de autonome ontwikkelingen. Verder is voor het aspect geur een vergelijking gemaakt wat volgens de gemeentelijke geurverordening maximaal mogelijk is op grond van het huidige bestemmingsplan en hetgeen maximaal mogelijk wordt op grond van het nieuwe bestemmingsplan.

C)). Het betreffen twee verplaatser: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

In totaliteit wordt dus aan de bepalingen uit het reconstructieplan voldaan. Dit is reden geweest voor de provincie Noord-Brabant om het Ontwikkelingsplan waarin dit is uitgewerkt te accorderen.

Verder wordt opgemerkt dat de verplaatsing van het bedrijf Pastoor van Winkelstraat 65 (in het verwevingsgebied dicht bij de kern Schaijk) in de praktijk een duidelijke winst oplevert voor wat betreft het aantal geurgehinderden. Ondanks de ligging van het bedrijf in verwevingsgebied, zorgt het voor veel geurgehinderden in de kern Schaijk. Door verplaatsing naar het LOG wordt de geursituatie aldus aanmerkelijk beter in Schaijk. Hiermee wordt heel duidelijk voldaan aan de reconstructiedoelstellingen.

Zowel in het Ontwikkelingsplan als in het plan-MER is aangegeven dat er over het algemeen uitgegaan wordt van standaardbedrijven van 750 zeugen gesloten. Maar hierbij is ook steeds aangegeven dat er voor één van de nieuwvestigingslocaties aan de Heihorst een uitzondering is gemaakt en dat hier uitgegaan is van 2000 zeugen gesloten.

In het plan-MER is uitgegaan van de maximaal mogelijke aantallen op grond van de gemeentelijke geurverordening. Voor de betreffende locatie aan de Heihorst gaat het

dan omgerekend om 872 zeugen gesloten volgens het Besluit huisvesting. Als men dus op deze locatie 2000 zeugen gesloten wil houden, dan zullen extra reducerende technieken moeten worden toegepast (bijvoorbeeld luchtwassers).

D) Op de betreffende locatie was sprake van een gekoppeld bouwvlak, waarbij op het kleinste deel van het bouwvlak een bedrijfswoning beoogd was. In het vast te stellen bestemmingsplan is sprake van één bouwvlak. Het is voor de gemeente niet duidelijk waarom de reclamant verondersteld dat hier sprake zou zijn van een mestbewerking en/of – verwerkingsbedrijf. Daar is op deze locatie geen sprake van.

E) In plan-m.e.r. is aangegeven dat bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan verschikkende alternatieven met elkaar zijn vergeleken. Tevens is de doorwerking van de Verordening ruimte in het plan-MER verwerkt. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze. De zienswijze van de reclamant wordt ongegrond verklaard.

3.2.36 Reclamant 36

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit en vergroting agrarische bouwvlakken nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

D) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

F 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) De woning van de reclamant is gelegen op circa 400 meter van de dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeeraantrekkende werking, verkeersveiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.37 Reclamant 37

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Een verbetering van de afwatering van de betreffende gronden van de reclamant is niet via het bestemmingsplan op te regelen. Dit is een zaak tussen de reclamant en het waterschap.

Op bladzijde 16 van de plandoelichting is aangegeven wat de plannen voor de ecologische verbindingszone zijn. Om de EVZ te kunnen realiseren hebben de gemeente en Waterschap de gezamenlijke verantwoordelijkheid om de waterloop en de zone direct er om heen ecologisch in te richten. Hiertoe wordt het Waterschap geacht om de gronden binnen de eerste 10 meter rond de Graspeelloop te verwerven en de gemeente de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingszone. De gronden kunnen alleen worden verworven en ingericht met medewerking van de betreffende grondeigenaren.

Op bladzijde 5 en 37 van de plandoelichting is aangegeven wat het waterpotentiegebied in het gebied is en op welke wijze daar mee wordt omgegaan. De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de grondgebonden veehouderij. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. Er is in het bestemmingsplan en het plan-MER niet gesproken over het vasthouden en vernatten van deze gebieden. Ook is in het plangebied is geen sprake van een waterconserveringsgebied.

B) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Witte Dellen 3a/5 wordt in het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen als één agrarisch bedrijf en wordt dus niet meer gesplitst. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.38 Reclamant 38

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

C) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

M) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het

reconstructieplan “Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal ‘nieuwe bouwvlakken’ betreft dus in totaal 4 stuks.

N) Niet al deze locaties zijn bestemd tot “Agrarisch-agrarisch bedrijf” en hebben een aanduiding ‘ontwikkelingslocatie’ gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

O) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met ‘grove aantasting’. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

R) Het loonwerkbedrijf is bij de gemeente niet bekend. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

S) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

T) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het ‘milieuspoor’ gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

U) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

V) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

W) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

X) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Y) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

Z) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. Het ontwerp correctieve herziening reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

AA) De realisatie van de ecologische verbindingszone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

BB) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

CC) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. De betreffende paardenhouderij is een paardenhouderij en geen manege. Deze is ook als zodanig bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

DD) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het

bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

EE) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

FF) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

GG) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

HH) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

II) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

JJ) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

KK) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

LL) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

MM) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

NN) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

OO) In de zienswijze wordt de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooral nog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

PP) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

QQ) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooral nog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

RR 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de

algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

RR 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

RR 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 6) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

RR 7) Zie beantwoording onder RR 3).

RR 8) Zie beantwoording onder RR 3).

RR 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 10) Het type luchtwasser is niet te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast zijn er op grond van de verordening stuikstof eisen gesteld aan de stalemissie. Dit is gericht op ammoniak maar dat heeft indirect ook een positief effect op geur.

RR 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

RR 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

RR 13) Dit betreft geen opmerking van de reclamant.

RR 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is (bron: Reconstructieplan Peel en Maas).

RR 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

RR 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

SS) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onacceptabel'. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.39 Reclamant 39

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwonwikkeling.

C) In het reconstructieplan is een wezenlijk verschil gemaakt tussen dorpsranden en individuele burgerwoningen in het buitengebied bij het aanwijzen van de zonering voor de intensieve veehouderij. De reclamant woont op circa 350 m van de dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie af. De locaties Spiestraat 22 en 24 zijn gelegen in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Een verder beantwoording is derhalve niet aan de orde.

D) De betreffende regeling is op papier vastgelegd in de regels van het bestemming. Hierin is onder andere de ligging van de hoofd en bijgebouwen geregeld. Deze regeling is van toepassing op respectievelijk alle woon- of agrarische bestemmingen. De gemeente is van mening dat dit voldoende transparant is.

E) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Alle bebouwing dient binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. De zinsnede zal worden aangepast.

F) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

G) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid,

vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Dit is aangepast in Het plan-MER.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidhinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect bestemmingsplan en plan-m.e.r. in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.40 Reclamant 40

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) In het reconstructieplan is een wezenlijk verschil gemaakt tussen dorpsranden en individuele burgerwoningen in het buitengebied bij het aanwijzen van de zonering voor de intensieve veehouderij. De reclamant woont op circa 300 m van de dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie af. De locaties Spiestraat 22 en 24 zijn gelegen in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Een verder beantwoording is derhalve niet aan de orde.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. In het bestemmingsplan kan daarnaast geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL

2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwestig van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, veiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect bestemmingsplan en plan-m.e.r. in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.41 Reclamant 41

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) In het reconstructieplan is een wezenlijk verschil gemaakt tussen dorpsranden en individuele burgerwoningen in het buitengebied bij het aanwijzen van de zonering voor de intensieve veehouderij. De reclamant woont op circa 250 m van de dichtstbijzijnde ontwikkelingslocatie af. De locaties Spiestraat 22 en 24 zijn gelegen in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Een verder beantwoording is derhalve niet aan de orde.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. In het bestemmingsplan kan daarnaast geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL

2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, veiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect bestemmingsplan en plan-m.e.r. in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.42 Reclamant 42

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan en bestemmingsplan en het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en verkeersveiligheid en geluidsoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatie in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.43 Reclamant 43

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B 1) Voor het buitengebied van de gemeente Landerd is een nieuw bestemmingsplan buitengebied opgesteld. Dat bestemmingsplan staat los van het (proces van het) bestemmingsplan voor het LOG Graspeel. Het is waarschijnlijk dat het betreffende krantenartikel over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gaat.

B 2) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 3) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

B 4) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 6) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 7) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

B 8) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 1) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

De agrarische bedrijven hebben de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare. Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

C 2) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid,

waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' betreft dus in totaal 4 stuks.

C 3) Niet al deze locaties zijn bestemd tot "Agrarisch-agrarisch bedrijf" en hebben een aanduiding 'ontwikkelingslocatie' gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

C 4) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 5) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grove aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 6) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 7) Het loonwerkbedrijf is bij de gemeente niet bekend. De aanwezig paardenhouderij betreft geen manege en is derhalve als paardenhouderij bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

C 8) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu/ en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C 9) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

C 10) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch

bedrijf. De locatie Gasthuisstraat 27 is niet in het plangebied gelegen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

C 11) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 12) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

C 13) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 14) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

C 15) Dit betreft een tekst uit het reconstructieplan. Deze tekst wordt niet aangepast. Het ontwerp correctieve herziening reconstructieplan herstelt de desbetreffende fout.

C 16) De realisatie van de ecologische verbindingzone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

C 17) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

C 18) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht. De betreffende paardenhouderij is een paardenhouderij en geen manege. Deze is ook als zodanig bestemd in het bestemmingsplan LOG Graspeel van de gemeente Mill en Sint Hubert. Uit de reactie is niet op te maken wat de argumentatie van de reclamant is waardoor de recreatieve bestemming ernstig belemmerd wordt. Ook is niet duidelijk wat de recreatieve bestemming in het plangebied is.

C 19) Hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwvlak is op basis van de mogelijkheden uit het reconstructieplan mogelijk. Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en

voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak is op basis van het bestemmingsplan Graspeel echter niet mogelijk.

C 20) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onverantwoord'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 21) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

C 22) De verbale regeling die in de regels is opgenomen is naar mening van de gemeente transparant genoeg. De inhoudelijke regeling is wel opgenomen in de regels.

C 23) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

D 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D 2) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) De aangehaalde passage over de IPPC omgevingstoets is gemaakt in relatie tot het aspect ammoniak (paragraaf 3.3.3). In de zienswijze wordt echter de relatie gelegd tussen gezondheidsaspecten en IPPC bedrijven. De volksgezondheid wordt in paragraaf 3.4 behandeld. Hier wordt geconcludeerd dat extra onderzoek op het gebied van volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij noodzakelijk is.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van

volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

Daarnaast heeft Landerd de GGD concreet gevraagd om een advies (in de vorm van een Gezondheidseffectscreening) uit te brengen over de twee nieuwe bestemmingsplannen, het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Graspeel. Welke gevolgen kunnen deze hebben op het gebied van volksgezondheid:

Zijn er (extra) risico's voor de volksgezondheid te verwachten? Zo ja, welke en in hoeverre zijn deze middels het stellen van voorwaarden te ondervangen?

Omdat het MER voor bestemmingsplan Buitengebied moet worden aangepast/aangevuld, wordt in maart/april 2013 met de GES gestart. Vooralsnog wordt de hiervoor genoemde 250 meter zone-eis uit de beleidsnotitie als voorzorgsmaatregel gehanteerd. De uitkomsten van de GES leiden eventueel tot aanpassing van de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" waarin deze afstand is vastgelegd.

K 1) Bewoners van het LOG en ook de omgeving zijn middels informatieavonden geïnformeerd bij het tot stand komen van het Ontwikkelingsplan. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 3) De opmerking van de reclamant is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In het plan-MER is nu trouwens sprake van een voorkeursalternatief.

K 4) Ontwikkelingsruimte op basis van geurverordening is bepalend geweest bij het plan-MER. Als er potentieel meer ruimte is, dan betekent dit niet dat deze ruimte automatisch kan worden opgevuld. Er moet ten alle tijde voldaan worden aan de wet en regelgeving (op het gebied milieu). Daarnaast is de maximale oppervlakte gesteld op 1,5 hectare in plaats van 3 ha (met uitzondering van de locatie Heihorst ong.) uit het ontwerpbestemmingsplan.

K 5) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 6) Naar aanleiding van de 'doorstart' van het bestemmingsplan en het opstellen van een nieuwe plan-MER is advies gevraagd aan de MER-commissie. Het advies van de MER-commissie wordt in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplantraject meegenomen.

K 7) Zie beantwoording onder K 3).

K 8) Zie beantwoording onder K 3).

K 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwblokken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 10) Het type luchtwasser is niet te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast zijn er op grond van de verordening stuikstof eisen gesteld aan de stalemisse. Dit is gericht op ammoniak maar dat heeft indirect ook een positief effect op geur.

K 11) Uit de opmerking van de reclamant is niet te herleiden waar de betreffende eis gesteld wordt.

K 12) De geurnorm kan naar beneden worden bijgesteld. Hiervan zal gebruik worden gemaakt als uit de monitoring blijkt dat het risico bestaat dat de geursituatie slechter wordt dan vooraf ingeschat is.

Kritische succesfactoren zullen onder ander geur, ammoniak, fijn stof en volksgezondheid zijn. Omdat een dergelijke monitoring niet alleen voor het LOG Graspeel aan de orde is, zal de monitoring in goed overleg met de provincie, andere gemeente en waarschijnlijk ook de GGD worden opgezet.

De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

K 13) Dit betreft geen opmerking van de reclamant.

K 14) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 15) Een duurzame bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij gaat uit van een bedrijfsvoering die ook naar de toekomst toe rendabel is en geen problemen oplevert voor het milieu. Hiervoor is ook noodzakelijk dat de ligging van de intensieve veehouderij zodanig is dat er vanuit milieu en ruimtelijke ordening toekomstperspectief is (bron: Reconstructieplan Peel en Maas).

K 16) In het nieuwe plan-MER is een volledige nieuwe toets uitgevoerd ten aanzien van fijn stof. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

K 17) De passende beoordeling vormt nu onderdeel van de plan-MER.

L) Onduidelijk is wat de reclamant bedoeld met 'te veel mogelijkheden'. In het bestemmingsplan wordt bij uitbreiding van bedrijven c.q. bouwvlakken door middel van algemene randvoorwaarden en de noodzaak hiervoor een afzonderlijke wijzigingsprocedure gevoerd en naleving van alle vastgestelde uitgangspunten, beleid en regelgeving. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien niet verplicht, waardoor de gemeente de regie houdt op naleving van alle vastgestelde uitgangspunten en wet- en regelgeving.

De opmerking van de reclamant over de groenstrookverplichting gaat over de bestemmingsomschrijving. Hier kan echter geen groenstrook worden verplicht. (een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie). Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De groenstrookverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing.

Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onacceptabel'. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de

reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.44 Reclamant 44

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

B) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

C) Het vast te stellen bestemmingsplan wordt qua plansystematiek aangepast aan de plansystematiek van het bestemmingsplan buitengebied. Daarin is geen sprake meer van een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het bouwvlak, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven. Het opnemen van de beoordelingstabel is daarom niet meer aan de orde c.q. noodzakelijk.

Gemeente Landerd heeft inmiddels de beleidsnotitie "Grondgebonden veehouderij en duurzame locaties intensieve veehouderij" vastgesteld. Op grond hiervan moet ook binnen de Graspeel sprake zijn van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Dat betekent dat bij een uitbreiding van een bouwvlak binnen 250 m van een bebouwingsconcentratie middels een individueel gezondheidsonderzoek aangetoond moet worden dat vanuit het aspect van volksgezondheid geen belemmeringen bestaan. Alle uitbreidingen worden getoetst aan de beleidsnotitie. De gemeente hanteert hiermee een voorzorgsbeginsel.

D) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE 1) In het plan-MER is in beeld gebracht wat de milieugevolgen zijn als het LOG maximaal wordt ontwikkeld. Als dit vergeleken wordt met de huidige situatie, dan is de kans groot dat er sprake is van een toename. Op basis van het huidige bestemmingsplan hebben de bedrijven in het LOG (en de rest van de gemeente) echter in veel gevallen ook nog aanzienlijke uitbreidingsmogelijkheden. De vergelijking die gemaakt wordt is daarom niet correct.

Bij het tot stand komen van de gemeentelijke geurverordening is daarom ook beoordeeld wat op basis van de huidige bestemmingsplannen voor bedrijven de individuele ontwikkelingsmogelijkheden zijn. In het plan-MER is hiermee een vergelijking gemaakt (bij maximale ontwikkeling in het LOG), die positief uitvalt door het verdwijnen van een aantal bedrijven rond kernen.

Voor ammoniak en fijn stof is de situatie vergelijkbaar, waarbij voor ammoniak nog het Besluit huisvesting van belang is. Op grond hiervan moeten alle stallen in Nederland de komende jaren voldoen aan maximale emissiewaarden. Dit levert een aanmerkelijke afname van de totale ammoniakdepositie (achtergrond) op.

EE 2) In het plan-MER zijn alsnog de gevolgen in beeld gebracht als alle locaties maximaal ontwikkelen op grond van de ruimte die de gemeentelijke geurverordening biedt (worst case).

In het Ontwikkelingsplan en hierop gebaseerde bestemmingsplan wordt voornamelijk niet uitgegaan van mestbe- of verwerking. Daarom is dit ook niet meegenomen in het plan-MER

EE 3) In de nieuw opgestelde plan-MER is geen sprake meer van een MMA. De toepassing van luchtwassers kan gezien worden als MMA. In het optimale scenario uit het Ontwikkelingsplan wordt uitgegaan van de toepassing van deze gecombineerde luchtwassers. Het Ontwikkelingsplan is in eerste instantie de basis geweest voor het plan-MER. In het plan-MER is op deze wijze dus het MMA inzichtelijk gemaakt. In het plan-MER is aangegeven wat op de verschillende locaties maximaal mogelijk is op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde geurverordening (worst case). In de aan de geurverordening ten grondslag gelegen gebiedsvisies wordt er vanuit gegaan dat met de gekozen geurnormering (die gelijk is aan of lager is dan de landelijke normen) een acceptabel woon- en leefklimaat gehandhaafd blijft.

EE 4) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). In de geurgebiedsvisie is rekening gehouden met een maximale ontwikkeling van de intensieve veehouderijen in de gemeente. Voor alle intensieve veehouderijen is er vanuit gegaan dat deze maximaal ontwikkelen totdat men vastloopt op een receptor (meestal burgerwoningen of kern). Als op enige afstand rond een bedrijf geen kritische receptoren aanwezig zijn, dan wordt de groei naar boven toe begrensd door de aanname van 750 zeugen gesloten/121.000 o.u. Voor de onderbouwing dat dit een alleszins aannemelijke bovengrens is zie ook de betreffende bijlage van het plan-MER. In de praktijk zullen nooit alle intensieve veehouderijen ontwikkelen, laat staan naar hun maximum. De ervaringen in de praktijk zijn momenteel dat juist veel bedrijven stoppen. Dat is reden om voor verschillende adviseurs om bij het opstellen van een gebiedsvisie uit te gaan van een veel beperkter maximaal groeiscenario dan waar in de gemeente Landerd vanuit is gegaan. Daarbij wordt bijvoorbeeld voor extensiveringsgebied uitgegaan van 0 % groei, voor verwevingsgebied van 25 % groei en voor een LOG van 50 % groei. Voor de gebiedsvisie van de gemeente Landerd is dus van een aanmerkelijk zwaarder toekomstscenario uitgegaan (alles 100 %). Dit kan dan ook wel degelijk gezien worden als een worst case benadering.

EE 5) De gemeentelijke geurverordening is door de gemeenteraad vastgesteld en staat als zodanig hier niet ter discussie. Er is wel sprake van verandering in geursituatie, maar er is nog steeds sprake van goede geursituatie. Tevens is er sprake van een winst voor de geursituatie bij de twee te verplaatsen locaties.

EE 6) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). In deze plan-MER is rekening gehouden met de cumulatie van geur (achtergrondbelasting). Hierbij is uitgegaan van de maximale benutting van de planologische mogelijkheden (1,5 ha) van de agrarische bedrijven.

Door gemeenteraad van de gemeente Landerd is op 22 mei 2008 de "Verordening geurhinder en veehouderij 2008" vastgesteld. De verordening is gebaseerd op een door het RMB opgestelde geurgebiedsvisie. Dit betreft overigens een visie die gezamenlijk voor de gemeenten Landerd en Mill en Sint Hubert is opgesteld.

Op basis van een extreem doorgroeiscenario is onderzocht wat de komende jaren de gezamenlijke geurgevolgen vanuit de intensieve veehouderijen in de gemeente kunnen zijn. Gebruik makend van bijlage 6 en 7 van de "Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij" uit 2007 is vervolgens gezocht naar een individuele normering op grond

waarvan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat nagestreefd wordt. Hierbij rekening houdend met de belangen van burgers en agrariërs.

De Wgv maakt zelf duidelijk onderscheid in geurbelasting binnen en buiten concentratiegebieden en binnen en buiten de bebouwde kom. Zo gelden volgens artikel 3 en 6 van de Wgv verschillende normen en bandbreedten voor concentratiegebieden en niet concentratiegebieden, maar ook voor bebouwde kom en buitengebied. In bijlage 7 (onder c en d) van de handreiking behorende bij de Wgv wordt dit onderscheid nogmaals gemaakt en toegelicht. Onder c wordt er op geattendeerd dat niet alleen het percentage geurgehinderden maar ook het absolute aantal geurgehinderden van belang is bij de afwegingen welke geurhinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Extra bescherming van de bebouwde kom heeft een veel hoger rendement voor wat betreft het aantal gehinderden dan het buitengebied. Dit is ook de achtergrond van de zogenaamde afwaartse beweging in het reconstructieplan Peel en Maas. In bijlage 7 onder d van de handreiking zijn hinderpercentages opgenomen, die ook terug te vinden zijn in bijlage 6 van de handreiking, met bijbehorende achtergrondbelasting.

EE 7) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). In deze plan-MER is rekening gehouden met de cumulatie van geur (achtergrondbelasting). Hierbij is uitgegaan van de maximale benutting van de planologische mogelijkheden (1,5 ha) van de agrarische bedrijven.

EE 8) Bij een maximale ontwikkeling van het LOG zal de ammoniakdepositie vanuit het LOG op de Trentse bossen en de Langenboomse bossen mogelijk toenemen. De depositie neemt af naar gelang de afstand naar het LOG groter wordt. Daarom zijn specifiek de twee dichtst bij gelegen gebieden genoemd.

Tegenover de mogelijke toename staat een landelijk te verwachten afname door het in werking treden van het Besluit huisvesting en Verordening stikstof.

EVZ de Graspeelloop is niet aangemerkt als Wav gebied en wordt als zodanig ook niet beoordeeld.

In de nieuwe plan-MER is een passende beoordeling uitgevoerd. Hierin is de volgende conclusie opgenomen. De achtergronddepositie op alle rond de Graspeel gelegen Natura 2000-gebieden is hoger dan de kritische depositiewaarde. Het bestemmingsplan Graspeel en het alternatief hierop sluiten significant negatieve gevolgen in de vorm van een verdere toename van de stikstofdepositie op voorhand niet uit. Op grond van de Natuurbeschermingswet is dit niet toegestaan. De provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 voorkomt deze negatieve gevolgen echter. Oftewel door de verplichting om bij alle nieuwbouw van stallen (dus ook binnen een geldend bouwvlak) verdergaande emissiereducerende stalsystemen toe te passen, of indien er dan toch nog sprake is van een toename van de depositie, door saldering middels ammoniak van stoppende veehouderijen.

De borging dat er geen depositietoename kan optreden is daarmee geregeld in de Natuurbeschermingswet en de hieraan gekoppelde verordening. Om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat geen significant negatieve effecten optreden voor Natura 2000-gebieden worden in het nieuwe bestemmingsplan voorwaarden opgenomen dat voorafgaande aan de vergroting of omschakeling van een bouwvlak om meer dieren te houden, bij het vergroten van het aantal dieren door de

verdere invulling van het geldende bouwvlak, of andere ontwikkelingen die een toename van de depositie kunnen veroorzaken, vooraf aangetoond moet worden dat er geen significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen optreden. Hierbij kan worden teruggevallen op de noodzakelijke vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet en de melding die noodzakelijk is in het kader van de Verordening Stikstof en Natura 2000 (inclusief eventueel noodzakelijke saldering).

EE 9) In paragraaf 6.5 van het plan-MER is aangegeven dat influenza, salmonella en MRSA geen risico op hoeven leveren voor de volksgezondheid, waarbij voor MRSA enige voorzichtigheid in acht wordt genomen. Dit is reden dat wordt aangegeven dat (landelijk) onderzoek noodzakelijk is.

Q-koorts komt met name voor bij kleine herkauwers (schapen en geiten) en is niet specifiek voor grootschalige bedrijven of concentraties van bedrijven in een LOG. De intensieve veehouderij waarop het LOG met name is gericht (varkens en kippen) speelt juist een beperkte rol in dit geheel.

Q-koorts lijkt dan ook geen belemmering te hoeven zijn voor de ontwikkeling van het LOG. Momenteel vinden er nog onderzoeken plaats door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), het Centraal Veterinair Instituut (CVI) en de Gezondheidsdienst voor Dieren (GD) bij herkauwers (runderen, geiten en schapen) naar de omvang van de problematiek en de risicofactoren van verspreiding van Q-koorts. Deze onderzoeken worden door de gemeente nauwgezet gevolgd. Mochten hier nog zaken uit voortkomen die voor het LOG van belang zijn, hetgeen niet aannemelijk lijkt, dan worden deze in het vervolg meegenomen.

De uitbreiding van het melkgeitenbedrijf staat los van de ontwikkeling van het LOG. Het al dan niet verlenen van een milieuvergunning hiervoor in relatie tot de risico's voor Q-koorts staat los van de ligging in het LOG.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE 10) Op dit moment vormt PM10 het toetsingskader voor de beoordeling van fijn stof. Het heeft geen zin om nu te speculeren op een mogelijk toekomstige aanpassing naar PM2,5. In de plan-MER is getoetst aan de actuele wet- en regelgeving. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE 11) Bij de toepassing van luchtwassers vormt het energieverbruik inderdaad een negatief effect (evenals het noodzakelijk gebruik van zuren en het vrijkomen van extra afvalstoffen in de vorm van spuiwater). Momenteel worden luchtwassers echter landelijk gezien als het meest geschikte middel om emissies uit stallen te beperken. Voordeel is dat de wassers over het algemeen een positief effect hebben op zowel geur, ammoniak en fijn stof.

Het vorenstaande is mede reden om onder andere in de overeenkomsten tussen verplaatsers en de gemeente geen luchtwassers verplicht te stellen, maar een reductiepercentage. Mochten er naar de toekomst toe betere systemen komen met hetzelfde rendement, dan kunnen deze worden toegepast. Bij beter kan dan worden gedacht aan een hoger rendement, minder energieverbruik, minder grondstoffen

noodzakelijk en minder afvalstoffen vrijkomen. Samengevat: meer rendement en zo eenvoudig mogelijk.

EE 12) Aangenomen wordt dat met maximale belasting het aantal transportbewegingen wordt bedoeld. In bijlage 23 van het plan-MER is een onderbouwing van de aantallen gegeven.

EE 13) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE 14) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

EE 15) Dat is opgenomen in de ontheffing van de provincie Noord-Brabant voor beide verplaatsers. Voor de bestaande bedrijven in het LOG is dit niet aan de orde.

EE 16) Het nieuw plan-MER is op 15 november 2012 aangeboden aan de commissie. Het advies van de MER-commissie over dit nieuwe MER is in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplan meegenomen.

EE 17) Het nieuw plan-MER is op 15 november 2012 aangeboden aan de commissie. Het advies van de MER-commissie over dit nieuwe MER is in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplan meegenomen.

EE 18) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). De berekeningen hierin zijn uitgevoerd in odeur units.

EE 19) Er wordt een reductie van 70% ammoniak bedoeld. Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). Hierin zijn geen bovenwettelijke maatregelen aangegeven.

EE 20) De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. Dit leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

F) De begrippenlijst zal worden aangevuld met het begrip kunstwerk. Het betreft hier Een kunstwerk in bouwkundige zin dat door mensenhanden is gemaakt. Meestal is de term voorbehouden aan onderdelen van infrastructuur.

Ten aanzien van de opmerking over geiten, vissen en het agrarisch technisch hulpbedrijf is niet duidelijk wat de reclamant daarbij aangepast wil hebben. De begripsomschrijving van intensieve veehouderij is overgenomen uit het Verordening ruimte. In deze begripsomschrijving worden geitenhouderijen gezien als intensieve veehouderijen. Viskwekerijen worden niet gezien als intensieve veehouderijen. Deze opmerkingen worden derhalve voor kennisgeving aangenomen.

G) Het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen was in het ontwerpbestemmingsplan via wijziging mogelijk tot 2 hectare en niet tot 2,5 zoals de reclamant aangeeft. Deze wijzigingsbevoegdheid zal in het vast te stellen bestemmingsplan Graspeel niet meer worden opgenomen.

H) Ten aanzien van de bestaande beplanting uitdrukken als percentage van het oppervlak kan de gemeente zich niet vinden in de opmerking van de reclamant. Het is niet duidelijk wat de reclamant hiermee tracht te bereiken. Bestaande beplanting blijft gehandhaafd en kan niet zomaar worden gekapt. Nieuwe erfbeplanting op een bestaand bouwvlak kan via het bestemmingsplan niet worden afgedwongen.

I) Bij een onevenredige afbreuk worden de betreffende te beschermen waarden onevenredig aangetast. B&W dient hier op het moment van toepassing van de

betreffende afwijking of wijziging te beoordelen of zij een eventuele aantasting onevenredig vindt. Hierbij kan zij waar nodig een deskundige raadplegen c.q. zich laten adviseren door een desbetreffende deskundige.

J) Onder een zorgvuldige landschappelijke inpassing verstaan de gemeente het inpassen van een uitbreiding van een bestaand bouwvlak op basis van een landschapsplan. B&W dient hier op het moment van toepassing van de betreffende afwijking of wijziging te beoordelen of zij de landschappelijke inpassing voldoende vindt. Hierbij kan zij zich laten leiden door het beeldkwaliteitplan of waar nodig een deskundige raadplegen c.q. zich laten adviseren door een desbetreffende deskundige.

K) Het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf komt overeen met een bouwvlak. De term wordt derhalve niet vervangen. In de wijzigingsbevoegdheid zijn de voorwaarden aangescherpt. Desondanks is uit de reactie van de reclamant niet op te maken wat wordt bedoeld met ‘noemenswaardige voorwaarden’.

L) Het vast te stellen bestemmingsplan wordt qua plansystematiek aangepast aan de plansystematiek van het bestemmingsplan buitengebied. De betreffende voorwaarde is daarin anders verwoordt.

M) Het is de gemeente niet duidelijk welke beplanting de reclamant bedoeld. Is dit bestaande beplanting, nieuwe of gewenste beplanting? Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. Voorgaande is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

N) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met ‘veel te ruim’ en tot welke hoogte de reclamant bebouwing dan wel acceptabel vindt. Het bestemmingsplan kan daarom niet worden aangepast. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

O) Mestbe(ver)werking mag alleen als nevenactiviteit via een afwijking op het bouwvlak worden ontplooit.

P) Het betreft daar eventuele aanwezige landschaps- en/of natuurwaarden. Dit is afhankelijk van de aanvraag voor een nevenactiviteit en de locatie waar dit gewenst is.

Q) Het is de gemeente niet duidelijk op welk moment de reclamant de betreffende tekst wel duidelijk vindt. Het betreft hier een juridische regeling, welke op een bepaalde wijze dient te worden verwoord en opgesteld. De regeling wordt derhalve niet aangepast. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

R) Zie beantwoording onder punt C).

S) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met “sluit niet aan” en op welke aspecten dat niet aansluit. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wel zal het plan worden doorgenomen om te kijken of er een discrepantie aanwezig is in de relatie tussen toelichting en regels en waar noodzakelijk worden aangepast.

T) Een mestbassin is echter geen teeltondersteunende voorziening en is op basis van de genoemde regeling niet mogelijk. Daarnaast ligt toename van geuroverlast door een

enorm mesbassin niet voor de hand. Het Besluit mestbassins geeft regels over de wijze waarop mestbassins moeten worden uitgevoerd, zodat deze geen negatieve gevolgen hebben voor het milieu. Onder meer zijn regels omtrent de omvang en het afdekken van bassins gesteld.

U) Zie beantwoording onder punt M)

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.45 Reclamant 45

Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Voor de locaties Peelweg 16 en 18 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geurverordening is voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden, maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

- B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- F) Het is op dit moment niet aan te geven om welke hoeveelheden dieren het in het plangebied gaat. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.
- G) In het LOG is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging en niet 10 zoals de reclamant aangeeft.
- H) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- J) Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende

beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid,

vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. In zienswijze 2 geeft de reclamant daarnaast aan dat het 10 nieuwvestigingen zullen komen. Het verschil daarin is de gemeente niet duidelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.46 Reclamant 46

Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij

de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geurverordening voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

- C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- F) Het is op dit moment niet aan te geven om welke hoeveelheden dieren het in het plangebied gaat. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.
- G) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging en niet 10 zoals de reclamant aangeeft.
- H) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- J) Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en verkeerstoename en verkeersveiligheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- C) De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en

wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.

D) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt waarom hij vindt dat de veedichtheid op 1 hectare niet meer verantwoord is. Daarnaast wordt voor de reactie over de bebouwing verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect mogelijkheden ten opzichte van het geldende plan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

F) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt welke dingen niet klopten. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.47 Reclamant 47

Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwwestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij

de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geurverordening voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

- C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- F) Het is op dit moment niet aan te geven om welke hoeveelheden dieren het in het plangebied gaat. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.
- G) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging van een intensieve veehouderij en niet 10 zoals de reclamant aangeeft.
- H) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- J) Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de

gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging van een intensieve veehouderij en niet 9 zoals de reclamant aangeeft. In zienswijze 2 geeft de reclamant daarnaast aan dat het 10 nieuwvestigingen zullen komen. Het verschil daarin is de gemeente niet duidelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 4, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en verkeersstoename en verkeersveiligheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.

D) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt waarom hij vindt dat de veedichtheid op 1 hectare niet meer verantwoord is. Daarnaast wordt voor de reactie over de bebouwing verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect mogelijkheden ten opzichte van het geldende plan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

F) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt welke dingen niet klopten. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.48 Reclamant 48

Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwwestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij

de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geurverordening voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

- C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- F) Het is op dit moment niet aan te geven om welke hoeveelheden dieren het in het plangebied gaat. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.
- G) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging en niet 10 zoals de reclamant aangeeft.
- H) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- J) Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de

gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwwestiging en niet 9 zoals de reclamant aangeeft. In de zienswijze 2 geeft de reclamant daarnaast aan dat het 10 nieuwwestigingen zullen komen. Het verschil daarin is de gemeente niet duidelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 4, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en verkeerstoeename en verkeersveiligheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.

D) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt waarom hij vindt dat de veedichtheid op 1 hectare niet meer verantwoord is. Daarnaast wordt voor de reactie over de bebouwing verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect mogelijkheden ten opzichte van het geldende plan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

F) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt welke dingen niet klopten. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.49 Reclamant 49

Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Na goedkeuring van de betreffende bestemmingsplan door de provincie heeft het goedkeuringsbesluit ter inzage gelegen. Dit was wettelijk verplicht. De reclamant heeft derhalve op dat moment kunnen bekijken wat het goedkeuringsbesluit van de provincie inhield. Op deze wijze had de reclamant zich de informatie kunnen verschaffen en kunnen bekijken welke delen buiten goedkeuring zijn gehouden. Het is niet noodzakelijk om in het traject van het nieuwe bestemmingsplan om aan te geven aan welke aspecten goedkeuring is onthouden in het oude bestemmingsplan.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

J) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2

K) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant over de relatie van het LOG met direct betrokkenen. Er is echter geen sprake van een bewuste misleiding. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

L) Naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State over de reconstructieplannen hebben Gedeputeerde Staten van Noord Brabant voorstellen gedaan aan de reconstructiecommissies en een aangepast correctieve herziening reconstructieplan voor elk reconstructiegebied afzonderlijk opgesteld.

In de correctieve herziening zijn alleen de onderdelen aangepast die door de Raad van State zijn vernietigd. Dat betekent dat beleidswijzigingen in de correctieve herziening niet zijn meegenomen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- De planologische doorwerking naar bestemmingsplannen is, met uitzondering van de begrenzing van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij, uit de reconstructieplannen gehaald.
- Aan agrarische bouwvlakken waarop meer dan één zone van de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij van toepassing was, is één zone toegekend.
- Enkele bouwvlakken en gebieden waarvan de Integrale Zonering van de intensieve veehouderij door de Raad van State is vernietigd, zijn opnieuw gezoneerd.
- De beleidsteksten die betrekking hebben op bestaande inundatiegebieden, concrete waterbergingsgebieden, natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen, zijn verduidelijkt en uitgebreid. De begrenzing van deze gebieden en het geformuleerde beleid zijn niet meer voor planologische doorwerking naar bestemmingsplannen aangewezen.

Aan de begrenzing van het LOG Graspeel en het beleid vanuit het reconstructieplan is niets veranderd. Bij besluit van 12 augustus 2008, kenmerk DRZZ.2008/2923, heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, goedkeuring verleend aan voornoemde herziening.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) De term optimale inrichting is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel (2007). In dit Ontwikkelingsplan is hierover het volgende beschreven. In het proces bij

de totstandkoming van het Ontwikkelingsplan is een afweging gemaakt, met name als het gaat om de wijze waarop alle beleidsdoelstellingen in evenwicht met elkaar optimaal kunnen worden gerealiseerd met in acht neming van de doelstelling 'optimale ontwikkeling van de landbouw'. Dit heeft geleid tot de definitieve keuze van het scenario van optimale landbouwontwikkeling.

O) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geurverordening in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) De totale geursituatie voor de gemeente die op basis van het nieuwe bestemmingsplan kan ontstaan is beter dan hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan kan ontstaan. Dit komt door de volgende verplaatsingen:

Het betreffen twee verplaatsers: één bij de kern van Zeeland en één bij de kern van Schaijk. Drie andere voorgenomen verplaatsingen naar de Graspeel gaan niet meer door, maar deze bedrijven stoppen wel op de huidige locatie: Één bij de kern Reek, één bij bosgebied Herperduin en één uit de gemeente Grave tegen de gemeentegrens met Landerd. De kwaliteitsverbetering van deze ontwikkeling is dus onverminderd fors.

Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Q) De geurverordening voor de gemeente Landerd is door de raad vastgesteld op 22 mei 2008. Dit is dus een bestaand kader dat in het kader van het proces van dit bestemmingsplan niet ter discussie staat. De opgenomen tekst in de toelichting is slechts een verkorte uitleg van de desbetreffende geurverordening. Omdat deze geurverordening reeds is vastgesteld kan daar in het kader van het proces van het bestemmingsplan wel op gereageerd worden maar dit kan niet leiden tot aanpassingen van de geurverordening.

R) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

S) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

- C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- E) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- F) Het is op dit moment niet aan te geven om welke hoeveelheden dieren het in het plangebied gaat. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.
- G) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwvestiging en niet 10 zoals de reclamant aangeeft.
- H) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- J) Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- K) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 3, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.
- B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de

gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) In het plangebied is op basis van het bestemmingsplan ruimte voor 1 nieuwwestiging en niet 9 zoals de reclamant aangeeft. In de zienswijze 2 geeft de reclamant daarnaast aan dat het 10 nieuwwestigingen zullen komen. Het verschil daarin is de gemeente niet duidelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Zienswijze 4, binnengekomen 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en verkeersstoename en verkeersveiligheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.

D) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt waarom hij vindt dat de veedichtheid op 1 hectare niet meer verantwoord is. Daarnaast wordt voor de reactie over de bebouwing verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect mogelijkheden ten opzichte van het geldende plan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Doordat in het proces van het LOG Graspeel een Ontwikkelingsplan, Plan-m.e.r. en een bestemmingsplan zijn of worden opgesteld, is sprake van diverse kaarten. Gezien het proces van de ontwikkeling van het LOG en de diverse rapporten die daarbij noodzakelijk zijn is er niet aan te ontkomen dat er meerder kaarten zijn opgesteld.

F) Uit de reactie van de reclamant kan niet worden opgemaakt welke dingen niet klopten. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.50 Reclamant 50

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.51 Reclamant 51

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit en volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 1) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 2) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het opnemen van een maximum aantal dieren in het bestemmingsplan is niet mogelijk.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.52 Reclamant 52

Zienswijze 1, 30 januari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De realisatie van de ecologische verbindingszone is een streven. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze. De zienswijze van de reclamant wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, 19 februari 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Het dichtstbijzijnde bouwvlak van een agrarisch bedrijf ten opzichte van de achtertuin van de reclamant is gelegen op een minimale afstand van 200 meter. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten beeldkwaliteit en de geboden mogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Het al dan niet aan of uitzetten van luchtwassers is niet via een bestemmingsplan te regelen. De agrarische bedrijven dienen te voldoen aan de gestelde wettelijke normen. Het al dan niet aan of uitzetten van de luchtwassers is dan een zaak van handhaving. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten geur, ammoniak, luchtkwaliteit en handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Daarnaast is het naar mening van de gemeente te voorbarig om aan te geven dat een eventuele uitbraak niet te stoppen is.

D) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en geluidoverlast in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) De ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande en nieuwe bedrijven zijn overgenomen in het bestemmingsplan uit het Ontwikkelingsplan. In het Ontwikkelingsplan is aangegeven dat in het LOG maximaal ruimte is voor 3 nieuwvestigingen, 3 omschakelingen van burgerwoning naar intensieve veehouderij, 1 omschakeling van rundvee naar intensieve veehouderij, 1 omschakeling van burgerwoning naar bedrijfswoning voor een melkrundveehouderij en 1 bouwvlaksplitsing. Daarnaast voorziet het plan in doorgroeimogelijkheden voor 14

bestaande intensieve veehouderijen. Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet-intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. Daarnaast is het bestemmingsplan wordt opgesteld voor een periode van 10 jaar. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt gelden dus ook voor de komende tien jaar. In het bestemmingsplan is geen regeling opgenomen die nieuwe bouwvlakken (hetzij wonen, hetzij een agrarisch bedrijf) mogelijk maakt.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Het bestemmingsplan kan erfbepanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. De erfbepantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan is een inrichtingsplan vereist bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak.

K) Het bestemmingsplan is niet het instrument om verkeersmaatregelen in te regelen en om een laad/los verbod in de nachtelijke uren op te nemen. Hiervoor is andere regelgeving van toepassing. De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.53 Reclamant 53

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardevermindering en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas.

D) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid,

vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

F) Uit de opmerking van de reclamant is niet op te maken wat bedoeld wordt met 'rechtsongelijkheid voor ingezetenen en dus schade'. De betreffende opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

G Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afstand tussen bedrijven onderling en burgerwoningen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) Vliegveld Volkel, de F16, JSF of SAAB hebben geen betrekking op het bestemmingsplan het LOG Graspeel. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

K) Als in het kader van een bestemmingsplanprocedure vooruit gekeken wordt naar de milieugevolgen, dan is het onvermijdelijk dat uitgegaan wordt van aannamen. In deze fase is nog niet aan te geven welke toekomstplannen individuele bedrijven hebben. Het plan-MER gaat uit van een worst case scenario wat er naar de toekomst toe te verwachten valt.

Mestbe- of verwerking is op grond van het nieuwe bestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk en is derhalve ook niet meegenomen in het plan-MER.

L) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeersbewegingen in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.54 Reclamant 54**Zienswijze 1, binnengekomen 19 februari 2009**

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de reactie is verwoord onder de binnengekomen zienswijze 2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze. De zienswijze van de reclamant wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 2, binnengekomen 8 april 2009

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Periodiek (tweemaal per jaar) vindt (inmiddels) zowel een ambtelijk als een bestuurlijk overleg tussen het Waterschap en de gemeente plaats. Ruimtelijk plannen en ontwikkelingen vormen daarbij een vast agendapunt. Daarnaast heeft het Waterschap zitting in verschillende klankbordgroepen welke betrekking hebben op het buitengebied.

B) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Op de plankaart zal een aanduiding worden opgenomen ter plaatse van de te gewenste ecologische verbindingzone. In de planregels was reeds een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Bos' opgenomen.

C) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Aan de wijzigingsbevoegdheid in de regels zal een voorwaarde worden opgenomen dat hydrologisch neutraal gebouwd dient te worden.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.55 Reclamant 55

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) De beantwoording van de betreffende opmerkingen onder A is verwoord in de hiernavolgende punten. Hierin wordt ingegaan op de punten zoals benoemd in de bijlage behorende bij de zienswijze van de reclamant.

B) Uit de reactie van de reclamant kan de gemeente niet duidelijk zien waarom de reclamant vindt dat onvoldoende aangesloten wordt bij de betreffende beleidsdocumenten. Het bestemmingsplan Graspeel is een nadere uitwerking van het beleid verwoord in het Reconstructieplan Peel en Maas en sluit naar mening van de gemeente wel aan bij het beleid dat hierin is verwoord. Beoordeling van een geslaagde uitvoering van het Reconstructieplan op grotere schaal moet worden beoordeeld. Dit is echter geen taak van de gemeente. De agenda Vitaal Platteland biedt met name alternatieve vormen van gebruik in gebieden waar landbouw minder belangrijk wordt. Het plangebied van LOG Graspeel wordt juist belangrijker voor de landbouw. Dit is ook een uitwerking van het Reconstructieplan. In het bestemmingsplan zal aanvullend nog een regeling worden opgenomen om via afwijking enkele vormen van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toe te staan. Hierbij wordt opgemerkt dat eventuele geurgevoelige nevenactiviteiten niet mogelijk worden gemaakt om eventuele hinder voor omliggende bedrijven te voorkomen. Ten aanzien van het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel kan worden vermeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met beide plannen. In gebieden met de aanduiding landschapsbeheer is het beleid gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm, zoals die is aangegeven op de basisstructuurkaart en de daarvan afgeleide kaart 'ruimtelijke hoofdstructuurdragers' in dit uitwerkingsplan. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van het reconstructieplan Peel en Maas. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met het onvoldoende beschermen van de huidige functies en kwaliteiten. De bestaande functies van het plangebied zijn in het bestemmingsplan vastgelegd conform de huidige situatie. Op deze wijze zijn deze functies planologisch beschermd. Indien in het gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn, zijn deze vastgelegd zijn deze door middel van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Het betreft hier onder andere de Graspeelloop en enkele groenstructuren. Hiermee wordt naar mening van de gemeente recht gedaan aan de het vastleggen van de bestaande kwaliteiten en functies.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant voor het behoud van de leefkwaliteit. De betreffende zinsnede is overgenomen uit het Ontwikkelingsplan Graspeel. Hiermee wordt bedoeld dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden, waarbij niet alle specifieke individuele wensen zijn/konden worden gehonoreerd. De betreffende zinsnede is uit de toelichting verwijderd.

G) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect communicatietraject in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) De bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied mogen op basis van het bestemmingsplan Graspeel doorontwikkelen tot de omvang van hun huidige bouwvlak. Dit is tevens conform de regeling in het nog geldende bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene beantwoording onder 'Mogelijkheden bestemmingsplan Graspeel ten opzichte van de nog geldende bestemmingsplannen' in paragraaf 2.2.

Daarnaast hebben de agrarische bedrijven de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Dit betekent echter niet automatisch dat dit meer veterinaire risico's met zich meebrengt dan in de huidige situatie. Het is de gemeente op basis van de reactie van de reclamant niet duidelijk welke argumentatie daar aan ten grondslag ligt, waardoor een beantwoording op dat punt, vooralsnog niet mogelijk is. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten landschap/beeldkwaliteit, volksgezondheid, vergroting agrarische bouwvlakken en nieuwe bouwvlakken in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Ten aanzien van het waterpotentiegebied kan worden opgemerkt dat dit gebied in het Reconstructieplan aangewezen is als Secundair LOG. Dit betekent dat hier wel doorontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk is (waarbij wel rekening wordt gehouden met het waterpotentiegebied), maar de nieuwvestiging hier niet kan plaatsvinden. Dit beleidsuitgangspunt is overgenomen uit het Reconstructieplan.

J) Volgens de verklarende begrippenlijst uit het reconstructieplan Peel en Maas wordt onder nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verstaan: "De projectie van een agrarisch bouwvlak gelegen op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een bouwvlak. Een bouwvlak is volgens het reconstructieplan "Een in het bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een bestemming moet worden geconcentreerd. Een bouwvlak kan dus ook een bouwvlak zijn ten behoeve van een burgerwoonbestemming. Bij omschakeling van een burgerwoonbestemming naar een agrarisch bouwvlak of bij splitsing van een perceel is dus geen sprake van nieuwvestiging. Het maximaal aantal 'nieuwe bouwvlakken' betreft dus in totaal 1.

K) Niet al deze locaties zijn bestemd tot "Agrarisch-agrarisch bedrijf" en hebben een aanduiding 'ontwikkelingslocatie' gekregen. Door verkoop van de percelen is dit nog steeds niet direct mogelijk. Voorts is omschakeling van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk.

L) Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

M) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'onacceptabele aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

N) In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen. Het vast te stellen bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

O) De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant dat maar één belang gediend wordt. De gemeente heeft de belangen van alle inwoners te dienen. Ten aanzien van de bescherming van de mens wordt verwezen naar de diverse milieu- en volksgezondheidsaspecten in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

P) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

Q) De gemeente heeft met name een maatschappelijk belang bij uitvoering van het reconstructieplan en het LOG Graspeel. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect reconstructieplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

R) Volgens de wet op de ruimtelijke ordening is het in een bestemmingsplan mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Dit ontnemt niet het doel van het bestemmingsplan. Het doel is namelijk ook in te spelen op eventuele ontwikkelingen in het plangebied in de toekomst. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze flexibiliteit gehoor aan gegeven. Dit kan echter alleen als wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een duurzame locatie (conform de provinciale handleiding voor duurzame locaties). Deze definitie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

S) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

T) Het struweelvogelgebied was een aanduiding welke was overgenomen uit het Streekplan Noord-Brabant van 2002. Inmiddels is er een nieuwe Structuurvisie en de Verordening ruimte opgesteld. Daarin is er geen sprake meer van struweelvogelgebied. Dit komt in het bestemmingsplan te vervallen.

U) De realisatie van de ecologische verbindingszone is een streven en geen verplichting. Dit kan niet afgedwongen worden van de huidige grondeigenaar. Ook

kunnen de betreffende gronden pas worden verworven na overeenstemming met de grondeigenaar. Een gedwongen verkoop is niet mogelijk, evenals onteigening.

V) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'volledige aantasting'. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

W) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de zinsnede aanpassen.

X) In de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is de voorwaarde van een erfbeplantingsplan opgenomen. Hierbij zal ook een relatie worden gelegd met het nieuwe beeldkwaliteitsplan voor het LOG Graspeel. In een erfbeplantingsplan wordt aangegeven hoe met het landschappelijke inpassing van het betreffende kavel wordt omgegaan. De aanleg van een groenstrook kan hier een invulling van zijn. Op deze wijze regelt het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing van uitbreidingen van bouwvlakken. Voor wat betreft de bestaande bouwvlakken kan het bestemmingsplan geen verplichting opleggen tot realisatie van een groenstrook.

Y) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Z) In het bestemmingsplan kan geen verplichting worden opgenomen voor het type luchtwassysteem. Daarnaast kan het zo zijn dat binnen de planperiode nieuwe technieken worden welke beter zijn dan het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15. op dat moment zou men vastzitten aan een minder gunstige techniek. Er kan niet worden afgedwongen de best beschikbare techniek te gebruiken als wordt voldaan aan wettelijke normen.

AA) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

BB) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

CC) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

DD) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

EE) De gemeente gaat er van uit dat het betreffende gebouwtje wel binnen de woonbestemming is opgenomen. Voor wat betreft het opnemen van het gebouwtje op de ondergrond van de plankaart is dit niet noodzakelijk. De ondergrond betreft een GBKN-ondergrond welke eens in de paar jaar wordt geüpdatet. Het kan dus zijn dat de betreffende bebouwing niet in de ondergrond is opgenomen. Dit heeft echter geen (juridische) gevolgen voor de reclamant.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.56 Reclamant 56

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.57 Reclamant 57

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect ammoniak in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Het betreffende worst case scenario is niet aangeduid als ongewenst scenario. Het is het scenario met een maximale invulling vanuit waar gerekend is in het plan-MER. Het bestemmingsplan regelt de omvang van de (nieuw op te richten) bedrijfsbebouwing en de locatie (het bouwvlak). Daarnaast regelt het de functie en het gebruik als agrarisch bedrijf, al dan niet met het toestaan van intensieve veehouderij. Wat het bestemmingsplan echter niet regelt en niet kan regelen is het (maximum) aantal dieren, de diersoort en de milieuaspecten die hier bij komen kijken. Hieronder vallen eventuele milieumaatregelen om uitstoot van ammoniak, stof en geurhinder te beperken of tegen te gaan. Dit dient in het kader van het 'milieuspoor' gedaan te worden. Toetsing vindt plaats in het kader van de milieuvergunning.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect afwaartse beweging in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.58 Reclamant 58

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'grote aantasting'. Voor de beantwoording van de opmerking van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) In het plan is geen mogelijkheid opgenomen voor het opnemen van de aanduiding intensieve veehouderij op agrarische bouwvlakken. Deze mogelijkheid zal ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. De bedrijven welke in de huidige situatie een intensieve veehouderij zijn hebben als zodanig een aanduiding intensieve veehouderij gekregen. Voor wat betreft het aspect handhaving wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect handhaving in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) De ontwikkelingsmogelijkheden zijn in de regels opgenomen in combinatie met de verbeelding. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect mogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

G) Het bestemmingsplan is niet het instrument om verkeersmaatregelen en verkeersafwikkeling in te regelen. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

H) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename, verkeersveiligheid en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

I) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect waardedaling en planschade in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

J) In de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is de voorwaarde van een erfbeplantingsplan opgenomen. Hierbij zal ook een relatie worden gelegd met het nieuwe beeldkwaliteitsplan voor het LOG Graspeel. In een erfbeplantingsplan wordt aangegeven hoe met het landschappelijke inpassing van het betreffende kavel wordt omgegaan. De aanleg van een groenstrook kan hier een invulling van zijn. Op deze wijze regelt het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing van uitbreidingen van bouwvlakken. Voor wat betreft de bestaande bouwvlakken kan het bestemmingsplan geen verplichting opleggen tot realisatie van een groenstrook.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.59 Reclamant 59

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Het nieuwe bouwvlak aan de Heihorst is op de verbeelding opgenomen conform de ontheffing van de provincie Noord-Brabant (3 hectare) en de afspraken die hierover zijn gemaakt met de gemeente. Dit biedt naar mening van de gemeente voldoende ruimte om de toekomstige bouwplannen mogelijk te maken.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.60 Reclamant 60

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Uit de reactie van de reclamant is niet op te maken wat onder kolossaal mestprobleem wordt verstaan. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten luchtkwaliteit, geur en verkeerstoename en geluidshinder in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt gegrond verklaard.

3.2.61 Reclamant 61

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

A) Uit de reactie van de reclamant is niet op te maken wat onder ‘enorme omvang’ en ‘totaal ongeschikt’ wordt bedoeld. Daarnaast wordt voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

B) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

C) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect luchtkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect verkeerstoename en verkeersveiligheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor de aspecten verkeerstoename en geluidsoverlast en geur in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

F) Uit de reactie van de reclamant is niet op te maken waardoor de bedrijfsuitbreiding van de reclamant onmogelijk wordt. In het bestemmingsplan is voor het perceel Langstraat 2 een agrarisch bouwvlak opgenomen. Hiermee is het bestaande akkerbouwbedrijf in het bestemmingsplan opgenomen. Het Ontwikkelingsplan is reeds vastgesteld door de gemeenteraad en kan niet meer gewijzigd worden, ook niet in het kader van de procedure van het bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

3.2.62 Reclamant 62

Zienswijze

De zienswijze is integraal overgenomen in bijlage 1.

Overweging

- A) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- B) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- C) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
- D) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 1 In het nieuwe plan-MER is in beeld gebracht wat de milieugevolgen zijn als het LOG maximaal wordt ontwikkeld. Als dit vergeleken wordt met de huidige situatie, dan is de kans groot dat er sprake is van een toename. Op basis van het huidige bestemmingsplan hebben de bedrijven in het LOG (en de rest van de gemeente) echter in veel gevallen ook nog aanzienlijke uitbreidingsmogelijkheden.

Zoals uit het nieuwe plan-MER blijkt, wordt ondanks de mogelijke toename van geurhinder in het gebied, voor alle woningen in de Graspeel ruim aan de achtergrond geurnormering uit de geurgebiedsvisie voldaan. Tegenover de eventuele toename van geur in de Graspeel staat een duidelijke verbetering ter plaatse van de te verlaten locaties. Hier is in het nieuwe plan-MER ook op ingegaan.

Verder wordt nog opgemerkt dat de mogelijke toename van emissies in het nieuwe bestemmingsplan aanzienlijk lager is dan in het oorspronkelijke plan waarop de zienswijze gericht is. Een aantal verplaatsingen naar de Graspeel zijn komen te vervallen en de ontwikkelingen van de reeds aanwezige intensieve veehouderijen zijn beperkter van omvang dan in het oorspronkelijke plan. Voor ammoniak en fijn stof is de situatie vergelijkbaar, waarbij voor ammoniak nog het Besluit huisvesting van belang is. Op grond hiervan moeten alle stallen in Nederland de komende jaren voldoen aan maximale emissiewaarden. Dit levert een aanmerkelijke afname van de totale ammoniakdepositie (achtergrond) op.

E 2) In het nieuwe plan-MER zijn de gevolgen in beeld gebracht als alle locaties maximaal ontwikkelen op grond van bouwvlakken van 1,5 ha (uitgezonderd Heihorst ong., 3 ha) en de ruimte die de gemeentelijke geurverordening biedt (worst case). Op grond van de provinciale Verordening ruimte zijn meerdere bouwlagen niet toegestaan. De aanname van varkensbedrijven van 750 zeugen gesloten is daarom reëel.

Verder is in het nieuwe plan-MER voor de Langstraat 4 uitgegaan van 2100 geiten en zijn ook de mogelijke gevolgen van de melkveebedrijven meegenomen.

E 3) In het nieuwe plan-MER is geen sprake van een MMA. In het nieuwe plan-MER is wel een alternatief uitgewerkt, maar het opnemen van een MMA is geen verplichting in een plan-MER.

In de aan de geurverordening ten grondslag gelegen gebiedsvisies wordt er vanuit gegaan dat met de gekozen geurnormering (die gelijk is aan of lager is dan de landelijke normen) een acceptabel woon- en leefklimaat gehandhaafd blijft. Uit het plan-MER blijkt dat dit inderdaad voor alle woningen binnen de Graspeel geldt.

E 4) In de geurgebiedsvisie is rekening gehouden met een maximale ontwikkeling van de intensieve veehouderijen in de gemeente. Voor alle intensieve veehouderijen is er vanuit gegaan dat deze maximaal ontwikkelen totdat men vastloopt op een receptor (meestal burgerwoningen of kern). Als op enige afstand rond een bedrijf geen kritische receptoren aanwezig zijn, dan wordt de groei naar boven toe begrensd door de aanname van 750 zeugen gesloten/121.000 o.u. Dit is een alleszins aannemelijke bovengrens. In de praktijk zullen nooit alle intensieve veehouderijen ontwikkelen, laat staan naar het destijds aangenomen maximum van 121.000 o.u. De ervaringen in de praktijk zijn momenteel dat juist veel bedrijven stoppen en dat vanwege het Besluit huisvesting ammoniak en de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 de emissie per dier aanmerkelijk lager ligt dan destijds vanuit is gegaan. Dat is destijds voor verschillende adviseurs reden geweest om bij het opstellen van een gebiedsvisie uit te gaan van een veel beperkter maximaal groeiscenario dan waar in de gemeente Landerd vanuit is gegaan. Daarbij is bijvoorbeeld voor extensiveringsgebied uitgegaan van 0 % groei, voor verwevingsgebied van 25 % groei en voor een LOG van 50 % groei. Voor de gebiedsvisie van de gemeente Landerd is dus van een aanmerkelijk zwaarder toekomstscenario uitgegaan (alles 100 %). Dit kan daarom wel degelijk gezien worden als een wordt case benadering.

E 5) De gemeentelijke geurverordening is door de gemeenteraad vastgesteld en staat als zodanig hier niet ter discussie. Er is wel sprake van verandering in geursituatie, maar er is nog steeds sprake van goede geursituatie. Tevens is er sprake van een winst voor de geursituatie bij de twee te verplaatsen locaties.

E 6) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). In deze plan-MER is rekening gehouden met de cumulatie van geur (achtergrondbelasting). Hierbij is uitgegaan van de maximale benutting van de planologische mogelijkheden (1,5 ha) van de agrarische bedrijven. Het blijkt dat in het plan voor de woningen in de Graspeel de achtergrond geurbelasting (= cummulatie) maximaal 19,2 o.u. kan bedragen. Dit blijft ruim binnen de grenswaarde waar in de geurgebiedsvisie vanuit is gegaan.

Door gemeenteraad van de gemeente Landerd is op 22 mei 2008 de "Verordening geurhinder en veehouderij 2008" vastgesteld. De verordening is gebaseerd op een door het RMB opgestelde geurgebiedsvisie. Dit betreft overigens een visie die gezamenlijk voor de gemeenten Landerd en Mill en Sint Hubert is opgesteld.

Op basis van een extreem doorgroeiscenario is onderzocht wat de komende jaren de gezamenlijke geurgevolgen vanuit de intensieve veehouderijen in de gemeente kunnen zijn. Gebruik makend van bijlage 6 en 7 van de "Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij" uit 2007 is vervolgens gezocht naar een individuele normering op grond waarvan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat nagestreefd wordt. Hierbij rekening houdend met de belangen van burgers en agrariërs.

De Wgv maakt zelf duidelijk onderscheid in geurbelasting binnen en buiten concentratiegebieden en binnen en buiten de bebouwde kom. Zo gelden volgens artikel 3 en 6 van de Wgv verschillende normen en bandbreedten voor concentratiegebieden en niet concentratiegebieden, maar ook voor bebouwde kom en buitengebied. In bijlage 7 (onder c en d) van de handreiking behorende bij de Wgv wordt dit onderscheid nogmaals gemaakt en toegelicht. Onder c wordt er op

geattendeerd dat niet alleen het percentage geurgehinderden maar ook het absolute aantal geurgehinderden van belang is bij de afwegingen welke geurhinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Extra bescherming van de bebouwde kom heeft een veel hoger rendement voor wat betreft het aantal gehinderden dan het buitengebied. Dit is ook de achtergrond van de zogenaamde afwaartse beweging in het reconstructieplan Peel en Maas. In bijlage 7 onder d van de handreiking zijn hinderpercentages opgenomen, die ook terug te vinden zijn in bijlage 6 van de handreiking, met bijbehorende achtergrondbelasting.

E 7) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuwe plan-MER opgesteld (12 november 2012). In deze plan-MER is rekening gehouden met de cumulatie van geur (achtergrondbelasting). Hierbij is uitgegaan van de maximale benutting van de planologische mogelijkheden (1,5 ha) van de agrarische bedrijven.

E 8) Bij een maximale ontwikkeling van het LOG zal de ammoniakdepositie vanuit het LOG op de Trentse bossen en de Langenboomse bossen mogelijk toenemen. De depositie neemt af naar gelang de afstand naar het LOG groter wordt. Daarom zijn specifiek de twee dichtst bij gelegen grotere bosgebieden genoemd.

Tegenover de mogelijke toename staat een landelijk te verwachten afname door het in werking treden van het Besluit huisvesting en Verordening Stikstof en Natura 2000.

EVZ de Graspeelloop en andere kleine bosgebieden dicht rond de Graspeel zijn niet aangemerkt als Wav gebied en wordt als zodanig ook niet beoordeeld.

In de nieuwe plan-MER is een passende beoordeling uitgevoerd. Hierin is de volgende conclusie opgenomen: De achtergronddepositie op alle rond de Graspeel gelegen Natura 2000-gebieden is hoger dan de kritische depositiewaarde. Het bestemmingsplan Graspeel en het alternatief hierop sluiten significant negatieve gevolgen in de vorm van een verdere toename van de stikstofdepositie op voorhand niet uit. Op grond van de Natuurbeschermingswet is dit niet toegestaan. De provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 voorkomt deze negatieve gevolgen echter. Oftewel door de verplichting om bij alle nieuwbouw van stallen (dus ook binnen een geldend bouwvlak) verdergaande emissiereducerende stalsystemen toe te passen, of indien er dan toch nog sprake is van een toename van de depositie, door saldering middels ammoniak van stoppende veehouderijen.

De borging dat er geen depositietoename kan optreden is daarmee geregeld in de Natuurbeschermingswet en de hieraan gekoppelde verordening. Om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat geen significant negatieve effecten optreden voor Natura 2000-gebieden worden in het nieuwe bestemmingsplan voorwaarden opgenomen dat voorafgaande aan de vergroting of omschakeling van een bouwvlak om meer dieren te houden, bij het vergroten van het aantal dieren door de verdere invulling van het geldende bouwvlak, of andere ontwikkelingen die een toename van de depositie kunnen veroorzaken, vooraf aangetoond moet worden dat er geen significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen optreden. Hierbij kan worden teruggevallen op de noodzakelijke vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet en de melding die noodzakelijk is in het kader van de Verordening Stikstof en Natura 2000 (inclusief eventueel noodzakelijke saldering).

E 9) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect volksgezondheid in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 10) Op dit moment vormt hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer en de hierbij behorende bijlage 2 voor de beoordeling van fijn stof. In het nieuwe plan-MER is getoetst aan de actuele wet- en regelgeving. Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt daarnaast verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect fijn stof in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 11) Bij de toepassing van luchtwassers vormt het energieverbruik inderdaad een negatief effect (evenals het noodzakelijk gebruik van zuren en het vrijkomen van extra afvalstoffen in de vorm van spuiwater). Momenteel worden luchtwassers echter landelijk gezien als het meest geschikte middel om emissies uit stallen te beperken. Voordeel is dat de wassers over het algemeen een positief effect hebben op zowel geur, ammoniak en fijn stof.

Het vorenstaande is mede reden om onder andere in de overeenkomsten tussen verplaatsers en de gemeente geen luchtwassers verplicht te stellen, maar een reductiepercentage. Mochten er naar de toekomst toe betere systemen komen met hetzelfde rendement, dan kunnen deze worden toegepast. Bij beter kan dan worden gedacht aan een hoger rendement, minder energieverbruik, minder grondstoffen noodzakelijk en minder afvalstoffen vrijkomen. Samengevat: meer rendement en zo eenvoudig mogelijk.

E 12) Aangenomen wordt dat met maximale belasting het aantal transportbewegingen wordt bedoeld. In bijlage 23 van het plan-MER is een onderbouwing van de aantallen gegeven.

E 13) Voor de beantwoording van de reactie van de reclamant wordt verwezen naar de algemene beantwoording voor het aspect beeldkwaliteit in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.

E 14) De opmerking van de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

E 15) Dat is opgenomen in de ontheffing van de provincie Noord-Brabant voor beide verplaatsers. Voor de bestaande bedrijven in het LOG is dit niet aan de orde.

E 16) Het nieuw plan-MER is op 15 november 2012 aangeboden aan de commissie. Het advies van de MER-commissie over dit MER is in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplan meegenomen.

E 17) Het nieuw plan-MER is op 15 november 2012 aangeboden aan de commissie. Het advies van de MER-commissie over dit MER is in het verdere tot stand komen van het bestemmingsplan meegenomen.

E 18) Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuw plan-MER opgesteld (12 november 2012). De berekeningen hierin zijn uitgevoerd in odeur units.

E 19) Er wordt een reductie van 70% ammoniak bedoeld. Voor het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuw plan-MER opgesteld (12 november 2012). Hierin zijn geen bovenwettelijke maatregelen aangegeven.

E 20) De gemeente Landerd en de provincie Noord-Brabant voeren jaarlijks een evaluatie uit op basis van de geurverordening. In de nieuwe plan-MER is hiervoor hoofdstuk 11 opgenomen. De evaluatie leidt al dan niet tot aanpassingen van geurverordening.

F) De begrippenlijst zal worden aangevuld met het begrip kunstwerk. Het betreft hier Een kunstwerk in bouwkundige zin dat door mensenhanden is gemaakt. Meestal is de term voorbehouden aan onderdelen van infrastructuur.

Ten aanzien van de opmerking over geiten, vissen en het agrarisch technisch hulpbedrijf is niet duidelijk wat de reclamant daarbij aangepast wil hebben.

De begripsomschrijving van intensieve veehouderij wordt overgenomen uit de Verordening ruimte 2012. In deze begripsomschrijving zijn geitenhouderijen opgenomen als intensieve veehouderij. Viskwekerijen worden in de Verordening ruimte niet gezien als intensieve veehouderijen. Deze opmerkingen worden derhalve voor kennisgeving aangenomen.

G) Het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen was in het ontwerpbestemmingsplan via wijziging mogelijk tot 2 hectare en niet tot 2,5 zoals de reclamant aangeeft. Deze wijzigingsbevoegdheid zal in het vast te stellen bestemmingsplan Graspeel niet meer worden opgenomen.

H) Ten aanzien van de bestaande beplanting uitdrukken als percentage van het oppervlak kan de gemeente zich niet vinden in de opmerking van de reclamant. Het is niet duidelijk wat de reclamant hiermee tracht te bereiken. Bestaande beplanting blijft gehandhaafd en kan niet zomaar worden gekapt. Nieuwe erfbeplanting op een bestaand bouwvlak kan via het bestemmingsplan niet worden afgedwongen.

I) Bij een onevenredige afbreuk worden de betreffende te beschermen waarden onevenredig aangetast. B&W dient hier op het moment van toepassing van de betreffende afwijking of wijziging te beoordelen of zij een eventuele aantasting onevenredig vindt. Hierbij kan zij waar nodig een deskundige raadplegen c.q. zich laten adviseren door een desbetreffende deskundige.

J) Onder een zorgvuldige landschappelijke inpassing verstaan de gemeente het inpassen van een uitbreiding van een bestaand bouwvlak op basis van een landschapsplan. B&W dient hier op het moment van toepassing van de betreffende afwijking of wijziging te beoordelen of zij de landschappelijke inpassing voldoende vindt. Hierbij kan zij zich laten leiden door het beeldkwaliteitplan of waar nodig een deskundige raadplegen c.q. zich laten adviseren door een desbetreffende deskundige.

K) Het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf komt overeen met een bouwvlak. De term wordt derhalve niet vervangen. In de wijzigingsbevoegdheid zijn de voorwaarden aangescherpt. Desondanks is uit de reactie van de reclamant niet op te maken wat wordt bedoeld met ‘noemenswaardige voorwaarden’.

L) De betreffende voorwaarde is aangepast in de regels.

M) Uit de reactie is niet op te maken welke beplanting de reclamant bedoeld. Is dit bestaande beplanting, nieuwe of gewenste beplanting? Het bestemmingsplan kan erfbeplanting bij agrarische bedrijven op bestaande bouwvlakken niet als verplichting opnemen. Een bestemmingsplan is hier immers toelatingsplanologie. Het betreft in dit artikel 4.2.1 de bestaande situaties. De erfbeplantingsverplichting kan alleen gelden voor regelingen welke niet rechtstreeks in het plan worden toegelaten (afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden). Dan kan een nadere voorwaarde worden opgenomen voor landschappelijke inpassing. Voorgaande is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

N) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met 'veel te ruim' en tot welke hoogte de reclamant bebouwing dan wel acceptabel vindt. Het bestemmingsplan kan daarom niet worden aangepast. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

O) Mestbe(ver)werking mag alleen als nevenactiviteit via een afwijking op het bouwvlak worden ontplooit.

P) Het betreft daar eventuele aanwezige landschaps- en/of natuurwaarden. Dit is afhankelijk van de aanvraag voor een nevenactiviteit en de locatie waar dit gewenst is.

Q) Het is de gemeente niet duidelijk op welk moment de reclamant de betreffende tekst wel duidelijk vindt. Het betreft hier een juridische regeling, welke op een bepaalde wijze dient te worden verwoord en opgesteld. De regeling wordt derhalve niet aangepast. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

R) Zie beantwoording onder punt C).

S) Uit de reactie is niet op te maken wat de reclamant specifiek bedoelt met "sluit niet aan" en op welke aspecten dat niet aansluit. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wel zal het plan worden doorgenomen om te kijken of er een discrepantie aanwezig is in de relatie tussen toelichting en regels en waar noodzakelijk worden aangepast.

T) Er worden twee bedrijven vanuit extensiveringsgebied naar het LOG verplaatst, waarvan één naar een nieuwvestigingslocatie. Hiermee wordt heel duidelijk voldaan aan de reconstructiedoelstellingen.

U) Mestbe(ver)werking mag alleen als nevenactiviteit via een afwijking op het bouwvlak worden ontplooit tot maximaal 25.000 ton per jaar.

V) Zie beantwoording onder punt M)

W) Ondergronds bouwen is op basis van de regeling in het bestemmingsplan niet toegestaan. Echter, om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen zal in het bestemmingsplan een regeling worden opgenomen waarin ondergronds bouwen wordt uitgesloten.

X) Het bestemmingsplan kan daarnaast alleen de omvang en de functie van de bebouwing op het bouwvlak regelen en niet het aantal dieren. Dit is niet mogelijk binnen een bestemmingsplan maar wordt meegenomen in het kader van de procedure voor de het van de betreffende agrarisch bedrijf. De limiet op het bouwvolume wordt indirect bepaald door de toegestane oppervlakte (omvang van het bouwvlak) en de maximale goot- en bouwhoogte.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze, zoals omschreven bij de overweging. De zienswijze van de reclamant wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

4 Ambtshalve aanpassingen

Naast de aanpassingen in het kader van de ingediende zienswijzen is er door de gemeente nog een aantal aanpassingen doorgevoerd:

- De bepaling 3.5.4 wordt ook bij de bestemming wonen opgenomen.
- In het plangebied zijn in totaal 14 agrarische bedrijven aanwezig en 23 burgerwoningen. Daarnaast is er sprake van een één nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf (Heihorst ong. I; oppervlakte van 3 ha).
- Het Ontwikkelingsplan en het plan-MER gingen er vanuit dat de locatie Schuifelenberg 6 eventueel omgezet kon worden naar intensieve veehouderij. Dit is nu niet meer aan de orde. Vandaar dat Schuifelenberg 6 als woning is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit was in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig opgenomen.
- Voor de locaties Peelweg 16, 18 en 29 geldt dat hiervoor een specifieke regeling in het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen, waarmee het huidige gebruik van deze locaties kan worden voortgezet. Het vast te stellen bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht.
- De locatie Heihorst ong. II is in zijn geheel komen te vervallen en voor de Witte Dellen 3a en 5 is één gezamenlijk bouwvlak van 1,5 hectare opgenomen. Ook de locatie Witte Dellen ong. is in zijn geheel komen te vervallen.
- De locatie Peelweg 20 krijgt een bouwvlak van 1,5 ha.
- De locatie Schuifelenberg 3 krijgt een bouwvlak van 1,5 ha.
- De omschakelingsmogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven en woningen naar intensieve veehouderijen komen te vervallen.
- De gemeentelijke Nota Archeologie is vertaald in het bestemmingsplan. De dubbelbestemming Waarde Archeologie is opgenomen op de verbeelding en in de regels is een artikel opgenomen.
- In de toelichting is de paragraaf economische uitvoerbaarheid aangevuld en aangepast.
- In de toelichting is de paragraaf juridische planopzet aangevuld en aangepast.
- Ten behoeve van de realisatie van landschapselementen is de doeleindenomschrijving van de bestemming bos verruimd, zodat landschapselementen ook elders in het plangebied kunnen worden gerealiseerd.
- De regeling voor teeltondersteunende voorzieningen is aangepast conform het provinciale beleid.
- Het bestemmingsplan is aangepast aan de Wabo.
- Er vinden een aantal aanpassingen aan toelichting en regels plaats welke in hoofdstuk 2 van de voorliggende nota zijn verwoord.
- In de toelichting, regels en verbeelding zijn aanpassingen in de plansystematiek doorgevoerd zodanig dat het bestemmingsplan Graspeel aansluit bij de systematiek van het bestemmingsplan buitengebied.
- Langs de Graspeelloop zijn enkele gronden omgezet in de bestemming 'Natuur' conform de uitvoering van de realisatie van de EVZ Graspeelloop.

Ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Mondelinge zienswijze

Zienswijze:

Het ontwerpbestemmingsplan legt een bouwvlak dat niet overeenstemt met de bestaande bedrijfssituatie, geen rekening houdt met een aanstaande bedrijfsuitbreiding en voor de verdere toekomst geen ontwikkelingsruimte biedt.

Bestaande bedrijfssituatie

A Enkele bestaande bedrijfsopstallen staan buiten de begrenzing van het bouwvlak. Op de bijgevoegde tekening zijn die aangegeven. De grens van het bouwvlak zal hierop moeten worden aangepast.

Aanstaande bedrijfsuitbreiding

B Een vergunningaanvraag is ingediend voor een nieuwe rundveestal. Inmiddels heeft de Welstandcommissie het bouwplan goedgekeurd. Deze uitbreiding is noodzakelijk voor de continuïteit van mijn bedrijf. Het bestemmingsplan dient ook met deze uitbreiding rekening te houden. Zie hiervoor de bijgevoegde tekening.

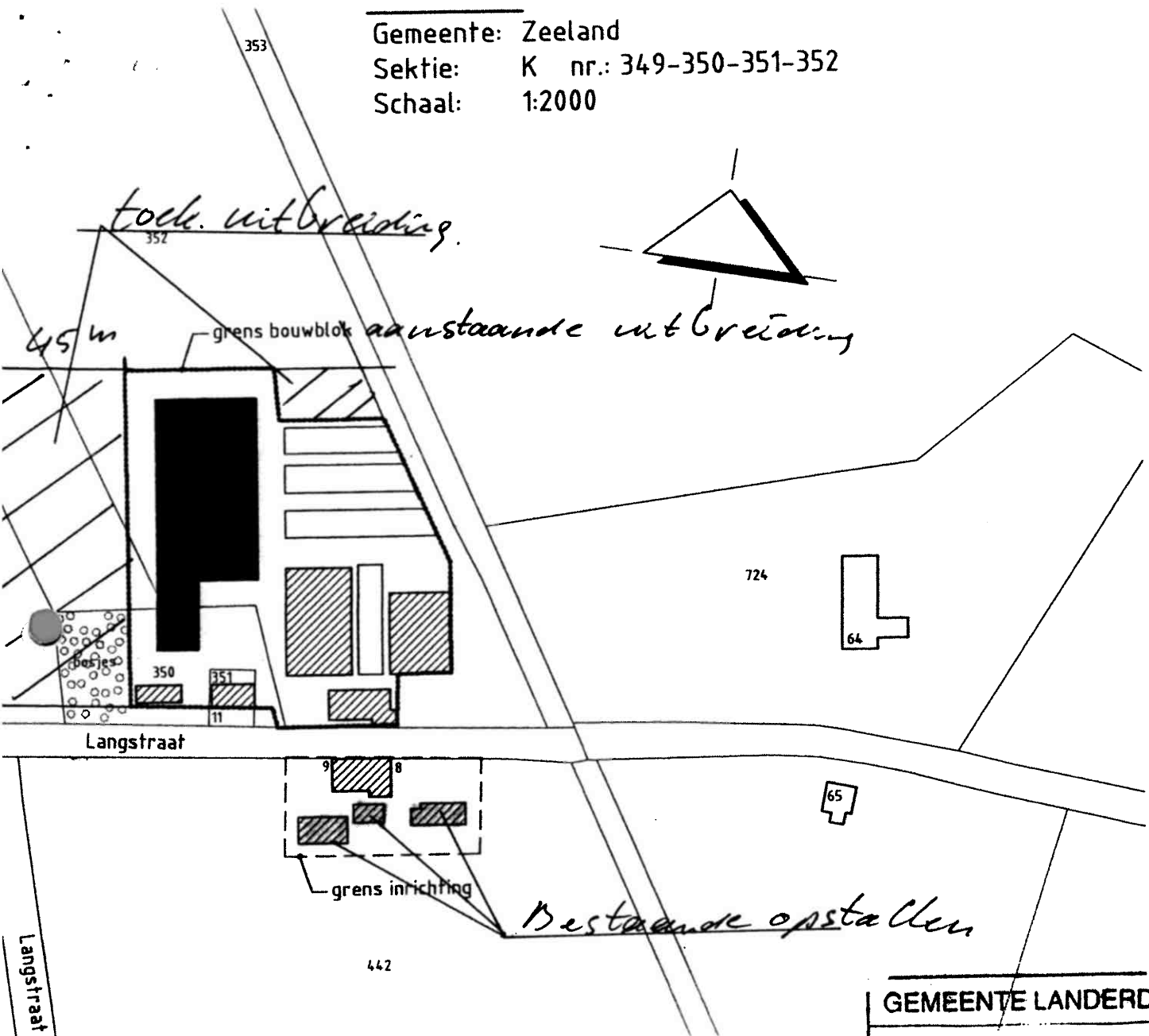
Toekomstige ontwikkeling

C Met de bouw van de rundveestal is het bouwvlak geheel benut en is er geen uitbreidingsmogelijkheid. Ik voorzie dat voor de afloop van de bestemmingsplantermijn (10 jaar) verdere uitbreiding noodzakelijk zal zijn. Om een redelijke uitbreidingsmogelijkheid te garanderen dient het bouwvlak te worden aangepast zoals op de bijgevoegde tekening is aangegeven.

Zeeland, 12 januari 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	12 JAN. 2009 R
Nr. 09/182	Aid. Vrom
Class. nr.	-1.731.212
B & w	
Raad	
Par. archief	

Gemeente: Zeeland
 Sektie: K nr.: 349-350-351-352
 Schaal: 1:2000



Alle maten in millimeters
 Maren en aantallen in het werk te controleren
 Alle beton-, staal-, en hout constructies volgens constructieboek

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	12 JAN. 2009
Nrog/182	Ald.
Class.n.	
B & W	
Reed	
opdrachtover:	
Par. architect	
Mts. van de Ven	
Langstraat 11	
5411 LE Zeeland	
0486-431324	

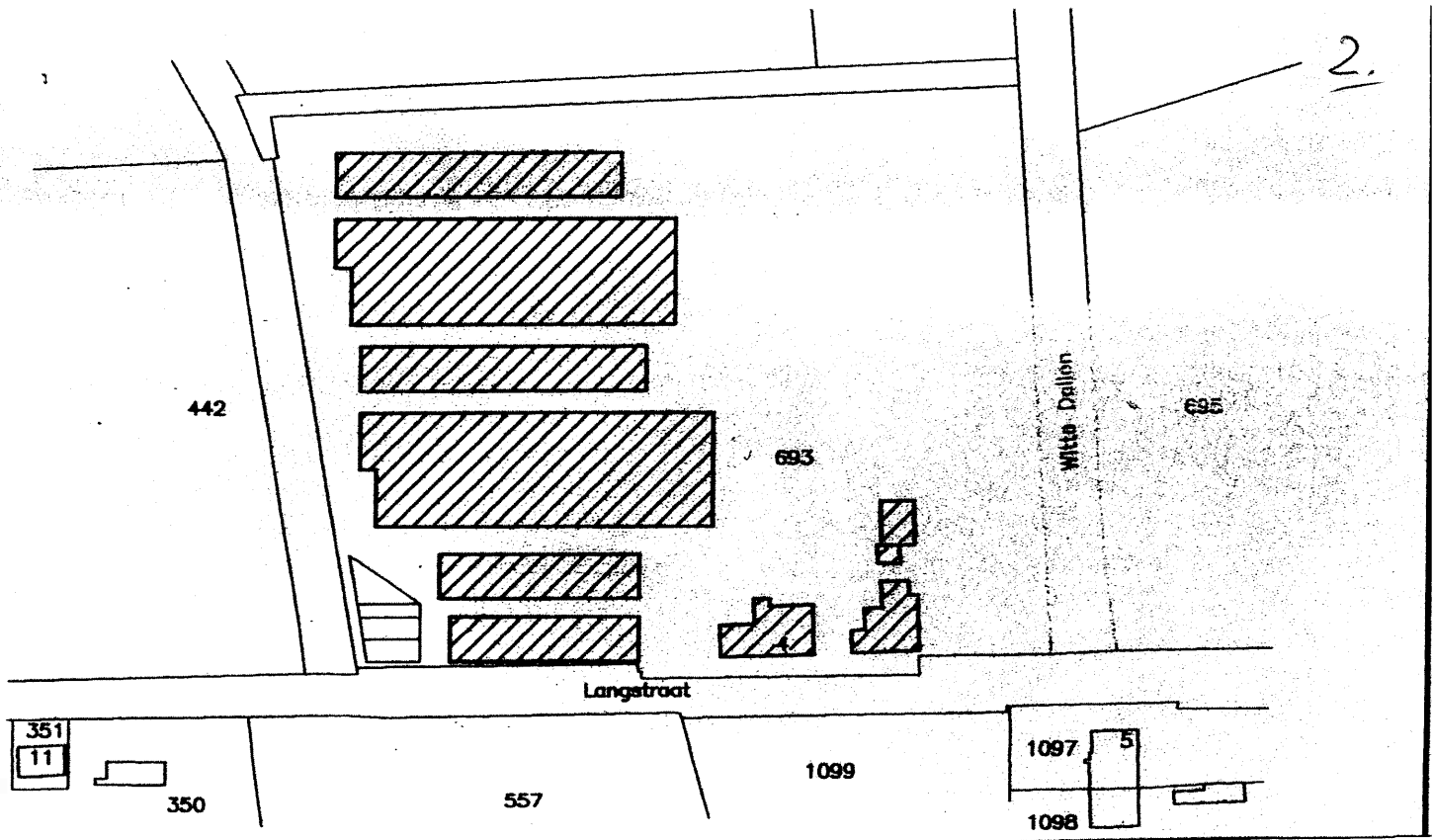
getekend: A. Romijnders
 datum: 12-11-2008
 proj.leid.: v.Reijmersdal
 dos.nr.: HR.08.250.43
 schaal: 1:100

onderwerp:
Schetsplan
 project:
 Rundveehouderij
 Langstraat 11, 5411 Zeeland

gewijzigd:
 a: - d: -
 b: - e: -
 c: - f: -
 werk. nr.:
08VZ1.S1

Exlan consultants
 Adviseurs in Agribusiness

adres: Poort van Veghel 4949
 postadres: Postbus 200
 p.c./plaats: 5460 BC Veghel
 telefoon: 0413-382140
 fax.: 0413-382102



GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 20 JAN. 2009 <i>R</i>	
Nr. 09/470	Afd. RO
Class. nr. - 1.731.212!	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Situatie:

Gemeente: Zeeland

Sectie : K

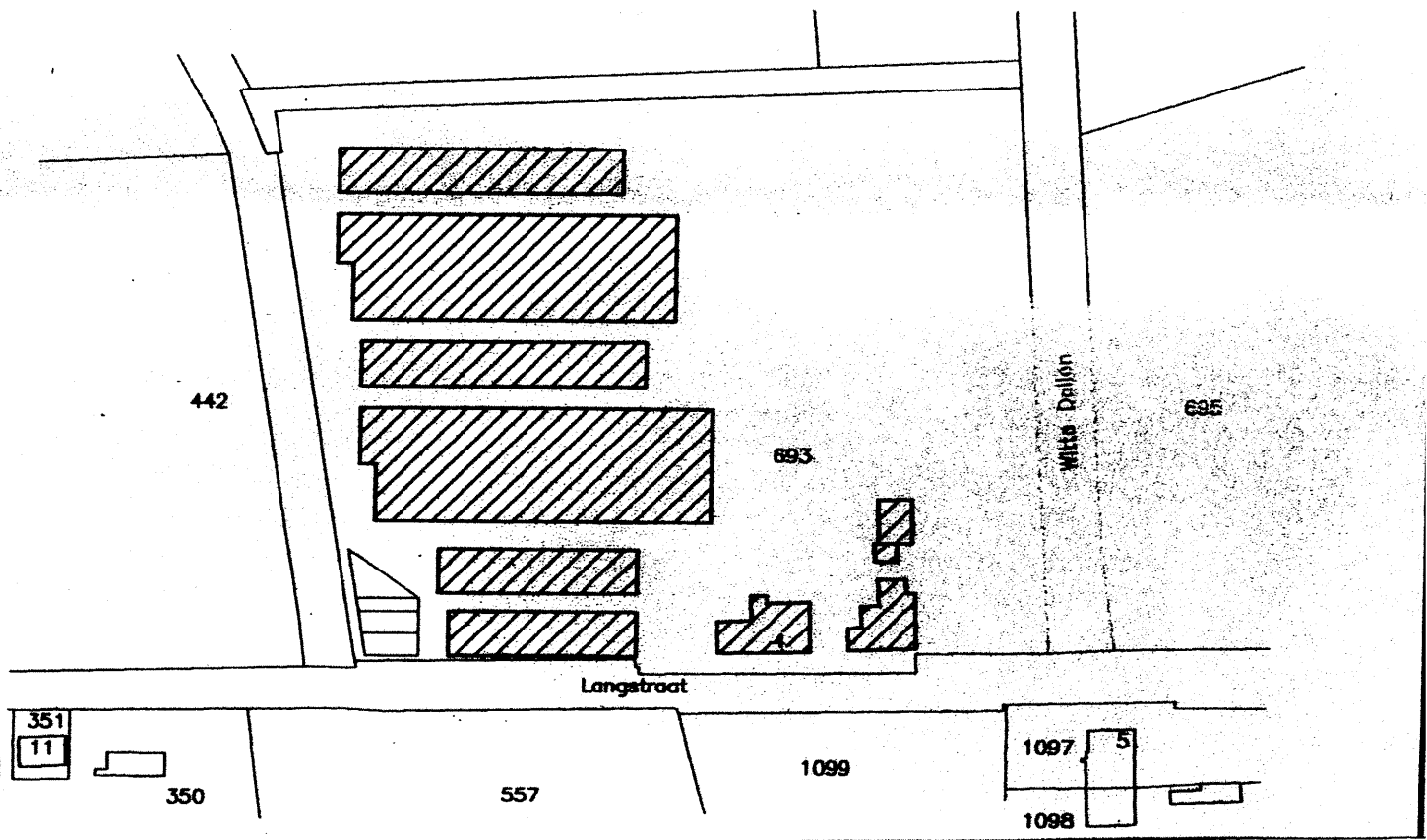
Nummer : 693

Schaal : 1:2000

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Landerd.

Betreft: Aanvraag bouwblokvergroting voor het te realiseren plan
aan de Langstraat 4 5411 LE Zeeland.
zie milieutekening.

20-01-2009



Situatie:

Gemeente: Zeeland

Sectie : K

Nummer : 693

Schaal : 1:2000

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Landerd.

Betreft: Aanvraag bouwblokvergroting voor het te realiseren plan
aan de Langstraat 4 5411 LE Zeeland.
zie milieutekening.

A

20-01-2009

wil dat deze aanvraag in het bestemmingsplan
LOG Gaspeel wordt verwerkt. Dit verzoek moet als een
ziersvrij op ^{antworp} bestemmingsplan LOG Gaspeel worden behandeld.

Z.O.-2.

3.

ontvangstbevestiging		...	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Recepsioneers Postbus 850 5600 AW Eindhoven



2009/322

Reg. dd: 27-1-2009

Afd: RO

Ingekomen document

VRM-Inspectie
Ministerie van Volksruimtevoorziening,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Aan de Raad van de gemeente
Mill en St. Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL

**GEMEENTE MILL
EN ST. HUBERT
INGEKOMEN**

27 JAN 2009

Nr.: 322 Kopie: Sophie
Kode: 111 Afd.: 101

van Mill

VRM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regio afdeling Zuid
Kennedyplein 7-13
Postbus 850
5600 AW Eindhoven

Contactpersoon
Drs. W.P.K. Hoogenberk
T 040-2652911
F 040-2653630

Kennmerk
20090002287/WH/O/JUM
Verzonden op
8 januari 2009

28 JAN. 2009
Datum 23 januari 2009
Betreft Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "LOG Graspeel"

Geachte Raad,

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ligt het ontwerp van het bestemmingsplan "LOG Graspeel" tot 20 februari 2009 ter inzage. Op 8 januari 2009 ontving ik uw ontwerpbestemmingsplan.

Nu over dit bestemmingsplan geen vooroverleg heeft plaatsgevonden, is dit ontwerpbestemmingsplan voor mij aanleiding om de volgende zienswijze naar voren te brengen

Het onderwerp van de zienswijze is gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met "Verbetering basiskwaliteit van de hoofdinfrastructuur". Het plan doorkruist hiermee het nationaal belang zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

Verbetering basisqualiteit van de gehele hoofdinfrastructuur


Uit mijn informatie blijkt dat in het plangebied, langs de oostgrens van het plangebied, een buisleidingstrook aanwezig is, waarin drie hogedruk aardgastransportleidingen zijn gelegen. Richtlijnen hiervoor zijn opgenomen in de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" (VROM, 1984). Ik verzoek u de buisleidingstrook op de Plankaart aan te geven, de gegevens van de leidingen in de Toelichting op te nemen en de consequenties van de relevante bebouwings- en toetsingszones in de Regels te verwoorden.

Momenteel wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (AMvB Buisleidingen) opgesteld. Naar verwachting treedt de AMvB Buisleidingen in 2009 in werking. Met de inwerkingtreding wordt voornoemde circulaire ingetrokken. De AMvB Buisleidingen gaat uit van de systematiek zoals die in het Besluit externe veiligheid Inrichtingen (Bevi) wordt toegepast. Dit betekent dat voor het plaatsgebonden risico (PR) de 10^{-6} contour dient te worden berekend. Tevens moet het groepsrisico (GR) bij het ruimtelijk besluit worden betrokken. Gelet op de komende AMvB Buisleidingen adviseer ik u in contact te treden met de Gasunie. De Gasunie berekent op uw verzoek het PR en het GR. Binnen de 10^{-6} contour van het PR verzoek ik u in de planregels geen mogelijkheden te creëren voor het toestaan van kwetsbare bestemmingen, ook niet bij ontheffing of wijziging. Mocht het bestemmingsplan beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour toelaten, dan adviseer ik u in de toelichting te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met het PR. Voorts verzoek ik u, indien nodig, het GR te verantwoorden. Voor de hogedruk aardgastransportleidingen adviseer ik u aan weerszijden van de leidingen een 'belemmeringenstrook' van 5 meter van de leiding op te nemen. Deze strook is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Voor deze belemmeringenstrook adviseer ik u een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter voorkoming van graafschade.

Ik verzoek u deze zienswijze bij de vaststelling van het plan te betrekken.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Hoogachtend,
de directeur/inspecteur Regio Zuid,



m.w. S.S. Robberse

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regio afdeling Zuid

Datum
23 januari 2009

Kennmerk
2009002287/WHO/JUM

A

Aan de Gemeenteraad van Landerd,
postbus 35, 5410 AA Zeeland

1 x griffier ✓ 4.

Reek, 2009-01-29

Onderwerp zienswijze ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte Mevrouw/Mijnheer.

Hieronder mijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	30 JAN. 2009 R
Nr 09/757	Afd. RO
Class.nr.	-1.223.131
B & W	
Raad	05-02-09
Parl. afdeling	

1 Onduidelijkheid over ondergronds bouwen

A *Ondergronds bouwen* wordt nergens genoemd, en is dus niet verboden? Als zeg dat dan duidelijk: tot hoe diep mag men bouwen, tot hoe diep onder de grond mag men dieren houden? Onduidelijk hierover zijn met name de artikelen 1, 2, en 4.2.2. Er is geen limiet op het aantal varkens. Daarom moet er een limiet op *bouwvolume* komen. Ik pleit er voor een *ondergrondse* varkensfabriek niet toe te staan.

2 Algemeen voorbehoud uit Reconstructieplan overnemen

B De bepalingen uit het Reconstructieplan die *planologisch doorwerken* moeten in hun geheel overgenomen worden naar het Bestemmingsplan. Eén van die bepalingen is een breed geformuleerd voorbehoud: bouwrechten worden *niet automatisch* verleend maar alleen als er geen "overwegende bezwaren vanuit ruimtelijke-, landschappelijke-, maatschappelijke- en/of milieuhygiënische optiek" zijn [deel B, paragraaf 11.6.1, sub c]. Het Gemeentebestuur houdt het laatste woord, en dat lijkt mij bij deze reusachtige nieuwe ontwikkelingen ook zeer gewenst. Het GGD-rapport *Intensieve veehouderij en gezondheid* van januari 2009, bijvoorbeeld, zou bij de besluitvorming nog meegewogen moeten worden, en dank zij dat algemeen voorbehoud kan dat dus ook. Dit algemeen voorbehoud moet dus letterlijk worden overgenomen in het Bestemmingsplan, met name naar artikelen 3.5.2.b, 4.6.2, en 5.5.2.a.

3 Onduidelijkheid over geiten

C Grote geitenhouderijen zijn in opmars; onduidelijk is onder welke definitie die vallen. Artikel 1 moet hierover duidelijkheid geven. Of een veehouderij *intensief* is of niet, bepaalt of het Reconstructieplan *planologisch doorwerkt* of niet. Een belangrijke definitie dus.

4 Bepaling over verkrotting ontbreekt

D Her en der in het buitengebied staan verkrotte schuren; de eigenaren hopen hiermee nog eens ooit bouwrechten te kunnen verzilveren. Aan deze bestaande toestand is misschien weinig te doen, maar het moet toch mogelijk zijn om aan *nieuw uit te delen* bouwrechten (zoals nu gebeurt) beperkingen toe te voegen die toekomstige verkrotting tegengaan. Laat een jurist hier eens naar kijken.

5 Overall in agrarisch gebied zijn bouwwerken toegestaan

E Uit artikel 3.2.1 volgt dat *in het hele agrarisch gebied* bouwwerken zijn toegestaan, als ze maar niet toegankelijk zijn voor mensen, dus kelders bijvoorbeeld, of niet overdekt zijn. Als dat de bedoeling is, zeg dat dan duidelijk. Mij lijkt dit ongewenst: ik zou in artikel 3.2.1 *gebouwen* vervangen door *bouwwerken*.

Tot zover mijn zienswijze. Met vriendelijke groet en hoogachtend,

Raad van de gemeente MILL AN ST. HUBERT
Postbus 39
5450 AA MILL



N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concoursaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
5 februari 2009

Ons kenmerk
TAJO 09.B.561

Onderwerp
Ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Uw kenmerk

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de in de Staatscourant gepubliceerde aankondiging van het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel treft u hieronder een advies aan betreffende externe veiligheidsaspecten, gerelateerd aan onze aardgastransportleidingen. Dit advies is gebaseerd op het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM, zoals dat naar verwachting 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984 zal dan komen te vervallen.

A

Het gaat hierbij om de volgende leidingen:

- A-587-KR-016 t/m 021, diameter 42", ontwerpdruk 66.2 bar
- A-578-KR-016 t/m 021, diameter 42", ontwerpdruk 66.2 bar
- A-520-KR-016 t/m 021, diameter 24", ontwerpdruk 66.2 bar

Deze leidingen liggen, behalve in de uiterste zulpunt, buiten het plan en zullen in zeer geringe mate van invloed zijn op het groepsrisico. Wij adviseren daarom, geen groepsrisicoberekening te laten maken.

Mocht u nog nadere vragen hebben over dit onderwerp dan verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

I.O.

Mw. A. Olde Bolhaar
Medewerker Juridische Afdeling

Geachte heer/mevrouw,

Langenboom, 11-02-09

A

Bij deze wil ik een verzoek indienen om de agrarische bestemming op Gasthuisstraat 30 te Langenboom, te blijven handhaven in het nieuwe bestemmingsplan.

In het nieuwe bestemmingsplan zagen wij tot onze verbazing dat wij als "burger" staan vermeld. Wat hiervan de reden is, is voor ons een raadsel. We hebben nog steeds een aspergebedrijf en daarin is in de afgelopen jaren ook niets veranderd.

We gaan er dan ook van uit dat dit een "foutje" is. Maar wel een fout die op korte termijn weer recht gezet dient te worden.

Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk van u een reactie.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE MILL
EN ST. HUBERT
INGEKOMEN

13 FEB 2009

Nr.: 2009/643 Kopie:
Kode: 13212 Afd.: RO/GERT MIDDEL
PETER V MIL

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee



2009/643

Reg. dd: 13-2-2009

Afd: RO

Ingekomen document

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 4 MAART 2009	
Nr.	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

7. 1 x copie griffier ✓

Zeeland 13-02-2009.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd.
Postbus 35
5410 AA Zeeland.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	16 FEB. 2009 R
N ^o	09/1257 Afd. RO
Class.	1.731.212
B & W	
Raad	12-03-09
Par. archief	

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel

Via het plaatselijk nieuwsblad maakt u uw voornemen bekend tot het Opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor LOG Graspeel.

Onder getekende maakt zijn zienswijze (lees bezwaar) kenbaar over dit bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

A

1; In het bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij van de plannen op de hoogte gebracht d.m.v. enkele informatieavonden. Ook de opmerkingen op bladzijde 1 dat de milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn kloppen niet, daar pas op 9 jan. 2009 het MER rapport klaar was. De burgers zijn dus slecht geïnformeerd en voelen zich tweede rang's burgers.

B

2; De bestaande bedrijven en de nieuw te vestigen intensieve veehouderijen, vormen een te grote concentratie in dit betrekkelijk klein gebied met veel burger woningen, waardoor veel overlast en ongemak voor deze mensen zal ontstaan zoals :

- Verkeersonveiligheid (enorme toename van vrachttransport zorgen voor gevaarlijke situaties)
- Geluidsoverlast
- Stank, Fijn stof en overige overlast
- Waarde vermindering woning (planschade)

Deze planschade heeft ook betrekking op mijn situatie, daar mijn woning nu te koop staat, en de makelaar de max. vraagprijs al lager heeft bepaald dan de W.O.Z. waarde. Mijn zienswijze is dat ik hierdoor een aanzienlijke schade zal lijden.

Gaarne uw reactie hierop.

Hoogachtend

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
ja	nee



2009/656

Reg. dd: 16-2-2009

Afd: RO

Ingekomen document

GEMEENTE MILL EN ST. HUBERT INGEKOMEN	
16 FEB 2009	
Nr.: 2009/656	Kopie:
Kode: 177212	Afd.: RO/COO

St-Hubert 16-02-2009

Geacht college

Hier bij wil ik graag een verzoek indienen voor een wijziging van het agrarisch bouwblok aan de spiestraat 24 langenboom dit in verband met mogelijke verplaatsing van mijn agrarisch bedrijf naar de spiestraat 24

A

Mijn verzoek is om het agrarisch bouwblok te vergroten naar 3 ha dit is exclusief het bouwblok van het woonhuis van 1000 vierkante meter

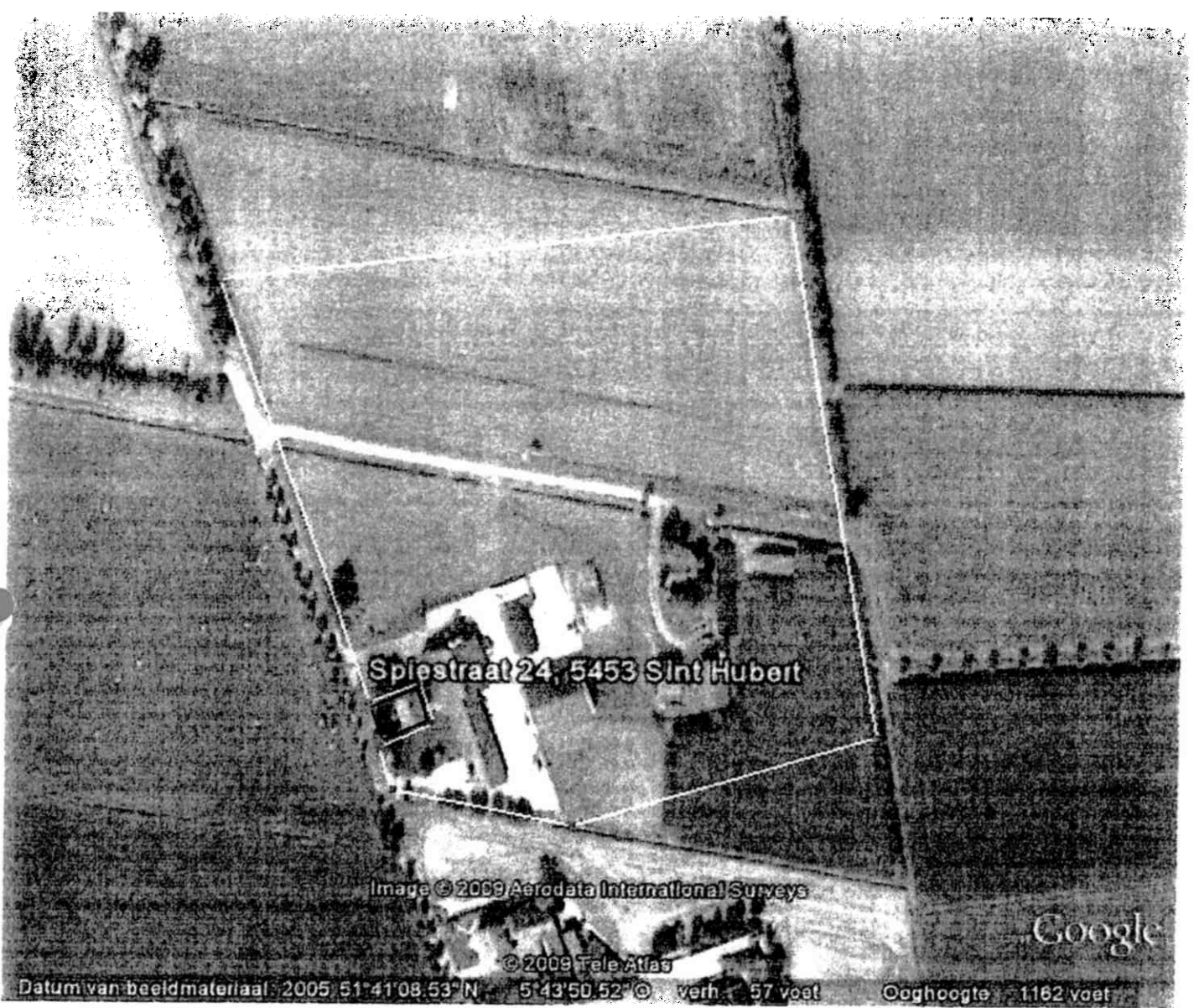
Zie bij gevoegde tekening. Op de tekening zijn de beide bouw blokken indicatief aan gegeven, de oppervlakte zijn ongeveer 1000 vierkante meter voor het woonhuis en 3 ha voor het agrarisch bouwblok
Het wit omljnde is het agrarisch bouwblok en het rood omljnde is het woonhuis bouwblok

Mocht u nog vragen hebben graag even contact opnemen.

Hopende op een positieve afhandeling

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 4 MAART 2009	
Nr.	Afd.
Classific.	
B & W	
Raad	
Par. archief	



Spiestraat 24, 5453 Sint Hubert

Image © 2009 Aerodata International Surveys

© 2009 Tele Atlas

Google

Datum van beeldmateriaal: 2005, 51°41'08.53" N, 5°43'50.52" O, verh. 57 voet, Ooghoogte 1162 voet

College van Burgemeester & Wethouders
gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee

Datum: 13 februari 2009
Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
Uw referentie: -
Onze ref.: kvd/goijer

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgever,
, richt ik dit schrijven tot u.

GEMEENTE MILL
EN SINT HUBERT
INGEKOMEN

17 FEB 2009

Nr.: 2009/675 Kopie:
Kode: 1.21.212 Afd.: RO/LOEN (DOMEN) PETER V MIL



2009/675

Reg. dd: 17-2-2009

Afd: RO

Ingekomen document

Cliënten hebben heden vernomen dat voor het gebied tegenover hun woning een ontwerpbestemmingsplan is voorbereid en dat dit momenteel ter inzage ligt. Dit plan biedt de mogelijkheid tot het oprichten van een landbouw ontwikkelingsgebied (LOG), met alle gevolgen van dien. Tegen deze vaststelling dien ik namens cliënten onze zienswijze in.

A | Onze zienswijze zijn divers van aard. Allereerst zijn wij van mening dat door de intensivering van het gebied met intensieve veehouderijbedrijven, en de uitbreiding hiervan de volksgezondheid geschaad wordt. Hiervan zijn wij direct gedupeerde daar wij tegenover het gebied wonen. Ook wordt de vrijheid van uitzicht beperkt, en zal de privacy afnemen neemt de verkeersintensiteit toe. Daarnaast beperkt het gebied de bestemmingsmogelijkheden van ons eigen object. Een mogelijke wijziging van het bestemmingsplan zal alsdan veel moeilijker zijn.

E | Ik verzoek u rekening te houden met onze belangen en het landbouwontwikkelingsgebied verder van de Broekstraat af te projecteren. Tevens kan ik u meedelen dat ook de meeste naaste bewoners van cliënt niet meer agrarisch actief zijn zodat onze bedenkingen eveneens voor hun gelden. Graag tot nader uitleg bereid.

Kunt u mij een bevestiging sturen van deze brief?

Hoogachtend,

Bernheze makelaars & adviseurs

C.G.F. van Dijk

GEMEENTE LANDERD

Ingek. - 4 MAART 2009

Nr.	Afd.
Classific.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

de gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

Langenboom 14-2-09

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan

GEMEENTE MILL EN ST. HUBERT INGEKOMEN	
17 FEB 2009	
Nr. 2009/676	pie RAAD
Kode: 1731.212	RO/COEN DOOMEN PETER V M

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="radio"/> ja	<input type="radio"/> nee

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde :

- A
- A Stank en fijn stof overlast
 - B Toenemend verkeer overlast
 - C Waarde vermindering woning
 - D Leefbaarheid in buiten gebied
 - E Ontwikkelings mogelijkheden door log
 - F Horizon vervuiling
 - G En nader toe te lichten argumenten



2009/676

Reg. dd: 17-2-2009

Afd: RO

Ingekomen document

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

[Handwritten signature]

 bijlage (aantal)

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 4 MAART 2009	
Nr.	Afd
Class.nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

IX copie grith

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 17 FEB. 2009 R	
Nr 09/1353	Ald. 20
Classific. - 1.731.212!	
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Aan : de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

cc. de gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

Langenboom, 15-02-2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze heb ik in de bijlage verwoord.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

bijlage (aantal)

Bezwaar tegen het bestemmingsplan L.O.G. Graspeel

- A | • Nog niet duidelijk wat het met de gezondheid doet op langere termijn: fijnstof, ammoniac
De luchtkwaliteit wordt er niet beter op.
- B | • Veel extra verkeersbewegingen, 24 uur p/d en wat doet al dat zware verkeer aan het
huis. Door het verbreden van de wegen komt het verkeer dichters langs huis. Scheuren!
Geluidoverlast
- C | • 14 odeur en dan meerdere stallen in een klein gebied zal het fijne leefklimaat niet
bevorderen. Ik vraag me af of we nog wel buiten kunnen zitten.
- D | • De M.E.R staat vol met aannames, niets is duidelijk
- E | • Door het kappen van groen en het bouwen van megastallen zal het landschapsbeeld
verdwijnen.
- F | • De doelstelling van het L.O.G. was een afwaartse beweging van geurgehinderden te
verkrijgen, Er komt een TOENAME!
- G | • Het ontwikkelingsperspectief ziet er m.b.t. de doelstelling niet goed uit. Door de
toegestane odeureenheden zal het LOG een lokkertje worden voor agrariërs van buitenaf
om zich hier te vestigen (kleine bedrijven opkopen en dan volbouwen tot 3 ha)
- H | • De afstand van bedrijven t.o.v. burgerwoningen is veel te klein. In de Dellen komen 7
bedrijven in een straal van 500 meter
- I | • Te veel agrarische bedrijven op een klein gebied veroorzaakt voor burgerbewoning veel
meer odeur dan de toegestane 14 **SPRIJDING!**
- J | • Gezondheid en leefklimaat betreffende flora en fauna wordt heel goed naar gekeken,
mensen lijken op de laatste plaats te komen.
- K | • **Mijn grootste zorgen zijn:**
 1. **Ammoniak** uitstoot en fijnstof (gezondheid op de lange termijn, onderzoeken zijn nog lopende)
 2. **Geur:** Zijn we gedoemd om voortaan binnenshuis te leven? Buiten is het niet meer te harden
 3. **Geluid:** met al dit vrachtverkeer zal geluidstoename behoorlijk zijn
 4. **Veiligheid** op straat : Is de doorgaande weg die door schoolkinderen gebruikt wordt nog wel veilig. Suggestie: afsluiten voor vrachtverkeer!
 5. **Uitzicht** : met nokhoogte van 20 meter is het landschapsbeeld in de Dellen verdwenen
- L | • Mogelijkheden binnen ontwerp bestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in plan MER : aantal dieren kan fors worden uitgebreid. Daardoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzekerder.
- M | • Totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek : geen nieuwe vestigingen !

✓ 1 x copie griffier

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	17 FEB. 2009 R
№	1354
Afd.	RO
Class. III.	- 1.731.212!
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Aan: de Gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland.

12.

Zeeland 15-02-2009

Onderwerp: Bezwaar/ zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan LOG graspeel

Bezwaar/ zienswijze m.b.t. het bestemmingsplan LOG Graspeel van.

Geachte Raad,
Hierbij maak ik mijn bezwaar/ zienswijze kenbaar tegen het bestemmingsplan LOG Graspeel.

Volgens u liggen het ontwikkelingsplan Graspeel en het plan-m.e.r. ten grondslag aan dit bestemmingsplan.

De onderstaande bezwaren/ zienswijze heb ik verwoord aan de hand van uw omschrijvingen in het ontwikkelingsplan LOG Graspeel het bestemmingsplan LOG Graspeel en plan m.e.r LOG Graspeel.

Punt 1 In het ontwikkelingsplan staat vermeld dat rekening wordt/ is gehouden met de ontwikkelingswensen van ondernemers en inwoners.

Hiervan heb ik m.b.t. de ontwikkelingswensen van de inwoners/ bewoners weinig geconstateerd, volgens mij is voor het overgrote deel alleen rekening gehouden met de ontwikkelingswensen van de ondernemers, wat de gemeente natuurlijk praktisch (lees financieel) het beste uitkomt.

Graag had ik gezien dat bewoners van het LOG gebied meer waren gehoord, zodat ook hun wensen beter bekend waren bij de ontwikkeling van de plannen.

Van de hele ontwikkeling van het LOG gebied zijn wij als inwoners niet of nauwelijks op de hoogte gebracht/ gehouden, ik ben van mening dat een Gemeente een verplichting heeft om direct betrokken burgers te informeren over plannen en voortgang van de besluitvorming, hieraan heeft de Gemeente naar mijn mening geheel niet voldaan.

Punt 2 - Indeling LOG gebied. afstand van IV locatie tot burgerwoning.

Betreeft de afstand van mijn woning Witte dellen 1a tot de IV locatie Witte dellen 5. en 3A.

In uw beschrijvingen m.b.t. nieuw te realiseren IV locaties wordt in bepaalde gevallen gesproken dat dit niet mogelijk is door de nabijheid van burgerwoningen op een afstand van c.a. 100 mtr.

En doordat meerdere woningen in de nabijheid van de te realiseren IV locaties zijn gesitueerd z.g. woonclustertjes.

Ook wordt gesproken dat op locatie Graspeel 55/57 eventueel wel een IV locatie mogelijk zou zijn omdat burgerwoningen op een afstand van meer dan 200 mtr. gelegen zouden zijn.

Hieruit concludeer ik dat u een kritische grens hanteert van 200 mtr. tot een burgerwoning. (ontwikkelingsplan blz. 22 t/m 32).

In het geval van mijn woning, wordt hieraan in zijn geheel niet voldaan.

Naar mijn mening kunt u ons met 4 woningen Witte dellen 1B- 1- 1 A en 3 ook aanmerken als wooncluster.

Wij hebben nauwkeurig metingen verricht en zijn tot de volgende afstanden gekomen.

De afstand van mijn woning tot:	IV locatie Witte dellen 5	= 114,30 mtr.
	IV locatie Witte dellen 3A	= 139,80 mtr.

Het gehele wooncluster van Witte dellen 1B- 1- 1A en 3 ligt zelfs binnen een afstand van 200 mtr. nl. afstand Witte dellen 5 (nieuwe IV locatie ?) tot verst afgelegen woning Witte dellen 1B 195,90 mtr.

Witte dellen 5 is volgens mij een geheel nieuwe locatie, ik woon mijn hele leven al op hetzelfde adres dus ik weet dat vanuit het adres Witte dellen 5 nooit agrarische activiteiten hebben plaatsgevonden, Daarom vind ik het vreemd dat Witte dellen 3a gesplitst wordt, in locaties 3A en 5, en dat 5 dan niet als nieuwe locatie wordt aangemerkt.

Punt 3 Bouwen binnen het bouwblok.

Naar aanleiding van geruchten dat op witte dellen 3a een woning buiten het bouwblok gerealiseerd mag worden, heb ik geïnformeerd bij de toekomstige eigenaar.

Hij heeft mij gezegd dat door de Gemeente is toegezegd dat hij buiten het bouwblok een nieuwe woning mag bouwen, dit n.b. ook nog aan de overzijde van de straat.

Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een bestemmingsplan al herzien wordt als het ter inzage ligt, en deze termijn nog niet verstreken is.

Punt 3 - Uitstoot schadelijke stoffen.

Op korte afstand in een straal van 400 mtr. van mijn woning, zijn gezien vanuit mijn woning totaal 12 bedrijven in het bestemmingsplan opgenomen (betaande en nieuwe) welke hieronder genoemd.

E

Langstraat 4	Langstraat 6
Langstraat 11	
Witte dellen 5	Witte dellen 3A
Witte dellen 2	Witte dellen (ongenummerd)
Schuifelenberg 19	Schuifelenberg 6
Schuifelenberg 3	
Peelweg 20	Peelweg 29

Ik ben van mening, dat een cluster van deze bedrijven gezamenlijk zoveel schadelijke stoffen, oa fijnstof, geur, en ammoniak naar buiten brengen, dat dit voor ons als bewoners niet meer binnen de door u als acceptabel genoemde concentraties blijft.

Punt 3 Verkeershinder.

F

Het verkeer zal zoals in uw rapportage vermeld toenemen tot \pm 1600 transportbewegingen per jaar, per bedrijf, dit voor Langstraat – Witte dellen (7 bedrijven) 11200 transportbewegingen per jaar in mijn directe omgeving, dit zijn elke werkdag ongeveer 43 transportbewegingen zwaar verkeer, wat voor een goede leefbaarheid van ons (Witte dellen 1 t/m 3) niet acceptabel is.

De toename van vooral zwaar verkeer gaat ook ten koste van de veiligheid, zeker voor schoolgaande kinderen, ik ben van mening dat de verkeersveiligheid door de toename van het verkeer niet meer voldoet aan wat wij als acceptabel mogen aannemen.

Door toename van het zware verkeer zal de geluidsoverlast volgens mij niet binnen de voor de inwoners acceptabele grenzen blijven, zeker wanneer op vliegbasis Volkel ook nog de Joint Strike Fighter gestationeerd wordt.

Punt 4 Planschade.

G

Ik kan niet accepteren dat door de inrichting van het LOG gebied, het gebied waar ik woon, en waar ik dus direct mee te maken heb, zo erg wordt aangetast door het plaatsen van een muur van bedrijven zoals in uw plan getoond (Langstraat 4 - Witte dellen 5 – 3A en 2).

Wij van Witte dellen 1 t/m 3 wonen aan een doodlopende straat, dus wanneer er zich calamiteiten voordoen b.v. brand, besmettelijke veeziekten, bedrijfsongevallen etc, is het mogelijk dat een gebied afgesloten wordt.

Het risico op afsluiting van een gebied is bij ons vele malen groter (met een cluster van agrarische bedrijven) dan wanneer deze bedrijven beter over het hele LOG gebied verdeeld waren geplaatst. Ook speelt nog dat wij onze woning maar vanuit 1 richting kunnen benaderen, dus ook naar 1 richting kunnen vertrekken, dit is alleen die richting waar al die bedrijven zijn geplaatst.

Wanneer wij niet meer naar ons werk kunnen, wordt ons inkomen dan door u gegarandeerd??.

H | Ook zal mijn woning door het ontwikkelen van uw plan met een niet gering bedrag in waarde dalen. Ik acht dat u door de ontwikkeling van het LOG gebied hiervoor aansprakelijk bent, u kunt verwachten dat hiervoor t.z.t. schadeclaims ingediend gaan worden.

I | Punt 4 Beschrijving van het bestemmingsplan LOG Graspeel par 4.3 blz. 22 - 23

Wanneer er meer dan één geurgevoelig object belemmerend is voor de ontwikkeling en verlegging van bouwblok/emissiepunt onvoldoende ruimte biedt, is er vanuit gegaan dat de locatie niet geschikt te maken is.

Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is.

Volgens mij bedoeld u met praktisch niet haalbaar dat dit financieel niet haalbaar is, maar naar mijn mening kan dit nooit een argument zijn om bepaalde bewoners van het LOG gebied bloot te stellen aan een onacceptabele hoeveelheid van uitstoot aan schadelijke stoffen, op te schepen met verkeersonveilige situaties en een landschap onverantwoord aan te tasten.

Dit is vanuit mijn locatie wel het geval.

J | Ik als inwoner van Zeeland woon al mijn gehele leven op mijn huidige adres, ik ben van mening dat de wensen van de burgers in het LOG gebied niet voor serieus genomen worden, afspraken gemaakt met bestuursleden, en/ of belanghebbenden van uw kant worden zelfs niet nagekomen, dit is een kwalijke zaak en schaadt het vertrouwen in het bestuur van Landerd.

Ook ben ik van mening dat wij niet, of nauwelijks in het gehele proces betrokken zijn.

Is het niet normaal of misschien zelfs verplicht dat de direct betrokkenen schriftelijk op de hoogte worden gehouden van de plannen/ ontwikkelingen van hun leefomgeving, ook m.b.t. vergunningsaanvragen etc die betrekking hebben op de directe omgeving van die inwoners??.

Op basis van de bovenstaande / bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga er van uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Gaarne wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

In afwachting van uw reactie verblijf ik Hoogachtend,

Een kopie van deze zienswijze is verstuurd naar de gemeenteraad van de gemeente Mill en st Hubert.

v kopie griffier 13.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 17 FEB. 2009 R	
Nr 09/1368	Afd. RO
Class.nr. 1.731.212	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Aan: Gemeente raad Landerd
Postbus 33
5411 AA Zeeland

CC: Gemeenteraad Mill
Postbus 39
5451 BM Mill

datum: 15 februari 2009

betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en Plan-MER

Geachte leden van de gemeente raad,

Naar aanleiding van de het ontwerpbestemmingsplan en plan-MER voor het LOG Graspeel zijn er bij ons vele vragen gerezen waar afdoende of onduidelijke informatie over is verstrekt. Dus hierbij vraag ik uw aandacht voor onze zienswijze op de volgende punten:

Totstandkoming van Bestemmingsplan:

- *'Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies..'*

De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap).

Verhouding Wonen- Intensieve Veehouderij:

- *"Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben.."*

Er is bij ons nooit geïnventariseerd wat onze wensen zijn (m.n. de burgers in dit gebied!! Bij de inhoudelijke inrichting en uitvoering is geen rekening gehouden met de woon- en leefsituatie van de burgers. Ter info: Wij hebben vrijwillig gekozen voor deze (nu nog prachtige) agrarische en "buitengebiedse" leefomgeving! Wij kiezen niet bewust voor een buitensporig hoog aantal odeurunits, een hele hoge geurbelasting, een geluidstoename, een (letterlijke) opeenstapeling van bedrijven op mn Witte dellen en Spiestraat, een verkeers- geluidstoename en een toekomstige verkeersonveilige situatie voor onze kinderen!!!

- *"Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBYeffect..."*

Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht, ook in 'onze achtertuin'.

Wij willen de ontwikkelingen van de veehouderij in het gebied zeker niet belemmeren, maar de voorgestelde inrichting heeft onacceptabele risico's voor o.a. de gezondheid in zich. In onze ogen moeten burgers echter ook de kans krijgen zich tegen de nadelen van het LOG te beschermen.(zie onderstaande punten).

Onderwerp: LOG Graspeel

Leon en Anja Derks van de Voort Langstraat 5a 5411 LE Zeeland

Tel. 0486-432269 Email: anjaderks@hetnet.nl

Inrichting plangebied

- *"De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbeplanting.."*

D Dit huidige ontwerp is een grove aantasting van het huidige landschappelijk beeld! Moeten 'groene' daken (voorstel wat nu is gedaan door de Architect van de gemeente Landerd bij de toekomstige burens van Witte Dellen 5 etc.) het landschappelijk beeld, maar eigenlijk 'gevoel' beïnvloeden. Dit doet volgens ons afbreuk aan de traditionele bouwstijl van de nog vrij recentelijk gebouwde stallen, dus aan het huidige landschappelijke karakter!

- *"Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45."*

E We vragen onszelf af of deze aantallen wel kloppen en zelfs niet hoger moeten zijn? Basis van dit argument is dat we onlangs in het bestemmingsplan hebben gezien dat er op Langstraat 5 één bestemmingsaanduiding is vermeld, terwijl deze woning in 1996 is gesplitst en er dus sinds die tijd 2 aparte huishoudens wonen!

- *"Afstand bedrijf onderling en burgerwoningen" ..*

F Ondanks de voorgeschreven criteria (oa. voor reductie van ziekteinsleep) wil men toch IV-bedrijven opeenstapelen op de Witte Dellen en de Spiestraat, waarbij dus zoals gezegd het huidige landschappelijke karakter volledig teniet gedaan wordt en er geen sprake is van een aantal IV-bedrijven, maar van één IV-industrieterrein. Wie heeft daar nu überhaupt voordeel mee, behalve de gemeente vanwege hun economische belang.

Milieu en Planologische aspecten

Geur:

"Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname"

G Een geurnorm wil niet perse zeggen dat dit zal leiden tot een afname van geurbelasting. Momenteel ruiken we buiten de agrarische luchten vanuit dit huidige gebied (die momenteel voor ons acceptabel kunnen worden genoemd) ook Fermofeed. Odeurunits worden onacceptabel hoog, er is dus duidelijk geen rekening gehouden met het cumulatieveffect! Zoals het er nu voorstaat zullen we wellicht tot de 'ernstig stankgehinderden" behoren.

In het bestemmingsplan zou geregeld moeten worden welke geurbelasting wij als bewoners in het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens dan de vraag of en hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.

Afname ammoniak, luchtkwaliteit:

"In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd". "Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen".

Het zou goed zijn als men zou spreken over de *verplichting* van combi-luchtwassers.

Na een recentelijke kennismaking (op dinsdag 3 februari jl) bij de toekomstige burens op Witte Dellen 3a en 5, kregen we de informatie dat zij hebben gekozen voor chemische luchtwassers (vanwege financiële overwegingen). Men heeft, zo zegt men, de goedkeuring van de gemeente Landerd om deze chemische wasser met 40% reductie, i.p.v. de voorgeschreven 70 % reductie (!!) toe te passen in hun bedrijfsplan. Wat heeft deze eis dan nog voor waarde? Wordt deze reductie ook nog gecontroleerd na ingebruikname?

Bovendien vragen wij ons af of bij de berekeningen wel rekening is gehouden met de extra belasting door vliegveld Volkel en Fermofeed.

Fijnstofuitstoot: Hier wordt minimaal over gesproken, maar kan minstens zoveel gevolgen hebben voor de gezondheid, m.n. voor onze kinderen, zie diverse onderzoeken door deskundigen.

Gezondheid:

I We maken ons ernstig zorgen over de gevolgen voor onze (zowel fysieke als sociaal psychische)gesteldheid voor de langere termijn en met name ook voor onze kinderen. Zijn er al uitkomsten bekend vanuit het landelijk onderzoek?

Is het niet verstandig de uitkomsten van dit onderzoek af te wachten alvorens een bestemmingsplan wijziging door te voeren, waardoor meerdere grote IV bedrijven op elkaar gepakt worden in een klein gebied, met name het gebied rondom de Witte Dellen en Spiestraat! Of om aan de omvang van deze op elkaar gepakte bedrijven restricties op te leggen over de omvang.

Het is duidelijk dat het criterium van 1-2 km afstand tussen bedrijven absoluut niet wordt gerealiseerd. Sterker, rondom de Witte Dellen en Spiestraat staan de bedrijven letterlijk op elkaar gepakt! Dit heeft een negatief effect op de insleep en de verspreiding van ziekten (zoönosen). Ons voorstel zou zijn: totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek: geen nieuwe vestigingen!

Verkeer:

J De verkeerintensiteit zal behoorlijk toenemen. Dit zal betekenen dat er elke 4 minuten een vrachtwagen of vrachtwagencombinatie voorbij komt, optrekt of remt. Los van de decibeltoename (wij wonen op een T-splitsing, denk aan remmen en optrekken) zal de verkeersveiligheid, in het bijzonder voor onze kinderen, enorm afnemen: heel zorgelijk!! Gezien de verwachte toename van verkeersbewegingen 24 uur per dag (dus toename van geluidsoverlast) verzoeken wij u bij deze in overweging te nemen burgers de mogelijkheid te bieden hun huizen / percelen te mogen voorzien van afdoende bescherming tegen de toenemende geluidshinder en afname van de privacy. Denk aan 's nachts vleesvarkens laden, aan en afkoppelen van vrachtwagens, transporten van melk en mest zorgen zeker voor een toename van geluidsoverlast. Wat te denken van de geluidsoverlast die we nu al ondervinden van de avond en nachtvluchten van vliegveld Volkel en wellicht nog een crossbaan erbij in Odiliapeel (naast Fermofeed). (Wanneer kunnen onze kinderen dan slapen?)

Ontwikkelingsperspectief:

K We maken ons tegelijkertijd zorgen over "onze burens" de gezinsbedrijven die er nu zitten. Hebben zij nog wel toekomst of wordt dit door het LOG zwaar bemoeilijkt of zelfs onmogelijk gemaakt?? Het kan en mag toch niet zo zijn dat het LOG de huidige agrarische bedrijven zou verdringen?

Plan M.E.R.:

L Een moeilijk toegankelijk stuk voor een doorsnee burger. Er leven vraagtekens bij de volledigheid van de M.E.R. Volgens de Wet zou dit rapport niet uit 1 maar uit 3 delen moeten bestaan. Het is bijna onmogelijk om een juist beeld en oordeel te krijgen wat de plannen en de gevolgen van die plannen zijn.

Transparantie: Gemeente heeft het steeds maar over duidelijkheid en transparantie. Als jullie iets niet zijn, dan is het transparant! Er is heel veel onduidelijkheid over b.v moeilijk begrijpbare M.E.R. rapportage! Daardoor is er een groot wantrouwen jegens de bedoelingen van de gemeenteraad gerezen. Er zijn nog heel veel vraagtekens over de werkelijke volksgezondheidseffecten op de langere termijn!!

Planschade- WOZ waarde:

M Mocht deze gemeentelijke besluitvorming worden doorgevoerd, dan zal door al deze acties het betekenen dat onze (burger)woning drastisch in waarde zal gaan dalen!! Wie wil, bij een eventuele (al dan niet noodgedwongen) verkoop van dit huis, nou in dit LOG 'ernstig stankgehinderden' gebied wonen??

Tot slot:

De mogelijkheden binnen ontwerp Bestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in plan M.E.R.: het aantal dieren kan fors worden uitgebreid. Daardoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzekerder.

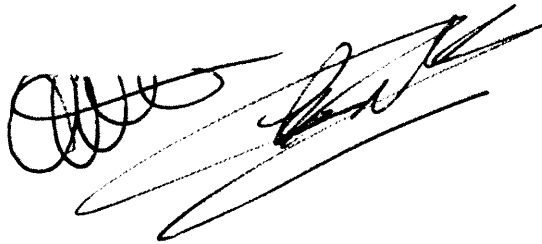
N
In het bestemmingsplan worden de bestaande kwaliteiten(denk aan woonomgeving en agrarisch landschap) onvoldoende beschermd. Er is veel gebaseerd op aannames en veronderstellingen, maar er kunnen geen duidelijke antwoorden worden gegeven op onze vragen met betrekking tot de verandering van ons leefklimaat en volksgezondheid!
Wij wensen de agrariërs die nu in ons gebied actief zijn gezonde uitbreidingsmogelijkheden toe. Het doel van een LOG is goed, de vraag rijst wel bij ons of de doelstelling van een reconstructiegebied in dit bepaalde gebied behaald kan worden, gezien het hoge aantal burgerwoningen en de opeenstapeling van IV -bedrijven.

U merkt dat deze brief niet allen zakelijke vragen oproept, maar ook boosheid, onbegrip en twijfel naar aanleiding van de communicatie tot nu toe!

Wij, als burger, hebben nogmaals gekozen om in dit prachtige landelijke agrarische gebied te wonen en te investeren. Graag willen we m.n. onze kinderen laten opgroeien in een gezond klimaat!!!

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.
In afwachting van een reactie van uw zijde.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Onderwerp: LOG Graspeel

Leon en Anja Derks van de Voort Langstraat 5a 5411 LE Zeeland

Tel. 0488-432269 Email: anjaderks@hetnet.nl

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="radio"/> ja	<input type="radio"/> nee

GEMEENTE MILL EN ST. HUBERT INGEKOMEN
17 FEB 2009
Nr.: 2009/681 Kopie:
Kode: 1.731.212 Afd.: RO/

Datum: 16-2-2009
 Aan: Gemeente Mill en St. Hubert
 Afd. Vrom
 Van: **GEMEENTE LANDERD**
 Ingek. - 4 MAART 2009
 Nr. Afd.
 Class.nr.
 B & W
 Raad
 Par. archief



2009/681 Reg. dd: 17-2-2009
 Afd: RO Ingekomen document

Betreft: Zienswijze bouwblok Spiestraat 20

Geachte heer/mevrouw,

Graag wilde ik op deze manier kenbaar maken dat mijn bouwblok niet groot genoeg is voor de nabije toekomst. Ik zal aangeven waarom ik vind dat mijn bouwblok verruimd moet worden.

- Als eerste is mijn vaste mestopslag nu al niet meer toereikend. Dit komt mede doordat ik een strohok voor afkalvend koeien heb gemaakt. Dit geeft nogal wat vaste mest waardoor de vaste mest opslag te klein is geworden. Dit jaar wil ik deze opslag nog 10 meter verbreden naar links toe (vanaf de weg gezien). Deze zou dan buiten het bouwblok komen te liggen.
- Als tweede liggen mijn grasplaten op dit moment achter mijn bouwblok (vanaf de weg gezien). Op korte termijn (zomer of herfst) wil ik hier zijwanden om heen plaatsen ivm opslagcapaciteit en arbeidsgemak. Sleufsilos dienen echter binnen het bouwblok te liggen vandaar graag de verruiming naar achteren tot aan de sloot omdat de grasplaten al tot aan de sloot liggen.
- Ten derde moet ik voor 2013 voldoen aan de nieuwe ammoniak richtlijn wat betreft onze vleesvarkensstal (vanaf de weg gezien helemaal rechtse gebouw). Waarschijnlijk wordt er dan via een centrale gang (rechts van het gebouw) de lucht naar achteren afgezogen naar een luchtwasser. De rechts kant van de varkensstal staat echter al op de grens van het bouwblok. Dus verruiming naar rechts is zeer wenselijk

Kortom is het in mijn ogen vrij reeel dat mijn bouwblok verruimd word. Nu kan er voor gekozen worden om strak om alle aanpassingen (zie hierboven) een nieuwe grens te trekken maar het lijkt mij veel praktischer om een iets ruimere opzet te kiezen en het bouwblok te verruimen dmv het verschuiven van de bouwkwelgrens tot aan de sloot die links, achter en rechts van ons bedrijf ligt.

Met vriendelijke groet,

A

✓ kope naar griffier

11/02/09

15.

achmea  rechtsbijstand

GEMEENTE LANDERD	
Bek. 16 FEB. 2009 R	
Nr. 09/1366	Atd. R20
Gis.nr. -1.731.212	
B & W	Stichting Achmea Rechtsbijstand
Raad 16-2-2009	Postbus 10100
Par. archief	5000 JC Tilburg

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

Dr. Hub van Doornweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
16 februari 2009

Onderwerp
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan en MER
Graspeel

Ons kenmerk
R108595596

Uw kenmerk

Behandeld door
mr. drs. C.R.Jansen

Telefoon (013) 462 39 51
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte raad,

U heeft met ingang van 9 januari 2009 het ontwerp bestemmingsplan en MER voor het gebied De Graspeel ter inzage gelegd.

zijn het hier niet mee eens. Ondergetekende wordt door
en
dienen. *gevolmachtigd namens hen onderhavige zienswijze op deze plannen in te*

Factelijke situatie

De woning van cliënten is gelegen aan de Buntweg 7 te Zeeland en aldus in het gebied waarop het ontwerp bestemmingsplan en de MER betrekking hebben. Volgens het ontwerp-bestemmingsplan berust op de percelen direct grenzend aan het perceel van cliënten een agrarische bestemming, maar bestaat er een wijzigingsbevoegdheid voor deze percelen. Cliënten moeten aldus worden aangemerkt als belanghebbenden.

Grievan

Aantasting woongenot

Belanghebbenden vrezen dat zij door het bestemmingsplan zullen worden aangetast in hun woongenot, nu het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid creëert dat op de omliggende percelen intensieve veehouderij zal worden toegestaan. Hierbij spelen de volgende aspecten.

Horizonvervulling

A | Belanghebbenden vrezen dat indien op de nabijgelegen percelen intensieve veehouderij wordt toegestaan er mega-stallen zullen verrijzen die een ernstige aantasting zullen vormen van het landschap en het uitzicht van belanghebbenden.

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
16 februari 2009

Bladnummer
2

A Zo is er een wijzigingsbevoegdheid om van bestemming "A" (beperkte bebouwing) naar bestemming "A-B" (grote bebouwingsmogelijkheden, tot 10m) te gaan. Dit zou leiden tot een enorme horizonvervuiling.

Verder zal agrarisch landschap zoals dat er nu ligt worden vervuld voor mega-stallen voor de intensieve veehouderij. Het Groen zal voor het Rood moeten wijken. Belanghebbenden zijn hier op tegen.

Het is bij gebrek aan een vastgesteld beeldkwaliteitsplan bovendien vooralsnog onbekend hoe de mega-stallen en hun omgeving er uit gaan zien. Belanghebbenden kunnen reeds hierom op voorhand niet akkoord gaan met de voorgenomen plannen.

Stankhinder

B Belanghebbenden vrezen verder stankhinder als intensieve veehouderij wordt toegestaan in het gebied. Er is al sprake van stankhinder wanneer iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. De mega-stallen die horen bij de intensieve veehouderij zullen onvermijdelijk leiden tot stankoverlast. De gemeente heeft tot op heden belanghebbenden ook niet kunnen geruststellen wat betreft eventuele stankhinder. Men verwees naar geurnormen waaruit ook niet kan worden afgeleid wat de geuroverlast zal zijn die belanghebbenden van nabijgelegen stallen zullen ondervinden.

Belanghebbenden zijn van mening dat iedere toename van geuroverlast al vermeden moet worden, maar achten een volledig onbekende toename geheel onacceptabel. Belanghebbenden willen er op wijzen dat in de plannen zoals die nu voorliggen "bestemming A" een bebouwing toelaat tot 2,5m hoogte, over een oppervlak van 1 ha. Dit zou bijvoorbeeld een enorm mestbassin kunnen zijn. Voor belanghebbenden is dit onacceptabel. Niet alleen vanwege de stankoverlast en het uitzicht wat dit oplevert, maar bijvoorbeeld ook uit veterinaire- en menselijk hygiënische oogpunten.

De geurberekening waar nu van wordt uitgegaan schijnt ook niet uit te gaan van een maximale uitbreiding. Als dat zo is, is deze berekening volledig misleidend. Belanghebbenden zijn van mening dat altijd moet worden uitgegaan van de situatie van maximale belasting / uitbreiding om te voorkomen dat er wordt uitgegaan van foutieve premisses.

Er schijnt verder bovendien geen rekening te zijn gehouden met cumulatie van geurbelasting. Belanghebbenden willen er op wijzen dat zij in de huidige plannen de maximale hoeveelheid odeur-units (ou's) van verschillende bedrijven tegelijk over zich heen zouden kunnen krijgen, wat dus zou leiden tot een nog hogere geurbelasting. Bij de berekening van de maximale belasting voor het perceel van belanghebbenden moet hier, naar hun mening, rekening mee worden gehouden.

Vervolg op de brief van
16 februari 2009

Biednummer
3

B Naar de mening van belanghebbenden is de MER ook gebaseerd op aannames en niet op feiten. Hierdoor zal het milieueffect veel negatiever uitvallen dan in de MER wordt aangegeven.

De plannen zoals die nu voorliggen zijn dan ook onvoldoende voorbereid naar de mening van belanghebbenden.

Volksgezondheid

C Naar de concentratie van grote intensieve veehouderijen binnen landbouwwontwikkelingsgebieden in relatie tot de gezondheid van omwonenden is naar de mening van belanghebbenden nog te weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan. Belanghebbenden pleiten er voor om planologische plannen voor landbouwwontwikkelingsgebieden, in casu bestemmingsplan LOG Graspeel, vooralsnog niet in procedure te brengen totdat er duidelijkheid is over de vraag of er al dan geen schade voor de volksgezondheid zal optreden.

Geluidsoverlast

D De thans voorliggende plannen bieden de mogelijkheid voor vestiging van intensieve veehouderij op de nabijgelegen percelen. Deze wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van cliënten betekent een aantasting van hun rust en dus van hun woongenot. Gezien de mogelijk geringe afstand van de bouwvlakken / te bebouwen percelen tot de woning van belanghebbenden, vrezen zij veel geluidsoverlast te ondervinden. De komst van de intensieve veehouderij en daarmee de mega-stallen met vee, zal leiden tot een enorme geluidsoverlast.

Toename verkeersbewegingen

E De realisering van het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal verkeersbewegingen nu de intensieve veehouderij transportbewegingen met zich zal brengen van leveranciers en afnemers. Belanghebbenden vrezen hierdoor onacceptabele overlast van het extra verkeer wat te vestigen mega-stallen met zich mee zal brengen.

Waardevermindering

F Belanghebbenden vrezen, gezien vorenstaande, een waardevermindering van hun woning indien het bestemmingsplan zal worden goedgekeurd en ook zal worden gerealiseerd.

Alternatieve locaties / Alternatieve oplossing

G Belanghebbenden geven aan dat zij op zich niet afkeurend tegenover het gehele ontwerp-bestemmingsplan staan. De grieven van belanghebbenden richten zich echter tegen de verslechtering van de woon- en leefsituatie die de plannen met zich mee zullen brengen.

Vervolg op de brief van
16 februari 2009

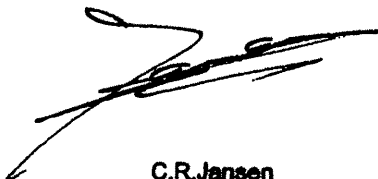
Blednummer
4

G | Belanghebbenden kunnen dan ook niet instemmen met de plannen zoals die thans voorliggen en gaan niet akkoord met de voorgenomen vestiging, althans de mogelijkheid die hiervoor wordt geboden in het ontwerp-bestemmingsplan, van intensieve veehouderij op de percelen gelegen in de nabijheid van de woning van belanghebbenden.

Verzoek

Belanghebbenden verzoeken u bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan en de MER rekening te houden met onderhavige zienswijze en de plannen aan te passen in die zin dat de mogelijkheid tot het vestigen van intensieve veehouderij op de percelen in de omgeving van belanghebbenden wordt uitgesloten.

Hoogachtend,



C.R.Jansen

✓ 1 x copie
16. Giffen

achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN

De Gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	17 FEB. 2009 R
Nr.	1365 Afd. RO
Class. nr.	1.731.212
B & V:	
Raad	16-07-09
Par. archief	

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
16 februari 2009

Onderwerp
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan LOG
Graspeel en plan-m.e.r.

Ons kenmerk
R108698154

Uw kenmerk

Behandeld door
mr. J.F.C.M. Mulders
Telefoon (013) 462 34 88
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten,

wil ik navolgende zienswijze aan u voorleggen vanwege het momenteel ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel.

Ook is deze zienswijze gericht tegen het eveneens nu ter inzage liggende plan M.E.R.

Cliënten wonen op genoemd adres Langstraat 11 te Zeeland, en exploiteren hier een melkveebedrijf. Dit bedrijf is op de aangehechte kaart met nummer 1 aangegeven.

Hun bedrijf ligt zeer ongunstig ten opzichte van zes bestaande en geplande bedrijven aan de Langstraat en Witte Dellen, aangegeven op de bijlage met nummers 2 (bestaand geitenbedrijf), 3 (bestaande varkens/kippenbedrijven) en 4 (geplande varkensbedrijven).

A
Cliënten zijn naar hun mening door de aanwezigheid van deze bedrijven en de opengestelde mogelijkheden het meest gedupeerd in het hele LOG. Door de veel voorkomende zuidwestenwind komt alle geur, stof en verontreinigde lucht van de zes bedrijven in de richting van hun woning/bedrijf. Zij weten daarbij als (melk)veehouders dat de veehouderij nu eenmaal bepaalde geuren produceert, maar de optelsom van de geproduceerde geur van liefst zes bedrijven leidt tot een extra zware belasting welke als onevenredig moet worden aangemerkt. Cliënten hebben ook recht op een leefbare woonsituatie, en deze komt door de nu voorgestane ontwikkelingen steeds verder in de verdrukking.

Cliënten zijn in principe niet tegen het LOG, maar zij zijn anderzijds van mening dat bij de inhoudelijke inrichting en uitvoering ervan totaal geen rekening is gehouden met de directe omgeving. Zij vinden

het niet verantwoord om zoveel bedrijven c.q. dieren op zo'n relatief geringe oppervlakte te plaatsen. Er is hierdoor geen sprake meer van een landschappelijk agrarische gebied, maar van een industrieterrein voor de intensieve veehouderij.

Hun bezwaren betreffen de volgende punten:

Geur en luchtkwaliteit:

A De doorgaans in ons land waaierende zuidwesten wind betekent in de situatie van cliënten dat zij alle geur, stof en verontreinigde lucht in hun huis en stallen krijgen, in plaats van de bedoelde frisse lucht.

Daarbij zullen weliswaar luchtwassers verplicht worden gesteld voor de nieuwe bedrijven, maar de (goedkopere) chemische luchtwassers reduceren slechts een beperkt deel van het stof en de geur. De beter werkende gecombineerde luchtwassers worden door de ondernemers te duur gevonden zodat deze niet worden aangeschaft.

Daarnaast sluiten cliënten niet uit dat bij gebruik van chemische luchtwassers ook nog chemische reststoffen vrijkomen in de lucht. Hierover hadden zij graag duidelijkheid verkregen.

Gezondheid:

B Door de komst van grote (varkens)bedrijven in een klein gebied zoals de LOG, ontstaat een hoge concentratie aan dieren. De kans op uitbraak van besmettelijke dierziekten neemt hierdoor toe. Overheidsbeleid schrijft in geval van een uitbraak een stand-still voor. Dit betekent dat er gedurende drie dagen geen vervoer van onder andere vee, voer en melk plaats mag vinden. In de situatie van cliënten betekent dit dat zij minstens de melk van drie dagen weg moeten laten lopen (= ca. 7000 kg melk per 3 dagen). De gederfde inkomsten worden niet vergoed. Daarnaast is afvoer van vee en aanvoer van voer verboden, met alle gevolgen van dien voor de bedrijfsvoering.

Ten zuidwesten van cliënten bedrijf is een geitenhouderij gevestigd. Er is de laatste jaren sprake geweest van een explosieve toename van het aantal gevallen van Q-koorts in het gebied rond Uden. Q-koorts is een op de mens overdraagbare ziekte die voornamelijk voorkomt bij schapen en geiten en verspreid wordt door de lucht. Cliënten vrezen hierdoor voor hun gezondheid, terwijl het zelfs zo is dat mevrouw Van de Ven besmet is (geweest) met Q-koorts. Dit ontdekten cliënten nadat mevrouw een miskraam had na 16 weken zwangerschap. Een directe relatie tussen de besmetting en de miskraam is niet aangetoond, maar er wordt in de (regionale) media door medici wel een verband gelegd tussen beiden.

B | Cliënten vrezen ook voor plotseling opduikende (tot nu toe minder bekende) overdraagbare ziektes vanuit de varkenshouderij.

C | **Verkeer:**
Het bouwen van nieuwe, grote veebedrijven betekent ook een toename van (zwaar) vrachtverkeer. Deze grote vrachtwagens leveren een gevaar voor de drie (fietsende) kinderen van cliënten op die toch vier keer per dag over dezelfde wegen moeten als zij naar school gaan.

D | **Ontwikkelingsperspectief:**
Doordat ook milieugroeperingen de ontwikkelingen van het LOG van nabij volgen en waar mogelijk bezwaar maken, verwachten ook cliënten problemen te krijgen zodra hun voorgenomen bouwplannen bij de gemeente ter inzage liggen.

Voor hen gaat dichtbij gelegen, waardevolle landbouwgrond, verloren doordat deze volgebouwd wordt met stallen. Voor verdere ontwikkeling/uitbreiding van hun bedrijf zijn cliënten daardoor genoodzaakt uit te wijken naar grond op afstand. Dit brengt de nodige extra kosten met zich mee.

E | **Transparantie:**
De ontwikkelingen rond LOG Graspeel worden in de ogen van cliënten vrij vaag gehouden door de overheid. Hierdoor blijven er bij cliënten tal van vragen onbeantwoord:

- Houdt het op bij de bouwplannen zoals die nu bekend zijn?
- Hebben de ondernemers toch nog toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden (via bestemmingsplanwijziging zijn de bouwblokken van intensieve veehouderijbedrijven in een LOG zeer eenvoudig te vergroten)?
- Mogen de hele bouwblokken volgebouwd worden?
- Waar houdt het op?

F | Daarnaast wensen cliënten nog het volgende opgemerkt te zien:
Zij zijn, evenals andere inwoners van LOG Graspeel, in hun activiteiten sterk betrokken bij het verdedigen van het leefklimaat in het betreffende gebied. In het bijzonder verzetten zij zich tegen de negatieve uitwerking van de inrichting voor de in- en omwonenden. Steeds weer bemerken zij, dat de argumentatie voor LOG-inrichting zich verengt tot ruimtelijke ordening, bedrijfseconomische haalbaarheid, verplaatsing van bedrijven omwille van natuurbehoud. De factor "volksgezondheid" komt in de normering en daar op gebaseerde toetsing

van vestigingseisen voor IV-bedrijven niet of in ieder geval in onvoldoende mate aan de orde. Toch is juist het welzijn van de mens en vooral zijn gezondheid voor hen van het grootste belang.

Bij de centrale en de decentrale overheid lijkt er vrees te bestaan voor een (moeilijk houdbare) claim van een ondernemer die onderzoeken heeft laten uitvoeren, of grond heeft aangeschaft, omdat ook voor die partij onduidelijk was in welke richting de regelgeving zou/zal gaan.

F
Het ontgaat cliënten dat de overheid zorg heeft voor mogelijke claims vanuit een andere hoek. Te verwachten valt, dat de in- en omwonenden van IV-gebieden die door de negatieve ontwikkelingen in zijn gezondheid getroffen wordt (COPD, MRSA, Q-koorts, etc), zich in de toekomst tot de beleidsbepaler zal richten. Cliënten vragen zich dan ook af of u als gemeentebestuur in voldoende mate kennis heeft genomen van uitspraken en rapporten die waarschuwen voor de negatieve gevolgen van bijvoorbeeld de IV-industrie op de gezondheid van cliënten en andere bewoners ter plaatse.

Een bijkomend argument is het zeker stellen van wat u had kunnen weten bij het instellen en voortzetten van uw beleid. Dit om de slachtoffers ervan in de toekomst een instrument te geven bij het indienen van hun claim. Het verantwoordelijk houden van de tabaksindustrie voor de gezondheidsgevolgen heeft de bewoners geleerd dat het duidelijk moet zijn wat men op welk moment wist en hoe men daarop gehandeld heeft.

Vervolg op de brief van
16 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
5

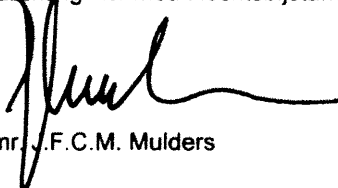
Samenvattend

maken cliënten zich ernstige zorgen over de ontwikkelingen rondom hun woning en bedrijf, en ik verzoek u dan ook nadrukkelijk met het vorenstaande rekening te houden bij de verdere planontwikkeling.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 34 88. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R108698154.

Met vriendelijke groet,
Stichting Achmea Rechtsbijstand



mr. J.F.C.M. Mulders



GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 17 FEB. 2009	
Nr 09/1365	
Class	
B & C	
Raad	
Part	

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009 R	
Nog/1446	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.212!	
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Vix copie
griffier
17.

Blad 1.
17 februari 2009.

College van B.& W. van de gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
Postbus 35
5410 AA Zeeland.

Betreft: Bestemmingsplan Log Graspeel en Plan M.E.R Bestemmingsplan Log Graspeel.

Geacht college:

In de Koerier van 7 januari 2009 maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan LOG Graspeel d.d. 22 december 2008 en het plan MER Bestemmingsplan Log Graspeel d.d. 9 januari 2009.

Hierbij maak ik mijn **algemene** zienswijzen kenbaar over dit Bestemmingsplan LOG GRASPEEL en dit Plan MER Bestemmingsplan LOG Graspeel . Een aantal argumenten ligt ten grondslag aan deze zienswijzen. Deze worden hieronder en in de bijlagen verder genoemd.

Algemeen: Uw bestemmingsplannen heten geen ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel en ontwerp Plan MER Log Graspeel maar bestemmingsplan LOG Graspeel en Plan MER bestemmingsplan LOG Graspeel. U doet voorkomen of alles al geregeld is. Dit lijkt mij echter nog niet het geval. Er moet mijns inziens toch nog wel wat besproken worden.

A

Mijn zienswijze is, dat U erg snel van stapel loopt en dat U het gevoel geeft dat alles al geregeld is. Dit is niet juist omdat U nog geen weerwoord van de inwonende en andere belanghebbenden ontvangen hebt. Ik maak daarom ernstig bezwaar tegen deze omschrijving en vind derhalve de beide plannen onwettig. U moet dus voor beide plannen met nieuwe ontwerp bestemmingsplannen komen, waarop dan zienswijzen gegeven kunnen worden. Los van deze voor mij zeer belangrijke zienswijze stuur ik U alvast mijn overzicht van de diverse zienswijzen, die ik heb geformuleerd naar aanleiding van het bestemmingsplan, dat u hebt samengesteld voor het LOG Graspeel en Plan Mer Log Graspeel,

Wij wonen vanaf 1977 in Zeeland op de locatie Schuifelenberg 6, die nu in LOG valt geworden is. Wij kunnen rustig zeggen, dat wij het één en ander meegemaakt hebben op het gebied van verbetering van leef- en woonomstandigheden. Kon in 1977 bijna nog alles, gelukkig is de overheid in de loop der jaren tot het inzicht gekomen, dat het bedrijven van intensieve veeteelt zeer veel overlast met zich meebrengt. Werd er destijds geringschattend gedaan over de gevolgen van mestverspreiding op de akkers, het uitrijden ervan enz., tegenwoordig weet men beter.

B

Dit alles vooral vanuit het oogpunt van de volksgezondheid leefomstandigheden en milieu. Nu in 2009 lijken de tijden zich weer te herhalen. Vanwege de varkenspest is de overheid zeer terecht gaan nadenken hoe een dergelijke ramp in de toekomst te voorkomen is. Dat zulke plannen ontworpen worden is een goede zaak. Het is echter niet alleen een zaak voor de ondernemers die deze IV bedrijven hebben of runnen maar ook voor een ieder, die daar woont. Er is een grote uitloop van boeren vanaf het platteland en de opengevallen boerderij en woonhuizen zijn voor een groot aantal overgenomen door burgers die graag in het

Blad 2 Brief aan Gemeente Landerd d.d. 17.02.2009

B
buitengebied wonen. Dit geldt ook voor het LOG de Graspeel. Overheidsmaatregelen zijn onder andere daarvan het gevolg, bijvoorbeeld ruimte voor ruimte. Een gebied dus dat steeds minder door boeren wordt ingenomen. Wanneer er nu plannen ontwikkeld worden voor een bepaald gebied moeten alle partijen daarvan deelgenoot zijn. Zeer sterk is het vermoeden, dat alleen de agrariërs betrokken zijn geweest bij de reconstructie en vaststellen van de reconstructieplannen en het vaststellen van het LOG. In de toekomst wonen er alleen burgers en de bedrijven worden op afstand bestuurd.

Mijn eerste algemene zienswijze is daarom gericht tegen de wijze van dit besluit. Het niet betrekken van een burgers bij deze beslissingen. Belangrijk is dan ook, dat de inwonende betrokken worden met plannen en besluitvorming van het LOG.


C
-In de plannen van het bestemmingsplan wordt het idee gepropageerd van grotere concentraties van IV bedrijven en wel op een wijze die een varkenspest moeten doen voorkomen. Het resultaat van het LOG de Graspeel is precies het tegenovergestelde. Grotere tot absurde concentratie op een zeer klein gebied met alle mogelijke gevolgen van dien. Nog veel belangrijker is de volksgezondheid. Op zeer eenvoudige wijze worden alle problemen van stank, fijnstof, ammoniak, milieu, verkeer enz. afgedaan. Zoals gezegd vanaf 1977 woon ik op de Schuifelenberg, maar heb nu ik de Q koorts. Een aandoening die regelrecht het gevolg is van veeconcentratie. (geiten en schapen) Vlak bij ons is sinds enkele jaren een dergelijk bedrijf opgericht en het is wel opmerkelijk, en ik ben niet alleen, dat ik nu deze koorts heb. Dit is een duidelijk voorbeeld en Landerd en omgeving heeft niet voor niets zoveel slachtoffers van deze aandoening.

De gemeente Landerd zegt wel in haar bestemmingsplan dat er nog geen daadwerkelijk bewijs is voor MRSA maar rapporten en onderzoeken van allerlei bureaus bewijzen het tegendeel. (zie kopie van brief waarin veel onderzoeken worden vermeld), Daar ik niet kan overzien wat de gevolgen kunnen zijn van uw plannen stel ik hierbij de gemeente verantwoordelijk voor alle gevolgen van alle ziekten of aandoeningen die een gevolg kunnen zijn van deze concentratie van IV bedrijven.

Mijn tweede algemene zienswijze is daarom dat u geen rekening houdt met de volksgezondheid in de breedste zin van het woord. Het is niet meer dan logisch, dat U de concentratie van bedrijven heroverweegt en niet eerder over gaat tot uitvoering van het bestemmingsplan als de gevolgen voor de gezondheid bekend zijn. Ook andere gemeenten hebben een dergelijke stap gemaakt. Dit geldt voor zowel Bestemmingsplan de Graspeel alsmede Plan Mer LOG Graspeel.

D
In het bestemmingsplan LOG Graspeel geeft U aan onder welke voorwaarden bepaalde regels uitgevoerd moeten worden. Dit gaat om geur, ammoniak, fijnstof, verkeer etc. Voorts geeft u in Plan MER aan wat de normen zijn waaraan voldaan moet worden. U geeft nergens aan hoe U de voorwaarden en regels controleert en handhaaft. Voorts eigent u zich het éézijdig recht toe om voorwaarden en regels aan te passen en te wijzigen wanneer het U uitkomt en goed dunkt. Dit houdt automatisch in, dat het gehele bestemmingsplan en het plan MER op losse voorwaarden is gefundeerd.

Mijn derde algemene zienswijze is dan ook, dat door deze wijze van regelgeving de inwonende van het LOG, dus ook ik, rechteloos zijn. Als regels zijn vastgelegd kan het niet zo zijn ze weer op elk willekeurig moment gewijzigd kunnen worden. De mogelijkheden van veranderen op elk willekeurig moment moet daarom uit uw bestemmingsplan en plan MER gehaald. Dit komt alleen het rechtsgevoel van de inwonende ten goede.



Blad 3 Brief aan Gemeente Landerd d.d. 17.02.2009

E - U hebt in september 2007 onze boerderij laten taxeren door taxatiebureau Gloudemans. Opzet was om na te gaan of onze boerderij als locatie voor IV kan fungeren. Dit laatste blijkt het geval te zijn, maar de taxatiewaarde is te hoog om door u aangekocht te worden. Enigszins vreemd want u kon via OZB waarde al zien hoe hoog deze waarde is. Bij het moment van eventuele verkoop van ons huis en taxatie op dat moment kan vanwege het LOG de waarde van onze bezittingen aan zienlijk gedaald zijn. Indien dit het geval is zijn de gevolgen voor U.

Mijn vierde algemene zienswijze is dan ook, dat wanneer bij verkoop het duidelijk aanwijsbaar is dat ons huis en grond minder waard zijn geworden door het LOG de gemeente Landerd en of Mill St. Hubert aansprakelijk is voor opgelopen schade. (Planschade)

F Afgezien van de bovengenoemde argumenten ontgaat het mij helemaal waarom U zo'n haast moet maken. Van de 48 LOG's worden er momenteel pas 14 ontwikkeld. De rest ligt stil. Waarom niet meer tijd nemen en vragen, voor allerlei belangrijke onderdelen van het LOG die momenteel ter discussie staan, in onderzoek zijn en opnieuw in onderzoek genomen worden (GGD).

G Dit zijn enkele belangrijke punten van mijn zienswijze op het totaal van Uw plannen. Daar bepaalde onderwerpen in Uw bestemmingsplan en plan MER nog verder uitgewerkt zijn treft U in de bijlage een lijst van mijn verdere zienswijze aan. Voorts in het voor mij als leek bijna ondoenlijk om alle zaken goed te kunnen beoordelen. Eén ding is echter duidelijk het gevoel in een landelijke omgeving te wonen vervalt helemaal en dat is toch in tegenspraak met Uw eigen plannen
Verder stuur ik U in de bijlage een brief, waarin de diverse onderzoeken vermeld staan die betrekking hebben op het LOG.

Op basis van de hierboven genoemde argumenten en die genoemd in de bijlage maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan LOG-Graspeel en het Plan Mer LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorafgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het bestemmingsplan niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen. Ik ga er vanuit dat U mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Ik vertrouw derhalve op een correcte afhandeling van deze voor ons zeer belangrijke aangelegenheid.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend



Bijlage: Overzicht Zienswijzen 1 t/m 21 (6 bladzijden)

Brief aan Gemeente Landerd en St. Hubert.

c.s. Kopie van deze brief aan Gemeente Landerd aan Gemeente Mill & St. Hubert

Zienswijzen mbt LOG, bestemmingsplan 22 december 2008

ALGEMEEN:

Zienswijze 1

.Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd. (Bladzijde 8) Welke delen zijn niet goedgekeurd en komen deze dan terug in de nieuwe plannen.

H **Mijn zienswijze is dat de niet goedgekeurde zaken mij onbekend zijn en ga derhalve hiermede niet akkoord.**

Zienswijze 2. Informatievoorziening.

I In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van b, gin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Ook van het ontwikkelingsplan is geen melding gemaakt en zijn inwonende niet op de hoogte gebracht. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport (140 bladzijden) via een inloopavond/informatieavond bekend werd bij de burgers. Men krijgt nu slechts 6 weken de tijd om te reageren op plannen, waarover de beleidsmakers jaren over hebben gedaan.. De burgers voelen zich daardoor 2^e rang 's burgers Van een intergraal, interactief proces is totaal geen sprake geweest.

Daar er in feite geen overleg geweest is, slechts 3 avonden waarvan de laatste zeer slecht, is mijn zienswijze dat ik met deze gang van zaken niet akkoord ga en vraag derhalve om meer tijd voor dit overleg.

Zienswijze 3. Concentratie Bedrijven

J 300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd. Van deze 300 ha gaat nog een behoorlijk percentage natuurgebied af zodat het gebied waar het omgaat veel kleiner is. Dit plan is tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid.(blz 3 bestemmingsplan) Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden(1 ha. bij aanvang tot 3 ha. bebouwd maximaal) wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat zoals doelstelling geldt. In wrang voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. Naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan vooral voor gezondheid voor mens en dier en ook voor milieu.

Mijn zienswijze is dat hiertegen sterk bezwaar aantekent en wordt het schrappen van bepaalde locaties(o.a. Witte Dellen) geëist.

Zienswijze 4. Handhaving

K In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken. De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Als er al regels zijn vastgesteld dan eigent de lokale overheid zich het recht toe om eerder gemaakte afspraken te verzwaren. Versoepelen van geurnorm bijvoorbeeld en het verruimen van bouwvoorschriften.

Ook hier is mijn zienswijze dat door mij zeer ernstig bezwaard aangetekend wordt voor beide rapporten. Ik kan pas met maatregelen akkoord gaan als de handhaving via de overheid goed geregeld is. Dit geeft een gevoel van rechtszekerheid.

Zienswijze 5. Aantal Bedrijven

L Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burgerwoningen.

Ook hier is mijn zienswijze dat tegen deze grote onduidelijkheid sterk bezwaar wordt gemaakt. Het is absoluut noodzakelijk wat het aantal bedrijven wordt.

Zienswijze 6. Overlast

In Zienswijze 3 is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. **Er is dus wel degelijk overlast.** Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

M Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport. Bladzijde 25 van het bestemmingsplan geeft een onjuiste weergave van de ammoniak. Wanneer in 2010 met de nieuwe regelgeving de huidige bedrijven zich vwb ammoniak uitstoot aangepast hebben wordt de depositie drastisch minder met huidige aantal bedrijven. Wanneer er nu meer bedrijven bijkomen daat de ammoniakuitstoot weer de hoogte in.

Op basis van deze gegevens en de zeer onvolledige informatie op bladzijde 25 en 26 en ook het niet noemen van handhaving van de regels maken is mijn zienswijze groot bezwaar te moeten maken tegen deze voorgenomen plannen. Ook hier is er sprake van aanname terwijl geen duidelijke cijfers voorhanden zijn.

Zienswijze 7. Gezondheid.

In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.

In het Brabants Dagblad van 24 januari 2009 wordt duidelijk aangegeven, dat hoe meer veehouderijen geconcentreerd gehouden worden, des te groter het gevaar er is voor de gezondheid. Dit blijkt duidelijk uit een Duitse studie. In hetzelfde artikel wordt aangegeven, dat de ondernemers nog niet voldoen aan de Europese wetgeving. Ook wordt er extra aandacht aan de FIJNSTOF geschonken.

N Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. (Vraag U maar na bij het Radboud Ziekenhuis in Nijmegen) Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied. Landerd met zijn zeer hoog percentage van slachtoffer van de Q koorts is een bekend feit.

Ook de GGD doet nieuw onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd. Protest wordt aangetekend tegen onvolledigheid van de plannen en de gevolgen ervan. Ook in plan MER worden alleen via staten aangegeven wat de aannames zijn van bepaalde ontwikkelingen. Er is geen referentiekader.

Gezien al deze punten en nog niet genoemde is mijn zienswijze een zeer sterk protest tegen de plannen van dit bestemmingsplan en plan MER. Gemeente Landerd moet pas beslissing nemen als het resultaat van onderzoek van GGD en RIVM bekend is. Ook hier weer vraag ik minimaal om opschorting van het plan. Nergens in het rapport wordt over de Q koorts gesproken terwijl het toch bijna epidemische vormen heeft aangenomen.

Zienswijze 8. Beeldkwaliteit.

De beeldkwaliteit, kaarten etc, die overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet. Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23 bestemmingsplan) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname. Verder wordt aangegeven (bladzijde 11 bestemmingsplan) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is In plan MER wordt de Schuifelenberg 6 duidelijk als IV locatie aangegeven. Dit houdt dus in dat op de kaarten dezelfde locatie niet als woning aangehouden kan worden. Verder worden bepaalde woningen niet de Beeldkaarten aangegeven terwijl ze wel bewoond worden Peelweg 16 en 18 a.

Mijn zienswijze is derhalve dat tegen deze wijze van informatieverstrekking in zowel het bestemmingsplan alsmede in het plan MER aangaande beeldkwaliteit ik protest aanteken. Het is absoluut niet duidelijk welke beeld correct is.

Zienswijze 9. Maximale bezetting LOG gebied.

Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. In plan MER wordt bijvoorbeeld op bladzijde 22 uitgegaan van de start van 750 zeugen etc. Daar een groot aantal locaties uitbreidingsmogelijkheden hebben is nergens de situatie te vinden wat de situatie is bij maximale bezetting. Volbouwen van 1 naar 3 ha tot goothoogte van 15 meter, die eventueel nog aangepast kan worden. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt een onacceptabele zaak. In elke staat van plan MER wordt uitgegaan van de startsituatie niet wat de gevolgen zijn wanneer een locatie wordt uitgebreid. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Mijn zienswijze is daarom ook dat inzicht gegeven moet worden wat de gevolgen zijn van het bestemmingsplan maar zeer zeker ook van het plan MER en dit vooral voor de langere termijn. Op langere termijn wordt iedereen hiermede wel geconfronteerd. Eerst moet duidelijkheid komen wat dit voor alles gaat betekenen.

Zienswijze 10. Burgers

Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Dus veel burgers. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk

Mijn zienswijze is dat ik ook tegen dit soort berichtgeving ernstig bezwaar maakt. Ten eerste wordt niet aangegeven om hoeveel bewoners het ongeveer gaat. Op basis van het bovengenoemde verzoek ik met klem om aanpassing van het plan.

Zienswijze 11. Vogels bossen etc.

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol meegeschreven.

R Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q- koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan.

Ook hier weer mijn zienswijze Bezwaar wordt daarom aangetekend, dat geen enkele referentie is naar het welbevinden van de burgers in het Log gebied.

Zienswijze 12. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

S Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames.

Mijn zienswijze is dat ik tegen dit punt sterk bezwaar aanteken. Het lijkt mij absoluut onjuist om plannen van het bestemmingsplan en plan MER uit te voeren, die nog niet goedgekeurd zijn.

Zienswijze 13. Afwaartse beweging.

T In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen. Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn opzet.

Mijn zienswijze is om deze reden het bestemmingsplan NIET goedgekeurd kan worden. Eerst moet aan het basisconcept worden voldaan.

Zienswijze 14. Optimale inrichting van het gebied.

U Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting. Ook landschappelijk is het een grote inbreuk op de omgeving.

Mijn zienswijze is dan ook tegen deze zogenaamde optimalisatie van het bestemmingsplan protest aan te tekenen. Deze plannen moeten gewijzigd worden.

Zienswijze 15. Geurverordening.

V De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen. In het plan MER wordt op bladzijde 22 uitgegaan dat alle bedrijven gecombineerde luchtwassers hebben. Welke is nog onbekend of het de beste zijn ook niet. Ook hier wordt weer uitgegaan van 750 zeugen gesloten. Hoe ziet de situatie er uit bij 1500 of meer zeugen en dan weer totaal in het hele gebied.

Mijn zienswijze is niet akkoord te gaan met de geurnorm maar bijna nog belangrijker het uitgangspunt. Weer geen "optimaal gebruik" weergegeven. Gezien deze verschillen kan niet akkoord gegaan worden met de voorgenomen geurnormen en helemaal niet met de mogelijkheid deze nog te kunnen wijzigen.

Zienswijze 16. Concentratie geurgebieden.

W Op bladzijde 11 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Dit klopt niet zoals reeds eerder gezegd. Als de huidige bezetting zich moet aanpassen in de toekomst betekent dit een duidelijke geurvermindering. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de inwonende maar ook voor de natuur zoals de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Dit is toch ook een natuurgebied nietwaar.. Eén en ander op bladzijde 11 is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is. Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Mijn zienswijze is dan ook tegen dit soort opmerkingen bezwaar maken.

Zienswijze 17. Wishfull thinking.

X Eveneens op bladzijde 11 van het bestemmingsplan onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus st.....Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Tegen dit soort onduidelijkheden wordt ernstig bezwaar gemaakt.

Zienswijze 18. Verkeer, een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen maakt. Heen en weer is dat dus 1600. Zie (bijlage 12) in Notitie reikwijdte en detailniveau Plan MER LOG Graspeel 17 april 2008.

Bladzijde 22 MER Rapport

Y

11 bedrijven 750 zeugen	11x 1600	17600
1 bedrijf 2000 zeugen	1x 4400	4400
4 bedrijven 500 zeugen	4x 1100	4400
1 bedrijf 2000 vleesvarkens	1x 750	750
1 bedrijf 1000 vleesvarkens	1x 400	400
Totaal		27550 bewegingen minimaal
52 weken van 5 dagen		260 dagen
Per dag		minmaal 100 bewegingen
Per uur (10 uur)		10

Dit betekent ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG. Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen zoals kippen geiten en schapen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Mijn zienswijze is dat tegen een dergelijke verkeersdrukte(verkeersveiligheid voor o.a. schoolgaande jeugd) en overlast in zo'n klein gebied ernstige bezwaren worden gemaakt.

Zoals gezegd zijn gegevens terug te vinden in bijlage 12 MER

Zienswijze 19. Gevolg van zienswijze 18.

Z Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Mijn zienswijze is dat ik bezwaar maak tegen deze verkeersintensiteit en dat materiële schade voor de gemeente is

Zienswijze 20. NIBY effect

AA
Op bladzijde 22 maakt u melding van het Niby effect. Ik vind dit een grove belediging daar ik als burger mij grote zorgen maak over de plannen die u hebt. U maakt nergens hard dat de opmerkingen die u dienaangaande maakt hout snijdt Het zijn aannames. Zoals reeds eerder in mijn brief genoemd heb ik mij nooit verzet tegen ontwikkelingen in de "landbouw". De plannen die U nu voorlegt hebben een zo grote impact en gevolgen die we pas op langere termijn kunnen overzien dat dit niets te maken heeft met het door U genoemde effect. Om een dergelijk argument te hanteren voor uw plannen versterkt bij mij alleen maar het gevoel dat U mij en met mij alle bewoners van het LOG niet serieus neemt.

Mijn zienswijze is derhalve dat ik absoluut niet akkoord ga met deze uitdrukking. Alle plannen, berekeningen etc die daarop slaan hebben daarom volgens mij geen waarde.

Zienswijze 21. Aantallen dieren

BB
Op pagina 35 wordt verder ingegaan op toekenning van bouwblokken. U geeft aan dat het niet mogelijk is het aantal dieren te koppelen aan de uitbreidingsmogelijkheden. Los van het feit dat het aantal bouwblokken in verband met landschap etc. belangrijk is, is het nog belangrijker het aantal dieren wat er gehuisvest wordt. Dit weet U niet en wij dus ook niet. In een nieuw bestemmingsplan moet dit toch duidelijk omschreven kunnen worden, dit ook in verband met welke overlast dan ook.

Mijn zienswijze is dan ook, dat ik niet akkoord ga met een dergelijke omschrijving van verantwoordelijkheden. Dit kan wildgroei inhouden met alle gevolgen van dien.

Per bedrijf moet toch aangegeven kunnen worden wat het maximum is. Dat is dan te controleren.

Wij, een aantal inwoners van LOG Graspeel, zijn in onze activiteiten sterk betrokken bij het verdedigen van het leefklimaat in het betreffende gebied. In het bijzonder verzetten wij ons tegen de negatieve uitwerking van de inrichting voor de in- en omwonenden. Steeds weer bemerken wij, dat de argumentatie voor LOG-inrichting zich verenigt tot ruimtelijke ordening, bedrijfseconomische haalbaarheid, verplaatsing van bedrijven omwille van natuurbehoud.

De factor "volksgezondheid" komt in de normering en daar op gebaseerde toetsing van vestigingseisen voor IV-bedrijven niet of in ieder geval in onvoldoende mate aan de orde. Toch is juist het welzijn van de mens en vooral haar gezondheid voor ons van het grootste belang.

Bij centrale en decentrale overheid lijkt er vrees te bestaan voor een (moeilijk houdbare) claim van een ondernemer die onderzoeken heeft laten uitvoeren, of grond heeft aangeschaft, omdat ook voor die partij onduidelijk was in welke richting de regelgeving zou/zal gaan.

Het ontgaat ons dat de overheid zorg heeft voor mogelijke claims vanuit een andere hoek. Te verwachten valt, dat de in- en omwonenden van IV-gebieden die door de negatieve ontwikkelingen in zijn gezondheid getroffen wordt (COPD, MRSA, etc), zich in de toekomst tot de beleidsbepaler zal richten. Wij vragen ons dan ook af of u in voldoende mate kennis hebt genomen van uitspraken en rapporten die waarschuwen voor de negatieve gevolgen van bijvoorbeeld de IV-industrie op onze gezondheid.

Een bijkomend argument, waardoor wij de onderstaande vraag stellen, is het zeker stellen wat u had kunnen weten bij het instellen en voortzetten van uw beleid. Dit om de slachtoffers ervan in de toekomst een instrument te geven bij het indienen van hun claim. Het verantwoordelijk houden van de tabaksindustrie voor de gezondheidsgevolgen heeft ons geleerd dat het duidelijk moet zijn wat men op welk moment wist en hoe men daarop gehandeld heeft.

Daarom stellen wij u de volgende vraag:

Bent u bekend met de onderstaande uitspraken en rapporten en heeft u de uitkomsten hiervan meegewogen in uw huidige beleid?

Fijn stof nader bekeken

Milieu- en Natuurplanbureau (MNP) in samenwerking met de sector Milieu en Veiligheid (MEV) van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Er is in gezondheidskundige studies geen drempelwaarde voor de effecten van fijn stof waargenomen. Dit betekent dat er vooralsnog geen buitenluchtconcentratie is aan te geven waar beneden geen gezondheidseffecten meer gevonden worden.
- Vrij algemeen wordt PM_{2,5} als meest gezondheidsrelevant beschouwd, maar de gezondheidskundige relevantie van het grovere deel van het fijn stof met een diameter tussen 2,5 en 10 micrometer is bepaald niet te verwaarlozen.
- Wel is er een concentratie-effectrelatie bepaald voor de gezondheidseffecten die samenhangen met langdurende blootstelling aan fijn stof. Hierbij heeft de WHO PM_{2,5} als nieuwe indicator voorgesteld vanwege de idee dat vooral deze fractie gezondheidskundig van belang is.

Luchtkwaliteit in Nederland: gezondheidseffecten en hun maatschappelijke kosten

M. (Kiek) Singels (CE), J.P.G.N. (Jeroen) Klooster (CE), G. (Gerard) Hoek (IRAS)

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Deeltjes van verschillende grootte hebben een andere samenstelling en komen in andere delen van de

luchtwegen terecht. Daarom is het logisch om de effecten van deze deeltjes separaat te onderzoeken en te normeren. Zowel fijn stof (<2.5 micrometer) als grof stof (tussen 2.5 en 10 micrometer) blijken effecten op dagelijkse sterfte te hebben

- Diverse toxicologische studies hebben laten zien dat de allerkleinste deeltjes (kleiner dan 0,1 micrometer) meer gezondheidseffecten hebben dan fijn en grof stof.

MRSA van vee bij mensen

Website RIVM http://www.rivm.nl/vtv/object_map/o2168n21466.html

Waarop o.a. aangegeven staat:

- Veel varkens blijken een variant van de ziekenhuisbacterie Methicilline-resistente Staphylococcus aureus (MRSA) bij zich te dragen. Deze variant, niet-typeerbare MRSA genoemd (NT MRSA), is ook gevonden bij mensen die in contact komen met levende varkens en vleeskalveren..
- In de kaart is te zien dat de meeste besmettingen voorkomen in het midden en oosten van Nederland. Wanneer je deze kaart vergelijkt met de kaarten Aantal varkens per gemeente 2006 en Aantal vleeskalveren per gemeente 2006 is te zien dat in deze gebieden het grootst aantal varkens en vleeskalveren per hectare cultuurgrond worden gehouden.

Ziek van gezonde varkens

Chemisch2Weekblad Life Sciences no. 21, 1 november 2008.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- "Het gebruik van grote hoeveelheden antibiotica in de dierhouderij leidt tot toegenomen resistentie bij steeds meer soorten bacteriën". "In Nederland komt in vergelijking met andere landen in de dierhouderij meer resistentie voor en dat percentage stijgt.

Uitspraken van John Degener

hoogleraar microbiologie aan Universitair Medisch Centrum Groningen en voorzitter van Stichting Werkgroep Antibiotica Beleid.

De Boerderij, onafhankelijk weekblad voor de landbouw. 4/11/2008

Waarin o.a. aangegeven staat:

- De MRSA's vanuit de varkenshouderij zijn een groot risico voor de menselijke gezondheid. Dat gevaar is vergelijkbaar met de vogelgriepvirussen.
- Ook de opkomst van ESBL's die eveneens bij dieren voorkomen, beschouw ik als gevolg van antibioticagebruik in de dierhouderij."
- Schaalvergroting maakt eveneens dat de varkenshouder eerder naar de spuit grijpt.

Relativering fijn-stofnorm vormt bedreiging volksgezondheid

Prof dr. ir. Bert Brunekreef, hoogleraar milieuepidemiologie en directeur van het 'Institute for Risk Assessment Sciences' (IRAS) van de Utrechtse Universiteit.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Belangrijk zijn epidemiologische studies die laten zien dat mensen die in tijd of ruimte meer blootgesteld zijn, meer ziekte en/of sterfte ondervinden dan mensen die minder blootgesteld zijn.
- De verliezer is hier de volksgezondheid: immers, de normen zijn gebaseerd op epidemiologische studies waarin geen onderscheid is gemaakt naar de herkomst van het stof. Aftrek van 'natuurlijk' fijn stof leidt tot het accepteren van hogere concentraties, en daarmee tot meer gezondheidsschade.
- de EU heeft intussen een nieuwe norm voor fijn stof voorgesteld (25 µg/m³), die beduidend hoger

ligt dan door deskundigen bepleit, en die ook ongeveer anderhalf maal hoger is dan de norm die in de Verenigde Staten geldt.

Volksgezondheidsaspecten van veehouderijmegabedrijven in Nederland

RIVM, febr. 2008 *J.E. Kornalijslijper, J.C. Rahamat-Langendoen, Y.T.H.P. van Duynhoven*

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Voor de inmiddels op verschillende bedrijven geïnstalleerde gecombineerde luchtwassers is nog niet duidelijk in hoeverre zij ook zorgen voor de vermindering van uitstoot van micro-organismen.
- Om insleep van micro-organismen te minimaliseren zou een toename in bedrijfs grootte gepaard moeten gaan met voldoende grote afstanden tussen bedrijven. Voor verspreiding van (dier)ziekten zullen de bedrijven minimaal 1 à 2 kilometer van elkaar verwijderd moeten zijn.
- Uiteraard heeft een groter bedrijf – indien geïnfecteerd – de potentie om meer micro-organismen te verspreiden, bijvoorbeeld via de lucht en via uitrijden van mest.
- Gelet op de beperkte beschikbare gegevens over de effecten van schaalvergroting en bedrijfsconcept op het voorkomen en de verspreiding van zoönosen en antibioticumresistentie is aanvullend onderzoek nodig.
- Het op één bedrijf huisvesten van zowel grotere aantallen varkens als pluimvee wordt sterk ontraden en een minimale afstand van 1 à 2 kilometer tussen bedrijven wordt aangeraden.
- In het buitenland worden bij veel varkenshouders en hun personeel antistoffen gevonden tegen het varkensinfluenzavirus. Vermenging van het varkensinfluenzavirus met het humane influenzavirus in deze groep mensen zou kunnen optreden, met als mogelijk gevolg het ontstaan van een nieuw humaan influenzavirus.
- Ook omwonenden van intensieve varkenshouderijen (o.a. in de VS) rapporteren luchtwegproblemen.

Q-koorts op het Brabantse platteland

Medisch Contact Auteur: drs. R.A.M. Besselink, drs. A.G.M. Olde Loohuis, en prof. dr. W.J.H.M. van den Bosch
Pagina: 1160-1161

Waarin o.a. staat aangegeven :

- De incidentie van Q-koorts is in Nederland recentelijk sterk toegenomen.
- De overheid heeft weinig ondernomen om een epidemie te voorkomen.
- Onderzoek in de veehouderij om de grootte van het probleem in kaart te brengen is dringend nodig.

Vuile lucht schadelijk voor kinderebrein

Kennistink.nl *Asha ten Broeke*

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Voortdurende blootstelling aan lucht die vervuild is met onder meer fijn stof zorgt voor hersenschade bij kinderen. Vooral de frontale cortex (het 'denk- en plangebiedje' in het brein) blijkt slechter te functioneren, waardoor de kinderen uit een vuile stad minder intelligent zijn dan kinderen die schone lucht inademen. De kinderen uit het onderzoek komen uit een deel van Mexico City waar de gemiddelde hoeveelheid fijn stof ongeveer gelijk is aan Nederland.
- 'Gewoon' fijn stof bestaat uit alle deeltjes met een doorsnede kleiner dan 10 micrometer. Een deel daarvan – ultrafijn fijn stof - heeft een nog kleinere doorsnede: 2,5 micrometer of kleiner. Hoe fijner het stof, hoe schadelijker het is voor de gezondheid. Het dringt namelijk nog dieper in de longen door en kan dus nog meer schade veroorzaken.
- Dát fijn stof schadelijk is, staat echter vast. Al in 2002 ontdekte Calderón-Garcidueñas dat blootstelling leidt tot hersenbeschadiging en verslechtering van de hersenfuncties.

Effecten van groen op de luchtkwaliteit

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Dit betreft de grootschalige PM10-concentraties. Op de bijdragen hiervan heeft het aanplanten van groen in de wijde omgeving geen effect.
- Er zijn aanwijzingen dat juist de zeer fijne deeltjes in het bijzonder schadelijk voor de gezondheid zijn.
- Het is evenwel niet zo dat een maatregel gericht op het behalen van de wettelijke grenswaarden ook altijd evenzo positief is voor de gezondheid, zie ook hoofdstuk 4. Verschillende componenten en groottefracties van PM10 hebben volgens de huidige inzichten verschillende effecten op de gezondheid.
- In Nederland worden veel mensen blootgesteld aan luchtverontreiniging. Deze blootstelling kan gezondheidseffecten veroorzaken, variërend van benauwdheid en hoesten tot longproblemen en verergering van hart- en vaatziekten. De omvang van de effecten van blootstelling aan fijn stof in Nederland is geschat op ca. 12.000-24.000 vroegtijdige sterfgevallen per jaar
- Fijn stof komt bij inademing op verschillende plaatsen in de luchtwegen en longen terecht al naar gelang de grootte van de deeltjes. Deeltjes kunnen uiteenlopen van ultrafijne deeltjes (PM0,1) tot de grovere fractie fijn stof (PM10). In het algemeen geldt: hoe kleiner de deeltjes, hoe dieper zij in de luchtwegen en longen doordringen.

Gezondheidseffecten van fijn stof

Nederlands Kenniscentrum Arbeid en Longaandoeningen (NKAL) Dr. J. M. Rooyackers, longarts

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Stofdeeltjes hebben een negatief effect op longen, hart en bloedvaten.
- Sporten in de 'gezonde buitenlucht' is een relatief begrip.
- Fijn stof kost de Nederlandse maatschappij per jaar minimaal vier miljard euro.
- Op korte termijn verhoogt fijn stof de sterfte aan hart- en vaatziekten en vooral COPD (chronic obstructive pulmonary disease).
- Op langere termijn wordt in Europese studies een verband gezien tussen de concentratie fijn stof (PM2,5) en sterfte, met een RR van 1,2 en een gemiddelde afname van de levensduur van ongeveer negen maanden. Dit wordt veroorzaakt door cardiovasculaire aandoeningen en mogelijk longkanker. Wat betreft de morbiditeit wordt op langere termijn een toename gezien in luchtwegklachten en COPD evenals een afname van de longfunctie bij kinderen en volwassenen.
- Toch heeft Nederland grote moeite met de introductie van een nieuwe Europese norm voor PM2,5, voorlopig trouwens nog een streefwaarde. Onlangs nog heeft de Europese Commissie echter uitgesproken de norm voor fijn stof verder te willen aanscherpen. De norm botst met de ruimtelijke en economische ontwikkeling van Nederland. Uitspraken van de Raad van State brachten dit pijnlijk aan het licht.
- De term 'fijn stof' moet worden gereserveerd voor PM2,5, deeltjes <2,5 µm. Epidemiologische studies laten zien dat fijn stof negatieve gezondheidseffecten heeft op de mortaliteit en morbiditeit.

De gemeenteraad van Mill & st. Hubert en de gemeenteraad van Landerd zal in de komende periode een uitspraak moeten doen inzake het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel, de daaraan gerelateerd voorschriften en het ondersteunende plan m.e.r. In hun afwegingen van bedrijfseconomische belangen versus gezondheidsrisico's wensen wij hen veel wijsheid toe. Tevens willen wij hen een oud gezegde doen herinneren, welke ook in deze hectische en snel veranderende maatschappij nog steeds geldend is :

"beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald"

1 x copie g. f. h. u

18.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	18 FEB. 2009 R
Nrog/1400	Afd. 20
Class.nr.	1.731.212
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd
 Postbus 35
 5410 AA ZEELAND

c.c. Aan de gemeenteraad van de gemeente Mill en St. Hubert
 Postbus 39
 5450 AA MILL

Langenboom, 17 februari 2009

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte raad,

In de Koerier van 7 januari 2009 maakt u uw voornemen bekend tot het vaststellen van het nieuw bestemmingsplan LOG Graspeel.

Hierbij maakt ondergetekende _____ zijn zienswijze kenbaar ten aanzien van dit ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r.

De toelichting op deze zienswijze is als volgt:

Huidige bestemming:

Op 23-12-1997 is door mij de woning aangekocht aan Gasthuisstraat 27 te Langenboom. Het object bestaat uit een woning met bijbehorende schuur op een perceel ter grootte van 3.350 vierkante meter, kadastraal bekend Mill M 642. Rondom de woning en de schuur is een aangelegde tuin met aan de noord-west zijde een grasveldje met daaromheen een strookje erfbeplanting bestaande uit diverse struiken en enkele bomen. Aan de woning en aan de schuur is sinds 1997 niets gewijzigd. In het huidige "bestemmingsplan Buitengebied 1998" van de gemeente Mill is onze locatie aangeduid met de bestemming "Wonen" waarbij het bouwvlak 2.500 vierkante meter omvat. De keuze indertijd voor de aankoop van deze locatie was vanwege de vrije ligging in het buitengebied van Langenboom.

Milieuvergunning.

Momenteel heeft de locatie aan Gasthuisstraat 27 een milieuvergunning voor het houden van 40 vleeskalveren. Dit verbaast ons ten zeerste. In 1998 heeft het RMB namelijk in opdracht van de gemeente Mill een controle laten uitvoeren door onze locatie te bezoeken. Betreffende controleur heeft vastgesteld dat wij alles als particulier in gebruik hadden. Bij vertrek heeft de controleur aangegeven dat milieuvergunning, waarvan wij indertijd niet op de hoogte waren, ingetrokken zou worden omdat er geen sprake meer was van bedrijfsmatig gebruik. Ook na een controle door het RMB in november 2003 werd aangegeven dat de milieuvergunning zou worden ingetrokken.

Op basis van ontvangen controle rapporten van de gemeente Mill blijkt het volgende : Reeds in 1994 is de gemeente Mill met de oude eigenaar Dhr. Bongers overeengekomen dat de milieuvergunning zou worden ingetrokken. Ook in 1998 is geconstateerd dat op dat

A

B

B
moment de milieuvergunning voor meer dan 3 jaar niet meer in gebruik was. In 1991 is geconstateerd dat in plaats van 40 mestkalveren 72 mestvarkens gehouden werden. Hiervoor verwijs ik naar de controlerapporten. Ook in 2003 is een en ander nog eens vastgesteld door een controleur. Keer op keer is het advies van het RMB richting de gemeente Mill geweest om over te gaan tot intrekking van de milieuvergunning. Tot op heden is dit niet gebeurd. In die tijd was het gebruikelijk dat, ongeacht de ligging van het object, een niet inwerking zijnde milieuvergunning door de gemeente werd ingetrokken. In de tussentijd heeft het bedrijf gevestigd aan Gasthuisstraat 20 flink uit kunnen breiden in de varkenstak. Na een gesprek met uw medewerkster van de gemeente Mill (afdeling Milieu) is het ons duidelijk geworden dat de uitbreiding op Gasthuisstraat 20 niet mogelijk zou zijn geweest indien de milieuvergunning op Gasthuisstraat 27 zou zijn ingetrokken. De indruk ontstaat dat de milieuvergunning daarom in takt is gebleven, uitsluitend om uitbreiding van de varkenshouderij op Gasthuisstraat 20 mogelijk te maken. Dat er absoluut geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf aan Gasthuisstraat 27 sinds c.a. 1995 is overduidelijk. Ik vraag me dan ook af of de milieuvergunning aan Gasthuisstraat 27 indertijd niet van rechtswege is komen te vervallen omdat meer dan 3 jaar geen dieren meer gehouden zijn dan wel andere dieren. Indien nodig zal ik me hieromtrent laten informeren door een deskundige op het gebied van milieuwetgeving.

Toekomstige bestemming

In het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel wordt de bestemming van de locatie aan Gasthuisstraat 27 gewijzigd. Het gedeelte van de ondergrond met woning en de schuur ter grootte van c.a. 2.500 m² wordt gewijzigd in de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" en is in de plankaart aangeduid als "A-B". Het resterende deel van het perceel krijgt de bestemming "Bos" op de plankaart aangeduid met "BO".

C
Wat houdt deze toekomstige bestemming in:

Volgens de bestemmingsregels is in de nieuwe situatie sprake van een agrarische bestemming voor grondgebonden bedrijven. Het agrarisch bouwvlak incl. de bedrijfswoning heeft een totaal oppervlakte van c.a. 2.500 m². Hierop mag een grondgebonden bedrijf uitgeoefend worden. De woning is een bedrijfswoning behorende bij het agrarisch bedrijf. Vergroting van dit agrarisch bouwvlak is niet mogelijk omdat dan de woningen aan Graspeel 55 en 57 belemmerend zijn, zie het "Ontwikkelingsplan Graspeel" hoofdstuk 7 Optimalisatie van de bestaande bouwblokken, kolom actie/afweging.

Bij beoordeling van deze toekomstige bestemming kan niet anders geconcludeerd worden dat deze bestemming uitsluitend in het voordeel werkt van omliggende veehouderijbedrijven in Log Graspeel. Immers, oprichting van welk agrarisch bedrijf dan ook is aan Gasthuisstraat 27 onmogelijk. Alleen al om te komen tot een zgn. "duurzame veehouderij" is niet mogelijk. Afgezien van grootte van het bouwvlak, verkrijging milieuvergunning en andere eisen en voorwaarden waaraan een volwaardig agrarisch bedrijf thans dient te voldoen.

Gevolgen van tobedachte bestemming.

D
De gevolgen van de tobedachte bestemming aan Gasthuisstraat 27 zijn desastreus. Het object heeft nu de bestemming "wonen". De waarde van het gehele object wordt momenteel bepaald als vrijstaande woning in het buitengebied met grote tuin. In de nieuwe situatie is sprake van een agrarisch bedrijf met agrarische bedrijfswoning en een gedeelte bos. Volgens de bestemmingsregels is toekomstig gebruik van het object (de woning en schuur) als burgerwoning niet toegestaan. Met andere woorden; verkoop van het geheel aan een burger zou in de toekomst niet meer mogelijk zijn. Verkoop als agrarisch bedrijf aan een veehouder is eveneens niet mogelijk omdat eenvoudigweg geen agrarisch bedrijf opgericht kan worden. De waarde van het gehele object zal in feite dalen naar een ongekend laag bedrag.

E

Zoals gesteld had mijn inziens de milieuvergunning aan Gasthuisstraat 27 allang ingetrokken moeten worden door de gemeente Mill. Op basis van het feit dat deze vergunning nog wel in takt is wordt de bestemming gewijzigd van "wonen" in "agrarisch - agrarisch bedrijf". Dit wordt door u beargumenteerd als "legalisatie" van de bestaande situatie, zie het "Ontwikkelingsplan Graspeel" hoofdstuk 7 Optimalisatie van de bestaande bouwblokken, kolom resultaat. Tevens staat in dit hoofdstuk : *"in een aantal gevallen blijkt dat in de onmiddellijke nabijheid van het bouwblok geurgevoelige objecten zijn gelegen. Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte! In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging"*. Met de beoogde bestemmingswijziging voor Gasthuisstraat 27 geeft u uitvoering aan voorgaande opvatting.

F

Alles overdenkend ben ik van mening dat de bestemming aan Gasthuisstraat 27 uitsluitend gewijzigd wordt om de veehouderijbedrijven in het toekomstig LOG Graspeel alle ruimte te geven voor uitbreiding. Het lijkt alsof u zich onvoldoende realiseert wat de gevolgen zijn van de toekomstige bestemmingswijziging aan Gasthuisstraat 27.

Met in achtneming van bovenstaande verzoek ik hierbij de toekomstige bestemming in het bestemmingsplan Log Graspeel voor de locatie aan gasthuisstraat 27 te handhaven op de huidige bestemming "wonen", dan wel het gehele bestemmingsplan Log Graspeel niet vast te stellen.

Gaarne ben ik bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Een ontvangstbevestiging van deze zienswijze wens ik graag te ontvangen.

Hoogachtend,



Gemeenteraad van de gemeente Landerd
 Postbus 35
 5411 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr 09/1441	Afd. RO
Classif.	-1.731.212 !
B & W	
Raad	16-4-2009
Per. archief	

c.c. Gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
 Postbus 39,
 5450 AA Mill

Zeeland, 13 februari 2009

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan en plan-M.E.R.

Geachte leden van de gemeente raad,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan en plan-MER voor het LOG Graspeel vraag ik uw aandacht voor onze zienswijze op de volgende punten:

1 Algemeen

Algemeen

De gemeenten wil het Ontwikkelingsplan en de plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch verankeren door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving.

Deze sluiten echter niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid (o.a. reconstructieplan Peel en Maas) voor de verbetering van de ruimtelijke structuur ten behoeve van de landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een hoge veedichtheid te verminderen, de kwaliteit van natuur en landschap en de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.

Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit. (pag. 3)

Ook sluit het niet aan bij Uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel (2005) waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk' (pag. 6)

A

Nieuwvestigingen

Blz. 9. Er wordt gesteld dat het maar zou gaan om 4 nieuwe locaties

Ons inziens geeft dit een vertekend beeld: Een berekening levert het volgende op:

4 nieuwvestigingen

3 omschakelingen burger – IV

1 omschakeling EV – IV

1 als gevolg van splitsing

Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie 14 bestaande bedrijven. Dit impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal van 23 IV-bedrijven

In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken.

Hieraan wordt dus niet voldaan !

Burgerwoningen

Opvallend is het hoge aantal (45) burgerwoningen in het gebied. Daarnaast zijn er nog een paardenhouderij en een loonbedrijf (pag 17)

Aantal is niet correct vanwege foutieve bestemmingsaanduidingen in het bestemmingsplan (burgerwoning wordt A-B en A-B wordt burgerwoning) Vergelijk blz 19 en 20 van het ontwikkelingsplan.

Ook worden een aantal burgerwoningen als 1 aangegeven, etwerijl er sprake is van 2. Dit geldt o.a. voor onze eigen woning: Langstraat 5 en 5a.

2. Plansystematiek detailbestemmingen

Algemeen

Gesteld wordt: "Voor wat betreft de toekenning en begrenzing van bestemmingen gaat dit bestemmingsplan uit van getekende bouwblokken voor agrarische bedrijven en woningen (conform SVBP 2008). De bouwblokken van agrarische bedrijven worden afgestemd op de aard, omvang en behoefte van het bedrijf en de aard van de omgevingskwaliteit(en). Woningen krijgen in principe een strakker afgebakend bouwblok". Wij verzoeken om meer coulance met betrekking tot de burgerwoningen. Gezien de verwachte toename van verkeersbewegingen 24 uur per dag verzoeken wij u in het bestemmingsplan op te nemen dat burgers de mogelijkheid krijgen hun huizen / percelen te mogen voorzien van afdoende bescherming tegen de toenemende geluidshinder en afname van de privacy. Nu al worden de nachten verstoord door het aan en afkoppelen van vrachtwagens, transporten van melk en mest, laat staan wanneer de overlast nog eens verveelvoudigt.

Planthema burgerwoningen

Gesteld wordt dat "de gemeenten voor een burgerwoning uit gaat van een norm van 600 m3 (excl. ondergrondse ruimten, zoals kelders) en voor een bijgebouw van een norm van 80 m2, Indien de bestaande woning reeds groter is en positief bestemd dan kan na eventuele sloop herbouw plaatsvinden, mits dit hoofdzakelijk plaatsvindt op de bestaande fundamenteen". Gezien de verwachte toename van verkeersbewegingen 24 uur per dag verzoeken wij u in overweging te nemen om in geval van herbouw verplaatsing van de fundamenteen toe te staan om zo aan de toenemende geluidshinder, schade als gevolg van trillingen door toename van het zware transport en afname van de privacy het hoofd te kunnen bieden.

3. Milieu en planologische aspecten

Optimaal versus worst case scenario (pag 25)

F | Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario". Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximum-waarden te stellen. Bijvoorbeeld door het aantal diereenheden te maximaliseren.

Geur

Blz 24 "Bij ontwikkeling van het LOG is er over het algemeen sprake van een toename van de geurhinder op woningen in en rond het LOG. (.....) worden alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. Hiermee wordt voor alle woningen in en rond het LOG (ruim) voldaan aan de geurnormering uit de gemeentelijke geurverordeningen op basis van de Wgv".

Tijdens een recente voorlichtingsavond op 3 februari j.l. geïnitieerd door de toekomstige bedrijven op Witte Dellen 3a en 5 werd echter aangegeven dat zij hebben gekozen voor chemische luchtwassers met 40% reductie in plaats van de voorgeschreven 70%. Zij hebben reeds mondeling toestemming hiervoor gekregen van de gemeente Landerd. Hoe zeker kunnen wij, inwoners van Landerd zijn over het naleven van de voorschriften en daarmee het realiseren van de odeur doelstellingen.

G | Blz. 22 "Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden "

De best beschikbare technieken zijn op dit moment het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem zou dus voor alle bedrijven verplicht gesteld moeten worden.

Blz.11 "Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald ""

Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatie-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen de leefbaarheid van betreffende ontvanger. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen: >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mag ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden. Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking De leefkwaliteit voor de receptor wordt dus ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting mede gezien het feit dat de geurbelasting van het fors toegenomen vrachtverkeer hierin niet is meegenomen.

Ammoniak

H | Blz.26 "De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, (...) In verband

H met de ruime afstand tussen LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nb-wet of Vogel- en Habitatrichtlijnen te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie."

Er is hier slechts een schatting gedaan. Er moeten objectieve duidelijk onderbouwde en te herleiden berekeningen gemaakt worden.

Blz 26 en blz. 28 plan-m.e.r. Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd.

*Uit : RIVM Rapport 609021077/2008
Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen*

I *In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuillende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidsoverlast en externe veiligheid.*

Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.

De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).

Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidskwaliteit en een bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidskwaliteit en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8)

De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur, geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.

Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.

Volksgezondheid

Gesteld wordt: "Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden.

J *Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd". Is het niet verstandig de uitkomsten van dit onderzoek af te wachten alvorens een bestemmingsplan wijziging door te voeren, waardoor meerdere (potentieel) grote IV bedrijven op elkaar gepakt worden in een klein gebied, met name het gebied rondom de Witte Dellen en Spiestraat. Of om aan de omvang van deze op elkaar gepakte bedrijven restricties op te leggen over de omvang. Dit idee wordt nog eens versterkt door de volgende uit het rapport **Volksgezondheidsaspecten van veehouderij- megabedrijven in Nederland door het RIVM (2008)** geciteerde argumenten:*

In het ontwikkelingsplan en plan M.E.R wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". Het RIVM geeft in het rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db

De afstand tussen bedrijven aan de Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken. Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen en dus niet in de tuin.

Het aantal transportbewegingen van 800 vrachtwagens per jaar lijkt een volledig **foutieve inschatting**. Als de plannen doorgaan zoals nu beschreven dan zal dat leiden tot minimaal 800 vrachtwagens per bedrijf per jaar, hetgeen een verkeersintensiteit betekent van 38000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer.

Beeldkwaliteit

Blz 32 "Voor het gebied is een beeldkwaliteitsplan opgesteld dat uitgaat van conservering en daar waar mogelijk versterking van de huidige beeldkwaliteit. Het beeldkwaliteitsplan geldt als randvoorwaarde waarbinnen de ontwikkelingen van het gebied en individuele locaties kunnen plaatsvinden en maakt onderdeel uit van dit ontwikkelingsplan. Het beeldkwaliteitsplan is nog niet vastgesteld".

Ondanks het feit dat dit plan nog niet is vastgesteld worden er door architecten nu al plannen ontwikkeld voor de bouw van nieuwe IV bedrijven (Witte Dellen 5 en 3a) waarbij volledig wordt afgeweken van de traditionele bouwstijl van stallen, zoals recentelijk nog aan de langstraat 4 werd toegepast. Er wordt gekozen voor groene daken en hoge wallen, hetgeen een breuk is met het huidige landschappelijke karakter van dit landbouwgebied. In het plan wordt gesproken over Nok- en schoorsteenhoogte van respectievelijk : 15 en 20 meter Dit is een onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.

Blz 1 "Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied.

De uiteindelijke beschikbare ruimte voor i.v.bedrijven is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha i.v.-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Dit is een grove aantasting van het huidige landschappelijk beeld en de gezondheidsdoelstellingen.

Luchtkwaliteit

Blz 26 "Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is.

De voorwaarde moeten duidelijk omschreven worden.

Blz 10 "Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan".

De doorrekening is gedaan op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007), nog voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.

Influenza Een verband tussen bedrijfsgrootte en vóórkomen van influenza bij varkens wordt soms niet en soms wel gevonden. Wel lijkt de bedrijvendichtheid van belang te zijn, waarbij het risico op influenza bij varkens toeneemt bij een grotere bedrijvendichtheid. Bij pluimvee is er wel een duidelijk verband gevonden tussen bedrijfsgrootte en vóórkomen van influenza. Door toename van de gevoelige populatie op een bedrijf is het aannemelijk dat deze trend doorzet bij verdere schaalvergroting naar megabedrijven. Deze bedreigingen zijn te verminderen door een gesloten bedrijfsvoering en een voldoende grote afstand (minimaal 1 a 2 km) tussen bedrijven.

Gesloten bedrijfsvoering is en wordt vaak genoemd. Deze vorm van bedrijfsvoering brengt absoluut kansen met zich mee aangezien de belangrijke insleeproute van micro-organismen door aankoop van dieren van verschillende bedrijven hierdoor wordt vermeden. Toch brengt deze vorm van bedrijfsvoering ook risico's met zich mee. Alle leeftijdsgroepen zijn op een bedrijf aanwezig waardoor continu een jonge, voor besmetting met micro-organismen gevoelige groep dieren beschikbaar is waarin virussen en bacteriën kunnen blijven circuleren. Zelfs een strikte compartimentering (scheiding van leeftijdsgroepen en afdelingen) zal verspreiding binnen een bedrijf nooit volledig kunnen tegengaan. Consequenties hiervan zijn dat als er - via één van de andere insleeproutes - tóch insleep plaatsvindt, het heel erg moeilijk zal blijken de micro-organismen weer uit het bedrijf te krijgen. Een gesloten bedrijfsvoering heeft dus ook een keerzijde. Andere insleeproutes waaronder die via de lucht worden dan belangrijker en hiermee de gewenste afstand tussen bedrijven.

Bedrijfsgrootte in combinatie met veedichtheid Er is een verband tussen zowel bedrijfsgrootte als veedichtheid in een gebied en de insleep en het vóórkomen van zoönosen op een bedrijf. Om insleep van micro-organismen te minimaliseren zou een toename in bedrijfsgrootte gepaard moeten gaan met voldoende grote afstanden tussen bedrijven. Voor verspreiding van (dier)ziekten zullen de bedrijven minimaal 1 à 2 kilometer van elkaar verwijderd moeten zijn. In de Landbouw Ontwikkelings Gebieden zullen zowel bedrijfsgrootte als veedichtheid toenemen. Dit heeft een negatief effect op het voorkomen en de verspreiding van zoönosen zoals influenza, salmonella en antibioticumresistentie.

Het is duidelijk dat het criterium van 1-2 km afstand tussen bedrijven absoluut niet wordt gerealiseerd. Sterker rondom de Witte Dellen en Spiestraat staan de bedrijven letterlijk op elkaar gepakt.

Geluid wegverkeer

Blz 26 "In de plan-m.e.r wordt geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (.....) Aldus blijkt uit de beoordeling dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG".

"Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan". (plan- m.e.r)

deze conclusie is niet correct :

Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.

Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER
(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)

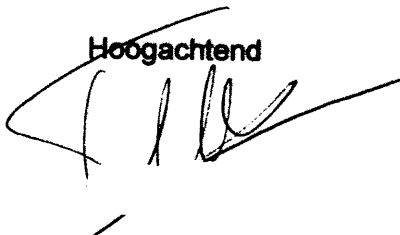
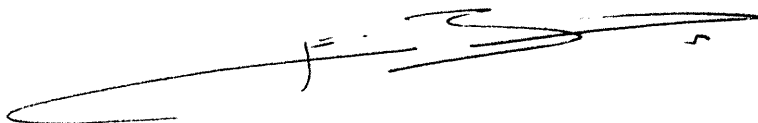
Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-
bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem
het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag ontvang ik u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. B.', written over the word 'Hoogachtend'.A long, horizontal handwritten signature in black ink, possibly 'J. B.', extending across the width of the page.

NB. Als de korenwolf in het LOG had geleefd of wanneer er een dassenburcht was
aangetroffen , dan was het LOG ongetwijfeld niet door gegaan. Maar gelukkig is in dit gebied
"slechts" de MENS aangetroffen. Dit is een soort waar geen rekening mee gehouden hoeft
te worden.

1 x copie
griffie
20 ✓

Aan de gemeenteraad van de gemeente

GEMEENTE LANDERD

Landerd, 8 FEB. 2009 R

Kerkstraat 39,
5411 EA Zeeland

109/1409 Afd. 20

1.731.212

B & V

16 februari 2009

Raad

16-04-09

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG(1...)

Geachte raad,

onlangs maakte u uw voornemen bekend voor een nieuw bestemmingsplan aangaande het LOG; hier volgt een uiteenzetting, waarmee ik u mijn visie weergeef.

A Door de hoge concentratie van vee, waarvan nu feitelijk al sprake is, nog te verhogen, zal voor ons bewoners van Langenboom, Oventje, Zeeland en een gedeelte van Mill een onaanvaardbare overlast ontstaan, waardoor van een normale woonsituatie geen sprake meer kan zijn. Ik denk hier aan zaken zoals het onverkoopbaar worden van onze woningen, welk alle in deze buurt onlangs zijn/ worden opgeknapt/verfraaid. Slechts enkele jaren geleden werd getist, dat wij op het riool werden aangesloten om een voorbeeld te geven! Persoonlijk heeft mij dit weken graafwerk/metselwerk/handearbeid gekost en nu dit!

B Er zal hoe dan ook een exceptionele toename ontstaan van verkeersoverlast; ook in de bebouwde kommen, dit terwijl de overheid verkondigt, verkeer uit de dorpskernen te weren! Lichtverontreiniging, luchtverontreiniging, geluidsoverlast, stank, bederf van uitzicht, waterverontreiniging, trillingen, explosiegevaar door gas gevormd in gierkelders. Door de vele gebouwen zal een "luwte, schaduwvorming", ontstaan. Deze leidt tot een zeker subklimaat, waarin de wegen in deze tijd niet meer kunnen ontdooien; de gevolgen laten zich raden. En dan heb ik het nog niet gehad, over de beschermde flora en fauna.....

C Ik wijs er op dat deze, in de vorm van zeldzame exemplaren, aanwezig zijn alhier! Volgens de NATUURBESCHERMINGSWET dient OOK de biotoop hiervan gerespecteerd te worden.

D Als alternatief stel ik voor dit hele LOG-gebeuren te doen plaats vinden in bv. Groningen. Het schijnt dat daar dorpen leeg lopen? Ook in het gebied Princepeel zijn vele onbewoonde hectares. En we hebben toch de N-O-polders? Als beste keuze stel ik echter voor de Reekse bossen. Immers, door het jarenlange geknal is iedere bewoner van het dierenbos aldaar, allang gevlucht. En nu die mijnwerkers of hoe die lieden ook heten, vertrekken, is daar een prachtige situatie voor het LOG. Het terrein heeft goed onderhouden wegen, is omheind, er woont niemand en ook de beschermde dieren zal men daar niet vinden! Trouwens, mensen zijn niet van belang klaarblijkelijk.
E 1. lichtverontreiniging: reeds nu is er door de aanleg van wegen t.b.v. het LOG een onaanvaardbare extra lichtuitstoot gekomen. Men heeft soms 3 of 4 straatlampen bijeen staan die nieuw zijn en laat de oude ook maar doorbranden (tot die d o o r-gebrand is?) Het uitzicht op de sterren, reeds verziekt door "Volkef", zal nog verder terug gaan als er stallen komen; dag en nacht laat men daar lampen branden. Ik wijs er weer op dat hier door de biotoop van de zeldzame flora en fauna in gevaar komt. Het-geen verboden is bij de Natuurbeschermingswet!

Z.O.Z. >>>

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(2...

2.luchtverontreiniging:als men hier in een gebied woont ,welk tot het smerigste van het land behoort ,o.m. door reeds bestaande uitstoot en "Volkel", en men gaat dit nog vuiler maken,zullen de gevolgen voor flora en fauna en mensen dramatisch zijn.Laatstgenoemden schijnen niet te zijn in deze gemeente!

3.geluidsoverlast:alsof de terreur van "Volkel",het crossen,en o.m.de Peelweg nog niet erg genoeg zijn,gaat men ook nog met zware vrachtwagens hier straks rijden. Dit betekent een herrie in de woning van 70 dB !!Het maximaal toegestane is echter 50 dB.Uitspraak Raad van State reeds op 29 feb. 1996. Gegevens der Nederlandse Stichting Geluidshinder.Een feit dat dus allang bekend is!Buiten recreëren wordt dus niet meer mogelijk!En er zullen 1000-en bewegingen zijn ,niet alleen vrachtwagens, maar ook van loonwerkers.En daar komt nog het gegil van varkens bij;bij laden,lossen,voer brengen ,enz.Ook luchtwassers veroorzaken een hels soort gezoem!

4.stank: *Op het Deense platteland woedt al jarenlang een felle strijd tussen boeren en omwonenden.Met als inzet:stankoverlast...Om de gemoederen te kalmeren,zijn de Deense boeren met een initiatief gekomen:de stank-sms. De Deense vereniging voor mestslachtoffers,ZES JAAR GELEDEN OPGERICHT,noemt het initiatief echter een druppel op de gloeiende plaat.Vicevoorzitter Gert Larsen:een sms helpt niet tegen de stank die onze huizen binnendringt.Wij kunnen niet zomaar naar een hotel omdat er mest wordt gestrooid.Wij moeten s 'nachts in de stank slapen.Denemarken is bovendien de grootste exporteur van varkensvlees ter wereld en de lucht die uit de stallen komt,is volgens Larsen ondraaglijk: "Honderdtwintig dagen per jaar leven we in een hel.We kunnen geen normaal leven leiden omdat de stank zo indringend is!!! Dit in het dunbevolkte Denemarken!*

Dit gaat niet over landbouw,maar gierproducenten,was het maar mest,trouwens.WAT EEN GEZEUR,STANK NOEMT MEN NU GEUR!!!

GEURNORM

EENHEID:een liter water van 4 gr Celsius is een kilo... Geurnorm:wat is de eenheid?Welk stuk stront?Van de achterkant van een varken of een kip zonder kop?Wie heeft de norm bepaald?Ik hoop een vrouw,want zij ruikt 2,5 keer beter dan de man.Kortom:wat is de eenheid van deze norm?Ik weet het wel:het stinkt een uur in de wind!! Het was toch de bedoeling om hier het toerisme te bevorderen.Gaat u op een camping zitten waar het de hele dag stinkt?En wat zijn de gevolgen voor de biotoop der zeldzame flora en fauna?Ik acht het zeer wel mogelijk dat als voorbeeld bijen ,waarmee het toch al zo slecht gaat,niet langer hun vakmanschap kunnen uitoefenen,met als gevolg een verslechterende conditie van vele gewassen.Juist nu er op ons een beroep wordt gedaan,te zorgen voor aanplant van insectenminnend struweel,gaat men het omgekeerde doen.En de gemeente was eerst zo goed bezig!Reeds eerder werd uit een gesprek met 50! doktoren duidelijk ,dat de zogenaamde luchtwassers nog in een ontwikkelings- stadium zijn en bij kippen alvast niet bleken te functioneren.

vervolgt>>>>>>>>>

Ingek. 18 FEB. 2009

Nr. d.d. CLASS. Nr. Raad Par. archief **Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(3...)**

Men kan bij de mens makkelijk meten het aantal hartslagen, maar bv. stress is onmeetbaar. Hetzelfde geldt voor stank: deze geurnorm is niks meer of minder dan fictief! Graag antwoord!

Men gaat de norm omrekenen van verkens naar kippen/kalveren/honden/katten/eeekhoorns.

Hoe kan dat? Wat is daarvan de formule, want ik wil graag wat bij leren. Maar weet een ding:

de geurnorm is subjectief, dus van geen enkele waarde of te wel nul. Ik heb op school goed opgelet en weet dat nul maal iets blijft nul. En ook dat nul maal nul blijft : nul, komma nul! Derhalve is deze omrekenfactor van verkens naar andere dieren volslagen van de gekke.

Kent u de overeenkomst van deze zg. geurnorm en een brave hoed?.....Hij doet niets!

Als het in de kom van Langenboom 1 punt meer mag stinken als in Mill, is het rekenkundig foezelen, met het aantal inwoners wat overlast heeft.

5. **bederf van uitzicht:** jaren al moet er een vergunning verleend worden voor ieder raampje, dakpan of verfkleurtje en ,oh ja: waag het niet een doorhangende tak af te zagen, want je krijgt gedonder met bouw- en woningtoezicht of met een of andere schoonheidscommissie, want het moet in de cultuur/structuur van het landschap zijn geordend. Wat een schrille tegenstelling met het plan LOG! Men plant maar even een stel lompe megastallen, die het landschap voorgoed bederven. Helemaal triest wordt het als men die ook nog op een soort terpen wil zetten. Ik herinner me nog een zaak uit Schayk, waar bij iemand die een lastige boom op zijn eigen erf afzaagde, een zware boete kreeg. Er is hier blijkbaar sprake van een 2-sporen- beleid: een voor burgers en een voor mega"boeren". Maar ja, bij de gemeente.... gaat vee voor mensen? En een ecologische verbindingzone is straks een illusie, of misschien kan hier beter gesproken worden van fata morgana in dit verband!

6. **waterverontreiniging:** in deze omgeving bevindt zich een der zuiverste watergebieden van Brabant: de Kuulen/Costa del Kuul. Dit wordt ingericht tot natuurgebied. Bij zo'n gebied gaat men toch geen megastallen plaatsen, waar mee de grond, bestaande uit oeroude zandlaag, verontreinigd kan worden. Is het u bekend dat de bodem van genoemd gebied zo uniek is, dat er halfedelstenen en zelfs een parel (Euro: 2500) zijn gevonden? Heden is het nu al niet veilig grondwater te drinken met al die fosfaten/nitraten en dat spul afkomstig uit gier; noem dit geen mest a.u.b. Ik noem ook het feit dat er grondwater wordt onttrokken bij een toekomstige bouw en ook zal de stroming van het grondwater door de massa van de megastallen veranderen. Wederom wijs ik op de beschermde biotoop van flora en fauna. En dan heb ik nog niet gesproken over de kwetsbaarheid van de hier aanwezige beken, lopen en rivier de Raam. Is het bekend, dat er zeldzame dieren vertoeven: zoetwatermossel? De mooie ijsvogel wordt zelfs in het centrum van Langenboom waargenomen en ook bij de Graspeelloop. Persoonlijk heb ik al 2 maal de aalscholver waargenomen in een boom hier aan de waterkant. Het is toch van de gekke dat men hier moeite doet om te natte wijstgronden te koesteren en op korte afstand megastallen wil plaatsen. Ik houd er rekening mee dat ook de aardbreuk vanuit Uden verstoord kan raken. Men gaat een ecologische verbindingzone plaatsen nabij de Scheiwal in de nabijheid van megastallen: kan het nog krommer? Ook het Langven in Langenboom loopt gevaar. Ik wijs er op dat hier een moerasplant groeit, die slechts op twee plekken in Nederland voorkomt. Het betreft : teer! guichelheil, ook bekend als annagallis tennella. U zult inmiddels begrijpen dat deze biotoop in zeer grote mate beschermd wordt. Ook groeit aldaar de zeldzame gagel. Z.O.Z>>>

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(4...)

7. trillingen: het kan niet anders of onze woningen zullen ten prooi vallen aan het te komen zwaar verkeer. In ieder geval dient elke woning in de verre omgeving geïnspecteerd te worden in de huidige toestand. D.w.z., nu nog zonder barsten/scheuren! En ook hier weer: bescherming biotoop!

8. explosiegevaar: zelf heb ik meegemaakt, dat in de nabije omgeving een ontploffing plaatsvond van methaangas? in de gierkelder. Kent u het gehid van 400 stervende varkens in doodsangst? Ik, helaas wel. De aanwezige persoon hoefde "gelukkig", maar kort in het hospitaal te vertoeven. In dezelfde week waren er nog twee dergelijke explosies, naar ik meen in Gemert.

9. luwte/schaduwvorming: de enormiteit van de megastallen brengt dit met zich mee. Om een indiaanse uitdrukking te gebruiken: in het rijk van de lange schaduwen groeit niets. De opbrengst van gewassen aldaar zal drastisch dalen en in de winter zal het daar niet of onvoldoende dooien. Ik wijs er op dat de gemeente verantwoordelijk is voor het beheer van de wegen ook daar, die zeker snel glad worden en blijven. Als u dit niet gelooft, ga dan maar eens excursie doen bij een bosrand als voorbeeld.

10. flora- en fauna-ervaring: steeds weer dreigt gevaar van (tropische) besmettingen welke worden over gebracht via vee en voer. Hier op voortgaand noem ik het ellendige onkruid: klein knopkruid, welk onze velden en tuinen teistert. Dit onding is geïmporteerd uit Argentinië. Precies, behalve oorlogsmisdadigers, hebben ze daar ook die troep. Ik denk verder aan het blauwtongvirus wat enkele jaren geleden het rundvee teisterde en ook van vreemde afkomst is. En denk eens aan die vijverplant, die de Dommel verstoppen wou. Ik noem nog de zwarte Lieveheersbeestjes, die thans de inheemse al overtreffen.

11. natuur: *Tot mijn verbijstering zijn de eeuwoude lindenbomen in de Langstraat bruut vernietigd. Is hier wel een kapvergunning voor verleend? Wie compenseert dit? Als ik het juist heb, moet voor elke volwassen boom als ruilmiddel een aantal van 1200 jonge geplaatst worden. Als ik uit ga van 8 stuks, dus 9600 boompjes. Waar wil men die laten? Dit is om de aanmaak van zuurstof te vervangen! Het voorgaande is een schril contrast met het beleid van de gemeente, waar voor ieder te snoeten talje*

blijkbaar om een vergunning kan worden gebedeld. Juist nu de natuur de laatste jaren verbetert met sterke toename van de groene specht, -mede door het gemeentebesluit van eiken planten?- moet elke verdere aantasting voorkomen worden. Ik noem hier nog de toegenomen reigerpopulatie bij de scheiwal, alsmede de niet eerder waar genomen grutto en boomklevertje en scholeksters. Wat mij echter zeer aan het hart gaat is de flora. Terwijl de gemeente ijverig houtwallen, poelen, enz. plaatst, vrees ik dat er iets bijzonders teloor gaat. Uitsluitend in deze omgeving groeit de zeer zeldzame herts-munt, erg aromatisch; ik houd dan ook de vindplaats geheim, maar wil deze eventueel aan natuurbescherming bekend maken..

vervolgt>>>>>>>>>

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(5...)

P
12. economie : het was toch de bedoeling om hier het toerisme te bevorderen. Gaat u op een camping zitten waar het de hele dag stinkt? En wat te denken van de waardedaling van onze woningen? Ik stel dan ook voor ter compensatie de onroerende zaakbelasting of hoe men dit ook noemt, af te schaffen. Het "woongenot" alhier wordt steeds meer van een lust tot een last. Een ieder in deze buurt heeft wel wat aan de woning opgeknapt/verbouwd... en nu dit. Schandelijk! Verder zijn straks de huidige boeren de klos; immers zij, die nu voor weinig last zorgen, zullen straks ook wel verplicht worden om te voldoen aan de eisen welke gelden voor de megastallen! Een nieuwe methode om de kleine vakman te verzuren! Ook zullen door het groeiende aantal beesten de veeziekten toenemen. Dat betekent dat in geval van vervoersverbod "gewone" boerenproducten als melk, geen kaart op kunnen.

13. gezondheid: reeds nu schijnt het zo te zijn dat veehouders in quarantaine worden gehouden bij ziekenhuisopname door de geduchte MRSA-bacterie. Straks zijn ook wij de klos. Tevens hebben we nu in Herpen te maken met de zg. Q-koorts, waarvan 16% last had. Steeds weer dreigt gevaar van (tropische) besmettingen welke worden over gebracht via vee en voer. Verder waarschuwen vele artsen voor longziekten als gevolg van fijnstof, waar tegen geen kruid is gewassen.

Q
Hebben we huisarrest/quarantaine tijdens de toenemende veeziekten en wie betaalt dat? Dit geldt zeker voor de huidige boeren! Grondwaterbesmetting: reeds nu schijnt het water teveel troep te bevatten. Wie compenseert schade van gezondheid? In het verleden is gebleken dat de overheid niets doet. Ik denk hierbij als voorbeeld aan mijnwerkers, welke ik zelf gesproken heb. Dan is de overheid ziende blind en horende doof... Inmiddels is gebleken dat in Besichem? in de Betuwe, de bevolking ziek wordt van deze stallen. De grootste megastal van het land, naar ik meen in Groesbeek gaat op slot!

R
Ik vind dat de overheid hiervoor aansprakelijk gesteld dient te worden en het is verheugend dat er een wet komt, welke onbekwame bestuurders hoofdelijk verantwoordelijk maakt.

S
14. verkeer: Hoewel vanuit het zuiden allerlei wegen zijn verbreed, waarvan de kwaliteit voor het zware verkeer twijfelachtig is, gaat men er schijnbaar van uit dat alle verkeer zich over de zuidwaartse richting verplaatst. Beseft men wel dat dit vee verkeer zich ook noord(oost)waarts beweegt?. Dus over de bebouwde kom van Langenboom/Mill. U kunt er van uit gaan, dat ook daar de wegen tot poeder worden! Ik dacht trouwens dat het beleid der overheid er op was gericht, autoverkeer te weren uit woongebieden. Hoezo veiligheid?

15. woningbouw: Het wordt straks moeilijk het woningbestand uit te breiden in de richtingen: Zeeland-noord/Langenboom/Mill-oost. Allen zitten gevangen binnen de stanknorm en L'boom/Mill door de meren en bassen. Leg dit maar aan de toekomstige jeugd uit!

16. sociaal: verwacht u nu echt dat men straks bij de toekomstige "boeren", van deze megastallen, een bord in de tuin plaatst met er op: "WELKOM IN ONZE BUURT?" Je zult op school maar kind zijn van een dergelijke "rijke STINKERD".

T
Het begrip "rijke stinkerd" is ook subjectief. Kortom, 1 dm³=1maal 1maal 1, dat kan ieder zien. Simpelweg, omdat meten = weten.... Ruiken, rieken, stinken, geuren zijn onmeetbare onderwerpen en dus wordt hier gesproken over zo iets als gebakken lucht. HET SCHIJNT dat GGD en overheid hier dan ook verschillend over denken. Ik denk hierbij aan de beruchte stallen, die eens langs de Peelweg stonden en die men na zo veel jaren nog steeds niet vergeten is. z.o.z. >>>>>>>>>>

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(7...)

V
18. door "ontwikkeling". Men kan de zg. geurverordening naar gemeentelijke wens "aanpassen" ... "bijstellen". Afgaande op de behandeling die we tot heden reeds hebben ondervonden van gemeentewege, weet ik al bij voorbaat, waar dit toe leidt: nog meer stank! Ik ben het beleid der gemeente in het verleden niet vergeten. Ook toen keerde men zich faliekant tegen de burgers. Deze gemeente staat er om bekend totaal ongeïnteresseerd te zijn in het welzijn/de gezondheid van ons. Ik herinner mij nog de jarenlange stank aan de Peelweg!

W
19. besmetting: door de opeenhoping van deze megastallen is het zeker dat zij elkaander gaan besmetten. Het ergste is dat onze eigen boeren hierdoor getroffen worden! Is men de varkenspest nu al vergeten?

X
20. Peelweg 16/18: zijn plotseling bedrijfswoning of boerderij o.i.d. Ik wist zelf nog niet dat ik een agrarisch beroep uitoefende? Dit schijnt ook te gelden voor Schuifelenberg 6 en Gasthuisstraat 27. Men schijnt dit functiewijziging te noemen. Is het de bedoeling dat wij mensen op bovengenoemde adressen naar de agrarische school gaan om een ander vak te leren en wie betaalt dat? Gaarne uw reactie op deze toch wel erg onverwachte wijziging in mijn levenspatroon, want ik wist nog van niets!

Y
21. "beeldvorming": in verschillende documenten zitten blijkbaar verschillende kaarten: verbeeldingskaart, kansenkaart, potentiële door "ontwikkelings" kaart, en misschien nog wel meer. Inderdaad er wordt gekokt met onze gezondheid als in een kaartspel en wie is hier de jaker?

Z
22. burgerwoningen: in geen enkel overig LOG-gebied, staan zoveel burgerwoningen en zo dicht bij elkaar. Waarom wel weer in hier in Graspeelgebied?

AA
23. recreatie: er wordt melding gemaakt van een paardenhouderij=manege: niet genoemd zijn de minicampings in Oventje, aan de Peelweg en al helemaal niet de kinderboerderij/dierenpark/speeltuin: de Hinde, nabij de Maisweg. Men zal daar niet meer buiten kunnen komen vanwege de stank/fijnstof. Voor hen is de toekomst inktzwart: faillissement! Of denkt u dat er iemand heerlijk in de stank een glas bier drinkt?

BB
24. informatie: niet eenmaal heb ik enige informatie in mijn brievenbus gehad omtrent dit LOG-gebeuren. Dit terwijl ik zelf slachtoffer ben... maar waag maar eens een takje te snoeien zonder te gemeente te informeren. Zo vernam ik van een persoon die op 1 april! snoeihout verbrandde, dus e e n dag te laat vanwege regen. De gemeente was er als de kippen bij om een boete uit te delen. Hierin zien we weer het 2-sporen -beleid van de overheid...

25. aannames: om op het laatst voornoemde door te gaan: de hele LOG-procedure zit vol met "begrippen" als:

CC
!?!? zullen niet alle ontwikkeld worden, wijzigingsbevoegdheid, het al genoemde woord kansenkaart, alleen mogelijk indien, kunnen worden gerealiseerd, verbale regeling (ja, ja), handhaving, er zullen geen... er kan worden geconcludeerd, tot dusverre, acceptabel geurniveau, voorgrondwaarde?, zal afnemen naar verwachting, zal minder afnemen! (wordt dus meer), als getoetst wordt (ja, ja), er moet worden getoetst!, kan als handleiding dienen, er wordt vanuit gegaan, eventueel door kunnen groeien, het is niet verplicht (dus we doen het lekker niet!), in acht genomen, optimaal scenario (inderdaad, van een griezelfilm), gezocht naar evenwicht, niet onbeperkt, niet in alle gevallen, dient aan te sluiten, vorming draagvlak waarborgen, optimale ontwikkeling, mits goede beheersmaatregelen, geen concreet uitzicht!?!?", en nog veel meer van deze transparante, ondoorzichtige uitdrukkingen. Waarmee de gemeente alle kanten op kan behalve, gezien het verleden, de goede. Z.O.Z>>>

Visie/bezwaar ontwerp/bestemmingsplan LOG.(8...)

Als men van voornoemde zinsneden iets visueel kon maken, zou het zeker een abstract kunstwerk worden, waarvan alleen de maker kan vertellen wat het in houdt. Een gegarandeerde topper in een museum van moderne kunst!

26. schade: de verantwoordelijke gemeenten kunnen er op rekenen dat alle schade welke voortvloeit uit dit LOG-gebeuren, verhaald zal worden door ons LOG-slachtoffers. Dit niet alleen wat de woningen aangaat. Maar ook fysieke en psychische schade, welke kan leiden tot dood door schuld, ook wanneer het verwanten/naasten aangaat. De desbetreffenden zal ik in zulk geval hoofdelijk verantwoordelijk stellen.

27. bestemmingsplan: in de lokale Koerier zegt onze geliefde wethouder dat hij met een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied komt (14 jan. 2009) Ik ben benieuwd met welke verslechtingen men dan weer komt! Weer een wijziging!

28. laden/lossen: men gaat voorbij aan het feit, dat deze stallen ook vaak open moeten hiervoor. Hierdoor krijgen deze dieren gelukkig weer eens wat frisse lucht, immers: ze wassen zich nooit. De onfrisse lucht, m.n. uit de gierkelders krijgen wij te slikken! Hier wordt aangetoond dat zelfs 100 luchtwaterrettes geen oplossing geven...


29. onduidelijkheid: kan iemand mij verklaren, waarom deze stallen midden tussen de burgerwoningen geplaatst worden en ver van de bossen, lees natuur. Ik heb altijd gedacht dat wij ook een natuurproduct zijn. Wederom schetst dit het 2-sporen-beleid der gemeente. De gene die zei dat de brandnetel aan de bosrand belangrijker is als wij, had dus 100% gelijk!

30. natuurbeschermingswet: in hoeverre wordt hier op ingespeeld? Nogmaals wijs ik op het feit van de zeldzame flora/fauna, waarvan ook de biotoop beschermd is. Ik noem (de) al soorten als hertsmaant, teer guichelheil, gagel en ook de prachtige vlinder: koninginpage, waarvan ik plots 18 rupsen ontdekte. Artikelen over deze vondst zijn onlangs geplaatst in de Gelderlander. Verder tijger(wespen)spinnen, pyamawantsen, ijsvogel, zoetwatermossel?, aalscholver en oeverzwaluw, scholekster, veldleeuwerik, grutto en mogelijk andere.

31. verrommeling: de keuze voor zo'n industrieel bedrijf in een mooi buurtschap is bewust verrommelen van het landschap.

32. verse citaten: o.m. van afgelopen weekend uit BD/Gelderlander: "De meeste gemeenten kunnen niet aantonen of met sloop subsidie in 2000/2001 stallen werkelijk zijn gesloopt, op basis van dossieronderzoek is vastgesteld dat in een aantal gevallen niet is gesloopt, de Partij voor dieren wil het verzet tegen megastallen in Brabant intensiveren, boeren zetten de luchtwassers regelmatig uit, om dat die energie VRETEN". En zeer recent: "Provinciale Staten in Brabant willen in meerderheid wachten op een besluit begin april in Den Haag naar het effect van intensieve veehouderijen op de gezondheid van omwonenden". In Nederland groeit de zorg voor het omvangrijke gebruik van antibioticum op de boerderij. Bacteriën worden resistent en de kans op het overdragen naar mensen neemt toe! Ik wijs weer op nieuwe ziekten, zoals de Q-koorts, vogelpest, e.d. Het blijkt dus dat naleving ontbreekt!

33. conclusie: naar aanleiding van de aangevoerde argumenten, maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG. Ik verzoek u dan ook dringend, zeker met in acht name van het laatste nieuws de procedure direct te beëindigen. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele godwaald. In afwachting van uw antwoord, met vr. groeten,





GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 20 FEB. 2009 R	
N09/1541	Ald. Ro
Classif. - 1.731.212!	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Gemeente Landerd
t.a.v. Burgemeester & Wethouders
Kerkstraat 39
5411 EA ZEELAND
AANGETEKEND VERZENDEN

Onze referentie : 64/10226045 gd
Behandeld door : mr. A.J. Poelman
Doorklaar. : 0592-382563 (vrijdag afwezig)
Fax : 0592-382598
E-mail : a.j.poelman@sur.nl

Assen, 19 februari 2009

Betreft : bestemmingsplan LOG-Graspeel

Geacht college,

Op verzoek van _____ wonende te Zeeland aan de _____ maak ik bij deze
zijn zienswijze bekend tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG-Graspeel.

Cliënt is bang dat uitvoering van het plan een ernstige aantasting van zijn gezondheid zal betekenen. Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van megastallen mogelijk gemaakt in zijn onmiddellijke nabijheid.

Cliënt voorziet een kolossaal mestprobleem. Daarnaast maakt hij zich zorgen over de uitstoot van fijnstof en de emissie van stank en geluid mede als gevolg van het vervoer van en naar de stallen.

Als gevolg van de stallen voorziet cliënt tevens een visuele aantasting van zijn omgeving. Het gebied waar hij woont kenmerkt zich juist door een landelijke uitstraling en daarin passen geen megastallen.

Graag wordt cliënt in de gelegenheid gesteld om deze zienswijze van nadere toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,

hoogachtend,

A.J. Poelman



Postbus 557, 9400 AN Assen



12



Met Handtekening Retour Binnenland

Stichting Univé Rechtspraak
Postbus 557, 9400 AN ASSEN

Aangetekend met:

Handtekening Retour

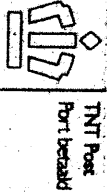


R-nummer
3SRWWW1072025

Aan:

Gemeente Landerd
t.a.v. Burgemeester & Wethouders
Kerkstraat 39
5411 HZ ZWELAND

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	20 FEB. 2009
Nr	09/1541 Afd.
Cons.	
B & W	
Raad	
Par. archief	



TNT Post
Port betaald

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	20 FEB. 2009
	Afd.
Cons.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

TPG Post
Port betaald

Zienswijzen mbt LOG, bestemmingsplan 22 december 2008

ALGEMEEN:

Zienswijze 1

.Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd.(Bladzijde 8) Welke delen zijn niet goedgekeurd en komen deze dan terug in de nieuwe plannen.

Daar dit onbekend is gaan wij hiermede niet akkoord.

Zienswijze 2.

In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was. De burgers voelen zich daardoor 2^e rang 's burgers

Ook met deze gang van zaken gaan wij niet akkoord en vragen om meer tijd.

Zienswijze 3. Concentratie Bedrijven

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

Dit plan is tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat als doelstelling geldt. In wrang voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. Naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook

Hiertegen wordt sterk bezwaar aangetekend en wordt het schrappen van bepaalde locaties(Witte Dellen) geëist.

Zienswijze 4. Handhaving

In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken. De burgers voelen zich vogelvrij verklaard.

Hiertegen wordt zeer ernstig bezwaard aangetekend.

Zienswijze 5. Aantal Bedrijven

Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burgerwoningen.

Tegen deze grote onduidelijkheid wordt sterk bezwaar gemaakt.

Zienswijze 6. Overlast

In Zienswijze 3 is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. **Er is dus wel degelijk overlast.** Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport.

Op basis van zeer onvolledige informatie en ook handhaving van regels maken wij groot bezwaar tegen de voorgenomen regels.

Zienswijze 7. Gezondheid.

In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied.

Het vraagstuk FLJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

Gezien al deze punten en nog niet genoemde tekenen wij een zeer sterk protest aan tegen de plannen van dit bestemmingsplan. Gemeente Landerd moet pas beslissing nemen als het resultaat van onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Zienswijze 8. Beeldkwaliteit.

De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

Bezwaar wordt aangetekend tegen deze wijze van informatieverstrekking.

Zienswijze 9. Maximale bezetting LOG gebied.

Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Bezwaar wordt derhalve aangetekend, dat dit niet duidelijk aangegeven staat.

Zienswijze 10. Burgers

Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk
Ook tegen dit soort berichtgeving wordt daarom ernstig bezwaar gemaakt

Zienswijze 11. Vogels bossen etc.

Op zichzelf is het een zeer goed streven, zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten. Bladzijden worden er vol meegeschreven.

Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan.

Bezwaar wordt daarom aangetekend, dat geen enkele referentie is naar het welbevinden van de burgers in het Log gebied.

Zienswijze 12. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames.

Tegen dit punt wordt sterk bezwaar aangetekend.

Zienswijze 13. Afwaartse beweging.

In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen. Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn opzet.

Dit is reden om het bestemmingsplan NIET goed te keuren, daar aan het basisconcept niet wordt voldaan.

Zienswijze 14. Optimale inrichting van het gebied.

Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken.

Zienswijze 15. Geurverordening.

De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

Gezien deze verschillen kan niet akkoord gegaan worden met de voorgenomen geurnormen.

Zienswijze 16. Concentratie geurgebieden.

Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied

is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Helaas moeten wij ook tegen dit soort opmerkingen bezwaar maken.

Zienswijze 17. Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus st.....Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Tegen dit soort onduidelijkheden wordt ernstig bezwaar gemaakt.

Zienswijze 18. Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen maakt. Heen en weer is dat dus 1600.

Bladzijde 22 MER Rapport

11 bedrijven 750 zeugen	11x 1600	17600
1 bedrijf 2000 zeugen	1x 4400	4400
4 bedrijven 500 zeugen	4x 1100	4400
1 bedrijf 2000 vleesvarkens	1x 750	750
1 bedrijf 1000 vleesvarkens	1x 400	400
Totaal		27550 bewegingen minimaal
52 weken van 5 dagen		260 dagen
Per dag		minmaal 100 bewegingen
Per uur (10 uur)		10

Dit betekent ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

U begrijpt dat tegen een dergelijke verkeersdrukte (verkeersveiligheid voor o.a. schoolgaande jeugd) en overlast in zo 'n klein gebied ernstige bezwaren worden gemaakt.

Zienswijze 19. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Tegen de materiële gevolgen en schade van deze overlast wordt bezwaar gemaakt en U aansprakelijk gesteld voor de kosten.

Ingek. 18 MRT 2009 R

Nrog/2276 Afd. RO

Class.nr. - 1.731.212

B & W

Hoof

archie!

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

17 maart, 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne enige aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

A | 15dec.: Commissaris der Koningin Borghouts ontving in Heiloo uit handen van Milieudefensie en de dierenbescherming een burgerinitiatief van 25000! Noord-Hollanders. Zij willen een verbod op megastallen in hun provincie, zo als het op-fokbedrijf voor 1,62 miljoen slachtkuikens dat in Middenmeer dreigt te komen.

B | Verder verwijst ik u naar de bijlage betreffende de vernieling van het oerwoud t.b.v. veevoer. Inderdaad, voedsel moet HIER verbouwd worden, i.p.v. moeizaam aangelegde polders weer onder water te zetten, waar luxe boten kunnen varen!

C | 11 mrt. 2009: Brabantse burgers gaven het startsein voor de actie :Megastallen Nee!
28 feb. 2009: Helaas is het al jaren droevig gesteld met de naleving van de Natuurbeschermingswet.

D | 16 mrt. 2009: door de strenge winter is het aantal ijsvogels gehalveerd. Ik wijs er op dat dit beschermd diertje voorkomt in dit gebied en zelfs in de bebouwde kom van Langenboom! is gezien. Volgens de natuurbeschermingswet geniet OOK zijn leef-omgeving bescherming. Ik neem aan dat de reeën, welke zich dicht bij onze woningen wagen, beschermd zijn.

E | Verder heb ik nimmer een antwoord gehad op de vraag waarom in dit dichtbevolkte gebied megastallen zijn gepland en niet in het "lege" gebied ,ruwweg tussen Mill, Odiliapeel, Wilbertoord en Landhorst. Hier liggen kilometers open land!

F | 13 mrt. 2009: Er schijnt een rapport te bestaan van het Radboudziekenhuis over de gevaren voor de volksgezondheid i.v.m. megastallen. Reeds vorig jaar werd door door een groep van 50! artsen ook voor gewaarschuwd. Overigens is het een kwestie van tijd voor hier een tropische ziekte arriveert ,meegelift met grondstoffen voor veevoer! Naar het schijnt is ook de blauwtongziekte aldus geïmporteerd.

Onlangs heb ik vernomen dat een inwoner van dit gebied besmet is met de beruchte Q-koorts. Hier in de omliggende dorpen waren reeds 300 personen besmet. Het is duidelijk dat dit een epidemisch karakter in zich heeft, want de ziekte is reeds overgeslagen naar Overijssel. En wanneer manifesteert zich de vogelgriep opnieuw? En wanneer komt een nieuwe ziekte voort uit deze megastallen? Vele enge ziekten zijn merkwaardig genoeg genoemd naar Duitsers. Nederlandse namen ziet men niet of nauwelijks. Daarom stel ik voor toekomstige nieuwe ziekten te noemen naar de wethouders dezer gemeenten, zodat ook zij zich van een eeuwigdurende plaats verzekerd zijn in de geschiedenisboeken! STOP direct het LOG! In afwachting van uw antwoord, met vr. groeten,

Het drama achter goedkoop vlees Stop het verdwijnen van unieke natuur en dieren voor ons veevoer

Geachte meneer Willems,

Amsterdam, 12 maart 2009

De kiloknaller in uw supermarkt is een drama voor Latijns-Amerika. Elke dag gaat daar meer oerwoud op de schop ten behoeve van sojaplantages. Met het goedkope, eiwitrijke sojavoer stoppen wij onze kippen en varkens vol, zodat ze maar zo snel mogelijk groeien.

In Argentinië en Brazilië is voor de sojateelt inmiddels een bosoppervlakte van ruim negen maal Nederland verwoest. Weg is de unieke natuur met zijn rijkdom aan planten en dieren. Verdwenen zijn de kleine boeren en de Indiaanse stammen. Er is een tekort aan land ontstaan voor de eigen voedselvoorziening en een wildgroei van sloppenwijken, waar de ontheemde bevolking haar toevlucht zoekt.

We kunnen de druk op de oerwouden in Latijns Amerika verlichten door meer veevoer in Nederland en Europa te verbouwen. Gewassen als erwten, bonen en lupine zijn uitstekend geschikt. Dan moeten de supermarkten wel iets meer betalen voor het vlees dat ze inkopen. Milieudefensie vindt dat Albert Heijn als grootste supermarkt van Nederland een extra verantwoordelijkheid heeft. Wanneer Albert Heijn besluit dat er geen "foute" veevoersoja meer wordt gebruikt voor het vlees in haar schappen, dan geeft deze supermarkt het goede voorbeeld aan de andere supermarkten.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 08 APR 2009 R	
Nr. 09/2979	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Per archief	

Burgemeester en wethouders
 Gemeente Landerd,
 Kerkstraat 39,
 5411EA Zeeland
 Betreft; L.O.G.
 aanvulling inspraakprocedure

6 april, 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere ,aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

- A | Zoals ik in mijn eerder schrijven reeds vermeldde: de gevaarlijke Q-koorts. Tot mijn ontzetting blijkt mijn eigen buurman het slachtoffer te zijn. Eens te meer is duidelijk dat deze veefabrieken een absoluut gevaar zijn voor de volksgezondheid. De gemeentebesturen van A'dam en Zaandam waren wijzer: zij wilden zo iets niet in hun omgeving. Nee, dump maar in Brabant, net als de straaljagers, enz.
- B | Inmiddels verneem ik van steeds meer mensen ,dat de " reukloze", o zo moderne mestfabriek stinkt als de hel, zelfs op een km afstand. Als dat na al die jaren nog niet goed functioneert, waarom zou een megastal dat wel doen?
- C | Eerder maakte ik gewag over de aanwezigheid van reeën. En inderdaad :de diertjes wandelen op zo'n 200 m van mijn woning. Als ik een ree zou vangen ,ben ik een stroper. Als er een megastal op hun gebied wordt geplaatst: wat is het dan voor een verschil? M.i. is zowel de ree, als diens habitat beschermd!
- D | Een wonder geschiedt: zelfs in Landerd is een politieke partij wakker geschrokken. En zoals u ziet in de bijlage, welke ik voor uw gemak als verdere toelichting bij voeg, zijn d.m.v. het Brabants burgerinitiatief meer dan 1300 handtekeningen verzameld tegen deze veefabrieken.
- E | In mijn brief van 17 mrt maakte ik u deelgenoot van mijn vrees voor nieuwe ziekten, welke door vee, mens, planten en veevoer ons kunnen besmetten. Ik ga hier niet verder op in. Als u de bijlage leest van afgelopen weekeinde/weekbegin, weet u voldoende.
- F | Inmiddels ondervind ik bijval in het voorstel toekomstige nieuwe ziekten, ontstaan van uit de megastallen te vernoemen naar de betreffende leden van de gemeenteraden. STOP direct het LOG! In afwachting van uw antwoord, met vr. groeten,

Ingek. 08 APR 2009

Nr. 0312373

4-4-09

Graspeel

Rood

Partij roept op tot steun van burgerinitiatief 'Megastallen-nee'

Progressief Landerd bezorgd over uitvoering LOG Graspeel

Geslaagd initiatief tegen megastal

LAND VAN CUIJK - De Brabantse burgers en belangengroepen die een burgerinitiatief zijn begonnen tegen de megastallen in de dierenindustrie hebben de benodigde duizend handtekeningen binnen. Dit aantal is nodig om het onder-

werp op de agenda van Provinciale Staten in Brabant te krijgen. Dat hebben de initiatiefnemers vrijdag laten weten. In totaal zijn er nu 1300 handtekeningen verzameld. Volgens de initiatiefnemers tasten megastallen het leefmilieu aan.

LANDERD - Het eerste burgerinitiatief in Brabant is een feit. Onderwerp is de lokale landbouwpolitiek. Een groeiende groep mensen ergert zich aan de grote megastallen die gebouwd worden. Dit zijn stallen waar duizenden tot honderdduizenden dieren als varkens en kippen voor de slachtoerden worden. De initiatiefnemers van het burgerinitiatief maken zich grote zorgen over het welzijn van de dieren, de gezondheidsrisico's voor mensen en de schade die deze stallen aan het milieu kunnen aanbrengen. Ook zijn stankoverlast en landschapsvervuiling een grote ergernis.



Megastallen met 25.000 varkens zijn geen uitzondering.

Orzaak van de totstandkoming van dit soort 'veefabrieken' is de aanname van de Reconstructiewet. Deze is ingevoerd na de varkenspestepidemie in 1997. De reconstructiewet stelt dat stallen uit kwetsbare gebieden verplaatst worden naar zogenoemde Landbouwtwikkingsgebieden (LOG's). Hiermee kunnen varkensvrije zones gecreëerd worden, wat het risico op nieuwe epidemieën verkleint.

In de praktijk blijkt dat verplaatsing van veehouderijen massaal aangegrepen wordt om zeer grote be-

drijven te bouwen, die in geen verhouding staan tot de oorspronkelijk aanwezige boerderijen. Stallen met 35.000 varkens zijn geen uitzondering.

Risico's

Het ironische van de huidige situatie is dat door deze varkensflats de gezondheidsrisico's juist toenemen. Door de grote hoeveelheden dieren in één stal krijgen ziektes de kans zich razendsnel te verspreiden. Ook voor mensen zijn potentiële gezondheidsrisico's aanwezig. Binnenkort start een onderzoek waarin gekeken wordt naar de verspreiding van fijnstof en ziektekiemen door de bedrijven. Dit onderzoek is een initiatief van de GGD, het RIVM (Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu), NIVEL (Nederlands instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg) en IRAS, een interfacultair onderzoeksinstituut van de universiteit van Utrecht.

Handtekeningen

Enkele weken geleden is het Brabantse burgerini-

start gegaan. Dit initiatief vraagt de politiek om verandering ten aanzien van de landbouwpolitiek en wil meer aandacht voor de ongewenste gevolgen van de grootschalige ontwikkelingen op het Brabantse platteland. Door zoveel mogelijk handtekeningen te verzamelen willen de initiatiefnemers dit onderwerp op de provinciale agenda plaatsen. Doel is om de provincie ertoe te bewegen om eerst alle gezondheidsrisico's in beeld te brengen voordat er verdere onomkeerbare stappen gezet worden in de schaalvergroting.

'Twijfels nemen toe'

Ook Progressief Landerd steunt het burgerinitiatief. Fractie leider Roel van Schaijk: "Eén van de LOG's komt in de Graspeel te liggen, tussen Zeeland en Langeboom. Wij maken ons zorgen over de uitvoering van dit LOG, waarvoor het bestemmingsplan inmiddels ter inzage heeft gelegen. Met het vorderen van de plannen en het onvoldoende betrekken van zo-

Twijfels over de gezondheid, over de stankoverlast, of er wel voldoende milieuknelpunten opgelost worden, over de gigantische bouwblokken die ons landschap geweld aandoen en over de concentratie van zoveel vee. Voldoende redenen om eerst pas op de plaats te maken en eerst de gezondheidsrisico's volstrekt helder te krijgen en te bekijken wat voor consequenties een dergelijke concentratie aan intensieve veehouderijen heeft. Wij vinden dat voordat het bestemmingsplan definitief wordt vastgesteld er eerst een beeldkwaliteitsplan moet komen om zo de landelijke inpassing te optimaliseren."

Progressief Landerd roept mensen die zich ook 'zorgen maken over de leefbaarheid van Brabant' op burgerinitiatief 'Megastallen-nee' te steunen door het plaatsen van een handtekening via de website www.megastallen-nee.nl.

Ingek. 08 APR 2009

2979 Ald

Doden in Turkije
en Madagascar

De Rift Valley Koorts werd in 1931 ontdekt in de gelijknamige vallei in Kenia. Met het virus besmette muggen kunnen de ziekte overdragen op dieren en mensen. Klachten: onder meer koorts, spierpijn, hoofdpijn, overgevoelghheid voor licht. Laatste uitbraak: april 2008 Madagascar met 17 doden.

De Krim-Congo koorts werd in 1944 ontdekt bij Russische landarbeiders en soldaten. In 1967 is het virus klinisch geïsoleerd. Het virus wordt overgebracht door een teek op wild (hazen), runderen, schapen en geiten. Ook direct contact met besmet bloed of dierlijk weefsel is gevaarlijk. Klachten: plotselinge nekpijn, koorts, rugpijn, zere ogen, slapeloosheid, depressie. Circa 30 procent van de patiënten sterft binnen twee weken. Turlfje telde vorig jaar 55 dodelijke slachtoffers.

Krim-Congo stopt bij geen enkele grens

Ze dragen namen die je alleen in reisgidsen verwacht: Rift Valley en Krim-Congo. Maar er is niets idyllisch aan. Integendeel. Het zijn de naamdragers van tropische veeziekten.

De Rift Valley koorts en de Krim-Congo koorts bevinden zich nu nog op veilige afstand van Nederland. Maar door de klimaatverandering wordt het hier warmer, waardoor het risico van ziekten waar we len nog nooit van hebben gehoord, groeit. "Het kan twee jaar duren, misschien twintig, maar het kan ook morgen zijn," zegt professor Rob Moormann (59), viroloog van het Centraal Veterinair Instituut in Lelystad, onderdeel van Wageningen Universiteit. "We hadden ook nooit gedacht dat we het blauwongvirus hier zouden krijgen." Dat virus, dat schapen en runderen ziek maakt en dat alleen al in 2007 voor 80 miljoen euro economische schade heeft veroorzaakt in Nederland, is de eerste voorbode van een veranderend klimaat. "Her knuife, dat kleine mugje dat er de oorzaak van is, was hier al. Alleen het virus zat in een ander knuife, waarschijnlijk uit Oost-Europa of Afrika en nu blijkt dat het blauwongvirus zich kennelijk zo aanpast dat het zich hier kan vermenigvuldigen." Blauwong is vervelend, maar beheersbaar. Het is niet overdraagbaar op de mens en er is een werkzaam vaccin voor beschikbaar.

De Rift Valley koorts heeft veel grimmier trekken. Deze koorts, die abortus veroorzaakt bij pasgeborene kalveren, schapen en geiten, komt nu vooral onder meer Kenia, Madagascar en Egypte en is ook al waarge-



door
Chris van Alem

chris.van.alem@gelderlander.nl

nomen in Saudi-Arabië en Jemen. "Kud-des zijn het enige bezit dat herders daar hebben, dus is het nogal desastreus als al je lammeren aan Rift Valley koorts sterven," zegt Moormann.

Maar Rift Valley laat ook mensen niet ongenoeid. Slachters en veehouders kunnen met deze koorts besmet worden. Moormann: "Je kunt er licht griepachtige verschijnselen aan overhouden, maar het kan ook ontaarden in oogontsteking, hersenvliesontsteking en schade aan de lever. Je kunt er aan dood gaan, zij het dat zich dat maar bij minder dan één procent van de gevallen voordoet. Maar goed, als je eenmaal zo'n virus in huis hebt, kom je er niet zomaar van af."

Rift Valley koorts wordt, net als blauwong, overgebracht door muggen. "Weliswaar een ander type mug dan de knuif, maar wel soortgelijk aan onze huismug. Die komt ook in Afrika voor en is daar de drager van het virus. Dus dat virus hoeft hier maar terecht te komen en je loopt een risico. In Zuid-Afrika is een vaccin tegen Rift Valley beschikbaar, maar dat werkt alleen maar goed als het gekoeld wordt. Je kunt je voorstellen dat het lastig is om met een ijgekoeld vaccin naar de 'back van Kenia te gaan, als je daar überhaupt al zou kunnen komen. Dat wordt in Kenia

50-3/4

Varkenspest, mond- en klauwzeer, vogelgriep, Q-koorts. Veeziekten wisselen elkaar de laatste tien jaar in hoog tempo af. Er verschijnen nieuwe dreigingen aan de horizon. Door de klimaatverandering kunnen tropische veeziekten Nederland bereiken. Met gevolgen voor dier en mens. Het Centraal Veterinair Instituut, onderdeel van Wageningen Universiteit, bereidt zich voor op de nieuwe indringers.

registréerd en is dus voor ons niet bruikbaar. Men is in elk geval zover dat voorspeld kan worden wanneer de volgende muggenplag zich voor zal doen. Wat je aan die wetenschap hebt? Je zou de muggen met insecticiden kunnen bestrijden. Maar of ze het doen, ik geloof het niet." Volgens Rob Moormann is het ministerie van Landbouw en Natuurbeheer 'zèr alert' op deze bedreigingen, vooral omdat de Rift Valley koorts niet alleen vee trefte. Ook mensen kunnen er het slachtoffer van worden. "Het ministerie is bezig met een beleidsdocument over de gevolgen in geval we hier een uitbraak van Rift Valley krijgen. Wij dragen daar ook aan bij, samen met andere experts, onder meer van het RIVM. Wij zijn begonnen met de ontwikkeling van een eigen vaccin tegen Rift Valley. Ook daar draagt het ministerie van LNV aan bij. Dat betekent dat we hier ook onderzoek met het virus gaan doen. Maar dat kan alleen als we aan alle veiligheids-eisen voor mens, dier en omgeving hebben voldaan. De voorzittingen hiervoor zijn ragenoeg klaar."

"We doen wel meer onderzoek aan virussen die voor mens en dier gevaarlijk zijn, zoals rabies en vogelgriep H5N1, maar voor het ene hebben we een vaccin en voor het ander een antiviraal middel. Alleen voor Rift Valley hebben we dus nog niks en Rift Valley is een graadje erger." Nog wat erger dan het Rift Valley virus is het Krim-Congo virus; dat, zoals de naam al aangeeft, stamt uit de Krim, het Oekraïense schiereiland in de Zwarte Zee en de Congo. Op deze plekken kwam het tientallen jaren geleden als eerste voor. De ziekte wordt overgebracht door een besmette teek. Krim-Congo overleeft in runderen en in het wild levende dieren als hazen, maar is voor vee lang niet zo dramatisch als de Rift Valley koorts, zegt Moormann. Het Krim-Congo kan levensgevaarlijk zijn voor mensen. Geïnficeerde mensen kunnen last krijgen van koorts, duizeligheid, nekstijfheid, huidlic edingen, leverschade, verwarring en agressiviteit. Moormann: "Tot zo'n dertig procent van de patiënten sterft eraan. Dat gaat in de richting van virussen als Ebola en Marburg waaraan vijftig procent of meer van de mensen die ermee geïnfecteerd zijn, sterven. Ze behoren tot klasse vier, dat zijn de ernstigste virussen. Daar moet je absoluut niet mee in contact komen. Er is nog geen vaccin tegen de Krim-Congo koorts. Een vaccin dat ontwikkeld wordt moet vooral gericht zijn op mensen, want dieren verspreiden de ziekte alleen. Er is wel

'Tropische virussen zullen hier steeds vaker opduiken'

een antiviraal middel tegen, maar als je dat niet tijdig neemt, werkt het niet meer." Krim-Congo ruikt ontgeenzeggelijk op. In het Aziatische deel van Turkije komt het steeds meer voor, net als in veel landen in Azië en Afrika. Maar ook Europa heeft er al kennis mee gemaakt: in Bulgarije is het virus geïsoleerd, in Kosovo en Albanie. Dat lijkt nog ver weg, maar de teek die de Krim-Congo koorts overbrengt is al geïsoleerd onder Parijs, weet Moormann. "Als de temperatuur gaat stijgen en de klimatologische omstandigheden het toelaten, dan kan de teek zich in onze omgeving gaan vestigen. Sinds 1980 is de tempe-



Prof. Moormann. foto Wageningen Universiteit

neemt dat toevallig het Krim-Congo virus draagt. Ook in Afghanistan komen besmette teken voor. En daar zitten onze militairen, die kunnen het meenemen. Dat is nog niet het geval geweest, maar het zijn wel routes waarlangs het virus binnen zou kunnen komen. De kans dat zo'n ziekte geïmporteerd wordt is vele malen groter dan een aantal jaren geleden." Via experts uit landen als Zuid-Afrika, Turkije, Iran en China houdt Europa zich op de hoogte van de voortgang van de Krim-Congo koorts. Hoe de ziekte bij uitbraak effectief moet worden bestreden, weet niemand nog. Er is nog geen vaccin. Moormann: "Je zou de verspreiding kunnen voorkomen door de teken die het overbrengen te bestrijden. Maar dan moet je met een bestrijdingsmiddel de natuurgebieden in. Dat zie ik nog niet gauw gebeuren." Moormann erkent dat de Nederlandse bevolking zich nauwelijks bewust is van de nieuwe ziekten die op de loer liggen. "Goede voorlichting over de risico's als je naar het buitenland reist, dat is belangrijk. Het Landelijk Centrum Reizigersadvisering doet dat al. Dat zou in het vakantiesizoen via spoges van Postbus 51 misschien wat intensiever kunnen. Wat ik ook constateer, is dat we hier steeds meer watertijke natuurgebieden krijgen. Dat zijn ecosystemen die zich bij klimaatverandering met hun stilstaand water goed lenen voor explosies van muggen die virussen kunnen overdragen. Daar moeten we maar eens over nadenken. Waar we ons in ieder geval steeds meer van bewust zijn geworden, is dat we praten over 'one health', één gezondheid. Je kunt bij veel van deze tropische infectieziekten geen scheiding meer maken tussen veeziekten en ziekten die mensen bedreigen."

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

21 april, 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	23 APR 2009 R
Nr. 09/3393	Afd. RO
Class.nr.	-1. 731. 212
B & W	
Raad	
Par. archief	

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere ,aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

A
Door de komst van megastallen komt een grote populatie ratten naar deze omgeving. In een tv-programma was te vernemen en via een infrarood-camera ook zichtbaar, dat een heel leger ratten zich vermaakte in een megastal. Immers ,daar is gratis voedsel voorhanden en ook in dit geval eieren. Het bleek te gaan om de zwarte rat, eeuwen geleden reeds ingezet als wapen bij de bacteriologische oorlog, later bekend als de pest... En dan heb ik nog niet genoemd het grote aantal vliegen, welk nu reeds op vele plaatsen overlast veroorzaakt en dat zijn niet eens megastallen!

B
Verder tonen berekeningen aan ,dat hier straks om de paar minuten een vrachtwagen voorbij dendert met voer ,mest, vee, enz. Ik wijs er op dat dit gesleep niet anders kan leiden tot nog meer verspreiding van ziekten, met name denk ik nu aan Q koorts... Zelfs de minister is wakker geworden en zij zegde toe : "dat het rijk de gemeente zal controleren". Nog sterker is dat zelfs in Landerd politieke partijen ontwakten, ... daar de actievoerenden inmiddels 100-den handtekeningen hebben verzameld? Gedeputeerde Rüpp maakt zich zorgen over risico's volksgezondheid: "omdat we er nog niet alles van weten". Gemeente Boekel: "dat er geen bedrijven ingeplaatst worden, zo lang de effecten voor de gezondheid niet duidelijk zijn". Huisarts Helmond slaat alarm: "Q koorts dreigt toe te slaan".... dokter krijgt in een week 6 gevallen longontsteking! Deze vreest dat het dit jaar extremer wordt dan de 70 in Helmond en 600 gevallen van Q koorts elders in Brabant...

C
In zijn gewraakte uitspraak heeft de hoogste bestuursrechter nu onomstotelijk bepaald dat een Natuurbeschermingswetvergunning niet mag worden gebaseerd op een bestaande milieuvergunning. Dat wisten betrokken overheid en boeren allang. Maar ze deden of hun neus bloedde. De vele boeren die in het verleden hebben uitgebreid met milieuvergunning, maar zonder de vereiste Nbw-vergunning, zitten derhalve met de illegaal gebakken peren.. In deze streek komen veel schermbloemigen voor, zoals het fluitenkruid in de berm en gewassen als wortelen, dille, lavas en venkel. Die heeft geleid tot een flinke toename van de zeldzame en beschermde vlinder: koninginpage. Uiteraard is ook diens woonomgeving beschermd.... Inderdaad, zij wel!

"omdat we er nog niet alles van weten"*. **STOP** dit Log! het is belogkelijk ,onlogisch, en logwekkend, met vriendelijke groeten,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 13 MRT 2009 R	
Nr. 09/2079	Afd. Fin.
Lok. nr. - 1.714.11	
B & W	
Raad	
B. s. archief	

- 1 x kopie RO

20

Hoofd afdeling financiën gemeente

postbus 35,
5410 AA Zeeland

betreft : gemeentelijke belasting

AANVULLEND BEZWAAR

Zeeland, 10 maart, '09

Mevr, Mhr,

Hierbij teken ik, J. Willems, wonend bovenstaand adres, AANVULLEND bezwaar aan tegen de waardebeschikking met beschikkingnummer 43734, aanslagnr. 84455, dagtekening 28 feb. 2009, met betrekking tot bovengenoemd pand. **UITBREIDING BEZWAARDEEL 6:**

Een zinsnede uit de krant 28/2-'09: "minder vee, beter voer, moderne stallen, luchtzuiveringsapparatuur. Vergezeld van een onverwoestbaar optimisme over de goede afloop! Die komt niet in beeld als de kippen- en varkensstapel blijft groeien in de Peelregio, zoals blijkt uit recente cijfers". Nog een: "Boeren vragen niets aan... en de overheid sluit de ogen". Enkele dagen geleden brak de Q-koorts uit in Overijssel.....

Uit teletekst van 22 feb. onlangs: "Vlinderstand Nederland nimmer zo slecht, mede door intensieve landbouw".

Deze gegevens zijn dus een vervolg van het 6^e stuk van mijn bezwaarschrift van 3 mrt, waarin ik aanvoer dat de overheid ons in de waan tracht te brengen dat het best meevalt!

UITBREIDING BEZWAARDEEL 4:

En dan ook actueel: er is een mogelijkheid dat de zeer herrieschoppende AWACSVlieg-machine naar Volkel komt, welbekend door de Zuidlimburgse protesten. Als men zelfs in Nederland tegen zo iets demonstreert moet het wel om een duivels tuig gaan. Reeds eerder stelde ik vragen aan de gemeente welke maatregelen deze onderneemt of ondernam tegen de komst van de JSF-jet of hoe de helse machine ook heet. Nooit iets van gehoord. Gezien al het voorgaande en de bittere geschiedenis van eerst de gemeente Zeeland en nu dan Landerd verwacht ik ook in dit geval geen enkele actie der gemeente, die zoals ik eerder schreef totaal ver-V-V-Deet is en alleen maar hard loopt voor megastallen...

Deze gegevens zijn dus een vervolg van het 4^e stuk van mijn bezwaarschrift van 3 mrt.

UITBREIDING BEZWAARDEEL 3: In mijn brief van 3 mrt vermeldde ik dat door de trillingen van het (vracht)verkeer een stuk van mijn gevel is gevallen. Helaas de ellende houdt niet op. Nu is ook een zeer groot stuk tegels van de muur gevallen en het ziet er naar uit dat er steeds meer scheuren in de binnenmuren komen, met als gevolg steeds meer vochtige muren. Deze situatie verergert de laatste 3 jaren in hoog tempo.

Deze gegevens zijn dus een vervolg van het 3^e stuk van mijn bezwaarschrift van 3 mrt.

Reeds **VOOR** de komst van de megastallen, zijn hiervoor werkzaamheden uit gevoerd, op het tijdstip **VOOR** de waardepeildatum, zijnde 1 jan. 2008. Dit kan niet anders leiden dan tot een scherpe **waardedaling** van mijn woning. Uit dit aanvullend bezwaar blijkt dat de gezondheid van ons LOG-omwonenden, zeer gevaar loopt. Immers eerst waren in deze omgeving "slechts" 300 personen besmet: nu is de ziekte al in Overijssel!!! Dat de komst van de genoemde helse vliegtuigen geen aandacht heeft bij deze gemeente bewijst eens te meer de desinteresse aangaande de volksgezondheid... Wanneer de gemeente een andere mening heeft, eis ik een schriftelijke verklaring, waarin ik wordt geïnformeerd, wat de achtergrond is van een **waardestijging** van het huis in het kader van de komst van de megastallen en het niet reageren op de mogelijke komst van de jets. Met vr. groeten,

GEMEENTE LANDERD

Ingek. - 8 MEI 2009 R

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure

Nr. 3811	Afd. R0
Class.nr. - 1.931.212	
B & W	
Raad	
Par. archief	

7 mei, 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere, aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

In mijn vorige schrijven van 21 april!! onlangs maakte ik melding van het volgende: Huisarts Helmond slaat alarm: "Q koorts dreigt toe te slaan"... dokter krijgt in een week 6 gevallen longontsteking! Deze vreest dat het dit jaar extremer wordt dan de 70 in Helmond en 600 gevallen van Q- koorts elders in Brabant... Ziet de huidige situatie op de bijlage. Enkele dagen voor dit schrijven was het aantal zieken reeds 200! Naar blijkt worden sommigen nooit meer beter. Behalve de ellende voor de zieken leidt dit tot gigantische kosten. Inmiddels hebben we er ook nog de mexicaanse griep er bij gekregen, welke een kruising is van ziekten, overslaand van zoogdier (varken!) naar vogel (kip!) naar mens (boer!) Laat ons bidden dat dit gauw voorbij gaat. Wat niet zo in het nieuws is, is dat de vogelgriep nog steeds niet over is, m.n. in Indonesië. Verder wijs ik op de doses antibiotica, m.n. in de megastallen. Het kan niet anders of er zal resistentie op gaan treden, vroeg of later met alle gevolgen.

Reeds eerder is er op gewezen o.m. door doktoren, dat de luchtwassers een wassen neus zijn en nog in ontwikkeling, zie de bijlage. De gemeente die zo energiezuinig zich toont, moet toch weten, dat dit een enorme stroomslurperij is!! Wat een beleid!!

Dan het volgende: er zouden GEEN megastallen hier komen. Eigenlijk niet meer tot mijn verbazing komt in Reek zo'n ding te staan met meerdere verdiepingen. Naar mijn mening is op een der eerste log-vergaderingen gezegd; GEEN megastallen. Wat nu? Zinsnede Burgerinitiatief: "Laten ze in de vergaderkamers eerst maar eens luisteren naar de Brabantse burgers. Want aan onze belangen is tot dusver totaal voorbij gegaan. Wij hebben niet meegepolderd over de inrichting van het buitengebied en zijn niet serieus genomen..."

En hierop voortgaand: de werken in het log gaan gewoon door; er wordt onderhandeld met mogelijke "log-klanten"; voor hen loopt de gemeente hard d.m.v. een bijeenkomst en voor ons log-bewoners:?!0,00!

1°: ik eis een directe verklaring van de gemeente, waarom de werkzaamheden niet worden gestopt, daar er nog geen sprake is van besluiten.

2°: waarom komt de Reekse megastal er toch tegen de toezegging in?

3°: ik eis een verklaring, waarom de inwoners van het log en inwoners van Langenboom wederom niet geïnformeerd zijn! Dit is een vorm van desinformatie n.m.m. In afwachting van uw antwoord:

Z.O.Z. →

Q-kooorts: 2/5 51 gevallen in Brabant

Aantal-zieken stijgt gestaag; volgers telling van gezondheidsdienst.

door Joris Roes
DEN BOSCH - Het aantal mensen dat dit jaar getroffen is door Q-kooorts is opgelopen tot 51. Het betreft de zieken in Noordoost en Midden-Brabant, het werkgebied van de GGD Hart voor Brabant.

De teller stond vorige week nog op 39. De stijging geeft volgens de GGD aan dat Brabant mogelijk afstevent op dezelfde situatie als vorig jaar. Toen werden in totaal duitzend mensen ziek van Q-kooorts, van wie de meesten in Noordoost Brabant.

De overheid nam vorig jaar en begin dit jaar tal van maatregelen om te voorkomen dat Q-kooorts opnieuw om zich heen grijpt. Zo zijn geiten- en schapehouders in Brabant, een deel van Gelderland en een deel van Limburg verplicht hun dieren te laten vaccineren. Ook gelden er strikte hygiëneregels. Daarin staat onder meer dat veehouders het stro uit hun stallen gedurende de lammerperiode niet-over het land uit mogen rijden, en dat het onmiddellijk ongedespit moet worden als het

2/5 2009 ZIEKEN!
Q-kooorts wordt veroorzaakt door een bacterie, die vrijkomt als geiten en schapevlees worden of een misdraam heb-

daarna op het land terecht komt. Het effect van deze maatregelen is waarschijnlijk pas volgend jaar zichtbaar. De vaccins waren dit jaar te laat beschikbaar om alle dieren op tijd te kunnen injecteren. Alleen niet-zwangere dieren mogen ingespot worden. Toen het vaccin beschikbaar was, was een groot aantal dieren al zwanger.

Q-kooorts wordt veroorzaakt door een bacterie die vrijkomt als geiten en schapevlees worden of een misdraam hebben. De bacterie komt terecht in het stro. Daar kan de bacterie lang overleven. Als het stro over het land uitgereden wordt, kan de bacterie wegwaaien en door mensen ingeademd worden. Ook kan de bacterie overgedragen worden door het eten of drinken van rauwmelkse producten. Mensen kunnen elkaar niet besmetten.

Twee jaar geleden kreeg Nederland voor het eerst te maken met een massale uitbraak van Q-kooorts. Dat was in Herpen. Vorig jaar werden opnieuw veel Brabanters ziek. Niet iedereen die in aanraking komt met de bacterie krijgt last van de griepachtige verschijnselen. De meeste mensen merken niets. Mensen die wel ziek worden, kunnen in de meeste gevallen met antibiotica goed behandeld worden.

door Ron Lodewijks
DEN BOSCH - Boeren die subsidie willen voor aanschaf van luchtwassers worden verplicht om mee te werken aan elektronische controle op permanent gebruik van deze zuiveringsapparaten via internet. Deze handhaving moet voorkomen dat wordt gefraudeerd met de wassers door ze soms uit te zetten om kosten te besparen. Op deze basis doet de provincie mee aan een proefproject in Gemert-Bakel om de plaatsing van gecombineerde luchtwassers, die de uitstoot van fijn stof en ammoniak, als ook stankhinder moet verminderen. Deze gemeente loopt daarmee voorop in Brabant. De provincie verwacht dat het mi-

nisterie van VROM internetcontrole van luchtwassers straks gaat voorschrijven. Deze apparaten worden steeds vaker voorgeschreven in vergunningen om de milieuhinder van uitbreidende veehouderijen te bestrijden. De overheid heeft in Brabant inmiddels zo'n 100 luchtwassers gesubsidieerd. Hun effectiviteit staat echter ter discussie omdat zuiveringstechnieken nog in ontwikkeling zijn en betrouwbare resultaten van milieumetingen nog ontbreken. Het RIVM is sinds augustus 2007 drie luchtwassers aan het meten op fijnstof en ammoniak in het landbouwontwikkelingsgebied De Rips (Gemert-Bakel). Het rijksinstituut komt nog vóór de zomer met de eerste resultaten, meldt het provinciebestuur (GS) in een notitie over luchtwassers aan de Statencommissie voor ruimte en milieu.

Oproep Baan valt slecht bij Burgerinitiatief tegen megastallen.

DEN BOSCH - Laten ze in de vergaderkamers eerst maar eens luisteren naar de Brabantse burgers. Want aan onze belangen is tot dusver totaal voorbijgegaan. Wij hebben niet meegepokerd over de inrichting van het buitengebied en zijn niet serieus genomen. Dat zegt Sonja Borsboom van het Burgerinitiatief 'Megastallen Nee'. Zij verwerpt de oproep van directeur Jan Baan van Brabants Landschap aan boeren en burgers om met elkaar in gesprek te gaan over de ontwikkeling van de veehouderij in Brabant. "Het past in de Brabantse cultuur om er samen zien uit te komen", verklaarde Baan gisteren in het Brabants Dagblad.

Borsboom: "Wij willen dat de politiek zich eerst eens verdiept in de problemen die de grootschalige intensieve veehouderij oproept. Open en bloot, op een democratische manier en niet via de poeder waar Baan zo graag aan mee doet. Hij heeft makkelijk praten bekriftseert zij de directeur van Brabants Landschap. Borsboom weerspreekt Baans opvatting dat veehouderijen normaal bedrijven zijn. "Als ze groter worden dan 1,5 hectare aan stallen, horen ze in het buitengebied in ieder geval niet thuis." Het Burgerinitiatief gaat nog een aantal weken door met het inzamelen van handtekeningen tegen de megastallen. "Er komt nog een actie in de huis-aan-huisbladen. Vóór de zomer overhandigen we onze petitie aan commissaris van de koningin Maij-Weggen" zei Borsboom.

Online controle op werking luchtwassers

Subsidievoorwaarden aan veehouders die om subsidie vragen.

door Ron Lodewijks
DEN BOSCH - Boeren die subsidie willen voor aanschaf van luchtwassers worden verplicht om mee te werken aan elektronische controle op permanent gebruik van deze zuiveringsapparaten via internet. Deze handhaving moet voorkomen dat wordt gefraudeerd met de wassers door ze soms uit te zetten om kosten te besparen. Op deze basis doet de provincie mee aan een proefproject in Gemert-Bakel om de plaatsing van gecombineerde luchtwassers, die de uitstoot van fijn stof en ammoniak, als ook stankhinder moet verminderen. Deze gemeente loopt daarmee voorop in Brabant. De provincie verwacht dat het mi-

Eerst luisteren naar de Brabantse burger

Oproep Baan valt slecht bij Burgerinitiatief tegen megastallen.

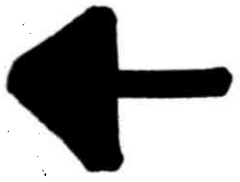
Borsboom: "Wij willen dat de politiek zich eerst eens verdiept in de problemen die de grootschalige intensieve veehouderij oproept. Open en bloot, op een democratische manier en niet via de poeder waar Baan zo graag aan mee doet. Hij heeft makkelijk praten bekriftseert zij de directeur van Brabants Landschap. Borsboom weerspreekt Baans opvatting dat veehouderijen normaal bedrijven zijn. "Als ze groter worden dan 1,5 hectare aan stallen, horen ze in het buitengebied in ieder geval niet thuis." Het Burgerinitiatief gaat nog een aantal weken door met het inzamelen van handtekeningen tegen de megastallen. "Er komt nog een actie in de huis-aan-huisbladen. Vóór de zomer overhandigen we onze petitie aan commissaris van de koningin Maij-Weggen" zei Borsboom.

Varkensbedrijf Reek mag gaan uitbreiden
DOOR ONZE REDACTIE

REEK - Het varkensbedrijf van de familie Smits in Reek gaat uitbreiden. De gemeente Landerd is akkoord gegaan met de bouw van een grote varkensstal welke uit meerdere verdiepingen zal bestaan.

"We hebben alles nauwkeurig afgewogen", vertelt wethouder Chris School. "De ontwikkelingen passen binnen het bestemmingsplan van de gemeente. Het bedrijf van de familie Smits is een megabedrijf. Het op en afgaan van vrachtwagen zal dan ook alleen maar toenemen. Daar hebben wij wel een kanttekening bij gezet. De vrachtauto's willen we buiten het dorp van Reek houden."

*Er zouden
toeh geen
megastallen
komen in
Landerd*



Ingek. - 8 MEI 2009

Nr. 053811	Afd.
Class. nr.	
B & W	
stad	

Overweldigende respons op burgerinitiatief 'Megastallen-nee'

6/5-09

BRABANT - De respons op het burgerinitiatief tegen de komst van steeds grotere stallen in de bio-industrie is overweldigend, het onderwerp blijkt veel los te maken bij de Brabantse bevolking.

De handtekeningen stromen binnen, er worden nieuwe protestgroepen opgericht en overal zijn mensen zeer vindingrijk in het bedenken van manieren om de actie onder de aandacht te brengen. Ook worden er vele informatieavonden georganiseerd over de negatieve gevolgen van de schaalvergroting voor Brabant. In steeds grotere fabrieksstallen, de zogenaamde megastallen, worden zeer veel dieren gehouden onder onnatuurlijke omstandigheden. Zij zitten dicht op elkaar gepakt, krijgen geen of nauwelijks daglicht en worden louter als een economisch product behandeld. Deze megabedrijven zijn schadelijk voor de gezondheid van mens en dier, vernietigen het

typische open karakter van het Brabantse landschap en natuur, zorgen voor versmoetingsgebieden op de plantelandswegen en verminderen de verbetering van dierenwelzijn en de omschakeling naar biologische landbouw. De stallen worden dikwijls op korte afstand van elkaar gebouwd in zogenaamde landbouwontwikkelingsgebieden. Doordat zoveel dieren erg dicht op elkaar worden gehouden, is de kans op ziektes en epidemieën groot. Door het toedien van antibiotica, ook aan gezonde dieren, wordt de kans op ziektes van ziektes te voorkomen. Hierdoor worden bacteriën resistent, dat wil zeggen dat ze niet meer met antibiotica kunnen worden bestreden.

Nederland exporteert zo'n 80% van het vlees, en Brabant blijft met de gevolgen zitten. De laatste stukjes open ruimte die we nog hebben in onze dichtbevolkte provincie worden opgeofferd voor de bouw van enorme

me stallencomplexen. Het gevolg daarvan is verrommeling, verontreiniging, horizonvervalsing, geluidsverlast en gevaarlijke verkeerssituaties. Veel wegen in het buitengebied zijn smal. Over deze wegen moet het zware vrachtwagenverkeer van goederen en dieren gaan plaatsvinden. Hier en der worden de wegen hiervoor verbreed. Ook sneuvelen er vaak prachtige bossen voor de wegverbreding.

Met het burgerinitiatief doen bewoners van Brabant een dringend verzoek aan de Provinciale bestuurders om een pas op de plaats te maken. Hoe meer mensen het initiatief steunen, hoe sterker de boodschap zal overkomen. De handtekeningen worden aangeboden aan de Commissaris van de Koningin. Op www.megastallen-nee.nl staat alle informatie over de actie en de manier waarop men deze kunnen steunen. Voor meer informatie: info@megastallen-nee.nl

me stallingen. Het gevolg daarvan is verrommeling, verontreiniging, horizonvervalsing, geluidsverlast en gevaarlijke verkeerssituaties. Veel wegen in het buitengebied zijn smal. Over deze wegen moet het zware vrachtwagenverkeer van goederen en dieren gaan plaatsvinden. Hier en der worden de wegen hiervoor verbreed. Ook sneuvelen er vaak prachtige bossen voor de wegverbreding.

me stallingen. Het gevolg daarvan is verrommeling, verontreiniging, horizonvervalsing, geluidsverlast en gevaarlijke verkeerssituaties. Veel wegen in het buitengebied zijn smal. Over deze wegen moet het zware vrachtwagenverkeer van goederen en dieren gaan plaatsvinden. Hier en der worden de wegen hiervoor verbreed. Ook sneuvelen er vaak prachtige bossen voor de wegverbreding.

LOG Graspeel: uitstel besluitvorming

6/5-09

LANDERD/MILL - Zowel de gemeente Landerd als de gemeente Mill en St. Hubert heeft naar aanleiding van de hoeveelheid ingediende bezwaren, de grote twijfels inzake gezondheid, risico's en het uitblijvende landelijk onderzoek van ministerie LNV en v.w.g. besloten om de besluitvorming inzake het ontwerp-bestemmingsplan en planMER uit te stellen.

Ook op provinciaal niveau zal de discussie omtrent de inrichting van LOG's zeer waarschijnlijk opnieuw ter discussie gesteld worden. De vele handtekeningen die verzameld zijn als gevolg van het burgerinitiatief tegen megabedrijven lijkt daarmee succesvol te worden. Voor de in- en omwoners van LOG Graspeel is daarmee een eerste succes behaald. Desalniettemin is er nog geen volledig vertrouwen in een daadwerkelijk verantwoorde inrichting van dit landbouwontwikkelingsgebied. De werkzaamheden in het gebied gaan onverminderd door: percelen worden door sloten omgrensd, op roterende aange sloten en onderhandelingen

Mexicaanse griep

Wat is er aan de hand? In Mexico en ook in andere landen zijn er mensen ziek van de zogenaamde Mexicaanse griep. Diverse media melden verschillende aantallen patiënten met infecties. Om verwarring te voorkomen verwijst de gemeente naar de website van de GGD Hart voor Brabant, www.ggdhvb.nl



Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	11 JUN 2009 R
Nr 09/4589	Afd. RO
Class.nr.	1.731.212
D. W.	
Road	
Par. archief	

10 juni, 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere ,aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

Reeds in het begin van de LOG-procedure, maakten inwoners van dit gebied bezwaar aangaande de zo geheten "geurnorm". Welnu, ik heb nieuws. Eigenlijk oud nieuws. Gezegd werd :deze "norm" is onmeetbaar, dus niet bestaand.

Let op. Ik citeer. Cursus Veiligheid 1, PBNA... Les 4.3... **Vertrouw niet op de reuk alleen. Of iemand in bepaalde gevallen een stof ruikt, hangt van veel factoren af. Er kunnen bijvoorbeeld bijmengsels zijn met een overheersende geur; men kan verkouden zijn, waardoor het reukorgaan wordt belemmerd. De persoonlijke gevoeligheid is bij veel mensen verschillend, bijvoorbeeld door rookgewoonten. Sommige gassen zijn reukloos!, maar ook zeer gevaarlijk, zoals koolmono-oxide, enz. Nog geniepiger zijn de gassen die prettig ruiken, zoals alcohol, aromaten en acetone. Conclusie: VERTROUW NIET OP JE NEUS ALS HET OM GEVAAR GAAT!**

Let op. Ik citeer. Cursus basisveiligheid... Les 3.2... **Bij opname via de ademhalingsorganen kan de gevaarlijke stof via de longen in het bloed terecht komen. De NEUS dient weliswaar als filter, maar alleen GROTE stofdeeltjes blijven hier achter. Kleine deeltjes dringen verder door en kunnen uiteindelijk in het bloed terecht komen!!!**

Les 3.7... **Dit betekent dat je bij het waarnemen van gevaarlijke stoffen NIET OP JE NEUS MAG VERTROUWEN, immers :*** sommige stoffen ruiken lekker; * sommige gevaarlijke stoffen zijn reukloos (bijvoorbeeld CO, koolmonoxide); * verkoudheid leidt tot slechter ruiken; * **de EEN ruikt beter dan de ANDER!!;** * H₂S (zwavelwaterstof) kan de reukzenuw uitschakelen.

Waarom deze citaten? In BEIDE cursussen wordt gemeld dat de neus een onbetrouwbaar instrument is: sterker nog, LETTERLIJK : ER IS GEEN PEIL OP TE TREKKEN... Dit impliceert dat de hele geurnorm overboord kan. Bovendien toont les 3.2 de gevaren aan van fijnstof! Eens te meer blijkt uit het bovenstaande dat de "geurnorm", niets anders is dan een wassen neus!

Ik voeg hierbij een bijlage over de gevaren en weerstand aangaande de megastallen van de laatste tijd. Het burgerinitiatief is u ook niet ontgaan. Tevens meld ik dat het dunbevolkte!!! Groningen en Flevoland besloten dat er geen megastallen komen! In N-Holland is dankzij het burgerinitiatief een megastal afgeblazen. Sojaplantages, welke oerwoud "vreten", kosten in Z-Amerika, 12 maal Nederland! Waarom moet deze streek weer het afvalputje van Nederland, lees HOLLAND zijn. Er zijn al te veel stallen, vliegTUIGen, crosspiraten, e.d. hier. En geloof maar dat men straks dat helletuig van een JSF ook weer hier dumpst! Genoeg is genoeg geldt hier niet, maar: teveel is te veel. STOP DIT LOG, met vr. groeten.

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 21 JUL 2009 R	
Nr. 29/6433	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
nr. archief	

20 juli, 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere, aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

HOERA! Men heeft het voor mekaar! Zo'n dikke 80 jaren na de stormramp is de gemeente weer in het nieuws: zelfs op het tv-journaal en in de aanvullende rubrieken, en weer met een nieuwe ramp; ditmaal de Q-koorts. Het is geen kwestie meer van of er doden vallen maar hoeveel; naar ik meen thans vier. Over de ellende van de overlevenden: zie het bijgevoegde voorbeeld. In mijn aanvullende bezwaarschriften van: 16/2, 17/3, 6/4, 21/4 en 7/5 van dit jaar verwijs ik naar de toenemende gevaren van de gezondheid. M.n. de Q-koorts. Zie hiervoor mijn schrijven reeds van 16/2 art. 13 /32. Nu hebben we een epidemie van genoemde ziekte. En dat is nog niet alles: de varkens/ vogelgriep, welke niet zichzelf, maar ook diens naam muteert in Mexicaanse griep en nu weer Influenza-a of iets soortgelijks, is aanstaande. Laat ons bidden om een hete nazomer; dit kan het blijkbaar nog doen stoppen. Verdacht dat de naam varkensgriep verdwenen is: wat zit hier achter? Veefabrikanten? De politiek in Bernheze wil waarschuwborden plaatsen aangaande de Q-koorts. In deze omgeving zijn reeds in een eerder stadium pamfletten neer gehangen over de komst van ziekten. Deze werden direct gestolen, waarschijnlijk door de veemafia. Indien de gemeenten hier dit ook gaat toepassen, raad ik aan waakzaam te zijn vanwege het voorgaande!!

Ook in mijn schrijven van reeds 16/2, art. 12 (economie) acht ik de mogelijkheid van nadelen voor recreatie, campings, paardbedrijven, enz. Zie het bijgevoegde artikel: Kwaliteit. Dit deel uit het bezwaarschrift is profetisch: campings stromen leeg en voor zorgeloze vakantie, vermijdt deze omgeving. Ik zal een mij bekende campingbaas aan raden bij de verantwoordelijke gemeenten vergoeding te eisen. Immers dezen zijn verantwoordelijk voor de overbeveeing!

Tot mijn opperste verbazing zijn zelfs de ministers wakker geworden en hebben deze streek met een bezoek "vereerd". Dit naar aanleiding van de Q-koorts. Blijkbaar was de genoemde stormramp sensationeler, want toen kwam Hare Majesteit zelf! Uit het artikel: "kwaliteit", blijkt dat gemeenten en provincie en straks ook Den Haag? elkaar van het kastje naar de muur sturen. Ondertussen woeden de ziekten voort!

OPROEP ! Gemeente: schrijf geschiedenis. Laat ze in Den Bosch/Den Haag naar de mallemoer lopen VOOR wij naar de mallemoer zijn! Plaats waarschuwborden aangaande de Q-koorts en vooral: stop het LOG nu het kan ALSNOG!
In afwachting van uw antwoord, met vr. groeten,

Z.O.Z →

Ben je 17, lig je al 2 jaar op bed met Q-koorts

door Linda van Cortliff

HEESCH - Q-koorts? Aah, die griep waar de kranten vol van staan, maar waar je maar even flink ziek van bent. Want klap er een antibiotica-kuur tegenaan, en de meeste koortsigen zijn een week later weer op de been. Winnie de Koning uit Heesch (17) sjuwde echter twee jaar van bed naar bank en terug. Na bijna een jaar tobben viel het woord Q-koorts pas. Want Winnie deed immers altijd mee als er een griep-epidemie heerste. Dus toen ze twee jaar geleden op vakantie in Normandië zaten in de caravan vertoefde met hoge koorts deed ze dat af als domme pech. Dat ze de maanden erna zo moe bleef kwam ongetwijfeld omdat ze zo druk was met school, paard en vriendinnen. Pas toen ze een jaar terug nog altijd niet van die ongelooftijke moeheid af was en weer als een pudding in elkaar



Winnie de Koning
foto Peter van Huijfen/atom

Het is nu toch wel duidelijk dat het LOG een heilloze weg is, gezien deze krantenartikelen. Ik vind dan ook dat de gemeenten vandaag nog het hele LOG-gebeuren moeten stoppen. Als zelfs de minister wakker schrikt, is dit beter, dan weer iets voor natuurlijk hoge kosten te moeten terug draaien. Gemeenten moeten NU nog met deze artikelen geconfronteerd te worden en een reactie DIRECT te geven...

De huidige zorgverzekering maakt mogelijk derden, in dit geval de gemeenten aansprakelijk te stellen voor

(i) materiële schade, bij bv. toekomstige longziekten, die kunnen ontstaan, als gevolg van de megastallen. M.a.w., men HOEST deze kosten dan op. Men heeft het dan al gauw over tonnen. Ik wil bij voorbaat een claim bij de gemeenten leggen... Kan iemand mij uitleggen, waarom deze stallen ver van de bossen geplaatst worden, vanwege natuur, maar wel midden tussen ons? Ik heb altijd gedacht dat ook wij een natuurproduct zijn! Blijkbaar zijn brandnetels aan de bosrand belangrijker dan wij.

zakte, werd de diagnose gesteld. „Toen was het janken”, zegt Winnie.

nie. „Ja, ik was wel opgelucht dat ik nu wist wat er was, maar ik kon ik nuocht niks meer.”
De dagen dat het ging, maakte ze thuis haar huiswerk, soms kon ze zelfs een paar uurjes naar school. Haar 3 ging echter de mist in met alle lessen waar Winnie niet verscheen omdat ze zo vreselijk moe was. Of omdat de koorts won. Haar moeder: „Voor ik 's morgens naar mijn werk ging, keek ik of het ging. Maar op een gegeven moment was ze zo vaak ziek of moe, dat we met haar decan afspraken dat ziekmelder niet meer hoefde. De docenten zagen wel of ze er was, of niet.”
Haar mentor mocht vorige week (zingend) toch belten dat Winnie geslaagd was voor het vinbo. En hoewel ze eigenlijk nog niet toe is aan een groot feest, gaat dat er „echt wel”. Komt: „Want na twee jaar ziek zijn toch slagen... Winnie.



Meer nieuws en achtergronden over Q-koorts zie: brabantse.nl/qkoorts

Q-koorts

Vorig jaar raakten in Nederland ongeveer duizend mensen besmet met Q-koorts. Dit jaar zijn al 1.429 gevallen geteld; het gros in Brabant.
Er wordt van alles gedaan om de bacterie te tackelen, maar op korte termijn is dat de oplossing niet; er worden nog veel meer zieken verwacht. Bij mensen uit deze infectieziekte zich door griepachtige symptomen als heftige hoofdpijn, koorts, braken en diarree ont een relatief lage hartslag. Sommige mensen zijn echter lange tijd moe en/of ziek. Het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid (RIVM), meldde de ze week dat er al vier doden zijn gevallen.



Deelnemers aan het Burgerinitiatief Megastallen Nee bij de overhandiging van handtekeningen. Foto Maikel Samuels

11/7/09

Veehouderijbeleid komt ter discussie

Provincie honoreert burgerinitiatief Megastallen Nee.

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - Provinciale Staten honoreren het verzoek van het Brabants Burgerinitiatief Megastallen Nee om het provinciaal beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij tegen het licht te houden.

De 33.000 handtekeningen van verontruste Brabantse burgers die het burgerinitiatief gisteren overhandigde aan commissaris van de koningin Hanja Maij-Weggen zijn voor alle partijen een duidelijk signaal dat niet mag worden genegeerd.

Een door de SP en de Partij van de Dieren aangekondigde motie om een formele barrière tegen behandeling van dit onderwerp aan de kant te schuiven, hoefde niet te worden ingediend. Ook CDA en VVD, die als statenmeerderheid tot dusver onverkort vasthouden aan het in gang gezette reconstructiebeleid van schaalvergroting en inrichting daarvoor van landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's), verklaarden zich bereid de discussie hierover aan te gaan.

Het presidium van de Staten bepaalt in september hoe het veehouderijdebat zal worden gevoerd.



Maij-Weggen krijgt de petitie overhandigd. foto Maikel Samuels

Een suggestie van Maij-Weggen om dat te combineren met de algemene beschouwingen, werd van tafel geveegd. Er komt een apart debat. De aanwezige leden van het burgercomité vierden deze politieke toezegging als een overwinning. „Zoveel handtekeningen. Ik heb er bijna geen woorden voor”, verklaarde de emotionele woordvoester Sonja Borsboom van het burgerinitiatief in haar toespraak bij de overhandiging aan Maij. Op het laatste moment kwam Milieudefensie nog op de proppen met 12.000 handtekeningen die het via een huis-aan-huis-foldercampagne voor het burgerinitiatief waren ingezameld. Die waren door ziekte

van een medewerker bijna in het ongereede geraakt, verklaarde campagneleider Wouter van Eck. Het burgercomité had zelf 21.000 handtekeningen ingezameld, met name in en rond Oirschot, Diessen, Boekel, Venhorst, Rijkevoort en Landerd waar provincie en gemeenten bezig zijn om LOG's in te richten. Door het verzet van burgers, met de naderende raadsverkiezingen van maart 2010 in zicht en vanwege nog te onderzoeken gezondheidsrisico's, zijn verschillende gemeenten een pas op de plaats aan het maken. De Boekelse politiek trapt waarschijnlijk volgende week op de rem, door slechts een beperkte ontwikkeling in de twee gemeentelijke LOG's toe te staan. Het gemeentebestuur heeft inmiddels voor 1,1 miljoen euro twee varkensbedrijven in het LOG Venhorst gekocht, maar de provincie wil deze locaties alleen overnemen als de schaalvergroting kan worden doorgezet. De gemeente dreigt hierdoor met een ongedekte last te blijven zitten.

Het burgerinitiatief heeft bij de provincie 11 eisen ingediend. Onder meer verlangen zij een vergunningenstop en een verbod op toename van de veestapel in Brabant.

brabantsdagblad.nl/megastallen

'Borden om toerist op Q-korts te attenderen'

18-4-09

door Edith Verwegen

BERNHHEZE - Politieke partij ABB in Bernheze wil dat er waarschuwingen worden komen bij het bena- wingsborden komen bij het bena- warden van gebieden waar bestemminggevaar van Q-korts is. Dat schrijft de partij aan B. en W. van Bernheze. Volgens ABB (Algemeen Belang Bernheze) moeten toeristen die naar Brabant komen geïnformeerd worden waar de gebieden zijn met mogelijk bestemminggevaar. Niet alleen voor de recreatieve bezoek- ers, maar voor alle bezoekers die in onze gemeente op zijn plaats een waarschuwing op zijn plaats bij het benaderen en verlaten van een bestemminggebied.

De GGD Hart voor Brabant wil niet ingaan op het initiatief van ABB. Een woordvoerder laat weten dat de gezondheidsdienst geen tijd heeft om in te gaan op alle lokale politieke initiatieven om Q-korts te remmen. De GGD blijft bij het standpunt dat er snel meer maate- gelen moeten komen. De brief van ABB volgt op een pleidooi van de GGD Hart voor Brabant en Ion- baars Peter Swinkels niets toe- voegt. "Minder volume en meer kwaliteit", riep deze week de voormalige Bierrouwer die in Leshout het Bavaria-impertum bouwde. Hij kreeg bijval van On- no Hoos met een warm pleidooi voor productie op de menselijke maat. De gemeenteraad van Boe- kel voegde donderdagavond de schallige vechouderij aan banden dat mogelijk ook de provincie tot beslissing brengt. Het moment van de waarheid nadert. Schillen kan niet meer.

Volgens ABB blijven bestemmings- haarden van Q-korts nu waar- schijnlijk onvermeld en vormt dat een risico voor de gezondheid. De nietservermoedende burger moeten wij wijzen op mogelijk besmet- tings- en verspreidingsgevaar Q-korts, zo schrijft de partij.

7.09

In: Boedmaas, juni 2009

Deverloop

...nrijzen

Kwaliteit

met zijn Albert en liet de natuur over aan collega Paul Rupp. Deze ommopente bestuurder kan zijn volle aandacht beter richten op de onbeheersbaar wordende proble- men in de vechouderij. De Lan- derse campings stromen leeg vanwege de Q-korts die huis- houdt in dit epicentrum van de Brabantse getienhouderij. Verve- lend voor de lokale recreatie-on- dernemers, maar voor een zorge- Bernheze wil dat er waarschu- wingsborden komen bij het bena- warden van gebieden waar bestemminggevaar van Q-korts is. Dat schrijft de partij aan B. en W. van Bernheze. Volgens ABB (Algemeen Belang Bernheze) moeten toeristen die naar Brabant komen geïnformeerd worden waar de gebieden zijn met mogelijk bestemminggevaar. Niet alleen voor de recreatieve bezoek- ers, maar voor alle bezoekers die in onze gemeente op zijn plaats een waarschuwing op zijn plaats bij het benaderen en verlaten van een bestemminggebied.

Raad gaat niet akkoord met voorgestelde invulling LOG-gebied.

door Lieke Mulder

BOEKEL - De aangepaste structuur- visie voor het landbouwonwike- lingsgebied (LOG) in Boekel haalt het niet. Dat bleek deze week tij- dens de commissie grondgebieds- zaken. Een meerderheid van de ge- meenteraad wil niet acht, maar maar vier nieuwe bedrijven in- plaats. B. en W. hadden voorgesteld tot 2013 vier bedrijven te plaatsen, dan te evalueren en dan eventueel W. die deze gefaseerde invoering van acht bedrijven en een tussentijdse evaluatie, gaat niet door. De par- tijen DOP, BW en GBV waren te- gen het voorstel. De drie partijen kondigden aan tijdens de gemeen- teraadsvergadering van 16 juli met een amendement te komen. In dat amendement wordt voorgesteld dat in het LOG Venhorst plek is voor maximaal drie nieuwe vesti- gingen en één aan de Waterdel- weg in Boekel. Vier dus in totaal, en niet meer, ook niet later. De uitkomst is een domper voor het CDA en het college van B. en W. die deze gefaseerde invoering

had voorgesteld. Wethouder Kete- laars: "Hier zijn we niet blij mee, we hebben destijds een be- stuursakkoord gesloten met ande- re partijen, waarin ruimte is voor acht bedrijven. Dan zul je wel heel goede argumenten moeten heb- ben om daarvan af te wijken. Ik had liever de evaluatie afgewacht, om eventueel daarna met die ande- re partijen, zoals de provincie, te discussiëren over het aantal nieuw- vestigingen. Nu wordt de deur dichtgedaan door de raad en zul- len we nu al in gesprek moeten met onder andere de provincie." De inkrimping betekent een grote overwinning voor regentstanders

van een maximaal LOG-gebied. Jean- ne van Eertj namens de omwoners: "Dit is heel goed nieuws. Maximaal drie bedrijven is voor Venhorst acceptabel en voor de boeren acceptabel. Nu wordt het LOG waarschijnlijk vooral voor Boekelse ondernemers." Keteelaars zegt te proberen 'het pro- ces nog bij te sturen': "Misschien kunnen we voor de raad van 16 juli extra argumenten aandragen." Hij stelt niet te kunnen garande- ren dat het echt bij vier bedrijven blijft. "De provincie kan theore- tisch een inpassingsplan maken. Dan worden we gedwongen bedrij- ven in te plaatsen."

BOEKEL
Raad houdt vast aan kleine LOG Boekel
18-4-09
BOEKEL - Boekel wil maximaal vier bedrijven in de eigen landbouwonw- wikkelingsgebieden (LOG's). Een amendement met die strekking werd donderdagavond door de raad aangenomen. Het CDA pro- beende nog om het amendement om te zetten in iets vrijblijvendere motie maar dat werd - na een schot- sing - door een raadsmeerderheid afgewezen. Het college gaat nu be- kijken hoe het raadsverzoek uitge- voerd kan worden in relatie tot reeds gemaakte afspraken.

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 7 SEP 2009	R
Nog/7328	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
Zeeland	
Bad	
Par. archief	

4 sept., 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere, aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

Op 1 juli las ik dat de ZLTO bezwaar maakte tegen pamfletten: 'U nadert log-gebied met risico van 10 enge ziekten'. Ik heb nieuws: het zijn er nog 10 te weinig. Ik citeer: 25 juli..RPP!!! ziet megastal Reek o.m. wegens ziekten niet zitten

3 aug...sterke uitbreiding Q-koorts

4 aug...sterke uitbreiding varken/vogelgriep/mexicaanse griep/ HN123abcxyz

5 aug...mrsa afkomstig van veehouders besmet ziekenhuizen

6 aug...LONGpest in China, afkomstig van 'kleinvee'

11 aug...Q-koorts verdubbeld

14 aug...Nederland (Landerd) wereldkampioen Q-koorts

15 aug...'Q-koorts erger dan griep'; meer dan 2000 besmet

15 aug...ontsteltenis: onze geliefde wethouder dhr. School heeft Q-koorts!

15 aug...de geliefde wethouder gaat de Q-koorts 'scherp volgen'?

17 aug...epidemie-arts vraagt waarom wel bij varkenspest/vogelgriep wordt geruimd

26 aug...zanger/componist/tekstschrijver Koelewijn merkt op dat veeziekte wel erg toeneemt: 'vroeger hoorde je dat nauwelijks'....

29 aug...Minister Verburg past "aanpak" Q-koorts aan

3 sept...Minister Verburg valt van haar stokje in de 2^e kamer..Q-koorts?

Ziet hier de resultaten over, zeg maar, een maand.

*Inmiddels is er weer een nieuwe dierenziekte: het Geel. Deze besmet gevogelte, o.m. groenlingen... en ze zijn bij mij plots spoorloos verdwenen. Ook zijn patrijzen besmet. De laatste is een hoenderachtige welke dus verwant is aan kippen!!!

*Onlangs kwam een Deense deskundige tot de vaststelling dat Nederlands vee 5!!! keer zoveel antibiotica krijgt toe gediend als de Deense. Dit wordt beschouwd als gevaarlijk omdat opeens mensen ongevoelig worden als zij het spul nodig hebben.

*Dan even terug naar 25 juli. De RPP maakt zich zorgen over gezondheid, "geur"-overlast en verkeershinder, i.v.m. uitbreiding veehouden in REEK. Daar scheurt mijn broek van in tweeën. Nu krijgen ze hun zo gewenste Log recht voor de deur en gaan ze moeilijk doen. Begrijpt u het nog... ik wel: in keurig Nederlands noemt men dit konten-draaijerij. Dit is zacht uitgedrukt. Achtbanerij of rollercoasterij lijkt meer op de plaats.

*In mijn schrijven van 15 januari had ik het over de gevolgen van natuur. In mijn tuin heeft de zeldzame, beschermde koninginnepage, maar liefst 4 'legsels' geproduceerd. Behalve de prachtige rupsen heb ik ook de vlinder zelf, zelfs lang kunnen waarnemen. Ik wijs er op dat ook diens habitat bescherming geniet.

*Op 16 febr, waarschuwde ik op par. 16, voor sociale onrust. (25/7): in Wanroy is dit al het geval. Werknemers in de buurt van een mestverwerker harden de stank niet en gaan soms ziek naar huis (Molenveld). Citaat: in Wanroy ligt 2-deling op de loer.

*2 sept: Tbs'-er neemt de benen. Wat heeft dij met log te maken? Alles. Dit geeft de ontrouwbaarheid der overheid goed weer. Deze lieden zouden "nooit" buiten komen. Ja, ja... Long Stay is geen Engelse naam, maar familie van de chinees Hoe Lang!

CONCLUSIE: Stop dit gelog!! Met vr. groeten,

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

7 okt., 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 8 OKT 2009	R
1109/9240	Afd. RO
1731-212	

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere, aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

Reeds vanaf het begin van de log-affaire, maak ik bezwaar tegen de z.g. "geurnorm", als zijnde een fictief begrip. Hierover werd wat minachtend gedacht: immers "deskundigen" hadden aan allerlei potjes "gesnoven" en wisten in tegenstelling tot de log-slachtoffers heus wel wat stank, pardon, geur is. In de bijlage van 26-9-09, leest u een artikel over wijn! **OBJECTIEVE metingen in je hersens!**, tonen ondubbelzinnig aan: smaak en de samenhangende reuk zijn **SUBJECTIEF!** Dit is geen raden: dit is een vaststaand gegeven, het welk aantoonde dat er feitelijk geen geurnorm kan bestaan. Het was al merkwaardig dat de stankcirkel plots verdwenen is. Ik denk te weten waarom. De geurnorm is de nieuwe fopneus... Aangaande stank, geur, odeur is dus de norm **GEEN NORM!** Dit is nu aangetoond, niet door "deskundige" snuivers, maar door kenners, in dit geval van wijnen, men mag zeggen: **PROFESSOREN** in de geurbeleving! Uit het stuk van 12-9-09, blijkt dat de luchtwassers niet deugdzzaam zijn, want daar weet men in Schijndel alles van! Deze apparaten zijn een rookgordijn vol gebakken (stinkende) lucht. Weer een varkentje om de oren te wassen! Waaruit eens te meer blijkt: de geurnorm is een wassen neus... Niet voor niets heeft de Raad van State de milieuvergunning van de voederfabriek in Ravenstein ingetrokken; eens te meer wordt de overbeveeing van deze streek aangetoond.

In het stukje van 11-9-09, wordt gewezen op de falende voorlichting aangaande de Q-koorts. Was dat zelfs maar waar! Wij als slachtoffers van deze ziekte zijn h-e-l-e-m-a-a-l niet ingelicht. Inderdaad, er zijn slechts 2 dingen die goed functioneren bij de overheid: belastingen en boetes! Ik wijs op het artikel van 29-9-09 over een persoon, welke is weggerukt voor de poorten van hemel/hel, en die zijn bedrijf ten gronde ziet gaan na 25 jaar hard werken, terwijl hij niets met vee te maken heeft. Ik zou de schade bij de desbetreffende overheid verhalen, deze doet zelfs meer stallen laten zetten!

10-duizenden handtekeningen alleen al in Brabant tegen de uitbreiding van stallen en daar tegenover een lakse overheid die met wollige woorden uiteindelijk dit wil "temporiseren". Een uitdrukking waarbij je eerst je tong breekt en vervolgens je broek uitscheurt. Zie in dit verband het artikel van 3-10-09 over Asten. Het is van de gekke dat die stallen eerst worden gesloopt en vervolgens herbouwd, met subsidie, dit bij een natuurrandzone. In hetzelfde gebied wou ik eens een wandeling ondernemen. Helaas. Daags ervoor gesloten. Broedseizoen... Nu komt het: 100 m-e-t-e-r verder waren op het militaire gedeelte onze dappere soldaten vrolijk aan het herrie schoppen. Sliep uit! Ik heb dan ook lekker door gewandeld. Dit verhaaltje als analoog voorbeeld van het gevoerde "beleid". Uit 5-9-09, door milieuwoordvoeder Ron van Zeeland! , wordt maar al te duidelijk, dat wij hier, ik citeer, het afvoerputje van de natie zijn. Vol is vol, zat is zat, en genoeg is al reeds teveel in deze streek. Stop alle overbeveeing, met vriendelijke groeten,

'Groei naar megastallen afremmen'

De provincie wil recht doen aan de weerstand tegen megastallen en aan het belang van de volksgezondheid. De groei van veehouderijen wordt getemporeerd. In Haaren staat zij wel toe dat één ondernemer twee veehouderijen direct uitbreidt.

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - Om recht te doen aan de maatschappelijke weerstand tegen megastallen en aan het belang van de volksgezondheid, wil het

provinciebestuur (GS) de groei van veehouderijen in Brabant gaan afremmen.

"Wij denken eraan om ons binnen landbouwonwikkelingsgebieden (LOG's) te concentreren op een beperkt aantal locaties en die gefaseerd tot ontwikkeling te brengen. Dus niet meteen de maximale 2,5 hectare aan bouwruimte voor stal-1,5 hectare, maar beginnen met de Paul Rupp.

Voor zogeheten duurzame veehouderijlocaties buiten de LOG's heeft Rupp dezelfde strategie. Daarvoor sluit de provincie aan op de

realiteit dat veel veehouderijen vooralsnog genoeg hebben aan 1,5 hectare bouwruimte die door de grans rechtsreeks in bestemmingsplannen wordt toegestaan. De boeren die meteen 2,5 hectare willen, zijn sterk in de minderheid."

Deze keuze voor een gefaseerde groei is een reactie op het Burgerinitiatief 'Megastallen Nee, geen SP, Groenlinks en Partij voor de Dieren, dat pleit voor een stop op schallobouw en vee-uitbreiding tot over anderhalf jaar de uitslag van het uitgebreide gezondheidsonderzoek naar de risico's van veehoude-

rijen voor omwonenden bekend is. Rupp: "Zó'n moratorium is niet nodig en zou een verkeerd signaal zijn. De doelstellingen van de reconstructie om de leefbaarheid op het platteland te verbeteren moeten overtuigd blijven."

Sinds de invoering van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening op 1 juli vorig jaar, hebben de gemeenten geen toestemming van de provincie meer nodig om veehouderijen direct naar 2,5 hectare te laten groeien. In het extreme getbeurd momenteel in Haaren waar ondernemer Wim Vugts in het nieuwe bestemmingsplan buitenge-

bied direct de mogelijkheid krijgt om aan de Kowelsweg twee veehouderijen naar elkaar toe te laten uitbreiden. Daardoor ontstaat een vrijwel aanengesloten stallencomplex van vijf hectare, ongeveer voor zo'n 20.000 varkens. Dat gebeurt met goedvinden van de provincie, die wel op andere punten in het bestemmingsplan heeft ingegrepen. Hierover is grote maatschappelijke onrust ontstaan.

MEGASTALLEN PvDA wil einde maken aan uitbreiding veehouderijen buiten landbouwonwikkelingsgebieden

'Stop veegroei waar dat niet kan' 3/16 '09

De PvDA wil in maart 2010 tijdens het geplande statendebat over het Burgerinitiatief 'Megastallen Nee, een zwaar punt maken van vee-uitbreidingen op plaatsen waar dat absoluut niet kan'. Volgens deze statenfractie is dit schering en inslag.

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - De PvDA-statenfractie wil een halt toeroepen aan het volgens haar explosief groeiende aantal uitbreidingen van veehouderijen en buiten de landbouwonwikkelingsgebieden (LOG's).

"Dit is absoluut niet de bedoeling en doorkruist ook het reconstructiebeleid om de groei van veehouderijen in de LOG's te concentreren. Wij hadden dit niet voorzien toen Provinciale Staten de reconstructieplannen vaststelden", verklaarde PvDA-fractievoorzitter John Ades gisteren tijdens een statendiscussie over megastallen.

Volgens Arkes breiden in Brabant veehouderijen uit op plaatsen waar dat absoluut niet kan, maar waar het toch gebeurt omdat de regels voor zogeheten duurzame locaties veel te ruim zijn. Hij wijst hierbij op een kippenbedrijf dat met een verplaatsingssubsidie van de provincie neerstrijkt in dassenleeggebied bij Gassel (gemeente Grave) en op de uitbreidingsmogelijkheden voor een geitenhouderij nabij het landgoed Kasteel tussen Assen en Heuvelen. De ruime voor extra gainen wordt volgens de PvDA geschapen in het nieuwe, begin juni vastgestelde bestemmingsplan buitengebied van de gemeenten Assen. De lokale PvDA-gemeenteraad fractie had deze uitbreiding in een natuurrandzone, die volgens haar in flagrant strijd is met het reconstructieplan De Peel, aangekaart bij het provinciebestuur. Dat ondernem echter geen stap

pen. Ook is volgens deze fractie in het bestemmingsplan opnieuw bouwruimte opgenomen voor intensieve veehouderijen die verder met rijkssubsidie wordt ontwaard. Dat is in strijd met de subsidieregels. Volgens gedeputeerde Paul Rupp valt het in Brabant met de forse uitbreidingen van veehouderijen buiten de LOG's wel mee. Slechts een stuk of acht bedrijven wilden 2,5 hectare aan stallen bouwen. De rest blijft onder de gebruikelijke 1,5 hectare."

De statendiscussie van gisteren werd gevoerd naar aanleiding van het Burgerinitiatief 'Megastallen Nee'. Dat had 33.000 handtekeningen verzameld om de Brabantse Staten te dwingen de groei van de grootschalige intensieve veehouderij op hun agenda te zetten. Dat gebeurt op zijn vroegst op 20 maart volgend jaar, tot ongenoegen van het burgerinitiatief dat tevergeefs aandrong op behandeling voor de gemeenteraadsverkiezingen van begin maart. De Staten vinden een zorgvuldige voorbereiding met hoorzittingen voor deskundigen en burgers, belangrijker dan een snelle afhandeling.

Provincie grijp in, stop

Q-koorts 1/9-04

De provincie Noord-Brabant heeft te zwaar te lijden onder (oefen)activiteiten van de Luchtmacht. Dat vinden Ron van Zeeland en Willemieke Arts van de SP.

Een land dat ervoor kiest om vredestaken in VN-, EU- en NAVO-verband uit te voeren en daarvoor ook een luchtmacht heeft, zal moeten leven met het feit dat er geoeft wordt. Daar kun je op zich al een flinke politieke discussie over opzetten. Maar het feit dat de Luchtmacht oefent ligt er, gesteund door een democratisch gekozen meerderheid in het parlement, ook al levert dit enorme overlast op.

VO-verband laagvlieg oefeningen gehouden door diverse buitenlandse bommenwerpers. Omwonenden klagen, de Luchtmacht registreert en neemt de klachten voor kennisgeving aan, omliggende gemeenten protesteren niet. Al dit donderend geraas en de bijna onzichtbare overlast door uitstoot, aantasting van veiligheid en beperkingen in de ruimtelijke ordening, bijna allemaal geconcentreerd in één, dichtbevolkte provincie. Volgens de SP van de zotte! De vraag is of onze provincie die toch al rijkelijk 'gezegend' is met overmatige overlastgevendende bedrijvigheid - de intensieve veehouderij met goederechtsontzettingen in de Rotterdamse en Antwerpse havens en het vervoer van gevaarlijke stoffen door onze Brabantse binnensteden - ook voor de militaire luchtvaart als uitvalsbasis van

Ooit heeft een kabinet besloten dat - op Leeuwarden na - alle militaire luchtmachtbases geconcentreerd worden in Noord-Brabant. De vraag is wat de achtergronden van dit besluit zijn. Immers: Noord-Brabant is na de Randstad één van de dichtstbevolkte provincies.

Oefeningen van de Luchtmacht gaan bij tijd en wijle gepaard met flinke geluidsoverlast.

De discussie hierover in de media getuigt daarvan. Overigens ook van de grote verdeeldheid op dit vlak.

De overlast beperkt zich niet enkel tot Volkel, waar op termijn de JSF gestationeerd moet worden. Let wel: de JSF maakt minstens twee keer meer kabaal dan de huidige F-16!

Ook Welschap (vliegbasis Eindhoven) neemt een deel van de overlast voor haar rekening. Naast de

Waarom niet meer oefeningen uitvoeren in het buitenland (dunbevolkt gebied) en boven zee, zoals het ministerie van Defensie de Tweede Kamer al vaker toezegde? Het provinciebestuur van Noord-Brabant speelt een dubieuze rol.

In plaats van pal te staan voor de belangen van haar inwoners, gedraagt zij zich als een kritiekloze uitvoerder van nationaal beleid. Wij verlangen dat de provincie zelf gaat meten wat de burger- en militaire luchtvaartactiviteiten aan geluidsbelasting en uitstoot met zich meebrengt. Bij de landelijke overheid dient te worden aangedrongen dat geluidseisen gesteld gaan worden aan de militaire luchtvaart, zoals dat voor de burgerluchtvaart al jarenlang gebruikelijk is.

Daarnaast dient zij haar burgers se-

burgerluchtvaart (waar ook al een forse uitbreiding van het aantal vluchten dreigt) zorgt de militaire tak voor de nodige stank- en geluidsoverlast.

Als straks ook de AWACS-lawaaibakken hier geplaatst worden, kunnen de omwonenden hun borst nat maken.

Recent is Gilze-Rijen aangewezen als nationale militaire heliporthaven en in Woensdrecht West-Brabant is onlangs het startschot voor Aviolanda gegeven, hier luchtvaartgebonden industrieterrein.

Nu al vinden er geregeld (schijn-)landingen van grote transportvliegtuigen als de AWACS plaats.

In Woensdrecht zal, als het aan het kabinet ligt, in de toekomst de JSF voor een groot deel van Europa worden onderhouden.

Bij de basis in Vredepeel (vlakbij Dierum) worden regelmatig in NARies te nemen en pal te staan

voor een betere inspraak rond de verschillende bases in de provincie.

Tot slot verwacht de SP dat GS er bij het kabinet op aandringt om de overlastkoek eerlijker te verdelen over het land, in plaats van zich te verschuilen achter de volzin dat 'het beleid van Defensie niet te beïnvloeden is'. Voor de Luchtmacht zijn er mogelijkheden ten over.

De bewegingen van de Luchtmacht mogen niet ten koste gaan van de leefbaarheid van de Brabanders! Voor de SP staat de mens centraal, bij de provincie ook?

Namens de SP-fractie in Provinciale Staten van Noord-Brabant: Ron van Zeeland (woordvoerder milieu) en Willemieke Arts (woordvoerder luchtvaart).

In het BD stond dat geitenhoud niet alleen mogen opdraaien voor de schade die zij lijden als bij het bedrijf de Q-koortsbacterie aangetroffen wordt. Zelf ben ik in me getroffen door de Q-koorts en nu ben ik ontslagen uit het ziekenhuis. Ik heb vier weken op de ic gelegen. Op het randje van leven en dood. Ik ben vanaf mijn middel verlamd geweest en begin nu aan een zware periode van revalidatie. De verwachtingen zijn dat ik over een jaar weer een beetje de oude ben. Ook heb ik een eigen zaak niet vrij met geiten en schapen, maar waar ik 25 jaar hard voor gewerkt heb. Samen met mijn personeel probeer ik het komende jaar zo goed mogelijk door te komen, maar ook mijn zaak heeft flinke schade opgelopen door de bacterie. Zoals ik, zijn er nog vele anderen die lijden onder de gevolgen van de bacterie en waar niet naar gekeken wordt!

Den Bosch, 10 juli - Het Brabantse burgerinitiatief Megastallen-Nee leverde 36 duizend orderformulieren op tegen de schaalvergroting in de intensieve veehouderij. De tekst van het initiatief werd met de handtekeningen aangeboden aan de Commissaris van de Koningin van Noord-Brabant, mevrouw Maji-Weggen. De komende weken wordt het burgerinitiatief inhoudelijk besproken. Kijk voor de laatste ontwikkelingen op www.megastallen-nee.nl.

De provincie Noord-Brabant heeft te zwaar te lijden onder (oefen)activiteiten van de Luchtmacht. Dat vinden Ron van Zeeland en Willemieke Arts van de SP. Een land dat ervoor kiest om vredestaken in VN-, EU- en NAVO-verband uit te voeren en daarvoor ook een luchtmacht heeft, zal moeten leven met het feit dat er geoeft wordt. Daar kun je op zich al een flinke politieke discussie over opzetten. Maar het feit dat de Luchtmacht oefent ligt er, gesteund door een democratisch gekozen meerderheid in het parlement, ook al levert dit enorme overlast op. VO-verband laagvlieg oefeningen gehouden door diverse buitenlandse bommenwerpers. Omwonenden klagen, de Luchtmacht registreert en neemt de klachten voor kennisgeving aan, omliggende gemeenten protesteren niet. Al dit donderend geraas en de bijna onzichtbare overlast door uitstoot, aantasting van veiligheid en beperkingen in de ruimtelijke ordening, bijna allemaal geconcentreerd in één, dichtbevolkte provincie. Volgens de SP van de zotte! De vraag is of onze provincie die toch al rijkelijk 'gezegend' is met overmatige overlastgevendende bedrijvigheid - de intensieve veehouderij met goederechtsontzettingen in de Rotterdamse en Antwerpse havens en het vervoer van gevaarlijke stoffen door onze Brabantse binnensteden - ook voor de militaire luchtvaart als uitvalsbasis van

Ooit heeft een kabinet besloten dat - op Leeuwarden na - alle militaire luchtmachtbases geconcentreerd worden in Noord-Brabant. De vraag is wat de achtergronden van dit besluit zijn. Immers: Noord-Brabant is na de Randstad één van de dichtstbevolkte provincies. Oefeningen van de Luchtmacht gaan bij tijd en wijle gepaard met flinke geluidsoverlast. De discussie hierover in de media getuigt daarvan. Overigens ook van de grote verdeeldheid op dit vlak. De overlast beperkt zich niet enkel tot Volkel, waar op termijn de JSF gestationeerd moet worden. Let wel: de JSF maakt minstens twee keer meer kabaal dan de huidige F-16! Ook Welschap (vliegbasis Eindhoven) neemt een deel van de overlast voor haar rekening. Naast de

Waarom niet meer oefeningen uitvoeren in het buitenland (dunbevolkt gebied) en boven zee, zoals het ministerie van Defensie de Tweede Kamer al vaker toezegde? Het provinciebestuur van Noord-Brabant speelt een dubieuze rol. In plaats van pal te staan voor de belangen van haar inwoners, gedraagt zij zich als een kritiekloze uitvoerder van nationaal beleid. Wij verlangen dat de provincie zelf gaat meten wat de burger- en militaire luchtvaartactiviteiten aan geluidsbelasting en uitstoot met zich meebrengt. Bij de landelijke overheid dient te worden aangedrongen dat geluidseisen gesteld gaan worden aan de militaire luchtvaart, zoals dat voor de burgerluchtvaart al jarenlang gebruikelijk is. Daarnaast dient zij haar burgers se-

Provincie: megastal in omvang beperken

DEN BOSCH - Het provinciebestuur (GS) van Brabant wil megastallen in Brabant voorlopig zien te beperken tot 1,5 hectare per bedrijf. Daarmee wil GS volgens gedeputeerde Paul Rüpp recht doen aan de maatschappelijke weerstand tegen grootschalige intensieve veehouderijen en aan het belang van de volksgezondheid. Begin volgend jaar start in Oost-Brabant en Noord-Limburg een anderhalf jaar durend onderzoek naar de uitkomst van dit onderzoek voorkomen de veehouderijen bij nieuwbouw en hervestiging direct kunnen door groeien naar de maximaal mogelijke 2,5 hectare bebouwing. Pagina 12: 'Groei naar megastalle afremmen'

en bijbehorend besmettingsgevaar uit stallen. De provincie wil tot de uitkomst van dit onderzoek voorkomen de veehouderijen bij nieuwbouw en hervestiging direct kunnen door groeien naar de maximaal mogelijke 2,5 hectare bebouwing. Pagina 12: 'Groei naar megastalle afremmen'

Overheid verzuimt voorlichting rond Q-koorts

Overheid verzuimt voorlichting rond Q-koorts

Overheid verzuimt voorlichting rond Q-koorts

Tussen kleinburger en grootboer

12/9/09

burger legens grootboer ondermij-
nen, wordt communale gepre-
senteerd als reddingsboel voor de
reconstructie. Hoe dan? Boer, laar
zien wat je van plan bent met je
bedrijf, riep communicatiedes-
kundige Jeen Akkerman op de
toeslag. Dat deed Bert Kijnen
met zijn megabedrijf in Dicesen,
maar zijn bureu willen simpel-
naast geen vartkenscomplex naast
hun landgoedje en procederen
(vooralnog succesvol) tot het
gaarje tegen de veehouder, die vol-
uit wordt gestund door de pro-
vincie. Wat valt in deze belangen-
strijd nog te communiceren? Des-
kundige Akkerman weet raad.
neem de bureu mee naar een vee-
houderij met een lichte wasser-
werkt prima, je ruikt niets meer.
Maar dan toch niet in Schijndel,
want een lichtezuiverde veehou-
derij bij tijd en wijle onbarmhar-
tig sinkt en de gemeente zeg-
niet te kunnen doen omdat het
bedrijf zich aan de vergunning
houdt. Dat is de harde praktijk
van boeiende tegenstellingen ver-
sus de bestuurderstaal dat alles
met elkaar te verzoenen is. Alle
partijen moeten er beter van wor-
den, wees Nellie Jacobs, provin-
ciebestuurder van weiler, op de
mores van het spel. Haar dialoog-
minnende nazaten op het pluche
moeten dus een stevig gebaar ma-
ken naar de opstandige burgerij.
Dat betekent onvermijdelijk een
grens aan de agrarische groei.
minder grote veehouderijen op
ondernemende boeren en hun be-
langenhouders in het gewest.

Zij azen allemaal op krediet van
de Rabobank. Die wil alleen nog
investeren in heftig meegroeten-
de, geautomatiseerde boerenbe-
drijven voor de wereldmarkt, luid-
de de bancaire boodschap op de
toeslag. Het verloop van de belan-
genstijd op het Brabantse plater-
land wordt bepaald door de uit-
slag van de komende gemeente-
radsverkiezingen. De tijd van
nietzeggende slogans raakt op.

et was koekoeksen-
zang aan het bestuur-
derstront deze weck
op de toeslag over de
herhulching van het Brabantse
buitengebied. Een vat vol gemeen-
plaatsen over de noodzaak van
een goede communicatie en een
dialoog met de samenleving werd
uitgestort over de hoofden van de
Brabantse intelligentsia. En niet
zomaar. Vier jaar na de plechtige
aftrap van de reconstructie is er
een serieus probleem. Burgers die
worden belaagd met plannen
voor megastallen, verenigen zich
in hun lokale verzet daartegen en
mobiliseren de publieke opinie te-
gen de bio-industrie. Zij verstoren
het Brabants poldermodel in de
reconstructiecommissies waar be-
langengroepen en overheid elkaar
sinds jaar en dag over het buiten-
gebied ontmoeten, maar waar
hun stem niet klinkt. Tijdens het
gevoel ontcomen, maar waar
op. De bevestigende communica-
tiedeskundigen zongen in brochu-
res en folders vooral de lofzang
over Brabants buiten, maar zve-
gen over de schaduwzijde: het
enorme groeipotentieel voor de
veehouderij in de reconstructie-
plannen. Toen dat toch bekend
werd - deze krant heeft uitgebreid
bericht over een dreigende var-
kenstvasie - haalden bestuurders
hun schouders op: het loopt geen
vaart, niet aan de hand. Ver van
mijn bed was het ook nog voor
veel burgers toen de Nieuwe
kaart van Brabant bezaid bleek
met bruine vlekken: 48 landbouw-
ontwikkelingsgebieden, waar het
met de veehouderij van de toe-
komst moet gaan gebeuren. Niet
te voorzien viel dat daar megabe-
drijven met vele duizenden var-
kent zouden nestenrijken, luidt de
bekende excuus-Tuus van poli-
tik en bestuur. Negen, welke
enorme fokkerijen al sinds jaar en
dag Oost-Brabant in de stank zet-
ten. Terwijl varkensgriep en
O-korts de toelantie van klein-

De Raad van State liet deze
weck geen spaan heel van de nieu-
we millieuvergunning voor de
wanstalige veevoerbak van
De Heus in Ravenstein. Dat is
extra pijnlijk, aangezien Hoos zelf
had beweerd er het maximale
voor mens en milieu te hebben
uitgehaald, nadat de eerste vergun-
ning twee jaar geleden onderuit
was gegaan. Omwille zijn eigen
geloofwaardigheid moet hij snel
orde op zaken stellen in deze pu-
bliksonderzoekende Nieuwe soap.

I s het zo erg dat specifieke
nuances uit kwaliteitswijn
verdwijnen als gevolg van kil-
maatsveranderingen?
Gedrag- en hersenwetenschap-
pers zegen grote vraagtekens bij
het vermogen van de menselijke
geest om objectief smaken te kun-
nen onderscheiden en beoordelen.
Vier recente en onafhankelijk van
elkaar gehouden onderzoeken me-
behulp van magnetische resonan-
de (mri) wijzen uit dat hersenen
ons sijnk voor de gek houden bij
smaakbeleving.
Uit de onderzoeken blijkt dat de
zelfde frisdrank of wijn totaal ver-
schillende hersenactiviteiten ople-
vert wanneer iets in de presentatie
van het product wordt aangepast.
Als in de hersenen van gerindep-
amblers (winklens) veran-
dert de activiteit zichtbaar, wan-
neer ze bij een tweede dronk van
dezelfde wijn voor het eerst te ho-
ren krijgen wat er in het glas zit.
Ook kan een simpel neutraal rood
kleursloofe ervoor zorgen, dat de
proevers van witte wijn een ge-
heel ander jaaron gaan gebruiken
wanneer ze op deze manier gefop-
worden. Verder is gebleken dat de
zelfde drank een hoefte activiteit
veroorzaakt in hersendelen die -
met geoniesbeleving te maken heb-
ben wanneer een hoger prijskaart-
je op de fles zit. Mri-beelden laten
zowel bij leken als vindingen acti-
viteiten zien in hersengebieden die
met smaak en leuhte maken heb-
ben. Alleen bij de kenners gebeurt
er tijdens het proeven nog iets
extra s: zichtbare activiteit in het
krgeheugen en hersendelen
at gedragsstrategie wordt gere-
geld. Kenners beleven dezelfde
wijn dus wezenlijk anders dan je

we millieuvergunning voor de
wanstalige veevoerbak van
De Heus in Ravenstein. Dat is
extra pijnlijk, aangezien Hoos zelf
had beweerd er het maximale
voor mens en milieu te hebben
uitgehaald, nadat de eerste vergun-
ning twee jaar geleden onderuit
was gegaan. Omwille zijn eigen
geloofwaardigheid moet hij snel
orde op zaken stellen in deze pu-
bliksonderzoekende Nieuwe soap.

20.

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

18 okt., 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	21 OKT 2009 R
NRG/9528	Afd. RO
Class.nr.	-1.731.212
afg. W	
Raad	
Par. archief	

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere ,aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

Als "ze" iets goed doen ,dan is het per ongeluk....Deze uitspraak heb ik als kind vaak gehoord."Ze" waren de overheidsleiders.En deze verzuchting kwam van mijn opa en die is al ruim een halve eeuw dood.Er is niets veranderd na al die tijd...of misschien wel.Het lijkt wel of het met de dag erger wordt.Mislukte spoorlijnen en toekomstig te mishukken spoorlijnen; in Amsterdam schijnt reeds 2,5 miljard in de modder te zijn verdwenen.Massale belastingontduiking,pardon,belastingontwijking van grote bedrijven en adellijke personen,welk met een "royaal" gebaar wordt genegeerd.Enfin. Ik kan er een papierfabriek over vol schrijven.

Ziet hier de bijlage van 10/10 van onlangs,waarin het "beleid" :gekkenwerk wordt genoemd.Wederom protesten der bevolking,rammelende vergunningen,dringende vragen van huisartsen.Luchtonderzoek wat niet deugdzzaam is uitgevoerd en ga zo maar verder.Inmiddels heeft ook een familielid de beruchte Q-koorts opgelopen ,wat handen vol geld kost en mij heeft een test op deze ziekte een smak geld gekost.

Dan zie ik ,inmiddels niet eens meer verbaasd,dat de boeven ,pardon,patiënten van de t.b.s-kliniek,welke levenslang binnen zaten,vrolijk overal winkelen,enz.Natuurlijk ziet het domme volk dit verkeerd.Dat zijn niet degenen die zij voor hebben,maar hun tweelingbroers/zussen!Dat de mensen dit niet begrijpen!Nog zo iets wonderlijks:in het andere artikel van 10/10 maakt men zich zorgen over een megastal in Reek:men heeft geen "zekerheid" over transport,gezondheid,enz.Heeft deze wethouder toevallig ook een tweelingbroer?Indien dit zo is,dan heb ik die onlangs uitgebreid zien promoten:Log,crossterrein,luchtwassers,racebanen t.b.v. l.o.g., enz,enz..Of is er geen sprake van tweeling ,maar van een gespleten persoon?Nu krijgen ze eindelijk een megastal voor de deur en is het ook weer niet goed!

Ik heb echter goed nieuws voor de aanhangers voor het log (en dit mag u dubbelzinnig bevatten) .Sterker nog :een Blijde Boodschap!Zoals u in de bijlage ziet, zijn er alleen al in Overloon,Siebengewald en Westerbeek reeds bestaande loggebieden te koop,en ook ander agrarisch goed ,met volop uitbreidingsmogelijkheden!!!En dit brengt de conclusie:er is log **TEVEEL REEDS!** Elk verder log is dus pure kapitaalvernietiging .Een van hen heeft zelfs grond teveel!M.a.w:laat log plaats vinden in de bestaande locaties,vee bij vee, burgers bij burgers!Gemeente: dat wij niet straks moeten zeggen...als "ze" iets goed doen is het per ongeluk!Tevens verzoek ik de gemeente om informatie bij welke afdeling wij de genoemde kosten /schade aangaande de Q-koorts kunnen declareren.Met vriendelijke groeten,

Maashees Mgr. Geurtsstraat 78

Prijs op aanvraag
Agrarische onroerend goed



Prima gelegen, nette woning met stallen, zeer geschikt voor paardenhouderij op 1.00.00 hectare agrarisch bouwblok. Eventueel uit te breiden tot 5 hectare.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Ledeacker Hoenderstraat 6

Prijs op aanvraag
Agrarische onroerend goed



Melkveebedrijf met 2 woningen, ligboxenstal, 77 boxen, jongveestiel en machineloods, gelegen op ca. 04.75.00 ha. zandgrond. Tevens is dit bedrijf zeer geschikt voor paardenhouderij, geiten-bedrijf enz.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Overloon Vladdijk 2

Koopsom: n.o.t.k.
Agrarische onroerend goed



Goed verbouwde en onderhouden boerderij met bedrijfsgebouwen in L.O.G. op 2.22.09 ha. Zeer geschikt voor geiten- en varkenshouderij, ca. 2000 fokzeugen of 4200 vleesvarkens.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Melderslo Broekhuizerdijk 53

Prijs op aanvraag
Agrarische onroerend goed



Vleesvarkensbedrijf op 2,5 ha met capaciteit voor ruim 2200 vleesvarkens. Naast de vleesvarkens heeft het bedrijf een akkerbouw-/tuinbouwtrak (asperges), met ruime uitbreidingsmogelijkheden.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Siebegewald Grensweg 2

Prijs n.o.t.k.
Agrarische onroerend goed



Vleeskulkenbedrijf in L.O.G. met uitbreidingsmogelijkheden, ook voor nieuwe vestiging van een varkensbedrijf.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Overloon Stevensbeekseweg 16

Prijs op aanvraag
Agrarische onroerend goed



Pilumveebedrijf met bedrijfswooning, kantoren met lantine, electroslagruimte, ondergrond, op ca. 3 ha. grond, met milieuvergunning voor 21.021 (ouder) dieren van vlees- of leggrassen. Ideaal bedrijf voor legghennen met vrije uitloop.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Groeningen Kevelaersdijk

Te koop bij inschrijving
Agrarische onroerend goed



Te koop bij inschrijving. Perceel cultuurgrond, groot 7.57.50 ha. met beregeningsput en hydranten. Inschrijven mogelijk tot 6 november, 12.00 uur.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Overloon Vredepeelweg

Prijs n.o.t.k.
Agrarische onroerend goed



Perceel grond met milieutechnische mogelijkheden voor het houden van 3000 varkens, gelegen in het buitengebied van Overloon.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Westerbeek 't Zand/Kerkstraat

Te koop bij inschrijving
Agrarische onroerend goed



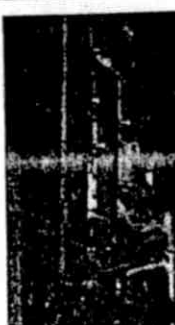
Te koop bij inschrijving: 3 percelen cultuurgrond, tota al groot 9.60.30 ha. (inschrijven mogelijk op 3.40.00 ha., 3.54.00 ha., 2.66.30 ha. en het totaal) met beregeningsput en 3,94 toeslagrechten. Inschrijven mogelijk tot vrijdag 30 oktober, 12.00 uur.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

Westerbeek Kerkstraat 80

Prijs op aanvraag
Agrarische onroerend goed



Zaaienbedrijf gelegen op 6.43.60 ha. met mogelijkheid voor de bouw van een bedrijf voor 5000 vlv (ca. 24.000 Olie geuermistale). Tevens te koop met minder grond.

www.agriteam.nl

AgriTeam: 0486-417565

1 x griffie
20.

GEMEENTE LANDER	
Ingek. - 9 NOV 2009 R	
Nr 09/10023	Afd. Ro
Class.nr. 1.731.22	
B & W	
Raad	17-12-09
Par. archief	

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
aanvulling inspraakprocedure.

6 nov., 2009

Geachte mevr/mhr,

Hierbij geef ik u gaarne verdere ,aanvullende informatie aangaande de inspraakprocedure over het LOG.

HULDE voor de gemeente Landerd, die niet langer de kop in het zand of beter gezegd in de stront steekt. Een oud brabantse spreekwoord zegt niet voor niets: ge moet niet in de stront roeren. **SCHANDELIJK, SCHANDELIJK, SCHANDELIJK!!!** Ik had van de gemeente Mill anders verwacht. Van het indertijd gezegde: de gemeenten trekken samen op, blijft niet veel over. Ik heb wel eens gedacht : de gemeente heeft een bord voor de kop. Ik neem deze woorden terug. De gemeente Mill/St Hubert heeft geen bord voor de kop, maar een hele dikke kluisdeur en wel van het soort dat men in Amerika gebruikt voor de goudopslag! Landerd volgt de ontwikkelingen aangaande geur, lees stank , en gezondheid : Mill echter alleen gezondheid , blijkens hun schrijven.

Maar wat dan nog? Het z.g actuele standpunt van de GGD, lees veeabrikanten, mag als antiek beschouwd worden. Wie na de uitzending van NOVA onlangs nog oogkleppen op heeft, moet zich laten na kijken bij een gezonde dokter, als dezen nog zelf gezond zijn in deze streek. Hoe durven de gemeenten hier nog reclame te maken voor toerisme! Afgelopen dagen heeft hier een enorme stank gehangen, van Pernis ? Nee, van die geweldige onkreukbare, onreukbare mestfabriek. Zelfs in de centra van Mill en Langenboom stonk het onbarmhartig! Dat ding zou je toch niet kunnen ruiken werd indertijd gezegd. Luchtwassers, nee, luchtkastelen! Uit de zojuist genoemde uitzending blijkt dat wij bewoners 30 X !! meer kans hebben om ziek te worden dan anderen. De commentaren van de echte deskundigen waren , om deze beeldspraak te gebruiken niet van de lucht. Inmiddels schijnt ook de watervoorziening, als beste ter wereld , gevaar te lopen. Het vee drinkt nog meer dan de bevolking hier. Ik wijs er op dat water een internationaal erkend recht is. Heeft de gemeente dit na gevraagd? Het is van de gekke dat hier mensen verjaagd worden voor veeabrikanten! Straks krijgen ook nog onze boeren allerlei maatregelen opgelegd, welke een gevolg zijn van de vee-fabriekage. Inmiddels is deze buurt een kind overleden aan varkensgriep; is op 3 nov. in Oekraïne paniek uitgebroken door de zelfde griep; is in Iowa deze varkensgriep overgeslagen op katten en hebben zo'n 3000 mensen Q-koorts.

Nu heb ik graag een antwoord op de vraag: is er bij de gemeenten iets bekend van een formule welke gaat over de verhouding tussen aantal stuks vee/megastallen, en het aantal zieken /doden als gevolg van de overbeveeing. Ik neem aan dat de uitkomst van de formule is in euro's. Vandaag heb ik juridisch advies gevraagd, teneinde de verantwoordelijke bestuurders der gevolgen van megastallen te vervolgen. In afwachting van uw antwoord, met vriendelijke groeten,

LANDERD - Landerds burgemeester Willy Doorn maant minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit Gerda Verburg tot actie omtrent de bestrijding van Q-koorts. In een brief aan de bewindsvrouw zegt Doorn 'zeer verontrust' te zijn over het feit dat bij een recente controle in Landerd 37 geiten besmet bleken te zijn met de Q-koortsbacterie.

Q-koorts

In de lokale en landelijke media is vorige week bericht dat burgemeester Doorn bij de ministeries van VWS en LNV opnieuw aandacht heeft gevraagd voor de bestrijding van Q-koorts. Inmiddels hebben enkele mensen gevraagd waarom omwonenden van geitenbedrijven niet worden geïnformeerd over de ontwikkelingen in hun directe omgeving.

Wel heeft de burgemeester zich opnieuw tot de ministeries gericht omdat zij vindt dat er landelijk voor het nieuwe lammerseizoen afdoende maatregelen getroffen moeten worden om een volgende grote nieuwe uitbraak van Q-koorts te voorkomen.

Recent hebben de ministeries van LNV en VWS aangekondigd dat vanaf november tankmelkonderzoek zal worden gedaan bij elk melkgeiten- en melkschapenbedrijf. Minister Klink wil daarna, tijdig voor het komende lammerseizoen, de risicogebieden in kaart laten brengen.

Voor informatie over Q-koorts kunt u terecht op de websites van

- GGD Hart voor Brabant: www.ggdhvb.nl
- Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu: www.rivm.nl
- Ministerie van LNV: www.minlnv.nl

U kunt ook contact opnemen met het Bureau Infectieziektebestrijding van de GGD Hart voor Brabant, telefoonnummer 073-6404074 (ma t/m vrij van 8.30 - 17.00 uur) of infectieziekten@ggdhvb.nl

B Op 11 juli bracht minister Verburg een werkbezoek aan de gemeente Landerd om zich te laten informeren over de ernst en omvang van de Q-koortsproblematiek in Brabant-Noordoost. Landerd geldt met tot op heden 206 geregistreerde zieken in 2009 als zwaarstgetroffen gebied. Na het werkbezoek zijn diverse maatregelen in werking getreden en aangekondigd, waaronder uitbreiding van de vaccinatieplicht, tankmelkmonitoring en voersbeperkingen. De effecten van deze maatregelen zijn nog niet bekend en het is de vraag of in 2010 het aantal Q-koortspatiënten daalt.

Willy Doorn: "De Voedsel en Waren Autoriteit heeft, volgens mijn informatie, in de afgelopen maanden op vier locaties binnen Landerd onderzoek verricht naar de aanwezigheid van de Q-koortsbacterie. Op twee locaties is sprake van besmettingen.

Bij een grote geitenhouderij zijn veertig geiten onderzocht en daarbij is bij 37 geiten de Q-koorts bacterie

aangetoond. Deze omvangrijke besmetting verontrust mij zeer. Op het betreffende bedrijf worden duizenden geiten gehouden en de aanwezigheid van de Q-koortsbacterie kan dus enorm zijn."

Volgens de burgermoeder heeft onderzoek nog niet geleid tot duidelijkheid over de bestrijdingmogelijkheden. "De gevolgen voor de volksgezondheid worden wel steeds duidelijker. Met het oog op de korte afstand tussen het geitenbedrijf en woonkernen baart mij dit grote zorgen. Ik heb de minister daarom nogmaals dringend verzocht aanvullende maatregelen te treffen. Daarnaast wil ik weten of zij een noodscenariovorhanden heeft voor het geval de tot nu toe getroffen maatregelen onvoldoende soelaas bieden."

Doorn wil dat voor het volgende lammerseizoen actie wordt ondernomen om verdere besmetting en uitbreiding van het aantal Q-koortspatiënten in Landerd te voorkomen.

Het ministerie van LNV en de GGD Hart voor Brabant informeren inwoners van het gebied waar Q-koorts veel voorkomt. Op dit moment is er voor hen geen aanleiding voor nieuwe berichtgeving richting inwoners omdat het risico van besmetting in deze periode niet groot is. Besmettingen vinden namelijk vooral plaats in het lammerseizoen. Van half september tot half oktober 2009 zijn er in de gemeente Landerd vijf mensen ziek geworden. Ter vergelijking: in de maand mei zijn de meeste mensen ziek geworden, ongeveer 85.

De gemeente Landerd sluit zich dan ook aan bij het standpunt van de ministeries en de GGD Hart voor Brabant dat directe benadering van inwoners op dit moment niet nodig is.

Ingezonden Bedonderd

Graag wil ik reageren op het artikel over het tbs-verlof. Vorig jaar ben ik samen met 70 belangstellenden naar de open dag geweest van De Corridor in Zeeland. Alleen al 70 personen screenen en door alle detectiepoortjes loodsen nam al heel veel tijd en werk in beslag. We werden gastvrij ontvangen en kwamen in een grote zaal terecht waar de koffie en thee al netjes klaar stond. De bediening was in handen van enkele tbs'ers samen met het keukenpersoneel. Dat kregen we pas later in de gaten. Ook waren er tbs'ers in de zaal die gewoon deelnamen aan de gesprekken en de stellingen die werden behandeld op deze bijeenkomst met het publiek. Als ze het niet verteld hadden, dan had je niet geweten dat je tussen deze mensen in de zaal zat (met beveiliging).

Op zo'n dag doe je veel indrukken op en blijven enkele personen bij je op het netvlies staan. Dat was ook nu het geval. Op 7 april 2009 was ik even op visite geweest bij mijn zoon in Uden om daarna boodschappen te gaan doen. Ik stond bij de kassa en de man die voor mij stond kwam me bekend voor. Ineens wist ik het. Het was die tbs'er die ons een ronleiding gegeven had op de open dag. Hij was samen met een begeleider boodschappen aan het doen. Hij had me beslist herkend, want we hebben op de open dag nog uitvoerig met elkaar gesproken en na afloop kreeg ik van hem nog zaadjes mee van een geluks-klavertje vier, die het bij mij in de tuin overigens nog steeds goed doet.

Toen ik weer naar Zeeland fietste, kon ik er niet over uit dat deze mensen zomaar de vrijheid krijgen om onder begeleiding boodschappen te gaan doen. Er zijn miljoenen uitgegeven om De Corridor te beveiligen, zodat deze mensen absoluut niet kunnen ontsnappen en dan kom je ze gewoon in de winkel in Uden tegen. Ik vind dat dit niet kan. We worden met z'n allen voor de gek gehouden en bedonderd. Als er een tbs-kliniek moet komen, dan worden er allerlei beloftes gedaan, maar zodra het gebouw er staat worden de regels omgegooid. Hoe betrouwbaar ben je dan? Ik heb dit voorval bij burgemeester Doorn gemeld en zij is er absoluut niet over te spreken zoals het nu gaat. Ze heeft de verantwoording over de veiligheid van de inwoners in Landerd, maar op deze manier kun je haar hier niet verantwoordelijk voor houden, zeker niet als ze het in Den Haag laten afweten.

Laat ik het zo zeggen: als ik niet op de opendag geweest was, dan had ik nooit geweten dat die man bij de kassa een tbs'er was. Ik heb van deze man geen last gehad, maar dit moet gewoon niet kunnen. Deze mensen zijn uitbehandeld en dus niet veilig voor de maatschappij, hoe kun je dan met droge ogen beweren dat ze veilig met hun begeleider boodschappen kunnen doen? Niet in Landerd, maar wel in Uden! Wie houdt wie voor de gek?

Nee, onze burgemeester heeft volkomen gelijk dat we dit niet moeten tolereren. Ze hebben nog heel wat uit te leggen bij de Pompestichting en in Den Haag en wij moeten daar met z'n allen mooi niet intrappen. Ik voel me in ieder geval bedonderd!

Onderzoek naar maatregelen Q-koorts

HINTERAUM - Er komt onderzoek naar de mogelijkheden en kosten van bijvoorbeeld het verplaatsen of ruimen van bedrijven waar de Q-koorts rondwaart.

Dat zei directeur Infectieziekten Roel Coutinho van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gisteravond in het programma Nova. Tot nu toe pakt de overheid de bacterie vooral aan met vaccinaties maar Coutinho vraagt zich gezien de snelle verspreiding van de Q-koorts af of dat voldoende is. De bacterie Q-koorts maakte dit jaar al meer dan tweeduizend Nederlanders ziek. Zes mensen overleden.

Programma Nova. Tot nu toe

Zwangere vrouwen hebben hun buik vol

21/12/09

Op 12 mei overhandigden Zwangere vrouwen 23.000 handtekeningen aan minister Van Aartsen. De vrouwen willen hiermee hun bezorgdheid over de gevolgen van landbouwgiften en pseudo-hormonen op hun gezondheid en de gezondheid van hun kinderen. De handtekeningen zijn het resultaat van de 4de 'De buik vol van gif van de Vereniging Milieufederatie'.

Bestrijdend middel en doen den ingezet tegen planten en dieren rijken en pas van insecten en de dieren te groen de, speelden het grond- en oppervlaktewater in en doen de vruchtbaarheid van de mens de dat om. Het is lastig om die roep uit het drinkwater te halen.

(Gangbaar geteelde) aardbeien, waddels, aardappels, uien en champignons kunnen reiken pesticiden bevatten (delvoetes) van de chemie zouden bij het klein chemisch afval niet misstaan). Smulbomen zijn het langmal doordrenkt van gif. Erg. Inmiddels de GEA-bloemen er niet meer zijn. Maar gelukkig is minister Van Aartsen niet zo gecharmeerd van pesticiden. In juni voert hij debat over het gewasbeschermingsbeleid.

Met de 23.000 handtekeningen laten de Zwangere vrouwen hem weten dat ook zij hun buik vol hebben van landbouwgif. KD

Zielig 21/12

Zielig, hè, die honderdduizenden gedode biggetjes. Vonden de varkensboeren. Die dachten hun lievelingshuisdieren nog even te redden toen de varkenspest uitbrak, door ze als de bliksem te verkopen, voordat een vervoersverbod van kracht werd. Daardoor kon de ziekte zich nog even fijn verspreiden en moeten er nog veel meer varkens in de hakselaar, biggen aan de gifspuit. Een naar idee, maar voor die biggen is het zo gek nog niet. Anders worden ze maar van de zeug afgehaald en vetgemest in een akelig hok voor ze in vrachtwagens gepropt, naar Italië gereden en ten slotte geslacht worden. Die paar varkens laatst hadden dat wel in de gaten. Die dachten 'mij niet gezien' en sprongen in de gierkelder onder de boerderij, waar ze in hun eigen stont verzopen. Boerderij? Heeft u wel eens een moderne varkenshouderij gezien? Stekt u zich een moderne landbouwschuur voor, van gigantische afmetingen. Zo'n moderne loods met van die silo's. Denkt u dan aan achttien van die loods op een rij en u komt in de buurt van een gemiddeld bedrijf. Een varkensvleesfabriek of zeg maar gerust varkens vlees-industrieterrein.

Nog wil Nederland niet inzien dat industriële veehouderij een doodlopende weg is. Nog grotere industrieterreinen zijn de volgende stap. Steriele fabrieken vol steriele vleesmachines. Een nog kwetsbaarder monocultuur.

Burgemeester Doorn dringt aan op maatregelen Q-koorts problematiek

14-10-09

DOOR DAFNE VAN DER MEER
LANDERD - In een brief aan minister Verburg heeft burgemeester Willy Doorn dringend verzocht om aanvullende maatregelen te nemen met betrekking tot de Q-koorts problematiek.
"Wij verwachten van de minister afdoende maatregelen die zullen voorkomen dat wij volgend seizoen weer te maken krijgen met de bacterie", licht burgemeester Doorn toe. "Wij willen voorkomen dat er in verband met de Q-koorts volgend jaar geen mensen meer in deze omgeving durven te komen. Ik wil graag van de minister weten wat zij voor het volgende lammerseizoen nog kan doen om verdere besmetting en toename van het aantal Q-koorts gevallen te voorkomen". De burgemeester wil graag van de minister weten of zij een noodscenario voor handen heeft voor het geval de resultaten van het momenteel gehouden onderzoek naar de mogelijkheid om mest uit besmette bedrijven op een alternatieve manier te verwerken tegenvallen. Alle tot nu toe getroffen maatregelen zullen dan onvoldoende soelaas bieden. De minister wordt in de brief gevraagd om met spoed te reageren op het schrijven. "We zullen ook goed in de gaten houden of we daadwerkelijk op korte termijn een reactie krijgen", besluit de burgemeester.

Toen ik vanmorgen mijn krant uit de brievenbus wilde halen, zag ik dat er ook een grote envelop in zat met in de linker bovenhoek het wapen van de gemeente Landerd. In eerste instantie schrik ik dan altijd een beetje, want het komt zelden voor dat je na het lezen van een overheidsbericht fluitend de dag verolgt. Mijn aanvankelijke schrik sloeg plotseling om in lichte irritatie toen ik de boodschap zag op de voorzijde van de envelop. Een oranje plastic opblaasmannequin met op zijn voorruiggestoken borst de tekst PLASTIC HERO 1 staat uitlagend met beide handen in de zij schrijnings over een zwarte tekstbaak (waars op staat 'plastic afval kan je beter scheiden'). Links onder op de envelop staat in kleine letters: Dit pakket is CO2-neutraal verspreid.
De wil om de envelop ook CO2-neutraal te operen, was hi helemaal verdwenen. Want kennelijk is de overheid niet meer in staat om op normale wijze een boodschap over te brengen. Er moeten altijd olie, mascottes worden bedacht en je wordt steevast toegesproken alsof je geen lood verstand hebt.
De inhoud maakte de zaak er niet beter op. Een stapel bedrukte plastic zakken en twee kleurrijke folderjes. Op het ene folderje weer dat halgare mannequin met de tekst: Binnenkort... haalt uw gemeente de plastic heroes binnen. Met plastic heroes bedoelen ze dus die zakken. Het is niet te geloven. Dat een of andere geilliepe reclamemanager zoets bedenkt en presenteert, kan ik nog begrijpen. Maar dat vervolgens onze overheid het helemaal fantastisch vindt, is onuitsprekbaar. Ze hebben een hoge pet op van ons.
Op het andere folderje staat op de ene kant de inzamelkalender. Hoewel de mededeling De plastic zakken worden 1 keer per 4 weken op maandag huis-aan-huis opgehaald, regelmaat doet vermoeden. Het blijkt er bij nadere bestudering geen enkele lijn in te zitten. In november is het de derde maandag van de maand, in december de tweede, in mei de eerste en de laatste en in april is het niet de maandag maar de donderdag.

Voor wie er nog aan mocht twifelen dat dit project tot mislukken gedoemd is, biedt de achterkant van het folderje zekerheid. Want daar staat wat er zoal aan plastics in de plastic hero mag worden gestopt. Dat wordt een geweldige gepulzeerde dag. De burgers die het desondanks nog op kunnen brengen om aan dit project mee te werken, zullen echter zeker affiaten als ze zien wat er niet in de plastic hero mag worden gestopt. Dat er geen karton in mag valt nog te begrijpen. Maar dat er in de zak van 50 x 70 centimeter geen plastic huisvuilen mogen worden gestopt, is voor elk welkend mens onverstaanbaar.

Oproep voor mensen met Q-Koorts

Op dinsdag 10 november van 19.30-21.30 uur wordt in het gemeentehuis van Oss een bijeenkomst gehouden over Q-koorts.

Wij zijn op zoek naar mensen met Q-koorts, of hun naasten, die graag mee willen denken over het opzetten van een patiëntenvereniging. De avond wordt georganiseerd door Zorgbelang Brabant en de Provinciale Raad voor

de Volksgezondheid en Maatschappelijke Zorg in Noord-Brabant.

Aanleiding voor het organiseren van deze bijeenkomst zijn geluiden die ons bereiken over het onderling willen uitwisselen van ervaringen en de behoefte aan meer informatie over de ziekte. Tijdens deze avond worden de behoeften van mensen met Q-koorts geïnventariseerd. Tevens komt de heer J. van den Burk vertellen over

zijn ervaringen bij het opzetten van een patiëntenvereniging.

Indien u geïnteresseerd bent en aan deze avond deel wilt nemen, kunt u zich aanmelden via tel. 073-6120766 of via email: info@prmz.nl

Na aanmelding ontvangt u een uitnodiging voor de bijeenkomst.

Suikeroom moet natuur kopen

24/10/09

Een miljoen euro trok de provincie laatst nog uit voor een nieuw seinsysteem op de Brabantroute. Om te voorkomen dat machinisten door rood licht blijven rijden en de binnensteden nog onveiliger maken dan ze nu al zijn met doordenderende goederentreinen vol gevaarlijke ladingen. Als de minister het niet doet, moeten we het zelf doen, al is dat onze taak niet", wees provinciebestuurder Cora van Nieuwenhuizen op Haagse nalatigheid van een zeer verwijtbaar kaliber. Want de firma Eurlings doet evenmin iets om het goederenverkeer te dirigen naar de onbenutte Betuweroute. Toch trok de suikeroom uit Den Bosch de portemonnee maar weer eens. Die bukt toch van het geld, weten ze in Den Haag en ook in Uden, waar deze week al vast 225.000 provincie-euro's werden bijgeschreven op de rekening van het museum voor Religieuze Kunst. Terwijl Uden zelf geen cent extra in de exploitatie steekt moet de suikeroom nog jaarlijks bijdoeken om dit zielzogende museum in Uden aan de praat te kunnen houden, terwijl de collectie beter in het Brabants Museum kan worden ondergebracht. Dat althans adviseerde een toch verstandig man als voormalig commissaris van de koningin Frank Housen. Diens nazaat Wim van de Donk zou dus een stokje moeten steken voor deze geldverspilling. Al is dit een gevoelig punt, want voor hij het weet wekt deze geboren Veghelaar de Udens-Veghelse twisten weer tot leven. Maar toch, de nieuwbakken commissaris riep deze week de provinciale politiek zelf op om snel voor de Iraad te komen met een visie op de toekomst van Brabant en daar

bij keuzes te maken. Want het kabinet knijpt suikeroompje af. Die kreeg net nog 2,2 miljard euro van de Essentverkoop op zijn welgevulde bankrekening bijgeschreven en dat vinden ze in armlastig Den Haag al te veel van het goede. Een verzoek van deze krant om die vette Duitse cheque te mogen fotograferen, werd afgewezen. Zo'n uiting van ultieme welvaart past kennelijk niet in de boodschap van soberheid die Van de Donk es thans prediken, maar nog moet landen in de Brabantse samenleving. Als er dan toch gesneden moet worden, schaf dan maar de subsidie voor verplaatsing van veehoudersrijen af. Dan hoef je ook niet meer te investeren in kunstmatige landbouwonwikkelingsgebieden. Die dragen niets bij aan terugdringing van de agrarische overmaat in dit gewest en wekken louter onrust en woede onder het volk. Offer geen snipper open ruimte meer op aan de veehouderij, want bestaande bedrijven zijn bij de vleet te koop. De provincie moet nu vooral niet stoppen met de aankoop van landbouwgrond voor natuurontwikkeling. Want natuurbezit is en blijft de beste garantie tegen snode economische plannen. Koop je daar om nu suf aan grond bij de boer voordat minister Bos de groene geldkraan dichtdraait en de Brabantse basisnatuur nog later af zal zijn. Dat VVD-bestuurder Onno Hoes uitgerekend nu natuur in de uitverkoop doet, is zeer slecht getimed. Deze vertwijfelde aanzet tot particulier tuinieren, is een folkloristische afleidingsmanoeuvre van waar het echt om moet gaan: behoud van de Brabantse kroonjuwelen die juist in zwaar economisch tij zonder provinciale regie het onderspit delven.

MEXICAANSE GRIEP

Griep eist deze week 5 levens

31/10/09

Het aantal mensen dat in Nederland is overleden aan Mexicaanse griep is opgelopen naar elf. Donderdag overleed een driejarige peuter uit Boxmeer.



Reacties?

r.lodewijks@brabantsdagblad.nl

Burgemeester en wethoude
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
bezwaarschrift/zienswijze

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 25 NOV 2009 R	
№ 09/10741	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Archief	

24nov., 2009

Geachte Mevr/Hr,

Ten eerste mijn waardering voor het feit dat de gemeente Landerd het loggebeuren, zij het tijdelijk, stopt en mijn diepe ongenoegen om de minachtende uiting van gedeputeerde Hoes, die meende dat Landerd het "voorbeeld" van Mill & St. Hubert maar moest volgen. In zijn "preek" kwamen dan ook niets anders voor dan de woorden, kosten, financiën, bedrijf en geld, geld, geld. Inmiddels is er weer iemand in mijn buurt besmet met Q-koorts, evenals een familielid, die maar niet beter wordt en is de pandemie van varkensgriep een feit. Tevens is het nieuws, dat het Hiv-virus zichzelf aanzienlijk versterkt. En ook dit is afkomstig van dieren..... in dit geval apen. Zeer beruchte ziekten als Marburg ? en Ebola, welke thans "sluimeren" in o.m. vleurmuizen in grotten, kunnen zich wereldwijd verspreiden, dit door het intercontinentale gesleep met dieren en planten. Een "onschuldig voorbeeld": in G.B. is door de import van de grijze eekhoorn, de inlandse rode, praktisch uitgeroeid.

Het is toch van de gekke dat wij mensen ingespoten worden tegen varkensgriep! Straks worden wij nog geïnjecteerd tegen Q-koorts! In gezonde boeren-verstand-taal noemt men dit : het paard achter de wagen spannen.!

Het is toch van de gekke dat de staat miljoenen uitgeeft voor de bestrijding van veeziekten, terwijl een kind weet: voorkomen is beter dan genezen! Dan hoor je de gedeputeerde Hoes niet over kosten!

Het is toch van de gekke dat onze huizen scherp in waarde dalen en de toeristen hun heil elders zoeken, daar het uitzicht plaatstaal is, en de stank ondraaglijk. En op dit laatste wijs ik nog maar eens: het "regent" klachten over de toren van Ferm-o-feed. Door mij is waargenomen dat de stankafstand MEER dan 4 km is. Inwoners van de Udensedijk zitten vaak etmalen lang in de stank.... Waarvan?..... Juist van die onkreukbare, onreukbare mestfabriek. Dat onding moest zo nodig binnen de grens van Landerd geplaatst worden, maar wel in het buitengebied, dus niet op b.v. Voederheil, waar de naam wel een bizarre verhouding mee heeftLuchtwassers = luchtkastelen!

Het is toch van de gekke dat jeugdige inwoners van het stinkende Venhorst hun heil elders zoeken, daar ze dag en nacht in verschillende soorten vee-stank vertoeven en aldus worden verjaagd door de vee-fabrikanten. Dit "riekt" naar Wild-west!

Het is toch van de gekke dat de gemeenten singels, enz, aanleggen voor de natuur en hier beschermde diersoorten, zoals de in deze buurt levende ijsvogel; tegelijk worden verdelgd, maar o wee, als je een boomtakje snoeit zonder toestemming: dan werkt de overheid in het enige waar ze goed in is: belastingen en boetes! Tot dusver mijn bezwaar, wat ik nog veel bladzijden zou kunnen uitbreiden: **STOP DIT LOG!!**
Met vriendelijke groeten, Z.O.Z>>>>>

Deskundigen onderzoeken effecten Q-koortsmaatregelen

REGIO - Een groep deskundigen onder leiding van RIVM-directeur Roel Coutinho onderzoekt de effecten van verschillende maatregelen ter bestrijding van de Q-koorts, schrijft minister Gerda Verburg van LNV in een brief aan de Tweede Kamer. De commissie bekijkt onder meer het nut van maatregelen als het verplaatsen uit woonkernen en (deels) ruimen van melkgeiten- en melkschapenbedrijven.

De Kamer vroeg de bewindsvrouw om een reactie naar aanleiding van een tv-uitzending van actualiteitenrubriek Nova. Hierin werd nog eens de ernst van het Q-koortsvirus benadrukt en werden vraagtekens geplaatst bij de daadkracht van de ministeries van LNV en VWS. De groep deskundigen onderzoekt ook maatregelen als een dekverbod en het beperken of voorkomen van verwaaiing van de Q-koortsbacterie vanaf besmette bedrijven. Minister Verburg neemt de adviezen van de commissie mee in haar besluitvorming over de bestrijding van Q-koorts in 2010.

Naar aanleiding van de brief die Landerds burgemeester Willy Doorn op 9 oktober naar de ministers van LNV en VWS stuurde, vond dinsdag op het gemeentehuis een overleg plaats over de Q-koorts met vertegenwoordigers van de twee ministeries. Omdat in Landerd veel mensen Q-koorts hebben gekregen, is op verzoek van de GGD onderzoek uitgevoerd bij verschillende boerderijen. In Landerd leidde dit onderzoek tot twee locaties waar de Q-koortsbacterie is aangetoond.

Recent is tankmelkonderzoek ingevoerd door het ministerie van LNV als nieuwe methode om op te sporen of de Q-koortsbacterie aanwezig is op melkgeiten- en melkschapenbedrijven. Dit onderzoek wordt uitgevoerd op alle geiten- en schapenmelkbedrijven in Nederland. De verwachting is dat ongeveer 30 procent van de bedrijven positief is. Op dit moment is nog niet duidelijk of ook Landerse bedrijven volgens dit nieuwe criterium besmet bevonden zijn. De resultaten van het onderzoek zijn over enkele weken beschikbaar.

SP-Kamerlid Henk van Gerven pleit intussen voor een algeheel vervoersverbod voor melkgeiten. Volgens de parlementair wordt steeds duidelijker dat de Q-koorts mede wordt verspreid door diersporten. Inmiddels zijn volgens de SP'er tachtig bedrijven besmet. Geiten moeten van hem op het bedrijf blijven totdat duidelijk is welke bedrijven besmet zijn. "Het kabinet loopt tot nu toe achter de feiten aan, zodat de besmetting zich sinds 2007 steeds verder heeft kunnen uitbreiden. Naast vaccinatie zijn nieuwe harde maatregelen dringend nodig om te voorkomen dat het in 2010 verder uit de hand loopt."

Q-koorts wordt veroorzaakt door een bacterie die door geiten en schapen via de lucht wordt verspreid. Dit jaar zijn zes mensen overleden aan de ziekte.

Onderzoek intensieve veehouderij

18/11/09

LAND VAN CUIJK/GENNEP - Bij vier tot acht intensieve veehouderijen in Noord-Oost Brabant en Noord-Limburg worden volgend jaar metingen verricht naar de aanwezigheid van onder meer fijnstof, bacteriën en virussen. Het onderzoek in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, moet duidelijkheid geven of er een relatie bestaat tussen gezondheid en intensieve veehouderij. De bedrijven die bij het onderzoek betrokken worden moeten nog worden geselecteerd. Duidelijk is wel dat in deze regio bedrijven in Mill-Sint Anthonis en Overloon daarvoor in aanmerking komen. Het onderzoek start volgend jaar februari en eind 2010 zijn de resultaten bekend.

Ook huisartsendossiers worden bekeken. Speciale aandacht daarbij krijgen mensen met luchtwegaandoeningen als astma, COPD en longontsteking. Duidelijk moet worden of deze aandoeningen vaker voorkomen in gebieden met intensieve veehouderij. Huisartsen en bewoners trokken al vaker aan de bel over mogelijke gezondheidsrisico's van grote varkens- en kippenhouderijen. Gemeenten zijn zoekende hoe ze gezondheid mee kunnen wegen in besluiten op het gebied van intensieve veehouderij.

Q-koorts 14/11/09
Eigenlijk hoef ik nauwelijks nog iets toe te voegen aan wat René van Lee gisteren schreef over de gevolgen van megastallen (en die voor geitenstallen in het bijzonder). Hij legt precies de vinger op de zere plek!
Mijn moeder, zaliger gedachtenis, zou zeggen: "Dat kan een kind be-grijpen. De gevolgen zijn niet te overzien als je dieren in megabedrijven onderbrengt. Daar hoef je niet voor doorgeleerd te hebben, daar moet je gewoon je gezonde boerenverstand voor gebruiken. Hoe kan het dan dat de verantwoordelijke minister zit te pinnen en niet voldoende ingrijpt? Waarom moeten mensen eerst zelf Q-koorts krijgen voordat het kwartje valt?
Politieke beslissingen waar onschuldige mensen de dupe van worden zijn eigenlijk uit den boze. Maar opportunisme viert hoogtij in de politiek, er zullen nog veel opruimingsdiensten nodig zijn om dat uit te roeien.
De Mexicaanse griep leidt nu de aandacht af, maar ik hoop toch echt dat er evenveel aandacht uitblijft gaan naar de Q-koorts."

BILTHOVEN 14/11/09
Aantal doden griep gestegen naar 22

De Mexicaanse griep neemt in Nederland nog steeds in omvang toe. Door vijf nieuwe sterfgevallen is het aantal doden als gevolg van de griep inmiddels gestegen tot 22.

'Geen stallen bouwen voor uitslag gezondheidsonderzoek bekend is'

MILL - Er worden geen stallen in landbouwwontwikkelingsgebied (log) Graspeel gebouwd, voordat de gezondheidsonderzoeken zijn afgerond. Dat heeft wethouder Carel van Genugten (Ruimtelijke ontwikkeling) van Mill en Sint Hubert gisteravond gezegd tijdens een informatieavond. "Als uit de onderzoeken blijkt dat maatregelen genomen moeten worden, dan zijn dat regels vanuit Den Haag en kunnen we daar als gemeente niet omheen."
De GGD heeft bekendgemaakt dat er een onderzoek komt naar de gevolgen van intensieve veehouderij-

Ongeveer honderdtachtig personen, met name uit Landerd, kwamen gisteravond naar de informatieavond in het Millse gemeentehuis. In het log Graspeel worden intensieve veehouderijen uit de gemeenten Mill en Sint Hubert, Landerd en Grave geconcentreerd. Te gast waren onder andere gedeputeerde Onno Hoes (Ecologie) en een vertegenwoordiger van de GGD. Doel van de avond, volgens wethouder van Genugten, is zorgen en angst onder de bevolking weg te nemen. Voorzitter Paul Vogels van Dorpsraad Langenboom merkte tijdens de discussie op:

bouw realiseren is mooi, maar mensen blijven in onzekerheid. De geuroverlast wordt voor sommigen aanwonenden enkele malen groter." Zijn opmerking oogstte applaus vanuit het publiek. Vragen waren er onder andere met betrekking tot keuze van de locatie. De gemeente Landerd maakte onlangs bekend te stoppen met de plannen voor haar deel van het landbouwwontwikkelingsgebied. Hoes zei hier gisteravond over: "Niks doen is een slechte zaak" dat is achteruitgang. Landerd moet het goede voorbeeld van Mill volgen en het bestemmingsplan ge-

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.

24nov., 2009

Geachte Mevr/Hr,

Alweer enkele maanden geleden was ik op het gemeentehuis in Zeeland om iets te vernemen aangaande het log. Tot mijn verwondering werd daar een kaart getoond, waar op de woningen Peelweg 16 en Peelweg 18 niet duidelijk zichtbaar waren getekend. Naar ik meende een beetje grijs of zo. Dit terwijl de overige woningen in de omgeving wel, naar mijn mening met een geel vlakje en een hoofdletter B waren aangegeven. Op de kaart was ook nog te zien, als ik me niet vergis, dat er in de omgeving een archeologisch gebied is. Dit terzijde. Naar ik had begrepen, was dit een oude kaart en zou het gecorrigeerd worden. Tot op heden heb ik echter niets vernomen

Maar hier eindigt het verhaal niet. Onlangs kreeg ik een nieuw kaartje te zien en... u raadt het: nog steeds zijn onze woningen "grijs". U begrijpt dat het voor ons als bewoners steeds onbegrijpelijker wordt. Daarom dit: wij, bewoners van Peelweg 16 en Peelweg 18 zijn burgers, die hun hele leven in hoofdzaak als bouwvakker en electrotechnicus hebben gewerkt en nimmer op ons perceel een agrarische functie hebben uitgeoefend, tenzij u vogeltjes voeren als zodanig aanrekent. Derhalve ontvangen wij beiden gaarne een verse kaart en schrijven van de gemeente Landerd, waarop onze woningen als burgerwoningen zijn aangegeven, zoals ook de overige woningen in onze buurt. Vermoedelijk zwerft ergens een oude kaart rond van de gemeente Mill, waardoor dit probleem is ontstaan. Indien wij een week na dit schrijven nog niets van u hebben ontvangen, nemen wij aan dat reeds een correctie heeft plaatsgevonden en onze woningen als gewone burgerhuizen zijn getekend. In afwachting van uw antwoord, hoogachtend,

s.v.p. : schrijven naar beide adressen.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	27 NOV 2009 R
Nr. 09/10509	Afd. 20
Class. nr.	-1.7.31.212
B & W	
Raad	
Par. gracie?	

Zeeland, 3 december 2009
 Verzonden: 7 DEC. 2009
 Ons kenmerk: VROM/PvM 2009/10504
 Uw brief van: 24 november 2009
 Uw kenmerk:
 Onderwerp: bestemming Peelweg 16-18



Aan: de heer T. Willems
 Peelweg 16
 5411 LH ZEELAND

Geachte heer Willems,

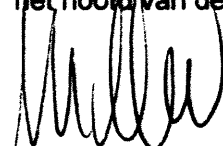
Op 27 november 2009 hebben wij uw brief ontvangen. U informeert naar de geldende bestemming van de percelen Peelweg 16 en 18 in Zeeland. Met betrekking tot uw brief kunnen wij u het volgende mededelen.

In uw brief geeft u aan dat de bestemming van de beide woningen op kaarten steeds verschillend wordt aangeduid. Uit uw brief blijkt niet duidelijk welke kaarten u bedoelt. De enige kaart die op dit moment voor de genoemde percelen geldend is, betreft de kaart van het bestemmingsplan Buitengebied 1996. Deze kaart is bijgevoegd. Op grond van dit bestemmingsplan horen de woningen als bedrijfswoning bij het agrarisch bouwblok Schuifelenberg 19. Om die reden is geen aanduiding "burgerwoning" opgenomen in het bestemmingsplan.

Zoals u weet wordt op dit moment een nieuw bestemmingsplan voorbereid voor het gebied LOG Graspeel. Bij het opstellen dit bestemmingsplan zal worden beoordeeld op welke wijze wordt omgegaan met de bestemming van deze percelen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u op dit moment nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer P. van Mil, afdeling VROM, rechtstreeks bereikbaar op telefoonnummer 0486 – 458 163.

Hoogachtend,
 Burgemeester en wethouders van Landerd,
 namens dezen,
 het hoofd van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,


 M.F.M. Meulendijks

Bijlagen: kaartuitsnede bestemmingsplan Buitengebied 1996
 In afschrift aan: de heer J. Willems, ~~Peelweg 18, 5411 LH Zeeland~~ / sectie Bouwen
 Beh. ambtenaar: P. van Mil



BRO

SCHAAL 1:2500



KAART 102

4226063R (CAN) 42261-11

20

GEMEENTE LANDERD

Ingek. 14 DEC 2009 R

Nr. 09/10903 Afd. RO

Class.nr. - 1.231.212

B & W

Raad

Par. archief

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Betreft; L.O.G. *aanvulling inspraakprocedure.*

9 dec., 2009

Geachte mevr/hr,

Hierbij verdere argumenten welke zich richten tegen het Log.Nieuws volgt elkaar zeer snel op.En ongetwijfeld hebt u vernomen uit de verse journaals en actualiteiten-rubrieken dat de situatie m.n aangaande de Q-koorts desastreus genoemd mag worden Opnieuw waarschuwde o.m de geleerde prof. dr.Couhinto tegen de intensieve veehouderij.En opnieuw heeft deze met varkensgriep en de dodelijke variant hiervan geleid tot een catastrofe.Niet alleen voor de slachtoffers,dus de duizenden zieken en doden, maar ook boeren.Inmiddels is deze varkensgriep,zo wordt het bij de originele naam genoemd,over geslagen naar de andere kant der aarde,n.l naar N-Korea.Met een onverwachts positief bij-effect...Aartsvijand! Zuidkorea gaat hen helpen met de bestrijding..Het is duidelijk;hiervoor hoeft men geen statistiek te studeren:deze veeziekten gaan in razend tempo,sneller dan de aarde zelf,de wereld rond.Reeds 10-tallen jaren geleden waarschuwde Sir Paul McCartney tegen het mega-vee.Hij werd weg gehoord als zijnde een konijnenvoervreter.Helaas is zijn gelijk heden met name in Nederland spijkerhard aangetoond..

In het ziekenhuis van Tilburg worden sommigen niet meer toegelaten uit vrees voor de MRSA.Thans is 80..90% van m.n ,de megastallen hiermee besmet.En je zult heden maar een ernstige kwaal krijgen,daar antibiotica voor nodig hebben en dan ontdekken:het werkt niet (meer).Je kunt net zo goed naar een medicijnman gaan.... In Mill onlangs beweerde een der heren van het stropdassengilde dat men vroeger in heel Langenboom overal vee had met open mestvaalten en dat er toen niemand mopperde.Logisch,toen ging het spreekwoord nog op: ge moet niet in de stront roeren.De mensen hadden vaak maar 1 varken en vijf koeien was al veel.Maar:nu komt het.Men had nog echte mest,welke een jaar of langer verteerde in de mestvaalt en prima spul was....denk aan het genoemde spreekwoord.Dit i.p.v de huidige gierkelders,welk spul daaruit men probeert te slijten als z.g drijfmest!Maar wat nog meer opvalt:elke dag werd de melk op gehaald.Men zoude het vee naar "verre weiden".Ook de "echte" mest werd over een afstand vervoerd en op de akker verspreid.En toch werd geen mens ooit ziek van vee.Het is duidelijk.Eens te meer een bewijs dat er een lineair verband is tussen het aantal vee en ziekten.En nu weer naar vandaag...De ministers Klink en Verburg begaven zich eindelijk naar Brabant.Naar gewoonte van de regering te laat ,geillistreerd,om dat ze ook te laat in Den Bosch aankwamen.Naar "democratische gewoonte" mocht het gewone volk er weer eens niet bij zijn.Uiteindelijk kwam het neer op een massaal afmaken van geiten.Wat blijkt!?Ondanks de doden der Q-koorts,werden de geiten onlangs toch wc "gedekt".Men ging "gewoon"door.Tranen uit de vee-industrie zijn verworden tot krokodillentranen.Zwangeren hebben 30 x kans op Q-koorts.Eindelijk een 2^{de} kamer lid met hersens: Marianne Thiemstra...Haar woorden:"dit is dood door schuld" zullen nog laaaang nagalmen.Thans is bekend dat deze ziekte ook overslaat naar huisdieren en ander rundvee.Na de geiten mogen dan de koeien geruimd worden.Want de bacterie van de Q-koorts ,zoekt nadat de geiten geruimd zijn ,nieuwe huisvesting.Als bacterie is het "logisch",dat dit behalve het schaap ,de koe wordt! Haar woorden:"dit is dood door schuld" zullen nog laaaang nagalmen.Vr .groeten,

M.F.M.Meulendijks,
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

11 DEC, 2009

Geachte Mevr/Hr,

naar aanleiding van uw schrijven van 7 dec. onlangs ,wil ik mededelen dat de door u bijgeleverde kaart onjuist is. Ter uwer gerieve heb ik de kaart hersteld als volgt:

het veldje gelegen in de hoek Schuifelenberg behoort voor zover mij bekend,bij Schuifelenberg 19.(tegenover perceel 502/ 401)Is nu **BLAUW** gestreept.

Het middengedeelte ,**GROEN**, behoort aan mij ,J.Willems dus,en is tuin.(midden tegenover 422)

En het **GROENE** deel,het erf dus,gelegen tegen de Peelweg,is verdeeld over de eigenaren:J.Willems en T. Willems.

Met klem wijs ik er op:

- *dat wij op **geen** enkele wijze betrokken zijn bij enige agrarische activiteit.
 - *dat wij **geen** enkele connectie hebben met agrarisch bouwblok Schuifelenberg 19
 - *dat wij **nimmer** bedrijfswoning zijn geworden in 1996 van genoemd adres.
 - *dat wij sinds **1990** eigenaren zijn van het groen gekleurde gedeelte.
 - *dat onze woningen **burgerwoningen** altijd al waren en **nog** zijn.
 - *dat wij **nimmer** wat hebben vernomen van een bestemmingsplan buitengebied 1996,wat onze woningen plotseling "agrarisch" maakte t.b.v. Schuifelenberg 19.
 - *dat onze woningen zijn geregistreerd via notaris Driessen te Schayk .
- Hopend u voldoende ingelicht te hebben,in afwachting van uw antwoord,met vriendelijke groeten,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 16 DEC 2009 R	
Nr. 10974	Afd. RO
Class.nr. - 1.	731.212
B & W	
Raad	
archief	

Zeeland, 3 december 2009
Verzonden: 7 DEC. 2009
Ons kenmerk: VROM/PvM 2009/10504
Uw brief van: 24 november 2009
Uw kenmerk:
Onderwerp: bestemming Peelweg 16-18



Aan: de heer T. Willems
Peelweg 16
5411 LH ZEELAND

Geachte heer Willems,

Op 27 november 2009 hebben wij uw brief ontvangen. U informeert naar de geldende bestemming van de percelen Peelweg 16 en 18 in Zeeland. Met betrekking tot uw brief kunnen wij u het volgende mededelen.

In uw brief geeft u aan dat de bestemming van de beide woningen op kaarten steeds verschillend wordt aangeduid. Uit uw brief blijkt niet duidelijk welke kaarten u bedoelt. De enige kaart die op dit moment voor de genoemde percelen geldend is, betreft de kaart van het bestemmingsplan Buitengebied 1996. Deze kaart is bijgevoegd. Op grond van dit bestemmingsplan horen de woningen als bedrijfswoning bij het agrarisch bouwblok Schuifelenberg 19. Om die reden is geen aanduiding "burgerwoning" opgenomen in het bestemmingsplan.

Zoals u weet wordt op dit moment een nieuw bestemmingsplan voorbereid voor het gebied LOG Graspeel. Bij het opstellen dit bestemmingsplan zal worden beoordeeld op welke wijze wordt omgegaan met de bestemming van deze percelen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u op dit moment nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer P. van Mil, afdeling VROM, rechtstreeks bereikbaar op telefoonnummer 0486 - 458 163.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Landerd,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,


M.F.M. Meulendijks

Bijlagen: kaartuitsnede bestemmingsplan Buitengebied 1996
In afschrift aan: de heer J. Willems, Peelweg 18, 5411 LH Zeeland / sectie Bouwen
Beh. ambtenaar: P. van Mil

2.02.



BRO

SCHAAL 1:2500



42260638.CAD\4226totb.dwg

KAART 102

000~10299 → KANASTED

20

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	23 DEC 2009 R
Nog	11183 Afd. 20
Class. nr.	131.212
Beeld	
Raad	
Per. archief	

Burgemeester en wethouders
 Gemeente Landerd
 Postbus 35
 5410 AA Zeeland
 Betreft; L.O.G. *aanvulling inspraakprocedure.*

22 dec., 2009

Geachte mevr/hr,

Onlangs sprak ik een inwoner van Zeeland, welke mij vertelde dat zijn echtgenote Q-koorts had. Maar niet alleen zij; ook die van zijn baas en 9 anderen in zijn wijk. De getallen variëren, maar als een paal boven water staat, dat er reeds 6 tot 11 doden zijn te betreuren. En dan heb ik nog niet gesproken over de velen die levenslang hebben, d.w.z. ,nooit meer beter worden, zie de bijlagen: 19 dec. Zeker is dat er binnenkort een massale uitbraak van deze ziekte komt. Voor ruimen is het te laat. Inderdaad ,men had eerder met ruimen moeten beginnen, maar dan in "Den Haag". "Dood door schuld" verklaarde het geachte kamerlid Thieme onlangs. Benieuwd wie er "opgepakt" wordt. Of wordt het weer "wachtgeld?" Zie bijlage : 18 dec. Nadat wij mensen worden ingespoten tegen varkensgriep, schijnt men ook ons te willen injecteren tegen geitenziekte. Om een agrarische term te gebruiken: dit heet :paard achter de wagen spannen of reageren als een kip zonder kop! Wat volgt: Q-koorts-bacillen zijn aangetroffen in koemelk en katten. En we hebben al zo veel veeziekten gehad!

Ondanks het barre weer kwamen 100-en bezoekers af op de debatavonden aangaande de veefabrieken. De stemming is vrijwel unaniem: Stop Stallen! Dit voor er nog meer doden en zieken komen. Verscheidene medici deden hun beklag over de lakse overheid en raadden aan hun stemgedrag hier op aan te passen. Terzijde :deze ondeugdelijk der overheid uitte zich ook eens te meer in het tv-programma over de tbs-kliniek. Alwaar men "levenslang " heeft" ...Levenslang" geldt voor 100-en, zo niet 1000-en Q-koorts-slachtoffers. Het is wrang dat steeds meer boeren stoppen met varkens, terwijl de overheid megastallen propageert. Uit de toespraken van de medici tijdens de genoemde bijeenkomst, bleek dat dit broeinesten zijn voor ziekten. Zo sprak ik een persoon besmet met MRSA, die z e l f, hierdoor nergens op ziekenbezoek mag. In diverse ziekenhuizen moeten mensen in quarantaine wegens het laatste..... Maar het meest frappant is wel de uitspraak van specialist dr. Burghouts: **schrijf een prijsvraag uit voor de naam van het nieuwe virus, dat in Brabant aan het ontstaan is. Zie 18 dec. Aldus hem is het met de Q-koorts niet voorbij. Hij schetst een cocktail van ziekteverwekkers. Voortwoekerend in megastallen en overslaand op de mens. In veefabrikantendorp Elsendorp zijn opvallend veel longpatiënten. De huisarts weet waarom, na 33 jaar.... Overal zijn bedrijven te koop van boeren die stoppen. Zo ook megastallen in o.m Siebengewald, Westerbeek en ook nog kleinere stallen elders, "geschikt" voor uitbreiding. Hoe gek kan men zijn om nu nog gebied op te offeren, t.b.v een klein aantal veefabrikanten?**

Wat ook even ter sprake kwam , was de ontheemding. Mensen in omgeving van veefabrikanten vertellen over teruglopend familiebezoek , vanwege continu stank. En dat de lieve jeugd het dorp verlaat. Verpaupering is een nieuw gevolg van megastallen! Ook opvallend is de waardedaling van woningen ,zowel in kernen als in buitengebieden. Het is vanzelfsprekend ,dat de o.z.b-waarde hierin meelift. Zoals de arts Jans sprak: Log is een besmet woord geworden. Zie bijlage, 18 dec. Met vr. groeten,

UDEN - veganisten, veehouders, bestuurders politici, milieu-activisten, slachtoffers van de Q-koorts, belangenverenigingen; ze waren er allemaal tijdens de discussiebijeenkomst van het burgerinitiatief 'Megastallen Neel'. Zo'n 300 belangstellenden waren woensdagavond aanwezig in de Vrije Teugel.

19/12/09
Door Stephan van Berkel

Het werd vooral voor bestuurders en politici een interessante avond. Zij hoorden meningen, argumenten, standpunten, emotionele betogen en ongezouten kritiek. De discussiebijeenkomst kwam eigenlijk niet lekker op gang. Een wat strakkere leidraad daar aan bij kunnen dragen. Nu was het een opsomming van de meest uiteenlopende meningen en belangen over de meest uiteenlopende onderwerpen die ongestructureerd door elkaar liepen. Reageren op enkele stellingen zou de bijeenkomst goed hebben gedaan.

Wel of geen megastallen, dat vormde natuurlijk de basis. Na verschillende sprekers mocht de bomvolle zaal reageren. Frans Post van de provincie mocht de aftrap verrichten. Hij legde in heldere bewoordingen uit waarom de reconstructie (varkenspest) van het platteland nodig is, wat die is en wanneer (2017) de reconstructie afgerond moet zijn. Centraal stonden natuurlijk de Landbouw Ontwikkelings Gebieden (LOG), waar de megastallen, ofwel de grootschalige veehouderijen een plek krijgen. De meeste aanwezigen zijn wel overtuigd dat de vlees-

consument schuldig is aan de noodzaak van megastallen. Zij willen tenslotte een lekker stukje vlees en als het even kan zo goedkoop mogelijk. Dus krijg je vanzelf vleesfabrieken. Een van de initiatiefnemers van het burgerinitiatief 'Megastallen Neel' is Sonja Borsbooms. De burgers zijn ondergeschikt aan de belangen van de veesector. We voelen ons slecht voorgelicht en we hebben onvoldoende rechten. We vinden dat de reconstructie voor een groot deel mislukt is. Het aantal dieren blijft maar toenemen en milieudoelen worden niet gehaald. Let wel, wij zijn niet tegen boeren. We zijn juist voor boeren die staan voor de kwaliteit van het Brabantse land. Dat soort veehouders was in ruime mate aanwezig bij de discussiebijeenkomst, hoewel sommigen zich hardop afvroegen of ze nog wel bestaansrecht hebben. En dan met name de biologische boeren, die het al zouden leggen tegen de grote en goedkope vleesfabrieken. Volgens Hans Zwinkels van ZLTO hebben ze dat wel degelijk. We praten over een economisch gezonde sector, die naast de economische functie, ook een sociale functie heeft, verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid op het platteland. Wat duurzaamheid betreft zijn wij in Noord-oost-Brabant koploper in Europa. Onder de aanwezigen was duidelijk weinig sympathie voor de grootschalige veehouderijen. De bedrijfsleiders van die megastallen hebben niets met de omgeving van zo'n bedrijf, in tegenstelling tot de gezinsbedrijven, concludeerde een veehouder uit de laatste categorie.

19/12/09
In de tweede plaats is het blauwe bordje een drama voor de negen-

mens en meest ernstige variant van de ziektevlid. Aan het einde van deze vrijdagmiddag is hij met zijn vrouw naar hotel Phinsen gelopen, waar de PvdA een bijeenkomst organiseert over de mysterieuze ziekte die het dorp heeft getroffen. Het is maar een paar honderd meter, maar ik ben er hartstikke moe van", zegt

19/12/09
Kuijs. Zo gaat het al het hele jaar. Ik heb een elektrische fiets moeten kopen, want op een gewone fiets kwam ik niet meer vooruit. Van genieten is nog niks gekomen. Kuijs hoopt op deze avond wat duidelijkheid te krijgen over de vraag of hij ergens een schadevergoeding los kan peuten. "Ja, ik heb contact gehad met zo'n lerselschade-advocaat, maar wat gaat dat kosten? Het eerste consult is gratis, maar daarna? De sprekers in hotel Phinsen, PvdA-Kamerlid Harri Evert Waalkens en GGD-arts Jos van de Sandt, niet

Net buiten het dorp verdraat een blauw bordje het drama van Vlijmen. Hier heerst de Q-koorts, waar schuurhet bordje. Het is maar een klein bord, maar het staat symbool voor een enorme portie leed. In de eerste plaats voor de geitenhouder, maar de Voorste Zeedijk, die sinds hij eind november besmet is verlaard, wakker ligt van de vraag of hij nog een toekomst heeft.

19/12/09
Van de Q-koorts, in dit regen Den Bosch aanleunende dorp. Voor Harrie Kuijs bijvoorbeld, die vorig jaar dacht te kunnen gaan genieten van zijn pensioen, maar nu al een jaar lang aan de chubbische en meest ernstige variant van de ziektevlid. Aan het einde van deze vrijdagmiddag is hij met zijn vrouw naar hotel Phinsen gelopen, waar de PvdA een bijeenkomst organiseert over de mysterieuze ziekte die het dorp heeft getroffen. Het is maar een paar honderd meter, maar ik ben er hartstikke moe van", zegt

19/12/09
Kuijs. Zo gaat het al het hele jaar. Ik heb een elektrische fiets moeten kopen, want op een gewone fiets kwam ik niet meer vooruit. Van genieten is nog niks gekomen. Kuijs hoopt op deze avond wat duidelijkheid te krijgen over de vraag of hij ergens een schadevergoeding los kan peuten. "Ja, ik heb contact gehad met zo'n lerselschade-advocaat, maar wat gaat dat kosten? Het eerste consult is gratis, maar daarna? De sprekers in hotel Phinsen, PvdA-Kamerlid Harri Evert Waalkens en GGD-arts Jos van de Sandt, niet

19/12/09
de, kunnen Kuijs niet wijzen. Het melkvee wordt zeggend dat zijn boerenhart bloedt. Berder op de dag heeft hij gesproken met de geiten, genitend onder aan de Voorste Zeedijk. Die mensen zitten in de rits, zegt hij. Zoals het er nu naar uit ziet, krijgen ze zo euro voor elke geit die straks geruimd gaat worden. En dat is veel te weinig, vinden alle boeren. Een Vlijmense geitenhouder bevestigt het. We hebben gisteren zitten rekenen, die kan ons zacht dron gaan kosten. Dat rekenen we

19/12/09
De situatie voor varkensboeren is extra nijpend. Over drie jaar moeten alle varkenshouderijen voldoen aan nieuwe en scherpere regelgeving. Het aantal boeren dat de investeringen niet kan of wil opbrengen is groot. Er staan van de ruim 8.000 varkensbedrijven enkele honderden te koop, meldt het vakblad Boerderij. Dat aantal is nog nooit zo hoog geweest. Het mechanisme van schaalvergroting is door de overheid, banken en de industrie geconstrueerd. Maar die laten de varkenshouders nu in de steek. Het ministerie van Landbouw schiet in zijn ogen ook op andere terreinen tekort. Zoals bij de

19/12/09
Bokken en rammen worden vooralsnog niet geruimd vanwege de heersende Q-koorts. Dat meldde minister Gerda Verburg (Landbouw) gisteravond aan de Tweede Kamer. Ze heeft advies gevraagd aan het Centraal Veterinair Instituut of er door herhaaldelijk testen, ook van niet-drachtige dieren en rammen of bokken, onderscheid gemaakt kan worden tussen besmette en niet-besmette dieren op bedrijven waar de Q-koortsbacterie rondwaart. Verburg komt in de loop van volgende week met een reactie op het advies. Een woordvoerder van het ministerie meldt dat er maximaal dertig dagen de tijd is om uit te zoeken hoe er met rammen en bokken moet worden omgegaan. Sinds gisteravond 19.00 uur geldt er in verband met de Q-koorts een volledig aanvoerbod voor de melkschapen- en geitensector. Tot nu toe mochten alle melkschapen- en melkgeitenbedrijven in Nederland met meer dan vijftig dieren gevacineerde dieren aanvoeren. Op aandringen van de Tweede Kamer verbiedt Verburg het aanvoeren van dieren op alle schapen- en geitenmelkbedrijven. Dit geldt zowel voor gevacineerde als voor niet-gevacineerde dieren.

19/12/09
Veel te laat zijn de ministers Verburg en Klink gekomen met maatregelen rond de Q-koorts. Pas wakker na een uitzending van Zembla. Ik heb geleerd niet op voorhand te twifelen aan iemands intelligentie. Dat laten beide bewindslieden je duidelijk wel doen als zij willen doen geloven dat het nu pas nemen van maatregelen niet anders, c.q. eerder had gekund dan op dit moment. Het is een schande. Hoezo dagen ze mevrouw Thieme van de Dierenpartij uit om haar grote woorden dood door schuld waar te maken? Dat laatste lijkt mij niet zo moeilijk als er al sinds 2007 deskundigen vanuit allerlei organisaties je waarschuwen en informeren en je toch ijzerenheilig je eigen koers blijft varen. Dat daardoor onnodig mensen ziek worden en ook overlijden. Dat is het gevolg van falend overheidsbeleid. In plaats het falen in deze toe te geven zie je een stuitend optreden van Verburg in het programma Buitenhof. En Den Haag zich maar afvragen waarom het grote publiek geen vertrouwen in onze vertegenwoordigers heeft. Dit is wederom zo'n dossier waarin het antwoord besloten ligt. Bewoners van dit land onwetend laten, onnodig ziek laten worden, onnodig dood laten gaan, konkelen, proberen je eruit te praten en geen verantwoordelijkheid nemen.

19/12/09
pnieuw is een sector in de landbouw in nood. De Q-koortsbelemmering op geitenhouderijen was de afgelopen week het onderwerp. De krant bood veel nieuws en achtergrond, maar moest ook een pijnlijke misser ondergaan. Van varkens koeten) kippet, geten in de provincie Noord-Brabant en zeker in het midden- en oostelijk deel daarvan zijn de aanvalen nauwelijks te tellen. Na de varkenspest, na de mond- en klauwzeer bij de koelien en na de vogelgriep zijn nu de geiten in de gevaarzone terechtgekomen. De Q-koorts, verspreid door bacteriën, heeft zulke vormen aangenomen dat vanaf het begin volkomen

Geitendrama
19/12/09
pnieuw is een sector in de landbouw in nood. De Q-koortsbelemmering op geitenhouderijen was de afgelopen week het onderwerp. De krant bood veel nieuws en achtergrond, maar moest ook een pijnlijke misser ondergaan. Van varkens koeten) kippet, geten in de provincie Noord-Brabant en zeker in het midden- en oostelijk deel daarvan zijn de aanvalen nauwelijks te tellen. Na de varkenspest, na de mond- en klauwzeer bij de koelien en na de vogelgriep zijn nu de geiten in de gevaarzone terechtgekomen. De Q-koorts, verspreid door bacteriën, heeft zulke vormen aangenomen dat vanaf het begin volkomen

Oenemende veedichtheid dreigt gezondheid Brabanders

IO Het aantal aantal varkens, kippen, geiten, runderen en polledieren, het uitsluitend aantal varkens, kippen, geiten, runderen en polledieren, dat een reële bedreiging voor de volksgezondheid in Brabant. Het wordt tijd dat de Brabantse overheid zich realiseert dat deze groei ongewenst is en een toegeroepen moet worden. Dat stelt het burgerinitiatief Megastallen Nee. ant is een dichtbevolkte provincie, waar inwoners, industrie, landbouw en ur met elkaar wedijveren om de beperkte ruimte. Uit recente cijfers (2009) van het raal Bureau voor de Statistiek blijkt dat in Brabant 659.414 runderen, 5.474.871 ens, 25.917.994 kippen, 79.534 schapen, 1.341.627 geiten en circa 240.000 polledieren (sen) worden gehouden. Bij elkaar opgeteld zijn dat 32.506.440 landbouwhuisdieren. vergelijking volgens het CBS telde Brabant in 2008 in totaal 2.424.827 inwoners. Dat kent dat in Brabant ruim drie keer meer dieren worden dan mensen.

lichtheid
ens het burgerinitiatief Megastallen Nee is deze enorme veedichtheid niet langer verant- (Nig) verantwoord is dat aan deze groei geen einde lijkt te komen. Met name in doos- en Zuidoost-Brabant liggen er diverse plannen klaar voor de bouw van nieuwe astallen met enorme aantallen dieren, met name varkens en kippen. In de praktijk is getoond dat het bijeen brengen van grote apullen dieren besluit niet zonder risico is. afgelopen decennia zijn er onder andere uitbraken geweest van varkenspest, mond- en iwzeer, vogelpest, gekke koecienziekte en blauwvinger. Aan dit rijtje kan inmiddels ook de oorts worden toegevoegd, bovendien op een schaal die tot dusver nergens ter wereld in onvraag is voorgekomen.
teverwakers zijn vaak latent aanwezig in mens en dieren, maar dat heeft niet altijd tot raak van een ziekte of een epidemie te leiden. Volgens deskundigen neemt die kans wel naarmate er grote hoeveelheden dieren dicht op elkaar worden gehouden. De Wereld- andheidsorganisatie (WHO) en de Wereld Voedselorganisatie (FAO) waarschuwen bijvoor- id al jaren voor de risico's van het overspringen van besmettelijke ziekten op mensen in tbevolkte gebieden waar tevens grote hoeveelheden dieren worden gehouden. Denk oorbeeld aan de Mexicaanse griep en Q-koorts.

nomisch belang
rstanders van uitbreiding van de intensieve veehouderij schermen vaak met econo- che belangen, om de groei van het aantal dieren goed te praten. Het burgerinitiatief astallen Nee vindt dit een simplistische voorstelling van zaken. Bij een goede afweging nt niet alleen gekeken te worden naar de werkgelegenheid en winst van een beperkt ital inwoners en bedrijven, maar naar het totaalplaatje. Feit is dat het grootste deel van d grondstoffen voor het veevoer geteporteerd wordt uit andere delen van de wereld en dat eindproducten vervolgens weer worden geteporteerd. Dit gaat gepaard met verbruik van rme hoeveelheden energie en water. Wat achterblijft is omvangrijke lucht-, bodem- en ndwatervervuiling en uitstoot van broeikasgassen. Naast deze aantastingen van het milieuo worden ook het dierenwelzijn en de volksgezondheid van mensen bedreigd.
bouw van nieuwe megastallen in Brabant staat volgens het burgerinitiatief Megastallen e haaks op de uitgangspunten van de reconstructie die naar aanleiding van de varkens- st in 2007 op gang is gekomen. Het doel hiervan was eenering van het aantal varkens- drijven en terugdringing van het aantal varkens in Brabant. In werkelijkheid neemt het niaal varkens in Brabant weer spectaculair toe. Dit blijkt uit cijfers van het CBS. er informatie: www.megastallennee.nl

voor de naam van het...
Dit was een...
voorstel doet Jos Burgbouts in, het voor een stevige discussie toepas- setijk genaamde De Vrije Tegel.

het Belgische Leuven om te pogert de ongewenste effecten van Cork te elimineren. Het is de hoogste tijd om de opstandige samenle- ving daden te leren zien. Paul Rupp wilde dit nog doen in zijn laatste dagen als gedeputeerde, maar kreeg zijn eigen CDA niet mee. Nu de boerenbroeders van ZLTO aan het bewegen zijn, heeft de partij van Brabant het een stuk eenvoudiger om haar draai te maken. Wat valt er te regelen? De volgende contouren tekenen zich af: beperk per bedrijf het aantal dieren en de oppervlakte aan stal- len tot 1,5 hectare, het standaard- formaat bouwblok in de meeste bestemmingsplannen buitenge- bied. Dat kan de provincie bij ver- ordening voorschrijven. Dan is het mega er vanaf en kan het ge- middelde gezinsbedrijf ter plekke blijven uitbreiden, zoals het altijd is gegaan. Zo krijg je geen onver- kwikkelijke toestanden meer zo- als in Haaren, waar het gemeente- bestuur grootondernemer en last- pak Wim Mugs vijf hectare vrij- wel aangelegd bouwruimte in het nieuwe plan buitengebied stuwijgend toebedeeld. Deze overval op klaarlichte dag kostte CDA-wethouder Jan Brenninkme- ier donderdag de politieke kop. Wat nog te doen met de land- bouwontwikkelingsgebieden, de LOG's? Als vergaarbak voor me- gastallen zijn ze ongewenst en voor opvang van bedrijven die weg moeten uit de dorpsranden worden ze nutteloos. Overal ko- men bedrijven te koop van boe- ren die er mee ophouden. Om dan nog meer maagdelijke grond te of- feren aan de veeteelt, is niet meer te rechtvaardigen. Het provincie- bestuur houdt niettemin kram- achtig vast aan nieuwwestiging. De gemeente Boekel kreeg recent een tik op de vingers omdat zij het waagde de hoeveelheid bouw- plaatsen te halveren. Hoogste tijd voor verandering. Te beginnen in België. Leuven, hier komen wij!

te gebarzonden die de provincie deze week had belegd als aanloop naar 19 maart, wanneer Provinciale Staten het burgerinitiatief be- spreken. Maar de oplossing is niet voorhanden. De intensieve vee- houderij is een nauwelijks nog te managen megaproces dat hoog- stens wat kan worden bijge- stuurd. Het Brabantse poldermo- del loopt zich al warm voor wat in de wandelgangen Cork 2 heet. In dit lerse plaatsje werd in 2003 de kiem gelegd voor de megastal- len, al beweren de deelnemers van toen dat ze dit zo nooit heb- ben bedoeld. Ditmaal strijkt het

De Brabantse buitengebied...
wel dat de harde groei...
tot bijstelling van het provinciale beleid voor de reconstructie van het Brabantse buitengebied. Ook op plaatsen waar dat ongewenst is, zie je bedrijven nu uitbreiden. Daar zijn wij niet gelukkig mee. Het is de vraag of de normen voor duurzame locaties niet te ruim zijn. Van Ham acht het daarbij denkbaar dat de door ZLTO voor- gestane dierenlimiet (650 zeugen in een gesloten fok- en mestbedrijf van zo'n 5000 varkens) wordt ge- koppeld aan een maximum voor stallenbouw (1,5 hectare per be- drijf). Dat bespreken wij komen- de maand met de andere partijen in het reconstructieproces.

De Brabantse Milieufederatie (BMF) wil intensieve veehouderij- en zowel in aantal als in omvang beperken. Bovendien moet het aantal LOG's (landbouwontwikke- lingsgebieden) worden beperkt, wijst BMF-directeur Jan van Rijen op 48 aangewezen concentratie- gebieden voor de intensieve veehou- derij. De groei van de varkensstar- pel is weliswaar zorgwekkend, maar het is veel belangrijker om de schadelijke effecten daarvan op de leefomgeving te minimalise- ren. Wil de BMF ook gvestigde rechten voor stallenbouw aanleg- ten? Van Rijen: Ik loop niet voor- uit op komende onderhandelin- gen.

GGD-arts Henk Jaas bepleit aan- wijzing van nieuwe concentratiege- bieden, waar minder mensen wor- den blootgesteld aan veehouderij- en. LOG is een besmet woord ge- worden, wijst Jaas op de maas- schappelijke weerstand van bur- gers hiertegen. Hij is nauw betrok- ken bij het komende onderzoek naar de risico's van veehouderijen voor omwonenden.



Brabant kondigt bouwstop af voor geiten- en schapehouderijen

BRABANT - Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben, op voorstel van Gedeputeerde Staten, een bouwstop afgekondigd voor geit- en schapehouderijen. Dit in verband met de bestrijding van de Q-koorts. De maatregel is in lijn met de uitspraken van de ministers van LNV, WVS en de kundigen van het RIVM.

Bestrijding Q-koorts

De maatregel (voorbereidingsbesluit op grond van de Wet ruimtelijke ordening) geldt voor een half jaar. In die tijd gaat de provincie bekijken welke milieu- en ruimtelijke ordeningsmaatregelen nodig zijn om de

Q-koorts te bestrijden. De maatregel is bedoeld om de uitbreiding van geit- en schapehouderijen tegen te houden. Tegen het besluit van Provinciale Staten is geen bezwaar en beroep mogelijk. De provinciale bouwstop zal worden aangegeven door de provincie op de afkondigingswijze van de Wet ruimtelijke ordening. Het is een goede zaak dat de sector zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid neemt en ook blijft samenwerken met de overheid.

De massale slachting van geiten en bokken die voor maandag op het programma staat, is een drama. Niet alleen voor de getroffen boeren. Ook als je bedenkt dat in onze cultuur de meeste dieren bestaan omdat ze te eten zijn, en dat bestaan bij gevolg van korte duur is, blijft het wrang: het doden - ruimen' zeggen we liever van kerngezonde beesten.

Niet voor niets valt in het rapport 'Toekomst van de veehouderij', dat een denkgroep onder leiding van de CDA'er Wijffels negen jaar geleden opstelde, te lezen: 'Bij crises zoals mond- en klauwzeer mogen gezonde dieren niet worden geruimd'. Is het echt onvermijdelijk dat dit nu toch gebeurt? De sector spreekt van 'overkill'. De gedachte dat ook wordt afgerekend met een verdenking - namelijk dat bij het bestrijden van de Q-koorts economische belangen lang de doorslag hebben gegeven - laat zich niet zomaar verdringen. Verdringen laat zich in geen geval de gestage groei van een sinister woordenlijst: gekkoelienziekte, mond- en klauwzeer, varkenspest, blauwtong, vogelpest, en nu dus Q-koorts. Telkens weer moet er, soms zoals in dit geval ook om ernstige

risico's voor de volksgezondheid weg te nemen, op kleinere of grotere schaal geruimd worden. De conclusie is onderhand onvermijdelijk: dit soort massamoorden zijn een begeleidend verschijnsel van de intensieve veehouderij.

Dan maar een streep eronder? Tegenstanders van de bio-industrie hebben het tot dusver vooral van het morele argument moeten hebben. Zo ga je niet met medeschepselen om! Nederland werd met de Partij voor de Dieren zelfs weer eens gidstand.

Het kan niet uitblijven dat een tweede front wordt geopend: dat van de kosten-batenanalyse. Immers, los van het dierenwelzijns- en volksgezondheidsaspect laat zich de vraag stellen of de opbrengst van deze vorm van veehouderij nog wel opweegt tegen de kosten van ruiming, vaccinatieprogramma's, het stilleggen van bedrijven en compensatieregelingen. Het zou goed zijn als de uitbraak van de Q-koorts ertoe leidde dat die vraag niet langer uit de weg wordt gegaan.

Moeten we in ons land nog wel een bio-industrie willen?

Het gebied waar Q-koorts voorkomt is precies in kaart gebracht door de overheid. Wie in de buurt van een besmet bedrijf woont, loopt een groter risico om besmet te worden met koorts, dan iemand die verder van een besmet bedrijf woont. Dit geldt vooral tijdens de lammerperiode, van februari tot en met mei.

werk. Ze voelen zich bedreigd, wantrouwen iedereen. De varkenshouderij in ons land zit op een doodlopend spoor, stelt de landbouwsocioloog. De uitweg van schaalvergroting loopt volgens hem financieel steeds minder. Dit spoor is geconstrueerd door de overheid, de banken en de industrie, maar de varkenshouder krijgt nu de klappen. En de overheid doet niets. Van der Ploeg pleit voor een nationaal plan dat de sector duurzamer moet maken, waardoor de prijs voor varkensvlees in de winkel reëler wordt. Den Haag zou daarvoor de knip moeten trekken.

Aan het einde van deze vrijdagmiddag is hij met zijn vrouw naar hotel Prinsen gelopen. Waardevol PVDA een bijeenkomst organiseert over de rhyssenziekte die het dorp heeft getroffen. Het is maar een paar honderd meter, maar ik ben er hartstikke moe van.

- De varkenshouderij overleeft alleen als de overheid snel met een reddingsplan komt.
- Dat zegt de Wageningse landbouwsocioloog Jan Douwe van der Ploeg.
- Nog nooit stonden er zoveel varkensbedrijven te koop.

WAGENINGEN - De overheid zou geld moeten stoppen in een nationaal plan om de varkenssector meer duurzaam te maken, waarbij de consument een reëlere prijs gaat betalen voor het vlees. Varkensboeren hebben de toegenomen regeldruk en lage vleespijzen de afgelopen decennia overleefd met schaalvergroting. Dat mechanisme loopt nu op zijn eind, zegt Jan Douwe van der Ploeg, hoogleraar rurale sociologie aan de Wageningen Universiteit.

Q-koorts: 18/12/09
Is regeren vooruitzien? Dat geldt blijkaar niet voor de ministers Verburg en Klink. Allange tijd is bekend dat Q-koorts ontstaat door mistramen en geboortes van lammen bij geiten. Waarom stelt de overheid dan een bouwstop af op de geiten en schapehouderijen? Was dit gebeurd dan zouden er nu geen drachtige geiten zijn geweest en had de aangekondigde ruimtingsoperatie voortvlot kunnen worden. Maar nu dit verbod is er niet gekomen, de economische overwegingen, immers, een bouwstop van geiten zou een aanname van de geitenstatus inhouden en vermindering en afname van het op gang brengen van de melkafgifte. Van met name

van Verburg had niets anders verwacht mogen worden. Zij komt voort uit het boerenmilieu en de achterban van het CDA. Bestaat uit een groot deel van alle agrariërs in Nederland. Je eigen achterban benadelen doe je uiteraard niet gauw. Of een tv-programma van Zambia moet je daartoe dwingen: als dat programma niet was uitgezonden, waren al deze maatregelen nu (nog) niet genomen en hadden Verburg en Klink hoogstwaarschijnlijk de verdere ontwikkelingen, nog even afgewacht. Ik vind dat het bovenstaande de conclusie rechtvaardigt dat beide ministers risicovol hebben gehandeld en dat zij zich hierdoor als onbekwaam hebben gequalificeerd.

19/12/09
mensens die ziek zijn geworden van de Q-koorts, in dit tegen Den Bosch aanleunende dorp. Voor Hartje Kuitjs bijvoorbeeld, die vorig jaar dacht te kunnen gaan genieten van zijn pensioen, maar nu al een jaar lang aan de chronische en meest ernstige variant van de ziekte lijdt.

19-12-09
Aan het einde van deze vrijdagmiddag is hij met zijn vrouw naar hotel Prinsen gelopen. Waardevol PVDA een bijeenkomst organiseert over de rhyssenziekte die het dorp heeft getroffen. Het is maar een paar honderd meter, maar ik ben er hartstikke moe van.

Q-KOORTS (4) 19/12/09
Bij deze wil ik reageren op een ingezonden brief van zaterdag 12 december over het ruimen van geiten. In verband met de Q-koorts. Het treft mij zeer dat geiten hierbij gedood moeten worden, en ik vind ook dat het ministerie zeer nalatig is geweest om na drie maanden te besluiten om in te grijpen. Ik ben zelf sinds mei 2008 besmet met het Q-koortsvirus. Ik ondervind hier nog steeds hinder van: slecht slapen, veelhoofdpijn, vermoeidheid. Ik stel mezelf vaak de vraag of ik hier ooit nog van afkom. Als ik denk aan de vele mensen met mij die hier ook nog zeer lange tijd last van houden, denk ik toch kom op dierenvrienden, denk ook aan je medemens.

Besmette bedrijven Schaijk, Zeeland en Herpen

Begrip voor 'onontkoombare' aanpak Q-koorts 19/12/09

REGIO - Gruwelijk, maar onontkoombaar. CDA, PvdA en SP in de Tweede Kamer reageerden woensdag in grote lijnen hetzelfde op de maatregelen waarmee de ministers Ab Klink (Volksgezondheid) en Gerda Verburg (LNV) de uitbraak van Q-koorts willen indammen. Daarvoor moeten ook gezonde dieren worden gedood.

De bewindslieden maakten ook de lijst met adresgegevens van de besmette bedrijven bekend. In Schaijk ligt een besmet bedrijf aan de Haagstraat 19, in Zeeland aan de Schaijkseweg 10 en in Herpen aan de Wouijstraat 9. Om voorbijgangers te waarschuwen dat ze in de nabijheid van een bedrijf met Q-koorts geraken, komen er bij de bedrijven langs de weg blauwe waarschuwingsborden te staan.

"Ik ben ontzettend geschrokken dat zo veel ook niet-besmette geiten moeten worden gedood. Maar het is helaas onontkoombaar", vindt Henk Jan Ormel (CDA). Ook Harm Evert Waalkens (PvdA) zit op die koers. Hij rept van dramatische en draconische maatregelen. "Maar het moet in het belang van de volksgezondheid. Dat is meteen ook de enige legitieme, want anders moet je echt geen gezonde dieren ruimen." Nederland staat volgens hem "aan de vooravond van een militaire operatie die heel secuur moet worden uitgevoerd." SP'er Henk van Gerven onderschrijft dat met het oog op de volksgezondheid drastische maatregelen nodig zijn. "Ik denk dat er nu geen andere weg is. Het is wel wrang." De Partij voor de Dieren was tegen het ruimen van gezonde dieren en blijft dat ook. De partij van Marianne Thieme wijst erop dat veel mensen dat niet willen. Bij het afgelopen week geopende meldpunt op internet hadden zich woensdag al ruim 36.000 mensen gemeld.

Sinds begin 2009 heeft burgemeester Deon regeling naar bezorgdheid uitgesproken over de verspreiding van Q-koorts. Zij heeft, even als andere organisaties, bij minister Klink van LNV en minister Verburg van LNV aandacht gevestigd voor de bestrijding van deze ziekte. De aankondiging van aanvullende maatregelen door de ministers is door burgemeester Doorn en wethouder Raaijmakers van volksgezondheid dan ook positief ontvangen.

Minister Verburg en minister Klink hebben de maatregelen op 9 december bekend gemaakt en is avonds toegevoegd in het provinciebulletin s-Hertogenbosch. Alle melkgeitenbedrijven en melkshapbedrijven met minimaal vijftig dieren in een stal van 45 kilometer rondom Uden zijn gevaccineerd. Deze en enkele aanvullende maatregelen leiden naar verwachting van de ministers tot een stabilisatie van het aantal ziektegevallen als gevolg van Q-koorts in 2010. Zij vinden dit echter onvoldoende en nemen daaraan nadere, drastische maatregelen, waar-

2 Hoeveel geitenhouders zijn er zelf ziek geworden? 19/12/09
Ger-Jan Duives, dierenarts en do- cent aan de HAS in Den Bosch geeft antwoord. Hier is het be- kend hoeveel geitenhouders en ge- zinsleden ziek geworden zijn.

Ministries nemen aanvullende maatregelen tegen Q-koorts
onder het ruimen van besmette draadjes die- ren op besmette bedrijven. De ministers verwachten dat het volledige pakket aan maatregelen leidt tot minder zieke mensen en het onderverant van besmettings- nadelen op melkgeitenbedrijven en melkshap- perbedrijven. De gemeente Landend besef dat er drastische maatregelen worden genomen, maar gezien de ernst van de risico's voor de volksgezondheid vinden wij dit te rechtvaardig. De gemeente gaat er vanuit dat dit zorg- vuldig gebeurt en in goed overleg met sector- Het volledige pakket van maatregelen is ver- meerd in een brief van de ministers aan de Twee- de Kamer. Deze is te vinden op www.mnhv.nl. Voor een uitgebreid overzicht van vastgestelde- vagen over Q-koorts kijk u op www.rivm.nl. De links naar deze websites vind u ook op www.landend.nl.
Als u vragen heeft over Q-koorts in Noordoo- st- Brabant kunt u contact opnemen met het team- infectieziektenbestrijding van de GGD Hart voor Brabant, telefoonnummer 073-640 4074.

Fors meer varkens in Brabant 18/12/09

DEN BOSCH - Het aantal varkens in Brabant is de afgelopen twee jaar met zes procent toegenomen, terwijl die groei eigenlijk was voor- zien voor een periode van tien jaar. De explosieve groei van de Brabantse varkensstapel wordt ver-

oorzaakt door de vrijgave van de handel in dierrechten. Dat blijkt uit cijfers die de provincie heeft vrijgegeven.
De overheid zou geld moeten stop- pen in een nationaal plan om de sector meer duurzaam te maken waarbij de consument een reeler prijs gaat betalen voor het vlees. Van der Ploeg is echter sceptisch

De varkenshouderij heeft al- leen kans op overleven als de overheid snel met een red- dingsplan komt.
Dat zegt landbouwsocioloog Jan Douwe van der Ploeg.
Nog nooit stonden er zoveel varkensbedrijven te koop.

LANDERD - De Q-koorts blijft de gemeedeten be- zighouden. Burgemeester Willy Doorn maakt zich niet alleen zorgen over de gezondheid van de inwo- ners van de gemeente Lan- dard, maar ook over de bedrijven uit Landerd die door deze situatie geraakt worden. 16/12/09
"Ik hamer vooral op het feit dat er goede, communicatie moet zijn, bijvoorbeeld over wat de Q-koorts is en wat het risico is. Aan de ene kant heb ik het pro- bleem van de volksgezondheid en zijn er al heel veel mensen ziek geworden, maar ook de bedrijven zijn bevoorrecht ge- raakt. Voor het lammerseizoen moet er meer zekerheid kom- men. Met de maatregel om draadjes geiten af te voeren verwacht de minister minde- O-koortsklachten.

Toenemende veedichtheid bedreigt gezondheid inwoners Brabant 16/12/09

HERSEL / UDEN - Het toenemende aantal varkens, schapen, geiten, runderen en peulsdieren vormt een ernstige bedreiging voor de volksgezondheid in Brabant. Het wordt tijd dat de inwoners van Brabant zich gaan re- liseren dat deze groei ongewensd is en een halt toege- roepen moet worden. Dat stelt het burgerinitiatief Meststal- len Nee. In Bensch en Uden vinden dinsdag 15 respectieve- lijk woensdag 16 december debatavondendruppels over de bouw van nieuwe meststallen in Brabant plaats. De bouw van nieuwe meststallen in Brabant staat volgens het burgerinitiatief Meststallen Nee haalbaar op de uitgangs- punten van de reconstructie, die naar aanleiding van de verkenning in 2007 op gang is gegaan. Het doel hiervan was sanering van het aantal varkensbedrijven en het- ding van het aantal varkens in Brabant. In werkelijk- heid neemt het aantal varkens in Brabant weer spectacul- jair toe, zo blijkt uit cijfers van het CBS. Het burgerinitiatief Meststallen Nee roept daarom inwoners van Brabant op deze ontwikkelingen te stoppen en deel te nemen aan de- debatavond in Bensch (dinsdag 15 december) in De Muzen- val in Bensch) of Uden (woensdag 16 december) in De Vliet- (Tegel in Uden). Beide avonden beginnen 18:30 uur. De discussie begint om 19:30 uur.

de ruim 8.000 varkensbedrijven enkele honderden te koop, meldt het vakblad Boerderij deze week. Dat aantal is nog nooit zo hoog ge- weest.
Van der Ploeg wijst op het toen- mend aantal problemen waar de varkensboeren nu al mee te kam- pen hebben, zoals ziektes en ruim- tegebrek. "Economisch gezien is het geen robuuste sector. Het is een geliberaliseerde markt met sterk fluctuerende prijzen." Het mechanisme van schaalvergroting is door de overheid, banken en de industrie geconstrueerd.

Naar aanleiding van de Q-koorts- epidemie pleiten SP, GroenLinks en Partij voor de Dieren voor een onderzoek naar de toekomst van de gehele intensieve veehouderij. De situatie voor varkensboeren is extra nijpend. Over drie jaar moeten alle varkenshouders voldoen aan nieuwe en scherpere regelgeving. Het aantal boeren dat deze investe- ringen niet kan of wil opbrengen is groot. Momenteel staan er van

20

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35,
5410 AA Zeeland

6 jan. '10

Bezwaar /zienswijze log.

Geachte mevr/heer,

Eens, heel lang geleden, toen er nog geen regering was en er nog wijze mensen waren, kwamen deze op het idee om een scheiding aan te brengen tussen mens en dier. Het was niet logisch om de beesten in de woon/slaapruimten te laten rondartelen vanwege de overlast. Al was het wel handig om een vers ei aan je voeteneind te rapen s' morgens. Onder invloed van kerk en klooster groeide het gezondheidsbesef en werden de woningen gesplitst in voor- en achterhuis. Het laatste noemde men stal. En ziet, de hygiëne nam toe en ziekten verminderden sterk. Zie de bijlage van 24 december...

Maar thans. Het lijkt wel of we terug zijn in de middeleeuwen! Hele (woon)wijken worden volgend de plannen vol gezet met veefabrieken en over middeleeuwen gesproken: vorig jaar is de pest weer gesignaleerd in China. Massale quarantaine heeft erger voorkomen. Ook deze (middeleeuwse) ziekte kwam voort uit "huis" dieren... Ik ontving onlangs een schrijven van de Mysteries van Volksgezondheid en Rampbouw, welk handelde over de Q-koorts. Terwijl in de gemeente hier alleen meer dan 230 mensen zijn besmet, met een bacterie, wiens naam "vraagteken" draagt, laat men rustig het verhaal vertellen: "in deze tijd is de kans op besmetting klein". M.a.w. staat er tussen de regels: "wacht maar tot het voorjaar wordt!" "Tets verder staat te lezen: "het is onmogelijk de bacterie uit te roeien". Een analoog verhaal als de middeleeuwse pest! En over de pest gesproken... Dit was het 1^e wapen van bioterrorisme. Pestbacillen zijn indertijd letterlijk gelanceerd en zo in het westen "beland". Luister en huiver! Bezie het knipsel van 29/31 dec.: De Q-koorts-bacterie is volgens het Amerikaanse Center for Disease Control en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu een potentieel wapen voor bioterrorisme. Voor Q-koorts zijn 1 of 2 bacteriën reeds afdoende. Nog erger: legerkringen in USA vinden dit gevaarlijker als de beruchte poederbrieven vervaardigd met Anthrax. Ook gevormd uit huisdieren! Dat de Q-koorts muteert, blijkt uit het feit dat deze "onschuldig" begon en thans een dodelijke variant heeft. De overheid stond erbij en keek erna en deed naar gewoonte... niks. Ziet de knipsels. En maar klagen over de groeiende kloof tussen regering en burger en een naderende vertrouwenscrisis! De wijze waarop men het Log tot stand wil brengen is er debet aan. Terug: een aantal artsen waarschuwt de overheid niet op de stoel van medici te gaan zitten, want daarvoor moet je wel gestudeerd hebben.....(!) en dus geleerde zijn. In het voorgaande is vooral gehamerd op Q-koorts, doch onlangs merkte een specialist op: "bedenkt een nieuwe naam voor de toekomstige ziekte, welke evolueert uit de veefabrieken". Kijk naar het artikel van 23/12, over Mc Cartney, die 40 jaar geleden eenzaam riep, dat het wel moest mis gaan met de veefabrikage en wiens grote gelijk m.n. in deze streek helaas realisme is geworden. De huidige vraag is niet of, maar wanneer een nieuwe ziekte, uitermate geschikt voor bioterrorisme, ontstaan in de veefabrieken, zich manifesteert. Tot mijn verbazing is zelfs het staatshoofd wakker geschrokken en heeft een geitenfabriek bezocht, pardon, gevisiteerd... Maar ja, al de dode geiten: dat was wel... een ramp. Over rampen gesproken; in de bijlage vindt u een half alfabet met biowapens. En de helft ontstaat uit "huis" dieren/vee. Megastallen: wanSTALtig... Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 7 JAN 2010	R
Nr. 10/134	Afd. RO
Class. nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Epsilon toxin of *Clostridium perfringens*
Escherichia coli O157:H7 (*E. coli*) (/agent/food/)

F

Food safety threats (e.g., *Salmonella* species, *Escherichia coli* O157:H7, *Shigella*) (/agent/food/)
Francisella tularensis (tularemia) (/agent/tularemia/)

G

Glanders (*Burkholderia mallei*) (http://www.cdc.gov/ncidod/dbmd/diseaseinfo/glanders_g.htm)

L

Lassa fever (/agent/vhf/)

M

➤ Marburg virus hemorrhagic fever (/agent/vhf/)
 ➤ Melioidosis (*Burkholderia pseudomallei*) (http://www.cdc.gov/ncidod/dbmd/diseaseinfo/melioidosis_g.htm)

P

➤ Plague (*Yersinia pestis*) (/agent/plague/)
 Psittacosis (*Chlamydia psittaci*)

Q

➤ Q fever (*Coxiella burnetii*) (/agent/qfever/)

R

Ricin toxin from *Ricinus communis* (castor beans) (/agent/ricin/)
Rickettsia prowazekii (typhus fever)

BU 1-1-10



Bioterrorism Agents/Diseases

A to Z | By Category (/agent/agentlist-category.asp)

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z
(#a) (#b) (#c) (#e) (#f) (#g) (#i) (#m) (#p) (#q) (#r) (#s) (#t) (#u) (#v) (#w) (#x) (#y) (#z)

A

- Anthrax (*Bacillus anthracis*) (/agent/anthrax/)
- Arenaviruses (/agent/vhfl/)

B

- *Bacillus anthracis* (anthrax) (/agent/anthrax/)
- Botulism (*Clostridium botulinum* toxin) (/agent/botulism/)
- Brucella* species (brucellosis) (/agent/brucellosis/)
- Brucellosis (*Brucella* species) (/agent/brucellosis/)
- Burkholderia mallei* (glanders) (http://www.cdc.gov/ncidod/dbmd/diseaseinfo/glanders_g.htm)
- Burkholderia pseudomallei* (melioidosis) (http://www.cdc.gov/ncidod/dbmd/diseaseinfo/melioidosis_g.htm)

C

- Chlamydia psittaci* (psittacosis)
- Cholera (*Vibrio cholerae*) (/agent/food/)
- *Clostridium botulinum* toxin (botulism) (/agent/botulism/)
- *Clostridium perfringens* (Epsilon toxin)
- Coxiella burnetii* (Q fever) (<http://www.cdc.gov/ncidod/dvrd/qfever/index.htm>)

E

- Ebola virus hemorrhagic fever (/agent/vhfl/)
- E. coli* O157:H7 (*Escherichia coli*) (/agent/food/)
- Emerging infectious diseases such as Nipah virus and hantavirus

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 7 JAN 2010	
Nr. 10/134	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Handwritten notes: "4-16" and "3" with arrows pointing to the list items.

S

- Salmonella species (salmonellosis) (/agent/food/)
- Salmonella Typhi (typhoid fever) (/agent/food/)
- Salmonellosis (Salmonella species) (/agent/food/)
- Shigella (shigellosis) (/agent/food/)
- Shigellosis (Shigella) (/agent/food/)
- Smallpox (variola major) (/agent/smallpox/)
- Staphylococcal enterotoxin B

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. - 7 JAN 2010	
Mr.	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Road	
Par. archief	

T

- Tularemia (Francisella tularensis) (/agent/tularemia/)
- Typhoid fever (Salmonella Typhi) (/agent/food/)
- Typhus fever (Rickettsia prowazekii)

V

- Variola major (smallpox) (/agent/smallpox/)
- Vibrio cholerae (cholera) (/agent/food/)
- Viral encephalitis (alphaviruses [e.g., Venezuelan equine encephalitis, eastern equine encephalitis, western equine encephalitis])
- Viral hemorrhagic fevers (filoviruses [e.g., Ebola, Marburg] and arenaviruses [e.g., Lassa, Machupo]) (/agent/vhf/)

W

- Water safety threats (e.g., Vibrio cholerae, Cryptosporidium parvum)

Y

- Yersinia pestis (plague) (/agent/plague/)

- Content source: National Center for Environmental Health (NCEH) (<http://www.cdc.gov/nceh/>) / Agency for Toxic Substances and Disease Registry (ATSDR) (<http://www.atsdr.cdc.gov/>), Coordinating Center for Environmental Health and Injury Prevention (CCEHIP) (<http://www.cdc.gov/about/organization/ccchip.htm>)

Centers for Disease Control and Prevention 1600 Clifton Rd. Atlanta, GA 30333, USA
800-CDC-INFO (800-232-4636) TTY: (888) 232-6348, 24 Hours/Every Day - cdcinfo@cdc.gov

USA.gov
Government Made Easy



<http://emergency.cdc.gov/agent/agentlist.asp>

BY LHC 1-1-2010

Q-KOORTS (1) 12/12/09

Toen de discussie over het rookverbod in de horeca hoog oplaaide hield minister Ab Klink zijn rug recht want hij stond voor de gezondheid van elke Nederlander. In 2007 brak in Noord-Brabant de Q-koorts uit en al snel werden de eerste mensen ziek. Inmiddels is het aantal zieken gestegen tot boven de 2000 en zijn er al 6 doden te betreuren.

Maar pas toen vorige week in Zembla diverse deskundigen de vloer aanveegden met de wijze waarop de overheid in Den Haag deze ernstige aantasting van de volksgezondheid aanpakt komen de betreffende ministers in actie. Het Brabants Dagblad meldde donderdag dat binnen enkele weken het ruimen van drachtige besmette geiten en schapen zal starten. En sinds woensdagavond geldt al een vervoersverbod.

Maar is daarmee deze zeer heikle kwestie opgelost? Of zou er ook in Den Haag geruimd moeten worden? Ik bedoel daarmee dat nadat de verantwoordelijke ministers Klink en Verburg ontslag hebben genomen hun kantoren worden leeggeruimd. Er zijn namelijk in het verleden ministers vertrokken voor mindere nalatigheden. Gezien echter hun reacties in de media blijven deze ministers gewoon zitten alsof er niets is gebeurd.

- Nu zestig besmette geitenhouders bekend.
- Ruimingen starten maandag tijdens kerst en de jaarwisseling wordt niet geruimd.
- Minister Verburg wil 'nog even nadenken' over lot van bokken.

18/12/09

DEN HAAG - De teller van geitenhouders waar een Q-koortsbesmetting is vastgesteld, is gestegen tot zestig. Minister Gerda Verburg van Landbouw maakte gisteren in de Tweede Kamer bekend dat er vijf nieuwe besmette bedrijven bij zijn gekomen. In totaal moeten nu rond de 40.000 dieren worden gedood; 5000 meer dan tot nu toe werd aangenomen.

Minister Verburg van Landbouw heeft gisteren besloten een volledig aanvoerverbod voor de melkschapen en -geitensector in te voeren.

De lijst van besmette bedrijven is door de VWA aangevuld met de vijf die donderdag besmet zijn verklaard. Daarbij horen een geitenhouderij in Heerswijk-Dinther en het bedrijf in Oirschot waarvan de eigenares de nieuwe voorzitter van de geitenhouders is.

Onderzoek

De PvdA in de Tweede Kamer vindt dat er een onafhankelijk onderzoek moet komen naar de gebrekkige aanpak van de Q-koorts in de afgelopen tijd. "Het kabinet heeft op zijn zachtst gezegd niet adequaat gereageerd op de uitbraak van Q-koorts," die al in 2007 begon", stelt PvdA-Kamerlid Harm Evert Waalkens. "Besluiten zijn veel te laat genomen en de communicatie tussen ministeries en andere betrokken instanties was belabberd."

12/12/09

De PvdA'er kreeg steun van de SP en GroenLinks. CDA en ChristenUnie vinden ook dat er een onderzoek moet komen, maar pas nadat de uitbraak van Q-koorts onder controle is. "Terwijl de brand nog woedt, moeten we ons richten op het blussen en niet op de evaluatie", meent CDA-Kamerlid Henk Jan Ormel.

De Partij voor de Dieren vindt dat het kabinet schuldig is aan 'dood door schuld' door het late ingrijpen en door geheim te houden waar zich besmette hoerenbedrijven bevonden.

de Q-koortsbestrijding omdat de sector klein is en de belanggen die op het spel staan niet zo groot zijn als in bij voorbeeld de melkveehouderij. Want in de melkveehouderij bedrijven zijn ook de sancties aangevoelen. De Voedsel- en Warenautoriteit weet dat

21/12/09

50.000 sterfgevallen. Daarnaast belanden honderdduizenden mensen per jaar in het ziekenhuis als gevolg van voedselvergiftiging door e-coli en salmonella. De veroorzaker? De consumptie van vlees, vis en zuivelproducten. En nu heerst er Q-koorts. De balans in 2009: 6 doden en zo'n 2300 zieken. We hebben toch wat over voor onze volksgezondheid. We offeren het leven van tienduizenden onschuldige dieren op, maar verkwanselelen zelf dag in dag uit onze eigen gezondheid.

24/12/09

Den Haag - Volgens de Udenburgse burgermeester Henk elligers stond de voor- je week met name in teken van de Q-koorts- men met welkander- kermans bracht hij bij- orbeeld een bezoek aan in grote geitenhouderij de gemeente.

16/12/09

door Sandra Donker en Floor Ligtvoet

19/12/09

H

et is niet hun eerste die ziektecrisis en het zal zeker niet de laatste zijn. De varkensbesmetting is nu de laatste van de laatste jaren. De varkensbesmetting is nu de laatste van de laatste jaren. De varkensbesmetting is nu de laatste van de laatste jaren.

hebben alle Tweede Kamerfracties boter op hun hoofd waar het gaat om de laksheid van de ministers van VWS en LNV in de bestrijding van de Q-koorts. En dat lijken ze zelf ook te weten, als je ziet hoe ze in het Kamerdebat van in december vooral bezig waren hun eigen stoepschoon te vegen en krokodillentranen te huilen over de dood van zo- waar Portuyn en Wilders in elk geval in zijn geslaagd is het wegzetten van de overheid als een verzameling incompetente bureaucraten, een leger van Ad Melkert-Klonen. Democratie bestaat alleen bij de gratie van het vertrouwen dat burgers hebben in het politieke systeem en juist op dit punt heeft het systeem in het bijna afgelopen decennium een gevoelige dreun opgelopen. Een kloof tussen burger en politiek is er altijd al geweest, maar de vertrouwenscrisis die zich de laatste jaren aftekent, moet rechtvaardige democraten toch zorgen baren.

Een zwarte kerst

Minister Klink, minister Verburg,

U stuurde mij 18 december een brief, iedereen weet al minister, twee jaar dat uoornatie tegen Q-koorts alle elanden voor meits en dier had kunnen voorkomen. Om de een of andere reden is dit niet voldoende gebeurd. Dat heeft menschenleuens en dierenleuens gekost. En dan nu dit! U bedden heeft deze kerstis tot een zwarte kerst gemaakt. Ik verzoek u daarom dringend mijn brevenbus niet meer te verontnugen met dergelijke schijnverhijge epistels!

31/12/09

Maryolijn Bakker, Scheffijk

GEMEENTE LANDERD

Ingek. - 7 JAN 2010

Nr.	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Maar Paul McCartney doet meer voor ons allemaal; hij is ook de weduwenaar van een van de grootste voorvechters van dierenrechten en milieu; Linda Eastman. In haar nagedachtenis sloof Paul zich uit om de wereld te wijzen op de gevaren van de massalokken, die we tegenwoordig aanduiden als vee-industrie. Hij verzor o.a. "Meatfree Monday", als we allemaal 1 x per week geen vlees eten, dan kunnen we een grote daad stellen in de richting van de vee-industrie; 15% minder! Paul reist de hele wereld rond, houdt overal toespraken, en onlangs sprak hij ook de leden van de Europese Unie toe; daarvoor was hij speciaal naar Brussel gevlogen met zijn eigen Jet. En dan is er een CDA-lid; die stelt dat Paul McCartney inconsequent is, door met een vliegtuig rond de wereld te reizen. Maar als je eerst in Amerika een concert geeft, en vervolgens fans in Zuid-Amerika bij wilt maken, en op de weg terug ook even Brussel aandoet, om als beroemdheid een doodschap toe te lichten; dan mag je voor miljevliegen, hij zou ook op zijn miljarden kunnen gaan rusten en de wereld aan zijn lot overlaten.

Dat nou net iemand van het GDA dit moest zeggen; het CDA, de twijfelpartij die de Q-koorts niet wilde zien! Paul McCartney vindt mij achter zich, als iemand die ellendige gevolgen van de vee-industrie moet ondervinden; dan zijn wij het wel in deze regio. Als je bij 'n stuk kerststol of stukske leest, dan is er al een begin gemaakt met het ruimen van de gelten; die sterven hetzelfde als een ziele hond; eerst een spuitje om te bedwelmen, en dan een dodelijk injectie. Ik hoop dat ze discreet zijn opgehaald.

23/12/09
Ik, maar ook velen met mij, vergeten nooit meer de beelden van varkens en koelen in takels, omringd door mannen met blauwe overalls en witte mutsen. Nu zijn de gelten aan de beurt, en tussen alle ruimingen in, blijven we maar stallen bouwen, en zijn er overheden die daar gewoon vergunningen voor geven; heel veel dieren, boven op elkaar! Zelfs letterlijk, door stallen met meerdere verdiepingen. (Markenslats)

Geen enkele compassie met het geluk van de dieren; gewoon geld verdienen door zoveel mogelijk dieren. Boeren worden met behulp van de v/h de Boerenleenbank in bochten gedrukt, waar ze eigenlijk helemaal niet willen zitten; de meeste boeren hebben het goed voor met de dieren, en zijn doodongelukkig met de huidige ontwikkelingen van torenhoge hypotheeken, en een van oorspronkelijk beroep, dat aan alle kanten bekritiseerd wordt. Door de met vergunningen voortwoekerende vee-industrie zitten we nou allemaal dik in de shit; mensen zijn ziek, sommigen zijn zelfs heel ernstig ziek, en families worden getroffen omdat hun levenswerk gewoon wordt afgespoten en vernietigd.

De overeenkomst van deze 2 verhaaltjes is, dat ik tranen in mijn ogen krijg van "Let it be", maar intans verdrietig wordt over alles wat er hier in Brabant gebeurt. Om te janken!

CDA en in hun gevolg de Rabo en boerenorganisaties, ik vraag U: Wat moet er nog meer gebeuren om deze gekte te stoppen?

Moet ik U dit jaar wel een "Zalig Kerstfeest" wensen?

Marianne Thieme
Ook de Partij voor de Dieren (PvdD) blijft zich intussen intensief roeren in het Q-koortsdebat. Zo stelde fractievoorzitter Marianne Thieme maandag vragen aan de ministers van LNV, VWS, Binnenlandse Zaken en Defensie over de Q-koortsbacterie, die op de internationale lijst van bioterreurwapens staat. De Coxiella burnetii blijkt bij laboratoriumonderzoek aan strengere veiligheidseisen gebonden te zijn dan bijvoorbeeld Anthrax (miltvuur, red.). En als bacteriologisch wapen is Q-koorts door de Amerikaanse gezondheidsautoriteiten ondergebracht in dezelfde categorie als E-coli en Cholera. "Het tijdschrift Geneeskunde publiceerde al bij herhaling over de gevaren van Q-koorts in relatie tot hoef- en huisdieren en ook de Amerikaanse strijdkrachten waarschuwden al in 2000 tegen de gevaren van Q-koorts als bacteriologisch wapen", zegt Thieme, die van het kabinet wil weten waarom het zo lang gewacht heeft met maatregelen om de Q-koortsuitbraak te voorkomen. "Ook wil ik van het kabinet horen waarom de Nederlandse bevolking nauwelijks gewaarschuwd is, terwijl reizigers vanuit de VS en Brazilië door de gezondheidsautoriteiten in die landen wel gewaarschuwd worden tegen de gevaren die ze als toerist in Nederland lopen vanwege de uitbraak van Q-koorts."

Thieme wil dat er een protocol komt waarin beschreven wordt op welke wijze burgers bescherming van de overheid mogen verwachten tegen zoonosen en op welke wijze de overheid slachtoffers compenseert.

wil uitleg Q-koorts

23/12/09

Wat u niet mag weten
Wilt u de waarheid weten?
Waarom
wat u niet mag weten over uw gezic

Eens, heel lang geleden belandde een arts van de Grenzeloze Doorn op een verplek in de savanne. Daar maakte hij kennis met een lokale inwoner, met de naam Oeroe Boeroe. De geneeskundige werd hartelijk ontvangen en trots toonde Oeroe Boeroe zijn huisje. Maar bij de slaapkamer gearriveerd, schrok de medicus zich wild. Behalve het bed, bevond zich daar een groot aantal dieren, en een kip produceerde een ei op het hoofdruisen. "Maar dit is toch hartstikke onhygiënisch", riep de verbijsterde medicus Oeroe Boeroe echter sprak "Hoe komt u er bij hier is nog nooit een beest dood gegaan!"

Kort geleden, in het kader van ontwikkelingshulp kwam Oeroe Boeroe op excursie in Brabant. Verward keek hij om zich heen. Grote vaders vol krijgend vee rasden over de weg en vaak zag hij geen horizon, alleen maar plaatstaal van megastallen en dan weer gewone huizen. Maar dit is toch hartstikke onhygiënisch", riep Oeroe Boeroe verbijsterd. Zijn chauffeur echter sprak "Hoe komt u er bij hier is nog nooit een mens dood gegaan, nou ja een paar misschien."

Thieme wil uitleg Q-koorts als biowapen
29 dec 2009 18:05

Het kabinet moet uitleg geven over de plaatsing van de bacterie die Q-koorts veroorzaakt op lijsten met biologische wapens.

Dat vindt fractievoorzitter Marianne Thieme van de Partij voor de Dieren, die hierover Kamervragen heeft gesteld.

De Coxiella burnetii-bacterie is volgens het Amerikaanse Center for Disease Control en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu een potentieel wapen voor bioterror. Deze is geschikt voor bacteriologische oorlogsvoering vanwege zijn effectiviteit. Volgens Thieme had die constatering aanleiding moeten zijn eerder in te grijpen in de geltenhouderij. Om Q-koorts te krijgen is blootstelling aan een of twee bacteriën genoeg.

Bron: AGRARISCH DAGBLAD AUTEUR: JEROEN SAVILIOULS

Reageren Lees reacties (35)
Doorsturen Afdrukken

Hieldt u aan voor de gratis nieuwsbrief van AGD.nl
Neem een (proef)abonnement op Agrarisch Dagblad

MEER HIEROVER

LNV: door interactie is nevenlocatie ook verdacht
Jansen hoopvol na rechtszaak
"Ruimen gezonde gelten vanwege zeldzame registratienummer misdaad"
Eriske honderden bezoekers mis Q-koorts
"Investeren in goede diagnose Q-koorts"
Rechtar doet maandag uitspraak in zaak ruimen gelten
Bijne achtduizend gelten geruimd

BULAGT

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 JAN 2010 R	
Nr. 10/464	Afd. RG
Class. nr. 1.3.212	
B & W	
Raad	
Par. gschief	

Burgemeester en wethouders
 Gemeente Landerd
 Postbus 35
 5410 AA Zeeland

16 JAN. 2010

Bezwaar /zienswijze log.

Megalomanie: een woord dat haarscherp het beleid van de laatste jaren weergeeft. En wat tegelijk karakteriseert de oorzaak van alle mislukkingen van de laatste jaren. Het geduvel wat we hadden in Joegoslavië, Irak, enz. is van militaire aard, maar waar wel de oren van moeten rammelen, is het voortdurend gehannes met bouwprojecten. Bouwfraude, hoge snelheidslijn, Betuwelijn, Westerschelde, megametrolijnen en dan denk ik met name thans aan Amsterdam, waarbij de kosten al meer dan verdubbeld zijn en zeker nog meer uit de hand zullen lopen, de overheid kennende. Thans schijnt er een universiteit te zijn, waarmee men maar is gestopt na het plaatsen van fundamenteën en vloer, want plots kwam men er achter dat de hele bouw onbetaalbaar zou worden. Maar er is ook een inversie van dit alles, n.l. dat ons land ergens achter in het rijtje van Europa staat met milieu en m.n. groene energie en dat brengt mij naar de brief Balkenende over natuurwet. Onze geliefde regeringsleider moest zo nodig Nederland onder de Europese grondwet stellen. Maar wat zien we nu? Meneer probeert stiekem zonder de minister van milieu te informeren onder de richtlijnen van de wet Natura 2000 uit te komen en eens te meer blijkt dat hij met oogkleppen op uitsluitend de belangen der veefabrikanten behartigt. Uit een enquête blijkt dat 76% van het volk tegen megastallen is. Voor het eerst in lange tijd geen dode aan varkensgriep, wat al 54 doden heeft gekost. Tel daarbij op: 6 tot 11 Q-slachtoffers en we hebben in totaal tenminste 60 doden. Dit alles is ontstaan uit veefabrieken. Uit een artikel van 16/1 blijkt dat de geitenhouders de staat aansprakelijk stellen voor vervolgschade. Geen woord over de patiënten, maar wel is de minister van zins Maasdonk/Bernheze te bezoeken. Daar telt men al 300! Q-zieken. De bewindsvrouw van Rampbouw maakt zich weer eens druk over de geiten, echter geen woord over de Q-zieken.

En dan komt er toch een waakvlammetje tot leven. Eindelijk geeft de milieu-gedeputeerde Onno Hoes toe dat de ontwikkeling van megastallen aan banden wordt gelegd. En hij biecht op, de gevaren van veefabrieken op de volksgezondheid niet juist in gezien te hebben. De vrees is echter reëel dat het te laat is. Een dokter in Herpen, die hoeder is van 138 Q-zieken, is pessimistisch of het doden der geiten de epidemie doet beëindigen. Hij vindt dat de bacterie nog steeds in het milieu zit! Geen wonder! De juristen Wösten en van Hoof zeggen dat de milieunormen voor veehouderij de laatste 10 jaren fors zijn verlaagd. Burgers en natuur worden juist minder tegen stank en ammoniak beschermd. De wet Ammoniak en Veehouderij is sinds 2002 onttakeld. En de uitstoot van ammoniak neemt weer toe. Eens te meer blijkt maar weer dat de geurnorm een wassen neus is... Want was de "stankcirkel" plotseling "opgelost" in dunne lucht? Over lucht gesproken: binnenkort komen cijfers bekend over de relatie tussen fijnstof en Q-koorts. Inmiddels wil N-Holland een verbod op megastallen, wat in diverse provincies al geldt. Laat Brabant niet langer het afvalputje van Nederland zijn. **STOP MEGALOMANIE! STOP MEGASTALLEN! Stop deze MEGAflop!**
 Met vriendelijke groeten,

NG	Afd.
Glas	
W	
R	
Per	

In Herpen, bakermat van de Q-koorts, is gisteren de enige geitenhouderij geruimd.

door René van der Lee 12/1/10



Q-KOORTS

Net buiten de bebouwde kom van Herpen is Cor Megens bezig met zijn dagelijkse wandeling. Ja, dat bord met het opschrift 'doorgaand verkeer gestremd' heeft-ie wel gezien, maar hij dacht dat het met de gladheid te maken had. Maar nee: het bord moet voorkomen dat er pottenkijkers afkomen op de climax van het dorpsdrama dat in 2007 zijn aanvang nam: de Q-koorts.

Op gezag van de staat worden vandaag alle drachtige geiten van boer Arjan van de Ven geruimd. De geitenhouderij waar de epidemie het eerst de kop op stak, is vandaag aan de beurt. De toegangswegen zijn afgezet, omwonenden

hebben woensdag al moeten vertellen of ze bezoek verwachten. Megens weet van niks, zoals wel meer Herpenaren. Tot grote emoties leidt het nieuws ook niet meer, de Q-koorts beheerst het nieuws nu al bijna drie jaar. Huisarts Rob Besselink heeft inmiddels 138 Q-koortspatiënten en is pessimistisch gestemd over de vraag of het afmaken van de drachtige geiten de epidemie kan beëindigen. Ik denk dat het al winst is als het aantal patiënten niet verder stijgt. Hij wijst er op dat de bacterie nog steeds in het milieu zit en vindt het maar niks dat op geruimde bedrijven de mest niet meteen afgevoerd hoeft te worden. Het dorp is verdeeld over de vraag

of boer Van de Ven ook medelijden verdient. Hij kan er ook niks aan doen, hij heeft hier echt niet om gevraagd, zegt een vrouw. Maar een Q-koorts-patiënt, die anoniem wil blijven, oordeelt hard over de geitenhouder. Zijn houding is erg nonchalant, ik ben blij dat het vandaag zo ver is. Er waren al veel mensen ziek toen hij nog een vergunning aanvraag voor uitbreiding. Bij de rechter vocht hij de ruiming aan, waar ben je dan mee bezig? Al bijna drie jaar heeft hij last van de ziekte, zegt hij. Soms gaat het wat beter, maar meestal is het niks. Zo kent iedere Herpenaar wel een Q-koorts-patiënt waarmee het slecht gaat. Het is toch wel erg, al die beesten die worden afgemaakt, mijmert wandelaar Megens. En het ergste is, als het niet helpt, weet niemand hoe het verder moet.

In ieder geval minder dan in het politieke debat vaak wordt beweerd, betogen Valentijn Wosten en Ton van Hoof in het Tijdschrift voor Agrarisch Recht. Volgens deze juridische prijsvechters zijn de milieunormen voor de veehouderij de laatste tien jaar fors en systematisch verlaagd. Burgers en natuur worden daardoor steeds minder tegen stank en ammoniak beschermd, stellen zij. Zo is de Wet Ammoniak en Veehouderij sinds 2002 vakkundig onttaald. Weinig veehouders hebben nog last van deze wet, die diensengevolge de overbelaste natuur op de Brabantse zandgronden marginaal beschermt. De uitstoot van ammoniak neemt weer toe. Wederom met dank aan Wien van den Brink en zijn parlementaire bondgenoten.

Minister praat met patiënten Q-koorts

HEESCH - Circa 300 patiënten en ex-patiënten van Q-koorts uit de gemeenten Maasdonk en Bernheze krijgen dinsdagavond de gelegenheid hun ervaringen uit te wisselen met minister Klink van Volksgezondheid. Klink komt naar het gemeentehuis in Heesch op uitnodiging van burgemeester Jos Heijmans van Bernheze. De bijeenkomst krijgt een beslo-

ten karakter. Diverse mensen hebben aangegeven hun lief en leed te willen delen in een desloten bijeenkomst. Er komen ook enkele deskundigen mee en er zal informatie worden gegeven over de voortgang van de onderzoeken die lopen, aldus Heijmans. Na afloop zal minister Klink op een persconferentie over zijn ervaringen vertellen.

'Scherpere eisen aan geitenhouderij is lastig'

DEN BOSCH - Provinciebestuurder Ruud van Heugten noemt het zeer complex om scherpere bouw- en milieueisen te stellen aan geitenhouders in Brabant. Het heeft geen zin om maatregelen te nemen die schijnbaar effectief zijn, maar juridisch niet houdbaar blijken, verklaarde Van Heugten gisteren tijdens een commissievergadering. Het provinciebestuur kondigde maatregelen aan ter bescherming van de volksgezondheid bij de aankondiging van een half jaar durende bouwstop voor geitenhouders, naar aanleiding van de vele Q-koorts-uitbraken in Brabant.

Van Heugten wil hiermee niet wachten tot het eind van deze bouwstop die op 11 mei afloopt. Om te voorkomen dat dan toch weer vergunningen aan geitenbedrijven op de oude voet moeten worden verleend, moet de provincie nieuwe regels bij verordening voorschrijven. Inmiddels hebben twee bedrijven bij Herpen (gemeente Oss) en Oerle (gemeente Veldhoven) vergunningen gekregen die al voor de bouwstop waren aangevraagd. Een van de grote vragen is of de provincie een permanent uitbreidingsverbod zal opleggen aan geitenbedrijven nabij dorpskernen. De transitie van de intensieve veehouderij noemt hij een van de grote onderwerpen op de agenda voor Brabant die het provinciebestuur dit voorjaar op tafel zal leggen.

nd zijn.

Q-koorts en fijnstof in politiek café Brug

BERNHEZE - Tweede Kamerlid voor de SP Henk van Gerven is zondagmiddag 24 januari hoofdgast in politiek café Brug in Bernheze. Van Gerven praat in 'de kwestie' met Astrid van der Geld van de Bernhezer Buitenwacht over fijnstof in relatie tot Q-koorts. De buitenwacht reageert op cijfers over het onderzoek naar luchtkwaliteit in Bernheze dat Milieudienst heeft uitgevoerd.

Dit is een kroondossier voor Brabant. We hebben het hier over een heel groot en complex probleem dat zich niet leent voor eenvoudige oplossingen en voor één besluit op een moment, tempert hij alvast de verwachtingen voor het debat.

land-Amerika beschrijft unieke natuur op grote schaal voor de teelt van soja. Tweede Kamer een motie aan om de teelt van veevoergewassen die soja kunnen zijn. Ook hebben we goede hoop dat supermarkten (bijvoorbeeld Jumbo) naar acties stappen gaan zetten om de soja teelt terug te dringen. Temminste, als we met onze

2 maart - Provinciale Staten van Noord-Holland behandelen het burgerinitiatief tegen megastallen, ingediend door Milieudefensie, de Dierenbescherming. Liefel in het jaar starten in Noord-Brabant en Utrecht vergelijkbare burgerinitiatieven.



SP: Hoes moet verandering milieubeleid komen uitleggen

De SP vragt zich af of het provinciebestuur deze koerswijziging steunt/ aangezien die haaks staat op het tot dusver gevoerde beleid. Hoes' deed zijn uitspraken tijdens een interview dat 2 januari in het Brabants Dagblad verscheen.

De SP vragt zich af of het provinciebestuur deze koerswijziging steunt/ aangezien die haaks staat op het tot dusver gevoerde beleid. Hoes' deed zijn uitspraken tijdens een interview dat 2 januari in het Brabants Dagblad verscheen.

De SP vragt zich af of het provinciebestuur deze koerswijziging steunt/ aangezien die haaks staat op het tot dusver gevoerde beleid. Hoes' deed zijn uitspraken tijdens een interview dat 2 januari in het Brabants Dagblad verscheen.

De SP vragt zich af of het provinciebestuur deze koerswijziging steunt/ aangezien die haaks staat op het tot dusver gevoerde beleid. Hoes' deed zijn uitspraken tijdens een interview dat 2 januari in het Brabants Dagblad verscheen.

De SP vragt zich af of het provinciebestuur deze koerswijziging steunt/ aangezien die haaks staat op het tot dusver gevoerde beleid. Hoes' deed zijn uitspraken tijdens een interview dat 2 januari in het Brabants Dagblad verscheen.

Brief Balkenende over natuurwet valt slecht

DEN HAAG. Premier Balkenende moet morgen op het matje komen in de Tweede Kamer. Reden is een brief die hij aan voorzitter Barroso van de Europese Commissie heeft gestuurd over het Europese natuurbeschermingsbeleid Natura 2000. In die brief drong Balkenende er bij Barroso op aan te zorgen voor meer balans tussen ecologische en economische waarden, in het voordeel van de laatste. Balkenende zou de brief hebben gestuurd zonder minister Cramer van Milieu hierin te kennen. Wel zou hij de interventie hebben afgestemd met Landbouwminister Verburg. Balkenende kreeg overigens nul op het rekest bij Barroso. De voorzitter van de Europese Commissie voelt er niets voor de richtlijnen waarop Natura 2000 is gebaseerd te versoepelen. Vooral de Nederlandse landbouwwereld vindt

zich teveel beperkt door Natura 2000, in het kader waarvan 162 aaneengesloten natuurgebieden in ons land moeten worden gerealiseerd. Balkenende kiest blijkens zijn brief partij voor de agrarische belangen. In zijn brief schrijft hij dat ondernemers door de natuurwet in sommige regio's hun levensonderhoud dreigen te verliezen. PvdA-Kamerlid Diederik Samsom noemt de mislukte interventie van Balkenende 'merkwaardig en onwenselijk'. Volgens hem is het een kwalijke poging om natuurbescherming te ondermijnen. Kamerlid Ineke van Gent van GroenLinks wil morgen opheldering van de premier. Uit eigen hoek krijgt Balkenende wel bijval. CDA-Kamerlid Eddy van Hijum vindt het goed dat de premier de starheid van Natura 2000 heeft aangekaart bij Barroso.

patiënten

HEESCH. Circa 300 patiënten en ex-patiënten van de Q-koorts uit de gemeenten Maasdonk en Bernheze krijgen dinsdagavond de gelegenheid hun ervaringen uit te wisselen met minister Klink van Volksgezondheid. Klink komt naar het gemeentehuis in Heesch op uitnodiging van burgemeester Jos Heijmans van Bernheze. De bijeenkomst krijgt een besloten karakter. Diverse mensen hebben aangegeven hun lief en leed te willen delen in een besloten bijeenkomst. Er komen ook enkele deskundigen mee en er zal informatie worden gegeven over de voortgang van de onderzoeken die lopen, aldus Heijmans. Minister Verburg van Landbouw heeft gisteren in een brief aan hun vakgroep haar medeleven betoond met de geitenhouders. Die hebben het zwaar nu op 63 bedrijven waar de Q-koorts is vastgesteld drachtige dieren moeten worden gedood. De bewindsvrouw stelt dat ze zich realiseert dat het ingestelde fok- en aanvoerverbod en vooral ook het ruimen van drachtige dieren grote impact heeft. Ze wijst er echter op dat alle maatregelen echt nodig zijn in het belang van de volksgezondheid. In 2009 werden bijna 2.300 mensen ziek door de Q-koorts, zes

De Kwestie van zaterdag
leverde 902 reacties op

De provincie moet megastallen onmogelijk maken

76% 24%

EENS ONEENS

Voor eerst in lange tijd geen griepdode

Het aantal patiënten met Mexicaanse griep neemt steeds verder af. Voor het eerst in lange tijd is afgelopen week niemand overleden door besmetting met het virus. Ook werden minder mensen opgenomen in het ziekenhuis, zei een woordvoerder van het RIVM gisteren. In totaal kostte de griep tot nu toe 54 mensen het leven. Mensen met Q-koorts overleden. Alles is er nu op gericht het aantal zieken vanaf dit voorjaar zoveel mogelijk omlaag te krijgen. Dit besluit was onontkoombaar. Maar ik realiseer me terdege welke grote gevolgen het heeft voor u en al uw collega-geitenhouders, aldus Verburg. Verburg wilde niet zeggen wanneer de maatregelen afgebouwd zouden kunnen worden of wanneer een geruimd bedrijf weer nieuwe dieren mag aanvoeren. Op het ministerie gaar een werkgroep

zullen zijn dan in de rest van het land, verklaarde Hoes onder meer. Daarmee wil de milieudeputeeur de nieuwe epidemieën zoals Q-koorts en vogelgriep tegengaan. Hij erkende de effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid te hebben onderschat. Hoes heeft inmiddels in een interview het volledig afrandgenomen van het interieur waarin volgens hem diverse fouten staan. De door de SP aangehaalde passages worden door de gedeputeerde evenwel niet betwist. De strekking daarvan is juist en komt overeen met wat ik tijdens de Warrandeling van november in Tilburg

al had aangekondigd. De SP vraagt Hoes zijn uitspraken in de Statenvergadering van 5 februari nader te verklaren, maar de gedeputeerde wil de discussie over zijn visie, liever aangaan op 21 januari als de actualisering van het provinciale milieubeleid op de politieke agenda staat. Volgens Hoes gaat het hierbij over de vraag of we in Brabant niet elkaar verder durven te gaan dan de geldende wetten en regels voor de intensieve veehouderij en daarover tot afspraken kunnen komen

Veehouderij is groot Brabants onderwerp

Den Bosch. Het optossen van de vraagstukken rond de intensieve veehouderij noemt commissaris van de koningin Wim van de Donk van Noord-Brabant één van de prioriteiten in onderwerpen op de Brabantse Statenvergadering van 5 februari. Van de Donk is nu horend dagen in functie.

REGIO. Geitenhouders van wie de dieren vanwege Q-koorts worden afgevoerd krijgen het advies om de staat aansprakelijk te stellen voor de gevolgschade. Zij kunnen dat doen door een standaardformulier van hun landbouworganisatie (ZLTO, LTO Noord of LLTB) naar het ministerie van LNV te sturen. Deze actie is ingezet mede naar aanleiding van het debat dat woensdagmiddag in de Tweede Kamer is gevoerd over de aanpak van de Q-koorts.

legastallen waar enorme aantallen dieren opeengepakt zitten, dreigen Nederland te overspoelen. Dankzij ns burgerinitiatief samen met de Dierenbescherming heeft de Provincie Noord-Holland een verbod gekondigd op megastallen. Vergelijkbare, kansrijke burgerinitiatieven lopen nu ook in Noord-Brabant en

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	13 JAN 2010 R
Nr. 10/279	Afd. RO
Class.nr.	-1.731.212
B & W	
Raad	11-3-10
Par. archief	

1x copie
griffier
✓

11-1-'10

Bezwaar /zienswijze log.

Geachte mevr/heer,

Nu is men ook in "Sint Tunnis" wakker geworden, ook daar dringt het besef door dat de maat vol is. Sterker: de emmer is al overgelopen. Alleen de Q-koorts kostte 6 tot 11 mensen en Landerd heeft meer dan 230 Q-patienten. Een goede kennis van mij is, hoewel nooit ziek geweest, nu ook geveld. Enkele artsenbezoeken waren nodig, daar hij met 40 gr. koorts op bed lag. Wie gaat dit betalen? Ik weet het wel: niet de vervuiler, d.i. de veefabrikant. Natuurlijk wordt het weer opgehoest door de arme belastingbetaler. En hierover gesproken: wie gaat de waardedaling van onze woningen betalen? Velen zijn van zins naar de rechter te stappen. Zelfs al zou het hele log worden afgeblazen, dan nog is de reputatie van deze streek voor jaren slecht. Immers: de immense negatieve aandacht die we hebben thans, met dank aan de veefabrikanten, is hier debet aan. Als men in Amerika (v.s.) en zelfs in het verre Brazilië afraadt om hier op vakantie te gaan, dan is duidelijk dat de toeristische sector hier een harde klap krijgt. En alweer: wie gaat dat betalen? En wat betalen aangaat: wij bewoners zullen dit straks kenbaar maken als de o.z.b ter sprake komt. Het kan niet anders dan dat deze voor ons zeer sterk gaat dalen!

Een factor die een weinig onder gesneeuwd dreigt te raken, is dat de boeren straks ook de kosten niet meer op kunnen brengen, als gevolg van alle voorzieningen die ze moeten treffen, die hun mede opgelegd worden via de veefabrikanten. Bij ziekten welke volgen uit de megastallen, zal de gewone boer al gauw bankroet gaan. Echter de gesubsidiërde veefabrikant zal wel weer overheidssteun krijgen! Hoogleraar Jan Douwe van der Ploeg, welke dit terzijde, zijn naam enigszins mee heeft, zegt echter dat de provincie Brabant geen ruimte mag bieden aan megastallen: deze bedrijven komen juist in de knoei vanwege de hoge kosten die ze moeten maken, die door de lage winsten niet gesubsitueerd worden. Megastallen worden kathedralen in de woestijn, welke het imago van Brabant schaden... De arts Gunnering van Amsterdam-ziekenhuis wees er op dat men wel snel was met de varkensgriep, maar veeel te laat met maatregelen aangaande de Q-koorts. Wij hebben maar te slikken als vee in de megastal! Geitenhouders in Drenthe verbazen zich hoe de Q-koorts daar komt: Nimmer hadden ze contact met "Brabant". Het is toch klaar als gedistilleerd water, dat met de komst van de vee-fabrieken deze bacil, erger dan anthrax, berucht van de poederbrieven, het hele land is besmet. Ook Pieter van Vollenhoven is ontwaakt en wil met de Raad van Veiligheid een onderzoek doen om de verantwoordelijken voor de uitbraak van Q-koorts te pakken. Maak dat de kat, die ook al besmet is met Q-koorts, maar wijs. Onze minister zat laatst in de kathedraal als een heilig boontje bij een mis voor de geiten. Hoe schrijnend: tussen alle heiligenbeelden van de Sint Jan zat de grootste schijnheilige! Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en Wereldvoedselorganisatie (FAO) waarschuwen al jaren voor het overgaan van ziekten van dier naar mens. Dit m.n in dichtbevolkte gebieden. Overheid: ga niet op de stoel van de dokter zitten, want daar moet je wel voor gestudeerd hebben, STOP STALLEN! Met vr. groeten,

Hoogleraar: geen ruimte bieden aan megastallen

9/12/10

DEN BOSCH - De Provincie moet in Brabant geen ruimte meer bieden aan megastallen. Juist de grote bedrijven komen in de knoei omdat ze de hoge kosten die ze hebben moeten maken vanwege de agribusiness niet meer kunnen opvangen. Betroofde de Wageningen hoogleraar Jan Douwe van der Ploeg, grist er tijdens een discussie over de toekomst van de landbouw in Den Bosch, dat werd gehouden ter voorbereiding op een besluit dat Provinciale Staten, op 19 maart nemen over het Burgerinitiatief Megastallen. Net Schapevrouwing zal zich volgens anderen deskundigen juist versterken in de intensieve veehouderij.

Noodverordening rond geitenhouderij

10/12/10

RIJKEVOORT - Rondom de geitenhouderij aan de Sassekamp in Rijkevoort wordt maandagmorgen om 6.00 uur een noodverordening van kracht. Mensen worden dan geweerd uit de Sassekamp en de straten eromheen. Dat meldt de gemeente Boxmeer. Het gebied wordt afgezet. Bijzondere opsporingsambtenaren van de gemeente houden de wacht. Ongeveer de helft van het totale aantal van vierduizend geiten op het bedrijf moet vanwege Q-koorts worden afgemaakt. Burgemeester en wethouders willen voorkomen dat de mensen die de klus moeten klaren in hun werk worden belemmerd. De geiten worden dinsdag en woensdag gemild. De noodverordening blijft van kracht totdat het werk gedaan is.

Geen ruimte bieden aan megastallen

9/12/10

De intensieve veehouderij heeft in haar huidige vorm in Nederland weinig tot geen toekomst meer, oordeelt de Wageningse hoogleraar rurale sociologie Jan Douwe van der Ploeg. Het is volgens hem niet meer mogelijk om te denken dat je met megastallen het hoofd kunt bieden aan de grote problemen in de sector. Juist de grote bedrijven gaan er het eerst aan als er een crisis uitbreekt. De hoge kosten die ze hebben moeten maken kunnen dan niet meer worden opgebracht door de lage winstmargin.

Supermarkten hebben de macht. Wat in de schappen ligt is cruciaal voor het koopgedrag van burgers. Supermarkten zijn elk jaar aan het doorcourteren voor verkoop van diervriendelijk geproduceerd vlees. Daardoor ontstaat hier meer vraag naar. Volgens Manke de Jong van de Dierenschermingsvereniging is de hoogste tijd om te stoppen met het aanvergroting in vleesvlees. Veehouders en veeartsenaren moeten absoluut niet zinnen. Bulkproductie is niet meer levensvatbaar. Investeer in kwaliteitsvlees.

Supermarkten hebben de macht. Wat in de schappen ligt is cruciaal voor het koopgedrag van burgers. Supermarkten zijn elk jaar aan het doorcourteren voor verkoop van diervriendelijk geproduceerd vlees. Daardoor ontstaat hier meer vraag naar. Volgens Manke de Jong van de Dierenschermingsvereniging is de hoogste tijd om te stoppen met het aanvergroting in vleesvlees. Veehouders en veeartsenaren moeten absoluut niet zinnen. Bulkproductie is niet meer levensvatbaar. Investeer in kwaliteitsvlees.

Supermarkten hebben de macht. Wat in de schappen ligt is cruciaal voor het koopgedrag van burgers. Supermarkten zijn elk jaar aan het doorcourteren voor verkoop van diervriendelijk geproduceerd vlees. Daardoor ontstaat hier meer vraag naar. Volgens Manke de Jong van de Dierenschermingsvereniging is de hoogste tijd om te stoppen met het aanvergroting in vleesvlees. Veehouders en veeartsenaren moeten absoluut niet zinnen. Bulkproductie is niet meer levensvatbaar. Investeer in kwaliteitsvlees.

Supermarkten hebben de macht. Wat in de schappen ligt is cruciaal voor het koopgedrag van burgers. Supermarkten zijn elk jaar aan het doorcourteren voor verkoop van diervriendelijk geproduceerd vlees. Daardoor ontstaat hier meer vraag naar. Volgens Manke de Jong van de Dierenschermingsvereniging is de hoogste tijd om te stoppen met het aanvergroting in vleesvlees. Veehouders en veeartsenaren moeten absoluut niet zinnen. Bulkproductie is niet meer levensvatbaar. Investeer in kwaliteitsvlees.

Supermarkten hebben de macht. Wat in de schappen ligt is cruciaal voor het koopgedrag van burgers. Supermarkten zijn elk jaar aan het doorcourteren voor verkoop van diervriendelijk geproduceerd vlees. Daardoor ontstaat hier meer vraag naar. Volgens Manke de Jong van de Dierenschermingsvereniging is de hoogste tijd om te stoppen met het aanvergroting in vleesvlees. Veehouders en veeartsenaren moeten absoluut niet zinnen. Bulkproductie is niet meer levensvatbaar. Investeer in kwaliteitsvlees.

door Ron Lodewijks
Kand de volksgezondheid met wat gerid in beeld komen bij de intensieve veehouderij? Waarom is het wachten toch steeds op een calamiteit en gebeurt er pas iets als mensen al ziek zijn?
Volgens GGD-arts Henk Jans zijn er veel rechte zorgen onder burgers over het leefklimaat rondom de veehouderij. Het zijn gezondheidsplankende factoren als ammoniak, geur en fijnstof, terwijl ook tal van micro-organismen, zoals schimmels, virussen, bacteriën en parasieten

voor het vee. Het is zelfbedrog om nog ruimte te bieden aan megastallen. Dat worden kathedraalen in de woestijn, die het imago van Brabant zullen schaden. Juist zijn vaarschuwing aan Provinciale Staten. Die hebben volgens hem de macht om megastallen via de ruimtelijke ordening tegen te houden. Van der Ploeg stelt vast dat de varkensboeren weinig verandering gezind zijn. In het verleden hebben zij zelf de oplossingen gedemonteerd voor de problemen die hen nu de das om doen omdat minder dieren, onder andere opstandigheden, beperkt de jong voor een omslag die de dierenbescherming via een keurmerk probeert te bewerkstelligen. Dat het dierenwelzijn gebaat is bij megastallen is een fabelde. Deze stalen voldoen aan minimale Europese weging die lang niet voldoende is. Alleen oegbaterijen zijn verboden en een varken krijgt in 2013 een minimum van 1,5 meter van 80 cm. Een subsidieregeling van het ministerie van LNV om extra investeringen in dierenwel-

zijn te stimuleren, gaat volgens De Jong niet werken. Die is te vrijblijvend. De dierenbescherming vereist dat in megastallen door inzet van laaggeschoold personeel het contact tussen mensen en dieren wordt verminderd. Terwijl dat juist zo belangrijk is om ziekte snel te kunnen ontdekken en de productie hoog te kunnen houden. De Jong meent dat geiten in stallen heel wat beter a zijn dan kippen en varkens. Zij staan op stro in potstallen. Bokjes worden niet geboren maar gewoon geboren.

Van Rijen werd direct na zijn aantreden in 2006 geconfronteerd met deze ondankbare erfenis, toen de provincie hem op straffe van subsidievermindering sommeerde de handtekening van zijn voorganger onder een reeks bezwaarschriften tegen reconstructieplannen weg te halen.

Er zijn klachten over infecties aan luchtwegen en ogen, hartkloppingen en allergieën

GGD-arts Henk Jans

'Nieuwe keuzes in intensieve veehouderij'

maandag 04 januari 2010 | 16:48 | Laatste bijgewerkt op: maandag 04 januari 2010 | 16:59

SINT ANTHONIS - Wat betreft de intensieve veehouderij moeten er nieuwe keuzes worden gemaakt, zei José van Gorp, interim-burgemeester van de gemeente Sint Anthonis in haar nieuwjaarstoespraak. "Het zal leiden tot innovatie in de landbouw, nieuwe stalconcepten en nieuwe vormen van al dan niet verbrede landbouw. Nieuwe keuzes die moeten leiden tot het inslaan van nieuwe wegen in het belang van onze kinderen en kleinkinderen.

Volgens Van Gorp wordt 2010 sowieso een jaar van vernieuwing. Want ook de klimaatverandering en de economische crisis zijn volgens haar aanleiding tot het maken van nieuwe keuzes. "Dat moet leiden tot zuiniger omgaan met energie, minder verspilling en minder weggooien."

Ook voor de gemeente Sint Anthonis als organisatie staat volgens van Gorp een jaar van vernieuwing te wachten. "Er komt een nieuwe burgemeester en onze ambtelijke organisatie wordt op basis van een nieuw dienstverleningsconcept gekanteld. In de komende maanden worden forse stappen gezet om de inwoners van Sint Anthonis nog beter van dienst te kunnen zijn."

Ook riep Van Gorp de inwoners nadrukkelijk op om 3 maart te gaan stemmen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. "Maak gebruik van uw democratisch recht om te gaan stemmen."

Doorbraak in aanpak veevervoer

door Jan Trommelten

DE HAAG - Missstanden in het dierentransportbedrijf stiel tot het verleden. Na jaren van onzekerheid is de vee- en vlessector het eens over een effectief controlesysteem. Veevagns worden voorzien van GPS zodat controleurs hen onafhankelijk van de weg kunnen plukken. Een onafhankelijk college van deskundigen legt zonnodig sachtjes op. Supermarkten, slachtlijnen en de Dierenbescherming vragen de vee-transporteurs al jaren om deugdelijke controle. We willen de route apps er uit, aldus Anne Corine Vlaardingebroek van supermarktorganisatie CBG. De consument accepteert missstanden niet. Elk teletischied van bloedende varkens in een overbeladen wagen waart een smet op het imago van vlees. Volgens Bert van den Berg van de Dierenbescherming gaat het om een kleine groep (vijf tot tien procent) van transporteurs die structureel de regels aan zijn haars lapt.

Het huidige controlesysteem van de sector, Dierwaardig Vervoer, is nogal gacecepteerd door supermarkten, slachtlijnen, de Dierenbescherming en een groot deel van de transporteurs. Zij vinden het een wassen neus.

Bert van den Berg: "Er is geen controle onderweg. Eens per jaar wordt op kantoor gecontroleerd of alle papieren in orde zijn. Het is niet zo moeilijk om die in orde te maken. Bovendien worden sancties opgelegd door de branche zelf: de slaep leurt dus zijn eigen vlees."

DE HAAG - Aan de lijst van met Q-koorts besmette melkhouderijen is gisteren een bedrijf in het Drentse Een West toegevoegd. Daarmee bedraagt het totaal aantal besmette bedrijven nu 62. Dat getal blijft achter bij de verwachtingen toen de ministeries van LNV (Landbouw) en VWS (Volksgezondheid) vorige maand tot het doden van alle drachtige geiten en schapen op besmette bedrijven ruimen besloten. "We gingen er toen vanuit dat eenderde van alle geitenhouderijen besmet zou kunnen zijn. Dat zouden dan 120 bedrijven zijn. Het blijkt nu dat uit de tankmelk-onderzoeken er nog maar mondjesmaat nieuwe bedrijven bijkomen. In december zijn er zes, nu één. We gaan er nu vanuit dat zich op die besmette bedrijven circa 40.000 drachtige geiten bevinden", aldus een woord-

voerder van LNV. Het ministerie van LNV gaat er vanuit dit jaar ruim voldoende vaccins beschikbaar te hebben voor alle melkgeiten en melkschapen. De Kamerleden Van Gerven en Polderman (beiden SP) twijfelen daaraan en hebben daarom om opheldering gevraagd. In de vragen rekent de SP alle schapen mee. De vaccinatieplicht betreft alleen melkschapen op de vijf melkschapenbedrijven in Nederland. Bij de leverancier in Frankrijk zijn daarvoor 1,5 miljoen vaccins afgenomen. "Dat is ruim voldoende om alle beesten uit voorzorg twee keer te vaccineren. We houden zelfs over, maar omdat de vaccins enkele jaren houdbaar blijven is dat geen probleem", stelt de woordvoerder van Landbouw. In de vragen aan minister Gerda Verburg (Landbouw) informeren de SP-Kamerleden ook naar het mogelijk 'meten met twee maten'

by respectievelijk geitenhouderij en en kinderboerderijen de mogelijke tegenstelling tussen de ministeries van Volksgezondheid en Landbouw. De tegenstelling zo moeten blijken uit het feitelijke handtekening van minister Klin ontbreekt bij het standpunt over de kinderboerderijen. Om nog sneller over informatie te beschikken bij ziektes als Q-koort wil Verburg dat er een kenniscentrum komt voor volks- en diergezondheid. Verburg zei dat gisteren in het televisieprogramma EénVandaag. De bewindsvrouw hoopt dat zo wordt voorkomen dat nog maals gezonde dieren moeten worden geruimd. Nu is daar volger haar niet aan te ontkomen. "I worden jaarlijks meer menseziek door Q-koorts. Daarom moeten we nu deze draconische maatregelen nemen."

Toonaangevende milieugroepen namen het Van Rijen hoogst kwalijk dat hij buiten hen om zijn handtekening zette onder provinciale regels ter vermindering van de ammoniakbelasting van de intensieve veehouderij die tegelijkertijd groei van de veestapel rond kwetsbare natuurgebieden mogelijk maken. Het vertrek van Van Rijen komt kort nadat Blauwbroek afgelopen maand werd overladen met kritiek van lokale natuur- en milieugroepen omdat hij de milieufederatie wil ombouwen

grote zeugenhouderijen zijn in Nederland nog voldoende winstgevend en zullen de komende jaren versneld doorgroeien. De rest van de varkensbedrijven zal stoppen omdat zij de kosten niet meer kunnen opbrengen", voorspelt de Wageningse hoogleraar agrarische economie Gé Backus. De productiviteit van de zeugenhouderij is volgens hem enorm gestegen omdat een zeug vandaag de dag aanzienlijk meer biggen werpt

EERSEL / UDEN – Het toenemend aantal varkens, kippen, geiten, rundvee en pelsdieren vormt een reële bedreiging voor de volksgezondheid in Brabant. Het wordt tijd dat de inwoners van Brabant zich gaan realiseren dat deze groei ongewenst is en een halt wordt toegeroepen. Dat stelt het burgerinitiatief Megastallen-Nee.

Brabant is een dichtbevolkte provincie, waar inwoners, industrie, handel, landbouw en natuur met elkaar wedijveren om de beperkte ruimte.

Uit recente cijfers (2009) van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt:

Varkens	5.474.871
Kippen	25.917.994
Runderen	659.414
Schape	79.534
Geiten	134.627
Pelsdieren	240.000
Totaal aan landbouwhuisdieren	32.506.440
Aantal inwoners in Brabant	2.424.827

Dat betekent dat er in Brabant ruim dertien keer meer dieren wonen dan mensen!

Veedichtheid

Volgens het burgerinitiatief Megastallen Nee is deze enorme veedichtheid niet langer verantwoord. Nog verontrustender is dat aan deze groei geen einde lijkt te komen. Met name in Noordoost- en Zuidoost-Brabant liggen er diverse plannen klaar voor de bouw van nieuwe megastallen met enorme aantallen dieren, met name varkens en kippen. In de praktijk is aangetoond dat het bijeen brengen van grote aantallen dieren beslist niet zonder risico is. De afgelopen decennia zijn er onder andere uitbraken geweest van varkenspest, mond- en klauwzeer, vogelpest, gekke koeienziekte en blauwtong. Aan dit rijtje kan inmiddels ook de Q-koorts worden toegevoegd, bovendien op een schaal die tot dusver nergens ter wereld in deze omvang is voorgekomen.

Ziekteverwekkers zijn vaak latent aanwezig in mens en dieren, maar dat hoeft niet altijd tot uitbraak van een ziekte of een epidemie te leiden. Volgens deskundigen neemt die kans wel toe naarmate er grote hoeveelheden dieren dicht op elkaar worden gehouden. De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Wereld Voedselorganisatie (FAO) waarschuwen bijvoorbeeld al jaren voor de risico's van het overspringen van besmettelijke ziekten op mensen in dichtbevolkte gebieden waar tevens grote hoeveelheden dieren worden gehouden. Denk bijvoorbeeld aan de Mexicaanse griep en Q-koorts.

Wilt U onderstaande ontwikkelingen ook een halt toeroepen?

Mestproductie in Nederland zal toenemen door afschaffing varkens- en pluimveerechten.

Emissie van ammoniak, fijnstof en stank zal toenemen door afschaffing varkens- en pluimveerechten.

De komst van megastallen in het landelijk gebied ondermijnt het ruimtelijke ordeningsbeleid.

Het energieverbruik in megastallen zal door de komst van luchtverwarmers en automatisering aanzienlijk hoger zijn.

In megastallen is er een verminderde aandacht voor de dieren wat het dierenwelzijn zal verslechteren.

U kunt daar wat tegen doen. Laat uw stem horen, op alle mogelijke manieren!

Stop de dierziekten, stop de megastallen!

Goedwillende veehouders worden uit de markt gedrukt.

Zit u te wachten op agri-business parken?

(nog) Niet gezien langs de Middenpeelweg:
Agri-business parken met megastallen, slechterijen

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

25 jan., 2010

Bezwaar /zienswijze log.

Geachte mevr/heer,

Het is zover:zoals verwacht is de vreselijke Q-koorts overgeslagen naar andere beesten ,nu dus schapen en God weet hoeveel mensen via dezen weer besmet zijn.De Q-koorts zou toch rond deze tijd "stil" liggen en eerst in het voorjaar "opbloeien?".Helaas,het is een ongrijpbaar monster ontsnapt uit de veefabrieken!In een eerder schrijven van 9 dec.,onlangs,schreef ik als volgt:*thans is bekend dat deze ziekte ook overslaat naar huisdieren en ander rundvee.Na de geiten mogen dan de koeien geruimd worden.Want de bacterie van de Q-koorts ,zoekt nadat de geiten geruimd zijn ,nieuwe huisvesting.Als bacterie is het "logisch",dat dit behalve het schaap ,de koe wordt!*Dit is nu een waarheid als een koe!

Voor mij ligt een grafiek welke zegt dat Landerd weer op kop gaat met de Q-koorts.Niet gesproken wordt de toenemende dreiging van de overige kwalen en het mogelijk onwerkbaar worden van antibiotica.Onlangs wist een deskundige dat de dieren die "behandeld " waren ,eigenlijk on"wezen"lijk zijn.In Heesch zaten onlangs 300! Q-zieken en een onverschillige minister van Ongezondheid.Zelfs een geitenhouder merkte op:"zorg eerst eens voor de mensen die al zo lang ziek zijn!". Het is toch niet te geloven dat men mensen wil inspuiten tegen Q-koorts.. Voorkomen is beter dan genezen, maar de overheid lijkt het omgekeerde te willen.En wederom is onjuiste informatie aan het volk gegeven,want het aantal Q-doden is niet 6,maar wel 11,bezieet de bijlage.De arts ,ter Schegget, stelt dat er een verband is tussen 46 Q-gevallen en lammetjeskijkdagen.Inmiddels is gebleken dat de Q-bacterie reeds in 2005 is vastgesteld in het zuiden des lands,waar precies werd geheim gehouden. Pas eind 2009 kwam het kabinet tot maatregelen!!!Bananenrepublieken?Laat me niet lachen!Bananenkoninkrijk en wereldkampioen veeziekten!

Terwijl veel artsen zich geen hemelse raad weten aangaande de Q-koorts,gaat men in deze streek vrolijk verder met het plannen van megastallen.Hiervoor bestaat een heel oud gezegde,van oorsprong uit de onderwereld: **over lijken gaan!**

Uit de bijlage blijkt eens te meer de onbetrouwbaarheid der overheid.Ik citeer uit de bijlage: *Het is een ziekte vol raadsels.Er is nog zoveel onderzoek nodig.Door de rijksoverheid is al twee miljoen gestoken in onderzoek van de veterinaire tak.Voor de humane kant van de Q-koorts is nog weinig uitgetrokken.Daar zit te weinig evenwicht in.* Aldus de arts Olde Loohuis,inmiddels wereldberoemd dankzij de Q-koorts.

Dan kom ik terug op de stankzender:Ferm O Feed.Het schijnt dat een of andere milieuspectie deze wil stil leggen met boetes en dwangsommen ,o.i.d.Overheid :laat me niet lachen.Dit gebeurt dan pas als ze een verkeerde tak van een boom zagen ,of niet midden tussen de witte strepen parkeren.Dat hypermoderne ding kon toch niet stinken?Als dat ding niet meters ,maar kilometers tegen de wind in stinkt,hoe zal het dan vergaan met megastallen?En HANDHAVING,wat is dat? Echter men hoeft de bijlage maar te lezen ,concludeert:stop stallenbouw!

Met vr. gr.,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 27 JAN 2010 R	
Nr. 10/695	Afd. Ro
Class.nr. - 1.731.212	
P & W	
Raad	
Par. archief	

Ingek. 27 JAN 2010

Afd.

Ruim 2360 patiënten zijn geregistreerd sinds de Q-koorts uitbrak. Meer dan vierhonderd moesten in het ziekenhuis worden opgenomen. Tenminste elf zieken zijn overleden. Elf doden, alleen al in het zuiden, Utrecht en de zuidelijke rand van Gelderland. Dat is bijna het dubbele van het getal van zes dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) hanteert.

De beelden van geiten die het veld moeten ruimen voor de Q-koorts roepen medelijden op. Minder zicht is er op het leed van de patiënt. Q-koorts is een hardnekkige, soms dodelijke ziekte.

tekst Henk Mees illustratie Ruben L. Oppenheimer

23/1/10

Moe voelt ze zich, veel vaker en langduriger dan ze ooit heeft meegemaakt. Trees Offerman (57) lijdt aan Q-koorts, al negen maanden lang. Hoge bloeddruk, voortdurend zeurende hoofdpijn, een droge huid – het zijn de symptomen waarmee ze vrijwel dagelijks te kampen heeft. „Ik heb het gevoel dat de bacterie een hele hoop dingen aantast, dat je finaal kapot wordt gemaakt. Het voelt alsof er een hele hoop dingen in mijn lijf zijn veranderd”, vertelt Trees Offerman.

Ze woont in Rosmalen, een kleine dertig kilometer westelijk van Herpen, het dorp waar twee jaar geleden Q-koorts de kop opstak. De ziekte rukt op. Alleen al in Rosmalen (circa 35.000 inwoners) zijn inmiddels 39 zieken geteld.

Trees Offerman is boos over het ongelofte onbegrip en de onverschilligheid waarmee patiënten zijn geconfronteerd. Over de laksheid waarmee de aanpak aarzelend van de grond kwam. „Het is toch kwalijk dat niemand heeft kunnen tegenhouden hoe deze ziekte zich heeft kunnen verspreiden. Van die geitenhouders hoor ik alleen maar geklaag, hoe zielig het is dat hun geiten moeten worden afgemaakt. Nou, ik ben hondentrainster, ik heb thuis drie honden. Maar als er mensen ziek worden van die honden, dan laat ik ze inslapen. Hoe erg ik dat ook zou vinden.

Niet alleen lichamelijk leed treft de patiënt met Q-koorts. „Veel artsen weten met de langdurige problemen geen raad. Er lopen mensen met psychische problemen”, vertelt Ron van den Dikkenberg uit Uden. Hij spant zich in voor de patiëntenvereniging in oprichting. „Er zijn te veel bedrijfsartsen die niet weten wat Q-koorts is en die mensen met een kluitje in het riet sturen. Soms lijden ook de relaties er onder. Nee, Q-koorts is geen griepje”.

Ruim 2360 patiënten zijn geregistreerd.

sinds de Q-koorts uitbrak. Meer dan vierhonderd moesten in het ziekenhuis worden opgenomen. Tenminste elf zieken zijn overleden. Elf doden, alleen al in het zuiden, Utrecht en de zuidelijke rand van Gelderland. Dat is bijna het dubbele van het getal van zes dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) hanteert.

Peter Wever is arts-microbioloog van het Jeroen Bosch Ziekenhuis in Den Bosch. „Wij hebben een rondvraag gedaan bij twaalf ziekenhuizen”, vertelt hij. „Van de mensen die in die ziekenhuizen met Q-koorts zijn opgenomen, zijn er elf overleden. Tien mensen met acute Q-koorts, een met chronische Q-koorts. Tien in 2009, een in 2008. In drie of vier van die gevallen was overlijden onvermijdelijk, maar heeft Q-koorts er zeker aan bijgedragen. Het merendeel van de sterfgevallen is direct aan Q-koorts gerelateerd.”

Wever weet ook waarom het RIVM zoveel doden minder heeft geteld. „Het RIVM ontdekt de tellingen aan meldingen van de arts die infectieziekten moet rapporteren. Als dat eenmaal is gebeurd en de patiënt overlijdt later, na de melding, heeft het RIVM geen instrument meer om deze patiënt als overlijdensgeval te registreren. In het getal van elf dat wij hanteren zit een patiënt van wie we pas vier maanden na het overlijden konden vaststellen dat hij aan Q-koorts is overleden.”

Waren al die doden en zieken wel nodig geweest? Er liggen dossiers van de ministeries van Volksgezondheid en Landbouw, de GGD Hart van Brabant, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en het Outbreak Management Team. Daaruit ontstaat het beeld dat de bestrijding van de Q-koorts wel erg traag op gang is gekomen. In 2005 al treft de Gezondheidsdienst voor Dieren (GD) op twee geitenhouders in het zuiden van het land een bacterie aan die leidt

tot een storm van abortussen bij melkgeiten: de *coxiella burnetii*. Het ministerie van Landbouw (LNV) reageert niet op de alarmsignalen van onder meer de Gezondheidsdienst voor Dieren (GD) en het Centraal Veterinair Instituut (CVI). Ook het ministerie van Volksgezondheid (VWS) is meteen op de hoogte, maar of dat ministerie enige actie onderneemt zal onduidelijk blijven.

Wat de gewraakte bacterie kan aanrichten, wordt eind mei 2007 duidelijk. Het lammerseizoen loopt op zijn eind als de huisartsen Alfons Olde Loohuis en Rob Besselink in hun praktijk in Herpen worden geconfronteerd met een golf van onverklaarbare ziektegevallen. Griep die niet wil wijken, fikse longontsteking. Tien mensen moeten in het ziekenhuis worden opgenomen.

„Het begon met acht patiënten”, herinnert Olde Loohuis zich, „allemaal met dezelfde klachten. We zochten contact met de GGD, met longartsen in ziekenhuizen. Een *mycoplasma* (een kleine bacterie in honderd soorten, red), dachten we. Toen we gingen testen, kregen we het idee dat we op iets zaten dat niet goed was. Door een toevalligheid kwamen we bij een antibioticum dat aanslaat op de Q-koorts. Van Q-koorts hadden we wel ooit gehoord, maar daar dachten we nog niet aan. Q-koorts, dat is zo zeldzaam, dat is toch Australië.”

„Veel artsen weten er totaal geen raad mee”

Vier weken na de eerste ziektegevallen, de teller is dan tot honderd opgelopen, staat voor de medici vast dat Herpen is getroffen door een epidemie van de Q-koorts bacterie. Het dorp telt 3500 inwoners. Een kwart van de bevolking is door de bacte

Lijf ziekte-onrust en d

nie besmet geraakt. Niet iedereen heeft dat gemerkt. De helft merkt het doorgaans niet. Als je er wel last van hebt, kan het lang duren. Het is een bacterie die zich gaat nestelen", licht Olde Loohuis toe. Van meet af aan is de huisarts nauw betrokken bij de aanpak. Olde Loohuis is nu een expert. Op de Radboud Universiteit in Nijmegen geeft hij twee dagen per week les aan huisartsen, bedrijfsartsen, specialisten en studenten in het bijzondere van **zoonosen**, de infectieziekten die van dier op mens overgaan. Olde Loohuis is een van de initiatiefnemers van een Brabants Kenniscentrum Zoonosen en blijft voortdurend om aandacht vragen voor de patiënt. "Onderzoek van Gijs Limonard, een longarts in opleiding van het Canisiusziekenhuis in Nijmegen, heeft uitgewezen dat vijftig procent van de patiënten na een half jaar nog extreem vermoeid is en dat die klachten pas na een jaar duidelijk minder worden. Zo lang hebben de meeste mensen er last van. De aandacht voor deze mensen is nog lang niet voldoende. De afstand van het

Vanaf maart, april zal de ziekte weer toenemen

RIVM en het ministerie van Landbouw tot de haard van de Q-koorts is lange tijd te groot geweest, er is te weinig betrokkenheid getoond." Nu nog is er te veel onbekend, stelt de Herpense huisarts. "Er zijn bedrijfsartsen die

er nog niet mee om kunnen gaan. Mag je nu wel of niet fietsen in Brabant, is nog steeds zo'n vraag die leeft. Het is een ziekte vol raadsels. Er is nog zoveel onderzoek nodig. Door de rijksoverheid is al twee miljoen gestoken in onderzoek van de veterinaire tak. Voor de humane kant van de Q-koorts is nog weinig uitgetrokken. Daar zit te weinig evenwicht in", stelt Olde Loohuis vast.

In Herpen is de Q-koorts nu enigszins 'uitgeraasd'. Maar nieuwe patiënten zullen er blijven komen, weet Jos van de Sande, hoofd infectiebestrijding van de GGD Hart van Brabant, heel zeker. "Vanaf maart, april zal het weer toenemen, dat is voor mij duidelijk. In West-Brabant zie je veel besmette bedrijven en verhoudingsgewijs weinig patiënten. Daar verwacht ik nog wel wat. Hoe veel, dat valt niet te zeggen. Je ziet dat tien procent te maken krijgt met het aan Q-koorts gerelateerd vermoeidheidssyndroom. Een à twee procent krijgt chronische Q-koorts, dat gaat gepaard met hartfalen. De vraag is of ze daar ooit nog van afkomen."

Afwachten is het nu wat de maatregelen opleveren. "We zullen nooit weten hoe veel patiënten er zouden komen als de geiten niet waren gevaccineerd." Straks moeten er alleen nog gezonde geiten over zijn, patiënten krijgen de erfenis mee. Alfons Olde Loohuis. De Q-koorts is pas naar buiten gekomen met patiënten. De Q-koorts zal ook wel eindigen met patiënten.

Uit een rondvraag blijkt dat er elf patiënten met Q-koorts zijn overleden

Peter Wever, Jeroen Bosch Ziekenhuis

• Sinds de introductie van Q-koorts in 2007 zijn bijna 2.500 mensen ziek geworden, waarvan bijna 2.000 zijn genezen en van het overlevende 20 procent een van het vermoeidheidsyndroom heeft. De GGD Hart van Brabant heeft met de GGD's van Herpen, Nijmegen en Venlo een platform opgezet om patiënten op te volgen. Ook de provinciale Raad voor Volksgezondheid en Maatschappelijke Zorg (PRVAZ) en Zorginstellingen (Zorginstellingen) zijn betrokken bij het platform. Het platform is bereikbaar via www.q-koorts.nl.

Patiëntenplatform

• De Provinciale Raad voor Volksgezondheid en Maatschappelijke Zorg (PRVAZ) en Zorginstellingen (Zorginstellingen) zijn betrokken bij het platform. Het platform is bereikbaar via www.q-koorts.nl.

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) doet momenteel extra onderzoek naar vleeschproducties die besmet zijn met Q-koorts. Dat zei minister Kijne van VWS dinsdag in de Tweede Kamer. Hij zei dat de Rijksoverheid een onderzoek doet naar de oorzaken van de ziekte. Hij zei dat de Rijksoverheid een onderzoek doet naar de oorzaken van de ziekte. Hij zei dat de Rijksoverheid een onderzoek doet naar de oorzaken van de ziekte.

Q-KOORTS
In Nederland veroorzaken beemte melkgeiten en melkschappen hun talen en mens Q-koorts bij mensen. De meeste mensen krijgen de ziekte op de boerderij. Het Amerikaanse Instituut voor Volksgezondheid en Milieu (CDC) doet onderzoek naar de oorzaken van de ziekte. Het Amerikaanse Instituut voor Volksgezondheid en Milieu (CDC) doet onderzoek naar de oorzaken van de ziekte.

En 40.000 geiten laten inslapen blijft dan gewoon nog niet zo verschrikkelijk, al staat dit iets verder van je af als je eigen deestje. Als je gaat kijken bij www.nos.nl; kun je een rapport bekijken van het RIVM, waaruit blijkt dat het afmaken van de geiten voorkomen had kunnen worden, als o.a. het CDA (daar zijn ze weer) adequater gehandeld had. In het begin ging de privacy en het belang van de boeren.

Voor op de volksgezondheid. Lees het maar's goed!
Ná geiten zijn nu ook schapen aangetroffen die Q-koorts verspreiden. Maar- regelen voor bedrijven niet vleeschschappen zijn op komst door Henk Mees.

Het Brabants poldermodel praat de komende drie dagen in Leuven over de toekomst van de intensieve veehouderij. Alle partijen moeten daar hun kaarten op tafel kunnen leggen, moet de provincie het besluiten. De BfM rest meerpert in Nuenen. Vooruitlopend op het debat zullen de ministers in een brief aan de Kamer een standpunt innemen over maatregelen op schapenbedrijven. Toernu toe is tankmelkonderzoek bepalend voor eventuele maatregelen. Bedrijven met vleeschschappen vallen voor- alsnog buiten die controle. In het spoeddebat wil de VVD partijen voor een parlementair onderzoek naar de bestrijding van Q-koorts. De onderzoekscoromisie die is ingesteld, heeft volgens de VVD geen inzage in de stukken uit de ministerraad. Uit diverse onderzoeksverslagen en andere stukken is inmiddels gebleken dat de Q-koortsbacterie al in 2005 is aangetroffen op enkele geitenhouders in het zuiden van het land, waar precies wordt gemeen gehouden. In 2007 werd it Herpen de ziekte voor het eerst bij mensen vastgesteld. Pas eind 2009 besloot het kabinet tot drastische maatregelen. Volgens het ministerie van Volksgezondheid (VWS) en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) zijn er van de bijna 3.000 patiënten zes aan Q-koorts overleden. Na een rondvraag onderder twaalf ziekenhuizen tek arts-microbioloog Peter Wever (Uroen Bosch Ziekenhuis) tenminste elf sterfgevallen. Ons gezelschap kan een onderschatting van het werkelijke aantal zijn. We zijn afhankelijk van de meldingen van de GGD's die wel alle ziekten niet alle overlijdensgevallen melden, geeft een woordvoerder van het RIVM toe.

20.

GEMEENTE LANDERD	
ingek. - 3 FEB 2010 R	
Nr. 10/958	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Reed	
Par. archief	

Burgemeester en wethouders
 Gemeente Landerd,
 Kerkstraat 39,
 5411EA Zeeland

1-2-'10

Bezwaar /zienswijze log. Geachte mevr/heer,

In een eerder schrijven verwees ik naar het risico, dat de Q-bacterie na het ruimen van geiten waarschijnlijk een nieuwe huisvesting zal vinden. Welnu, ziet de bijlage 1. Er staat geschreven: huisartsen verwachten komende lente talloze patiënten ;besmet met de Q-bacil. De slachting van tot nu toe 40000 geiten doet daar niks aan af. Er is een grote kans dat de ziekte verspreid wordt via de 1,4 milj. schapen. Een GIGAprobleem ,vrees "landbouw"organisatie LTO. In mijn oren gaan doffe klokken luiden! Deze aanhangers van MEGAstallen klagen over een GIGAprobleem??? Je kunt er op rekenen dat als de 1,400000 schapen zijn afgemaakt ,de volgende gastheer der Q-bacil het hert isof de koe...of varken .Of de koekoek ..of wij? Iets verder in het artikel staat: infectiebestrijding is geen wetenschap. Als je daar op wacht, loop je altijd achter de feiten aan. Het besef dringt door dat de Q-koorts ook in 2010 niet kan worden uitgebannen... Weer verder: z e v e n bijeenkomsten over Q-koorts! En terugkomend op het voorgaande: nu moeten op kinderboerderijen geiten en schapen worden gedood. **Echter: we zitten thans een relatief strenge winter. Als er nu al geen houden meer is aan deze epidemie; hoe moet het dan in het voorjaar?** In de grafiek zien we verschijnen dat Landerd wereldkampioen veeziekten is, maar ja; zo kom je nog eens op de tv, niet waar? Falende overheidsdienaren, waaronder ministers.. maar niet aftreden. En dit terwijl ze zo ziek zijn. Zij hebben n.l : **i-Q-koorts**. Nog maar 14 dagen geleden ging men er van uit dat de eerder genoemde kinderboerderijen niet besmet zouden zijn. En ..een kind kon dit nog wel aanvoelen!

En dan dit! Ziet het artikel over dwangsom Ferm -O-Feed... "het kan zelfs zo zijn, dat we van een dwangsom afzien." Moet u eens een kapot achterlichtje hebben :u hebt dat lampje niet vervaardigd, u bent dus onschuldig... maar betalen zul je... En een kind van 14 lekker een nacht in de cel zetten, omdat het de Ausweis niet bij zich heeft... ja, dan is de overheid weer flink! In het genoemde artikel wordt gesproken over de hinder die m.n. Odiliapeel ondervindt. Daar nu gebeurt er iets vreemds. Let op. "Fermofeed stoot te veel **stank** uit. Inwoners van Odiliapeel hebben last... Last van een door-dringende **geur**. (Lees goed! Hier vindt een wonder plaats waar menig sprookjesboek mee gevuld zou kunnen worden. *Fermofeed is een fantastisch bedrijf! Het verandert dus stank in geur.*) Dat wat het bedrijf aan **stank** produceert ,mag absoluut niet. Er moet **handhavend** worden opgetreden!" Na al die jaren dat dat onreukbare bedrijf de boel letterlijk verziekt, wil ik toch wel eens weten , hoe het nu is. Is het nu **stank** of **geur** wat Odiliapeel ondervindt? M.a.w: hebben te doen met de **geurnorm** of moet het toch **stanknorm** zijn ? Ik denk het laatste: immers, in de tijd dat het ding gebouwd werd, hadden we nog de **stankcirkel** ,die plots van het toneel verdwenen lijkt. Dit impliceert dat de **stanknorm** de opvolger is van de **stankcirkel** en er dus geen **geurnorm** bestaat! Loggisch toch! **Hoe wil de overheid die niet de crosspiraten stopt, die al jaren deze stankuitstoot gedooft, ooit handhaven aangaande de megastallen?** Nee, ik geloof eerder dat de Goede Sint op het eind van het jaar dit allemaal in een groot dik boek heeft staan, al vrees ik dat hij een stapel ordners hoger dan het gemeentehuis nodig heeft! Geiten worden ingespoten tegen de Q-koorts, maar veel overheidsdienaren hebben een medicijn nodig tegen de i-Q-koorts!

Stop stallen voor wij stoppen als gevolg van stallen!! Met vr. groeten,

Geen duidelijkheid over dwangsom Fermofeed

30/11/10

ZEELAND/ODILIAPEEL - De hoogte van de dwangsom die mestverwerkingsbedrijf Fermofeed uit Zeeland krijgt opgelegd, is nog niet bekend. Het bedrijf krijgt nog twee weken de kans om een zienswijze in te dienen. Pas daarna buigt de provincie zich over de te nemen maatregelen, laat woordvoerder Sonja van der Graaf weten. Over de hoogte valt nu nog niks te zeggen. Het kan zelfs zo zijn, dat we van een dwangsom afzien.

Vorige week werd bekend dat Fermofeed ruimschoots teveel stank produceert. Vooral inwoners uit Odiliapeel hebben last van de doordringende geur. Van der Graaf: "Dat wat het bedrijf aan stank produceert, mag absoluut niet. Daarom heeft de provincie gezegd: er moet handhavend worden opgetreden. Nu heeft Fermofeed nog de mogelijkheid om daarop te reageren en eventueel de nodige maatregelen te treffen."

De buurtbewoners die in een straal van een kilometer rondom het bedrijf wonen zijn gisteren per brief op de hoogte gebracht.

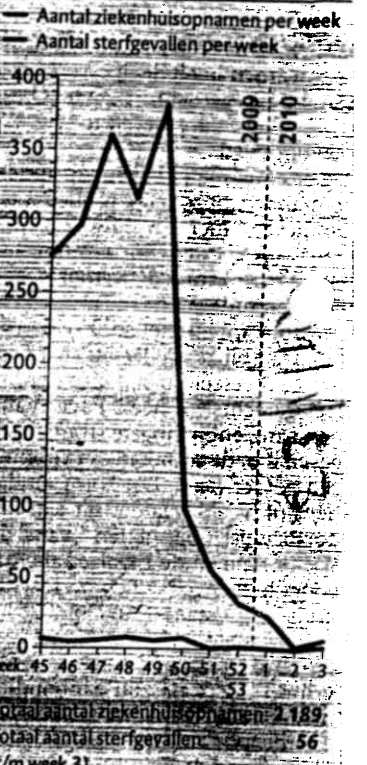


Zeker drie jaar waart de Q-koorts al rond. De overheid werd veel te laat wakker en nu staan medische wetenschappers en politici tegenover een veelkoppige monster.

'Geen leiding Klink bij begin griepuitbraak'

DEN HAAG - Minister Ab Klink van Volksgezondheid heeft aan het begin van de griepdemonie veelzijdig de regie in handen te nemen. De woordvoering over de Mexicaanse griep liet hij over aan viroloog Ab Osterhaus, wat voor onduidelijkheid en onrust heeft gezorgd. Dat zegt crisisexpert Uri Rosenthal van het instituut voor crisismanagement COT.

Slachtoffers Mexicaanse griep



b brengen Q-koortspatiënten verder

ven uit. Zijn nuchtere kijk helpt hem om te relativiseren. "Ik kan wel heel boos gaan doen, maar mijn dieren zijn doodgespoten. En in Heesch zaten een paar dagen geleden bij een bijeenkomst over de ziekte driehonderd man, waarvan de meesten last hebben van de Q-koorts. Dat is de realiteit. Waar ik me wel boos over kan maken is dat er veel te weinig aan de ziekte

zelf wordt gedaan. Zorg eens voor die mensen die al zo lang ziek zijn. Dat geeft het offer dat we brengen zin. Ons levenswerk gaat naar de filistijnen, maar laat het dan wel zo zijn dat mensen met Q-koorts eindelijk weer fatsoenlijk in het leven kunnen staan." Voor Jan en Liesbeth is het genoeg geweest. Zij stoppen na 23,5 jaar met het houden van geiten.

Ab Klink faalde met Q-koorts

Gemeente	2007	2008	2009
Berheze	0	50	100
Boedel	27	112	103
Boxmeer	1	18	17
Boxtel	17	17	17
Cuijk	8	10	10
Dongen	1	1	1
Elize en Rijen	1	8	8
Goirle	9	9	9
Grave	6	20	20
Haaren	3	14	14
Heusden	4	4	4
Hilvarenbeek	17	17	17
Landert	133	133	133
Lith	29	36	318
Loon op Zand	10	10	10
Maasdijk	26	42	42
Mill en Sint-Hubert	37	37	37
Oisterwijk	3	3	3
Oss	6	23	150
Schijndel	6	23	160
Den Bosch	45	45	173
Sint-Anthonis	14	14	14
Sint-Michielsgestel	11	39	39
Sint-Oedenrode	4	4	4
Tilburg	13	39	39
Uden	107	107	107
Veghel	18	54	54
Vught	3	33	33
Waalwijk	4	4	4

KERELDORPHELENT

2007
2008
2009

Q-koortspatiënten per gemeente (2007-2009)

Sindsme 2007 zijn er ruim 3.600 mensen dook Q-koorts getroffen, teminste elf zijn er overleden. Het merendeel van de Q-koorts-patiënten (2.200) komt uit 29 gemeenten in het werkggebied van de GGD Hart van Brabant.

Het Brabantse platteland wordt straks onleefbaar

door Sonja Borsboom

de orde. Ook ZITO houdt zich muitsstil. Deze belanghebbende organisatie gedraagt zich als de boom die dubt hoe hij zijn argwanende schare neefjes de onwelkome boodschap van aanpassing moet vertellen. De nieuwe voorzitter Hans Huijbers kweeste deze van het Brabantse poldermodel naar Leuven een klimaat van begrip om woeste maatregelen te verijdelen. De provincie zal geen limiet aan het aantal dieren per veehouderij stellen, hoewel ZITO zelf verkondigde dat 6000 varkens de juiste maat is voor een gezinsbedrijf. Maar Huijbers houdt de weg naar het mega-bedrijf behendig open, waarbij hij de politieke discussie weer te vernauwen tot de toekenning van bouwruimte. Anderhalve hectare aan stallen per bedrijf als regel, is de keuze voor gemiddelde groei. Maar uitschieters naar 25 hectare moeten ook mogelijk blijven. Dan praat je al snel over 15.000 varkens. Dat vindt (VVA) gedeputeerde Van Heugten geen probleem. Hij verkondigt dat de hoeveelheid vee per bedrijf niet toe doet, maar dat het gaat om de positie van de veehouderij in haar omgeving. Zelfs een bebouwingsoverpak van drie hectare noemt hij geen megastal. Met zijn vaarwel tegen de megastallen verstuurt hij de onmiskenbare koers naar schaalvergroting. Daarmee slaat Van Heugten geen brug naar veel verontruste burgers die vrezzen voor hun gezondheid en juist daarom strijden tegen de megastallen. Met een vaarwel tegen de bomen komen we erinlet uit in Brabant

De directe risico's voor de volksgezondheid hebben wij via de Mexicaanse griep (varkensgriep dus) en de Q-koorts aan den lijve moeten ondervinden. Varkens- en kalverhouders zijn op grote schaal besmet met de MRSA-bacterie, door dan in de vee-industrie, ten gevolge van overmatig antibiotica-gebruik, nieuwe antibiotica-resistenties ontstaan. Ook de vervuiling van licht, water en bodem kan niet worden opgelost zonder forse ingrepen in de intensieve veehouderij. Het landschap wordt verzaakt door megastallen, het zware verkeer veroorzaakt levensvaarlijke situaties. Kleinschalige bedrijven die nu het onderspit door de enorme hoeveelheden mest die op de weilanden worden gereden en de daarmee aanwezige medicijnresten kan het bodemleven zich niet meer aanpassen. En met het bodemleven een groot aantal dieren die hier weer afhankelijk van zijn. Vogels, vinders, kleine zoogdieren, zeredden het niet meer in Brabant. En dat geldt ook voor de inwoners. Zie hier de problemen van het buitengebied. Wij burgers hebben lange tijd met lede ogen aan moeten zien hoe het bestuur de problemen niet kon (of wilde) oplossen. Tot wel het genoeg vonden en besloten tot een burgerinitiatief. Met het burgerinitiatief 'Megastallen-Nee', dat door ruim 33.000 mensen is ondersteund, hebben wij dit megaprobleem op de agenda gezet. De actie heeft

maar er wordt geen echte oplossing aangedragen. De overgang naar ecologische landbouw wordt niet genoemd. Nergens wordt gerept van een pauze zolang de volksgezondheid nog niet is zeker gesteld. De dierenartalen blijven gelijk, natuur, water, lucht, en milieudoelen worden niet haalbaar gemaakt, en ook aan de boeren wordt geen reëel perspectief geboden. De toekomst van Brabant loopt gevaar door een verkeerde inschatting van de economische kracht van de agrarische sector en daardoor wordt straks een onleefbaar platteland de oorzaak van een teruggang van levensgeluk van de Brabantse bevolking en de creatiesector. Terwijl de ziekte preventie een levensreddende ingreep nodig heeft, wordt hier een aspirantje aangeboden. Kunnen de Statenleden nog bezwaarsen voor de noodzakelijke chirurgische ingreep? Op hun schouders rust de verantwoordelijke zaak om zich op 19 maart uit te spreken over de aanpak van deze problemen. In de voorbereidingen hierop gaan ze niet over één nacht ijs en hebben alles uit de kast gehaald om zich te laten informeren over de situatie. Als het Luwense congres het resultaat is van het denken van een uitgelezen clubje Brabantse bestuurders, is dat reden voor twijfel aan het aanwezige intellectueel niveau en het vermogen om duurzame, creatieve oplossingen te ontwerpen. Het lijkt erop dat de Statenleden, problemen dwingen tot halfzachte oplossingen. Wij dagen hen uit een eigen koers te varen en een aanzet te geven tot de chirurgische ingreep die zieke patiënt zo nodig heeft.

Het buitengebied krijgt een aspirantie, maar is toe aan chirurgische ingreep

Zonder opgaaf van redenen, gewerd. De echte reden is inmiddels duidelijk: het is noodt de bedoeling geweest om de burgers te betrekken bij het proces. En dat is het Heugten stiet dat in Leuven alle betrokken partijen' met elkaar oplossingen hebben bedacht voor de onstane problemen. Hoewel alle betrokken partijen' Nergens wordt de burger als belanghebbende genoemd, erger nog, de conclusie die we kunnen trekken is dat de boeren de monopolisten van het platteland blijven, gesteund door achtereind beleid van ZITO en de overheid (CDA). De kritiek van het

4

bedrupte Paul Rupp om uit voorzorg in heel Brabant geen veehouderijen groter dan 15 hectare te staan, totdat de resultaten van het net gestarte onderzoek naar de risico's voor de volksgezondheid bekend zijn. Dat plan is nuort aan ons voorgelegd, maar wij willen er zeker over praten. PvdA-Statenlid Rob Wagemakers en Hermen Vreugdenhil (ChristenUnie/SCP) vinden dat Provinciale Staten in hun debat van 19 maart over de megastallen voor 70 procent van het Brabantse buitengebied een maximum van 15 hectare per veehouderij moeten voorschrijven. Geertruis betreurt dat niet is teruggegrepen op het plan van oud-

SP en VVD boycotten het Vlaamse werkboek waat Van Heugten zijn standpunt innam, tezamen met drie kleine partijen. Geertruis: De uitkomst bewijst ons gelijk. Alle aspiranten die in 2003 in Cort over de reconstructie van het buitengebied zijn gemaakt, blijven overeind. ZITO mag heel terecht zijn. Maar over de volksgezondheid lees ik niets in het zogenaamde akkoord van Leuven. Het wijl onze eigen gedrupte van SF-voorman Nico Heijmans. Deert SF-voorman Nico Heijmans Van Heugten vaarwel tegen de megastallen is misleidend. Het maakt niet meer dan dat' conclusie van de grootschaligheid. Dit is een stap op weg naar beperking van de volksgezondheid. Het wordt in Provinciale Staten voortgevoerd. Deze kwalificatie van CDA-gedeputeerde van Heugten wordt in Provinciale Staten voortgevoerd. Deze kwalificatie van CDA-gedeputeerde van Heugten wordt in Provinciale Staten voortgevoerd. Deze kwalificatie van CDA-gedeputeerde van Heugten wordt in Provinciale Staten voortgevoerd.

Sonia Borsboom is webmaster van

Klink en Verburg reizen op 11 juli spoorslags af naar Landru, de Brabantse gemeente met de meeste ziekegevallen.

Klink is zich daar rot gechrokken", meldt een bron op het ministerie. Hij was druk bezig met die andere crisis, de Mexicaanse griep. Dat was prioriteit nummer 1.

In de loop van het najaar worden de deskundigen net-reus. Het beset dringt door dat Q-koorts ook in 2010 niet kan worden uitgepannen. Haastig be- stelt Landbouw extra vaccins.

Een nieuw instrument komt er beschikbaar om te kijken of bedrijven besmet zijn: melkkrankonters. Nu wordt de omvang van het probleem pas echt duidelijk: niet vijf maar tientallen bedrijven zijn besmet. Gezondheidsexperts houden hun er-genis over de halfslachtige aanpak niet langer voor zich en stappen naar de media. De Tweede Kamer, die (met uitzondering van de Partij voor de Dieren) nauwelijks van zich had laten horen, roert zich voor het eerst. Er worden hardere maatregelen geëist om de volksgezondheid te beschermen. Het wordt, heel oude de voeten van Klink en Verburg. De eis voor keihard, wetenschappelijk bewijs voor maatregelen vervalt, het voorzorgsprincipe (voorkomen is beter) wordt het nieuwe lovetwoord.

Op 9 december kondigt een gespannen Verburg aan dat met het oog op de volksgezondheid alle drachtige geiten op besmette bedrijven moeten worden gedood. Verburg belooft dat ze zal proberen met zieke geiten te spiten door deze individueel te testen. Die belofte moet ze terugnemen als deskundigen laten weten dat de uitkomst van zo'n test niet waterdicht is. Verburg had dit eerder kunnen weten. Maar er was niet naar gevraagd en de experts daagden er niet aan deze informatie uit zichzelf te verstrekken.

Informatiebijeenkomsten over Q-koorts en gezondheid

REGIO - In februari en maart houden de GGD-gemeenten, de Provinciale Raad voor Volksgezondheid en Maatschappelijke Zorg en de provincie Noord-Brabant zeven informatiebijeenkomsten over Q-koorts. De eerste infoavond vindt op 3 februari plaats in het provinciehuis in 's-Hertogenbosch. De andere bijeenkomsten zijn in Helmond, Tilburg, Oss, Uden, Boxmeer en Breda.

De bijeenkomst in Oss vindt plaats op maandag 1 maart in wijkcentrum D'n Iemhof (Sterrebos 35), die in Uden op maandag 8 maart in theater Markant (Markt 32).

Voor elk van de informatieavonden geldt: ontvangst vanaf 19 uur en start programma om 19.30 uur. De organisatie wil graag weten op hoeveel personen zij kan rekenen. Men kan zich aanmelden via q-koorts@brabant.nl.

Sinds 2007 heeft de Q-koorts duizenden mensen ziek gemaakt. Sommigen van hen houden er blijvende klachten aan over. Maar: hoe krijg je Q-koorts? Wat doet het met je gezondheid? Hoe voorkom je dat je Q-koorts krijgt? Hoe weet je of je risico loopt? Waar kun je op letten? Wie antwoord wil op deze of andere vragen uit de mond van een deskundig arts is welkom op een van de Q-koorts-informatiebijeenkomsten.

Advies: op kinderboerderijen met Q-koorts geiten en schapen doden

9/11
10

GELDERMALSEN - Op kinderboerderijen waar Q-koorts is aangetroffen, moeten alle geiten en schapen worden gedood. Dat advies heeft de Stichting KinderBoerderijen Nederland verstrekt voor de circa 500 kinderboerderijen in Nederland (SKBN). Dat advies gaat verder dan de maatregelen die het ministerie van Landbouw kinderboerderijen heeft opgelegd.

„Juist omdat er zoveel vragen onbeantwoord zijn rond de Q-koorts mogen we geen risico's nemen", zegt Theo Visser, bestuurslid en woordvoerder van de SKBN. Tot nu toe is op één kinderboerderij, De Hofte in Oldenzaal, Q-koorts aangetroffen. Ook zou-


den twaalf hobbydierhouderijen besmet zijn. Op last van het ministerie van Landbouw mogen bezoekers van kinderboerderijen niet meer bij drachtige geiten en schapen in de buurt komen. Lammetjesaaidagen mogen pas op zijn vroegst twee weken na het lammen worden gehouden.

In Deventer zijn geiten en schapen in hertenkampen en dierenweides per direct in quarantaine geplaatst, nadat bij een medewerker van een hertenkamp Q-koorts was geconstateerd. Dat meldde de gemeente Deventer gisteren.

Het is onduidelijk of ook de dieren op de betreffende hertenweide aan de Ceintuurbaan besmet zijn.

Op in ieder geval zes locaties zijn dieren in hokken afgezonderd om zo contact met het publiek te vermijden. Ook wordt het bloed van de dieren onderzocht op aanwezigheid van de Q-koortsbacterie.

„De medewerker is niet ernstig ziek", meldde een woordvoerder van de gemeente. De afgezonderde dieren worden waarschijnlijk in april gevaccineerd. Tot die tijd blijven ze in afzondering. Op één dierenweide hoeven de dieren niet in quarantaine. Daar zijn de beesten al getest en is geen Q-koorts aangetroffen.

 Zie ook het dossier on

2.

Lange rijen buisjes voor bloedmonsters staan alweer klaar op de Q-koortspoli van het Jeroen Boschziekenhuis in Den Bosch. Huisartsen verwachten ook dit voorjaar talloze patiënten die zijn besmet met de agressieve *Coxiella burnetii*-bacterie, de ziektekiem die Q-koorts veroorzaakt. De massaslachting van 40.000 geiten doet daar niets aan af.

De Q-koortsepidemie is nog lang niet onder controle. Er is een reële kans dat de ziekte zich de komende maanden verspreidt via de 1,4 miljoen (vlees)schape die overal in het land buiten in de wei staan. Een 'giga-probleem' vreest landbouworganisatie LTO. Dieren die de ziekte onder de leden hebben, kunnen tijdens het lammeren in de lente massale hoeveelheden bacteriën uitwerpen en daarmee nog meer mensen ziek maken. Tot nog toe hebben de CDA-ministers Ab Klink van Volksgezondheid (VWS) en Gerda Verburg van Landbouw geen enkele voorzorgsmaatregel genomen om verspreiding van de ziekte via vleesschape te voorkomen. Niemand weet hoeveel drachtieschape Q-koorts hebben. En niemand kan vertellen wat er moet gebeuren als de verspreiding via deze veestapel explosieve vormen aanneemt.

De gang van zaken is tekennend voor de wijze waarop de autoriteiten zijn omgesprongen met de aanpak van de Q-koorts. Kernwoorden: 'afzijdig houden', 'afwachten' en 'afschuiven'. Maatregelen blijven uit of komen te laat, blijkt uit een rondgang langs betrokkenen. Afspraken worden niet uitgevoerd, verantwoordelijkheden doorgeschoven. Er gaapt een kloof tussen de 'veterinair' en 'humanen', de dierenartsen en hun deskundigen enerzijds en de artsen en gezondheidsdiensten anderzijds. Het gevoel voor urgentie ontbreekt. De patiënt staat in de kou.

De Q-koortsepidemie in Nederland begint met zware griepgevallen in midden-Brabant. Een arts microbioloog meldt op 25 mei 2007 dat een vader en een dochter uit Herpen zijn opgenomen in het ziekenhuis in Oss met een vreemde vorm van longontsteking. Het aantal ziektegevallen in dat dorp stijgt bliksemsnel naar honderd. Enige aanknopingspunt: de patiënten wonen allen dicht bij een geitenbedrijf.

Twee maanden later vergadert een crisisteam onder leiding van Hans de Goeij, de toenmalige topambtenaar van Volksgezondheid voor het eerst met het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), lokale bestuurders en de Voedsel- en Warenautoriteit (VWA). Dit Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (BAO) wordt alleen in uitzonderlijke situaties, als een crisis voor de volksgezondheid dreigt, bijeengeroepen. Een topambtenaar van het ministerie van Volksgezondheid is de baas.

Hij heeft vergaande bevoegdheden. Zo kan hij besluiten nemen, ook als de andere deskundigen in het overleg het er niet mee eens zijn. Ook het ministerie van Landbouw moet volgen. De instelling van een crisissorganisatie duidt op gevoel van urgentie. Maar dat is snel verdwenen, blijkt uit interne verslagen. Belangrijke deskundigen volstaan met telefonische deelname en er worden weinig knopen doorgehakt. De VWS-topambtenaar laat het gebeuren. Het meest concrete voorstel, najaar 2007, is de meldplicht voor besmette bedrijven. Gezondheidsdeskundigen willen zo zicht krijgen op de verspreiding. Het plan wordt door veterinairen afgeschoten. "Iedereen had toen het gevoel dat het een eenmalige uitbraak was", verklaart Roel Coutinho, directeur infectieziektebestrijding bij het RIVM, terugkijkend. "Ik dacht: interessant, we doen wat onderzoek en dan is het weer voorbij. Achteraf naïef natuurlijk." Hoe erg de deskundigen er naast zitten, blijkt de volgende zomer. Plots regent het zieken, in de hele provincie. In 2008 telt de GGD duizend ernstig zieken, met een absolute piek in juni. De eerste Q-koortsdode is een feit. Een aanzienlijk deel van de patiënten ontwikkelt na de acute griepverschijnselen chronische klachten. Sommigen moeten zelfs een riskante hartoperatie ondergaan.

De plaatselijke GGD's, huisartsen en lokale bestuurders slaan alarm. Tot ergernis van wethouder Hendrik Hoeksema uit Oss, aanwezig tijdens de crisisonderlegging, sijpelt de ernst in Den Haag nauwelijks door. "Het leek alsof de twee ministeries in een kramme zaten. Landbouw zegde dingen toe maar kwam ze niet na en VWS nam geen leiding."

Typeerend vond hij hoeveel moeite het Landbouw kostte een eenvoudige folder met hygiënemaatregelen voor boeren te maken. "In 2007 werd dat beloofd. Toen de folder er in februari 2008 niet was, heb ik opheldering gevraagd. De verantwoordelijke was afwezig en er waren vakanties overheen gegaan, was het antwoord. Ze zagen het niet als een groot veterinair probleem." Dat is Q-koorts ook niet, zegt Marco Zannoni van het instituut voor crisismanagement COT. Geiten worden niet ernstig ziek. Het probleem is dat mensen er wel ziek van worden. Daar is niet op geanticipeerd.

Een brief van minister Verburg aan de Kamer bevestigt dat beeld: midden in de lammerperiode van 2008 schrijft zij: "Ik heb geen aanleiding om mij op dit moment meer zorgen te maken dan voorheen". Dat jaar, als het aantal zieken is verviervoudigd, komt de overheid traag in actie. Boeren van besmette boerderijen mogen hun mest, een belangrijke ziekteverspreider, niet uitrijden. Ook mogen zij hun beesten drie maanden lang niet vervoeren. De meldplicht komt er alsnog, in juni 2008.

Maar controle door de Voedsel- en Warenautoriteit blijft uit, meldt een van binnen het crisisteam. "Ze hadden gewoon geen mensen om dat te doen. De dienst is helemaal kapot gereorganiseerd."

De hoop richt zich op een experimenteel vaccin. Omdat er zo weinig bekend is, kunnen geitenhouders niet veel meer doen dan hygiënemaatregelen nemen, schrijft Verburg.

Nog altijd wordt er hardop getwijfeld aan het directe verband tussen zieke geiten en de mensen met Q-koorts. Waterdicht bewijs kan het RIVM niet leveren. Het wachten hierop heeft de boel onnodig gefrustreerd, denkt Jos van de Sande, hoofd infectieziektebestrijding van GGD Hart voor Brabant. "Verburg wilde steeds dat maatregelen pas genomen werden als ze bewezen effectief waren. Maar infectieziektebestrijding is geen wetenschap. Als je daar op wacht, loop je altijd achter de feiten aan."

Als Jos van de Sande in de lente van 2009 door het Brabantse platteland fietst, ziet hij geitenboerderijen waar lammetjes in open straten dartelen. "De schrik slaat hem om het hart. Uit niets blijkt dat hier al twee jaar Q-koorts heerst: geen waarschuwing, niks. Iedere toerist, fietser, hartpatiënt, zwanger of niet, loopt het risico besmet te raken. Dat boeren niet verplicht zijn hun stal dicht te maken, is een van de gemiste kansen, vindt Van de Sande. Landbouw zag er niets in, blijkt uit het verslag van het crisisteam. "Het wordt moeilijk om wind te vangen", is de jacomieke reactie van topambtenaar Annemiek Burger. "Er zijn meer gemiste kansen. Over een fokverbod wordt niet gerept. Het ligt voor de hand: geen inseminatie, geen zwangere geiten, geen abortussen en dus geen massale uitstoot van Q-koortsbacteriën. Het is achteraf mijn grote frustratie geweest", biecht Coutinho op. "Ik heb er niet aan gedacht. Waarom het door de dierendeskundigen niet ter sprake is gebracht, is mij een raadsel. Ik sla mezelf voor de kop dat ik er niet om heb gevraagd."

Coutinho denkt er niet aan, anderen brengen het niet ter sprake. Ook de topambtenaar van VWS, die als voorzitter ervoor moet zorgen dat alle belangrijke informatie boven tafel komt, dringt er niet op aan.

Dus kan minister Verburg achteraf zeggen: "De deskundigen hebben dit niet als optie naar voren gebracht. Dit is verklaarbaar omdat onvoldoende onderscheid gemaakt kan worden tussen besmette en niet-besmette bedrijven en dit dus de hele sector zou betreffen. Daarmee zou de maatregel disproportioneel zijn geweest."

In de zomer van 2009 stuurt commissaris van de Koningin in Brabant, Hanja Maij-Weggen, een boze brief aan haar CDA-parlementarissen in Den Haag. Er wordt "sterk de behoefte gevoeld door de ministeries intensiever geïnformeerd en geadviseerd te worden". De informatievoorziening moet "dringend" naar hetzelfde niveau worden geïd als de voorlichting over de Mexicaanse griep, aldus de commissaris.

20.

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.

10 feb 2010

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	12 FEB 2010 R
Nr. 10/1210	Afd. RG
Class.nr.	-1.731.212
B & W	
Raad	
Par. archief	

Geachte mevr/mhr,

Naar aanleiding van de raadsvergadering gisterenavond te Mill,resten mij toch een aantal vragen. Wat ook de uitkomst moge zijn van het hele Log-gebeuren, niet helder is wat de financiële gevolgen voor ons als inwoners zijn.

Immers ,de reputatie van het gebied is permanent beschadigd ;denkt hierbij aan de journaals van eergisteren van de naburige gemeente Bernheze,welke schrijvend aan toonden dat de kiezer diens stemgedrag aanpast aan de mate van handelen aangaande de veefabrieken. Verder het journaal van de dag later, dat is 9 feb(de dag der raadsvergadering) .Hierin werd duidelijk dat de toeristische sector in Brabant maar liefst t i e n procent achteruit "boert".Dit door de megastallen en Q-ziekte.Naar u begrijpt een zware slag voor campings, kindertuinen, e.d , enz. Het is klaar dat deze streek voortaan geldt als "besmet" gebied... Vandaar het volgende:

*Hoe denken de gemeenten de "toeristische" schade te compenseren en te vergoeden?

*Wanneer en hoe en hoeveel schadevergoeding ontvangen wij betreffende de scherpe waardedaling woningen en/of bedrijven?


*Hoe worden de kosten van veeziekten ;hierbij denk ik aan Q-koorts als voorbeeld,"hersteld?"
Persoonlijk heeft deze Q-koorts mij op hoge kosten gejaagd en ik vind dat de gemeenten als bedenker dan wel stimulator der megastallen hiervoor verantwoordelijk zijn. Vooral aangaande het laatste verzoek ik u om een spoedig antwoord ;met vr, groeten,

Agendapunt: 8
Portefeuillehouder:

Beleidsprogramma:
Burgemeester Doorn-van der Houwen



Onderwerp: ingekomen stukken, mededelingen en rondvraag

**' mis naam Besluitlijst
1011 Aezeggen m. b. t.
kavotte Pa Werke*


Raad
d.d. 11-3-2010
 conform voorstel *'
 aangehouden
 verworpen
Mij bekend de griffier

Aan de Raad.

Onderstaand treft u de lijst van ingekomen stukken aan:

- a. (voor zover van toepassing) de na 8 februari 2010 ingekomen schriftelijke mededelingen van het college m.b.t. diverse zaken *
- b. De ingekomen VNG-stukken
- c. De ingekomen tijdschriften en nieuwsbrieven
- d. De ingekomen moties van andere gemeenteraden
- e. Vergaderstukken besluitvormende vergadering Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio en het Regionaal College d.d. 9 december 2009
- f. Afschrift brieven college aan MR de Wizzert en MR de Vlasgaard m.b.t. centrumvisie Zeeland
- g. Circulaire ministerie BZK m.b.t. ambtstoelage burgemeesters etc..
- h. Brief provincie mbt landschapsverordening en verkiezingsborden
- i. Bezwaar/zienswijze LOG J.Willems, Zeeland
- j. Zienswijze provincie m.b.t. ontwerpbestemmingsplan "Bio-woningen Heijtmorgen, percelen L189, L510 en L572, Reek" en zienswijze N.V. Nederlandse Gasunie
- k. Regionale overeenkomst budgetsubsiëring RIGOM 2010 (regionale budgetovereenkomst) + vergaderdata 2010
- l. B&W-stuk m.b.t. rapportage klanttevredenheid Regiotaxi Brabant-Noordoost 2009
- m. Rapport In dienst van de burger van inspectie Werk en Inkomen
- n. Kopie brief J.v.d. Eijden c.s. aan RPP over bouwplan mega varkensstal noord van reek
- o. Concept-kadernota 2011 Gemeenschappelijke regeling KCV Brabant-Noordoost
- p. Concept-kadernota BHIC 2011
- q. B&W-stuk m.b.t. dekking C2000
- r. Inspectie Openbare orde en veiligheid werkplan 2010
- s. Brief college over voortgang LOG Graspeel
- t. Brief college m.b.t. Nota personeelsbeleid
- u. Beleidskader 2011 Veiligheidsregio Brabant-Noord
- v. Brief rekenkamercommissie Landerd + antwoord college m.b.t. drie onderwerpen
- w. Brief rekenkamercommissie Landerd m.b.t. aanbieding rapportage grondexploitatie

Voorstel

- *' - Brief college m.b.t. subsidieaanvragen aan Stichting Bol
- Brief college m.b.t. ontwikkelingen en actuele stand
van reken jeugdgarantiedienst 0-19 jaar.
- Brief college m.b.t. congres v.d. Werke*

Ik stel u voor de stukken, vermeld onder a tot en met "v" voor kennisgeving aan te nemen en de stukken, vermeld onder "w" om advies in handen van het college te stellen.

Zeeland, 8 februari 2010

De voorzitter,



W.C. Doorn-van der Houwen

Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
bezwaarschrift/zienswijze

1 maart 2010

GEMEENTE LANDERD	
ingek. - 4 MRT 2010 R	
nr. 10/1707	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
E & W	
Raad	
Par. archief	

Geachte Mevr/Hr,

Uit het nieuws van de laatste dagen is gebleken dat in de provincies :Zuid-Holland,Drenthe en Groningen de komst van megastallen is uitgesloten .De Staten van N-Holland deden het zelfde.In N-Brabant hebben meer dan 33-duizend burgers het initiatief tegen de veefabrieken ondersteund en inmiddels zijn in Utrecht al 14-duizend handtekeningen "tegen": geplaatst.

Op dezelfde dag kwam er een hernieuwde waarschuwing tegen Q-koorts, waarin werd opgeroepen bij verdachtmaking onmiddellijk de arts te verwittigen. Vele geitenstallen zijn nu voor de 2^{de} maal ontruimd .En aanstaande is een nieuwe veeziekte,n.l de Rift-dal-koorts,welke zich via n-o-Afrika naar ons continent verplaatst.Zo'n 14 dagen geleden maakte ook z e l f s de ZLTO!! bekend geen heil te zien in "industriële vleesproductie in ons drukbevolkte Brabant" Onderzoekers gaan bekijken of er verband is tussen fijnstof en Q-koortsLongspecialist Palmen acht dit wel mogelijk.

In n-o-Brabant heeft 42% van de toeristische sector te maken met teruggang door de angst voor Q-koorts.Neem maar aan dat deze de eerste 10 jaren "verziekt" is!..Want ook de belangen-organisatie voor recreatie zegt: "naast onacceptabele gezondheidsrisico's ,dreigt voor grote recreatiegebieden blijvende imagoschade en op termijn ontwrichting van de lokale economie".

*En dan dit: in Overloon veroorzaken NIEUWE grote varkensbedrijven in het LOG aldaar vreselijke stank.De buurt klaagt dat het steeds erger wordt .Bij vochtig weer NEERslag? is het goed te ruiken en bij windstil!!! weer heeft men zelfs last van een "sluimerende"stank.

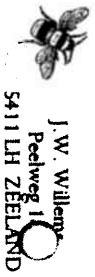
HOEZO geurnorm? HOEZO ammoniakvermindering? HOEZO luchtwassers?

Het enige wat gewassen moet worden zijn de oren van degenen die met hun ellendige plannen de inwoners "letterlijk" in de zeik gezet hebben.En er is nog een resultaat: 10% der bevolking heeft 0,0% vertrouwen in de politiek en bijna de helft wantrouwen. Hoe zou dat toch komen?

*Uit het bovenstaande blijkt duidelijk het falen der plannen aangaande de vee-industrie ...Derhalve geen stal erbij ,maar slopen,die krenge!Met vr. groeten.

Boj - Bureau / avis

GEMEENTE LANDERD
Ingek. - 4 MRT 2010
10/105 Afd.



*P. en Wt.
Gemeente Landerd,
Herbstr. 39
5411 EA Zeeland*

H0388 5411EA 39



Burgemeester en wethouders
Gemeente Landerd,
Kerkstraat 39,
5411EA Zeeland
Betreft; L.O.G.
bezwaarschrift/zienswijze

8 maart 2010

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 12 MRT 2010 R	
Nr. 10/1926	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
B. W.	
R.	
P.	

Geachte Mevr/Hr,

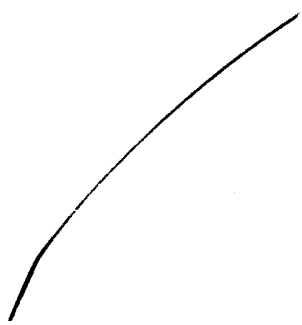
Opnieuw schokkende informatie aangaande Q-koorts en megastallen: uit Frans onderzoek blijkt dat de Q-koorts overslaat naar zwangeren, wat o.m. leidt tot vroeggeboorten. Een typische overeenkomst met geiten, nietwaar? Naar het schijnt gaat de universiteit van Groningen een grootschalig onderzoek instellen onder de zwangeren in deze streek. In een eerder onderzoek wordt gemeld, dat dus het ongeboren leven reeds wordt besmet met deze ziekteverwekker. Uit de bijlage blijkt dat zwangeren eerder worden besmet en dat de aanstaande moeder terstond met antibiotica dient te worden behandeld. M.a.w. wordt maar lekker ziek van de megastallen, want je krijgt wel een spuitje van ome dokter. Er wordt dus voor de geboorte reeds gerommeld met het kind... Om een agrarische uitdrukking te gebruiken: het paard achter de kar spannen...

Uit de bijlage van 6mrt. en een tv-programma blijkt het grote gevaar van antibiotica. Resistentie van bacillen tegen antibiotica nodig voor de mens. Dit omdat de beesten in megastallen preventief worden ingespoten om o.m. de groei te versnellen. Tevens staat in de bijlage een artikel over de hypocrisie van de overheid. Het welzijn wordt ondergeschikt gemaakt voor het economisch belang der veeabrikanten. Een verdachte overeenkomst met Wild-west!

Verder kaart de milieuvereniging aan dat de geurverordening der gemeente Mill ondeugdelijk is, maar dat doet weinig ter zake, want de regionale stankzender nabij de Peelweg is reeds op de Brugse Berg in Mill te ruiken, aldus omwonenden. En over ruiken gesproken: zie de ellende die de moderne "luchtwassers" veroorzaken in Overloon. Luchtwassers?... Een wassen neus in een luchtkasteel gevuld met gebakken lucht!

En inmiddels is het roer zelfs bij de ZLTO om. Deze organisatie keert zich tegen "onbedoelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing" (zie bijlage)

Maar nu komt het: uit het artikel van 6 mrt, log's en megastallen blijkt, dat er in de gemeente Gemert-Bakel een smerig spel wordt "gespeeld". Er moest daar zonodig een 27-holes golfbaan komen en een groter recreatiepark. En d a a r voor moest er een log worden gecreëerd!!! M.a.w.: om deze lieden van het stropdassengilde te laten knikkeren, worden anderen, die toevallig in de buurt van zo'n log wonen in de zeik gezet. Het is duidelijk: wederom toont dit een overheid aan, die totaal geen interesse heeft in de burger.... Hoe zou het toch komen dat de helft niet meer gaat stemmen? Uit het artikel van 28 feb. blijkt weer eens dat vele stallen leeg staan en er is sprake van zo'n 600 ongebruikte milieuvergunningen. Te meer omdat veel boeren afstand nemen van de intensieve veehouderij geldt: **stop stallenbouw.**
Met vriendelijke groeten,



Ingek. 12 MRT 2010

Nr. Aid.

Class. R.

Road

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

000000

Meer dan log's en megastallen

De discussie over megastallen en log's doet volgens Harrie Verkampen en Frans Swinkels geen recht aan de positieve kanten van de plattelandsvernieuwing.

plaatst naar een landbouwontrik kelingsgebied (log) of beëindigd.

'Geurverordening Mill ongeldig verklaren'

DEN HAAG/MILL - Milieuvereniging Land van Cuijk wil dat de Raad van State de geurverordening van de gemeente Mill en Sint Hubert ongeldig verklaart.

'De verordening is in strijd met het reconstructieplan', zei Wim Verbruggen van de milieclub bij de Raad van State in Den Haag.

'Overlast neemt nu juist toe'

Vervolg van pagina 29

'Volgens het reconstructieplan moet het aantal mensen dat stankoverlast ondervindt afnemen maar door het toepassen van de geurverordening neemt het aantal stankgehinderden binnen de gemeente juist toe'.

Omdat burgers niet naar de Raad van State kunnen tegen een gemeenteraadsverordening greep Land van Cuijk een milieuvergunning aan die de gemeente onlangs heeft gegeven aan een kippenmester aan de Krommedijk in Mill. Die mag fors uitbreiden waardoor ook de stank toeneemt, zo erkent Mill. De milieuvereniging wil deze vergunning van tafel samen met de toegepaste geurverordening.

Het gemeentebestuur zegt dat voor het buitengebied nu eenmaal een soepelere stanknorm geldt dan voor kernen. De stallen staan 500 meter van de kern Mill waar de stanknorm ruimer is.

De milieuvereniging vindt verder dat Mill en Sint Hubert enkele lintbebouwingen en een camping in het buitengebied tot bebouwde kom had moeten bestempelen. Daar zou dan een strengere geurnorm gelden die uitbreiding van veehouderijen tegenhoudt. Uitspraak binnen zes weken.

Oirschots territorium? De plaatselijke politiek daar zette deze week op de valreep de deur verder open voor veehouderijen met drie hectare bouwruimte in de landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) Stille Wille en Langereijt. Weliswaar mogen daar per kavel maximaal 8000 varkens worden gehuisvest, maar dat is je reinste ruimteverspilling. Dit aantal dieren kan een boer makkelijk op 1,5 hectare kwijt, zo rekent de provincie ons voor in een statistisch overzicht van de massa der Brabantse veehouderij. De twee LOG's omsingelen Baest, het eeuwenoude landgoed dat de provincie een duurzame toekomst wil gaan bieden als 'een uniek gebied van grote waarde voor cultuur en natuur', zo verkondigde zij deze week. Het beste perspectief voor Baest is stoppen met deze LOG's om te voorkomen dat dit landgoed in een woestenis van megastallen verdwijnt. In 't Woud bij Den Dungen en Alphen-Oost is het wél afgelopen met megastallen. Dankzij de Raad van State die de provincie een lesje leerde in de protectie van natuur en mens. De hoogste bestuursrechter vond het te veel omdat het gevaar kan opleveren voor de volksgezondheid. Dat heeft de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde (KNMvD) gisteren laten weten naar aanleiding van berichtgeving in het NOS-journaal.

Begin februari maakte Oisterwijk bekend na onderzoek van 50 intensieve veehouderijen 11 lege milieuvergunningen te hebben ingetrokken, omdat er geen vee meer in de stallen staat. Als één van de weinige Brabantse gemeenten komt Oisterwijk daarmee haar afspraak hierover met de provincie na. Die schat dat alleen al rond dorpskernen en natuurgebieden nog zo'n 600 ongebruikte milieuvergunningen in omloop zijn. Mogelijk een miljoen dieren bestaat alleen nog op papier, maar kan op elk moment weer tot leven worden gewekt. Dat komt door gemakzucht en onwil, maar ook door chronisch personeelsgebrek bij gemeenten.

Dierenartsen: antibioticum in de ban

HOUTEN - Dierenartsen stoppen met het voorschrijven van antibiotica. Het medicijn wordt ook gebruikt bij mensen met een ernstige bacteriële infectie. Bij mensen geldt dit antibioticum als laatste redmiddel. Om die reden zouden dierenartsen terughoudend moeten zijn, aldus de KNMvD.

De reconstructie verdient een kans. De doelstelling van de Reconstructiewet is: meer ruimte voor natuur en water, een gezonde landbouw, een aantrekkelijk landschap voor bewoners en recreanten en leefbare dorpen. Het hele proces van deze plattelandsvernieuwing lijkt in Brabant op dit moment te draaien om log's en megastallen en dat baart ons zorgen.

We hebben een prima ervaring met het Integraal Gebiedsplan Bakel-Milheeze. Hieraan hebben organisaties als BMF, ZLTO, Natuurmonumenten, Waterschap, Zandwinningsmaatschappij en de gemeente Gemert-Bakel samengewerkt. Dit plan omvat onder meer een 27-holes golfbaan in combinatie met een ecologische verbindingzone en uitbreiding van recreatiepark Nederheide. Om dit mogelijk te maken zijn er veel intensieve bedrijven ver-

Wanneer is het genoeg?

Wanneer zullen Brabanders het genoeg vinden? Jarenlang heeft de overheid (CDA) in samenwerking met het provinciebestuur de bio-industrie in Brabant gestimuleerd ten koste van het leefmilieu en dierenwelzijn. Het uitbreken van verschillende dierziektes bleek een aanleiding om het landbouwleidend eens kritisch te herzien. Zelfs bij de Q-koorts werd er door de ministers niet tijdig en adequaat ingegrepen. Om de publieke opinie te beïnvloeden woonde de mis bij in de Sint-Jan in Den Bosch. Hoe hypocriet kun je zijn? Het welzijn van mens en dier is voor hen ondergeschikt aan economische belangen. Als men deze industriesector dan toch in stand wil houden, dient deze op een industrieterrein voor gevaarlijke stoffen te worden gevestigd. Of wachten we weer op de volgende uitbraak van...?

te. Zo had een onwelriekende nertsenfokkerij aan de rand van Wilbertoord in het Land van Cuijk rustig kunnen doorgroeien. Weet in het provinciehuis de ene hand wel wat de andere doet?

OVERLOON - Een aantal buurtbewoners heeft genoeg van de stank die bedrijven veroorzaken in het landbouwontrikingsgebied (log) in Overloon. 'We zijn bang dat het alleen maar erger wordt', zegt Jeanne Peeters. Hoe erg het is? 'Nog niet zo erg dat we ervan omvallen, maar met vochtig weer kun je het goed ruiken. En als het windstil is, hebben we last van een sluimerende stank.' De omgeving Crooijmansduurzaam veehouderij. Daardoor bouwgebied geweest, maar sinds vorig jaar zijn het de nieuwe grote (varkens)bedrijven die er een plek hebben gekregen die overlast veroorzaken, zegt Peeters. Inmiddels heeft ze een brief naar de gemeente Boxmeer gestuurd om de problemen kenbaar te maken. 'We zijn geen klagers, maar zijn bang dat het hier uit de hand gaat lopen.' Volgens een woordvoerder van de gemeente Boxmeer wordt de geurnorm zoals die nu geldt, niet verlaagd. 'Daar gaan we niet aan sleutelen.' Wel wordt gecontroleerd of de bedrijven zich aan de voorschriften in de milieuvergunning houden.

DEN BOSCH - Boeren verschillen onderling sterk van mening over een duurzame veehouderij. Daardoor blijft regulering door de overheid noodzakelijk. Dat concludeert het Landbouw Economisch Instituut (LEI) na een sociologisch onderzoek waarin diepte-interviews werden gehouden met 20 varkenshouders en 21 melkveehouders. De keuze voor een duurzame veehouderij is een belangrijke peiler onder de nieuwe koers waarvoor de boerenorganisatie ZLTO het dezer weken met zijn Brabantse leden eens zegt te zijn geworden. Volgens voorzitter Hans Huijbers is 'het de enige weg'. Uit de LEI-interviews blijkt hoe groot het verschil in visie hierop is onder de boeren.

Boeren verdeeld over duurzame veehouderij Toch een slot op de stalmuur?

dan zou deze boeren volgens de gemeente een schadevergoeding moeten worden betaald. Daarvoor wilde zij niet opturaaien. Met deze redenering maakt planschade-expert Pieter van Wijnen korte metten. „Wie de kans had om uit te breiden maar niet greep, heeft geen enkel recht op schadevergoeding.“ Deze opvatting van de rechtbank aanstaande juist spoor met de risico-analyse die ten provinciehuis is gemaakt over „het slot op de muur“. Een besmette term sinds Rüpp bij zijn aantreden in 2003 een veto uitsprak over het afpakken van onbenutte bouwruimte, juist omdat dit de provincie veel geld zou gaan kosten. Nu menige gemeente zijn bestemmingsplan buitengebied toch nog moet aanpassen, ontstaat een uitgelezen kans om megastallen op veel plaatsen te verwijderen. Zeker nu 20 tot 40 procent van de veehouders dit voorjaar beslissend om de pijp aan maarten te geven. Zij zijn niet bij machte te investeren in kostbare milieutechnieken. Provinciale Staten kunnen bij verordening voor schrijven dat en hoe gemeenten het slot op de stalmuur moeten aanbrengen. Dan hoeft dit ambtelijk niet meer in elk nieuw bestemmingsplan te worden bevocht, zoals nu gebeurt, met onduidelijke afloop en wisselend resultaat. Zo'n centrale maatregel beperkt veel effectiever de automatische groei van de intensieve veehouderij, dan de van geval-tot-geval-aanpak van nu. Die mondt uit in mistig gemarchandeerd zoals met Baarle-Nassau. Deze plattelandsgemeenten verschaften geen zicht op de stand der dingen in haar buitengebied en komt daarmee weg. Ook in Reusel-de Meierden zijn recent zonder enige afweging duurzame vee-locaties toegelend. Dit gesukkeld leidt niet tot de noodzakelijke omslag van bulkproductie naar kwaliteitsvee. Dat besef moet vóór het vitale veehouderijdebat van 19 maart tot de provinciale politiek doordringen.

W ie met één been in een andere baan staat, is genetigd om vóór zijn nakent te nemen. Dus wat deed schiedend provinciebestuurder Paul Rüpp in november 2009? Hij verzon kort voor zijn aantreden bij Avans Hogeschool een gelegenheidsargument om zijn partijgenoot, CDA-wethouder van Baarle-Nassau Karel Kerremans uit de brand te helpen en daarmee een aantal plaatselijke boeren alsnog ter wille te zijn. Kerremans had in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van 2008 automatisch aan intensieve veehouderij en weer dezelfde bouwruimte toebedeeld als in 1990, hoewel die daar sindsdien geen gebruik van hadden gemaakt. Dat is in flagrant strijd met het zogeheten bouwblok op maat dat gemeenten toestaat alleen ruimte toe te delen aan daarvoor concrete bouwplannen zijn. Zo hou je de veehouderij nog een beetje in de hand. Dus kwamen Rüpps ambtenaren in actie en toen Kerremans niet wilde luisteren, haalde de provincie een streep door de ruime bouwblokken. Kerremans liet het er niet bij zitten. Hij beriep zich op een vermeende toezegging van Rüpp, die het hierover ontstane misverstand 'ten zwaarste betreunde'. Hij besloot aan boeren die sinds drie jaar beschikten over een milieuvergunning om meer dieren te houden, direct een duurzame locatie toe te kennen. Deze status is nodig om fors te kunnen uitbreiden volgens de regels van de reconstructie. Rüpp omzeilde met zijn onbeargumenteerde interventie de voorwarpen die de provincie aan duurzame vee-locaties stelt. Veertien boeren houden nu hun uitbreidingsruimte zonder een stal te hoeven bouwen. Daardoor brengt hun bedrijf bij verkoop meer op, een leuk appeltje voor de dorst. Was hen de mogelijkheid voor expansie ontomen,

ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote

W ie met één been in een andere baan staat, is genetigd om vóór zijn nakent te nemen. Dus wat deed schiedend provinciebestuurder Paul Rüpp in november 2009? Hij verzon kort voor zijn aantreden bij Avans Hogeschool een gelegenheidsargument om zijn partijgenoot, CDA-wethouder van Baarle-Nassau Karel Kerremans uit de brand te helpen en daarmee een aantal plaatselijke boeren alsnog ter wille te zijn. Kerremans had in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van 2008 automatisch aan intensieve veehouderij en weer dezelfde bouwruimte toebedeeld als in 1990, hoewel die daar sindsdien geen gebruik van hadden gemaakt. Dat is in flagrant strijd met het zogeheten bouwblok op maat dat gemeenten toestaat alleen ruimte toe te delen aan daarvoor concrete bouwplannen zijn. Zo hou je de veehouderij nog een beetje in de hand. Dus kwamen Rüpps ambtenaren in actie en toen Kerremans niet wilde luisteren, haalde de provincie een streep door de ruime bouwblokken. Kerremans liet het er niet bij zitten. Hij beriep zich op een vermeende toezegging van Rüpp, die het hierover ontstane misverstand 'ten zwaarste betreunde'. Hij besloot aan boeren die sinds drie jaar beschikten over een milieuvergunning om meer dieren te houden, direct een duurzame locatie toe te kennen. Deze status is nodig om fors te kunnen uitbreiden volgens de regels van de reconstructie. Rüpp omzeilde met zijn onbeargumenteerde interventie de voorwarpen die de provincie aan duurzame vee-locaties stelt. Veertien boeren houden nu hun uitbreidingsruimte zonder een stal te hoeven bouwen. Daardoor brengt hun bedrijf bij verkoop meer op, een leuk appeltje voor de dorst. Was hen de mogelijkheid voor expansie ontomen,

ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote

W ie met één been in een andere baan staat, is genetigd om vóór zijn nakent te nemen. Dus wat deed schiedend provinciebestuurder Paul Rüpp in november 2009? Hij verzon kort voor zijn aantreden bij Avans Hogeschool een gelegenheidsargument om zijn partijgenoot, CDA-wethouder van Baarle-Nassau Karel Kerremans uit de brand te helpen en daarmee een aantal plaatselijke boeren alsnog ter wille te zijn. Kerremans had in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van 2008 automatisch aan intensieve veehouderij en weer dezelfde bouwruimte toebedeeld als in 1990, hoewel die daar sindsdien geen gebruik van hadden gemaakt. Dat is in flagrant strijd met het zogeheten bouwblok op maat dat gemeenten toestaat alleen ruimte toe te delen aan daarvoor concrete bouwplannen zijn. Zo hou je de veehouderij nog een beetje in de hand. Dus kwamen Rüpps ambtenaren in actie en toen Kerremans niet wilde luisteren, haalde de provincie een streep door de ruime bouwblokken. Kerremans liet het er niet bij zitten. Hij beriep zich op een vermeende toezegging van Rüpp, die het hierover ontstane misverstand 'ten zwaarste betreunde'. Hij besloot aan boeren die sinds drie jaar beschikten over een milieuvergunning om meer dieren te houden, direct een duurzame locatie toe te kennen. Deze status is nodig om fors te kunnen uitbreiden volgens de regels van de reconstructie. Rüpp omzeilde met zijn onbeargumenteerde interventie de voorwarpen die de provincie aan duurzame vee-locaties stelt. Veertien boeren houden nu hun uitbreidingsruimte zonder een stal te hoeven bouwen. Daardoor brengt hun bedrijf bij verkoop meer op, een leuk appeltje voor de dorst. Was hen de mogelijkheid voor expansie ontomen,

ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote

W ie met één been in een andere baan staat, is genetigd om vóór zijn nakent te nemen. Dus wat deed schiedend provinciebestuurder Paul Rüpp in november 2009? Hij verzon kort voor zijn aantreden bij Avans Hogeschool een gelegenheidsargument om zijn partijgenoot, CDA-wethouder van Baarle-Nassau Karel Kerremans uit de brand te helpen en daarmee een aantal plaatselijke boeren alsnog ter wille te zijn. Kerremans had in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van 2008 automatisch aan intensieve veehouderij en weer dezelfde bouwruimte toebedeeld als in 1990, hoewel die daar sindsdien geen gebruik van hadden gemaakt. Dat is in flagrant strijd met het zogeheten bouwblok op maat dat gemeenten toestaat alleen ruimte toe te delen aan daarvoor concrete bouwplannen zijn. Zo hou je de veehouderij nog een beetje in de hand. Dus kwamen Rüpps ambtenaren in actie en toen Kerremans niet wilde luisteren, haalde de provincie een streep door de ruime bouwblokken. Kerremans liet het er niet bij zitten. Hij beriep zich op een vermeende toezegging van Rüpp, die het hierover ontstane misverstand 'ten zwaarste betreunde'. Hij besloot aan boeren die sinds drie jaar beschikten over een milieuvergunning om meer dieren te houden, direct een duurzame locatie toe te kennen. Deze status is nodig om fors te kunnen uitbreiden volgens de regels van de reconstructie. Rüpp omzeilde met zijn onbeargumenteerde interventie de voorwarpen die de provincie aan duurzame vee-locaties stelt. Veertien boeren houden nu hun uitbreidingsruimte zonder een stal te hoeven bouwen. Daardoor brengt hun bedrijf bij verkoop meer op, een leuk appeltje voor de dorst. Was hen de mogelijkheid voor expansie ontomen,

ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote

W ie met één been in een andere baan staat, is genetigd om vóór zijn nakent te nemen. Dus wat deed schiedend provinciebestuurder Paul Rüpp in november 2009? Hij verzon kort voor zijn aantreden bij Avans Hogeschool een gelegenheidsargument om zijn partijgenoot, CDA-wethouder van Baarle-Nassau Karel Kerremans uit de brand te helpen en daarmee een aantal plaatselijke boeren alsnog ter wille te zijn. Kerremans had in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van 2008 automatisch aan intensieve veehouderij en weer dezelfde bouwruimte toebedeeld als in 1990, hoewel die daar sindsdien geen gebruik van hadden gemaakt. Dat is in flagrant strijd met het zogeheten bouwblok op maat dat gemeenten toestaat alleen ruimte toe te delen aan daarvoor concrete bouwplannen zijn. Zo hou je de veehouderij nog een beetje in de hand. Dus kwamen Rüpps ambtenaren in actie en toen Kerremans niet wilde luisteren, haalde de provincie een streep door de ruime bouwblokken. Kerremans liet het er niet bij zitten. Hij beriep zich op een vermeende toezegging van Rüpp, die het hierover ontstane misverstand 'ten zwaarste betreunde'. Hij besloot aan boeren die sinds drie jaar beschikten over een milieuvergunning om meer dieren te houden, direct een duurzame locatie toe te kennen. Deze status is nodig om fors te kunnen uitbreiden volgens de regels van de reconstructie. Rüpp omzeilde met zijn onbeargumenteerde interventie de voorwarpen die de provincie aan duurzame vee-locaties stelt. Veertien boeren houden nu hun uitbreidingsruimte zonder een stal te hoeven bouwen. Daardoor brengt hun bedrijf bij verkoop meer op, een leuk appeltje voor de dorst. Was hen de mogelijkheid voor expansie ontomen,

ZLTO-bestuur na een ledenradpleging, met het oog op het komende provinciale debat over de landbouwontwikkelingsgebieden (Zij verklaart dat de politiek hieraan alleen afgeven op excessen, maar ook openlijk zeggen dat de ontwikkeling naar een duurzame veehouderij een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De boerenorganisatie pleit voor de ontwikkeling van de Nieuwe Brabantse Stal Architectonisch fraai vormgegeven en omgeven door torens en de leden se- nus neemt. De excessen behelzen onbedeelde grote concentraties van dieren in de buurt van woonbebouwing. Om die te voorkomen kun je de omvang van grote

Test Q-Koorts zwangeren in Jeroen Bosch Ziekenhuis in Den Bosch

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

ZLTO wil geen megastallen

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Den Bosch - In het laboratorium voor medische microbiologie van Jeroen Bosch Ziekenhuis in Vaneer, naar verwachting vanaf eind maart/begin april, een nieuw test wordt of ze besmet zijn met als bij alle zwangere vrouwen geschap kunnen worden voorkomen of problemen tijdens de zwangerschap kunnen worden voorkomen. Zo moet duidelijk worden bekende gegevens boven tafel te

Success/Ministry's Log

CENTRE BOARD	
Week. 12 MRT 2010	
10/1925	
P. O. R. 1234	



Ben W. J. J. J. J.
Handwritten

Box 123.39,

5411EA Zealand

HOFFEN 5411EA 39



✓ 1 x copie gishe

21

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 17 FEB. 2009 R	
Nr. 1356	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.212 !	
B & W	
Raad	16-04-09
Par. archief	

Aan :
de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

cc. de gemeenteraad van de gemeente Mill en St.Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL

Langenboom, 16 februari 2009

Onderwerp : bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen in de bijlage puntsgewijs aan de orde.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

bijlage : 5 pagina's

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	17 FEB. 2009
N ^o	1356 Afd.
Classific.	
B & v.	
Raad	
Par. archief	

Zienswijzen mbt LOG, bestemmingsplan 22 december 2008

ALGEMEEN:

Zienswijze 1

A Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd. (Bladzijde 8) Welke delen zijn niet goedgekeurd en komen deze dan terug in de nieuwe plannen.

Daar dit onbekend is gaan wij hiermede niet akkoord.

Zienswijze 2.

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was. De burgers voelen zich daardoor 2^e rang 's burgers

Ook met deze gang van zaken gaan wij niet akkoord en vragen om meer tijd.

Zienswijze 3. Concentratie Bedrijven

C 300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

Dit plan is tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat als doelstelling geldt. In wrang voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. Naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook

Hier tegen wordt sterk bezwaar aangetekend en wordt het schrappen van bepaalde locaties (Witte Dellen) geëist.

Zienswijze 4. Handhaving

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken. De burgers voelen zich vogelvrij verklaard.

Hier tegen wordt zeer ernstig bezwaard aangetekend.

Zienswijze 5. Aantal Bedrijven

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven. Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burgerwoningen.

Tegen deze grote onduidelijkheid wordt sterk bezwaar gemaakt.

Zienswijze 6. Overlast

F In Zienswijze 3 is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Er is dus wel degelijk overlast. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC - Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport.

Op basis van zeer onvolledige informatie en ook handhaving van regels maken wij groot bezwaar tegen de voorgenomen regels.

Zienswijze 7. Gezondheid.

In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied.

G Het vraagstuk FLJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied. Gezien al deze punten en nog niet genoemde tekenen wij een zeer sterk protest aan tegen de plannen van dit bestemmingsplan. Gemeente Landerd moet pas beslissing nemen als het resultaat van onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Zienswijze 8. Beeldkwaliteit.

De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

H Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is. Bezwaar wordt aangetekend tegen deze wijze van informatieverstrekking.

Zienswijze 9. Maximale bezetting LOG gebied.

I Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Bezwaar wordt derhalve aangetekend, dat dit niet duidelijk aangegeven staat.

Zienswijze 10. Burgers

J Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk. Ook tegen dit soort berichtgeving wordt daarom ernstig bezwaar gemaakt

Zienswijze 11. Vogels bossen etc.

Op zichzelf is het een zeer goed streven, zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten. Bladzijden worden er vol meegeschreven.

Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan.

Bezwaar wordt daarom aangetekend, dat geen enkele referentie is naar het welbevinden van de burgers in het Log gebied.

Zienswijze 12. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames.

Tegen dit punt wordt sterk bezwaar aangetekend.

Zienswijze 13. Afwaartse beweging.

In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen. Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn opzet.

Dit is reden om het bestemmingsplan NIET goed te keuren, daar aan het basisconcept niet wordt voldaan.

Zienswijze 14. Optimale inrichting van het gebied.

Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken.

Zienswijze 15. Geurverordening.

De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

Gezien deze verschillen kan niet akkoord gegaan worden met de voorgenomen geurnormen.

Zienswijze 16. Concentratie geurgebieden.

Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied

P is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Helaas moeten wij ook tegen dit soort opmerkingen bezwaar maken.

Zienswijze 17. Wishfull thinking.

Q Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus st.....Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Tegen dit soort onduidelijkheden wordt ernstig bezwaar gemaakt.

Zienswijze 18. Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen maakt. Heen en weer is dat dus 1600.

Bladzijde 22 MER Rapport

R

11 bedrijven 750 zeugen	11x 1600	17600
1 bedrijf 2000 zeugen	1x 4400	4400
4 bedrijven 500 zeugen	4x 1100	4400
1 bedrijf 2000 vleesvarkens	1x 750	750
1 bedrijf 1000 vleesvarkens	1x 400	400
Totaal		27550 bewegingen minimaal
52 weken van 5 dagen		260 dagen
Per dag		minmaal 100 bewegingen
Per uur (10 uur)		10

Dit betekent ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

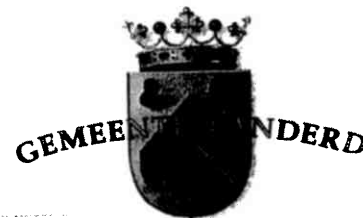
U begrijpt dat tegen een dergelijke verkeersdrukte (verkeersveiligheid voor o.a. schoolgaande jeugd) en overlast in zo'n klein gebied ernstige bezwaren worden gemaakt.

Zienswijze 19. Gevolg van zienswijze 18.

S Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Tegen de materiële gevolgen en schade van deze overlast wordt bezwaar gemaakt en U aansprakelijk gesteld voor de kosten.

Zeeland, 17 februari 2009
Verzonden: 17 februari 2009
Ons kenmerk: 2009/1356
Uw brief van: 16 februari 2009
Uw kenmerk:
Onderwerp: BESTEMMINGSPLAN



Aan: FM Hendriks
Gasthuisstraat 8
5453 RL LANGENBOOM

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief d.d. 16 februari 2009.

Uw brief is bij ons geregistreerd onder nummer 2009/1356 en in behandeling genomen door mevrouw Y. de Graaf (Ruimtelijke Ordening), telefonisch te bereiken onder nummer 0486-458163.

Wij verwachten u voor 31 maart 2009 een antwoord te kunnen sturen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Landerd,
namens dezen,

Sectie Interne Zaken

Dit document is niet ondertekend omdat het elektronisch tot stand is gekomen

1 x copie giffaer
22

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009 R	
Nbr/1399	Afd. 20
Class. 1.31.212!	
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

AANTEKENEN

Gemeente Landerd
t.a.v. de Gemeenteraad
en/of Burgemeester en Wethouders
Postbus 35
5410 AA Zeeland (Nbr.)

Betreft:

Bezwaarschrift inzake het ontwerp bestemmingsplan inzake toekenning -, indeling -, en uiteindelijke vorming van een LOG gebied in Zeeland (Nbr.), alsmede het plan M.E.R.

Zeeland, 16 februari 2009

Mijne heren,

Middels dit schrijven wil ik beroep aantekenen tegen bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan inzake toekenning -, indeling -, en uiteindelijke vorming van een LOG gebied in Zeeland (Nbr.), alsmede het plan M.E.R.

Hiervoor heb ik de volgende redenen:

1) **Aantasting van het leefklimaat:**

Gezien het feit dat er zoveel dieren, waaronder varkens, zeer dicht op elkaar worden geplaatst zijn er de volgende factoren die het leefklimaat negatief aantasten:

- Extra Stank
- Uitstoot ammoniak
- Extra uitstoot fijnstof
- Verhoogd risico op ziektes
(doordat de bedrijven worden geplaatst in een naar verhouding te klein gebied).

A

- A
- Extra CO2 uitstoot i.v.m. een grote toename van het verkeer op de wegen in het LOG gebied
 - Geluidsoverlast vooral in de nachtelijke uren o.a. i.v.m. het laden en lossen van varkens en/of andere dieren

2) Waardedaling woonhuis:

B

Door de komst van het LOG gebied is mijn huis minder waard geworden. Ik zal dit laten taxeren door een erkend taxateur/makelaar en claim bij deze de planschade die zal voortvloeien uit het definitieve bestemmingsplan, alsmede het plan M.E.R. in de ruimste zin des woord. Tevens behoud ik mij het recht voor toekomstige schade te claimen welke een gevolg is van het bouwen in het LOG gebied, zoals bijvoorbeeld scheuren die kunnen ontstaan in muren als gevolg van onttrekking van het grondwater.

3) Overige punten waartegen ik bezwaar maak:

- C
- Aantasting van het buitengebied in zijn geheel.
Door de bouw van de nieuwe bedrijven wordt het gebied er niet mooier op.
 - Aanwezigheid van te veel burgerwoningen in het LOG gebied, wat eigenlijk zal neerkomen op de vorming van een Industriegebied. Ik denk overigens dat er niemand voor zijn plezier in een industriegebied gaat wonen.
 - Non transparantie met betrekking tot controle op de naleving van de voorschriften e.d.
Wij kunnen niet controleren of de voorschriften goed worden nageleefd en of de controle wel onafhankelijk wordt uitgevoerd.
 - Op een maximale oppervlakte van 3ha kunnen er in de toekomst meer eenheden vee worden gehouden dan waarmee nu op dit moment rekening is gehouden. Dat betekent dus dat bedrijven kunnen blijven uitbreiden zolang zij aan een paar hoofdvoorwaarden voldoen. De randvoorwaarden zoals o.a. verkeers intensiteit worden hier niet bij meegenomen en kunnen ook bij besluit van B&W gewijzigd / aangepast worden.

4) Verstrekking van onjuiste informatie:

G

De inwonenden van het gebied zijn niet juist ingelicht. Er werd slechts gesproken van bedrijven die 750 zeugen zouden houden, maar er werd niet bijverteld dat die zeugen per jaar ca. 15.000 biggen krijgen. Ik ben geen landbouwer en kan niet weten dat het om zo'n aantal ging en moest dit toevalligerwijs vernemen. Mocht ik dit eerder geweten hebben dan had ik al eerder bezwaar aangetekend.

In afwachting van uw nadere berichten verblijf ik.

Onder voorbehoud van alle rechten en wenen.

Hoogachtend,

Zeeland, 18 februari 2009
Verzonden: 18 februari 2009
Ons kenmerk: 2009/1399
Uw brief van: 16 februari 2009
Uw kenmerk:
Onderwerp: BESTEMMINGSPLAN



Aan: AL van Coeverden
Graspeel 62
5411 LD ZEELAND

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief d.d. 16 februari 2009.

Uw brief is bij ons geregistreerd onder nummer 2009/1399 en in behandeling genomen door mevrouw Y. de Graaf (Ruimtelijke Ordening), telefonisch te bereiken onder nummer 0486-458163.

Wij verwachten u voor 1 april 2009 een antwoord te kunnen sturen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Landerd,
namens dezen,

Sectie Interne Zaken

Dit document is niet ondertekend omdat het elektronisch tot stand is gekomen

AANTEKENEN
De gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	18 FEB. 2009 R
NOG/1409	Afd. 20
Gis	-1.731.212!
B...	
Raan	16-02-09
Par...	

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doornweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
17 februari 2009
Onderwerp
Zienswijze
ontwerpbestemmingsplan

Ons kenmerk
R107489582
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. H.A. Gooskens
Telefoon (013) 462 38 30
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan en het plan m.e.r. "LOG Graspeel" ter inzage gelegd.
.. gevestigd .. is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze, dus zowel tegen het ontwerpbestemmingsplan als het plan m.e.r. licht ik toe in deze brief.

Factelijke situatie

Cliënt heeft een melkgeitenbedrijf aan het adres Langstraat 4. Het bedrijf van cliënt omvat nu 1200 melkgeiten en 1500 opfokgeiten. Cliënt gaat op korte termijn uitbreiden met een nieuwe stal waarin nog eens 900 melkgeiten en 450 opfokgeiten gehuisvest gaan worden. De milieuvergunning is al afgegeven, de bouwvergunning is al aangevraagd in december 2007. Volgens de informatie van de gemeente wordt de bouwvergunning op korte termijn afgegeven. Als dit bestemmingsplan doorgaat, dan betekent dat dat cliënt de uitbreiding niet kan realiseren. Dat is de doodsteek voor zijn bedrijf. Cliënt zou er, als bestaand bedrijf, dan de dupe van worden dat er in zijn directe omgeving nieuwe bedrijven gevestigd gaan worden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van een landbouwontwikkelingsgebied.

Ter toelichting het volgende.

Omvang bouwblok

Aan het bedrijf van cliënt is een te klein bouwblok toegekend. Het bouwblok omvat het bestaande bedrijf. Bij de toekenning van het bouwblok is geen rekening gehouden met de hiervoor al aangehaalde en ook bij u bekende uitbreiding. Dat betekent dat het bouwblok aan de zuidkant uitgebreid moet worden tot de eigendomsgrens van cliënt.

Nieuwvestiging Witte Dellen 5

B Cliënt heeft uitdrukkelijk bezwaar tegen het toekennen van een agrarisch bouwblok op het adres Witte Dellen 5. De tot stand koming van dat bouwblok roept vraagtekens op. Aan de ene kant wordt gesteld dat sprake is van een splitsing van de adressen c.q. van het bestaand bouwblok Witte Dellen 3a. Aan de andere kant wordt gesteld dat Witte Dellen 5 een bestaande locatie is. Volgens de m.e.r. zou het bij Witte Dellen 5 gaan om een locatie voor intensieve veehouderij die door kan groeien tot 750 zeugen gesloten met combiwasser. Het is voor cliënt volstrekt onduidelijk hoe u tot de conclusie komt dat er op nummer 5 sprake is van een bestaand agrarisch bedrijf. Er is ter plekke nog nooit sprake geweest van een agrarisch bedrijf.

Cliënt is van oordeel dat het agrarisch bouwblok voor de locatie Witte Dellen 5 ook nog om een andere reden geschrappt moet worden.

Hiervoor kwam al aan de orde dat het bouwblok voor het bedrijf van cliënt te klein is. Als dat bouwblok zodanig vergroot wordt dat cliënt, op z'n minst, de al bekende uitbreiding kan realiseren, dan betekent dat dat de bouwblokken van zijn bedrijf en van Witte Dellen 5 direct tegen elkaar aan liggen. Er is dan onvoldoende afstand. U hebt eerder verkondigd dat er minimaal 50 meter afstand moet zijn tussen de bouwblokken. Ook om die reden kan er dus op Witte Dellen 5 geen sprake zijn van een nieuw bouwblok. Dat betekent dat in dit geval, in strijd met de uitgangspunten, de projectie van een nieuwvestiging ten koste gaat van de ontwikkelingsruimte van een bestaand bedrijf.

Concentratie van bedrijven

C Cliënt maakt er ook bezwaar tegen dat er aan de Witte Dellen sprake is van een concentratie van bedrijven, zowel bestaand als nieuw. Voor alle duidelijkheid, cliënt heeft natuurlijk geen enkel bezwaar tegen handhaving en doorontwikkeling van bestaande bedrijven. Hij heeft er wel bezwaar tegen dat er daarnaast nog eens twee nieuwe bedrijven (waaronder dus Witte Dellen 5) bijkomen. Dat legt een onevenredig zware belasting op dit gedeelte van het plangebied. Het gehele plangebied is landbouwontwikkelingsgebied. Cliënt vraagt zich af waarom de nieuwe bedrijven niet meer verspreid worden over het gehele gebied. Onduidelijk is welke redenen geleid hebben tot de keuze van deze locaties. Van een redelijke verhouding tussen nieuwvestigingen en bestaande bedrijven is geen sprake meer. Cliënt ontvangt daarover van u graag een nadere toelichting.

Verspreiding is beter voor de bestaande bedrijven, maar dat is ook beter voor de nieuwe bedrijven. Denk bijvoorbeeld alleen maar aan de kans dat ziektes worden overgebracht.

Criterium bij de keuze van locaties is blijkbaar ook geweest het beeldkwaliteitsplan. Voor zover dat al aanwezig is. Dat vindt cliënt vreemd. Rond de Witte Dellen zal immers een grote concentratie aan

Vervolg op de brief van
17 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
3

C | bebouwing ontstaan. Van enige kwaliteit is dan geen sprake meer. Die kwaliteit is er wel als de bebouwing wat meer verspreid wordt.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan en het plan m.e.r. niet vast te stellen, dan de plannen zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 30. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R107489582. Op maandag in de oneven weken ben ik niet bereikbaar.

Wij sturen deze zienswijze toe aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd en aan de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

~~_____~~
mr. H.A. Gooskens

GEMEENTE LANDERD

Week. 18 FEB. 2009

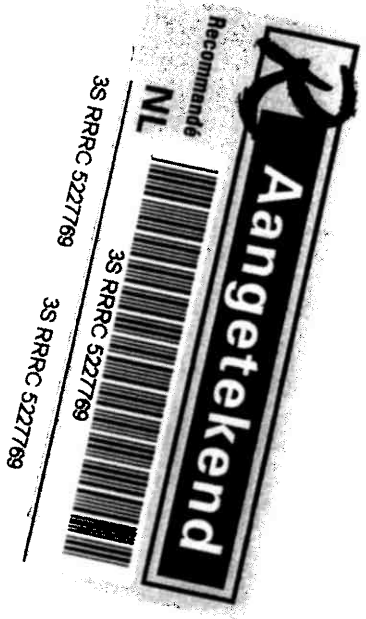
Original

Chief



achmea rechtsbijstand

TNT Post
Port betaald
Port payé
Pays-Bas





RECHTSBIJSTAND

Vkopie geëfficeer

24

Per Fax

Aan: 0486458222

Faxnummer: 0486458222

Aantal pagina's: 4 (incl. deze pagina)

Onderwerp:

ARAG – Nederland
Algemene Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Postadres Postbus 230, 3830 AE Leusden

Bezoekadres Kastanjelaan 2, 3833 AN Leusden

Behandeld door
Kirpestein R.T.

Doorkiesnummer
033 43 42

Faxnummer
033 43 42

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	17 FEB. 2009 R
Nr	09/1367 Afd. RO
Clasific.	-1.731.212
B & W	
Raad	16-6-2009
Par. archief	

24

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 17 FEB. 2009	
Nr	Afd
Clas:	
B & V	
Raad	
Par. archief	

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd
 Postbus 35
 5410 AA ZEELAND
 mede per telefax:0486-458222

Ons kenmerk RO2/109/13667/357
Uw kenmerk
Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein
 afwezig op vrijdag middag

Doorkiesnummer (0475) 473 722
Faxnummer (0475) 473 700
E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel

Roermond, 17 februari 2009

Geachte leden van de raad,

In reactie op het heden ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel wil ik u bij dezen namens mijn cliënten, een zienswijze doen toekomen.

Cliënten kunnen zich om een aantal redenen niet met uw plannen verenigen.

In de eerste plaats moet worden geconstateerd dat het ontwerp-bestemmingsplan en de plan-m.e.r. niet op elkaar aansluiten. De mogelijkheden binnen het ontwerp-bestemmingsplan zijn namelijk veel ruimer dan waarvan in de onderbouwing van de plan-m.e.r. is uitgegaan. Het aantal dieren kan namelijk veel fors(er) worden uitgebreid dan de plan-m.e.r. aangeeft. Hierdoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzekerder. Totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek willen mijn cliënten dan ook in het geheel geen nieuwe vestigingen.

A

Cliënten zijn van mening dat zij als burgers in het buitengebied ernstig in het gedrang komen indien de plannen worden doorgezet. Er is sprake van een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat en daarmee ook waardevermindering van hun eigendom. De aantasting bestaat ondermeer uit het kappen van groen en het bouwen van megastallen waardoor het landschapsbeeld negatief wordt beïnvloedt.

De grootste zorgen voor cliënten persoonlijk zijn:

1. de toename van de ammoniakuitstoot en fijnstof waarvan de effecten op de gezondheid op de lange termijn nog niet duidelijk zijn;
2. de geurhinder welke veel forser zal worden (meer dan de toegestane 14 odeur) en een perspectief biedt op leven binnenshuis, terwijl de agrariërs naar Graspeel worden gelokt;
3. de geluidhinder welke fors zal toenemen ondermeer vanwege het grote aantal vrachtwagenbewegingen;
4. met het vorenstaande samenhangend zijn cliënten bevreesd voor de verkeersveiligheid in het algemeen en vooral voor (school-)kinderen;
5. het uitzicht dat met een nokhoogte van 20 meter voor nieuwbouw enorm wordt aangetast. Dit geldt zeker daar bij cliënten op korte afstand van hun woning een intensief veehouderijbedrijf mogelijk wordt gemaakt;
6. de bereikbaarheid bij calamiteiten (ziektes), aangezien de woning van cliënten aan een doodlopende weg ligt en de geplande komst van 7 bedrijven tot gevolg kan hebben dat cliënten niet meer bereikbaar zullen zijn.

Al met al vinden cliënten dat er te veel intensieve veehouderijbedrijven mogelijk worden gemaakt op een veel te kleine oppervlakte. Zij achten het ook onbegrijpelijk en onverdedigbaar dat er met het LOG een toename van geurgehinderden komt in plaats van de doelstelling om minder geurgehinderden te bewerkstelligen.

Ter nadere onderbouwing van de zienswijzen van cliënten wil ik voorts verwijzen naar de aangehechte bijlage waarvan ik u verzoek deze hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op basis van het vorenstaande verzoek ik u af te zien van de vaststelling van het bestemmingsplan LOG Graspeel en daarnaast de inhoud van de plan-m.e.r. nog eens kritisch te bezien.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Dhr. R.T. Kirpestein

Blaed 3

Ons kenmerk RO2/100/13667/357

Cc: gemeenteraad van Mill en St. Hubert

Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp :

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

1 Partiele bestemmingsplan-wijziging i.p.v integraal nieuw bestemmingsplan buitengebied : Structuurvisie Plus gemeente Landerd Er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming voor het buitengebied over te gaan (pag 12)	<i>In de Koerier van 14-01-09 verwoordt de wethouder dhr. School dat hij via een –met de bevolking afgestemde- procedure in 2010 een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied wil realiseren</i>
2 De gemeenten wil het Ontwikkelingsplan en de plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch verankeren door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving	<i>Sluit niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid (in ieder geval niet voor het woongebied “de Graspeel”)</i> <i>(o.a. reconstructieplan Peel en Maas) : verbetering van: de ruimtelijke structuur ten behoeve van de landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een hoge veedichtheid te verminderen, de kwaliteit van natuur en landschap en de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.</i> <i>Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit. (pag. 3)</i> <i>Ook sluit het niet aan bij Uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel (2005) waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk' (pag.6)</i> <i>Huidig ontwerp bestemmingsplan is zeker geen voorbeeld van landschapsbeheer</i>
3 Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)	<i>De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap)</i>
4 De afgelopen jaren is zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan (pag. 9)	<i>In ieder geval geen intensieve communicatie met de bewoners.</i>
5 Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)	<i>De inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel info-avonden WgV, geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan) Daar waar wel info werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Voorbeeld : verbeeldingskaart – kansentaart en doorontwikkelingskaart</i>
6 Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en	<i>Inventarisatie van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers ontbreekt.</i>

<p>inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)</p>	
<p>Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBY-effect. (pag. 22)</p>	<p><i>Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht. Ook in de "backyard" van de burgers</i></p> <p><i>Desalniettemin is het "NIMBY-effect" een conclusie die op geen enkele wijze wordt onderbouwd. Onze ervaringen zijn dat we de ontwikkelingen van veehouderij in het gebied niet willen belemmeren, maar de voorgestelde inrichting onacceptabele risico's voor de gezondheid in zich heeft.</i></p>
<p>Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)</p>	<p><i>Er is ten tijde van de sporadische info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat hun toekomstplannen zijn. Er is niet aangegeven dat de burgers bij de gemeente kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben. Conclusie in deze is dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen</i></p>
<p>Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)</p>	<p><i>Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden bij de Provincie doch niet kenbaar gemaakt aan de bewoners. Hierin staan zaken die als deze eerder bekend waren zeker meer reacties van de inwoners van het LOG hadden opgeroepen</i></p>

Inrichting plangebied

<p>Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat is door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied. (pag 1)</p>	<p><i>Beschikbare ruimte is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Grote aantasting van het huidig landschappelijk beeld.</i></p>
<p>De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de <u>grondgebonden veehouderij</u>. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke</p>	<p><i>Door inrichting met IV-bedrijven wordt de natuurontwikkeling niet of onvoldoende gewaarborgd.</i></p> <p><i>Conclusie : ongeschikt gebied</i></p>

<p>C1 natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)</p>	
<p>C2 Nieuwvestiging versus nieuwe vestigingen (pag. 9)</p>	<p>Een woordenspel ?</p> <p><i>Nieuwe bedrijven :</i> 4 nieuwvestigingen 3 omschakelingen burger – IV 1 omschakeling EV – IV 1 als gevolg van splitsing Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie</p> <p>14 bestaande bedrijven</p> <p>Impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal 23 IV-bedrijven</p> <p>In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken. Hieraan wordt dus niet voldaan !</p>
<p>C3 Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)</p>	<p><i>Wishfull thinking ! Toekomst wel mogelijk eventueel bij verkoop !</i></p>
<p>C4 Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag 10) Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)</p>	<p><i>Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan)</i></p>
<p>C5 De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbeplanting (pag 15)</p>	<p><i>Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied</i></p>
<p>C6 Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17) Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)</p>	<p><i>Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemming die zijn aangeduid als een agrarische bestemming</i></p> <p><i>Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan</i></p> <p><i>Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden</i></p>

	<p><i>geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt</i></p>
<p>Daarnaast zijn er nog een loonbedrijf en een paardenhouderij aanwezig.</p>	<p><i>Loonbedrijf : op de verbeeldingskaart als woning aangeduid. Paardenhouderij = manege Door de LOG-ontwikkeling wordt de recreatieve bestemming ernstig belemmerd</i></p>
<p>Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)</p>	<p><i>Eenzijdige bedrijfseconomische benadering Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.</i></p>
<p>Optimaal versus worst case scenario (pag 25)</p>	<p><i>Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximumwaarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.</i></p>
<p>Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)</p>	<p><i>Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18 Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !</i></p>
<p>Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)</p>	<p><i>Practisch = economisch / financieel. Hiermee bevestigt de gemeente dat enkele woonsituaties door de geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen geraken.</i></p>
<p>Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)</p>	<p><i>Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de lokale overheid zich een uitzonderingspositie. Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden omgezet naar IV - bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied. Daarbij is geen definitie gegeven van een duurzame locatie.</i></p>

C6

C7

C8

C9

C10

C11

C12

<p>C13</p> <p>In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)</p>	<p><i>Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee willen we de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming.</i></p>
<p>C14</p> <p>Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)</p>	<p><i>Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.</i></p>
<p>C15</p> <p>In een enkel geval is een miniem gedeelte van het bouwblok onbedoeld in een andere zone komen liggen. Dit is doorgaans pas zichtbaar geworden bij het inzoomen naar een schaal van 1: 5.000. Hier is eerder sprake van een technische fout op de kaart dan van een doorsnijding. (pag. 7)</p>	<p><i>Maak dan dat in orde of zichtbaar</i></p>
<p>C16</p> <p>Hiertoe wordt het Waterschap geacht om de gronden binnen de eerste 10 meter rond de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingszone (pag 16)</p>	<p><i>Een verwachtingsuitspraak zonder feitelijkheden. Nergens wordt gegarandeerd dat beide instanties ook daadwerkelijk zich hiertoe verplichten. Tevens wordt niet verwoord of hierin met huidige grondbezitters hieromtrent afspraken zijn gemaakt.</i></p> <p><i>Indien het Waterschap deze intentie niet realiseert, dan moeten de Gemeenten een strook van 25 meter aankopen zodat gegarandeerd deze strook ingericht kan worden ten behoeve van de ecologische verbindingszone.</i></p> <p><i>Als gevolg van deze Ecologische verbindingszone moet plan MER worden commissie MER worden aangeboden.</i></p>
<p>C17</p> <p>Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)</p>	<p><i>Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Verbeeldingskaart - Kansenkaart - Potentiele doorontwikkelingskaart <p><i>Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.</i></p>
<p>C18</p> <p>Opvallend is het hoge aantal (45) burgerwoningen in het gebied. Daarnaast zijn er nog een paardenhouderij en een loonbedrijf (pag 17)</p>	<p><i>Aantal is niet correct vanwege foutieve bestemmingsaanduidingen in het bestemmingsplan (burgerwoning wordt A-B en A-B wordt burgerwoning) Vergelijk blz 19 en 20 van het ontwikkelingsplan</i></p>

C18		<i>Paardenhouderij heeft een manege-bestemming en zal a.g.v. de geurbelasting haar recreatieve activiteiten niet meer kunnen uitvoeren of ontwikkelen.</i>
C19	Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk indien dit gepaard gaat met het planologisch, juridisch en feitelijk opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. (pag 21)	<i>Omschakelingen zijn ook "nieuwe bouwblokken" Opheffingen bij deze bestemmingsvlakken worden niet gerealiseerd.</i>
C20	Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat	<i>7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk overlast etc. onverantwoord</i>
C21	Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden, kunnen stallen bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd. (pag 29)	<i>Volledige aantasting van het landschappelijk karakter door de historische werkwijze van "terpbebouwing".</i>
C22	Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)	<i>Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving. De inhoudelijke regeling is niet verwoord.</i>
C23	Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)	<i>Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen ! Bijvoorbeeld : Geen bedrijfswoningen op aangrenzende percelen</i>

Handhaving

D1	Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)	<i>Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen.</i>
	Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)	<i>Aanknopingspunten, verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. In een bestemmingsplan dienen deze eenduidig geformuleerd te worden.</i>
D2	Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)	<i>De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassersysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.</i>
	De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)	<i>Niet in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar een verplichting binnen het bestemmingsplan.</i>

Gezondheid

E	Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank,	<i>Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend</i>
---	---	---

<p>fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)</p>	<p><i>was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.</i></p>
<p>Individuele milieuvergunningsaanvragen moeten onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn. De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)</p>	<p><i>Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-normen voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect)</i> <i>Geen onderbouwing = aanname</i></p>
<p>Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)</p>	<p><i>Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken. (brief aan politieke partijen)</i></p>
<p>Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)</p>	<p><i>Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid.</i> <i>Volgens onze zienswijze moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>

Geur

<p>Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen (pag 10)</p>	<p><i>Niet in Langenboom</i></p>
<p>Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)</p>	<p><i>Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting</i> <i>In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>
<p>Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven</p>	<p><i>Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden</i></p>

<p>gezaamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald (pag 11)</p>	<p><i>met het cumulatie-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit</i> <i>In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.</i></p>
<p>Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)</p>	<p><i>Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.</i></p>
<p>Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 plan MER)</p>	<p><i>In het bestemmingsplan wordt deze voorziening niet bij alle varkensbedrijven verplicht. Hierdoor worden plan MER –conclusies onjuist.</i></p>
<p>Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking</p>	<p><i>De leefkwaliteit voor de receptor wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting</i></p>

Ammoniakdepositie

<p>In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen. Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie. (pag 10 en 11)</p>	<p><i>Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen</i> <i>Twee groottenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkander vergeleken.</i> <i>Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29</i></p>
<p>LOG geeft een verzwaarde ammoniak-depositie : reconstructiedoel De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstening in een landschappelijk waardevol gebied. De</p>	<p><i>Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.</i></p>

<p>omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)</p> <p>In verband met de ruime afstand tussen het LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop, wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nbwet of Vogel- en Habitatrichtlijn te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie (pag 26)</p>	<p><i>Geen berekening – aanname Plan MER dient hierom aan de commissie MER te worden voorgelegd.</i></p> <p><i>De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maarshorst' en de 'Langenboomse bossen. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelter Meent' ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook vereiste</i></p> <p><i>Bovendien is mestbewerking en mest verwerking niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffecten zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat</i></p>
<p>Pag 26 MER Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling o.a. op Langenboomse bossen en Trentse bossen</p>	<p><i>Reconstructiedoel wordt niet behaald</i></p>

Luchtkwaliteit

<p>Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)</p>	<p><i>Welke voorwaarden ?</i></p>
<p>Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)</p>	<p><i>De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score</i></p> <p><i>Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.</i></p>
<p>Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER)</p> <p>Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m³ en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m³ die maximaal 35 keer per jaar mogen worden overschreden</p>	<p><i>GES-score IPPC-richtlijn zie bijlage</i></p> <p><i>Deze zijn afwijkend van de "harde" norm</i></p> <p><i>Bij 50 ug/m³ een GES-score van 6-7</i></p>

Verkeer, veiligheid en geluid

<p>Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.</p>	<p><i>Conclusie is niet correct :</i></p> <p><i>Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.</i></p> <p><i>Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER</i> <i>(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)</i></p> <p>Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)</p>
<p>In het uitzonderlijke geval dat ondanks de ruime afstand een eventuele overschrijding toch nog niet is uit te sluiten, zijn geluidsbeperkende maatregelen te treffen die de geluidsproductie naar de omgeving alsnog voldoende beperken.</p>	<p><i>In ontwikkelingsplan en plan MER wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". RIVM geeft in rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db</i></p> <p><i>De afstand tussen bedrijven Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken. Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen.</i></p>
<p>Verkeersintensiteit wordt beschreven, verkeersveiligheid niet</p>	<p><i>Onderbouwing van aantal transportbewegingen kan op zeer eenvoudige wijze verhoogd tot minimaal 1000 vrachtwagens per bedrijf, hetgeen een verkeersintensiteit betekent van 44000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer. (exclusief extensieve veehouderij)</i></p> <p><i>Wegdimensionering is onvoldoende garantie voor veiligheid medeweggebruikers (m.n. fietsers en kinderen)</i></p>
<p>Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (pag 41 plan MER)</p>	<p><i>Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord? En dat deze optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Een conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek.</i></p>

IPPC-richtlijn

Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. (pag 28 MER en pag 26 Bestemmingsplan)

*Uit : RIVM Rapport 609021077/2008
Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen*

In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidoverlast en externe veiligheid. Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.

De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).

Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidskwaliteit en een bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidskwaliteit en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8).

De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur, geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.

	<p><i>Zie bijlage 3 "de GES-methode"</i></p> <p><i>Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.</i></p>

Plan MER

1	<p>In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1)</p>	<p><i>Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.</i></p>
2	<p>Een plan-m.e.r. is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Het vorenstaande is hier aan de orde omdat er in het LOG intensieve veehouderijen kunnen vestigen die op grond van onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. (pag 2)</p>	<p><i>Gemeente had een andere procedure moeten volgen :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. ontwikkelingsplan</i> <i>2. plan MER</i> <i>3. bestemmingsplan</i> <p><i>Deze plannen hadden afzonderlijk beoordeeld moeten worden.</i></p>
3	<p>Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.</p>	<p><i>Afwijkend bij bestemmingsplan : optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.</i></p>
4	<p>Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3)</p>	<p><i>Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden worden, waarmee geen rekening is gehouden.</i></p>
5	<p>De plan-m.e.r. wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. (pag 4)</p>	<p><i>Niet correct : reconstructie – ontwikkelingsplan – plan MER –</i></p>

<p>Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. (pag 4)</p>	<p><i>bestemmingsplan .</i></p> <p><i>Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER :</i></p> <p><i>achten de gemeenten het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r.</i></p> <p><i>Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld : "Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"</i></p> <p><i>Verplicht of vrije keuze ?</i></p> <p><i>Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ?</i></p>
<p>Hierbij zijn echter ook <u>uitdrukkelijk</u> de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan pag 5 MER onderdeel 2.1.2.</p>	<p><i>Niet correct</i></p>
<p>Het optimale scenario is een resultante van verschillende varianten die zijn getoetst op haalbaarheid voor wat betreft milieuaspecten, maar ook zaken als water en beeldkwaliteit. (pag 5)</p>	<p><i>Afwijkend met bestemmingsplan-definitie "optimaal"</i></p>
<p>In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbeperkt worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de</p>	<p><i>Zie resultaat Witte Dellen</i></p>

	gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1	
10	In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)	<i>Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden.</i>
11	Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13)	<i>Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ?</i>
12	Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13) Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61) Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61) Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)	<i>Alles kan, alles mag</i> <i>Welk specifiek monitoringssysteem wordt gebruikt ?</i> <i>Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?</i> <i>De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?</i> <i>Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?</i> <i>Welke kritische succesfactoren worden gehanteerd</i> <i>Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe, wanneer</i>
13	Bijlage 3 geurontwikkeling Bijlage 5 beperkende factor Bijlage 6 ammoniakdepositie Bijlage 11 fijnstof	
14	Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit te behouden zijn open ruimten en doorzichten tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden, zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de verspreiding van besmettelijke dierziekten op diverse manieren kan plaatsvinden. Verspreiding kan gebeuren door de ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar	<i>Met name de conclusie dat door de gekozen minimale afstand de risico voor ziekten redelijk goed wordt beperkt wordt niet onderschreven door inhoudelijk deskundigen (de boeren zelf)</i>

14	ook door verspreiding via mensen (kleding en schoeisel), verspreiding door andere besmette dieren (vogels, katten en honden) en verspreiding door het uitrijden van mest uit besmette stallen. Dit betekent dat besmetting nooit kan worden uitgesloten. <u>De conclusie</u> is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten. (pag 57 MER)	
15	Eis 6 uit het Reconstructieplan Peel en Maas voor een ontwikkelingsplan luidt: <i>Het plan draagt duidelijk bij aan het verdergaand dan wettelijk vereist duurzamer maken van de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij bedrijven in het LOG.</i>	<i>Uitleg van duurzaamheid</i>
16	Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)	<i>Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?</i>
17	Ten slotte vormt de toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet een aandachtspunt. Alhoewel dat uit de doorgevoerde berekeningen blijkt dat de totale ammoniakdepositie op natuurgebieden in de komende jaren zal afnemen, bestaat er momenteel nog onzekerheid over de toetsing in het kader van de Nb-wetgeving van individuele bedrijven. (pag 60 MER)	<i>Geen onzekerheid : MER-toetsing is verplicht.</i>

Voorschriften bestemmingsplan

Wijzigingsbevoegdheid	Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.
Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)	Geen groenstrookverplichting
Beplantingspercentage bouwvlak	Niet opgenomen in maateenheden
Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter	Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.



1 x copie gemaakt
25



Rechtsbijstand

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009 R	
Nr. 09/1397	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212!	
B & W	
Raad	6-02-09
Par. archief	

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND
mede per telefax: 0486-458222

Ons kenmerk RO2/109/15109/357

Doorkiesnummer (0475) 473 722

Uw kenmerk

Faxnummer (0475) 473 700

Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein
afwezig op vrijdag middag

E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel

Roermond, 17 februari 2009

Geachte leden van de raad,

Hierbij zend ik u te uwer informatie een afschrift van de zienswijzen welke ik heden bij de gemeenteraad van Mill en St. Hubert heb ingediend namens mijn cliënten, terzake het heden ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. R.T. Kirpestein



Rechtsbijstand

copie

Aan de gemeenteraad van de gemeente
Mill en St. Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL
mede per telefax: 0485-454689

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009	
№ 09/1397	Afd.
Class. nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Ons kenmerk RO2/109/15109/357

Doorkiesnummer (0475) 473 722

Uw kenmerk

Faxnummer (0475) 473 700

Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein
afwezig op vrijdag middag

E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel

Roermond, 17 februari 2009

Geachte leden van de raad,

In reactie op het heden ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel wil ik u bij dezen namens mijn cliënten, zienswijze doen toekomen.

Cliënten kunnen zich om een aantal redenen niet met uw plannen verenigen.

A
In de eerste plaats moet worden geconstateerd dat het ontwerp-bestemmingsplan en de plan-m.e.r. niet op elkaar aansluiten. De mogelijkheden binnen het ontwerp-bestemmingsplan zijn namelijk veel ruimer dan waarvan in de onderbouwing van de plan-m.e.r. is uitgegaan. Het aantal dieren kan namelijk veel forser worden uitgebreid dan de plan-m.e.r. aangeeft. Hierdoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzekerder. Totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek willen mijn cliënten dan ook in het geheel geen nieuwe vestigingen.

Cliënten zijn van mening dat zij als burgers in het buitengebied ernstig in het gedrang komen indien de plannen worden doorgezet. Er is sprake van een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat en daarmee ook waardevermindering van hun eigendom. De aantasting bestaat ondermeer uit het kappen van groen en het bouwen van megastallen waardoor het landschapsbeeld negatief wordt beïnvloedt.



Rechtsbijstand

Blad 2

Ons kenmerk RO2/109/15109/357

De grootste zorgen voor cliënten persoonlijk zijn:

1. de toename van de ammoniakuitstoot en fijnstof waarvan de effecten op de gezondheid op de lange termijn nog niet duidelijk zijn;
2. de geurhinder welke veel forser zal worden en een perspectief biedt op leven binnenshuis, terwijl de agrariërs naar Graspeel worden gelokt;
3. de geluidhinder welke fors zal toenemen ondermeer vanwege het grote aantal vrachtwagenbewegingen;
4. met het vorenstaande samenhangend zijn cliënten bevreesd voor de verkeersveiligheid in het algemeen en vooral voor (school-)kinderen;
5. het uitzicht dat met een nokhoogte van 20 meter voor nieuwbouw enorm wordt aangetast.

Al met al vinden cliënten dat er te veel intensieve veehouderijbedrijven mogelijk worden gemaakt op een veel te kleine oppervlakte. Zij achten het ook onbegrijpelijk en onverdedigbaar dat er met het LOG een toename van geurgehinderden komt in plaats van de doelstelling om minder geurgehinderden te bewerkstelligen.

Ter nadere onderbouwing van de zienswijzen van cliënten wil ik voorts verwijzen naar de aangehechte bijlage waarvan ik u verzoek deze hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op basis van het vorenstaande verzoek ik u af te zien van de vaststelling van het bestemmingsplan LOG Graspeel en daarnaast de inhoud van de plan-m.e.r. nog eens kritisch te bezien.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. R.T. Kirpestein



Cc: gemeenteraad van Landerd

Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp :

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

<p>B1</p> <p>Partiele bestemmingsplan-wijziging i.p.v integraal nieuw bestemmingsplan buitengebied : Structuurvisie Plus gemeente Landerd Er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming voor het buitengebied over te gaan (pag 12)</p>	<p><i>In de Koerier van 14-01-09 verwoordt de wethouderd dhr. School dat hij via een –met de bevolking afgestemde- procedure in 2010 een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied wil realiseren</i></p>
<p>B2</p> <p>De gemeenten wil het Ontwikkelingsplan en de plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch verankeren door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving</p>	<p><i>Sluit niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid (in ieder geval niet voor het woongebied "de Graspeel")</i></p> <p><i>(o.a. reconstructieplan Peel en Maas) : verbetering van: de ruimtelijke structuur ten behoeve van de landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een hoge veedichtheid te verminderen, de kwaliteit van natuur en landschap en de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.</i></p> <p><i>Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit. (pag. 3)</i></p> <p><i>Ook sluit het niet aan bij Uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel (2005) waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk' (pag.6)</i></p> <p><i>Huidig ontwerp bestemmingsplan is zeker geen voorbeeld van landschapsbeheer</i></p>
<p>B3</p> <p>Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)</p>	<p><i>De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap)</i></p>
<p>B4</p> <p>De afgelopen jaren is zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan (pag. 9)</p>	<p><i>In ieder geval geen intensieve communicatie met de bewoners.</i></p>
<p>B5</p> <p>Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)</p>	<p><i>De inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel info-avonden WgV, geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan) Daar waar wel info werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Voorbeeld : verbeeldingskaart – kansenkaart en doorontwikkelingskaart</i></p>
<p>B6</p> <p>Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en</p>	<p><i>Inventarisatie van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers ontbreekt.</i></p>

<p>B6 inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)</p>	
<p>B7 Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBY-effect. (pag. 22)</p>	<p><i>Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht. Ook in de "backyard" van de burgers</i></p> <p><i>Desalniettemin is het "NIMBY-effect" een conclusie die op geen enkele wijze wordt onderbouwd. Onze ervaringen zijn dat we de ontwikkelingen van veehouderij in het gebied niet willen belemmeren, maar de voorgestelde inrichting onacceptabele risico's voor de gezondheid in zich heeft.</i></p>
<p>B8 Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)</p>	<p><i>Er is ten tijde van de sporadische info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat hun toekomstplannen zijn. Er is niet aangegeven dat de burgers bij de gemeente kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben. Conclusie in deze is dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen</i></p>
<p>B9 Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)</p>	<p><i>Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden bij de Provincie doch niet kenbaar gemaakt aan de bewoners. Hierin staan zaken die als deze eerder bekend waren zeker meer reacties van de inwoners van het LOG hadden opgeroepen</i></p>

Inrichting plangebied

<p>C1 Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat is door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied. (pag 1)</p>	<p><i>Beschikbare ruimte is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Grove aantasting van het huidig landschappelijk beeld.</i></p>
<p>De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de <u>grondgebonden veehouderij</u>. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke</p>	<p><i>Door inrichting met IV-bedrijven wordt de natuurontwikkeling niet of onvoldoende gewaarborgd.</i></p> <p><i>Conclusie : ongeschikt gebied</i></p>

<p>C1 natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)</p>	
<p>C2 Nieuwvestiging versus nieuwe vestigingen (pag. 9)</p>	<p><i>Een woordenspel ?</i></p> <p><i>Nieuwe bedrijven :</i> <i>4 nieuwvestigingen</i> <i>3 omschakelingen burger – IV</i> <i>1 omschakeling EV – IV</i> <i>1 als gevolg van splitsing</i> <i>Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie</i></p> <p><i>14 bestaande bedrijven</i></p> <p><i>Impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal 23 IV-bedrijven</i></p> <p><i>In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken.</i> <i>Hieraan wordt dus niet voldaan !</i></p>
<p>C3 Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)</p>	<p><i>Wishfull thinking ! Toekomst wel mogelijk eventueel bij verkoop !</i></p>
<p>C4 Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag 10) Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)</p>	<p><i>Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan)</i></p>
<p>C5 De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbepanting (pag 15)</p>	<p><i>Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied</i></p>
<p>C6 Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17) <i>Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)</i></p>	<p><i>Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemming die zijn aangeduid als een agrarische bestemming</i></p> <p><i>Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan</i></p> <p><i>Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden</i></p>

	<p><i>geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt</i></p>
<p>Daarnaast zijn er nog een loonbedrijf en een paardenhouderij aanwezig.</p>	<p><i>Loonbedrijf : op de verbeeldingskaart als woning aangeduid. Paardenhouderij = manege Door de LOG-ontwikkeling wordt de recreatieve bestemming ernstig belemmerd</i></p>
<p>Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)</p>	<p><i>Eenzijdige bedrijfseconomische benadering Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.</i></p>
<p>Optimaal versus worst case scenario (pag 25)</p>	<p><i>Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximumwaarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.</i></p>
<p>Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)</p>	<p><i>Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18 Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !</i></p>
<p>Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)</p>	<p><i>Practisch = economisch / financieel. Hiermee bevestigt de gemeente dat enkele woonsituaties door de geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen geraken.</i></p>
<p>Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)</p>	<p><i>Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de locale overheid zich een uitzonderingspositie. Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden omgezet naar IV - bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied. Daarbij is geen definitie gegeven van een duurzame locatie.</i></p>

C6

C7

C8

C9

C10

C11

C12

C13

In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)

Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee willen we de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming.

C14

Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)

Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.

C15

In een enkel geval is een miniem gedeelte van het bouwblok onbedoeld in een andere zone komen liggen. Dit is doorgaans pas zichtbaar geworden bij het inzoomen naar een schaal van 1: 5.000. Hier is eerder sprake van een technische fout op de kaart dan van een doorsnijding. (pag. 7)

Maak dan dat in orde of zichtbaar

C16

Hiertoe wordt het Waterschap geacht om de gronden binnen de eerste 10 meter rond de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingszone (pag 16)

Een verwachtingsuitspraak zonder feitelijkheden. Nergens wordt gegarandeerd dat beide instanties ook daadwerkelijk zich hiertoe verplichten. Tevens wordt niet verwoord of hierin met huidige grondbezitters hieromtrent afspraken zijn gemaakt.

Indien het Waterschap deze intentie niet realiseert, dan moeten de Gemeenten een strook van 25 meter aankopen zodat gegarandeerd deze strook ingericht kan worden ten behoeve van de ecologische verbindingszone.

Als gevolg van deze Ecologische verbindingszone moet plan MER worden commissie MER worden aangeboden.

C17

Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)

Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming
- Verbeeldingskaart
- Kansenkaart
- Potentiele doorontwikkelingskaart
Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.

C18

Opvallend is het hoge aantal (45) burgerwoningen in het gebied. Daarnaast zijn er nog een paardenhouderij en een loonbedrijf (pag 17)

Aantal is niet correct vanwege foutieve bestemmingsaanduidingen in het bestemmingsplan (burgerwoning wordt A-B en A-B wordt burgerwoning) Vergelijk blz 19 en 20 van het ontwikkelingsplan

C18		<i>Paardenhouderij heeft een manege-bestemming en zal a.g.v. de geurbelasting haar recreatieve activiteiten niet meer kunnen uitvoeren of ontwikkelen.</i>
C19	Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk indien dit gepaard gaat met het planologisch, juridisch en feitelijk opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. (pag 21)	<i>Omschakelingen zijn ook "nieuwe bouwblokken" Opheffingen bij deze bestemmingsvlakken worden niet gerealiseerd.</i>
C20	Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat	<i>7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord</i>
C21	Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden, kunnen stallen bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd. (pag 29)	<i>Volledige aantasting van het landschappelijk karakter door de historische werkwijze van "terpbebouwing".</i>
C22	Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)	<i>Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving. De inhoudelijke regeling is niet verwoord.</i>
C23	Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)	<i>Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen ! Bijvoorbeeld : Geen bedrijfswoningen op aangrenzende percelen</i>

Handhaving

D1	Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)	<i>Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen.</i>
	Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)	<i>Aanknopingspunten, verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. In een bestemmingsplan dienen deze eenduidig geformuleerd te worden.</i>
D2	Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)	<i>De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.</i>
	De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)	<i>Niet in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar een verplichting binnen het bestemmingsplan.</i>

Gezondheid

E1	Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank,	<i>Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend</i>
----	---	---

<p>fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)</p>	<p><i>was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen.. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.</i></p>
<p>Individuele milieuvergunningaanvragen moeten onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn. De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)</p>	<p><i>Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-normn voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect)</i> <i>Geen onderbouwing = aanname</i></p>
<p>Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)</p>	<p><i>Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken. (brief aan politieke partijen)</i></p>
<p>Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)</p>	<p><i>Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid.</i> <i>Volgens onze zienswijze moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>

Geur

<p>Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen (pag 10)</p>	<p><i>Niet in Langenboom</i></p>
<p>Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)</p>	<p><i>Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting</i> <i>In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>
<p>Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven</p>	<p><i>Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden</i></p>

<p>gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald (pag 11)</p>	<p><i>met het cumulatie-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit</i> <i>In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.</i></p>
<p>Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)</p>	<p><i>Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.</i></p>
<p>Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 plan MER)</p>	<p><i>In het bestemmingsplan wordt deze voorziening niet bij alle varkensbedrijven verplicht. Hierdoor worden plan MER –conclusies onjuist.</i></p>
<p>Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking</p>	<p><i>De leefkwaliteit voor de receptor wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting</i></p>

Ammoniakdepositie

<p>In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen. Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie. (pag 10 en 11)</p>	<p><i>Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen</i> <i>Twee groottenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkander vergeleken.</i> <i>Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29</i></p>
<p>LOG geeft een verzwaarde ammoniak-depositie : reconstructiedoel De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstening in een landschappelijk waardevol gebied. De</p>	<p><i>Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.</i></p>

<p>omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)</p> <p>In verband met de ruime afstand tussen het LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop, wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nb-wet of Vogel- en Habitatrichtlijn te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie (pag 26)</p>	<p><i>Geen berekening – aannname</i></p> <p><i>Plan MER dient hierom aan de commissie MER te worden voorgelegd.</i></p> <p><i>De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maarshorst' en de 'Langenboomse bossen. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelster Meent' ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook vereiste</i></p> <p><i>Bovendien is mestbewerking en mest verwerking niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffecten zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat</i></p>
<p>Pag 26 MER</p> <p>Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling o.a. op Langenboomse bossen en Trentse bossen</p>	<p><i>Reconstructiedoel wordt niet behaald</i></p>

Luchtkwaliteit

<p>Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)</p>	<p><i>Welke voorwaarden ?</i></p>
<p>Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)</p>	<p><i>De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score</i></p> <p><i>Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.</i></p>
<p>Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER)</p> <p>Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m3 en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m3 die maximaal 35 keer per jaar mogen worden overschreden</p>	<p><i>GES-score IPPC-richtlijn zie bijlage</i></p> <p><i>Deze zijn afwijkend van de "harde" norm</i></p> <p><i>Bij 50 ug/m3 een GES-score van 6-7</i></p>

Verkeer, veiligheid en geluid

<p>Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.</p>	<p><i>Conclusie is niet correct :</i></p> <p><i>Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.</i></p> <p><i>Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER</i> <i>(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)</i></p> <p>Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)</p>
<p>In het uitzonderlijke geval dat ondanks de ruime afstand een eventuele overschrijding toch nog niet is uit te sluiten, zijn geluidsbeperkende maatregelen te treffen die de geluidsproductie naar de omgeving alsnog voldoende beperken.</p>	<p><i>In ontwikkelingsplan en plan MER wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". RIVM geeft in rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db</i></p> <p><i>De afstand tussen bedrijven Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken. Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen.</i></p>
<p>Verkeersintensiteit wordt beschreven, verkeersveiligheid niet</p>	<p><i>Onderbouwing van aantal transportbewegingen kan op zeer eenvoudige wijze verhoogd tot minimaal 1000 vrachtwagens per bedrijf, hetgeen een verkeersintensiteit betekent van 44000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer. (exclusief extensieve veehouderij)</i></p> <p><i>Wegdimensionering is onvoldoende garantie voor veiligheid medeweggebruikers (m.n. fietsers en kinderen)</i></p>
<p>Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (pag 41 plan MER)</p>	<p><i>Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord ? En dat deze optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Een conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek.</i></p>

IPPC-richtlijn

Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. (pag 28 MER en pag 26 Bestemmingsplan)

*Uit : RIVM Rapport 609021077/2008
Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen*

In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidoverlast en externe veiligheid. Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.

De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).

Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidskwaliteit en een bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidskwaliteit en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8).

De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur, geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.

	<p>Zie bijlage 3 "de GES-methode"</p> <p>Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.</p>

Plan MER

K1	<p>In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1)</p>	<p><i>Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.</i></p>
K2	<p>Een plan-m.e.r. is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Het vorenstaande is hier aan de orde omdat er in het LOG intensieve veehouderijen kunnen vestigen die op grond van onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. (pag 2)</p>	<p><i>Gemeente had een andere procedure moeten volgen :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>ontwikkelingsplan</i> 2. <i>plan MER</i> 3. <i>bestemmingsplan</i> <p><i>Deze plannen hadden afzonderlijk beoordeeld moeten worden.</i></p>
K3	<p>Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.</p>	<p><i>Afwijkend bij bestemmingsplan : optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.</i></p>
K4	<p>Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3)</p>	<p><i>Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden worden, waarmee geen rekening is gehouden.</i></p>
K5	<p>De plan-m.e.r. wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. (pag 4)</p>	<p><i>Niet correct : reconstructie – ontwikkelingsplan – plan MER –</i></p>

<p><i>K6</i></p> <p>Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. (pag 4)</p>	<p><i>bestemmingsplan .</i></p> <p><i>Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER :</i></p> <p><i>achten de gemeenten het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r.</i></p> <p><i>Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld : "Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"</i></p> <p><i>Verplicht of vrije keuze ?</i></p> <p><i>Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ?</i></p>
<p><i>K7</i></p> <p>Hierbij zijn echter ook <u>uitdrukkelijk</u> de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan pag 5 MER onderdeel 2.1.2.</p>	<p><i>Niet correct</i></p>
<p><i>K8</i></p> <p>Het optimale scenario is een resultante van verschillende varianten die zijn getoetst op haalbaarheid voor wat betreft milieuaspecten, maar ook zaken als water en beeldkwaliteit. (pag 5)</p>	<p><i>Afwijkend met bestemmingsplan-definitie "optimaal"</i></p>
<p><i>K9</i></p> <p>In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbeperkt worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de</p>	<p><i>Zie resultaat Witte Dellen</i></p>

<p>K9 gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1</p>	
<p>K10 In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)</p>	<p><i>Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden.</i></p>
<p>K11 Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13)</p>	<p><i>Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ?</i></p>
<p>K12 Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13) Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61) Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61) Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)</p>	<p><i>Alles kan, alles mag</i></p> <p><i>Welk specifiek monitoringssysteem wordt gebruikt ?</i></p> <p><i>Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?</i></p> <p><i>De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?</i></p> <p><i>Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?</i></p> <p><i>Welke kritische succesfactoren worden gehanteerd</i></p> <p><i>Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe, wanneer</i></p>
<p>K13 Bijlage 3 geurontwikkeling Bijlage 5 beperkende factor Bijlage 6 ammoniakdepositie Bijlage 11 fijnstof</p>	
<p>K14 Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit te behouden zijn open ruimten en doorzichten tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden, zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de verspreiding van besmettelijke dierziekten op diverse manieren kan plaatsvinden. Verspreiding kan gebeuren door de ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar</p>	<p>Met name de conclusie dat door de gekozen minimale afstand de risico voor ziekten redelijk goed wordt beperkt wordt niet onderschreven door inhoudelijk deskundigen (de boeren zelf)</p>

K14

ook door verspreiding via mensen (kleding en schoeisel), verspreiding door andere besmette dieren (vogels, katten en honden) en verspreiding door het uitrijden van mest uit besmette stallen. Dit betekent dat besmetting nooit kan worden uitgesloten. De conclusie is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten. (pag 57 MER)

K15

Eis 6 uit het Reconstructieplan Peel en Maas voor een ontwikkelingsplan luidt: *Het plan draagt duidelijk bij aan het verdergaand dan wettelijk vereist duurzamer maken van de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij bedrijven in het LOG.*

Uitleg van duurzaamheid

K16

Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)

Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?

K17

Ten slotte vormt de toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet een aandachtspunt. Alhoewel dat uit de doorgevoerde berekeningen blijkt dat de totale ammoniakdepositie op natuurgebieden in de komende jaren zal afnemen, bestaat er momenteel nog onzekerheid over de toetsing in het kader van de Nb-wetgeving van individuele bedrijven. (pag 60 MER)

Geen onzekerheid : MER-toetsing is verplicht.

Voorschriften bestemmingsplan

Wijzigingsbevoegdheid	Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.
Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)	Geen groenstrookverplichting
Bepantingspercentage bouwvlak	Niet opgenomen in maateenheden
Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter	Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.

V x copie griffen

26

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	09/1450
Afd.	RO
Class. nr.	1.731.212!
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Gemeenteraad van de gemeente Landerd
 Postbus 35
 5410 AA ZEELAND

Zeeland, 16 februari 2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er diensgevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Onderstaand vind u onze zienswijze.

- concentratie bedrijven: naar onze mening worden er teveel IV bedrijven geplaatst aan de Witte Dellen te Zeeland. Er zouden 7 locaties van elk 3 ha. moeten komen. Dit is 21 ha. bouwblok aan elkaar geplakt, terwijl er nu 4 bedrijven actief zijn. Dit is al meer dan voldoende in onze ogen. We maken hier dan ook bezwaar tegen.
- Splitsing bedrijf Witte Dellen 3a: er is sprake van een splitsing van het bedrijf aan de Witte Dellen 3a. Op het adres Witte Dellen 5 (naast nr. 3a) hebben nooit agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden, hier staan dan nu ook geen bedrijfsgebouwen bij. Naar onze mening moet dit gewoon 1 bedrijf blijven. Anders komen er teveel bedrijven op een kluitje te zitten, zie ons bezwaar hierboven.
- Kan de gemeente de gezondheid van de bewoners in het LOG gebied garanderen: De GGD en RIVM doen momenteel onderzoek naar o.a. het effect van de uitstoot van fijnstof op de gezondheid van de mensen die in dit gebied wonen. De gemeente kan in onze ogen pas beslissingen nemen als de resultaten van het onderzoek bekend zijn. Bij adviezen aan de gemeente Boekel moesten de bedrijven een behoorlijke afstand tot elkaar hebben. Hoe wil de gemeente de gezondheid van de bewoners dan garanderen die op en rondom de Witte Dellen wonen, als er zo'n hoge concentratie bedrijven gevestigd wordt.

A

B

C

- D
- Afstand tussen bedrijfsgebouwen en perceelsgrens: de afstand tussen de bedrijfsgebouwen en de perceelsgrens is nu 5 meter, de gemeente is van plan dit terug te brengen naar 2 meter. Wij vinden deze afstand te klein, 5 meter afstand tot de perceelsgrens is echt nodig, minder mag dit niet worden.
- E
- Woning Witte Dellen 3a: wij vinden het ongepast dat de woning van het adres Witte Dellen 3a verplaatst wordt naar de andere kant van de weg. Het plan is om de huidige woning te slopen en deze te verplaatsen naar de andere kant van de weg, daar waar nu nog een bosperceel is. Deze verplaatser moet van de Gemeente Grave weg voor natuur en hier wordt zomaar een stuk bos gekapt, om een woonhuis te bouwen. Wat heeft het verplaatsen dan nog voor zin, je spaart in de Gemeente Grave dan misschien een stuk bos, maar hier in de gemeente Landerd gaat een stuk bos verloren.
- F
- Het gebruik van gecombineerde luchtwassers: De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwblokken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers. Er lopen op dit moment 2 vergunningstrajecten van verplaatsers, die een vergunning aan vragen, maar zij vragen dit aan zonder de verplichte gecombineerde luchtwassers. De gemeente Landerd is hiervan op de hoogte. Hoe is dit mogelijk. Volgens het bestemmingsplan zouden zij hier niet van mogen afwijken en moet er een gecombineerde luchtwasser op.

Op basis van de bovengenoemde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Met vriendelijke groet,

cc.: De gemeenteraad van de gemeente Mill en St. Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

27

Info - Doorgest.: Zienswijze LOG Graspeel

Van: Yvonne deGraaf
Aan: info@landerd.nl
Datum: Di, feb 17, 2009 13:01
Onderwerp: Doorgest.: Zienswijze LOG Graspeel

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	18 FEB. 2009 R
09/1376	RO
	-1.731.212!
B.V.	
Raad	
Par. 10/11	

Svp inboeken en ontv. bevestiging versturen
 B.v.d.
 Yvonne

>>> <TA.Couwenberg@mindef.nl> 02/17/09 12:31 >>>

Geachte mevrouw De Graaf,

Ter ondersteuning van mijn heden ochtend mondeling ingediende zienswijze, hierbij mijn opmerkingen.

A | Op blz. 19 van de toelichting staat een stukje over vliegveld Volkel (wij prefereren de term vliegbasis Volkel). Hierin staat dat het plangebied te maken heeft met de invliegfunnel en de ke-zonering. Het plangebied ligt echter niet onder de funnel, wel onder de IHCS (Inner Horizontal en Conical Surface), met een maximale bouwhoogte van 64 meter boven NAP en onder het radarverstoringgebied met een maximale bouwhoogte van 65 meter boven NAP. Beide belangen zijn niet strijdig met de maximale bouwhoogte van het plan.

B | Tevens ligt het plangebied in het ILS, Instrument Landing System. Een deel van het plangebied ligt in het ILS met een maximale bouwhoogte van ongeveer 37 meter boven NAP. In het bestemmingsplan wordt (art. 14 d 1) een maximale bouwhoogte van 20 meter toegestaan. Rekening houdend met het maaiveld (ongeveer 18-20 meter) zou dit in strijd kunnen zijn met het ILS. Als de in de ontheffing genoemd bouwhoogte kan worden aangepast naar 17 meter zou het niet in strijd zijn met het ILS. Ik verzoek de gemeente dan ook om artikel 14 d 1 aan te passen of anders aan het artikel een zin toe te voegen: "onder de voorwaarde dat de werking van de radar niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord. Voorafgaand aan het toestaan dient schriftelijk advies te zijn ingewonnen bij de beheerder (DVD, Directie Zuid, Postbus 412, 5000 AK Tilburg) van de betrokken radar".

C | Verderop in de alinea staat dat de straalpadzone niet van belang is. Wat mij betreft kan dit worden verwijderd, omdat er geen straalpadzone ligt.

Als er iets nog niet duidelijk is, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
 Tanja Couwenberg
 Adviseur ROM

DVD, Directie Zuid
 Spoorlaan 175, 5038 CB Tilburg
 Postbus 412, 5000 AK Tilburg
 Tel. 013 5117865
 Fax 013 5117889

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bezoek onze vernieuwde website www.defensie.nl

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Please visit our new website www.defensie.nl

Yvonne deGraaf - Zienswijze LOG Graspeel

Van:**Aan:****Datum:** Di, feb 17, 2009 12:32**Onderwerp:** Zienswijze LOG Graspeel**CC:**

Geachte mevrouw De Graaf,

Ter ondersteuning van mijn heden ochtend mondeling ingediende zienswijze, hierbij mijn opmerkingen.

Op blz. 19 van de toelichting staat een stukje over vliegveld Volkel (wij prefereren de term vliegbasis Volkel). Hierin staat dat het plangebied te maken heeft met de invliegfunnel en de ke-zonering. Het plangebied ligt echter niet onder de funnel, wel onder de IHCS (Inner Horizontal en Conical Surface), met een maximale bouwhoogte van 64 meter boven NAP en onder het radarverstoringsgebied met een maximale bouwhoogte van 65 meter boven NAP. Beide belangen zijn niet strijdig met de maximale bouwhoogte van het plan.

Tevens ligt het plangebied in het ILS, Instrument Landing System. Een deel van het plangebied ligt in het ILS met een maximale bouwhoogte van ongeveer 37 meter boven NAP. In het bestemmingsplan wordt (art. 14 d 1) een maximale bouwhoogte van 20 meter toegestaan. Rekening houdend met het maaiveld (ongeveer 18-20 meter) zou dit in strijd kunnen zijn met het ILS. Als de in de ontheffing genoemde bouwhoogte kan worden aangepast naar 17 meter zou het niet in strijd zijn met het ILS. Ik verzoek de gemeente dan ook om artikel 14 d 1 aan te passen of anders aan het artikel een zin toe te voegen: "onder de voorwaarde dat de werking van de radar niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord. Voorafgaand aan het toestaan dient schriftelijk advies te zijn ingewonnen bij de beheerder (DVD, Directie Zuid, Postbus 412, 5000 AK Tilburg) van de betrokken radar".

Verderop in de alinea staat dat de straalpadzone niet van belang is. Wat mij betreft kan dit worden verwijderd, omdat er geen straalpadzone ligt.

Als er iets nog niet duidelijk is, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
Tanja Couwenberg
Adviseur ROM

DVD, Directie Zuid
Spoorlaan 175, 5038 CB Tilburg
Postbus 412, 5000 AK Tilburg
Tel. 013 5117865
Fax 013 5117889

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bezoek onze vernieuwde website www.defensie.nl

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Please visit our new website www.defensie.nl

1 x copie giften

28

achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTV.

GEMEENTE LANDERD

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

Ingek. 18 FEB. 2009 R	
Nr 09/1406	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212 !	
B & W	
Raad	16-05-09
Par archief	

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Ook per telefax: 0486 - 458222

Telefoon (013) 462 37 10

Fax (013) 462 27 99

www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum

18 februari 2009

Ons kenmerk

R108706977

Behandeld door

Drs. H.P.W. Havens

Onderwerp

Ontwerpbestemmingsplan en Plan-M.E.R. LOG
Graspeel

Uw kenmerk

Telefoon (013) 462 38 31

Fax (013) 462 27 99

Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte leden van de raad,

Mijn cliënt

heeft bij de gemeenteraad van

Mill en St. Hubert zienswijzen ingediend betreffende het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel en Plan M.E.R. LOG Graspeel. U behandelt deze plannen ook in uw raad.

In de bijlage zend ik u de voornoemde zienswijzen van mijn cliënt. De inhoud van die stukken dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Ik verzoek u om de betreffende zienswijzen ook bij uw besluitvorming te betrekken.

Vragen of opmerkingen

Hebt u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 31. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R108706977.

Met vriendelijke groet,

Stichting Achmea Rechtsbijstand

Drs. H.P.W. Havens

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTV.

Gemeenteraad van Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009	ONTV.
Nr. 09/1406	Afd.
Class. n:	
B & W	
Raad	
Par archief	

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
18 februari 2009
Onderwerp
Plan M.E.R. LOG Graspeel

Ons kenmerk
R108706977
Uw kenmerk

Behandeld door
Drs. H.P.W. Havens
Telefoon (013) 462 38 31
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte leden van de raad,

U hebt het plan-M.E.R. LOG Graspeel met ingang van 9 januari 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Mijn cliënt is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Uitgangspunt cliënt

Hij wenst behoud van een goed woon/leefklimaat. Cliënt vreest echter negatieve effecten als het LOG daadwerkelijk wordt ingevuld. Daarbij gaat het om aspecten als geur, geluid, ammoniakdepositie.

Geur

Cliënt constateert dat in deze plan M.E.R. sterk wordt ingestoken op gecombineerde luchtwassers (vgl. paragraaf 2.3). Of en in hoeverre die bij gelegenheid daadwerkelijk worden gerealiseerd en daarna gehandhaafd blijven, is voor cliënt de vraag. Zijn inziens wordt er een te optimistisch beeld van het geuraspect geschetst.

Of en in hoeverre de maximale individuele geurnorm van 14 ou/m³ op zijn woning bij gelegenheid wordt gehaald, is voor cliënt de vraag. Al zou dit gezien het plan toch inzichtelijk moeten zijn gemaakt.

Ook is voor hem onduidelijk of bij de vaststelling van de geurbelasting ook rekening is gehouden met het bedrijf Ferm-o-feed. LOG Odillapeel en vliegbasis Volkel. Vooral nog is cliënt van mening dat er te veel van positieve aannames wordt uitgegaan.

Ammoniak

Deze positieve aannames constateert cliënt ook bij uw opmerkingen over de ammoniakdepositie. In de uitgevoerde berekeningen zijn weer voornoemde gecombineerde luchtwassers als vaststaande

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
2

B

maatregelen aangenomen. De conclusies, zoals opgenomen in paragraaf 3.3.5, zijn naar de mening van cliënt gebaseerd op onzekerheden. Door u wordt opgemerkt dat de verwachte negatieve effecten in een optimaal scenario, dat uitgaat van min of meer maximale benutting van de milieuruimte, gekwantificeerd zijn. Gelet op alle onzekerheden kan aan dit "worst case scenario" volgens cliënt weinig gewicht worden toegekend.

C

Volksgezondheid

Naar de concentratie van grote intensieve veehouderijen binnen landbouwontwikkelingsgebieden in relatie tot de gezondheid van omwonenden is naar de mening van cliënt nog te weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan. Cliënt pleit er voor om planologische plannen voor landbouwontwikkelingsgebieden, in casu bestemmingsplan LOG Graspeel, vooralsnog niet in procedure te brengen totdat er duidelijkheid is over de vraag of er al dan geen schade voor de volksgezondheid zal optreden.

D

Luchtkwaliteit

Ook hier steekt de gemeente weer sterk in op gecombineerde luchtwassers. Cliënt verwacht dat die straks als eis in de milieuvergunningen van de individuele bedrijven worden opgenomen maar hij wil hier graag zekerheid over. Idem dat een goede luchtkwaliteit ter plaatse gehandhaafd blijft. Door de toename van de agrarische bedrijvigheid ter plaatse verwacht hij dat er vooral een toename van fijn stof uit de stallen ontstaat.

E

Geluid

Cliënt vraagt zich af of bij de bepaling van de geluidsbelasting in het LOG voldoende rekening is gehouden met de vliegbasis Volkel en vrachtverkeer bij worst-case scenario. Volgens u zijn er ten aanzien van de straalpadzone en de invliegtunnel geen relevante ontwikkelingen te voorzien. Wat gaat er gebeuren als er andere vliegtuigtypen op de vliegbasis worden gestationeerd? Cliënt is van mening dat het geluidonderzoek onvoldoende is.

F

Beeldkwaliteitsplan

Het inrichtingsplan, genoemd als bijlage 19, zat niet bij de stukken. Cliënt heeft hiervan ook niet eerder kennis kunnen nemen. Verder heeft hij begrepen dat dit plan ook nog niet is vastgesteld. Cliënt pleit in ieder geval voor een adequate erfbeplanting bij uitbreiding van het bouwblok. Idem voor de verplichting van een houtwal bij nieuw vestigingen en uitbreiding van bestaande bebouwingen.

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
3

Historisch groen

G

Cliënt acht de laan tegenover zijn woning ook van historische waarde, evenals de houtwallen rondom de voormalige Patergronden. Hij bepleit voor handhaving en herstel van voornoemde landschapselementen.

Onzekerheden

H

In deze zienswijze is een aantal keer gewezen op onzekerheden. In feite onderkent u dit ook in hoofdstuk 5 van de plan-m.e.r. Ondanks dat concludeert u dat de voorliggende plan-m.e.r. op dit moment het best haalbare beeld van de (milieu)gevolgen door de ontwikkeling van het LOG heeft. Een conclusie die cliënt niet deelt.

In hoofdstuk 6 heeft u het over monitoring maar dan is de ingezette feitelijke invulling van het LOG niet meer te stoppen. Een ontwikkeling die cliënt, gegeven alle onzekerheden en aannames, in hoge mate betreurt. De algemene wijzigingsregels, opgenomen in artikel 15 van de planvoorschriften Bestemmingsplan LOG Graspeel, zien slechts op 4 locaties.

Verzoek

Namens cliënt verzoek ik u om deze zienswijze bij uw verdere besluitvorming te betrekken.

Vragen of opmerkingen

Hebt u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 31. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R108706977.

Met vriendelijke groet,

Stichting Achmea Rechtsbijstand

Drs. H.P.W. Havens

achmea rechtsbijstand

28

11/02/09

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTV.

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Gemeenteraad van Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA MILL

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons kenmerk</i>	<i>Behandeld door</i>
18 februari 2009	R108706977	Drs. H.P.W. Havens
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	Telefoon (013) 462 38 31
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel		Fax (013) 462 27 99
		Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte leden van de raad,

U hebt het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel met ingang van 9 januari 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Mijn cliënt

is het hier niet mee eens. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Algemene opmerkingen*Landbouwonwikkelingsgebied*

A | Cliënt is van mening dat met de invulling van het LOG Graspeel onvoldoende rekening is gehouden met het kwetsbare natuurgebied de Langenboomse bossen.

Financiële haalbaarheid

B | Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. De economische paragraaf in het voorliggende bestemmingsplan is beperkt. Cliënt zet grote vraagtekens bij de vraag of bedrijfsverplaatsingen naar het LOG Graspeel wel voldoende financieel gedekt zijn.

Vestiging nieuwe bedrijven

C | Agrarische bedrijven, waaronder een aantal intensieve veehouderijen zullen fors groter kunnen worden en nieuwe bedrijven kunnen zich vestigen. In de toelichting (blz. 7) staat dat inplaatsing van intensieve veehouderijen mogelijk is, mits dit geen afbreuk doet aan de in het gebied voorkomende soorten en waarden en waarbij versterking van de landschapsstructuur wordt nagestreefd. Op welke wijze dit laatste in het voorliggende plan aan de orde is, is cliënt niet duidelijk.

Cliënt begrijpt dat er 22 mogelijke locaties voor de intensieve veehouderij zijn. Er wordt in de plantoelichting (blz. 9) uitgesproken dat ze niet allemaal ontwikkeld worden omdat het huidige niet

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
2

intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. Cliënt vraagt zich af waarop dit is gebaseerd? Hoe zit het bij eventuele verkoop van deze locaties. Is ontwikkeling dan alsnog mogelijk?

C | Cliënt constateert dat de beschikbare ruimte ongeveer 200 hectare is waarbinnen 22 IV-bedrijven van 3 ha worden ingericht. Ongeveer 33 % van de beschikbare ruimte. Cliënt verwacht daardoor een ernstige aantasting van het huidige landschappelijke beeld.

Verder komen erin het zuidelijke gedeelte van het plangebied 7 IV-bedrijven erg dicht bij elkaar te zitten; dit in een gebied van 30 ha. Veterinair, gezondheidskundig en landschappelijk acht cliënt dit niet verantwoord.

Meer onduidelijkheden

D | Op blz. 10 van de plantoelichting staat het volgende: "Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan (ontwikkelingsplan Graspeel) doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. In het betreffende rapport van 15 oktober 2007 is als bijlage 4 een zeer algemene ammoniakberekening gevoegd. Of het daarbij gehanteerde scenario representatief is, is voor cliënt zeer de vraag .

Verstening buitengebied

E | Voor zover cliënt is er voor het betrokken gebied nog geen beeldkwaliteitsplan vastgesteld. Hij vreest een "verrommeling" van de open groene ruimte.

Woon/leefklimaat

F | Cliënt vreest een ernstige verslechtering van zijn woon/leefklimaat. Hij is van mening dat bij het ontwikkelen van dit plan niet dan wel onvoldoende met zijn concrete belangen rekening is gehouden.

Onvoldoende overleg

G | Cliënt is van mening dat hij als burger onvoldoende bij de planontwikkeling voor het LOG Graspeel is betrokken. Zo heeft het conceptplan voor het ontwikkelingsplan graspeel 2007 nooit ter visie gelegen. Wel vonden er informatieavonden plaats maar die gingen eigenlijk in algemene zin over de geurverordening en de Wet geurhinder en veehouderij.

Hoofdlijnen Bestemmingsplan

H | Op blz. 21 van de toelichting staat dat een nieuw bouwblok in beginsel pas kan worden ontwikkeld als er geen bestaande locaties geschikt of beschikbaar zijn. Cliënt vraagt zich af of alle bestaande

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
3

H | locaties al in ontwikkeling zijn. Dit ook omdat er voor 4 nieuwe locaties bouwblokken worden uitgegeven.
Een nieuw bouwblok zou gepaard moeten gaan met het opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. Cliënt merkt op dat dit kennelijk niet geldt voor het bedrijf aan de Van Winkelstraat dat verplaatst wordt naar de Heilhorst.

I | *Milieu- en planologische aspecten*
Cliënt dient in het kader van de plan-m.e.r. een afzonderlijke zienswijze in. Niettemin wil hij ook in het kader van de bestemmingsplanprocedure enkele opmerkingen maken.

J | *Geur*
Voor wat betreft geur merkt cliënt op dat op blz. 24 van de toelichting een zijns inziens innerlijke tegenstrijdigheid staat. Er wordt namelijk door u gesteld dat door het voorzien van alle varkensbedrijven in het LOG met gecombineerde luchtwassers, voldaan wordt aan de geurnormering uit de gemeentelijke geurverordeningen op basis van de Wet geurhinder en veehouderij. Echter, u merkt ook op dat in enkele gevallen het noodzakelijk kan zijn om aanvullende maatregelen te nemen om ernstige geurhinder te voorkomen of te beperken. Cliënt is hier niet gerust op.
Ook is voor hem onduidelijk of bij de vaststelling van de geurbelasting ook rekening is gehouden met het bedrijf Ferm-o-feed, LOG Odilapeel en vliegbasis Volkel. Vooralnog is cliënt van mening dat er te veel van positieve aannames wordt uitgegaan,

K | *Ammoniak*
Deze aannames constateert cliënt ook bij uw opmerkingen over de ammoniakdepositie. Cliënt verwacht dat door groei en nieuw vestiging van agrarische bedrijven de ammoniakdepositie toeneemt. In dit kader zuurdere grond en algengroei in sloten/vijvers.

L | *Volksgesondheid*
Naar de concentratie van grote intensieve veehouderijen binnen landbouwontwikkelingsgebieden in relatie tot de gezondheid van omwonenden is naar de mening van cliënt nog te weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan. Cliënt pleit er voor om planologische plannen voor landbouwontwikkelingsgebieden, in casu bestemmingsplan LOG Graspeel, vooralnog niet in procedure te brengen totdat er duidelijkheid is over de vraag of er al dan geen schade voor de volksgezondheid zal optreden.

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
4

Luchtkwaliteit

m

Ook hier steekt de gemeente weer sterk in op gecombineerde luchtwassers. Cliënt verwacht dat die straks als eis in de milieuvergunningen van de individuele bedrijven worden opgenomen maar hij wil hier graag zekerheid over. Idem dat een goede luchtkwaliteit ter plaatse gehandhaafd blijft.

Geluid

n

Cliënt vraagt zich af of bij de bepaling van de geluidsbelasting in het LOG voldoende rekening is gehouden met de vliegbasis Volkel. Volgens u zijn er ten aanzien van de straalpadzone en de invliegtunnel geen relevante ontwikkelingen te voorzien. Wat gaat er gebeuren als er andere vliegtuigtypen op de vliegbasis worden gestationeerd?

Cliënt is van mening dat het geluidonderzoek onvoldoende is.

Flora en fauna

o

Cliënt leest dat bij de realisatie van nieuwe bouwblokken, in samenhang met het beeldkwaliteitsplan, beoordeeld wordt welke erfbeplanting gewenst is. Cliënt pleit voor een adequate erfbeplanting bij uitbreiding van het bouwblok. Idem voor de verplichting van een houtwal bij nieuw vestigingen en uitbreiding van bestaande bebouwingen.

Transportroutes

p

In verband met de externe veiligheid pleit cliënt er voor om het vervoer zodanig te regelen dat vrachtverkeer van/naar de bedrijven zo snel mogelijk het gebied via de N277 verlaat. Dit om het extra vrachtverkeer in het gebied zo laag mogelijk te houden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede (vgl. ook veel fietsverkeer van schoolgaande jeugd).

Nevenfuncties

q

Recreatieve nevenfuncties worden niet toegestaan. Dit omdat ze een eventuele belemmering kunnen opleveren voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Cliënt pleit er voor om een dergelijk verbod niet algemeen op te nemen maar of en in hoeverre een recreatieve nevenfunctie mogelijk is, zal in het concrete geval moeten worden bezien.

Bestemming perceel cliënt

r

Cliënt heeft geconstateerd dat aan zijn perceel de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is toegekend. De bedrijfsactiviteiten zijn ongeveer 9 jaar geleden beëindigd. Het is niet te verwachten dat binnen de planperiode nieuwe agrarische bedrijfsactiviteiten worden ontplooid. Daarom bepleit cliënt

Vervolg op de brief van
18 februari 2009

Bestemd voor

Bladnummer
5

R | dat de planologische situatie van zijn perceel wordt aangepast aan de feitelijke situatie, te weten "Wonen".

Waardevermindering woning

S | Cliënt vreest dat zijn woning in waarde daalt na de inrichting van het LOG Graspeel. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënt stelt dat van de betreffende inrichting een dermate waardeverminderend effect uitgaat op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vragen of opmerkingen

Hebt u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 31. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R108706977.

Met vriendelijke groet,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

Drs. H.P.W. Havens

V KOPIE NAAR GEFILIEER

29

Aan :Burgemeester en Wethouders van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Datum	19 FEB. 2009 R
Nr.	09/1447 Afd. RO
Class.nr.	-1.731.212
B & W	
Raad	16-6-2009
Par. archief	

cc. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Mill en St.Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

Langenboom, 18-02-2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen plan M.E.R.

Geachte college,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend dat het plan M.E.R. van het L.O.G. Graspeel ter inzage ligt tot goedkeuring . Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan samen met de M.E.R. ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over deze M.E.R. rapportage.

Toegevoegd als bijlage

Op basis van de toegevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan en het plan M.E.R. van het LOG Graspeel.
Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen, en de M.E.R. rapportage niet goed te keuren

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

bijlage 2

ALGEMEEN:

Zienswijze 1

A .Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd.(Bladzijde 8) Welke delen zijn niet goedgekeurd en komen deze dan terug in de nieuwe plannen.

Daar dit onbekend is gaan wij hiermede niet akkoord.

Zienswijze 2.

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was. De burgers voelen zich daardoor 2^e rang 's burgers

Ook met deze gang van zaken gaan wij niet akkoord en vragen om meer tijd.

Zienswijze 3. Concentratie Bedrijven

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

C Dit plan is tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat als doelstelling geldt. In wrang voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. Naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook

Hier tegen wordt sterk bezwaar aangetekend en wordt het schrappen van bepaalde locaties(Witte Dellen) geëist.

Zienswijze 4. Handhaving

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken. De burgers voelen zich vogelvrij verklaard.

Hier tegen wordt zeer ernstig bezwaard aangetekend.

Zienswijze 5. Aantal Bedrijven

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burgerwoningen.

Tegen deze grote onduidelijkheid wordt sterk bezwaar gemaakt.

Zienswijze 6. Overlast

In Zienswijze 3 is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

F Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. **Er is dus wel degelijk overlast.** Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport.

Op basis van zeer onvolledige informatie en ook handhaving van regels maken wij groot bezwaar tegen de voorgenomen regels.

Zienswijze 7. Gezondheid.

In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied.

Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeveelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

Gezien al deze punten en nog niet genoemde tekenen wij een zeer sterk protest aan tegen de plannen van dit bestemmingsplan. Gemeente Landerd moet pas beslissing nemen als het resultaat van onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Zienswijze 8. Beeldkwaliteit.

De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

Bezwaar wordt aangetekend tegen deze wijze van informatieverstrekking.

Zienswijze 9. Maximale bezetting LOG gebied.

Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Bezwaar wordt derhalve aangetekend, dat dit niet duidelijk aangegeven staat.

Zienswijze 10. Burgers

Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk

Ook tegen dit soort berichtgeving wordt daarom ernstig bezwaar gemaakt

Zienswijze 11. Vogels bossen etc.

Op zichzelf is het een zeer goed streven, zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten. Bladzijden worden er vol meegeschreven.

Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan.

Bezwaar wordt daarom aangetekend, dat geen enkele referentie is naar het welbevinden van de burgers in het Log gebied.

Zienswijze 12. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames.

Tegen dit punt wordt sterk bezwaar aangetekend.

Zienswijze 13. Afwaartse beweging.

In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen. Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn opzet.

Dit is reden om het bestemmingsplan NIET goed te keuren, daar aan het basisconcept niet wordt voldaan.

Zienswijze 14. Optimale inrichting van het gebied.

Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken.

Zienswijze 15. Geurverordening.

De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

Gezien deze verschillen kan niet akkoord gegaan worden met de voorgenomen geurnormen.

Zienswijze 16. Concentratie geurgebieden.

Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied

is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Helaas moeten wij ook tegen dit soort opmerkingen bezwaar maken.

Zienswijze 17. Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus st.....Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Tegen dit soort onduidelijkheden wordt ernstig bezwaar gemaakt.

Zienswijze 18. Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen maakt. Heen en weer is dat dus 1600.

Bladzijde 22 MER Rapport

11 bedrijven 750 zeugen	11x 1600	17600
1 bedrijf 2000 zeugen	1x 4400	4400
4 bedrijven 500 zeugen	4x 1100	4400
1 bedrijf 2000 vleesvarkens	1x 750	750
1 bedrijf 1000 vleesvarkens	1x 400	400
Totaal		27550 bewegingen minimaal
52 weken van 5 dagen		260 dagen
Per dag		minmaal 100 bewegingen
Per uur (10 uur)		10

Dit betekent ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

U begrijpt dat tegen een dergelijke verkeersdrukke(verkeersveiligheid voor o.a. schoolgaande jeugd) en overlast in zo'n klein gebied ernstige bezwaren worden gemaakt.

Zienswijze 19. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Tegen de materiële gevolgen en schade van deze overlast wordt bezwaar gemaakt en U aansprakelijk gesteld voor de kosten.

Bezwaren tegen het plan M.E.R.

- 1 • bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was.
- 2 • **Aantal Bedrijven**
Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.
Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burgerwoningen.
- 3 • **Het probleem van de concentratie van bedrijven.**
Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Er is dus wel degelijk overlast. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.
- 4 • Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport.
- 5 • **De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.**
Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname. Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is
- 6 • Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak.
- 7 • Wensen van eigenaren en inwoners van het gebied zijn geïnventariseerd! Waar is die inventarisatie? Hadden de aanwonende ook wensen?

Het plan M.E.R.

- T
- gaat uit van standaard berekeningen , standaard bedrijfsomvang en alternatieven. Niets ligt vast , de I.V. agrariër kan doen wat hij wil!
 - gaat uit van toekenning van bouwblokken op maat! (men kan wel volbouwen tot 3 ha)
 - gaat uit van 45 burgerwoningen in het L.O.G.maar vergeet de aanwonende van de overkant van de weg, of in ons geval deze hoek.
 - Streeft naar een optimale ontwikkelingsmogelijkheid voor i.v.waarbij de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen worden (Men vergeet de burgerbelangen)
 - Staat vol met aannames maar geen zekerheden
 - Het ontwerp bestemmingsplan en de plan mer sluiten niet op elkaar aan
 - Een optimaal scenario voor I.V. betekent een doemscenario voor de inwoners
 - Toepassing luchtwasser en/of minder dierbezetting, moet een luchtwasser nu wel of niet?

g **Conclusie:** Hierboven slechts een klein gedeelte van alles wat m.i. niet klopt onduidelijk is en waar ik van alles nog in mis.

Omdat het plan M.E.R. gekoppeld is aan het bestemmingsplan L.O.G. maak ik hiertegen ernstig bezwaar . Totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek willen wij niet akkoord gaan met het plan M.E.R. en met het bestemmingsplan L.O.G.

Op basis van bovenstaande verzoek ik u dan ook af te zien van vaststelling hiervan.

1 x copie maken

30

de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/Mgg	Afd. RO
Class.n:	-1.31.212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Langenboom, 18 februari 2009

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte leden van de raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.

Deze heb ik in bijgesloten bijlage (3 pagina's) verwoord.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

Bijlage: zienswijze ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Bijlage: zienswijze ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Algemeen

A | Blz. 9 Volgens het bestemmingsplan zijn er diverse info-avonden geweest voor de inwoners. Op deze avonden is echter nooit het conceptplan gepresenteerd, zoals deze blijkbaar wel aanwezig was. Het conceptplan is nooit ter inzage gelegd om zodoende ook als inwoners je wensen kenbaar te maken.

B | Onze locatie is bestemd als agrarisch – agrarisch bedrijf. De agrarische activiteiten zijn ongeveer 9 jaar geleden beëindigd. Het is niet te verwachten dat binnen de planperiode nieuwe agrarische bedrijfsactiviteiten worden ontplooid. Daarom zouden wij graag hebben dat de bestemming wordt aangepast conform de feitelijke situatie, dat is wonen.

C | Blz. 9 Er wordt aangenomen dat niet alle IV-locaties ontwikkeld zullen worden. Waar is dit op gebaseerd? En hoe zit het bij eventuele verkoop van deze locaties. Dan kunnen ze alsnog worden ontwikkeld en wat zijn dan de gevolgen?

D | Blz. 10 Welke ontwikkelingen zijn doorgerekend? Alle locatie volledig ontwikkeld of alleen de te verwachte ontwikkelingen? Dit blijkt nergens uit. Is het rapport waaruit blijkt dat de ontwikkelingen geen gevolgen hebben voor wat betreft ammoniak, stank, fijnstof en geluid in het gebied ook ter inzage gelegd. Of moeten we dit zomaar aannemen? Er is gerekend met een bepaalde bedrijfsomvang (duurzaam ??), maar er wordt geen maximum gegeven.

E | Blz. 10 Het ontwikkelplan biedt aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht.... Wordt deze verplichting ook ergens definitief vastgelegd? En kan de gemeente dit wel van haar burgers eisen?

F | Blz. 10 Bij de opstelling van het optimale scenario voor plan MER zijn de randvoorwaarde geur en beeldkwaliteit meegenomen. Welke voorwaarde zijn hier gehanteerd en zijn deze wel optimaal? Welke definitie van geur en beeldkwaliteit wordt er gehanteerd?

G | Blz. 11 Waaruit blijkt dat er in het kader van plan MER geen onevenredige nadelen zijn mbt fijnstof, geluid en infrastructuur ?? Wie heeft onderzoek gedaan en is daarover ook gerapporteerd?

H | Blz. 11 Hoe kan het bestemmingsplan al worden vastgesteld als het beeldkwaliteitsplan nog niet is vastgesteld? Dienen de uitkomsten van het beeldkwaliteitsplan niet meegenomen te worden bij de bepaling van het bestemmingsplan?

I | Blz. 21 Een nieuw bouwblok kan in beginsel pas ontwikkeld worden indien er geen bestaande locaties geschikt of beschikbaar zijn. Zijn alle bestaande locaties reeds in ontwikkeling? Dit omdat er 4 nieuwe locaties worden uitgegeven.

J | Blz. 21 Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk bij een verplaatsing uit een extensiveringsgebied. Hoe is het dan mogelijk dat het bedrijf aan de v. Winkelstraat verplaatst gaat worden naar de Heihorst?

K | Blz. 21 Wanneer een van de verplaatsingen, zoals nu gepland, niet doorgaat. Wordt er dan nog steeds aan de eis voldaan? Wie toets dit?

L | Blz. 22 Bij uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is het uitgangspunt dat de best beschikbare techniek toegepast dient te worden. Wordt dit een verplichting en waar wordt dit vastgelegd?

m | Blz. 23 Waarom expliciet de combi-luchtwasser genoemd in de contracten met de nieuwvestigingen en de herplaatsers? Waarom niet de best beschikbare techniek? Wat te doen als er binnen nu en de bouw een beter alternatief beschikbaar is dan de combi-luchtwasser?

Waarom is dit opgenomen in de overeenkomsten met de agrariërs en is dit niet vastgesteld in het bestemmingsplan?

Wanneer nu de koop/verplaatsing niet doorgaat gaat de overeenkomst ook teniet en kan er vervolgens een bedrijf ontwikkeld worden zonder bovengenoemde verplichtingen.

Geur

n | Blz. 24 In het ontwikkelplan is opgenomen dat alle varkensbedrijven worden voorzien van gecombineerde luchtwassers?

Hoe is dat realiseerbaar als alleen bij uitbreiding van bebouwing aanschaf van luchtwassers verplicht is.

Is er ook een berekening van de geurbelasting als wel alle bedrijven ontwikkelen naar 750 zeugen gesloten?

Zo ja, wat is dan de geurbelasting en is deze nog wel acceptabel?

Het is immers mogelijk dat op termijn alle locaties ontwikkeld zijn. (denk aan eventuele verkoop van locaties)

Is er bij de vaststelling van de geurbelasting ook rekening gehouden met Ferm-o-feed, vliegbasis Volkel en LOG Odiliapeel?

Bij het gehele onderdeel geur is veel gebaseerd op aannames.

Volksgezondheid

O | Blz. 26 De ontwikkeling van het LOG *hoeft* geen risico op te leveren voor de omwonende. Waarop is dit gebaseerd?

Wat zijn de gevolgen voor de volksgezondheid door de concentratie van de IV-bedrijven op de witte dellen en aan de spiestraat?

Waarom het bestemmingsplan wel al vaststellen als er nog onderzoeken verricht moeten worden over de besmetting van MRSA? En andere gezondheidsrisico's?

Waarom wordt het landelijk onderzoek en het onderzoek van Gemert-Bakel niet eerst afgewacht voor vaststelling van het bestemmingsplan?

Wat hebben wij nog in te brengen als het bestemmingsplan definitief is en uit het onderzoek blijkt wat de gevolgen voor de gezondheid zijn?

Luchtkwaliteit

P | Blz. 26 Op welke manier gaat de gemeente het gebruik van de luchtwassers garanderen? En wat is het handhavingsbeleid?

De luchtwassers zijn allesbepalend voor de leefbaarheid in het gebied.

Geluid

Blz. 26

Q | Is er bij de bepaling van de geluidsbelasting in het LOG ook rekening gehouden met vliegbasis Volkel? Volgens blz. 19 zijn er op dat gebied geen ontwikkelingen te verwachten. Wat gebeurt er echter wanneer de regering besluit om te gaan vliegen met de JSF? Nog meer geluidsbelasting op dit gebied.

Is er een berekening gemaakt wat de geluidsbelasting nu bedraagt, wat de geluidsbelasting bedraagt bij volledige ontwikkeling en wat de acceptabele geluidsbelasting bedraagt?

Flora en fauna

Blz. 28

R | Er moet een verplichting komen om erfbeplanting te compenseren bij uitbreiding van het bouwblok.

Graag een verplichting van een houtwal om de nieuwvestigingen en wanneer de bestaande bebouwingen worden uitgebreid.

Dit komt ook de beeldkwaliteit van het gebied te goede.

Externe veiligheid

Blz. 30

S | Het wegennetwerk zo invullen dat het vrachtverkeer van en naar de bedrijven via de kortste weg het gebied verlaat via de N277. Dit om extra vrachtverkeer in het gebied zo laag mogelijk te houden en de veiligheid vergroot. Ook gelet op het fietsverkeer wat dagelijks het gebied doorkruist om naar school te gaan.

Voorschriften bestemmingsplan

T | Hoe is een nokhoogte van 15m. en een schoorsteenhoogte van 20m. te combineren met beeldkwaliteit?

U | Waarom is er geen verplichting opgenomen voor een groenstrook bij uitbreiding van een bouwblok?

Ontwerpbestemmingsplan in combinatie met plan MER

V | De mogelijkheden binnen het ontwerpbestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in plan MER. Het aantal dieren kan derhalve fors worden uitgebreid en vele malen hoger zijn dan het aantal dieren (gem 750 zeugen gesloten) waarmee gerekend is. Hierdoor wordt het leefklimaat zeer onzeker.

Waardevermindering en planschade

W | De waarde van de woningen daalt na de inrichting van het LOG Graspeel. Dit kan gevolgen hebben voor de indiening van planschadeclaims bij de gemeente. De betreffende inrichting heeft een dermate waardeverminderend effect op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Burgemeester en wethouders en
de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

30

1 x copie griffier ✓

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1506	Afd. RO
Class.nr.	-1-731-212
B & W	
Raad	16-4-2009
Par. archief	

Langenboom, 18 februari 2009

Onderwerp: zienswijze plan M.E.R. LOG Graspeel

Geachte burgemeester, wethouders en leden van de raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van plan M.E.R. LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit plan M.E.R. ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit plan M.E.R. LOG Graspeel.

Deze heb ik in bijgesloten bijlage (1 pagina) verwoord.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het plan M.E.R. LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het plan M.E.R. niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

Bijlage: zienswijze plan M.E.R.

Bijlage: zienswijze plan MER

X1 | Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.

- Dit is afwijkend ten opzichte van het bestemmingsplan. Hierbij wordt het optimaal scenario gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.

X2 | Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13).

- Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde?

Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13)

Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61)

Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61)

Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)

X3 | - Welk specifiek monitoringssysteem gaat er gebruikt worden en kunnen de geurnormen ook nog naar beneden worden bijgesteld ?

X4 | Voor wat betreft de beschrijving van de ammoniakdepositie in paragraaf 3.2.3 is het omgekeerde ook mogelijk.

- Dit wijst op een ondeugdelijk onderzoek.

X5 | In paragraaf 3.12.1 wordt verwezen naar het beeldkwaliteit plan.

- Dit plan is echter nog niet vastgesteld. Als basis voor dit beeldkwaliteitsplan in het inrichtingsplan genomen, wat echter nooit is besproken of gepubliceerd.

X6 | Historisch groen: De laan tegenover ons huis acht ik van historische waarde, evenals de houtwallen rondom het voormalige "patersgoed".

X7 | Alles staat of valt, voor wat betreft de geurbelasting, met de plaatsing van combi-luchtwassers bij de IV-locaties. Wanneer dit niet gerealiseerd wordt en later gehandhaafd blijft raakt het geheel buiten controle met alle milieu-gevaren van dien.

Vixaspie griffie

31

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nog/1442	Afd. RO
Class.nr.	-1.731.212!
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Aan :
 de gemeenteraad van de gemeente landerd
 Postbus 35
 5410 AA Zeeland

Cc de gemeenteraad van de gemeente Mill en st.Hubert
 Postbus 39,
 5450 AA Mill

Zeeland - dinsdag 17 februari 2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met inhang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

A | Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
 Deze worden in de bijlage verwoord

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

bijlage : 14 stuks

Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp :

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

<p>B Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)</p>	<p><i>De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied ,met name op de witte dellen , worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap)</i></p>
<p>C De afgelopen jaren is zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan (pag. 9)</p>	<p><i>Waarom geen intensieve communicatie met de bewoners.</i></p>
<p>D Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)</p>	<p><i>De inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel info-avonden WgV, geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan) Daar waar wel info werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Voorbeeld : verbeeldingskaart – kansenkaart en doorontwikkelingskaart</i></p>
<p>E Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)</p>	<p><i>Kunt u een kopie van de Inventarisatie van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers verstrekken .</i></p>
<p>F Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)</p>	<p><i>Er is ten tijde van de info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat hun toekomstplannen zijn. Er is niet aangegeven dat de burgers bij de gemeente kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben. Conclusie in deze is dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen</i></p>
<p>G Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)</p>	<p><i>Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden bij de Provincie maar niet kenbaar gemaakt aan de bewoners. Hierin staan zaken die als deze eerder bekend waren zeker meer reacties van de inwoners van het LOG hadden opgeroepen</i></p>

Inrichting plangebied

<p>H Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat is door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied. (pag 1)</p>	<p><i>Beschikbare ruimte is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Grove aantasting van het huidig landschappelijk beeld.</i></p>
<p>De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De</p>	<p><i>Waarom worden er dan twee nieuwvestigingen tegen de grens van het gebied gerealiseerd .</i></p>

H
waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de grondgebonden veehouderij. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)

Kunt u garantie geven dat het geen invloed heeft op de (grond)watersituatie.

I
Nieuwvestiging versus nieuwe vestigingen (pag. 9)

Een woordenspel ?

Nieuwe bedrijven :
4 nieuwvestigingen
3 omschakelingen burger – IV
1 omschakeling EV – IV
1 als gevolg van splitsing
Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie

14 bestaande bedrijven

Impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal 23 IV-bedrijven

In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken.
Hieraan wordt dus niet voldaan !

J
Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)

Waarom word dit niet vastgelegd .
Wat gebeurd er bij verkoop ,word er dan ook niet verder ontwikkeld

K
Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag 10)
Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)

Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan)

L
De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er

Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied , met name op de witte dellen

<p>L zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbeplanting (pag 15)</p>	
<p>m Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17)</p> <p>Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)</p>	<p>Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemming die zijn aangeduid als een agrarische bestemming</p> <p>Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan</p> <p>Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt</p>
<p>n Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)</p>	<p>Eenzijdige bedrijfseconomische benadering Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.</p>
<p>o Optimaal versus worst case scenario (pag 25)</p>	<p>Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst: "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximumwaarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.</p>
<p>p Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)</p>	<p>Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18</p> <p>Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming</p> <p>Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !</p>
<p>q Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)</p>	<p>Practisch = economisch / financieel. Hiermee bevestigd de gemeente dat enkele woonsituaties door de geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen geraken.</p>
<p>r Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de</p>	<p>Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de lokale overheid zich een uitzonderingspositie. Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden</p>

R

aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)	<i>omgezet naar IV – bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied.</i> <i>Daarbij is geen definitie gegeven van een duurzame locatie.</i>
--	---

S

In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)	<i>Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee willen we de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming.</i>
--	---

T

Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)	<i>Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.</i>
--	--

U

In een enkel geval is een miniem gedeelte van het bouwblok onbedoeld in een andere zone komen liggen. Dit is doorgaans pas zichtbaar geworden bij het inzoomen naar een schaal van 1 : 5.000. Hier is eerder sprake van een technische fout op de kaart dan van een doorsnijding. (pag. 7)	<i>Maak dan dat in orde of zichtbaar</i>
--	--

V

Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)	<i>Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming</i> - <i>Verbeeldingskaart</i> - <i>Kansenkaart</i> - <i>Potentiele doorontwikkelingskaart</i> <i>Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.</i>
---	--

W

Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat	<i>7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord</i>
---	---

X

Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden, kunnen stallen bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd. (pag 29)	<i>Volledige aantasting van het landschappelijk karakter door de historische werkwijze van "terpbebouwing".</i>
---	---

Y
Z

Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)	<i>Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving. De inhoudelijke regeling is niet verwoord.</i>
Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)	<i>Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen ! Bijvoorbeeld : Geen bedrijfswoningen op aangrenzende percelen</i>

Handhaving

AA
BB

Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)	<i>Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen.</i>
Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)	<i>Aanknopingspunten, verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. In een bestemmingsplan dienen deze eenduidig geformuleerd te worden.</i>
Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)	<i>De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.</i>
De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)	<i>Niet in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar een verplichting binnen het bestemmingsplan.</i>

Gezondheid

CC

Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)	<i>Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen.. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.</i>
Individuele milieuvergunningaanvragen moeten onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn. De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)	<i>Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-normn voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect) Geen onderbouwing = aanname</i>
Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen	<i>Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken. (brief aan politieke partijen)</i>

risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)	
CC Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)	<i>Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid. Volgens onze zienswijze moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i>

Geur

Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen (pag 10)	<i>Niet in Langenboom</i>
Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)	<i>Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i>
DD Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald (pag 11)	<i>Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatie-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.</i>
Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij een autonome ontwikkeling kan worden	<i>Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.</i>

aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)	
Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 plan MER)	<i>In het bestemmingsplan wordt deze voorziening niet bij alle varkensbedrijven verplicht. Hierdoor worden plan MER –conclusies onjuist.</i>
Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking	<i>De leefkwaliteit voor de receptor wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting</i>

Ammoniakdepositie

In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen. Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie. (pag 10 en 11)	<i>Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen Twee grooteenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkander vergeleken. Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29</i>
LOG geeft een verzwaarde ammoniak-depositie : reconstructiedoel De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstening in een landschappelijk waardevol gebied. De omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)	<i>Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.</i>
In verband met de ruime afstand tussen het LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop, wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nb-wet of Vogel- en Habitatrichtlijn te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie (pag 26)	<i>Geen berekening – aannname Plan MER dient hierom aan de commissie MER te worden voorgelegd. De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maarshorst' en de 'Langenboomste bossen. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelter Meent' ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook vereiste Bovendien is mestbewerking en mest verwerking</i>

EE

	<i>niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffect zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat</i>
Pag 26 MER Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling oa, op Langenboomse bossen en Trentse bossen	<i>Reconstructiedoel wordt niet behaald</i>

Luchtkwaliteit

FF

Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)	<i>Welke voorwaarden ?</i>
Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)	<i>De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score</i> <i>Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.</i>
Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER) Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m3 en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m3 die maximaal 35 keer per jaar mogen worden overschreden	<i>GES-score IPPC-richtlijn zie bijlage</i> <i>Deze zijn afwijkend van de "harde"norm</i> <i>Bij 50 ug/m3 een GES-score van 6-7</i>

Verkeer, veiligheid en geluid

<p>Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.</p>	<p><i>Conclusie is niet correct :</i></p> <p><i>Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.</i></p> <p><i>Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER</i> <i>(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)</i></p> <p>Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)</p>
<p>GG In het uitzonderlijke geval dat ondanks de ruime afstand een eventuele overschrijding toch nog niet is uit te sluiten, zijn geluidsbeperkende maatregelen te treffen die de geluidsproductie naar de omgeving alsnog voldoende beperken.</p>	<p><i>In ontwikkelingsplan en plan MER wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". RIVM geeft in rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db</i></p> <p><i>De afstand tussen bedrijven Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken. Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen.</i></p>
<p>Verkeersintensiteit wordt beschreven, verkeersveiligheid niet</p>	<p><i>Onderbouwing van aantal transportbewegingen kan op zeer eenvoudige wijze verhoogd tot minimaal 1000 vrachtwagens per bedrijf, hetgeen een verkeersintensiteit betekent van 44000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer. (exclusief extensieve veehouderij)</i></p> <p><i>Wegdimensionering is onvoldoende garantie voor veiligheid medeweggebruikers (m.n. fietsers en kinderen)</i></p>
<p>Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (pag 41 plan MER)</p>	<p><i>Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord? En dat deze optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Een conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek.</i></p>

IPPC-richtlijn

Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. (pag 28 MER en pag 26 Bestemmingsplan)

*Uit : RIVM Rapport 609021077/2008
Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen*

In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidoverlast en externe veiligheid. Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.

De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).

Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidskwaliteit en een bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidskwaliteit en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8).

De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur, geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.

HH

HH

	<p><i>Zie bijlage 3 "de GES-methode"</i></p> <p><i>Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.</i></p>

Plan MER

II ₁	<p>In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase I van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1)</p>	<p><i>Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.</i></p>
II ₂	<p>Een plan-m.e.r. is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Het vorenstaande is hier aan de orde omdat er in het LOG intensieve veehouderijen kunnen vestigen die op grond van onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. (pag 2)</p>	<p><i>Gemeente had een andere procedure moeten volgen :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. ontwikkelingsplan</i> <i>2. plan MER</i> <i>3. bestemmingsplan</i> <p><i>Deze plannen hadden afzonderlijk beoordeeld moeten worden.</i></p>
II ₃	<p>Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.</p>	<p><i>Afwijkend bij bestemmingsplan : optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.</i></p>
II ₄	<p>Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3)</p>	<p><i>Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden worden, waarmee geen rekening is gehouden.</i></p>
II ₅	<p>De plan-m.e.r. wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. (pag 4)</p>	<p><i>Niet correct : reconstructie – ontwikkelingsplan – plan MER –</i></p>

II 6

<p>Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. (pag 4)</p>	<p><i>bestemmingsplan .</i></p> <p><i>Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER :</i></p> <p><i>achten de gemeenten het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r.</i></p> <p><i>Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld : "Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"</i></p> <p><i>Verplicht of vrije keuze ?</i></p> <p><i>Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ?</i></p>
--	---

II 7

<p>Hierbij zijn echter ook <u>uitdrukkelijk</u> de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan pag 5 MER onderdeel 2.1.2.</p>	<p><i>Niet correct</i></p>
---	----------------------------

II 8

<p>Het optimale scenario is een resultante van verschillende varianten die zijn getoetst op haalbaarheid voor wat betreft milieuaspecten, maar ook zaken als water en beeldkwaliteit. (pag 5)</p>	<p><i>Afwijkend met bestemmingsplan-definitie "optimaal"</i></p>
---	--

II 9

<p>In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbeperkt worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de</p>	<p><i>Zie resultaat Witte Dellen</i></p>
--	--

	gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1	
II ₁₀	In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)	<i>Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden.</i>
II ₁₁	Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13)	<i>Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ?</i>
II ₁₂	Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13) Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61) Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61) Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)	<i>Alles kan, alles mag</i> <i>Welk specifiek monitoringssysteem wordt gebruikt ?</i> <i>Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?</i> <i>De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?</i> <i>Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?</i> <i>Welke kritische succesfactoren worden gehanteerd</i> <i>Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe, wanneer</i>
II ₁₃	Bijlage 3 geurontwikkeling Bijlage 5 beperkende factor Bijlage 6 amoniakdepositie Bijlage 11 fijnstof	
II ₁₄	Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit te behouden zijn open ruimten en doorzichten tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden, zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de verspreiding van besmettelijke dierziekten op diverse manieren kan plaatsvinden. Verspreiding kan gebeuren door de ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar	Met name de conclusie dat door de gekozen minimale afstand de risico voor ziekten redelijk goed wordt beperkt wordt niet onderschreven door inhoudelijk deskundigen (de boeren zelf)

II 14

ook door verspreiding via mensen (kleding en schoeisel), verspreiding door andere besmette dieren (vogels, katten en honden) en verspreiding door het uitrijden van mest uit besmette stallen. Dit betekent dat besmetting nooit kan worden uitgesloten. De conclusie is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten. (pag 57 MER)

II 15

Eis 6 uit het Reconstructieplan Peel en Maas voor een ontwikkelingsplan luidt: *Het plan draagt duidelijk bij aan het verdergaand dan wettelijk vereist duurzamer maken van de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij bedrijven in het LOG.*

Uitleg van duurzaamheid

II 16

Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)

Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?

II 17

Ten slotte vormt de toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet een aandachtspunt. Alhoewel dat uit de doorgevoerde berekeningen blijkt dat de totale ammoniakdepositie op natuurgebieden in de komende jaren zal afnemen, bestaat er momenteel nog onzekerheid over de toetsing in het kader van de Nb-wetgeving van individuele bedrijven. (pag 60 MER)

Geen onzekerheid : MER-toetsing is verplicht.

Voorschriften bestemmingsplan

JJ

Wijzigingsbevoegdheid	Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.
Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)	Geen groenstrookverplichting
Beplantingspercentage bouwvlak	Niet opgenomen in maateenheden
Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter	Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.

1 x copie griffen v

32

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
№	1432 Afd. RO
Class.nr.	- 1.731.212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan :

De burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland, 18 februari 2009

Onderwerp: bezwaren tegen ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en
bezwaren tegen plan M.E.R. LOG Graspeel

Geachte burgemeester en wethouders,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel en Plan MER LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari liggen dit ontwerp-bestemmingsplan en plan MER ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze / bezwaren kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan en plan M.E.R.

Allereerst vind ik het onbegrijpelijk dat ik als inwoner van het gebied op geen enkele wijze ben geïnformeerd / betrokken bij de inrichting van het gebied.

In de bijlagen zet ik puntsgewijs uiteen wat mijn bezwaren zijn, en daarbij wil ik extra vermelden dat onderstaande zaken voor mij volledig onacceptabel zijn.

- A | Concentratie van 7 bedrijven bij de Witte Dellen.
- Geen garanties mbt. handhaving van regels.
- Gevolgen voor de gezondheid van mijn gezin.
- Schade (financieel) door oa. een lagere waarde van mijn woning

Op basis van de de ingestuurde zienswijze maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en Plan MER van LOG Graspeel en dus verzoek ik u met klem beide plannen in de huidige vorm niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij op alle bovenstaande zaken en bezwaren zult antwoorden voordat er gestart zal worden met elke bouwactiviteit gerelateerd aan IV-bedrijven binnen het LOG gebied.

Graag wil ik van u een bevestiging hieromtrent alsook van de ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

bijlage (10 stuks)

Bezwaren met betrekking tot:

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
B Er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming voor het buitengebied over te gaan (pag 12)	<i>In de Koerier van 14-01-09 verwoordt de wethouder dat hij via een –met de bevolking afgestemde- procedure in 2010 een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied wil realiseren Hoe kan het dat eerder beleid binnen afzienbare tijd veranderd??</i>
C Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)	<i>De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd bv. kwaliteit van wonen gaat sterk achteruit en het platteland karakterverdwijnt (industrie komt)</i>
D Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)	<i>Bewoners zijn niet in het bijzonder op de hoogte gehouden. Onjuiste vermelding en dus eis ik dat dit uit de tekst wordt verwijderd.</i>
E Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)	<i>Als inwoner van het gebied is mij niet gevraagd naar mijn wensen Het is toch niet meer dan normaal dat dit middels een brief aan de bewoners van het gebied zou moeten zijn gevraagd.</i>
F Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)	<i>Hier eis ik dat deze tekst verwijderd wordt. Interactief? We zijn als bewoners niet / onvoldoende betrokken</i>
G Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)	<i>Het ontstaan van een Ontwikkelingsplan is niet bekend gemaakt dus zijn wij als bewoners op voorhand op achterstand gezet om ons te verdiepen in wat er staat te gebeuren.</i>

Inrichting plangebied bestemmingsplan

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
H De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de <u>grondgebonden veehouderij</u> . Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)	<i>Hoe kan het dat er 2 IV bedrijven in dit gebied zitten en 2 nieuwe IV bedrijven hieraan mogen grenzen. Ik stel verder vast dat er dus nooit een IV bedrijf bij zal komen ?</i>

<p>H Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)</p>	<p><i>Ik eis dat dit dan schriftelijk wordt vastgelegd voor de komende 20 jaar. Dus ook als het bedrijf van eigenaar veranderd.</i></p>
<p>I Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag 10) Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitsplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)</p>	<p><i>Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan) Hierdoor is het bestemmingsplan incompleet en kan er dus geen beslissing over genomen worden.</i></p>
<p>J De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbepanting (pag 15)</p>	<p><i>Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied. 7 bedrijven aan de Witte Dellen. Zelfs het bos aan de Witte Dellen is in beeld om te kappen.</i></p>
<p>K Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17) <i>Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)</i></p>	<p><i>Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemmingen die zijn aangeduid als een agrarische bestemming. Op de verbeeldingskaart zijn zelfs woningen niet vermeld ! Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt</i></p>
<p>L Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)</p>	<p><i>Eenzijdige bedrijfseconomische benadering Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de natuur en bewoners in en om het LOG.</i></p>
<p>M Optimaal versus worst case scenario (pag 25)</p>	<p><i>Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximumwaarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.</i></p>
<p>N Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)</p>	<p><i>Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18 Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !</i></p>

<p>O Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)</p>	<p><i>Practisch wel degelijk haalbaar. Bij deze bied ik mijn woning aan voor een redelijke prijs welke nader te bepalen is. Ik hoor uw reactie !</i></p>
<p>P Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)</p>	<p><i>Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de lokale overheid zich een uitzonderingspositie. Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden omgezet naar IV – bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied. Tevens is er geen definitie gegeven van een duurzame locatie.</i></p>
<p>Q In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)</p>	<p><i>Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden.</i></p>
<p>R Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)</p>	<p><i>Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.</i></p>
<p>S In een enkel geval is een miniem gedeelte van het bouwblok onbedoeld in een andere zone komen liggen. Dit is doorgaans pas zichtbaar geworden bij het inzoomen naar een schaal van 1: 5.000. Hier is eerder sprake van een technische fout op de kaart dan van een doorsnijding. (pag. 7)</p>	<p><i>Ik wil ik een gecorrigeerde kaart inzien.</i></p>
<p>T Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)</p>	<p><i>Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming - Verbeeldingskaart - Kansenkaart - Potentiele doorontwikkelingskaart Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.</i></p>
<p>U Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk indien dit gepaard gaat met het planologisch, juridisch en feitelijk opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. (pag 21)</p>	<p><i>Omschakelingen zijn ook "nieuwe bouwblokken" Opheffingen van bestaande bedrijven moet ook bij deze bestemmingsvlakken worden gerealiseerd. Er van uitgaande dat een bouwblok hetzelfde is als een bestemmingsvlak</i></p>
<p>V Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat</p>	<p><i>7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord. Hiermee wordt nogmaals aangetoond dat inplaatsing belangrijker is dan reeds "geplaatsten (burgers)</i></p>

W Opvallend is het hoge aantal (45) burgerwoningen in het gebied. Daarnaast zijn er nog een paardenhouderij en een loonbedrijf (pag 17) Reeds eerder genoemd	<i>Aantal is niet correct vanwege foutieve bestemmingsaanduidingen in het bestemmingsplan (burgerwoning wordt A-B en A-B wordt burgerwoning) Vergelijk blz 19 en 20 van het ontwikkelingsplan Paardenhouderij heeft een manege-bestemming</i>
X Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)	<i>Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving Wat zijn de regels</i>
Y Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)	<i>Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen Bedrijfswoningen op aangrenzende perceel van Bv. WitteDellen is onacceptabel.</i>

Handhaving

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
Z Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)	<i>Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen. Naast een handhavingsbeleid hoort tevens een sanctiebeleid geformuleerd te worden.</i>
Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)	<i>Aanknopingspunten en verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. Waardeloos. Aanknopingspunten dienen omgezet te worden naar minimale eisen en inzichtelijk in plan</i>
AA Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)	<i>De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.</i>
De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)	<i>Niet vermelden in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar als een verplichting binnen het bestemmingsplan.</i>

Gezondheid

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
BB Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)	<i>Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen.. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.</i>
Individuele milieuvergunningaanvragen moeten onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn. De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)	<i>Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-normn voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect) Geen onderbouwing = aanname</i>

BB

<p>Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)</p>	<p><i>Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken.</i></p> <p><i>Ik verwijs hier naar een brief die aan alle politieke partijen van beide gemeenten zal worden / is verzonden.</i></p>
<p>Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)</p>	<p><i>Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid.</i></p> <p><i>Volgens mij moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd. Desnoods met een onmiddellijke stopzetting van de bedrijfsuitvoering.</i></p>

Geur

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
<p>Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)</p>	<p><i>Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting</i></p> <p><i>In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>
<p>Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)</p>	<p><i>Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.</i></p>
<p>Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 plan MER)</p>	<p><i>In het bestemmingsplan moet komen staan dat deze gecombineerde luchtwassers verplicht zijn bij het starten van alle nieuwe bedrijven en uitbreiding van bestaande bedrijven. (anders zijn de conclusies in plan MER onjuist)</i></p>
<p>Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking</p>	<p><i>De leefkwaliteit voor de ontvanger wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting</i></p>

CC

Ammoniakdepositie

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
<p>In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen.</p> <p>Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie. (pag 10 en 11)</p>	<p><i>Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen</i></p> <p><i>Twee groottenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkaar vergeleken.</i> <i>Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29</i></p>
<p>LOG geeft een verzwaarde ammoniak-depositie : reconstructiedoel</p> <p>De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstening in een landschappelijk waardevol gebied. De omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)</p>	<p><i>Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.</i></p> <p><i>De omkeerde situatie is ook mogelijk ?</i></p> <p><i>Schandalig</i></p>
<p>Pag 26 MER</p> <p>Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling oa, op Langenboomse bossen en Trentse bossen</p>	<p><i>Reconstructiedoel wordt niet behaald</i></p>

Luchtkwaliteit

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
<p>Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)</p>	<p><i>Welke voorwaarden ?</i></p>
<p>Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)</p>	<p><i>De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score</i></p> <p><i>Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.</i></p> <p><i>Ter plaatse van de in de nabijheid van IV bedrijven gelegen burgerwoningen treedt zeker een overschrijding van de gezondheids-grenswaarden op ! Met alle gevolgen vervolgschades vandien</i></p>

Plan MER van bestemmingsplan LOG Graspeel

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
<p>FF₁</p> <p>In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1)</p>	<p><i>Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.</i></p>
<p>FF₂</p> <p>Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.</p>	<p><i>Afwijkend bij bestemmingsplan :optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.</i></p> <p><i>Er wordt geen eenduidige definitie van optimaal gebruikt.</i></p> <p><i>Op welke wijze worden de belangen van burgers in acht genomen.</i></p>
<p>FF₃</p> <p>Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3)</p>	<p><i>Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden worden, waarmee geen rekening is gehouden.</i></p> <p><i>Aantallen van 750 is niet het maximum.</i></p> <p><i>Plan MER dient ook berekend te worden met maximum aantallen</i></p>
<p>FF₄</p> <p>Het optimale scenario is een resultante van verschillende varianten die zijn getoetst op haalbaarheid voor wat betreft milieuaspecten, maar ook zaken als water en beeldkwaliteit. (pag 5)</p>	<p><i>Afwijkend met bestemmingsplan-definitie "optimaal"</i></p>
<p>FF₅</p> <p>Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. (pag 4)</p>	<p><i>Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER :</i></p> <p><i><u>achten de gemeenten</u> het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r.</i></p> <p><i>Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld : "Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke</i></p>

FF5

	<p><i>afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"</i></p> <p><i>Geen transparante formulering waardoor het voor de lezer onduidelijk wordt of hier sprake is van een verplichting of vrije keuze.</i></p> <p><i>Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ?</i></p>
--	--

FF6

<p>Hierbij zijn echter ook <u>uitdrukkelijk</u> de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan) pag 5 MER onderdeel 2.1.2.</p>	<p><i>Tijdens opstellen ontwikkelingsplan ben ik als burger op geen enkele wijze geïnformeerd of gehoord.</i></p>
---	---

FF7

<p>In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbeperkt worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1</p>	<p><i>7 bedrijven op een hoop, in het gebied grenzend aan de witte dellen</i></p> <p><i>Bouwblok-splitsing Witte Dellen zorgt voor nog hogere concentraties van alle facetten Dus onacceptabel</i></p> <p><i>Is dit evenwicht ??</i></p> <p><i>Een enkele nieuwvestiging of omschakeling ?</i></p> <p><i>Zodanig gesitueerd dat zij een afstand hebben van 20 – 25 meter en dan heben zij geen hinder van elkaar ?</i></p> <p><i>Welk beeldkwaliteit ? Is niet vastgesteld.</i></p>
---	---

FF8

<p>In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)</p>	<p><i>Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden (pag 23 plan MER)</i></p> <p><i>De beste technieken moesten toch worden toegepast dus 80% reductie.</i></p>
---	---

FF9

<p>Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen.</p>	<p><i>Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ? Wat is dan de waarde van het bovengenoemde ?</i></p>
--	---

FF10

(pag 13)

Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13)

Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61)

Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61)

Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)

Alles kan, alles mag is onacceptabel.

Welk specifiek monitoringssysteem wordt gebruikt ?

Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?

De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?

Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?

Welke kritische succesfactoren worden gehanteerd ?

Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe, wanneer

FF11

Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit te behouden zijn open ruimten en doorzichten tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden, zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de verspreiding van besmettelijke dierziekten op diverse manieren kan plaatsvinden. Verspreiding kan gebeuren door de ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar ook door verspreiding via mensen (kleding en schoeisel), verspreiding door andere besmette dieren (vogels, katten en honden) en verspreiding door het uitrijden van mest uit besmette stallen. Dit betekent dat besmetting nooit kan worden uitgesloten. De conclusie is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten. (pag 57 MER)

Met name de conclusie dat door de gekozen minimale afstand de risico voor ziekten redelijk goed wordt beperkt wordt niet onderschreven door inhoudelijk deskundigen (de boeren zelf)

De afstand tussen bedrijven is te klein

Aanames en dus onvoldoende onderbouwing.

FF12

Bijlage II fijnstof

Op basis van deze 4 kaarten stel ik vast dat de toename van fijnstof onacceptabel hoog is.

FF13

Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)	<i>Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?</i>
--	---

Voorschriften bestemmingsplan

GG

Document-vermelding	Zienswijze / bezwaar
Wijzigingsbevoegdheid	Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.
Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)	Geen groenstrookverplichting
Beplantingspercentage bouwvlak	Niet opgenomen in maateenheden
Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter	Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied en onnodig. <i>In Ledeacker bouwen de gebroeders Aben een stal van 9 meter waarin 2 etages zijn opgenomen (de weekend krant Cuijk 13 februari 2009)</i>

Aan :

De burgemeester en wethouders van de gemeente Mill en St. Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Zeeland, 8 juni 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 16 JUN 2009	
Nr.	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Onderwerp: Voortgang LOG Graspeel

Geachte burgemeester en wethouders,

Bij deze wil ik U bedanken voor de informatie over de voortgang van het bestemmingsplan LOG Graspeel en het bijbehorende Plan MER

Uit uw brief met kenmerk RO/PvM d.d. 28 mei 2009 maak ik op dat de ingediende zienswijzen in behandeling zijn en dat deze van invloed zijn op de nieuwe plannen.

Om ook hierin correct te worden geïnformeerd verwacht ik van U vooraf welke door mij ingestuurde zienswijzen / bezwaren ontvankelijk zijn of terzijde worden gelegd voordat de nieuwe plannen worden gepresenteerd.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

CC. **Burgemeester en wethouders Gemeente Landerd**

Yvonne deGraaf - LOG-ontwikkelingen t.a.v. dhr. van Alphen

33

Van:
Aan:
Datum: Ma, jan 5, 2009 22:22
Onderwerp: LOG-ontwikkelingen t.a.v. dhr. van Alphen
CC: "Paul Vogels", "Eric Nabuurs"
Bijlagen: "Paul Vogels", "Eric Nabuurs"

Geachte heer van Alphen,

Graag zou ik van u tijdens de info-avond van a.s. donderdag vernemen op welke wijze gemeente Landerd in haar ontwikkelingsplan en/of bestemmingsplan rekening houdt met de adviezen (6) van GMV naar gemeente Boekel inzake de relatie IV en gezondheid.

Waarschijnlijk geheel overbodig, maar voor de volledigheid heb ik bedoelde GMV-reactie bijgevoegd.



Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant / Zeeland

Provincie Noord-Brabant

Zaaknr.:

19 NOV 2008

Briefnr.:

d.: afd.: bur.:

Kopie naar gedeel
Provincie Noord-Brabant
Gedeputeerde Staten
t.a.v. de heer P. Rupp
Postbus 90151
5200 MC 's Hertogenbosch

Kenmerk: GMV/HvB-08u174a
Datum: 18 november 2008
Behandeld door: R. Nijdam
Telefoonnr.: 0900-3686868
Email: naam@ggd-bureaugmv.nl
Onderwerp: Intensieve veehouderij en gezondheid

Geachte heer Rupp,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het advies van Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid, wat naar de gemeente Boekel is gestuurd.

Het betreft een algemeen advies aangaande de relatie intensieve veehouderij en gezondheid. Het advies gaat niet in op het lokale specifieke beleid van de gemeente Boekel.

Vertrouwende u voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

Drs H.W.A. Jans, arts/chemicus
Medisch milieukundige en inhoudsmanager
Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant/Zeealand

Centraal postadres:

Postbus 3166
5203 DD 's-HERTOGENBOSCH

Telefoon: 0900 - 3686868
Telefax: 073 - 6138352

milieu@ggd-bureaugmv.nl





Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant / Zeeland

Gemeente Boekel
College B & W
t.a.v. mevrouw Van Boxtel
Postbus 99
5427 ZH BOEKEL

Kenmerk: GMV/HvB-08u174
Datum: 18 november 2008
Behandeld door: R. Nijdam
Telefoonnr.: 0900-368668
Email: r.nijdam@ggd-bureaugmv.nl
Onderwerp: intensieve veehouderij en gezondheid

Geachte mevrouw Van Boxtel,

De afgelopen maanden heeft het bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid (bureau GMV) regelmatig contact met u en wethouder Ketelaars gehad. De vraag die de gemeente tijdens het eerste overleg in juli 2008 aan het bureau GMV stelde was: "is het, bezien vanuit gezondheidsaspecten, aanvaardbaar dat we met de log-ontwikkelingen doorgaan en ondertussen vervolgonderzoek doen. Of is het zo dat de huidige onderzoeksgegevens noodzaken tot stopzetting van dit proces?" Het antwoord dat het bureau GMV kort samengevat gaf was dat vanuit gezondheidsoogpunt de ontwikkelingen door kunnen gaan met daarbij wel een aantal overwegingen.

In de afgelopen periode hebben ook de huisartsen in de gemeente Boekel hun zorgen geuit over de gezondheidsrisico's die intensieve veehouderijbedrijven en met name de ontwikkelingen van megabedrijven kunnen opleveren. De gemeente heeft zelf en ook samen met het bureau GMV voorafgaand aan de voorlichtingsbijeenkomst van 25 september gesprekken gevoerd met de huisartsen uit de gemeente Boekel over deze geuite zorgen.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst op 25 augustus over de structuurvisie van de gemeente Boekel en tijdens de voorlichtingsbijeenkomst voor bewoners op 25 september 2008 over de gezondheidsaspecten van de intensieve veehouderij is deze vraag ook uitvoerig aan bod gekomen en beantwoord.

Door misleidende persberichten in de krant en de berichtgeving vanuit de provincie vindt het bureau GMV, in afstemming met u, het belangrijk om middels dit schrijven nogmaals de visie van de GGD over de gezondheidsaspecten rondom de intensieve veehouderij aan de gemeente Boekel te verduidelijken.

In dit advies gaat het bureau GMV in op haar standpunt ten aanzien van de gezondheidsaspecten die samenhangen met de stoffen die vrij kunnen komen bij de intensieve veehouderij. Daarbij wordt aandacht gegeven aan de risico's ten aanzien van de huidige bedrijfsvoering en de risico's die kunnen ontstaan bij schaalvergroting in de toekomstige ontwikkelingen. Specifiek zal aandacht gegeven worden aan de component fijn stof, de risico's van infectieziekten, het doen van blootstellingsonderzoek en de perceptie van de bewoners in de lokale leefomgeving.

Centraal postadres:

Postbus 3166
5203 DD 's-HERTOGENBOSCH

Telefoon: 0900 - 368668
Telefax: 073 - 6138352

milieu@ggd-bureaugmv.nl





■ Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant / Zeeland

Intensieve veehouderij en gezondheid

In de discussie over gezondheidsaspecten van de intensieve veehouderij en de oplossingen die gezocht worden om mogelijke risico's tegen te gaan, richt de aandacht zich te veel en te sterk op het geurbeleid dat de gemeente voert en op de aanpak die voorgesteld wordt om het aantal gehinderden door geur tegen te gaan. Andere aspecten van de intensieve veehouderij in relatie tot gezondheid worden hierbij vaak genegeerd zoals de uitstoot en risico's van fijn stof, de kans op introductie en verspreiding van infectieziekten naar de omgeving en de (vaak negatieve) perceptie van de omgeving.

Eenzijds bestaat er de maatschappelijke discussie over de introductie en ontwikkeling van megastallen in speciaal aangewezen gebieden, de landbouwortwikkelingsgebieden (LOG's) en de potentiële risico's van deze bedrijven voor de mensen die in de directe omgeving van deze bedrijven wonen. De aandacht in deze discussie is vooral gericht op wanneer zich incidenten binnen deze bedrijven voordoen met mogelijke risico's van verspreiding van infectieziekten naar de directe leefomgeving of naar direct aangrenzende bedrijven wanneer een te geringe afstand wordt gehanteerd. Daarnaast spelen hierbij ook nog thema's van geheel andere aard, zoals dierenwelzijn, aard van bedrijfsvoering (industriële of louter agrarisch) en de maximale omvang van bedrijven. In de gevoerde discussie lijkt het er op dat de gevaren alleen maar zouden bestaan bij de nieuw te ontwikkelen bedrijven in het LOG. Deze gevaren kunnen echter ook ontstaan of zijn misschien al aanwezig gezien de huidige bedrijfsvoering bij bestaande bedrijven in het LOG en bij bestaande bedrijven in de extensiverings- en verwevingsgebieden.

Daarnaast bestaat het fijn stof probleem met de daaraan gebonden biologische componenten. Dit fijn stof is niet alleen een probleem bij de nieuw te ontwikkelen bedrijven, maar bestaat zeker ook bij de al bestaande bedrijven. Het is mogelijk dat in de loop van de jaren alleen maar een groter probleem geworden gezien de veranderde interne bedrijfsvoering (veevoer, mesttransport, etc). Bijkomend aandachtspunt hierbij zijn de twijfels die deskundigen van o.a. de universiteit van Wageningen aangeven ten aanzien van de effectiviteit van (gecombineerde) luchtwassers. Zo blijkt uit tot dusver uitgevoerd onderzoek dat de beloofde 80 tot 95% reductie van fijn stof zeker niet gehaald wordt. Indien gesproken wordt over een reductie van 80 tot 95% is dat vooral van toepassing op totaal stof, maar niet op de afname van fracties fijn stof. Luchtwassers zouden van deze fracties slechts een reductie op kunnen leveren van 40 tot 60%.

Fijn stof

Er zijn tot nog toe weinig metingen gedaan naar de concentratie fijn stof in de directe leefomgeving rondom intensieve veehouderijen. Modelberekeningen wijzen uit dat op een kilometer afstand de bijdrage aan de jaargemiddelde concentratie van een voorbeeldstal met 1000 vleesvarkens ca. 0,02 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ is. De hoogste bijdrage aan de jaargemiddelde concentraties fijn stof wordt berekend vlakbij de stal (tot ca. 1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ op 25 meter afstand). De bijdrage aan de lokale luchtkwaliteit verschilt per staltype, aantal dieren en diersoort. Voor fokzeugen is bijvoorbeeld, in vergelijking met vleesvarkens, de emissiefactor van fijn stof per dierplaats twee keer zo hoog omdat ook de bijbehorende biggen worden meegerekend. Daardoor is (bij evenveel dierplaatsen in een vergelijkbare stal) de bijdrage aan de concentraties fijn stof in de leefomgeving ook twee keer hoger. Verder is bekend dat de fijn stof belasting afkomstig van de pluimveesector veel groter is dan bij varkens. Ook bestaat uiteraard de mogelijkheid dat meer bedrijven in de omgeving bijdragen aan een stapeling van de lokale belasting wat leidt tot hogere concentraties, zeker bij een LOG.

Centraal postadres:

Postbus 3166
5203 DD 's-HERTOGENBOSCH

Telefoon: 0900 - 3686868
Telefax: 073 - 6138352

milieu@ggd-bureaugmv.nl





Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant / Zeeland

Vanuit het gezondheidsbelang is vooral de samenstelling van het fijn stof belangrijk. In stallen en andere bedrijfsgebouwen van de intensieve veehouderij zijn de concentraties micro-organismen in de lucht vaak hoog. De micro-organismen kunnen zich op allerlei manieren van bedrijf tot bedrijf verspreiden, zoals bijvoorbeeld via transport van dieren of 'insleep' door mensen die op meer bedrijven komen, zoals dierenartsen. Daarnaast is de uitstoot van stallucht een route waardoor de micro-organismen zich kunnen verspreiden naar de directe omgeving, al dan niet gehecht aan stofdeeltjes. Als bedrijven met veel dieren dicht bij elkaar staan, kan deze route een punt van zorg zijn bij het uitbreken van dierziekten. Deze twee aspecten laten zien hoe moeilijk het is om op basis van de geringe verhoging aan fijn stof in de directe omgeving van stallen (van 25 tot 100 meter) een uitspraak te doen omtrent de gezondheidsimpact, die er zeker wel zal zijn, maar niet aantoonbaar is op basis van directe doorberekening van de huidige beschikbare gegevens.

Infectieziekten

Een mogelijk verband tussen megabedrijven en het voorkomen en de verspreiding van zoönosen en antibioticumresistentie is op basis van de beschikbare literatuur niet eenvoudig vast te stellen, en verschilt per zoönose. Er zijn diverse bedreigingen maar ook enkele kansen bij verdere schaalvergroting. De balans hangt sterk af van de wijze waarop de gebiedsinrichting, bedrijfsvoering en het stalconcept worden ingevuld. Bij groei van bedrijven zonder aanpassing van bedrijfsvoering en stalconcept zullen de bedreigingen de kansen van megabedrijven overstijgen. Dit maakt het noodzakelijk extra voorwaarden te stellen aan megabedrijven. Op basis van de beschikbare gegevens lijkt het in ieder geval belangrijk om het antibioticumgebruik op bedrijven, megabedrijven in het bijzonder, zoveel mogelijk te beperken, megabedrijven op een bepaalde minimum afstand van elkaar te positioneren, te voorkomen dat varkens en kippen op één megabedrijf worden gecombineerd en in het stalontwerp de risico's voor introductie en verspreiding van micro-organismen mee te nemen. Bij het aanhouden van minimum afstanden komt het erop neer dat minder bedrijven in een bepaald gebied geplaatst kunnen worden. Gezien het feit dat potentiële risico's ook grotere gevolgen kunnen hebben voor de omgeving is duidelijk dat management en vakmanschap een relatief grotere rol zullen spelen en dat men beter voorbereid moet zijn op een calamiteit.

Aanbevelingen

In hoeverre de uitstoot van de intensieve veehouderijbedrijven wel of niet leidt tot gezondheidsrisico's kan alleen onderzocht worden door meer blootstellingsgegevens te verzamelen. Het onderzoek zal zich daarbij moeten richten op het op verschillende plaatsen gedurende langere tijd meten van (fijn) stof in de lucht in de directe omgeving van intensieve veehouderijbedrijven en het bepalen van verschillende biologische componenten wat aan dit stof kan vastzitten zoals microbiële componenten en MRSA. De metingen moeten zo worden opgezet dat ze voldoende informatie verschaffen over de specifieke blootstellingsrisico's voor omwonenden. Het doel van dit onderzoek is om de huidige situatie bij de bestaande bedrijven in kaart te brengen en de veranderingen van de komende jaren in de intensieve veehouderij te kunnen volgen en daarover zonnodig nader advies te geven, bijvoorbeeld aanscherping van maatregelen. Het is daarom van groot belang dat dit blootstellingsonderzoek zo snel mogelijk opgepakt wordt.

Centraal postadres:

Postbus 3166
5203 DD 's-HERTOGENBOSCH

Telefoon: 0900 - 3686868
Telefax: 073 - 6138352

milieu@ggd-bureaugmv.nl





■ Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant / Zeeland

Verder adviseert het bureau GMV de gemeente om de introductie en verspreiding van micro-organismen en daarmee de kans op infectieziekten tegen te gaan bij de verdere ontwikkeling van het landbouwonwikkelingsgebied door de volgende punten mee te nemen:

- Voldoende afstand creëren tussen bedrijven (minimaal 1-2 km) waarbij een specifiekere aanscherping van deze afstand mogelijk is aan de hand van een uit te voeren risico-analyse
- Geen varkens en pluimvee op één bedrijf te huisvesten
- Minimaal gebruik van antibiotica, door investering in verbetering van het stalklimaat
- Aandacht voor stalontwerp en bedrijfsvoering, gericht op een zo klein mogelijk risico op introductie en verspreiding van (antibiotica ongevoelige) micro-organismen
- Actief handhavingbeleid op inzet en gebruik van luchtwassers (bijv. computergestuurde monitoringsystemen)
- Regelmatige communicatie over ontwikkelingen voor het creëren van draagvlak en betrokkenheid van de omgeving.

Samenvattend

Er is enerzijds ongerustheid over de introductie en ontwikkeling van megastallen en de mogelijke risico's die ontstaan met de komst van dergelijke hele grote bedrijven in de gemeente, bijvoorbeeld op het gebied van infectieziekten. Als deze megastallen er gaan komen, dan is het van groot belang dat wordt toegezien dat er zoveel mogelijk maatregelen genomen worden om te voorkomen dat risico's zoals de verspreiding van infectieziekten kunnen ontstaan. Om introductie en verspreiding van micro-organismen en daarmee de kans op infectieziekten te vergroten, moeten er extra maatregelen genomen worden zoals minder bedrijven per vierkante kilometer met voldoende afstand tot elkaar, gesloten bedrijfsvoering, verplichting van luchtwassers en een actief handhavingssysteem hierbij.

Daarnaast is er de constatering op dit moment van een toename in meldingen van gezondheidsklachten door huisartsen van mensen die in de directe omgeving wonen van intensieve veehouderijbedrijven. Het gaat dan met name om luchtwegklachten. Er is een verdenking dat dit veroorzaakt wordt door de uitstoot van de huidig aanwezige bedrijven en dat dit zal toenemen als de megastallen er komen. Met name wordt hierbij gedacht aan de uitstoot van fijnstof en de biologische componenten die aan dit fijn stof gebonden zitten, zoals endotoxinen.

Om de vraag te beantwoorden in hoeverre de uitstoot wel of niet tot meer gezondheidsrisico's leidt in de omgeving zullen meer blootstellingsgegevens verzameld moeten worden. Dit onderzoek moet zo snel mogelijk opgestart gaan worden.

Hoogachtend,

Drs H.W.A. Jans, arts/chemicus
Medisch milieukundige en inhoudsmanager
Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid
GGD'en Brabant/Zeeland

CC: dhr. P. Rupp, Provincie Noord-Brabant

Centraal postadres:

Postbus 3166
5203 DD 's-HERTOGENBOSCH

Telefoon: 0900 - 3686868
Telefax: 073 - 6138352

milieu@ggd-bureaugmv.nl



✓ 1x copie giffen

33

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
NOY/1453	Afd. RO
Class.nr.	1.731-2121
B & W	
Raad	16-02-09
Par. archief	

Aan : de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

c.c. de gemeenteraad van de gemeente Mill en st.Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

Zeeland, 17 februari 2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente en in het weekblad de Koerier maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Vanaf 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

A | Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze heb ik in de bijlage verwoord.

Op basis van de bijgevoegde zienswijzen maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding hiervan verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen. Tevens verzoek ik u geen afspraken te maken met her- of inplaatsers te maken voordat er definitieve resultaten inzake het (landelijke) gezondheidsonderzoek bekend zijn gemaakt.

Zeer waarschijnlijk ten overvloede voeg ik een bijlage bij uit het document :
Gezondheidsaspecten bij IPPCvergunningen, december 2008 (Rapport 609021077/2008)

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

bijlage :

- Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp
- RIVM bijlage 3 : de GES-methode (meerdere pagina's)

Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp :

Wanneer er verwezen wordt naar een paginnummer wordt hiermee de pagina binnen het ontwerp-bestemmingsplan bedoeld. Een verwijzing naar plan m.e.r. wordt MER extra vermeld.

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

Document-vermelding

Zienswijze / bezwaar

De gemeenten wil het Ontwikkelingsplan en de plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch verankeren door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving (pag 1)

Voorliggend bestemmingsplan sluit niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid

(in ieder geval niet voor het woongebied "de Graspeel")

Voorbeeld :

(reconstructieplan Peel en Maas) : verbetering van: de ruimtelijke structuur ten behoeve van de landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een hoge veedichtheid te verminderen, de kwaliteit van natuur en landschap en de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.

Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema 's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit. (pag. 3)

Ook sluit het niet aan bij Uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel (2005) waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk' (pag.6)

De hierboven onderstreepte items worden in het bestemmingsplan niet of onvoldoende gerealiseerd.

Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)

De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap)

De afgelopen jaren is zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan (pag. 9)

In ieder geval geen intensieve communicatie met de bewoners. Tevens is het voorliggend bestemmings plan een eenzijdige benadering van de inrichting van het gebied.

Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)

De inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel info-avonden WgV), geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan. Daar waar wel info

werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Voorbeeld : verbeeldingskaart – kansenkaart en doorontwikkelingskaart. Deze kaarten waren wel aanwezig maar zijn zelfs op de inloopavond van 8 januari 2009 aan de bezoekers onthouden.

E
F
Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)

Inventarisatie van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers ontbreekt. Navraag geeft aan dat bij burgers niet geïnventariseerd is welke wensen er zouden zijn.

G
Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBY-effect. (pag. 22)

Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht. Ook in de "backyard" van de burgers

H
Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)

Desalniettemin is het "NIMBY-effect" een conclusie die op geen enkele wijze wordt onderbouwd. Onze ervaringen zijn dat we de ontwikkelingen van veehouderij in het gebied niet willen belemmeren, maar de voorgestelde inrichting onacceptabele risico's voor de gezondheid in zich heeft.

I
Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)

Er is ten tijde van de sporadische info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat hun toekomstplannen zijn. Er is niet aangegeven dat de burgers bij de gemeente kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben. Conclusie in deze is dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen. Het draagvlak is derhalve niet gecreëerd.

Inrichting plangebied

J
Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat is door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied. (pag 1)

Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden bij de Provincie doch niet kenbaar gemaakt aan de bewoners. Hierin staan zaken die als deze eerder bekend waren zeker meer reacties van de inwoners van het LOG hadden opgeroepen.

K
De noordelijke punt van het plangebied is

Beschikbare ruimte is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Grove aantasting van het huidig landschappelijk beeld.

Door inrichting met IV-bedrijven wordt de

K
aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de grondgebonden veehouderij. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)

L
Nieuwvestiging versus nieuwe vestigingen (pag. 9)

m
Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)

n
Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag. 10)
Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar

natuurontwikkeling niet of onvoldoende gewaarborgd.

*Conclusie : ongeschikt (deel)gebied voor IV
Kans om landschappelijk karakter te behouden door Extensieve veehouderij wordt niet opgepakt.*

Naar mijn mening een woordenspel

Feitelijk

Nieuwe bedrijven :

4 nieuwvestigingen IV

3 omschakelingen burger - IV

1 omschakeling EV - IV

1 als gevolg van splitsing IV

Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie

Daartegenover :

14 bestaande bedrijven

Hetgeen impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal 23 IV-bedrijven

In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken.

Hieraan wordt dus niet voldaan !

Wishfull thinking ! Toekomst wel mogelijk eventueel bij verkoop ! Of door vulling van "externe" dieren.

*Indien het een niet gewenst scenario is :
maximaliseer het aantal diereenheden.*

Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan) Hierdoor is het bestemmingsplan incompleet en kan er geen beslissing over genomen worden.

n de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)

O De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbeplanting (pag 15)

P Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17)

P Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)

Q Daarnaast zijn er nog een loonbedrijf en een paardenhouderij aanwezig.

R Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)

S Optimaal versus worst case scenario (pag 25)

T Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is

Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied

Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemmingen die zijn aangeduid als een agrarische bestemming. Op de verbeeldingskaart zijn zelfs woningen niet vermeld !

Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan

Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt

Loonbedrijf : op de verbeeldingskaart als woning aangeduid.

*Paardenhouderij = manege
Door de LOG-ontwikkeling wordt de recreatieve bestemming van dit bedrijf ernstig belemmerd*

*Eenzijdige bedrijfseconomische benadering
Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.*

Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximumwaarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.

Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18

Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en

T | hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)

Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming

Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !

U | Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)

Practisch = economisch / financieel. Hiermee bevestigt de gemeente dat enkele woonsituaties door de geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen geraken.

V | Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)

Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de lokale overheid zich een uitzonderingspositie.

Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden omgezet naar IV – bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied.

Tevens is er geen definitie gegeven van een duurzame locatie.

W | In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)

Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee wil ik de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming.

X | Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)

Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.

Y | Hiertoe wordt het Waterschap geacht om de gronden binnen de eerste 10 meter rond de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingzone (pag 16)

Een verwachtingsuitspraak zonder feitelijkheden. Nergens wordt gegarandeerd dat beide instanties ook daadwerkelijk zich hiertoe verplichten. Tevens wordt niet verwoord of hierin met huidige grondbezitters hieromtrent afspraken zijn gemaakt.

Indien het Waterschap deze intentie niet realiseert, dan moeten de Gemeenten een strook van 25 meter aankopen zodat gegarandeerd deze strook ingericht kan worden ten behoeve van de ecologische verbindingzone.

Y | *Als gevolg van deze Ecologische verbindingszone moet plan MER aan de commissie MER worden aangeboden.*

Z | Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)

Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming
- Verbeeldingskaart
- Kansenkaart
- Potentiele doorontwikkelingskaart
Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.

AA | Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk indien dit gepaard gaat met het planologisch, juridisch en feitelijk opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. (pag 21)

Omschakelingen zijn ook "nieuwe bouwblokken" Opheffingen van bestaande bedrijven moet ook bij deze bestemmingsvlakken worden gerealiseerd. Er van uitgaande dat een bouwblok hetzelfde is als een bestemmingsvlak

BB | Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat

7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord. Hiermee wordt nogmaals aangetoond dat inplaatsing belangrijker is dan reeds "geplaatsten (burgers)

CC | Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden, kunnen stallen bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd. (pag 29)

Volledige aantasting van het landschappelijk karakter door de historische werkwijze van "terpbebouwing".

DD | Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)

Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving. De inhoudelijke regeling is niet verwoord. Het niet vermelden van deze "verbale" regeling vermindert het vertrouwen in de gemeente(n)

EE | Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)

Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen ! Bijvoorbeeld : Geen bedrijfswoningen op aangrenzende percelen of aan overzijde van de weg.

Voorschriften bestemmingsplan

FF | Wijzigingsbevoegdheid

Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.

Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)

Er zijn geen / onvoldoende groenstrookverplichting in het plan opgenomen.

FF Beplantingspercentage bouwvlak

Niet opgenomen in maateenheden

Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter

Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.

Handhaving

GG1 Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)

Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen. Naast een handhavingsbeleid hoort tevens een sanctiebeleid geformuleerd te worden.

GG1 Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)

Aanknopingspunten, verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. In een bestemmingsplan dienen deze eenduidig geformuleerd te worden. Hierbij plaatst de gemeente zich "boven de wet". Juridisch is dit onmogelijk. De ondernemer kan niet verplicht worden dergelijke afspraken te maken.

GG2 Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)

De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.

De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)

Niet vermelden in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar als een verplichting binnen het bestemmingsplan.

Gezondheid

HH Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)

Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen.. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.

Individuele milieuvergunningaanvragen moeten

Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-normen

onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn.

De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)

HH
Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)

Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)

Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen (pag 10)

II
Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)

Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald (pag 11)

voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect)

Geen onderbouwing = aanname

Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken.

Ik verwijs hier naar een brief die aan alle politieke partijen van beide gemeenten zal worden / is verzonden.

Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid.

Volgens mij moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd. Desnoods met een onmiddellijke stopzetting van de bedrijfsuitvoering.

Niet voor Langenboom geldend !

*Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting
In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.*

Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatie-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze

willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit

In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.

Zeer waarschijnlijk ten overvloede doe ik u bij dit bezwaar een kopie van bijlage 3 De GES-methode, behorend bij : Gezondheidsaspecten bij IPPCvergunningen RIVM, december 2008

Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.

In het bestemmingsplan wordt deze voorziening niet bij alle varkensbedrijven verplicht. Hierdoor worden plan MER –conclusies onjuist.

De leefkwaliteit voor de receptor wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting

II
Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)

Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 MER)

Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking

Ammoniakdepositie

JJ
In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen.

Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie.

(pag 10 en 11)

LOG geeft een verzwaarde ammoniak-depositie : reconstructiedoel

De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige

Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen

Twee groottenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkander vergeleken.

Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29

Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.

situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstening in een landschappelijk waardevol gebied. De omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)

JJ
In verband met de ruime afstand tussen het LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop, wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nb-wet of Vogel- en Habitatrictlijn te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie (pag 26)

Pag 26 MER
Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling oa, op Langenboomse bossen en Trentse bossen

Luchtqualiteit

Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)

KK
Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)

Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename

*Geen berekening – aanname
Plan MER dient hierom aan de commissie MER te worden voorgelegd.*

De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maashorst' en de 'Langenboomse bossen'. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelter Meent' ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook vereiste

Bovendien is mestbewerking en mest verwerking niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffecten zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat

Reconstructiedoel wordt niet behaald

Welke voorwaarden? Deze worden niet in het bestemmingsplan vermeld.

De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score

Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.

Ter plaatse van de burgerwoningen treedt zeer zeker een overschrijding van de gezondheids-grenswaarden op !

*GES-score IPPC-richtlijn
zie bijlage*

plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER)

Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m³ en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m³ die maximaal 35 keer per jaar mogen worden overschreden

Deze zijn afwijkend van de "harde" norm

Bij 50 ug/m³ een GES-score van 6-7

Verkeer, veiligheid en geluid

Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.

Conclusie is niet correct :

Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.

Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER

(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)

Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)

In het uitzonderlijke geval dat ondanks de ruime afstand een eventuele overschrijding toch nog niet is uit te sluiten, zijn geluidsbeperkende maatregelen te treffen die de geluidsproductie naar de omgeving alsnog voldoende beperken.

In ontwikkelingsplan en plan MER wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". RIVM geeft in rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db De afstand tussen bedrijven Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken. Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen.

Verkeersintensiteit wordt beschreven, verkeersveiligheid niet

Onderbouwing van aantal transportbewegingen kan op zeer eenvoudige wijze verhoogd worden tot minimaal 1000 vrachtwagens per bedrijf, hetgeen een

verkeersintensiteit betekent van 44000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer. (exclusief extensieve veehouderij)
Wegdimensionering is onvoldoende garantie voor veiligheid medeweggebruikers (m.n. fietsers en kinderen)

LL
Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (pag 41 plan MER)

Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord? En dat deze dan optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Een conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek.

IPPC-richtlijn

mm
Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. (pag 28 MER en pag 26 Bestemmingsplan)

Uit: RIVM Rapport 609021077/2008
Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen

In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidsoverlast en externe veiligheid. Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.

De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).

Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidskwaliteit en een

bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidskwaliteit en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8).

De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur, geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.

Zie bijlage 3 "de GES-methode"

Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.

Plan MER

In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1 MER)

Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.

Een plan-m.e.r. is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Het vorenstaande is hier aan de orde omdat er in het LOG intensieve veehouderijen kunnen vestigen die op grond van onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. (pag 2 MER)

Gemeente had een andere procedure moeten volgen :

1. ontwikkelingsplan
2. plan MER
3. bestemmingsplan

Deze plannen hadden afzonderlijk beoordeeld moeten worden en daarmee ook een beïnvloeding naar elkaar kunnen hebben.

Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.

Afwijkend bij bestemmingsplan :optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.

Er wordt geen eenduidige definitie van optimaal gebruikt.

Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een

Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden

nn4 standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3 MER)

nn5 De plan-m.e.r. wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. (pag 4 MER)

nn6 Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. (pag 4 MER)

nn7 Hierbij zijn echter ook uitdrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan pag 5 MER onderdeel 2.1.2.

nn8 In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor

worden, waarmee geen rekening is gehouden. Daarbij is het misleidend om steeds van het aantal 750 uit te gaan, waarbij een ieder ondertussen weet dat dit aantal niet als maximum (plafond) gebruikt wordt.

Geen correcte procedure : reconstructie – ontwikkelingsplan – plan MER – bestemmingsplan .

Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER :
achten de gemeenten het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r.

Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld :
"Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"

Geen transparante formulering waardoor het voor de lezer onduidelijk wordt of hier sprake is van een verplichting of vrije keuze.

Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ? Nu het tegelijkertijd ter inzage wordt gelegd is er geen beïnvloedingsmogelijkheid voor het bestemmingsplan.

Niet correct, zoals ook bij de totstandkoming van het bestemmingsplan reeds is opgemerkt.

Zie resultaat Witte Dellen, hetgeen op een ander item reeds is toegelicht.

inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbeperkt worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1

Een enkele nieuwvestiging of omschakeling ?

Zodanig gesitueerd dat zij een afstand hebben van 20 – 25 meter. Natuurlijk ontstaat dan hinder van elkanders bedrijfsvoering, cq de gevolgen daarvan.

Welk beeldkwaliteit ? Is niet vastgesteld.

In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)

Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden. (pag 23 plan MER)

Om geurhinder te voorkomen of beperken is in het ontwikkelingsplan uitgegaan van de toepassing van gecombineerde luchtwassers. Bij de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer moeten hiervoor eventueel aanvullende maatregelen worden voorgeschreven. (pag 23 MER)

Eventueel aanvullende maatregelen is (wederom) en niet-concrete invulling en is niet transparant welke verplichting met welke sancties aan een vergunningverlening wordt gekoppeld.

Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13)

Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ? Wat is dan de waarde van het bovengenoemde ?

Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13)

Alles kan, alles mag

Welk specifiek monitoringsysteem wordt gebruikt ?

Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61)

Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?

De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?

Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo

Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?

nodig bij te stellen. (pag 61)
Hiervoor wordt een specifiek
monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op
de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het
LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt
onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)

nm12

Plan MER :
Bijlage 3 geurontwikkeling
Bijlage 5 beperkende factor
Bijlage 6 amoniakdepositie
Bijlage 11 fijnstof

nm13

Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit
te behouden zijn open ruimten en doorzichten
tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe
geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk
duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden,
zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand
geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de
verspreiding van besmettelijke dierziekten op
diverse manieren kan plaatsvinden.
Verspreiding kan gebeuren door de
ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar
ook door verspreiding via mensen (kleding en
schoeisel), verspreiding door andere besmette
dieren (vogels, katten en honden) en
verspreiding door het uitrijden van
mest uit besmette stallen. Dit betekent dat
besmetting nooit kan worden uitgesloten.
De conclusie is derhalve dat het risico op
overdracht van dierziekten door de onderling
gehanteerde afstanden tussen de intensieve
veehouderijen over het algemeen redelijk goed
wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen
uitsluiten. (pag 57 MER)

nm14

Eis 6 uit het Reconstructieplan Peel en Maas
voor een ontwikkelingsplan luidt: *Het plan
draagt duidelijk bij aan het verdergaand dan
wettelijk vereist duurzamer maken van de
bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij*

nm15

*Welke kritische succesfactoren worden
gehanteerd ?*

*Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe,
wanneer*

*Uit bovenstaande moge duidelijk zijn dat er
teveel vragen / verwachtingen zijn. In het
bestemmingsplan moet dit concreet beschreven
zijn.*

*Deze bijlagen zijn mijns inziens gebaseerd op
verkeerde aannames (ontwikkelingsplan
afwijkend met bestemmingsplan en mogelijk
toekomstige situatie : maximale invulling)*

*Met name de conclusie dat door de gekozen
minimale afstand de risico voor ziekten
redelijk goed wordt beperkt wordt niet
onderschreven door inhoudelijk deskundigen
(de boeren zelf)*

*Uitleg van duurzaamheid, mede in relatie met
verdergaand dan wettelijk vereist ontbreekt*

bedrijven in het LOG.

M.6
Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)

Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?

M.7
Ten slotte vormt de toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet een aandachtspunt. Alhoewel dat uit de doorgevoerde berekeningen blijkt dat de totale ammoniakdepositie op natuurgebieden in de komende jaren zal afnemen, bestaat er momenteel nog onzekerheid over de toetsing in het kader van de Nb-wetgeving van individuele bedrijven. (pag 60 MER)

Geen onzekerheid : MER-toetsing is verplicht.

Bijlage 3 De GES-methode³

GES-score indeling

GES-score	Milieugezondheidskwaliteit	Kleur
0	Zeer goed	Lichtgroen
1	Goed	Groen
2	Redelijk	Groen-geel
3	Vrij matig	Geel
4	Matig	Geel-oranje
5	Zeer matig	Oranje
6	Onvoldoende	Rood
7	Ruim onvoldoende	Paars-rood
8	Zeer onvoldoende	Donkerpaars

Toxische stoffen

Concentratie	GES-score	Opmerkingen	Milieugezondheidskwaliteit
< streefwaarde	0	Onder streefwaarde	Zeer goed
Tussen streefwaarde en 0,1 MTR	2	Als geen streefwaarde bekend is dan kan 0,01 x MTR gehanteerd worden	Redelijk
0,1 – 0,5 x MTR	3		Vrij matig
0,5 – 0,75 x MTR	4		Matig
0,75 – 1,0 x MTR	5		Zeer matig
≥ 1,0 MTR	6	Overschrijding MTR	Onvoldoende

Carcinogene stoffen

Risico	GES-score	Opmerkingen
< 1 x 10 ⁻⁶	0	< 0,01 x MTR
0,01 x 10 ⁻⁴ – 0,1 x 10 ⁻⁴	2	0,01 - 0,1 x MTR
0,1 x 10 ⁻⁴ – 0,5 x 10 ⁻⁴	3	0,1 - 0,5 x MTR
0,5 x 10 ⁻⁴ – 0,75 x 10 ⁻⁴	4	0,5 - 0,75 x MTR
0,75 x 10 ⁻⁴ – 1 x 10 ⁻⁴	5	0,75 - 1,0 x MTR
> 1 x 10 ⁻⁴	6	Overschrijding MTR

Specifiek voor NO₂, PM₁₀ en benzeen zijn de volgende GES-scores toegekend:

NO₂

Jaargemiddelde µg/m ³	GES-score	Opmerkingen	Milieugezondheidskwaliteit
< 20	2		Redelijk
20 – 30	3	overschrijding streefwaarde	Vrij matig
30 – 40	5		Zeer matig
40 – 50	6	overschrijding grenswaarde toename luchtwegklachten en verlaging longfunctie	Onvoldoende
50 – 65	7	sterkere toename luchtwegklachten en verlaging longfunctie	Ruim onvoldoende
> 65	8		Zeer onvoldoende

PM₁₀

Jaargemiddelde µg/m ³	GES- score	Opmerkingen	Milieugezondheid kwaliteit
< 20	2		Redelijk
20 – 30	3	overschrijding streefwaarde (voorstel EU voor 2010)	Vrij matig
30 – 40	5	een toename van luchtwegsymptomen, ziekenhuisopnamen en vroegtijdige sterfte (geschat wordt circa 0,3% - 0,4% per 10 µg/m ³)	Zeer matig
40 – 50	6	overschrijding grenswaarde een toename van luchtwegsymptomen, ziekenhuisopnamen en vroegtijdige sterfte (geschat wordt een toename van circa 0,75% - 1% voor een toename van 25 µg/m ³)	Onvoldoende
50 – 65	7	een toename van luchtwegsymptomen, ziekenhuisopnamen en vroegtijdige sterfte (geschat wordt een toename van circa 1,1% - 1,4% voor een toename van 35 µg/m ³)	Ruim onvoldoende
>65	8	een toename van luchtwegsymptomen, ziekenhuisopnamen en vroegtijdige sterfte (geschat wordt een toename van meer dan circa 1,1% - 1,4% voor een toename van meer dan 35 µg/m ³)	Zeer onvoldoende

Benzeen

Jaargemiddelde µg/m ³	GES- score	Opmerkingen
< 5	0	geen overschrijding richtwaarde een verwaarloosbaar risico op leukemie
5 – 10	3	overschrijding richtwaarde risico op leukemie: 0,25 – 0,5 x MTR
10 – 20	5	overschrijding grenswaarde risico op leukemie: 0,5 – 1 x MTR
≥ 20	6	overschrijding MTR, risico meer dan 1 x 10 ⁻⁴ op leukemie

Geur bedrijven

Bedrijfstak	Geurblootstelling (ge/m ³)	GES-score
Alle	0	0
Alle	0 - 1	1
Mengvoederfabrieken	1 - 2 > 2	4 6
Bierbrouwerijen Compostering groenafval Rioolwaterzuivering Slachterijen	1 - 3 > 3	4 6
Groenvoedrogerijen Vleeswarenbedrijven	1 - 5 > 5	4 6
GFT-compostering	1 - 6 > 6	4 6
Geur- smaakstoffenindustrie Koffiebranderijen	1 - 7 > 7	4 6
Asfaltmenginstallaties Beschuit- en banketindustrie Grote bakkerijen Overige bedrijfstakken (geen relatie bekend)	1 - 10 > 10	4 6

Geur intensieve veehouderijen

Geur-concentratie (P98 ge/m ³) LTFD	Geur-concentratie (P98 oug/m ³) NNM (VStacks)	Contour volgens afstandsrelaties (m)	Hinder (%)	Ernstige hinder (%)	GES-score
0	0	≥ Afstand categorie I	0	0	0
0 - 1	0 - 1		0 - 5	0	1
1 - 7	1 - 5		5 - 20	0 - 3	3
7 - 10	5 - 6	Afstand categorie II - Afstand categorie I	20 - 25	3 - 5	4
≥ 10	≥ 6	≤ Afstand categorie II	≥ 25	≥ 5	6

Geluid van industrie

Geluidbelasting dB(A) L _{eqm}	Ernstig gehinderden (%)	Ernstig slaapverstoorden (%)	GES-score
< 45	< 2	< 2	0
45 - 49	2 - 4	2 - 3	1
50 - 54	4 - 7	3 - 4	3
55 - 64	7 - 18	4 - 9	5
65 - 69	18 - 25	9 - 13	6
≥ 70	≥ 25	≥ 13	7

Zeeland, 24 juni 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 30 JUN 2009 R	
Nr. 5624	Afd. RO
Clas.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Per. archief	

Aan : gemeente Mill en st.Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

cc. gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Betreft : zienswijze(n) betreffende LOG Graspeel

Geacht bestuur,

In uw brief d.d. 2 juni 2009, kenmerk RO/PvM, informeert u mij dat de behandeling van ontvangen zienswijzen enige tijd in beslag zal nemen. Tegelijkertijd verwoordt u dat een nieuw bestemmingsplan en plan MER ontworpen zal worden, waarbij de gewenste zorgvuldigheid in acht genomen zal worden.

Bij deze wil ik u verzoeken, alvorens u een nieuw bestemmingsplan ter inzage legt, mij te informeren op welke wijze de door mij ingediende zienswijze(n) worden meegenomen of afgewezen.

Rekenend op uw medewerking,

In afwachting van een antwoord uwerzijds,

34 ✓ 1 x copie opstijven

Aan :
de gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

cc. de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr	1435 Afd. RG
Class.nr.	-1.731.212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Zeeland 18-2-2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan EN HET PLAN-MER.

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met inhang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan. EN het plan-MER.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde :

Deze heb ik in de bijlage verwoord. ZIE BYLAGE

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend
naam, adres,

bijlage (aantal) 1

Zeeland 15-2-2009
Bijlage bij het bezwaar van

Aan het college van B / W van Zeeland en Mill.

Allereerst wil ik U mededelen dat ik nooit bezwaar maak tegen uitbreiding van Bestaande bedrijven, wel tegen de nieuwvestigingen in dit enorme LOG gebied.

Ik maak bezwaar vanwege de volgende punten ;

1. Mijn bedrijf te weten nsw Landgoed de Oldenbergen ligt aan de rand van het LOG gebied, doordat ik aan de rand van het LOG gebied zit neemt de gemeente geen beslissing mbt mijn aanvraag tot het bouwen van chalets op mijn landgoed, in deze situatie zit ik nu al 1,5 jaar, dus word ik door het LOG gebied ernstig belemmerd in mijn toekomst plannen voor mijn bedrijf.
2. Ik vrees geuroverlast.
3. Ik vrees voor de gezondheid van mij en mijn gezinsleden vanwege de enorme toename van uitstoot van fijnstof.
4. Ik vrees voor waardedaling van mijn onroerend goed.

Ik hoop dat U mijn bezwaren mee laat wegen in Uw beslissing en het ontwerp-bestemmingsplan en het plan-mer NIET goedkeurt en het LOG gebied niet verder tot ontwikkeling laat komen.

35

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr. 09/1454	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.2121	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Burgermeester en wethouders,
van de gemeente Landerd

Ons kenmerk: Log-graspeel/ 2
Uw kenmerk: ----

Datum: 18 februari 2009
Telefoon: 0486-431673;
mobiel 0626496947

Afschrift aan: B & W van de gemeente
Mill en Sint Hubert

Bijlage(n): -1-

Onderwerp: zienswijze met betrekking tot het plan-m.e.r. LOG Graspeel

Geachte Heer, mevrouw,

Hierbij maak ik van de mogelijkheid gebruik om mijn zienswijzen naar voren te brengen aangaande het plan-m.e.r. voor het plangebied LOG Graspeel.

De zienswijzen heb ik verwoord in bijlage 1.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure en uitkomsten op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Procedure

A

Allereerst wil ik opmerken dat het volstrekt onduidelijk is welke procedure gevolgd wordt. Met name is duister hoe het plan-m.e.r. in de procedure wordt meegenomen. Het ware correct geweest dat alvorens tot een besluit te komen over dit bestemmingsplan LOG Graspeel in een eerdere fase de plan-m.e.r.-procedure doorlopen was. Immers dan heeft nieuwe informatie voortkomend uit het advies van de Commissie op het ingebrachte plan-m.e.r. nog invloed op uiteindelijk bestemmingsplan. In de huidige vorm en werkwijze is de functie en invloed van een plan-m.e.r. procedure geheel onduidelijk en wordt het plan-m.e.r. gedegradeerd tot een pro forma aangelegenheid en verliest daardoor zijn werking. Daarnaast wil ik erop wijzen dat als gevolg van deze gekozen handelswijze er een groot risico wordt gelopen. Immers als uit de zienswijzen op het plan-m.e.r. blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan alsnog een aanvulling c.q. een wijziging behoeft, zal dit een vertraging opleveren. Mocht toch worden besloten de zienswijzen naast zich neer te leggen, dan wordt het risico dat men neemt alleen maar groter. Immers dan wordt de weg voor beroep geopend, hetgeen alsnog tot vernietiging van het genomen besluit kan leiden en sowieso tot nog meer vertraging zal leiden.

De volgorde dient te zijn: allereerst de plan-m.e.r.-procedure afronden en dan de procedure bestemmingsplan LOG Graspeel behandelen.

Ik maak bezwaar over de gevolgde procedures door het plan-m.e.r. en het besluit bestemmingsplan parallel te laten verlopen.

Referentiesituatie en autonome ontwikkeling

B

In het plan-m.e.r. is als referentiesituatie niet de huidige situatie voor alle relevante milieuaspecten, inclusief de autonome ontwikkelingen binnen de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan en inclusief de vigerende wettelijke verplichtingen¹ beschreven rekening houdend met de (autonome ontwikkelingen van de) emissie van ammoniak in het plangebied zelf en de hieruit voortvloeiende depositie van zuur en stikstof op hiervoor gevoelige natuur, waaronder Nb-wet gebieden, Natura 2000-gebieden en de provinciale Ecologische Hoofdstructuur.

Reconstructie doelen

C

Een van de doelen van de reconstructie is om bedrijven uit de extensiveringsgebieden te verplaatsen naar de ontwikkelingsgebieden. Nu blijkt dat 2 bedrijven uit de verwevingsgebieden zich willen gaan vestigen in het LOG Graspeel, terwijl met gecombineerde luchtwassers zoals hiervoor al gesteld, op het bestaande bedrijf nog kunnen uitbreiden in het aantal dieren. Een van deze twee bedrijven gaat zelfs naar een nieuw bouwblok gelegen aan de Heihorst. Voor deze nieuwvestiging wordt uitgegaan van 2.000 zeugen en circa 17.000 vleesvarkens (gesloten bedrijfsvorm) terwijl in de communicatie steeds sprake is geweest van 750 zeugen gesloten. De milieugevolgen zijn daarom niet correct in beeld gebracht.

¹ Zoals de wettelijke verplichting dat alle IPPC-plichtige bedrijven per 30 oktober 2007 moeten hebben voldaan aan de IPPC-richtlijn en het Besluit huisvesting dat per 1 april 2008 van kracht is geworden, waaraan alle varkensbedrijven per 1 januari 2010 aan dienen te voldoen.

Mestbewerking- en -verwerking

D

Op de verbeeldingskaart c.q. plankaart behorende bij het ontwerpbestemmingsplan bij de nieuwvestiging blijkt dat een symbool is ingetekend inhoudende dat er een relatie is met het buurbedrijf zijnde een rundveehouderijbedrijf. Verondersteld wordt dat dit een samenwerkingsvorm is op het gebied van mestbewerking- en/of -verwerking. De impact van een dergelijke activiteit is enorm groot.



Daarover is in het plan-m.e.r. niets vermeld. Daarenboven is zoals al eerder vermeld dit bedrijf aan de Heihorst ingepland met 2.000 zeugen en circa 17.000 vleesvarkens. De cumulatieve effecten (omgevingstoets en integrale afweging) zijn eveneens niet in beeld gebracht. Dat betekent dat in het ontwerpplan een omissie is in de informatie en als gevolg daarvan de milieueffecten onvolledig zijn weergegeven.

Alternatieven

E

In het plan-m.e.r. zijn geen ander alternatieven beschreven en ook niet hoe het voorkeursalternatief tot stand is gekomen.

Langenboom, 18 februari 2009

Kopie naar Griffioen ✓

35

Burgermeester en wethouders,
Gemeenteraad van de gemeente Landerd

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr. 09/1455	Afd. RD
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Ons kenmerk: Log-graspeel/ 4
Uw kenmerk: ----

Datum: 18 februari 2009
Telefoon: 0486-431673;
mobiel 0626496947

Afschrift aan: B & W en de gemeenteraad
van de gemeente
Mill en Sint Hubert

Bijlage(n): -1-

Onderwerp: zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte Heer, mevrouw,

Hierbij maak ik van de mogelijkheid gebruik om mijn zienswijzen naar voren te brengen aangaande het ontwerpbestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel.

De zienswijzen heb ik verwoord in bijlage 1.

Op basis van de bijgevoegde zienswijzen maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure en uitkomsten op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Procedure

A

Allereerst wil ik opmerken dat het volstrekt onduidelijk is welke procedure gevolgd wordt. Met name is duister hoe het plan-m.e.r. in de procedure wordt meegenomen. Het ware correct geweest dat alvorens tot een besluit te komen over dit bestemmingsplan LOG Graspeel in een eerdere fase de plan-m.e.r.-procedure doorlopen was. Immers dan heeft nieuwe informatie voortkomend uit het advies van de Commissie op het ingebrachte plan-m.e.r. nog invloed op uiteindelijk bestemmingsplan. In de huidige vorm en werkwijze is de functie en invloed van een plan-m.e.r. procedure geheel onduidelijk en wordt het plan-m.e.r. gedegradeerd tot een pro forma aangelegenheid en verliest daardoor zijn werking. Daarnaast wil ik erop wijzen dat als gevolg van deze gekozen handelswijze er een groot risico wordt gelopen. Immers als uit de zienswijzen op het plan-m.e.r. blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan alsnog een aanvulling c.q. een wijziging behoeft, zal dit een vertraging opleveren. Mocht toch worden besloten de zienswijzen naast zich neer te leggen, dan wordt het risico dat men neemt alleen maar groter. Immers dan wordt de weg voor beroep geopend, hetgeen alsnog tot vernietiging van het genomen besluit kan leiden en sowieso tot nog meer vertraging zal leiden. De volgorde dient te zijn: allereerst de plan-m.e.r.-procedure afronden en dan de procedure bestemmingsplan LOG Graspeel behandelen.

Ik maak bezwaar over de gevolgde procedures door het plan-m.e.r. en het besluit bestemmingsplan parallel te laten verlopen.

Selectief toepassing van de geurnormen

B

Gesteld wordt dat bewoners van het LOG Graspeel als gevolg van de ontwikkelingen in het LOG-gebied geen hinder zullen ondervinden van stank, omdat geurreducerende technieken worden toegepast (lees gecombineerde luchtwassers). Blijkbaar vindt men dit een legitiem argument. Desalniettemin vindt men dat bedrijven in "extensiveringsgebied overige" uit dit gebied moeten vertrekken, omdat dit een belasting is voor de kernen. Maar wanneer een veehouder eveneens deze technieken in een stal toepast, dan is er toch ook een afname van de geur en kunnen ze mogelijk zelfs uitbreiden zonder de geldende geurnorm te overschrijden. Evenwel wordt dit niet zo beleefd blijktens het ontwerpbestemmingsplan. Immers ondanks dat deze bedrijven geen toename van geur produceren dienen ze alsnog te worden verplaatst naar landbouwontwikkelingsgebieden. Sterker nog wanneer ook gecombineerde luchtwassers op die bedrijven worden toegepast kunnen die bedrijven circa 5 keer zo groot worden zonder dat de geur zal toenemen. Het is inconsequent dat, ondanks dat de bedrijven aan de grenswaarden voor geur volgens de gemeentelijke geurverordening (kunnen) voldoen, niet mogen uitbreiden en moeten worden verplaatst. Blijkbaar is de geurbeleving in extensiveringsgebieden anders dan in landbouwontwikkelingsgebieden, ondanks dat dit al verwerkt is in het vaststellen van de geurnorm. Klaarblijkelijk spelen andere zaken dan geur een rol bij het verplaatsen van bedrijven uit extensiveringsgebieden die verder in het ontwerpplan niet worden benoemd.

Ik maak bezwaar dat met twee (geur)maten wordt gerekend.

Selectief toepassing van de ammoniakdepositie

C

Een soortgelijke beredenering is ook van toepassing voor bedrijven die gelegen zijn in een "extensiveringsgebied natuur". Wanneer deze bedrijven bijvoorbeeld chemische luchtwassers toepassen die 95% van de ammoniak reduceren, is er geen enkel argument te bedenken om deze bedrijven omwille van de ammoniakdepositie

C te verplaatsen. Sterker nog ze kunnen op hun bedrijf circa 20 maal zoveel dieren houden met gebruikmaking van deze wassers zonder dat de ammoniakdepositie gaat toenemen.

Ik maak bezwaar dat bedrijven in een extensiveringsgebied niet mogen blijven als de ammoniak niet toeneemt.

Reconstructie doelen

D Een van de doelen van de reconstructie is om bedrijven uit de extensiveringsgebieden te verplaatsen naar de ontwikkelingsgebieden. Nu blijkt dat 2 bedrijven uit de verwevingsgebieden zich willen gaan vestigen in het LOG Graspeel, terwijl met gecombineerde luchtwassers zoals hiervoor al gesteld, op het bestaande bedrijf nog kunnen uitbreiden in het aantal dieren. Een van deze twee bedrijven gaat zelfs naar een nieuw bouwblok gelegen aan de Heihorst. Voor deze nieuwvestiging wordt uitgegaan van 2.000 zeugen en circa 17.000 vleesvarkens (gesloten bedrijfsvorm) terwijl in de communicatie steeds sprake is geweest van 750 zeugen gesloten. De milieugevolgen zijn daarom niet correct in beeld gebracht.

Ik maak bezwaar dat bedrijven gelegen in een verwevingsgebied worden verplaatst naar het LOG Graspeel. Temeer omdat geen garantie kan worden gegeven dat op de oorspronkelijke locatie de bestaande activiteiten worden beëindigd.

Tevens maak ik bezwaar dat de bedrijfsgrootte aan de Heihorst een omvang heeft van een megastal, hetgeen in de communicatie niet eerder naar voren is gekomen.

Mestbewerking- en -verwerking

E Op de verbeeldingskaart c.q. plankaart behorende bij het ontwerpbestemmingsplan bij de nieuwvestiging blijkt dat een symbool is ingetekend inhoudende dat er een relatie is met het buurbedrijf zijnde een rundveehouderijbedrijf.

Verondersteld wordt dat dit een samenwerkingsvorm is op het gebied van mestbewerking- en/of -verwerking. De impact van een dergelijke activiteit is enorm groot.

Daarover is in het ontwerpbestemmingsplan niets vermeld. Daarenboven is zoals al eerder vermeld dit bedrijf aan de Heihorst ingepland met 2.000 zeugen en circa 17.000 vleesvarkens. De cumulatieve effecten (integrale afweging) daarvan zijn eveneens niet in beeld gebracht. Dat betekent dat in het ontwerpplan een omissie is in de informatie en als gevolg daarvan de milieueffecten onvolledig zijn weergegeven.

Op grond van deze omissie maak ik dan ook bezwaar en vraag u dit ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren.



Kwetsbare natuur

F

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijke invloed van met name nieuwvestigingen op nieuwe bouwlocaties op de beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebied de "Oeffelter Meent" en de EHS¹ beschreven. Daaruit volgt dat indien rekening wordt gehouden met autonome ontwikkelingen er in het voorkeursalternatief een toename zal zijn van de ammoniakdepositie op de zeer kwetsbare natuur. Voor de beide nieuwvestigingen gelegen aan de Heihorst betekent dat, zelfs bij gebruikmaking van externe saldering, sowieso een toename zal zijn op een of meerdere beschermde natuurgebieden. Bedrijven kunnen invloed hebben op een kwetsbaar gebied² ook al zijn ze hierin niet gelegen of is het er niet direct naast gelegen (externe werking).³

Ik maak bezwaar tegen het oprichten van nieuwvestigingen op nieuwe bouwlocaties aan de Heihorst vanwege negatieve milieueffecten als gevolg van de ammoniakemissies afkomstig van die betreffende bedrijven.

Gezondheid inclusief luchtkwaliteit

G

In het ontwerpbestemmingsplan is vermeld dat resultaten uit aanvullend onderzoek op gebied van gezondheid niet worden afgewacht. Ook wordt gesteld dat de ontwikkeling van het LOG Graspeel in ieder geval betekent dat door verplaatsing vanuit de kernrandzone rond een dorp naar een het LOG-gebied het aantal direct omwonenden van een intensieve veehouderij vermindert. Ik maak daarom een bezwaar dat afname van het aantal gehinderden rondom kernrandzones mag leiden tot een dusdanig toename van de infectiedruk voor enkele individuele inwoners in het LOG Graspeel. Dit zal leiden tot een hogere blootstelling aan deze infectiedruk, ook al is het aantal inwoners beduidend minder. Het lijkt erop dat als gevolg van de ontwikkelingen van bestaande bedrijven en de nieuwvestigingen toename van de infectiedruk wordt toegestaan. Het kan nooit de bedoeling zijn dat mensen in het LOG-gebied worden geofferd vanwege onacceptabele concentraties smetstoffen waaraan ze worden blootgesteld om een andere (grotere) groep mensen te ontlasten. Onbegrijpelijk is dan ook dat bestaand onderzoek wordt genegeerd en aanvullend onderzoek niet wordt afgewacht.

Ik stel u verantwoordelijk voor mogelijke gevolgen voor de gezondheid als het gevolg van de ontwikkeling van de intensieve veehouderijen in het LOG-gebied. Verder wijs ik u erop dat u aansprakelijk wordt gesteld voor mogelijke schadeletsel op gebied van gezondheid en spreek u derhalve aan voor een schadevergoeding. Immers u bent geattendeerd op de resultaten van onderzoek op dit gebied en neemt bewust risico's bij het negeren van dit onderzoek.

Ik maak bezwaar op grond van de eerste resultaten uit reeds bestaand onderzoek, aanvullend onderzoek m.b.t. volksgezondheid niet wordt afgewacht voordat

¹ Er geldt ook voor EHS gebieden een toetsingskader, namelijk het "nee, tenzij"-beginsel: nieuwe plannen en activiteiten die de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten zijn niet toegestaan, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Voor ingrepen die aantoonbaar aan deze criteria voldoen, geldt het vereiste dat de schade zoveel mogelijk moet worden beperkt door mitigerende maatregelen. De resterende schade dient te worden gecompenseerd.

² Het betreft hier met name de zeer kwetsbare natuurgebieden de "Maashorst", Reeksche Heide & Bergen en de "Langenboomse bossen".

³ Van Dobben & Van Hinsberg stellen: "Wanneer de atmosferische depositie op een locatie hoger is dan het kritische niveau van het aldaar voorkomende of gewenste habitatype, dan bestaat er een duidelijk risico op significant negatieve effecten (dat wil zeggen: het niet halen van het instandhoudingsdoel)".

verdere ontwikkelingen en nieuwsvestigingen in het LOG Graspeel worden gerealiseerd.

Langenboom, 18 februari 2009

36 ✓ 1 x copie griffie

aan :
de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nog/443	R
Class.nr.	1731.212
Bew.	
Raan	16-4-09
Par. sub. nr.	

Langenboom, 16-02

Betreft: Ons bezwaar ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan LOG gebied de Graspeel.

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Deze ligt met ingang van 9 januari ter inzage Omdat mijn zienswijze niet geheel in overeenstemming is met het ontwerp-bestemmingsplan wil ik graag mijn bezwaar indienen betreffende de volgende punten:

Onze zienswijzen betreffende de totstandkoming ontwerp bestemmingsplan:

Allereerst wil ik kenbaar maken dat er geen intensieve communicatie met de bewoners is geweest. Wij als inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel hebben wij de info-avonden WgV bijgewoond, waar wij geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan konden indienen) Daar waar wel info werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Bijvoorbeeld: Inventarisatie van de wensen van de inwoners vooral de burgers van het gebied ontbreekt. Terwijl in de bestemmingsplan op pagina 22 staat "Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben".

A

Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBYeffect. (pag. 22). Dit geldt dan toch ook in onze "backyard"?

Onze zienswijzen ten opzichte van de inrichting plangebied:

Er is een grove aantasting van het huidige landschappelijk beeld omdat van de 200 hectare beschikbare ruimte, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding.

B

In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken. Wij tellen er 9 te weten: 4 nieuwvestigingen, 3 omschakelingen burger - IV
1 omschakeling EV - IV en 1 als gevolg van splitsing. 6 < 9.

C

Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.

D

Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst: "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximum-waarden te stellen. Wij zouden dan ook graag maximum waarden aan bijvoorbeeld diereenheden willen zien?

E

Onze zienswijze betreffende het financiële karakter van onze woning:

Naar onze mening ligt onze woonsituatie in een nadelige hoek van het LOG gebied. Wij wonen op de

F

1 Zeelandsedijk 51 ten noord-oosten van de twee blokken te weten de Spiestraat en de Witte Dellen (o.a. geur) Ook hebben we pal voor ons huis een kruispunt (vrachtverkeer). Het is dan ook heel aannemelijk dat de waarde van ons huis sterk daalt en de koopkracht teniet wordt gedaan. Hierbij wil ik u dan op het volgende wijzen: "Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee willen we de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming." Hiervan gaan wij zeker gebruik maken.

2 De 7 bedrijven in een gebied van ca 30 Hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord. Ook kunnen wij vanaf onze woning de middenpeelweg zien zonder belemmering in zicht. Straks kijken we tegen de muren van de varkenshokken aan. Het lijkt ons dan ook onverantwoord deze bedrijven zo dicht bij elkaar te plaatsen en zo dicht bij andere burgerwoningen zoals wij. Wij willen dan ook met klem aanvragen of er een spreiding kan komen.

Onze zienswijzen ten opzichte van de geur:

Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting!!!

In het bestemmingsplan moet dan ook worden opgenomen dat indien uit onderzoek blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.

G Tevens wordt er uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatief-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit

In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.

De norm van 14 ou is ver boven de milieugezondheidskwaliteit. Dan ook nog te weten dat de bedrijven in een groepje bij elkaar liggen en wij ten noord-oosten van dit groepje wonen met een meestal zuid-westen wind waardoor alle stank op ons afkomt. Iets buiten het gebied ligt ook nog ferm-o-feed en vliegveld Volkel die nu al voor de nodige overlast zorgt.

Daarbij komt ook nog eens dat bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner alleen is uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking. Ik zie dit graag als nog gebeuren.

Conclusie : De doelen van de reconstructie worden niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.

Ons aanzien ten opzichte van het Ammoniakdepositie:

De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maashorst' en de 'Langenboomse bossen. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelter Meent' ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook een vereiste

H Bovendien is mestbewerking en mestverwerking niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffecten zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat

Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26) Dit betekent dat alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers wilt men zijn gelijk halen aan deze uitspraak.

Ons aanzien ten opzichte van de fijnstof:

Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER)
Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m³ en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m³.

Onze zienswijzen betreffende het verkeer, de veiligheid en het geluid:

Ons huis bevindt zich op 10 meter van de as van de weg. Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. Wat bij ons voor het huis herhaaldelijk wordt gebeurt door het kruispunt. De decibellen bij ons zullen ver boven de 90 uitkomen terwijl de 80 decibel door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk wordt beschreven. Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER

Daar waar het vrachtverkeer vroeg in de ochtend en midden in de nacht plaats vindt zal door een onrustige slaap voor ons als bewoners een gezondheidsrisico te weeg brengen.

Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidshinder NSG

De trillingen die door het vrachtverkeer veroorzaakt wordt geeft ook een extra belasting aan het huis waardoor er een toename aan mankementen kunnen ontstaan. Ook deze kosten zullen wij verhalen bij de gemeenten.

Het reconstructiegebied kent veel naar school toe fietsende jongeren die straks door het toenemende vrachtverkeer een deel van de overzichtelijkheid op de wegen verliest met alle gevolgen betreffende de veiligheid van dien.

Tot slot! : Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord? En dat deze optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Dan praat je over een duidelijke conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek wanneer er wordt beweerd dat er aan de normering van de circulaire indirecte geluidshinder wordt voldaan.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

✓ 1 x copie giften
37

AANTEKENEN

Aan de gemeenteraad van
De gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nog/439	Afd. RO
Class. nr.	1.31.212!
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doornweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum

18 februari 2009

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

Ons kenmerk

R108702121

Uw kenmerk

Behandeld door

mr. H.A. Gooskens

Telefoon (013) 462 38 30

Fax (013) 462 27 99

Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan en het plan m.e.r. "LOG Graspeel" ter inzage gelegd. , zijn het hier niet mee eens. Hun zienswijze, dus zowel tegen het ontwerpbestemmingsplan als het plan m.e.r. licht ik toe in deze brief.

Problemen met afwatering

Tot het bedrijf van cliënten hoort ruim 25 ha. cultuurgrond. De afwatering van die gronden is al langer een probleem. Naar de mening van cliënten is een oplossing mogelijk. Maar tot nu toe heeft het waterschap niet mee willen werken aan een oplossing. Te uwer informatie treft u in de bijlagen twee brieven aan die cliënten in 2007 en 2008 hebben verstuurd aan het waterschap.

A
Uit de ter inzage liggende stukken blijkt dat er diverse onderwerpen aan de orde komen, die relevant zijn voor de situatie rond de afwatering op het bedrijf van cliënten. Zo lezen cliënten onder andere over de Ecologische Verbindingszone naast de Graspeelloop. Ook komt er zichtbaar een waterpotentiegebied en een waterconserveringsgebied. In de stukken rond bestemmingsplan en plan m.e.r. wordt slechts kort en summier aangegeven wat de bedoeling is van deze aanduidingen. Cliënten kunnen uit de stukken niet afleiden wat dat betekent voor hun situatie. Nu zichtbaar uitgangspunt is het vasthouden van water en het vernatten van een gedeelte van het gebied vrezan zij dat de mogelijkheid om voor hun bedrijf een goede afwateringsmogelijkheid te creëren komt te vervallen.

Cliënten zijn van mening dat in de stukken veel aandacht geschonken wordt aan de vestiging van nieuwe bedrijven. Zij hebben de indruk dat dat ten koste gaat van de reeds aanwezige bedrijven. Zij zijn het daar niet mee eens.

Als het gaat over landbouwontwikkelingsgebied, dan geldt dat evenzeer voor de bestaande bedrijven. Cliënten wensen daarom dat in ieder geval duidelijk is dat de nieuwe ontwikkelingen op "water"gebied de situatie voor hun bedrijf niet alleen niet verslechteren, maar ook verbeteren. Want daarvoor is het immers landbouwontwikkelingsgebied.

Cliënten eisen daarom van u inzicht in de afwateringssituatie van hun bedrijf.

Zoals hiervoor al werd aangegeven hebben cliënten in de stukken gelezen over de Ecologische Verbindingszone naast de Graspeelloop, over een waterpotentiegebied en een waterconserveringsgebied. Cliënten vragen zich af wat de waarde is van deze vermeldingen. Noch in de regels noch op de plankaart worden deze begrippen nader onderbouwd. Een definitie ontbreekt. Gaat het om lege begrippen zonder verdere gevolgen, of hebben die begrippen wel enige betekenis, en daarom ook gevolgen voor cliënten? Zo ja, dan willen zij daarover van u ook volledige duidelijkheid. Zie hetgeen daarover hiervoor al werd geschreven.

Aantal (nieuw)vestigingen

Cliënten maken er bezwaar tegen dat er, in hun ogen, geen volstrekte duidelijkheid is over het aantal bedrijven binnen het landbouwontwikkelingsgebied. Het gaat immers niet alleen om nieuwvestigingen, maar ook om bestaande bedrijven, met al dan niet een omschakeling naar intensieve veehouderij. Bovendien vindt ook nog een omschakeling plaats van burgerwoningen naar bedrijven.

Cliënten hebben ook de indruk dat bedrijven nog door u als bedrijf aangemerkt worden, terwijl dat al lang niet meer het geval is.

Als voorbeeld noemen cliënten de situatie rond Witte Dellen 3a en 5. Aan de ene kant wordt gesteld dat sprake is van een splitsing van de adressen c.q. van het bestaand bouwblok Witte Dellen 3a. Aan de andere kant wordt gesteld dat Witte Dellen 5 een bestaande locatie is. Volgens de m.e.r. zou het bij Witte Dellen 5 gaan om een locatie voor intensieve veehouderij die door kan groeien tot 750 zeugen gesloten met combiwater. Het is voor cliënt volstrekt onduidelijk hoe u tot de conclusie komt dat er op nummer 5 sprake is van een bestaand agrarisch bedrijf. Er is ter plekke nog nooit sprake geweest van een agrarisch bedrijf.

Het zelfde geldt voor het adres Witte Dellen 3a. Ook daar is al gedurende jaren geen sprake meer van een intensieve veehouderij. Bij cliënten zelf hebt u de milieuv vergunning voor de intensieve veehouderij ingetrokken omdat er gedurende drie jaar geen varkens en kippen meer werd gehouden. Als u al uw

burgers gelijk wilt behandelen, dan had u de vergunning voor Witte Dellen 3a ook al lang in moeten trekken. Maar los van het aanwezig zijn van een vergunning blijft staan dat er al jaren geen intensieve veehouderij meer is.

B

Voor zover cliënten weten is in het kader van het reconstructieplan gesteld dat er in dit gebied plaats moet komen voor 6 nieuwe bedrijven. U gaat er van uit dat er 4 nieuwe bedrijven (bouwblokken) komen. Daardoor wordt volgens u ruimschoots aan de eis voldaan. Maar deze aantallen geven een vertekend beeld. Als de gegevens goed bekeken worden, dan is er sprake van maar liefst minimaal 9 nieuwe bedrijven, namelijk 4 nieuwe bouwblokken, 3 omschakelingen en 2 splitsingen (zie hiervoor over Witte Dellen 3a en 5).

Al met al zijn cliënten van oordeel dat er te veel nieuwe bedrijven in het gebied gevestigd kunnen worden, met alle overlast vandien.

Luchtkwaliteit

U stelt dat de nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwblokken gebruik moeten maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers.

C
Cliënten zijn van oordeel dat een civielrechtelijke overeenkomst een te wankel basis is voor een dergelijk belangrijk punt. Wat bijvoorbeeld als de nu gesloten overeenkomsten geen doorgang vinden? Kunnen bewoners van het gebied ook de naleving van die overeenkomsten afdwingen? Op welke manier heeft de gemeente zekerheid dat de nagestreefde waarden niet alleen opgelegd kunnen worden, maar, zo nodig, ook afgedwongen kunnen worden?

Cliënten zijn van mening dat in het plan in het kader van de ontwikkelingsvoorwaarden en de daaraan te stellen randvoorwaarden uitdrukkelijk moet worden opgenomen dat de IPPC richtlijnen (waaronder de GES score) op geen enkele manier overschreden mogen worden, om de gezondheid te waarborgen.

Beeldkwaliteitsplan

D
Uit de stukken blijkt dat er voor het gebied een beeldkwaliteitsplan is opgesteld. Maar dat beeldkwaliteitsplan is nog niet vastgesteld. Er is dus nog geen zekerheid over de inhoud daarvan.

Cliënten zijn van oordeel dat het beeldkwaliteitsplan eerder of in ieder geval zeker tegelijkertijd met het bestemmingsplan vastgesteld moet worden, en niet daarna.

Verkeersdrukte

E

Uit de gegevens blijkt dat bij het doorgaan van de plannen de verkeersdrukte in het gebied zeer aanzienlijk zal toenemen. Het gaat dan over het algemeen ook nog om zwaar verkeer. Cliënten zijn daarom bang dat de verkeersveiligheid, bijvoorbeeld voor schoolgaande kinderen, in het gedrang komt. Cliënten pleiten daarom voor de aanleg van vrij liggende fietspaden. Een dergelijk fietspad zou er naar hun mening in ieder geval moeten komen naast de verbindingsweg tussen de Middenpeelweg en Langenboom (Dempseyweg). De bestemming moet zodanig aangepast worden dat er ruimte is voor de aanleg van fietspaden.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan en het plan m.e.r. niet vast te stellen, dan wel de plannen zodanig aan te passen dat daarmee aan deze zienswijze tegemoet gekomen wordt.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (013) 462 38 30. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R108702121. Op maandag in de oneven weken ben ik niet bereikbaar.

Deze zienswijze wordt verstuurd zowel aan de raad van de gemeente Landerd als aan de raad van de gemeente Mill en Sint Hubert.

Met vriendelijke groet,
Stichting Achmea Rechtsbijstand

mt. H.A. Gooskens

Waterschap Aa en Maas
District Raam

Gildekamp 12F

5431 SP Cuijk

Zeeland, 14 oktober 2007

betreft: verbetering ontwatering aan de Heihorst te Zeeland t.n.v.

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb samen met mijn broer en vader een agrarische onderneming aan de Graspeel 39 te Zeeland. In het verleden bleek al dat de gronden (kadastraal bekend gemeente Zeeland, sectie K nummer 775 en 526) langs de Heihorst onvoldoende zijn afgewaterd. Destijds is een "goedkope" oplossing gevonden door de afwatering langs de Heihorst af te wateren naar de waterloop die midden door mijn kavel loopt. Omdat je het water niet omhoog kan laten lopen, is de sloot langs de houtwal van het waterschap aan de ene zijde uitgediept. Dit is niet afdoende omdat nu blijkt dat de sloot aan de Heihorst helemaal vol staat, terwijl de sloot langs de houtwal aan de zijde van de kavel sloot leeg is. Hieruit blijkt dat de afwatering aan de Heihorst niet functioneert.

In de waterloop welke midden door mijn kavel loopt is een stuw geplaatst. Hiermee wil je het water zo lang mogelijk vast houden. Het lukt echter niet om het water vast te houden, omdat de afwatering langs de Heihorst niet functioneert. De percelen langs de Heihorst "verzuipen", terwijl je eigenlijk het water wil opstuwren voor de percelen langs de Peelweg. Doordat de afwatering langs de Heihorst niet functioneert is het opstuwren van water niet mogelijk.

Om de afwatering goed te laten functioneren dient het waterschap de afwatering onder de Heihorst door te laten lopen. Dit is in het verleden al voorgesteld, maar toen wilde het waterschap het op een "goedkope manier" oplossen. Nu blijkt dat deze oplossing niet afdoende is, verzoek ik u de afwatering alsnog onder de Heihorst door te laten lopen. In verband met de verbreding van de wegen in het kader van het Landbouw ontwikkelingsgebied (LOG) is in beeld gebracht of en welke leidingen langs het wegennet liggen. U kunt hiervoor gemakkelijk gebruik maken voor het leggen van een duiker onder de Heihorst door.

De afwatering kan geschieden langs de percelen van de gebroeders Van Dongen (zie bijgevoegde kaart). De gebroeders Van Dongen zijn al ingelicht van de voorkeur om de afwatering onder de Heihorst langs hun percelen naar de Graspeelloop af te voeren. Zij hebben geen bezwaar om het water langs hun percelen af te voeren. Indien gewenst kan ik voor een schriftelijke toestemming zorgdragen.

Ik verzoek u de afwatering langs de Heihorst te verbeteren door het water af te voeren onder de Heihorst naar de Graspeelloop. Tevens verzoek ik u de kosten voor deze aanpassingen voor uw rekening te nemen. Wij betalen immers niet voor niets waterschaplasten.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken op

Met vriendelijk groet,

Waterschap Aa en Maas
t.a.v. hoofd Fiscale Zaken

Postbus 5049

5201 GA 's-Hertogenbosch

Zeeland, 4 mei 2008

betreft: bezwaar aanslag waterschapsomslag 2008

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de aanslag waterschapsomslag 2008 betreffende de cultuurgrond aan de Graspeel 39, 5411 LB te Zeeland. De percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Zeeland, sectie K, nummer 383, 526 en 1172.

Mijn bezwaarschrift richt zicht tegen de waterschapsomslag voor de cultuurgrond.

In 2000 heb ik de boerderij aangekocht aan de Graspeel 39 te Zeeland met ruim 25 ha cultuurgrond. Al snel bleek dat de percelen onvoldoende zijn afgewaterd. Hoewel er met een "goedkope" oplossing is getracht het probleem op te lossen is de ontwatering nog steeds slecht. Daarnaast heb ik zelf nog diverse maatregelen getroffen om de ontwatering te verbeteren zoals het draineren. Ondanks alles is de ontwatering niet goed.

Dit heb ik reeds besproken met A van Zwam van District Raam. Wij zijn echter niet tot een oplossing gekomen, zodat ik mijn bevindingen nogmaals schriftelijk heb ingediend op 14 oktober 2007 (zie bijlage). Hierop heb ik reeds bericht ontvangen dat de ontwatering ruimer benaderd wordt in een gebiedsvisie. Daarin zou men op de hoogte zijn van de slechte ontwatering in dit gebied, maar wil men de ontwatering op een groter traject aanpakken.

Ondanks dat zelf al de nodige maatregelen heb getroffen, ondervind ik veel schade door slechte ontwatering. Één van de taken van het waterschap is te zorgen voor een goede ontwatering. Ik ben het dus niet eens met het betalen van een waterschapsomslag, terwijl ik schade ondervindt van een slechte ontwatering. De schade die ik jaarlijks ondervind is vele mate hoger dan de waterschapslasten. Hoewel ik de problemen heb aangekaart, wordt het probleem niet opgelost. Ik verzoek u dan ook de waterschapslasten voor mijn percelen cultuurgrond op nihil te stellen tot dat het probleem met de ontwatering is opgelost.

Tevens verzoek ik u uitstel van betaling te verlenen tot op dit bezwaarschrift is beslist.

Ik ben bereid om het een en ander mondeling toe te lichten. Ook wil is desgewenst laten zien wat de schade is van de slechte ontwatering. U kunt mij bereiken op

In afwachting op uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend,

Vkopie naar griffier

38

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 09/1444	Afd. RO
Class.nr.	1.731.212
B & W	
Raad	16-04-2009
Par. archief	

Aan de gemeenteraad van
de gemeente Landerd
Postbus 35,
5410 AA, Zeeland

cc.
Aan de gemeenteraad van
de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

Zeeland 18 Februari 2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan.

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari 2009 ligt dit ontwerp bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

A Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan, zie bijlagen.

Op basis van de in de bijlage vermelde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Over de verdere procedure verzoek ik u mij te informeren, tevens ontvangen ik gaarne een ontvangstbevestiging van deze brief.

Hoogachtend

Bijlagen:

1. Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp.
2. Het welzijn van de mensen en gezondheid:

Ingek. 19 FEB. 2009

Nr. 09/1444 Afd.

Class.nr.

B & W

Raad

1. Bezwaren gerubriceerd naar onderwerp :

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan

<p>Partiele bestemmingsplan-wijziging i.p.v. integraal nieuw bestemmingsplan buitengebied : Structuurvisie Plus gemeente Landerd Er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming voor het buitengebied over te gaan (pag 12)</p>	<p>In de Koerier van 14 FEB. 2009 wordt de wethouder dhr. School dat hij via een –met de bevolking afgestemde- procedure in 2010 een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied wil realiseren</p>
<p>De gemeenten wil het Ontwikkelingsplan en de plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch verankeren door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet- en regelgeving</p>	<p>Sluit niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid (in ieder geval niet voor het woongebied "de Graspeel")</p> <p>(o.a. reconstructieplan Peel en Maas) : verbetering van: de ruimtelijke structuur ten behoeve van de landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een hoge veedichtheid te verminderen, de kwaliteit van natuur en landschap en de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.</p> <p>Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit. (pag. 3)</p> <p>Ook sluit het niet aan bij Uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel (2005) waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk' (pag.6)</p> <p>Huidig ontwerp bestemmingsplan is zeker geen voorbeeld van landschapsbeheer</p>
<p>Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies (pag. 39)</p>	<p>De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel worden onvoldoende beschermd (woonomgeving en agrarisch landschap)</p>
<p>De afgelopen jaren is zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan (pag. 9)</p>	<p>In ieder geval geen intensieve communicatie met de bewoners.</p>
<p>Via diverse informatieavonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces. (pag. 9)</p>	<p>De inwoners van het gebied zijn onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden van het verloop van het proces (wel info-avonden WgV, geen inspraak of betrokkenheid bij ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp-bestemmingsplan) Daar waar wel info werd verstrekt was deze summier en in tegenspraak. Voorbeeld : verbeeldingskaart – kansenkaart en doorontwikkelingskaart</p>
<p>Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locaties en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben (pag. 22)</p>	<p>Inventarisatie van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers ontbreekt.</p>

<p>Voor burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en het daaraan gekoppelde NIMBY-effect. (pag. 22)</p>	<p><i>Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht. Ook in de "backyard" van de burgers</i></p> <p><i>Desalniettemin is het "NIMBY-effect" een conclusie die op geen enkele wijze wordt onderbouwd. Onze ervaringen zijn dat we de ontwikkelingen van veehouderij in het gebied niet willen belemmeren, maar de voorgestelde inrichting onacceptabele risico's voor de gezondheid in zich heeft.</i></p>
<p>Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen (pag 39)</p>	<p><i>Er is ten tijde van de sporadische info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat hun toekomstplannen zijn. Er is niet aangegeven dat de burgers bij de gemeente kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben. Conclusie in deze is dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen</i></p>
<p>Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwvestiging vanuit extensiveringsgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in 2007 een ontwikkelingsplan opgesteld. (pag 10)</p>	<p><i>Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden bij de Provincie doch niet kenbaar gemaakt aan de bewoners.</i></p> <p><i>Hierin staan zaken die als deze eerder bekend waren zeker meer reacties van de inwoners van het LOG hadden opgeroepen</i></p>

Inrichting plangebied

<p>Het gebied is ruim 300 hectare groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met waterpotentiegebied. In het zuidelijk deel ligt een gebied dat is door de provincie is aangewezen als struweelvogelgebied. (pag 1)</p>	<p><i>Beschikbare ruimte is ongeveer 200 hectare, welke met 22 x 3 ha IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met een 33%-verhouding. Grove aantasting van het huidig landschappelijk beeld.</i></p>
<p>De noordelijke punt van het plangebied is aangewezen als 'waterpotentiegebied'. De waterpotentiegebieden zijn landbouwgronden gelegen buiten de beekdalen en de uiterwaarden die vanwege de (grond)watersituatie uitstekend geschikt zijn voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Er is in deze gebieden veel schoon, kalkrijk en voedselarm kwelwater voorhanden. Ze zijn echter, mits goede waterbeheersingsmaatregelen worden getroffen, ook uitstekend geschikt voor de landbouw, met name voor de <u>grondgebonden veehouderij</u>. Voor de waterpotentiegebieden bestaat geen concreet uitzicht op daadwerkelijke natuurontwikkeling. Het gaat erom dat deze gebieden hun geschiktheid behouden voor mogelijke natuurontwikkeling in de verre toekomst. (pag. 5)</p>	<p><i>Door inrichting met IV-bedrijven wordt de natuurontwikkeling niet of onvoldoende gewaarborgd.</i></p> <p><i>Conclusie : ongeschikt gebied</i></p>
<p>Nieuwvestiging versus nieuwe vestigingen (pag. 9)</p>	<p><i>Een woordenspel ?</i></p> <p><i>Nieuwe bedrijven : 4 nieuwvestigingen</i></p>

	<p>3 omschakelingen burger – IV 1 omschakeling EV – IV 1 als gevolg van splitsing Totaal : 9 nieuwe IV-bedrijven t.o.v. huidige situatie</p> <p>14 bestaande bedrijven</p> <p>Impliceert een uitbreiding van 60% naar een totaal 23 IV-bedrijven</p> <p>In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken. Hieraan wordt dus niet voldaan !</p>
<p>Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren wordt voortgezet. (pag. 9)</p>	<p><i>Wishfull thinking ! Toekomst wel mogelijk eventueel bij verkoop !</i></p>
<p>Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen, waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze. (pag 10)</p> <p>Het voor het LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijke randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied. (pag 11)</p>	<p><i>Er is geen beeldkwaliteit vastgesteld. (pag 11 ontwerp-bestemmingsplan)</i></p>
<p>De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als (grote) open agrarisch gebieden, met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapselementen aanwezig in het buitengebied, waaronder houtwallen, bosjes, hagen en wegbepanting (pag 15)</p>	<p><i>Huidig ontwerp is een grove aantasting van het gebied</i></p>
<p>Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45. (pag.17)</p> <p><i>Er zijn 24 locaties met een agrarische bestemming. ??? (Verbeelding A-B)</i></p>	<p><i>Aantal is o.i. niet correct als gevolg van A-B-bestemming niet practiserend of woonbestemming die zijn aangeduid als een agrarische bestemming</i></p> <p><i>Zie ook H6 van het ontwikkelingsplan</i></p> <p><i>Uit de vermelding van dit opvallend aspect worden geen nadere conclusies getrokken, hetgeen wel noodzakelijk zou moeten zijn omdat de leefbaarheid van betreffende bewoners door de IV-ontwikkeling negatief beïnvloed wordt</i></p>
<p>Daarnaast zijn er nog een loonbedrijf en een paardenhouderij aanwezig.</p>	<p><i>Loonbedrijf : op de verbeeldingskaart als woning aangeduid.</i></p> <p><i>Paardenhouderij = manege</i></p> <p><i>Door de LOG-ontwikkeling wordt de recreatieve bestemming ernstig belemmerd</i></p>
<p>Bestemmingsplan is o.a. gebaseerd op het ontwikkelingsplan. Het Ontwikkelingsplan Graspeel (d.d. 15 oktober) geeft aan hoe het</p>	<p><i>Eenzijdige bedrijfseconomische benadering</i></p> <p><i>Uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is</i></p>

m
n
o
p
q
r
s

<p>S</p> <p>plangebied optimaal kan worden ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij. (pag 21)</p>	<p><i>duidelijk te lezen dat er maar één belang gediend wordt in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven. Verder wordt er nog rekening gehouden met de natuur. Er wordt nauwelijks gesproken over de bescherming van de mens in en om het LOG.</i></p>
<p>T</p> <p>Optimaal versus worst case scenario (pag 25)</p>	<p><i>Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst : "worst case scenario" Gemeentelijke overheid dient hierin haar verantwoordelijkheid te nemen en het ongewenste scenario te voorkomen door maximum-waarden te stellen. Bijvoorbeeld door maximaal diereenheden.</i></p>
<p>U</p> <p>Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblok en/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functiewijziging (pag 23)</p>	<p><i>Bestemmingsplan : AB-aanduiding voor Gasthuisstraat 27 en Peelweg 16 en 18</i></p> <p><i>Ontwikkelingsplan blz. 19 Peelweg 16/18 en Gasthuisstraat 27 aangeduid als woonbestemming</i></p> <p><i>Deze bestemmingswijziging is zelfs bij betreffende bewoners onbekend. Dit is toch ongekend !</i></p>
<p>V</p> <p>Immers, in dergelijke situaties moeten meerdere objecten van functie wijzigen (of worden opgekocht), hetgeen praktisch niet haalbaar is. (pag 23)</p>	<p><i>Practisch = economisch / financieel. Hiermee bevestigt de gemeente dat enkele woonsituaties door de geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen geraken.</i></p>
<p>W</p> <p>Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwvlak niet mogelijk. Mocht het in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen (pag 35)</p>	<p><i>Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan : beschrijving van de rechten en plichten van een ieder. Hiermee scheidt de lokale overheid zich een uitzonderingspositie.</i></p> <p><i>Tevens kan hierdoor een A-B- bestemming worden omgezet naar IV – bestemming met een verdere ongewenste uitbreiding van de IV in het gebied.</i></p> <p><i>Daarbij is geen definitie gegeven van een duurzame locatie.</i></p>
<p>X</p> <p>In de nota worden de bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels (deregulering) en meer ruimte voor ontwikkeling (van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie). Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lagere overheden (centraal wat moet en decentraal wat kan) (pag 3)</p>	<p><i>Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie-gedachte verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor (im)materiële schade aan gedupeerden. Hiermee willen we de gemeente nu reeds waarschuwen voor schade-reclames door hun besluitvorming.</i></p>
<p>Y</p> <p>Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarden van de betreffende diersoorten voldoende respecteren. Het gaat dan met name om de</p>	<p><i>Op welke wijze wordt gegarandeerd dat het leefgebied wordt gerespecteerd : wat mag wel en wat mag niet wordt niet beschreven.</i></p>

<p>Y handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, (pag. 6)</p>	
<p>Z In een enkel geval is een miniem gedeelte van het bouwblok onbedoeld in een andere zone komen liggen. Dit is doorgaans pas zichtbaar geworden bij het inzoomen naar een schaal van 1: 5.000. Hier is eerder sprake van een technische fout op de kaart dan van een doorsnijding. (pag. 7)</p>	<p><i>Maak dan dat in orde of zichtbaar</i></p>
<p>AA Hiertoe wordt het Waterschap geacht om de gronden binnen de eerste 10 meter rond de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingszone (pag 16)</p>	<p><i>Een verwachtingsuitspraak zonder feitelijkheden. Nergens wordt gegarandeerd dat beide instanties ook daadwerkelijk zich hiertoe verplichten. Tevens wordt niet verwoord of hierin met huidige grondbezitters hieromtrent afspraken zijn gemaakt.</i></p> <p><i>Indien het Waterschap deze intentie niet realiseert, dan moeten de Gemeenten een strook van 25 meter aankopen zodat gegarandeerd deze strook ingericht kan worden ten behoeve van de ecologische verbindingszone.</i></p> <p><i>Als gevolg van deze Ecologische verbindingszone moet plan MER worden commissie MER worden aangeboden.</i></p>
<p>BB Op de bijgevoegde kansenkaart uit het ontwikkelingsplan is aangegeven waar de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied liggen. (pag 21)</p>	<p><i>Diverse kaarten in diverse documenten leiden tot onduidelijke beeldvorming</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Verbeeldingskaart - Kansenkaart - Potentiele doorontwikkelingskaart <p><i>Hetgeen met name de transparantie en de mogelijkheid voor een tijdige reactiemogelijkheid van derden heeft ontnomen.</i></p>
<p>CC Opvallend is het hoge aantal (45) burgerwoningen in het gebied. Daarnaast zijn er nog een paardenhouderij en een loonbedrijf (pag 17)</p>	<p><i>Aantal is niet correct vanwege foutieve bestemmingsaanduidingen in het bestemmingsplan (burgerwoning wordt A-B en A-B wordt burgerwoning) Vergelijk blz 19 en 20 van het ontwikkelingsplan</i></p> <p><i>Paardenhouderij heeft een manegebestemming en zal a.g.v. de geurbelasting haar recreatieve activiteiten niet meer kunnen uitvoeren of ontwikkelen.</i></p>
<p>DD Een nieuw bouwblok is alleen mogelijk indien dit gepaard gaat met het planologisch, juridisch en feitelijk opheffen van een bouwblok bestemd voor intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied. (pag 21)</p>	<p><i>Omschakelingen zijn ook "nieuwe bouwblokken" Opheffingen bij deze bestemmingsvlakken worden niet gerealiseerd.</i></p>
<p>EE Concentratie van IV-bedrijven op Witte Dellen en Spiestraat</p>	<p><i>7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk, overlast etc. onverantwoord</i></p>
<p>FF Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden, kunnen stallen</p>	<p><i>Volledige aantasting van het landschappelijk karakter door de historische werkwijze van</i></p>

FF
GG
HH

bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd. (pag 29)	"terpbebouwing".
Alle agrarische bedrijven en woningen krijgen een vlak. Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen. (pag 34)	Geen verbale regelingen maar transparante beschrijving. De inhoudelijke regeling is niet verwoord.
Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen te liggen (pag 34)	Geen principe-aanduidingen, maar verplichtingen ! Bijvoorbeeld : Geen bedrijfswoningen op aangrenzende percelen

Handhaving

II
JJ

Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving. (pag. 2)	Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen.
Tot slot biedt het plan aanknopingspunten voor toepassing van verdergaande duurzame maatregelen dan wettelijk verplicht, die door de gemeenten en ondernemers bij de realisatie verder worden uitgewerkt. (pag 10)	Aanknopingspunten, verdere uitwerkingen zijn geen verplichtingen. In een bestemmingsplan dienen deze eenduidig geformuleerd te worden.
Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruik zal moeten worden (pag 22)	De best beschikbare technieken zijn gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.15 (80% reductie): Dit systeem moet dus voor alle bedrijven verplicht gesteld worden.
De nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers (pag 23)	Niet in overeenkomsten met betreffende verplaatsers, maar een verplichting binnen het bestemmingsplan.

Gezondheid

KK

Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan (pag 10)	Doorgerekend op basis van aannames (ontwikkelingsplan oktober 2007) voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft / zal krijgen.. Met name voor fijnstof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leefklimaat.
Individuele milieuvergunningaanvragen moeten onder meer worden getoetst aan de IPPC-richtlijn. De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag 26)	Vergunningen moeten voldoen aan de IPPC-norm voor het volledige gebied (rekening houdend met het cumulatie-effect) Geen onderbouwing = aanname
Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van	Volledig in tegenspraak met huidige onderzoeken. (brief aan politieke partijen)

<p>het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. (pag 26)</p>	
<p>Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in zijn algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de (intensieve) veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert-Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd. (pag 30 en 32 MER)</p>	<p><i>Wat wordt gedaan met huidig bekende adviezen van o.a. GGD aan gemeente Gemert-Bakel d.d. 18 november 2008 met name m.b.t. afstand bedrijven, gebruik antibiotica, stalontwerp en handhavingsbeleid.</i></p> <p><i>Volgens onze zienswijze moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>

Geur

<p>Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen (pag 10)</p>	<p><i>Niet in Langenboom</i></p>
<p>Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname. (pag 11)</p>	<p><i>Een geurnorm kan niet leiden tot afname van geurbelasting</i></p> <p><i>In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat indien uit onderzoeken blijkt dat er nadere richtlijnen gesteld moeten worden op het gebied van de gezondheid van de bewoners en omwonenden van het LOG dat deze dan ook echt worden uitgevoerd.</i></p>
<p>Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald (pag 11)</p>	<p><i>Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatief-effect. M.a.w. bedrijfseconomische belangen overstijgen leefbaarheid van betreffende receptor. Bij deze willen we verwijzen naar de GES-score vanuit de IPPC-richtlijnen >6 ou = onvoldoende milieugezondheidskwaliteit</i></p> <p><i>In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in en direct om het LOG maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd worden aan de veroorzaker indien de normen overschreden worden.</i></p>
<p>Tabel 1 Plan MER blz. 22 verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied.</p> <p>Bij een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen. (pag 23 MER)</p>	<p><i>Conclusie : De doelen van de reconstructie niet behaald. Integendeel door de LOG-ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.</i></p>
<p>Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers. (pag 23 plan</p>	<p><i>In het bestemmingsplan wordt deze voorziening niet bij alle varkensbedrijven verplicht. Hierdoor worden plan MER –</i></p>

MER)	<i>conclusies onjuist.</i>
Bij beoordeling van geurbelasting voor de inwoner is alleen uitgegaan van de emissiefactoren van IV-bedrijven. Er is geen rekening gehouden met nevenactiviteiten zoals brijvoerinstallaties, voeropslag en mestverwerking	<i>De leefkwaliteit voor de receptor wordt ernstiger benadeeld dan de door V-stacks berekende geurbelasting</i>

Ammoniakdepositie

In verband met het Besluit huisvesting en strengere mestaanwendingsnormen zal de ammoniakdepositie bij agrarische bedrijven de komende jaren afnemen. Door de concentratie van de bedrijven in het LOG wordt dit effect voor de bos- en natuurgebieden nabij het LOG enigszins teniet gedaan, maar de situatie is nog altijd beduidend beter dan de huidige situatie. (pag 10 en 11)	<i>Autonome ontwikkeling heeft een positief effect. LOG-ontwikkelingen een nadelig effect. In strijd met reconstructiedoelen Twee groottenheden (autonome ontwikkeling versus huidige situatie) worden op een onjuiste wijze met elkander vergeleken. Zie ook plan MER blz 25 – 27 en 29</i>
LOG geeft een verzwaarde ammoniakdepositie : reconstructiedoel De ammoniakdepositie op bos- en natuurgebieden rondom het LOG zal ten opzichte van de huidige situatie minder afnemen dan in de autonome ontwikkeling, terwijl er sprake is van winst door een afname van geurbelasting of minder verstering in een landschappelijk waardevol gebied. De omgekeerde situatie is ook mogelijk (pag 25)	<i>Dit is een inschatting met diverse uitkomsten. Hiervoor dient een concrete objectieve berekening gemaakt worden.</i>
In verband met de ruime afstand tussen het LOG en omliggende natuurgebieden en de beperkte invloed hierop, wordt ingeschat dat de toetsing aan de Nb-wet of Vogel- en Habitatrichtlijn te zijner tijd niet leidt tot een onacceptabele toename van de ammoniakdepositie (pag 26)	<i>Geen berekening – aanname Plan MER dient hierom aan de commissie MER te worden voorgelegd. De achtergronddepositie van ammoniak is nu al 4 maal hoger dan de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats in de omliggende zeer kwetsbare natuur zoals o.a. de 'Maarshorst' en de 'Langenboomste bossen. Bovendien neemt de depositie op het Natura 2000-gebied 'Oefelter Meent ook toe, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten. Een beoordeling volgens de Natuurwet 1998 is dan ook vereiste Bovendien is mestbewerking en mest verwerking niet in beeld gebracht. Daardoor zijn de milieueffect zoals ammoniak, geur, fijn stof en geluid onderschat</i>
Pag 26 MER Meer ammoniak-depositie door LOG-ontwikkeling oa, op Langenboomse bossen en Trentse bossen	<i>Reconstructiedoel wordt niet behaald</i>

Luchtkwaliteit

Uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de	<i>Welke voorwaarden ?</i>
---	----------------------------

nm l

realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is. (pag 26)	
Daarnaast blijkt dat de varkensbedrijven alleen kunnen voldoen indien ze worden uitgevoerd met gecombineerde luchtwassers (zoals in het ontwikkelingsplan vanuit is gegaan). Ter plaatse van burgerwoningen treden geen overschrijdingen van de grenswaarden op (pag 26)	<p><i>De grenswaarden moeten worden getoetst aan IPPC-richtlijnen o.a. GES-score</i></p> <p><i>Conclusie : alle varkensbedrijven moeten worden voorzien van gecombineerde luchtwassers.</i></p>
<p>00</p> <p>Omdat de achtergrondconcentraties van fijn stof in Oost-Brabant relatief hoog is, mag er op grond van de wet slechts een geringe toename plaatsvinden in emissie. Bij nieuwvestiging en omschakeling bestaat lokaal echter bijna altijd het risico op een toename van de emissie van fijn stof. (pag 34 MER)</p> <p>Er moet worden getoetst aan harde normen: de jaargemiddelde waarde van 40 ug/m3 en de 24 uur gemiddelde waarde van 50 ug/m3 die maximaal 35 keer per jaar mogen worden overschreden</p>	<p><i>GES-score IPPC-richtlijn zie bijlage</i></p> <p><i>Deze zijn afwijkend van de "harde"norm</i></p> <p><i>Bij 50 ug/m3 een GES-score van 6-7</i></p>

Verkeer, veiligheid en geluid

pp

<p>Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.</p>	<p><i>Conclusie is niet correct :</i></p> <p><i>Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80 – 90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven.</i></p> <p><i>Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 db(A) zie ook pag 40-41 plan MER</i></p> <p><i>(De schrikkelcirculaire van 29 februari 1996 - de jurisprudentie van de Raad van State)</i></p> <p>Bovenstaande gegevens zijn ontleend aan een publicatie over geluidhinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidhinder (NSG)</p>
<p>In het uitzonderlijke geval dat ondanks de ruime afstand een eventuele overschrijding toch nog niet is uit te sluiten, zijn geluidsbepalende maatregelen te treffen die de geluidsproductie naar de omgeving alsnog voldoende beperken.</p>	<p><i>In ontwikkelingsplan en plan MER wordt niet gedefinieerd wanneer er sprake is van "overschrijding". RIVM geeft in rapport 609021077/2008 een GES-score 7 bij > 70 db</i></p> <p><i>De afstand tussen bedrijven Witte Dellen en woningen is onvoldoende groot om geluidsoverlast te beperken.</i></p> <p><i>Bronmaatregelen zullen onvoldoende zijn. Woningisolatie zal alleen binnenhuis-overlast wegnemen.</i></p>
Verkeersintensiteit wordt beschreven,	Onderbouwing van aantal

PP

verkeersveiligheid niet	<p>transportbewegingen kan op zeer eenvoudige wijze verhoogd tot minimaal 1000 vrachtwagens per bedrijf, hetgeen een verkeersintensiteit betekent van 44000 bewegingen van groot zwaar vrachtverkeer. (exclusief extensieve veehouderij) Wegdimensionering is onvoldoende garantie voor veiligheid medeweggebruikers (m.n. fietsers en kinderen)</p>
Aldus kan worden geconcludeerd dat het indirect geluid als gevolg van het vrachtverkeer geen overlast op hoeft te leveren voor de bewoners in en rond het LOG. (pag 41 plan MER)	<p>Ooit een combinatie-vrachtwagen, volgestouwd met mestvarkens op weg naar de slachterij, gehoord? En dat deze optrekt bij een kruising op minder dan 10 meter van de woonkamer. Een conclusie gebaseerd op onprofessioneel onderzoek.</p>

IPPC-richtlijn

QQ

<p>Op 25 juni 2007 is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" van het ministerie van VROM vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. (pag 28 MER en pag 26 Bestemmingsplan)</p>	<p>Uit : RIVM Rapport 609021077/2008 Gezondheidsaspecten bij IPPC-vergunningen</p> <p>In opdracht van de VROM-Inspectie is een instrument ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC), integraal te kunnen beoordelen. De ontwikkelde methode is getest en geschikt gebleken. De IPPC-richtlijn verplicht lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren. De methode is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidsoverlast en externe veiligheid. Aanleiding is de zekere zorg dat bij het verstrekken van deze vergunningen onvoldoende rekening wordt gehouden met alle gezondheidsaspecten. De VROM-Inspectie wil daarom beschikken over een beoordelingsinstrument, waarmee zijzelf of GGD'en kunnen vaststellen of een IPPC-vergunning de gezondheid voldoende beschermt.</p> <p>De methode maakt gebruik van het stappenplan van de Gezondheids Effect Screening, (GES-methode).</p> <p>Op basis van de hoogte van de blootstelling wordt een milieugezondheidswaarde en een bijbehorende GES-score toegekend. De milieugezondheidswaarde en GES-score lopen van goed (score 0) tot zeer onvoldoende (score 8).</p> <p>De GES-methode wordt toegepast door aan de immissieconcentraties voor luchtverontreiniging en geur,</p>
---	--

	<p>geluidbelastingen en risico's in de omgeving van het bedrijf GES-scores toe te kennen.</p> <p>Zie bijlage 3 "de GES-methode"</p> <p>Dit instrument moet worden gebruikt om de IPPC-norm te toetsen om de gezondheid te waarborgen.</p>
--	---

Plan MER

RR1	<p>In februari 2008 is het ontwikkelingsplan ter beoordeling aan de provincie toegezonden. Per brief van 17 juni 2008 heeft de provincie het ontwikkelingsplan geaccordeerd. Hiermee is fase 1 van de gebiedsgerichte aanpak afgerond. Het ontwikkelingsplan vormt daarmee tevens het toetsingskader voor gewenste ontwikkelingen in het gebied. (pag 1)</p>	<p>Een gemiste kans om inwoners te betrekken in een interactieve planprocedure.</p>
RR2	<p>Een plan-m.e.r. is van toepassing op plannen die het kader zijn voor toekomstige besluiten die m.e.r. of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Het vorenstaande is hier aan de orde omdat er in het LOG intensieve veehouderijen kunnen vestigen die op grond van onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. (pag 2)</p>	<p>Gemeente had een andere procedure moeten volgen :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ontwikkelingsplan 2. plan MER 3. bestemmingsplan <p>Deze plannen hadden afzonderlijk beoordeeld moeten worden.</p>
RR3	<p>Bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht worden genomen.</p>	<p>Afwijkend bij bestemmingsplan :optimaal scenario wordt gedefinieerd als een bedrijfseconomisch belang.</p>
RR4	<p>Zoals uit het voorgaande blijkt, wordt in deze plan-m.e.r. zoveel mogelijk gerekend met een standaard bedrijfsomvang van 750 zeugen gesloten. Verder is uitgegaan van de toekenning van bouwblokken op maat, maar waarbij er in deze plan-m.e.r. wel rekening mee is gehouden dat deze naar de toekomst toe eventueel door kunnen groeien naar een maximale grootte van 3ha. (pag 3)</p>	<p>Op een oppervlakte van 3 ha kunnen veel meer vee-eenheden in de toekomst gehouden worden, waarmee geen rekening is gehouden.</p>
RR5	<p>De plan-m.e.r. wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd. (pag 4)</p>	<p>Niet correct : reconstructie – ontwikkelingsplan – plan MER – bestemmingsplan .</p>
RR6	<p>Omdat het LOG niet in de ecologische hoofdstructuur ligt en er geen passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is (vanwege de grote afstand tot Nb-wet gebieden), is het niet verplicht om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het</p>	<p>Dit is afwijkend met het gestelde in bijlage 3 (procedures) plan MER : <u>achten de gemeenten</u> het niet noodzakelijk om de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen om advies uit te brengen over het plan-m.e.r. Op pag 4 plan MER wordt echter vermeld :</p>

<p>plan-m.e.r. (pag 4)</p>	<p>"Om echter een zorgvuldige en onafhankelijke afweging te garanderen is toch besloten om de plan-m.e.r. aan de commissie m.e.r. voor te leggen"</p> <p>Verplicht of vrije keuze ?</p> <p>Wat wordt gedaan met het advies/besluit van de commissie ?</p>
<p>Hierbij zijn echter ook <u>uitdrukkelijk</u> de belangen van burgers, milieu, landschap en water in acht genomen (opstellen ontwikkelingsplan pag 5 MER onderdeel 2.1.2.</p>	<p>Niet correct</p>
<p>Het optimale scenario is een resultante van verschillende varianten die zijn getoetst op haalbaarheid voor wat betreft milieuaspecten, maar ook zaken als water en beeldkwaliteit. (pag 5)</p>	<p>Afwijkend met bestemmingsplan-definitie "optimaal"</p>
<p>In het ontwikkelingsplan is vooral gezocht naar een evenwicht tussen vestigende en doorontwikkende intensieve veehouderijbedrijven op bestaande locaties in combinatie met de praktische mogelijkheden, het behoud van gebiedseigen kenmerken en het waarborgen van een goed leefklimaat voor inwoners. Om te voorkomen dat de geurbelasting onacceptabel toeneemt kan het gebied niet onbepaald worden ontwikkeld. Ontwikkeling is dan ook vooral geconcentreerd op bestaande locaties met een enkele nieuwvestiging/omschakeling op grotere afstand van burgerwoningen. In het plan zijn de ontwikkellocaties zo gesitueerd dat de locaties geen hinder van elkaar ondervinden qua ontwikkelingspotentie. De inplaatsing van alle vier voldoet aan de gewenste beeldkwaliteit van het gebied. (pag 10) 2.2.1</p>	<p>Zie resultaat Witte Dellen</p>
<p>In de overeenkomsten met inplaatsers wordt dit ook middels een verplicht reductiepercentage van 70% vastgelegd. (pag 12)</p>	<p>Gecombineerde luchtwassers moeten voor alle varkensbedrijven verplicht gesteld worden.</p>
<p>Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen. (pag 13)</p>	<p>Wat heeft de eis van "bovenwettelijke maatregelen" dan nog voor waarde ?</p>
<p>Afwijkende doorontwikkelingen zijn op een verantwoorde wijze mogelijk, aangezien zo nodig kan steeds worden bijgestuurd middels aanpassing van de gemeentelijke geurverordeningen en de in het bestemmingsplan LOG Graspeel opgenomen wijzigingsbevoegdheid (pag 13) Mocht de belasting hoger worden dan nu</p>	<p>Alles kan, alles mag</p> <p>Welk specifiek monitoringssysteem wordt gebruikt ?</p> <p>Op welke wijze wordt er geëvalueerd ?</p>

RR6

RR7

RR8

RR9

RR10

RR11

RR12

RR12

ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. (pag 61)
Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeente de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. (pag 61)
Hiervoor wordt een specifiek monitoringssysteem opgesteld, toegespitst op de ontwikkelingen in en veroorzaakt door het LOG. Ook het aspect volksgezondheid valt onder de gemeentelijke monitoring. (pag 61)

De bedoeling om te evalueren of de gezamenlijke verplichting ?
Kan de geurnorm ook naar beneden worden bijgesteld ?
Welke kritische succesfactoren worden gehanteerd
Volksgezondheidsmonitoring ? Door wie, hoe, wanneer

RR13

Bijlage 3 geurontwikkeling
Bijlage 5 beperkende factor
Bijlage 6 amoniakdepositie
Bijlage 11 fijnstof

RR14

Om voor het gebied een goede beeldkwaliteit te behouden zijn open ruimten en doorzichten tussen bedrijven wenselijk. Dit heeft er toe geleid dat de bouwblokken zoveel mogelijk duidelijk onderling van elkaar zijn gescheiden, zonder dat hiervoor een vaste minimumafstand geldt. Hierbij wordt opgemerkt dat de verspreiding van besmettelijke dierziekten op diverse manieren kan plaatsvinden. Verspreiding kan gebeuren door de ventilatielucht vanuit besmette stallen, maar ook door verspreiding via mensen (kleding en schoeisel), verspreiding door andere besmette dieren (vogels, katten en honden) en verspreiding door het uitrijden van mest uit besmette stallen. Dit betekent dat besmetting nooit kan worden uitgesloten. De conclusie is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten. (pag 57 MER)

Met name de conclusie dat door de gekozen minimale afstand de risico voor ziekten redelijk goed wordt beperkt wordt niet onderschreven door inhoudelijk deskundigen (de boeren zelf)

RR15

Eis 6 uit het Reconstructieplan Peel en Maas voor een ontwikkelingsplan luidt: *Het plan draagt duidelijk bij aan het verdergaand dan wettelijk vereist duurzamer maken van de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij bedrijven in het LOG.*

Uitleg van duurzaamheid

RR16

Bij de beoordeling van het aspect fijn stof zijn er nog onduidelijkheden over de uitstoot per diersoort en stalsysteem, de mogelijkheden om de fijn stof emissie terug te dringen en de wijze van toetsing (toetsingspunt). (pag 60 MER)

Waarop zijn dan de tabellen die als bijlagen zijn toegevoegd gebaseerd ?

RR17

Ten slotte vormt de toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet een aandachtspunt. Alhoewel dat uit de doorgevoerde berekeningen blijkt dat de totale ammoniakdepositie op natuurgebieden in de

Geen onzekerheid : MER-toetsing is verplicht.

RR17

komende jaren zal afnemen, bestaat er momenteel nog onzekerheid over de toetsing in het kader van de Nb-wetgeving van individuele bedrijven. (pag 60 MER)	
---	--

Voorschriften bestemmingsplan

SS

Wijzigingsbevoegdheid	Biedt te veel mogelijkheden voor de lokale overheid om het bestemmingsplan te wijzigen binnen de 10 jaar die voor een dergelijk plan dient te gelden.
Volledige bebouwing van het bestemmingsvlak (4.2.1.)	Geen groenstrookverplichting
Bepantingspercentage bouwvlak	Niet opgenomen in maateenheden
Nok- en schoorsteenhoogte respectievelijk : 15 en 20 meter	Onacceptabel beeld in het landschappelijk gebied.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009	
Nr. 001/7444	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Plaats	
Par. archief	

2. het welzijn van de mensen en gezondheid:

Steeds weer bemerken ik, dat de argumentatie voor LOG-inrichting zich verengt tot ruimtelijke ordening, bedrijfseconomische haalbaarheid, verplaatsing van bedrijven omwille van natuurbehoud.

De factor "volksgezondheid" komt in de normering en daar op gebaseerde toetsing van vestigingseisen voor IV-bedrijven niet of in ieder geval in onvoldoende mate aan de orde. Toch is juist het welzijn van de mens en vooral haar gezondheid voor ons van het grootste belang.

Bij centrale en decentrale overheid lijkt er vrees te bestaan voor een (moeilijk houdbare) claim van een ondernemer die onderzoeken heeft laten uitvoeren, of grond heeft aangeschaft, omdat ook voor die partij onduidelijk was in welke richting de regelgeving zou/zal gaan. Het ontgaat ons dat de overheid zorg heeft voor mogelijke claims vanuit een andere hoek. Te verwachten valt, dat de in- en omwonenden van IV-gebieden die door de negatieve ontwikkelingen in zijn gezondheid getroffen wordt (COPD, MRSA, etc), zich in de toekomst tot de beleidsbepaler zal richten. Ik vraag me af of u in voldoende mate kennis hebt genomen van uitspraken en rapporten die waarschuwen voor de negatieve gevolgen van bijvoorbeeld de IV-industrie op onze gezondheid.

Een bijkomend argument is het zeker stellen wat u had kunnen weten bij het instellen en voortzetten van uw beleid. Dit om de slachtoffers ervan in de toekomst een instrument te geven bij het indienen van hun claim. Het verantwoordelijk houden van de tabaksindustrie voor de gezondheidsgevolgen heeft ons geleerd dat het duidelijk moet zijn wat men op welk moment wist en hoe men daarop gehandeld heeft.

Onderstaande uitspraken, rapporten en de uitkomsten ervan dienen te worden meegewogen in uw huidige beleid?

Fijn stof nader bekeken

Milieu- en Natuurplanbureau (MNP) in samenwerking met de sector Milieu en Veiligheid (MEV) van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.

Waarin o.a. aangegeven staat:

Er is in gezondheidskundige studies geen drempelwaarde voor de effecten van fijn stof waargenomen. Dit betekent dat er vooralsnog geen buitenluchtconcentratie is aan te geven waar beneden geen gezondheidseffecten meer gevonden worden.

Vrij algemeen wordt PM2,5 als meest gezondheidsrelevant beschouwd, maar de gezondheidskundige relevantie van het grovere deel van het fijn stof met een diameter tussen 2,5 en 10 micrometer is bepaald niet te verwaarlozen.

Wel is er een concentratie-effectrelatie bepaald voor de gezondheidseffecten die samenhangen met langdurende blootstelling aan fijn stof. Hierbij heeft de WHO PM2,5 als nieuwe indicator voorgesteld vanwege de idee dat vooral deze fractie gezondheidskundig van belang is.

Luchtkwaliteit in Nederland: gezondheidseffecten en hun maatschappelijke kosten

M. (Kiek) Singels (CE), J.P.G.N. (Jeroen) Klooster (CE), G. (Gerard) Hoek (IRAS)

Waarin o.a. aangegeven staat:

Deeltjes van verschillende grootte hebben een andere samenstelling en komen in andere delen van de luchtwegen terecht. Daarom is het logisch om de effecten van deze deeltjes separaat te onderzoeken en te normeren. Zowel fijn stof (<2.5 micrometer) als grof stof (tussen 2.5 en 10 micrometer) blijken effecten op dagelijkse sterfte te hebben. Diverse toxicologische studies hebben laten zien dat de allerkleinste deeltjes (kleiner dan 0,1 micrometer) meer gezondheidseffecten hebben dan fijn en grof stof.

MRSA van vee bij mensen

Website RIVM http://www.rivm.nl/vtv/object_map/o2168n21466.html

Waarop o.a. aangegeven staat:

Veel varkens blijken een variant van de ziekenhuisbacterie Methicilline-resistente *Staphylococcus aureus* (MRSA) bij zich te dragen. Deze variant, niet-typeerbare MRSA genoemd (NT MRSA), is ook gevonden bij mensen die in contact komen met levende varkens en vleeskalveren. In de kaart is te zien dat de meeste besmettingen voorkomen in het midden en oosten van Nederland. Wanneer je deze kaart vergelijkt met de kaarten aantal varkens per gemeente 2006 en aantal vleeskalveren per gemeente 2006 is te zien dat in deze gebieden het grootste aantal varkens en vleeskalveren per hectare cultuurgrond worden gehouden.

Ziek van gezonde varkens

Chemisch Weekblad Life Sciences no. 21, 1 november 2008.

Waarin o.a. aangegeven staat:

Het gebruik van grote hoeveelheden antibiotica in de dierhouderij leidt tot toegenomen resistentie bij steeds meer soorten bacteriën. In Nederland komt in vergelijking met andere landen in de dierhouderij meer resistentie voor en dat percentage stijgt.

Uitspraken van John Degener

Hoogleraar microbiologie aan Universitair Medisch Centrum Groningen en voorzitter van Stichting Werkgroep Antibiotica Beleid.

De Boerderij, onafhankelijk weekblad voor de landbouw. 4/11/2008

Waarin o.a. aangegeven staat:

De MRSA's vanuit de varkenshouderij zijn een groot risico voor de menselijke gezondheid. Dat gevaar is vergelijkbaar met de vogelgriepvirussen. Ook de opkomst van ESBL's die eveneens bij dieren voorkomen, beschouw ik als gevolg van antibioticagebruik in de dierhouderij. Schaalvergroting maakt eveneens dat de varkenshouder eerder naar de spuit grijpt.

Relativering fijn-stofnorm vormt bedreiging volksgezondheid

Prof dr. ir. Bert Brunekreef, hoogleraar milieuepidemiologie en directeur van het 'Institute for Risk Assessment Sciences' (IRAS) van de Utrechtse Universiteit.

Waarin o.a. aangegeven staat:

Belangrijk zijn epidemiologische studies die laten zien dat mensen die in tijd of ruimte meer blootgesteld zijn, meer ziekte en/of sterfte ondervinden dan mensen die minder blootgesteld zijn. De verliezer is hier de volksgezondheid: immers, de normen zijn gebaseerd op epidemiologische studies waarin geen onderscheid is gemaakt naar de herkomst van het stof. Aftrek van 'natuurlijk' fijnstof leidt tot het accepteren van hogere concentraties, en daarmee tot meer gezondheidsschade. De EU heeft intussen een nieuwe norm voor fijn stof voorgesteld (25 µg/m³), die beduidend hoger ligt dan door deskundigen bepleit, en die ook ongeveer anderhalf maal hoger is dan de norm die in de Verenigde Staten geldt.

Volksgezondheidsaspecten van veehouderijmegabedrijven in Nederland

RIVM, febr. 2008 *J.E. Kornalijnslijper, J.C. Rahamat-Langendoen, Y.T.H.P. van Duynhoven*

Waarin o.a. aangegeven staat:

Voor de inmiddels op verschillende bedrijven geïnstalleerde gecombineerde luchtwassers is nog niet duidelijk in hoeverre zij ook zorgen voor de vermindering van uitstoot van micro-organismen. Om insleep van micro-organismen te minimaliseren zou een toename in bedrijfs grootte gepaard moeten gaan met voldoende grote afstanden tussen bedrijven. Voor verspreiding van (dier)ziekten zullen de bedrijven minimaal 1 à 2 kilometer van elkaar verwijderd moeten zijn. Uiteraard heeft een groter bedrijf – indien geïnfecteerd – de potentie om meer micro-organismen te verspreiden, bijvoorbeeld via de lucht en via uitrijden van mest. Gelet op de beperkte beschikbare gegevens over de effecten van schaalvergroting en bedrijfsconcept op het voorkomen en de verspreiding van zoönosen en antibioticumresistentie is aanvullend onderzoek nodig.

Het op één bedrijf huisvesten van zowel grotere aantallen varkens als pluimvee wordt sterk ontraden en een minimale afstand van 1 à 2 kilometer tussen bedrijven wordt aangeraden.

In het buitenland worden bij veel varkenshouders en hun personeel antistoffen gevonden tegen het varkensinfluenzavirus. Vermenging van het varkensinfluenzavirus met het humane influenzavirus in deze groep mensen zou kunnen optreden, met als mogelijk gevolg het ontstaan van een nieuw humaan influenzavirus. Ook omwonenden van intensieve varkenshouderijen (o.a. in de VS) rapporteren luchtwegproblemen.

Q-koorts op het Brabantse platteland

Medisch Contact Auteur: drs. R.A.M. Besselink, drs. A.G.M. Olde Loohuis, en prof. dr. W.J.H.M. van den Bosch
Pagina: 1160-1161

Waarin o.a. staat aangegeven :

- De incidentie van Q-koorts is in Nederland recentelijk sterk toegenomen.
- De overheid heeft weinig ondernomen om een epidemie te voorkomen.
- Onderzoek in de veehouderij om de grootte van het probleem in kaart te brengen is dringend nodig.

Vulle lucht schadelijk voor kinderbrein

Kennislink.nl *Asha ten Broeke*

Waarin o.a. aangegeven staat:

Voortdurende blootstelling aan lucht die vervuild is met onder meer fijn stof zorgt voor hersenschade bij kinderen. Vooral de frontale cortex (het 'denk- en plangebiedje' in het brein) blijkt slechter te functioneren, waardoor de kinderen uit een vuile stad minder intelligent zijn dan kinderen die schone lucht inademen. De kinderen uit het onderzoek komen uit een deel van Mexico City waar de gemiddelde hoeveelheid fijn stof ongeveer gelijk is aan Nederland. 'Gewoon' fijn stof bestaat uit alle deeltjes met een doorsnede kleiner dan 10 micrometer. Een deel daarvan – ultrafijn stof - heeft een nog kleinere doorsnede: 2,5 micrometer of kleiner. Hoe fijner het stof, hoe schadelijker het is voor de gezondheid. Het dringt namelijk nog dieper in de longen door en kan dus nog meer schade veroorzaken. Dát fijn stof schadelijk is, staat echter vast. Al in 2002 ontdekte Calderón-Garcidueñas dat blootstelling leidt tot hersenbeschadiging en verslechtering van de hersenfuncties.

Effecten van groen op de luchtkwaliteit

RIVM rapport 680705012/2008 *J. Wesseling, R. Beijl, N. van Kuijeren*

Waarin o.a. aangegeven staat:

Dit betreft de grootschalige PM10-concentraties. Op de bijdragen hiervan heeft het aanplanten van groen in de wijde omgeving geen effect. Er zijn aanwijzingen dat juist de zeer fijne deeltjes in het bijzonder schadelijk voor de gezondheid zijn. Het is evenwel niet zo dat een maatregel gericht op het behalen van de wettelijke grenswaarden ook altijd evenzo positief is voor de gezondheid, zie ook hoofdstuk 4. Verschillende componenten en groottefracties van PM10 hebben volgens de huidige inzichten verschillende effecten op de gezondheid. In Nederland worden veel mensen blootgesteld aan luchtverontreiniging. Deze blootstelling kan gezondheidseffecten veroorzaken, variërend van benauwdheid en hoesten tot longproblemen en verergering van hart- en vaatziekten. De omvang van de effecten van blootstelling aan fijn stof in Nederland is geschat op ca. 12.000-24.000 vroegtijdige sterfgevallen per jaar. Fijn stof komt bij inademing op verschillende plaatsen in de luchtwegen en longen terecht al naar gelang de grootte van de deeltjes. Deeltjes kunnen uiteenlopen van ultrafijne deeltjes (PM_{0,1}) tot de grovere fractie fijn stof (PM₁₀). In het algemeen geldt: hoe kleiner de deeltjes, hoe dieper zij in de luchtwegen en longen doordringen.

Gezondheidseffecten van fijn stof

Nederlands Kenniscentrum Arbeid en Longaandoeningen (NKAL)*Dr. J. M. Rooyackers, longarts*

Waarin o.a. aangegeven staat:

Stofdeeltjes hebben een negatief effect op longen, hart en bloedvaten. Sporten in de 'gezonde buitenlucht' is een relatief begrip. Fijn stof kost de Nederlandse maatschappij per jaar minimaal vier miljard euro. Op korte termijn verhoogt fijn stof de sterfte aan hart- en vaatziekten en vooral COPD (chronic obstructive pulmonary disease). Op langere termijn wordt in Europese studies een verband gezien tussen de concentratie fijn stof (PM_{2,5}) en sterfte, met een RR van 1,2 en een gemiddelde afname van de levensduur van ongeveer negen maanden. Dit wordt veroorzaakt door cardiovasculaire aandoeningen en mogelijk longkanker. Wat betreft de morbiditeit wordt op langere termijn een toename gezien in luchtwegklachten en COPD evenals een afname van de longfunctie bij kinderen en volwassenen. Toch heeft Nederland grote moeite met de introductie van een nieuwe Europese norm voor PM_{2,5}, voorlopig trouwens nog een streefwaarde. Onlangs nog heeft de Europese Commissie echter uitgesproken de norm voor fijn stof verder te willen aanscherpen. De norm botst met de ruimtelijke en economische ontwikkeling van Nederland. Uitspraken van de Raad van State brachten dit pijnlijk aan het licht. De term 'fijn stof' moet worden gereserveerd voor PM_{2,5}, deeltjes <2,5 µm. Epidemiologische studies laten zien dat fijn stof negatieve gezondheidseffecten heeft op de mortaliteit en morbiditeit.

✓
39 1 x copie griffen

Gemeenteraad van de gemeente Mill en St. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nog/1437	Aid 20
Classific.	1.731.212
B. & v.	
Raads	16-02-09
Par. stoffen	

cc: Gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Langenboom, 17 februari 2008

Onderwerp: zienswijzen ten aanzien van ontwerp-bestemmingsplan en plan-m.e.r.
LOG Graspeel

Geachte raad,

Vanaf 9 januari 2008 zijn het ontwerp-bestemmingsplan en het plan-m.e.r. LOG Graspeel ter inzage gelegd. Naar aanleiding hiervan willen wij onze zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van beide plannen.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijzen ten grondslag. Deze komen in de bijgevoegde bijlage puntsgewijs aan de orde.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan en het plan-m.e.r. LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het bestemmingsplan en het plan m.e.r. niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van deze brief en zien wij uw reactie op onze zienswijzen tegemoet.

Hoogachtend,

Bijlage: 1

Bijlage 1

Behorende bij brief

, d.d. 17 februari 2008

Zienswijzen ten aanzien van ontwerpbestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel

Inspraak en informatievoorziening

A In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de inwoners van het LOG gebied op de hoogte zijn gehouden van het verloop van het proces. Dit is mijns inziens een onjuiste weergave van feiten. Behalve dat op twee informatieavonden de plannen werden gepresenteerd, is er verder geen informatie verstrekt en was er geen mogelijkheid om mee te denken en praten. Over de milieugevolgen was geen of weinig informatie beschikbaar. De opmerking dat de milieugevolgen in een vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt is pertinent onjuist, omdat het plan-m.e.r. pas begin januari 2009 beschikbaar was.

Verder was een deel van de informatie die werd verstrekt summier, onjuist of in tegenspraak met eerder verstrekte informatie. Een voorbeeld hiervan zijn de verbeeldingskaart, kansenkaart en doorontwikkelingskaart

Wij zijn onvoldoende en onjuist geïnformeerd en gaan hiermee niet akkoord.

In het plan wordt gezegd (p. 22) dat er rekening is gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers zou bij de gemeente specifieke wensen hebben aangegeven.

Graag horen wij met welke wensen kenbaar zijn gemaakt en in hoeverre hiermee rekening is gehouden.

Inrichting plangebied

B Het bestemmingsplan geeft aan dat gezocht is naar een optimale invulling van het gebied (p. 10). Onduidelijk is wat hieronder wordt verstaan. Er is een concentratie van bedrijven (7) aan de Witte Dellen en de Spiestraat, waardoor onverantwoorde veterinaire, gezondheidskundige en verkeersrisico's ontstaan. Tevens wordt gezegd dat een beeldkwaliteitplan is vastgesteld. Dit is echter niet juist

Wij maken bezwaar tegen het feit dat onvoldoende duidelijk is wat de optimale invulling is van het gebied en op basis waarvan deze tot stand is gekomen, zodat duidelijk wordt of de gekozen invulling inderdaad de meest optimale is vanuit diverse oogpunten (geur, gezondheid etc.). Graag ontvangen wij ook het beeldkwaliteitplan.

C Doel van het reconstructieplan is dat "intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden gesitueerd binnen 250 meter van natuur- en dorpsranden, op termijn moeten verdwijnen omdat ze daar problemen voor de omgeving veroorzaken". Ons huis staat ongeveer 250 meter (afstand is niet goed te bepalen, omdat er verschillende kaarten worden gepresenteerd) van het dichtstbijzijnde bouwblok af. Een logische conclusie is dan dat de problemen die geschetst worden in het extensiveringsgebied zich bij ons ook voor zullen doen als het IV-bedrijf zich op die afstand van ons huis mag vestigen.

Wij vragen dan ook om het verwijderen van de bouwblokken Spiestraat 22 en 24 uit het plan.

D Aan een bestemmingsvlak wordt een verbale regeling gekoppeld voor de situering van hoofd- en bijgebouwen (p. 34).

Wij willen een op papier vastgelegde, voor ieder geldende, transparante beschrijving van de regeling.

E In het plan wordt aangegeven dat alle gebouwen en overige bouwwerken in principe binnen het bouwblok komen te liggen (p. 34). Dit levert onduidelijkheid op.

Wij vragen om verplichtingen i.p.v. principe aanduidingen.

Aantal bedrijven

F Over het aantal bedrijven in het gebied is onduidelijkheid. Er is sprake van 22 bedrijven in het plan (p. 9), maar in de specificatie gaat het om 24 bedrijven, waarvan 9 nieuwe Intensieve Veehouderij locaties. In het Reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen om maximaal zes nieuwe bouwblokken te realiseren. Hieraan wordt dus niet voldaan.

Graag duidelijkheid over deze aantallen.

Concentratie bedrijven

G Het LOG-gebied is 300 ha groot en hiervan wordt 66 ha (22 x 3 ha) als bouwblokken aangewezen voor intensieve veehouderij.

In Witte Dellen, Langstraat en Spiestraat zijn in een gebied van ca. 30 hectare zeven IV-bedrijven ingetekend. Naast de reeds bestaande bedrijven op de Witte Dellen worden er nog eens twee IV-bedrijven bij geplaatst. De concentratie van deze zeven bedrijven is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk etc. onverantwoord. Er is hier sprake van een LOG binnen het LOG!

Wij vragen dan ook om het schrappen van de twee nieuwe locaties op de Witte Dellen.

Handhaving

H In het bestemmingsplan is geen handhavingsbeleid opgenomen. Wie controleert en wanneer en hoe kunnen wij dit als inwoner controleren.

Opname van handhavingsbeleid in de plannen.

H Volgens blz. 22 ontwerp-bestemmingsplan is "ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruikt zal moeten worden".

De best beschikbare technieken zijn op dit moment: gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15 met 80% reductie.

Wij vinden dat in de plannen opgenomen moet worden dat alle bedrijven minimaal van bovengenoemd luchtwassysteem gebruik moeten maken.

H Volgens blz. 23 ontwerp-bestemmingsplan: "de nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers.

Dit moet niet opgenomen worden in de overeenkomsten, maar in het bestemmingsplan en/of plan-MER zelf.

Gezondheid

I In het bestemmingsplan wordt niets geschreven over de (mogelijke) gevolgen voor de gezondheid van de inwoners van het LOG gebied. Er wordt alleen gezegd dat er "geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan". De negatieve gevolgen van milieu-items zijn, ons inziens, onvoldoende inzichtelijk.

Volgens "de Gelderlander" van 12 februari 2009: wil Provinciebestuurder Rüpp van minister Verburg (van Landbouw) een duidelijke toezegging over wanneer het onderzoek naar de risico's voor de gezondheid van omwonenden van intensieve veehouderijen van start gaat. *Wij vinden dat de gevolgen voor de gezondheid van inwoners van het LOG onvoldoende zijn onderzocht. Eerst moet hierover duidelijkheid komen. Dus totdat er definitieve resultaten bekend zijn m.b.t. de gezondheidsonderzoeken van, in ieder geval, GGD en RIVM: niet tot vaststelling van de plannen overgaan en zeker geen nieuwe vestigingen toelaten.*

I De uiteindelijke milieueffecten zullen daardoor over het algemeen dicht bij het optimale scenario uitkomen (pag. 26). Dit is een aannname zonder onderbouwing.
Graag een onderbouwing.

In het plan wordt niets geschreven over het feit of er daadwerkelijk onderzoek gedaan is naar de gezondheidsrisico's voor inwoners van het gebied.

Volgens blz.32 plan-MER "wordt er, voordat ontwikkelingen en nieuwvestigingen binnen het LOG gepland zijn, specifiek voor het LOG Graspeel door de GGD een advies uitgebracht".

Wat is de inhoud van dit advies en wat wordt er met dit advies gedaan. Wij vrezen voor negatieve gevolgen voor onze gezondheid.

Geur

J Volgens blz. 11 ontwerp-bestemmingsplan wordt "met een geurgebiedsvisie de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald".

Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Er is geen rekening gehouden met het cumulatie-effect. Vooral bij concentratie van bedrijven zal de belasting voor de ontvanger vele malen hoger zijn dan de 14 ou die het IV-bedrijf mag veroorzaken.

Wij vinden dit als ontvanger onacceptabel, gezien het feit dat wij wonen nabij het gebied Spiestraat, Langstraat, Witte Dellen.

In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners maximaal mogen ontvangen, hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties er zijn wanneer de normen worden overschreden.

Aantal burgerwoningen

K Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45 (p. 17). Het aantal direct betrokken burgerwoningen is echter veel hoger dan genoemd. Een aantal locaties heeft de bestemming agrarisch, maar dit zijn burgerwoningen met van oudsher agrarische bestemming. Er worden echter geen agrarische activiteiten meer uitgevoerd. Ook worden burgerwoningen die net buiten het LOG gebied vallen niet meegeteld. Deze burgerwoningen zullen ook de gevolgen ondervinden van het LOG, deze stoppen niet bij de grens van het LOG! Het beeld wat wordt geschetst is dus onjuist.

Herziening van het plan voor wat betreft het aantal burgerwoningen dat de gevolgen zal ondervinden door de komst van het LOG.

Verkeer

L Volgens blz. 40 plan-MER "voor woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan".

Deze conclusie is niet correct. Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80-90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen worden verhoogd. 80 decibel wordt door wetgeving van NSG (Nederlandse Stichting Geluidhinder) binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven. Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 decibel.

Voor woningen die zich op minder dan 10 meter van de weg bevinden wordt niets opgenomen. Ons huis staat op 8 meter van de as van de weg. Ook is er naast ons huis een verhoogde T-splitsing waardoor er veelvoudig afgeremd en opgetrokken zal worden.

Daardoor voorzien wij in ieder geval een enorme toename van de geluidsoverlast.

In het plan dient opgenomen te worden wat de gevolgen zijn voor woningen die op minder dan 10 meter van de weg zijn gesitueerd.

Volgens blz. 40 plan-MER "wordt per intensieve veehouderij met de standaardomvang van 750 zeugen gesloten uitgegaan van 800 vrachtauto's die het bedrijf per jaar bezoeken". Heen en weer is dat dus 1.600.

Volgens blz. 22 plan-MER:

11 bedrijven van 750 zeugen	11 x 1.600	17.600	
1 bedrijf van 2.000 zeugen	1 x 4.400	4.400	
4 bedrijven van 500 zeugen	4 x 1.100	5.500	
1 bedrijf van 2.000 vleesvarkens 1 x 750		750	
1 bedrijf van 1.000 vleesvarkens 1 x 400		400	
Totaal		27.550	bewegingen
52 weken van 5 dagen		260	dagen
Per dag		100	bewegingen
Per uur (uitgaande van 10 uur per dag)			10

Dit betekent ca. iedere 6 minuten een vrachtwagen in het LOG.

Als uw cijfers kloppen is dit het resultaat.

Aandacht voor bovenstaande berekening en de consequenties. Een dergelijke verkeersdruk heeft gevolgen voor de verkeersveiligheid (schoolgaande jeugd) en veroorzaakt onacceptabele overlast.

Indien de plannen worden uitgevoerd conform het ontwerp-bestemmingsplan kan grote schade ontstaan aan ons huis. Het staat dicht bij de weg en de vele verkeersbewegingen met zware vrachtwagens kunnen scheuren en verzakkingen tot gevolg hebben. Voor eventuele schade die ontstaat ten gevolge hiervan zullen wij u aansprakelijk stellen.

Reconstructiedoelinden:

De mogelijkheden binnen het ontwerp-bestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in plan-MER: het aantal dieren kan fors worden verhoogd. Daardoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat ernstig aangetast.

Planschade:

Indien de plannen niet gewijzigd worden en/of wij niet tegemoetgekomen worden in onze zienswijzen dan zullen wij een aanvraag voor planschade bij u indienen

Tot slot:

Wij voelen ons als inwoners ernstig in de steek gelaten. Ons woon- en leefgenot wordt teniet gedaan door uw plannen en er ontstaan veel gezondheidsrisico's. Wij zijn slecht geïnformeerd door de gemeente en hebben geen inspraak gehad bij de totstandkoming van de plannen.

40 V kopie naar griffier

Langenboom, 18 februari 2009

Aan : de Gemeenteraad en College van burgemeester en wethouders van Gemeente Mill en St. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009	R
Nr. 09/1451	Afd. RO
Cl. 4.731.212	!
B & W	
Raad	16-6-2009
Bijlage: 1	
Archief	

cc. de Gemeenteraad en College van burgemeester en wethouders van Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan en plan-MER LOG Graspeel

Geachte raad en college,

Op 9 januari 2009 is het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en plan-MER LOG Graspeel ter inzage gelegd.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan en plan-MER.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen puntsgewijs aan de orde in bijgevoegde bijlage.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en plan-MER LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan en plan-MER niet vast te stellen.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag willen wij van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Ingek. 19 FEB. 2009

No. 09/1451 Afd.

Classificatie

B & V

Raad

Reschillende

Bijlage bij brief zenswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan en plan-MER LOG
Graspeel van W.M.F.M. van Boekel en P.A.M. van Boekel-Henst.

Inrichting plangebied:

A
Onze woning staat zo'n 200-250 meter (afstand is niet duidelijk omdat er verscheidende "kansencarten" gepresenteerd worden) van het dichtst bijzijnde bouwblok af. Doel van het reconstructieplan is dat "intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden, gesitueerd binnen 250 meter van natuur- en dorpsranden, op termijn moeten verdwijnen omdat ze daar problemen voor de omgeving veroorzaken". Wij wonen dus op zo'n gelijke afstand van een te vestigen bedrijf af, wat uit een extensiveringsgebied moet verdwijnen. Wij gaan ervan uit dat de problemen die veroorzaakt worden in een extensiveringsgebied, ook problemen voor ons gaan worden als het bedrijf daar gevestigd wordt. *Wij vragen dan ook om verlegging of wegstrepen van de bouwblokken van Spiestraat 22 en 24.*

Informatie/Inspraak:

B
1. In de plannen wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Volgens blz. 9 ontwerp-bestemmingsplan "zijn er diverse informatieavonden geweest waarbij inwoners op de hoogte werden gehouden van het verloop van het proces". Volgens ons zijn de inwoners van het gebied hiervan onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden. Er zijn wel info-avonden geweest over WgV, maar er is totaal geen inspraak of betrokkenheid mogelijk geweest bij ontwerp ontwikkelingsplan of ontwerpbestemmingsplan. Op de gehouden info-avond, een dag voorafgaande aan het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan werd foutieve informatie gegeven. Er werd een kaart gepresenteerd wat "de definitieve kaart" zou zijn. Dit was de kaart zoals opgenomen op blz. 9 van het ontwerpbestemmingsplan als de "Kansenkaart Ontwikkelingsplan Graspeel". In de plan-MER op bijlage 4 zien we echter een geheel andere kaart: "kaart potentiële doorontwikkelingslocaties en nieuwvestigingen LOG Graspeel kansencarta". Hierin blijken grenzen van bouwvakken ineens groter/verlegd te zijn. *Wij vinden dat er onvolledige informatie gegeven is door jullie wethouders.*

2. In de plannen wordt geschreven op blz.22 ontwerp-bestemmingsplan: "er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. De persoonlijke wensen zouden in dit plan meegenomen zijn, maar vanwege privacyredenen niet genoemd". *Welke inwoners kwamen er voor in aanmerking om hun wensen kenbaar te maken, en waarom deze individuele inwoners en niet allemaal? Welke ontwikkelingswensen zijn door de inwoners kenbaar gemaakt? We hoeven geen namen maar willen wel weten wat gewenst werd en met welke wensen wel en geen rekening gehouden is. Wij zijn in ieder geval niet in de gelegenheid gesteld om onze wensen kenbaar te maken.*

Gezondheid:

C
1. In het plan wordt niets geschreven over het feit of er daadwerkelijk onderzoek gedaan is naar de gezondheidsrisico's voor inwoners van het gebied. Volgens blz.32 plan-MER "wordt er, voordat ontwikkelingen en nieuwvestigingen binnen het LOG gepland zijn, specifiek voor het LOG Graspeel door de GGD een advies uitgebracht". *Is dit advies er ook en wat staat er in, wat wordt er vervolgens mee gedaan, wordt het advies ook gevolgd? Wij vrezen voor ernstige gevolgen voor onze gezondheid door o.a. fijnstof of uitbraak van dierziekten.*

2. In het bestemmingsplan wordt niets geschreven over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van de inwoners van het gebied. Overigens wordt er ook nergens geschreven dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid niet in gevaar zal komen.

C Volgens "de Gelderlander" van 12 februari 2008: wil Provinciebestuurder Rüpp van minister Verburg (van Landbouw) een duidelijke toezegging over wanneer het onderzoek naar de risico's voor de gezondheid van omwonenden van veehouderijen van start gaat.

Wij vinden dit een onvolledigheid in het plan, en dat de waarborg voor onze gezondheid onderzocht moet zijn worden..

Dus totdat er definitieve resultaten bekend zijn in de gezondheidsonderzoeken van in ieder geval de GGD en RIVM: :

Niet tot vaststelling van de plannen overgaan en zeker geen nieuwe vestigingen toelaten.

Geur:

D Volgens blz. 11 ontwerp-bestemmingsplan wordt "met een geurgebiedsvisie de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald".

Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Vooral bij concentratie van bedrijven zal de belasting voor de ontvanger vele malen hoger zijn dan de 14 ou die het IV-bedrijf veroorzaakt.

Wij vinden dat dit voor ons als ontvanger onacceptabel is, gezien het feit dat wij wonen nabij het zeer geconcentreerde gebied Spiestraat, Langstraat, Witte Dellen.

Wij vrezen voor ernstige stankoverlast.

Concentratie bedrijven:

E Het LOG-gebied is 300 ha groot en hiervan zijn 66 ha (22 x 3 ha) als bouwblokken aangewezen voor intensieve veehouderij.

Op Witte Dellen, Langstraat en Spiestraat zijn in een oppervlakte van ca. 30 hectare zeven IV-bedrijven ingetekend. Naast de reeds bestaande bedrijven op de Witte Dellen worden nog eens twee IV-bedrijven tussen gepropt. De concentratie van deze zeven bedrijven is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk etc. onverantwoord.

Wij vragen dan ook om het schrappen van de twee nieuwe locaties op de Witte Dellen.

Luchtkwaliteit:

F Volgens blz.26 ontwerp-bestemmingsplan: "uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is.

Welke voorwaarden?

Aantal bedrijven:

G Over het aantal bedrijven waarbinnen het LOG Graspeel ruimte is, is op blz. 9 ontwerp-bestemmingsplan volledig onduidelijk. Het totaal zou op 22 locaties voor intensieve veehouderij uitkomen, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven uitkomt. In plan-MER wordt weer uitgegaan van 22 bedrijven.

Graag aanpassing van deze onduidelijkheden.

Handhaving:

H 1. In het bestemmingsplan is geen handhaving van regels opgenomen. Hoe gaat er gecontroleerd worden en welke sancties zullen opgelegd worden?

Wij vragen dan ook om het handhavingsbeleid in de plannen op te nemen.

2. Volgens blz. 22 ontwerp-bestemmingsplan is "ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruikt zal moeten worden".

De best beschikbare technieken zijn op dit moment: gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15 met 80% reductie.

Wij vinden dat in de plannen opgenomen moet worden dat alle bedrijven minimaal van bovengenoemd luchtwassysteem gebruik moeten maken.

H | 3. Volgens blz. 23 ontwerp-bestemmingsplan: "de nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers.

Dit moet niet opgenomen worden in de overeenkomsten, maar in het bestemmingsplan en/of plan-MER zelf.

I | Burgerwoningen:

Volgens blz. 17 ontwerp-bestemmingsplan "is opvallend het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45". Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Een aantal locaties hebben de bestemming agrarisch, maar in werkelijkheid zijn het gewone burgerwoningen met een van oudsher verkregen bestemming agrarisch. Zij voeren dan ook geen agrarische activiteiten meer uit. Ook worden burgerwoningen die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het LOG-gebied getrokken is, niet meegenomen. Voorbeelden zijn Broekstraat, Zeelandsedijk, Graspeel, Heihorst. Dit is duidelijk misleiding en daardoor is het aantal direct betrokken burgerwoningen veel hoger dan genoemd in de plan. Ook deze burgerwoningen ondervinden de directe gevolgen van het LOG, we denken hierbij aan de toename van verkeer, geuroverlast, gezondheidsgevaar enz. De directe gevolgen houden niet op bij het midden van de weg waaraan zij wonen.

Herziening van het plan voor wat betreft de burgerwoningen is noodzakelijk.

J | Verkeer:

1. Volgens blz. 40 plan-MER "voor woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan".

Deze conclusie is niet correct. Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80-90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen aanzienlijk worden verhoogd. 80 decibel wordt door wetgeving van NSG (Nederlandse Stichting Geluidhinder) binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven. Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 decibel.

Voor woningen die zich op minder dan 10 meter van de weg bevinden wordt niets opgenomen. Onze woning staat op 8 meter van de as van de weg. Ook is er naast onze woning een verhoogde T-splitsing waardoor er veelvoudig afgeremd en opgetrokken zal worden. Daardoor voorzien wij in ieder geval problemen met de geluidsoverlast.

Er moeten gevolgen voor woningen die zich op minder dan 10 meter van de weg bevinden opgenomen worden in de plannen.

2. Volgens blz. 40 plan-MER "wordt per intensieve veehouderij met de standaardomvang van 750 zeugen gesloten uitgegaan van 800 vrachtauto's die het bedrijf per jaar bezoeken".

Heen en weer is dat dus 1.600.

Volgens blz. 22 plan-MER:

11 bedrijven van 750 zeugen	11 x 1.600	17.600	
1 bedrijf van 2.000 zeugen	1 x 4.400	4.400	
4 bedrijven van 500 zeugen	4 x 1.100	4.400	
1 bedrijf van 2.000 vleesvarkens	1 x 750	750	
1 bedrijf van 1.000 vleesvarkens	1 x 400	400	
Totaal		27.550	bewegingen
52 weken van 5 dagen		260	dagen
Per dag minimaal		100	bewegingen
Per uur (uitgaande van 10 uur per dag)		10	bewegingen

Dit betekent ca. iedere 6 minuten een vrachtwagen in het LOG.

Als uw cijfers kloppen is dit het resultaat.

Aandacht voor bovenstaande gegevens. Mede voor de verkeersveiligheid van o.a. het grote aantal schoolgaande jeugd van Zeeland naar Mill.

Gevolg van verkeer:

K | Indien uw plannen uitgevoerd worden conform het ontwerp-bestemmingsplan kan dit grote schade aanrichten aan onze woning, die dicht aan de weg staat. Verzakkingen en scheuren in muren kunnen het gevolg zijn van het veelvuldig passeren van grote vee-, mest- en veevoederwagens.

Tegen de eventuele materiële gevolgen en schade van deze overlast zullen wij u aansprakelijk stellen voor de kosten.

Wij verzoeken u van te voren de woning bouwkundig op te nemen, zodat latere discussies kunnen voorkomen.

Reconstructiedoelinden:

L | De mogelijkheden binnen het ontwerp-bestemmingsplan zijn veel ruimer van de onderbouwing in plan-MER: aantal dieren kan fors worden uitgebreid. Daardoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzeker.

Planschade:

M | Indien de plannen niet gewijzigd worden en/of wij niet tegemoetgekomen worden in onze zienswijzen dan zullen wij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade bij u indienen.

Tot slot:

Wij voelen ons als inwoners ernstig in de steek gelaten en gedupeerd.

Ons woon- en leefgenot wordt geheel teniet gedaan door uw plannen.

Wij vragen u met klem om voor ons uit te zien naar een andere woonlocatie in het buitengebied waar we weer kunnen wonen zoals we hier al 22 jaar gewoond hebben, en gaan ervan uit dat u hierin voor ons net zoveel financieel gaat betekenen als u voor de nieuwe vestigingen hebt gedaan.

Bedrijven wel subsidiëren en burgers niet is irreal.

1 x copie gisteren

41

Langenboom, 18 februari 2009

Aan :
de Gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

cc. de Gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Bijlage: 1

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/501	Afd. 20
Class.nr. - 1.731.212	
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel en plan-MER LOG

Geachte raad en college,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen puntsgewijs aan de orde in bijgevoegde bijlage.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel en plan-MER Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag willen wij van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Bijlage bij zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel en plan-MER LOG Graspeel van

Inrichting plangebied:

Onze woning staat zo'n 200 – 250 meter (afstand is niet duidelijk omdat er verschillende "kansenkaarten" gepresenteerd worden) van het dichtst bijzijnde bouwblok af.

Doel van het reconstructieplan is dat "intensieve veehouderijen in de extensiveringgebieden, gesitueerd binnen 250 meter van natuur- en dorpsranden, op termijn moeten verdwijnen omdat ze daar problemen voor de omgeving veroorzaken". Wij wonen dus op zo'n gelijke afstand van een te vestigen bedrijf, wat uit een extensiveringgebied moet verdwijnen. Wij gaan ervan uit dat de problemen die veroorzaakt worden in een extensiveringgebied, ook problemen voor ons gaan worden als het bedrijf daar gevestigd wordt. *Wij vragen dan ook om verlegging of wegstrepen van de bouwblokken van Spiestaat 22 en 24.*

Informatie / Inspraak

1. In de plannen wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen.

Volgens blz. 9 ontwerp bestemmingsplan "zijn er diverse informatieavonden geweest waarbij inwoners op de hoogte werden gehouden van het verloop van het proces".

Volgens ons zijn de inwoners van het gebied hiervan onvoldoende tot niet op de hoogte gehouden. Er zijn wel infoavonden geweest over WgV, maar er is totaal geen inspraak of betrokkenheid mogelijk geweest bij ontwerp ontwikkelingsplan of ontwerpbestemmingsplan. Op de gehouden infoavond, een dag voorafgaande aan het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan werd foutieve informatie gegeven. Er werd een kaart gepresenteerd wat de "definitieve kaart" zou zijn. Dit was de kaart zoals opgenomen op blz. 9 van het ontwerpbestemmingsplan als de "Kansenkaart Ontwikkelingsplan Graspeel". In de plan-MER op bijlage 4 zien we echter een geheel andere kaart: kaart potentiële doorontwikkelinglocaties en nieuwvestigingen LOG Graspeel kansenkaart". Hierin blijken grenzen van bouwvakken ineens groter / verlegd te zijn.

Wij vinden dat er onvolledige informatie gegeven is door jullie wethouders.

2. In de plannen wordt geschreven op blz. 22 ontwerpbestemmingsplan: "er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. De persoonlijke wensen zouden in dit plan meegenomen zijn, maar vanwege privacyredenen niet genoemd".

Welke inwoners kwamen er voor in aanmerking om hun wensen kenbaar te maken, en waarom deze individuele inwoners en niet allemaal? Welke ontwikkelingswensen zijn door de inwoners kenbaar gemaakt? We hoeven geen namen maar willen wel weten wat gewenst werd en met welke wensen wel en geen rekening gehouden is. Wij zijn in ieder geval niet in de gelegenheid gesteld om onze wensen kenbaar te maken.

Gezondheid

1. In het plan wordt niets geschreven over het feit of er daadwerkelijk onderzoek gedaan is naar de gezondheidsrisico's voor inwoners van het gebied. Volgens blz. 32 plan-MER "wordt er, voordat ontwikkelingen en nieuwvestigingen binnen het LOG gepland zijn, specifiek voor het LOG Graspeel door de GGD een advies uitgebracht".

Is dit advies er ook en wat staat er in, wat wordt er vervolgens mee gedaan, wordt het advies ook gevolgd? Wij vrezen voor ernstige gevolgen voor onze gezondheid door o.a. fijnstof of uitbraak van dierziekten.

2. In het bestemmingsplan wordt niets geschreven over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van de inwoners van het gebied. Overigens wordt er ook nergens geschreven dat door de concentratie van bedrijven de volksgezondheid niet in gevaar zal komen.

C Volgens "de Gelderlander" van 12 februari 2008: wil Provinciebestuurder Rüpp van minister Verburg (van Landbouw) een duidelijke toezegging over wanneer het onderzoek naar de risico's voor de gezondheid van omwonenden van veehouderijen van start gaat. *Wij vinden dit een onvolledigheid in het plan, en dat de waarborg voor onze gezondheid onderzocht moet zijn worden..*
Dus totdat er definitieve resultaten bekend zijn in de gezondheidsonderzoeken van in ieder geval de GGD en RIVM: :
Niet tot vaststelling van de plannen overgaan en zeker geen nieuwe vestigingen toelaten.

Geur:

D Volgens blz. 11 ontwerp-bestemmingsplan wordt "met een geurgebiedsvisie de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald".
Er wordt uitgegaan van de "vervuiler" in plaats van de "ontvanger". Vooral bij concentratie van bedrijven zal de belasting voor de ontvanger vele malen hoger zijn dan de 14 ou die het IV-bedrijf veroorzaakt.
Wij vinden dat dit voor ons als ontvanger onacceptabel is, gezien het feit dat wij wonen nabij het zeer geconcentreerde gebied Spiestraat, Langstraat, Witte Dellen.
Wij vrezen voor ernstige stankoverlast.

Concentratie bedrijven:

E Het LOG-gebied is 300 ha groot en hiervan zijn 66 ha (22 x 3 ha) als bouwblokken aangewezen voor intensieve veehouderij.
Op Witte Dellen, Langstraat en Spiestraat zijn in een oppervlakte van ca. 30 hectare zeven IV-bedrijven ingetekend. Naast de reeds bestaande bedrijven op de Witte Dellen worden nog eens twee IV-bedrijven tussen gepropt. De concentratie van deze zeven bedrijven is veterinaire, gezondheidskundig, landschappelijk etc. onverantwoord.
Wij vragen dan ook om het schrappen van de twee nieuwe locaties op de Witte Dellen.

Luchtkwaliteit:

F Volgens blz.26 ontwerp-bestemmingsplan: "uit het onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slechts onder voorwaarden mogelijk is.
Welke voorwaarden?

Aantal bedrijven:

G Over het aantal bedrijven waarbinnen het LOG Graspeel ruimte is, is op blz. 9 ontwerp-bestemmingsplan volledig onduidelijk. Het totaal zou op 22 locaties voor intensieve veehouderij uitkomen, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven uitkomt. In plan-MER wordt weer uitgegaan van 22 bedrijven.
Graag aanpassing van deze onduidelijkheden.

Handhaving:

H 1. In het bestemmingsplan is geen handhaving van regels opgenomen. Hoe gaat er gecontroleerd worden en welke sancties zullen opgelegd worden?
Wij vragen dan ook om het handhavingsbeleid in de plannen op te nemen.

2. Volgens blz. 22 ontwerp-bestemmingsplan is "ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruikt zal moeten worden".

De best beschikbare technieken zijn op dit moment: gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.15 met 80% reductie.

Wij vinden dat in de plannen opgenomen moet worden dat alle bedrijven minimaal van bovengenoemd luchtwassysteem gebruik moeten maken.

H 3. Volgens blz. 23 ontwerp-bestemmingsplan: "de nieuwe agrarische bedrijven op nieuwbouwlocaties en de herplaatsers op bestaande agrarische bouwvlakken moeten gebruik maken van gecombineerde luchtwassers. Dit is opgenomen in de overeenkomsten met de betreffende verplaatsers.

Dit moet niet opgenomen worden in de overeenkomsten, maar in het bestemmingsplan en/of plan-MER zelf.

Burgerwoningen:

I Volgens blz. 17 ontwerp-bestemmingsplan "is opvallend het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45". Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Een aantal locaties hebben de bestemming agrarisch, maar in werkelijkheid zijn het gewone burgerwoningen met een van oudsher verkregen bestemming agrarisch. Zij voeren dan ook geen agrarische activiteiten meer uit. Ook worden burgerwoningen die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het LOG-gebied getrokken is, niet meegenomen. Voorbeelden zijn Broekstraat, Zeelandsedijk, Graspeel, Heihorst. Dit is duidelijk misleiding en daardoor is het aantal direct betrokken burgerwoningen veel hoger dan genoemd in de plan. Ook deze burgerwoningen ondervinden de directe gevolgen van het LOG, we denken hierbij aan de toename van verkeer, geuroverlast, gezondheidsgevaar enz. De directe gevolgen houden niet op bij het midden van de weg waaraan zij wonen.

Herziening van het plan voor wat betreft de burgerwoningen is noodzakelijk.

Verkeer:

J 1. Volgens blz. 40 plan-MER "voor woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat, uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto's per jaar, aan de normering uit de circulaire Indirecte geluidhinder van 50dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan".

Deze conclusie is niet correct. Een vrachtwagen produceert een geluidsniveau van 80-90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor, banden of remmen aanzienlijk worden verhoogd. 80 decibel wordt door wetgeving van NSG (Nederlandse Stichting Geluidhinder) binnen de belevingswaarde als hinderlijk tot zeer hinderlijk beschreven. Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50 decibel.

Voor woningen die zich op minder dan 10 meter van de weg bevinden wordt niets opgenomen. Onze woning staat op 8 meter van de as van de weg. Ook is er naast onze woning een verhoogde T-splitsing waardoor er veelvoudig afgeremd en opgetrokken zal worden. Daardoor voorzien wij in ieder geval problemen met de geluidsoverlast.

Er moeten gevolgen voor woningen die zich op minder dan 10 meter van de weg bevinden opgenomen worden in de plannen.

2. Volgens blz. 40 plan-MER "wordt per intensieve veehouderij met de standaardomvang van 750 zeugen gesloten uitgegaan van 800 vrachtauto's die het bedrijf per jaar bezoeken".

Heen en weer is dat dus 1.600.

Volgens blz. 22 plan-MER:

11 bedrijven van 750 zeugen	11 x 1.600	17.600	
1 bedrijf van 2.000 zeugen	1 x 4.400	4.400	
4 bedrijven van 500 zeugen	4 x 1.100	4.400	
1 bedrijf van 2.000 vleesvarkens	1 x 750	750	
1 bedrijf van 1.000 vleesvarkens	1 x 400	400	
Totaal		27.550	bewegingen
52 weken van 5 dagen		260	dagen
Per dag minimaal		100	bewegingen
Per uur (uitgaande van 10 uur per dag)		10	bewegingen

Dit betekent ca. iedere 6 minuten een vrachtwagen in het LOG.

Als uw cijfers kloppen is dit het resultaat.

Aandacht voor bovenstaande gegevens. Mede voor de verkeersveiligheid van o.a. het grote aantal schoolgaande jeugd van Zeeland naar Mill.

Gevolg van verkeer.

K
Indien uw plannen uitgevoerd worden conform het ontwerpbestemmingsplan kan dit grote schade aanrichten aan onze woning, die dicht aan de weg staat. Verzakkingen en scheuren in muren kunnen het gevolg zijn van het veelvuldig passeren van grote vee-, mest- en veevoederwagens.

Tegen de eventuele materiële gevolgen en schade van deze overlast zullen wij u aansprakelijk stellen voor de kosten.

Wij verzoeken u van te voren de woning bouwkundig op te nemen, zodat latere discussies kunnen worden voorkomen.

Reconstructiedoelinden.

L
De mogelijkheden binnen het ontwerpbestemmingsplan zijn veel ruimer van de onderbouwing in plan-MER: aantal dieren kan fors worden uitgebreid.

Daardoor worden de reconstructiedoelen niet behaald en wordt het leefklimaat onzeker.

Planschade.

M
Indien de plannen niet gewijzigd worden en/of wij niet tegemoetgekomen worden in onze zienswijzen dan zullen wij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade bij u indienen.

Tot slot.

Wij voelen ons als inwoners ernstig in de steek gelaten en gedupeerd.
Ons woon- en leefgenot wordt geheel teniet gedaan door uw plannen.

✓ 1 x copie griffie
42

De gemeenteraad van de gem.
Postbus 35
5410 AA
Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	09/1448
Afd.	RG
Class. nr.	1.731.2121
B & V	
Reed	16-04-09
Par. archief	

Zeeland 17-2-2009

Onderwerp: Bezwaar / zienswijze tegen ontwerp -
bestemmingsplan

Geachte raad,

- Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp - bestemmingsplan ter inzage en is er dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maakt ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp - bestemmingsplan.

Onderstaand vindt u onze zienswijze

- Te veel bedrijven te dicht op elkaar
- Tien bedrijven op 1,5 km² met een aantal van 750 zeugen gestoken, is veel te veel. Dit komt overeen met 10.000 varkens per bedrijf is dus 100.000 varkens een heden in dit kleine gebied. Dit is onaanvaardbaar (zandstraat - spiestraat - witte dellen) Dat er I. V bedrijven in dit gebied aan wezig zijn en uit breiden om toch hun brood te kunnen blijven verdienen

A

heeft niemand bezwaar. Maar door de komst van een IV industrieterrein wel.

Kan de gemeente honderd / Mill de gezondheid van het LOG - Graspeel inwoners en omwonende garanderen

Alle IV bedrijven zijn verplicht een luchtwasser te plaatsen. Maar er zijn verschillende uitvoeringen. Er blijft te veel uitstoot van fijn stof, wat schadelijk kan zijn voor de gezondheid.

De GGD en RIVM sloen op dit moment nog onderzoek

Met afwachting van dit rapport kan en mag de gemeenteraad nog geen beslissing nemen. Daar er straks grote schadeclaims zullen gaan volgen.

Wat te doen bij uitbraak dierziekten

Wie kan ons inkomsten garanderen bij het afsluiten van dit gebied. De burgers zullen van huis en terug van het werk moeten kunnen.

En wat gebeurt er met diversen ziekten in dit gebied b.v. Oliearts, RSA enz.

Wie houdt er controle op de regelgeving?

Wie kunnen wij aansprakelijk stellen bij het niet nakomen hiervan.

Bij welke instantie zijn de statuten, gegevens metingen opvraagbaar?

Op de Witte dellen werd een bedrijf gesplitst. Dit is een bedrijf met twee woningen, die te dicht op elkaar stonden. Er werd een woning afgebroken en verplaatst naar de andere kant van de weg, waar 'n bos voor werd gekapt. Dit is onacceptabel. Er is ruimte genoeg bij het bedrijf. Of de bestaande woning te gebruiken zonder te splitsen.

Toename vrachtverkeer.

Is niet meer veilig voor onze kinderen.

En de overlast van het geluid - uitlaatgassen zullen toenemen. Bij volwaardige bedrijfsvoering zal elke vier tot zes min. gedurende tien uur per dag een vrachtwagen passeren.

Door de toename van I.V. bedrijven zullen onze huizen minder waard worden.

Wordt dit door de gemeente aan de bewoners vergoed of worden deze allemaal opgekocht?

Wij als inwoners van L.O.G. Graspeel zijn zeer ontevreden over de betrokkenheid bij het opstellen van het bestemmingsplan. Er zijn twee informatieavonden gehouden, waarvan de laatste slecht was voorbereid, waardoor wij ons nu als tweederangs burger voelen. Er wordt nergens goed beschreven wat de rechten van burgers ten opzichte van de bedrijven zijn.

Op basis van de bovengenoemde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan L.O.6 Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met mij het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Ergnaag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Met vriendelijke groet,

cc Gemeenteraad van de gemeente Mill en
St. Hubert.

Postbus 39

5450 AA

Mill

43

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 18 FEB. 2009 R	
Nr. og/1445	Afd. RO
Class. nr. -1201.212	
B & V:	
Raad	
Par. archief	

Aan burgemeester en wethouders van de gemeenten
Mill en Sint Hubert, en
Landerd

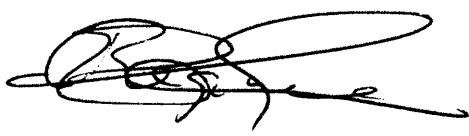
Langenboom, 18 februari 2009

Betreft: pro-forma zienswijze tegen "ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en plan-m.e.r.
LOG Graspeel"

Geachte colleges,

A | Hierbij dienen wij pro-forma zienswijze(n) in tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG
Graspeel en plan-m.e.r. LOG Graspeel.
Nadere motivatie volgt.
Wij behouden ons het recht voor om aanvullende informatie/stukken op te sturen.

Met vriendelijke groet,





- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

44

FAX

Aan **HET COLLEGE VAN B&W**
Van de gemeente Landerd

Ons kenmerk : WV0905
Uw kenmerk :
Trefwoord : LOG Graspeel
Onderwerp : Verzoekom stukken

St. Hubert 4 feb 2009

Geacht College,

Ter inzage ligt het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan-m.e.r. LOG Graspeel.

Niet alle genoemde relevante stukken (documenten) zijn ter inzage gelegd.
De volgende relevante documenten worden gemist. Wij verzoeken u om deze documenten beschikbaar te stellen, bij voorkeur digitaal.

- Bijlage 19 van de plan-mer "Inrichtingsplan De Graspeel".
- Gebiedsvisie
- Geurverordening
- MER reconstructie plan Peel en Maas
- Reconstructieplan Peel en Maas
- Besluit huisvesting

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	- 4 FEB. 2009 R
Nr. 09/041	Afd. RC
Class.nr.	- 1. 023.13!
B & W	
Raad	
Par. archief	

Hoogachtend,

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk
Wim Verbruggen
0485-453589

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

6

44



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr. 09/1452	Afd. RO
Classificatie - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Par. archief	

Aan: COLLEGE VAN B&W
 Van de gemeente Landerd
 Postbus 35,
 5410 AA, Zeeland

Ons kenmerk : WV0909
 Uw kenmerk :
 Trefwoord : LOG Graspeel
 Onderwerp : Zienswijze Bestemmingsplan en plan-mer

St. Hubert: 18 februari 2009

Geacht College,

Ter inzage ligt het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan-mer LOG Graspeel. Onderstaand onze zienswijze.

In de bekendmaking is niet duidelijk weergegeven of het voldoende is om de zienswijze bij één gemeente in te dienen. Daarom dienen wij onze zienswijze bij beide Colleges in.

Allereerst willen wij benadrukken dat wij niet tegen het landbouw ontwikkelings gebied (LOG) de Graspeel zijn. Wij, samen met ZLTO en gemeenten, hebben ingestemd met het Reconstructieplan Peel en Maas waarin het principe "afwaartse beweging" wordt gehanteerd. Het verplaatsen van agrarische bedrijven vanuit extensiverings gebieden naar landbouw ontwikkelings gebieden en uitbreiding van agrarische bedrijven alleen op zogenaamde "duurzame locaties" is daarin vastgelegd.

Het uiteindelijke doel, vast gelegd in het Reconstructieplan, is onder andere vermindering van het aantal (ernstig) stankgehinderden en vermindering van de ammoniak uitstoot op natuurgebieden.

Dat concept ondersteunen wij nog steeds.

Wat ons ernstige zorgen baart is (vast gelegd in het bestemmingsplan De Graspeel), dat er ernstige stankoverlast kan ontstaan en dat de ammoniak uitstoot fors kan toenemen. Met als gevolg dat de doelen van het Reconstructieplan niet worden gehaald.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
 Postbus 8
 5450 AA MIV
 www.mivc.nl

secretaris : Jan Reijnen
 telefoon : 0486-451071
 gironummer : 4231278
 e-mail : secretariaat@mivc.nl



Samenvatting van onze zienswijze.

B De oprichtings- en uitbreidingsmogelijkheden van het ow-bestemmingsplan zijn te ruim. Bouwvlakken van 3 hectare, bouwhoogte van 15 meter, schoorsteenhoogte van 20 meter en terreinafscheidingen met een hoogte van 3 meter zijn mogelijk. De mogelijkheden in het ow-bestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in het plan-mer. Er is duidelijk geen balans tussen beide plannen. Doelstellingen uit het reconstructieplan worden niet gehaald. Niet alle natuurgebieden zijn beoordeeld. Er is geen beplantingspercentage in het bouwvlak voorgeschreven.

Formeel:

C In de regels van het bestemmingsplan wordt op blz. 15 (par. 4.6.2) verwezen naar "beoordelingstabel duurzame locaties" bijlage 5 van het Reconstructieplan Peel en Maas. Deze bijlage moet onverkort onderdeel uitmaken van de regels en dus als bijlage worden ingevoegd.

Algemeen:

D In Nederland bevinden zich relatief veel intensieve veehouderijen met veel dieren. Om deze dieren te voorzien van voer is er ongeveer 5 maal het oppervlak van Nederland nodig om gewassen te verbouwen. Het veevoer (en daarmee mineralen) wordt vanuit het buitenland geïmporteerd. Met als gevolg een overschot aan mineralen in Nederland. De negatieve gevolgen voor het milieu zijn onder andere verzuring (door ammoniak), toename van het broeikaseffect (door methaan) en eutrofiering (verrijking) van bodem en water. Daardoor wordt de natuur de mogelijkheid om een stabiel (veel soorten) ecologisch omgeving te vormen ontnomen. De biodiversiteit in Nederland gaat hierdoor fors achteruit. Naast eutrofiering en verzuring door ammoniak wordt ook de leefomgeving aangetast. Stank, fijnstof en verstuiving maken het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij er niet prettiger op. De mogelijk forse uitbreidingen kunnen deze negatieve effecten bevorderen.

GGD advies:

E Wij maken ons ernstige zorgen over de gezondheid van de inwoners van het LOG Graspeel en omgeving.

Daarom vragen wij u of u advies heeft gevraagd, aan de GGD, om de effecten voor de volksgezondheid te onderzoeken. (blz.31, 32 par. 3.4.3, 3.4.5) Zo nee wanneer gaat u dat doen. Zo ja wanneer verwacht u het advies? Neemt u het advies mee in uw definitief besluit? Waarom neemt u het advies van de GGD aan de gemeente Boekel niet over? Minimaal 1 tot 2 kilometer afstand tussen de agrarische bedrijven. Is de situatie in het LOG De Graspeel dan wezenlijk anders?



Plan-mer bestemmingsplan LOG Graspeel

Het doel van een plan-mer is om drie scenario's in beeld te brengen. Aan de hand daarvan kiest men de meest acceptabele oplossing(4), rekening houdend met de plandoelen en woon- en leefklimaat.

- 1 huidige situatie
- 2 de maximaal mogelijke situatie
- 3 het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA)

4 meest acceptabele oplossing

EE1 - Ten opzichte van de huidige situatie vindt er een forse toename plaats van onder andere stank, stof en ammoniak(milieueffecten).

EE2 - In het plan-mer is niet gerekend met het maximum dat het bijbehorende bestemmingsplan toelaat. In het bestemmingsplan wordt gerekend met 750 zeugen gesloten. Dat is niet het maximum. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor 3 hectare. Het aantal dieren dat gehouden kan worden op 3 ha is ongeveer 1500 zeugen gesloten (met daarbij 18.000 mestvarkens). De melkveehouderijen zijn niet meegenomen in de berekening om de milieueffecten te bepalen. Met name fijnstof, verkeer en ammoniak emissie zijn de parameters die beïnvloed worden door melkveehouderijen(blz. 3).
De gevolgen van mestver(be)werking is niet beoordeeld.

EE3 - Het meest milieuvriendelijke alternatief(MMA) is onvoldoende onderzocht. Op blz. 13 van het plan-mer wordt geschreven dat men gekozen heeft voor het optimale scenario met toepassing van gecombineerde luchtwassers. Het College beschouwt dat tevens als het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).
Op dezelfde bladzijde (bovenaan) wordt geschreven 'Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen'.
De conclusie dat het Meest Milieuvriendelijk Alternatief gelijk is aan het optimale scenario is dus niet juist.
Dit alles had (en kan nog steeds) gestuurd kunnen worden dmv de geurverordening.

Geur.

EE4 - In hoofdstuk 3 wordt verwezen naar de geurgebiedsvisie en de gemeentelijke geurverordeningen. Er wordt gemeld dat deze beide plannen tot stand zijn gekomen door een worst case benadering. Ook hier wordt de fout gemaakt door, als maximum, 750 zeugen gesloten(= 121.000 ou) te nemen.

EE5 - De beide plannen voldoen ook niet aan het reconstructieplan Peel en Maas. Daarin staat dat het aantal (ernstig) stankgehinderden moet worden verminderd.

In de gebiedsvisie staat dat ten gevolge van de toegepaste geurnormen het aantal stankgehinderden ten opzichte van de huidige situatie fors toeneemt.

EE6 - In het plan-mer is geen aandacht besteed aan de cumulatie van geur. Er wordt alleen maar gezegd(blz. 20 onderaan) dat de geursituatie acceptabel blijft, wat dat dan ook mogen zijn.

EE7 - we verzoeken om de geurberekening opnieuw uit te voeren met de maximale ruimte die het bestemmingsplan biedt, met in acht neming van wat acceptabel voor de volksgezondheid is.



Ammoniak.

De conclusie is duidelijk. Door het inrichten van het LOG neemt de ammoniak depositie op natuurgebieden toe. Dit is in strijd met het Reconstructieplan Peel en Maas.

Het plan-mer noemt Langenboomsc- en Trentse bossen als kwetsbaar gebied. Niet alleen deze twee natuurgebieden moeten worden beoordeeld maar ook andere nabij gelegen natuurgebieden ten noorden en zuiden van het LOG. Ook de ecologische verbindingszone de Graspeelloop moet worden beoordeeld.

Er is een significant effect op het natuurbeschermingsgebied de OeffelterMeent in Oeffelt. De conclusie, dat ervan uit mag worden gegaan dat de ammoniakdepositie op Nb-wet gebieden niet onacceptabel toeneemt, is dus niet juist. Uitspraken van de Raad van State bevestigen dat.

Volksgezondheid.

- U vindt het wenselijk (blz. 31 par. 3.43.), om voordat er nieuwvestigingen plaats vinden het GGD te vragen om een advies.

Hoe kunt u dan nu al concluderen dat de ontwikkelingen in het LOG geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden?

- Q-koorts wordt niet genoemd in uw overwegingen. Wist u dat er momenteel een milieuvergunning procedure loopt voor uitbreiding van een melkgeitenhouderij van 1200 geiten naar 2000 geiten. We verzoeken u om ook een onderzoek op te starten naar de gevolgen van Q-koorts.

- Wij verzoeken u om, totdat de resultaten van het GGD advies bekend zijn, geen nieuwvestigingen toe te staan.

Fijnstof.

- Het is onduidelijk of de PM10 wel de juiste parameter is om vast te stellen of de volksgezondheid in gevaar is.

- Ten gevolge van de ontwikkelingen neemt de uitstoot van fijnstof toe. Wij verzoeken u om rekening te houden met de in december 2008 gewijzigde wetgeving.

Energie.

- Door toepassen van gecombineerde luchtwassers neemt het energie verbruik fors toe.

Energie zou in de overwegingen meegenomen moeten worden. Er is geen enkele berekening gemaakt van welk systeem het meest optimaal is.

Geluid.

Omdat de maximale belasting veel groter is dan waarmee u hebt gerekend kloppen de verkeers- en geluids-aannames niet meer.

Beeldkwaliteitsplan.

In het bestemmingsplan wordt niets vermeld over de concrete uitvoering van de beeldkwaliteits eisen.

Hoe zorgt u ervoor dat er aan de kwaliteitseisen wordt voldaan.



Diverses.

- EE14 | - een lijst met verklaringen/definities wordt node gemist.
Bijvoorbeeld: Wat verstaat u onder duurzamer maken van de bedrijfsvoering (blz. 1)
- EE15 | - hoe garandeert u er/of ligt vastgelegd dat nieuwvestiging alleen mogelijk is indien elders een volwaardig intensieve veehouderij uit extensiveringsgebied verdwijnt? (blz. 1)
Welke bedrijven komen daarvoor in aanmerking. Is er ook zulk een verplichting voor de reeds bestaande bedrijven?
- EE16 | - wanneer is het plan-mer aan de commissie mer aangeboden. Wanneer verwacht men het advies van de commissie mer? Neemt u het advies over om tot een definitief bestemmingsplan te komen?
- EE17 | - midden in het LOG bevindt zich de waterloop de Graspeelloop. Die is bestemd als ecologische verbindings zone (EVZ) en derhalve onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het aanbieden van het -mer aan de commissie m.e.r. is dus verplicht.
- EE18 | - bijlage 3a bevat geurberekeningen uitgedrukt in geureenheden. De gebiedsvisie en geurverordening rekenen met odour units. Wij verzoeken om de bijlage aan te passen aan de gebiedsvisie en geurverordening.
- EE19 | - voor inplaatsers wilt u een reductie percentage vastleggen van 70% (blz. 12). We nemen aan dat u een reductie van ammoniak bedoeld. In het besluit huisvesting, dat voorschrijft dat bedrijven in 2010 daar aan moeten voldoen, is 70% de minimale eis. Elders in het plan-mer zegt u dat u bovenwettelijke maatregelen gaat voorschrijven. Wat bedoelt u met bovenwettelijke maatregelen en hoe/waar legt u die vast?
- EE20 | - hoofdstuk 6 monitoring is wel erg mager. Er staat alleen maar dat er gemonitord word. Hoe vaak, welke parameters er worden gevolgd bij welke waarden men de geurverordening aanpast wordt niet vermeld. Wanneer, en op welke gronden, maakt de gemeente gebruik van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan:

F | Nog los van de inhoud van het plan nemen wij kennis van een plan dat met meer aandacht had kunnen worden samengesteld. De verhouding tussen plan-mer, toelichting en regels is erg in onbalans.

- De begrippen lijst (Artikel 1) is onvolledig
- Wat zijn kunstwerken(art 14).
- Geiten en vissen worden niet genoemd.
- De omschrijving van agrarische technisch hulpbedrijf is onjuist.



G | Art 3.3 Met welke motivatie verleent u ontheffing van permanente teeltondersteunende tot een bouwhoogte van 2.5 meter en een oppervlak van 2,5 hectare?

H | Art 3.4 Aanlegvergunning.
We missen beplanting als aanlegvergunning plichtige activiteit.
Daarnaast vinden wij dat binnen elk bouwvlak, los van de aanlegvergunning, de hoeveelheid beplanting moet worden uitgedrukt in een percentage van het oppervlak.

I | Art 3.4.2.
Wat is "onevenredige afbreuk".

J | Art 3.5.1.c
Wat is "een zorgvuldige landschappelijke inpassing"?

K | Art 3.5.2.
We nemen aan dat "bestemmingsvlak" vervangen moet worden door "bouwvlak"
De voorwaarden zijn veel te ruim. 3 hectare is zonder noemenswaardige voorwaarden mogelijk.

L | Art 3.5.2.c.4
Graag "milieuhygiënische belemmering" vervangen door belemmering in milieuhygiënische zin".

M | Art 4.2.1.b
Er is op diverse bijeenkomsten verzekerd dat er beplanting in het bouwvlak wordt gerealiseerd. Waarom staat er dan "volledig worden bebouwd"?

N | Art 4.3
De ontheffingen zijn veel te ruim. Gebouw tot 15 meter! Terreinafscheiding tot 3 meter!

O | Art 4.5
Als men mestbe(ver)werking onder nevenactiviteiten plaatst, met een maximale capaciteit van 25.000 ton per jaar, hoeveel ton of oppervlak mag dan een mestbe(ver)werking, die regulier bij een intensieve veehouderij hoort, bevatten?

P | Art 4.5.1.e
Graag "waarden" specificeren.

Q | Art 4.6.1
Wilt u de tekst zodanig aanpassen dat wij deze tekst kunnen begrijpen?

R | Art 4.6.2
De genoemde bijlage zit er niet bij.

S | - De toelichting sluit niet aan bij de regels.



Mestverwerking

T | - mestver(be)werking veroorzaakt ernstige stankhinder. Er is geen enkele beperking, behalve dan het bouwvlak oppervlak, ten aanzien van mestver(be)werking.
We weten vanuit Wanroij(Clean-energy) hoeveel stankoverlast dat veroorzaakt.

Bepanting

U | - bepanting wordt niet in het bestemmingsplan voorgeschreven!
Wij vinden dat binnen elk bouwvlak de hoeveelheid bepanting moet worden uitgedrukt in een percentage van het oppervlak.

Wij verzoeken u om rekening te houden met onze zienswijze.

Hoogachtend,

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk
Wim Verbruggen
0485-453589

kopie naar
griffier ✓

45 R.4
+ bijl. no 8.1 m

Aan: B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1525	Afd. RO
Class.nr.	- 1.331-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan de; B&W van de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte; college;

Op basis van deze argumenten, ben ik tegen het ontwerp- bestemmingsplan

LOG Graspeel en het plan M.E.R. dat nu ter inzage ligt

A . Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd, het gehele plan niet bekend kan ik het ook niet beoordelen,

Niet accoord.

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was achterbakse en ondemocratisch handelen

Niet accoord

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

C Dit plan is in tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat als doelstelling geldt. Een slecht voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook. niet accoord

Deze locaties moeten worden verwijderd.

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken.

De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Discriminatie bezwaar ingediendt

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burger wonigen

Ga hier niet mee accoord

Er is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

F Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC - Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport

Ik maak bezwaar tegen aannames die niet bewezen zijn.

. Gezondheid.

G In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de **concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.**

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied .

H Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

PROTEST tegen bestemmingplan kan niet getekend worden, niet accoord

Eerst moet het onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Beeldkwaliteit.

I De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

bezwaar

J Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Geen duidelijkheid op het gebied van gezondheid

Niet mee accoord

K Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. **Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk**

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol meegeschreven.

K Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan

Bezwaar lokaties te veel en te groot

Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

L Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames

Ik maak bezwaar tegen deze aannames

Afwaartse beweging

M In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen.

.Dit is reden het bestemmingsplan NIET goed te keuren, de basisconcept ontbreekt hier

Niet accoord Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn

v Optimale inrichting aan het gebied.

N Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken

Geurverordening.

O De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

De voorgenomen geurnormen getuigen geen respect voor mede burgers

Ik ga hier niet mee accoord

P Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

**Mens en natuur worden hier niet beschermt, wat toch de opzet is van het log
Op merkingen teken ik bezwaar**

Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus.. Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Maak ook hier ernstig bezwaar

Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen
1 bedrijf 1000 vleesvarkens 1x 400 400

Totaal 27550 bewegingen minimaal

52 weken van 5 dagen 260 dagen

Per dag minmaal 100 bewegingen

Per uur (10 uur) 10

Dit betekent **ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG.**

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Verkeersveiligheid voor kinderen en oude mensen zijn hier in het geding.

Het aanleggen van fietspaden, en snelheid van het zware verkeer aan te passen

Zo het er nu bij ligt maak ik bezwaar omtrent verkeersveiligheid

. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Materiele schade ten gevolgen van ontwikkeling en transport, stel ik de gemeente aansprakelijk

Ook de waarde daling van het woonhuis erf, scheur en garage tengevolge van planschade leg ik bij de gemeente ter zijne tijd een schadeclaim neer.

Met het ontwikkelen van het log-gebied b. v. het onttrekken van grondwater

Kunnen de gebouwen schade oplopen (het scheuren van funderingen of meuren)

Wij stellen de gemeentes ook verantwoordelijk voor onze gezondheid

Wat betreft te hoge concentraties co2

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-

bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u

Met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet goed te keuren.

wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt
graag willen wij een briefje van ontvangst

Hoogachtend

Hoogachtend

Handtekening tegen LOG

door Jasper Harthoorn. dinsdag 21 april 2009 | 08:22 | Laatst bijgewerkt op: dinsdag 21 april 2009 | 08:24

ZEELAND - In Zeeland worden verschillende acties gehouden tegen de komst van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Graspeel.

Gerrit Heijnst, zelf woonachtig aan de hoek van de Graspeel, heeft de afgelopen twee weken brieven bezorgd in Zeeland om via een burger initiatief voorstel de plannen voor het LOG op de agenda te krijgen bij Provinciale Staten.

Heijnst schat nu zo'n tweehonderd handtekeningen te hebben verzameld. "Maar ik ben niet de enige hoor. Anderen hebben in de buurt ook al honderden handtekeningen opgehaald en in andere regio's hebben ze ook handtekeningen opgehaald. Ik denk dat we er zeker genoeg hebben om het op de agenda van de provincie te krijgen, maar hoe meer, hoe beter", vertelt Heijnst. Hij kan er met z'n hoofd niet bij dat de gemeente Landerd een complete bio-industrie in zijn buurt wil starten. "Ik vind dat echt onbegrijpelijk. Het doel is dan ook om het LOG Graspeel van de kaart te krijgen, of in ieder geval in een afgeslankte vorm. Gelukkig dat partijen als Zeelands Welzijn, Driekern en CDA nu toch eens gaan bekijken of het niet anders kan. Dat hebben we in ieder geval bereikt."

De handtekeningenactie is niet het enige dat Heijnst heeft ondernomen tegen het LOG. Zo heeft hij verschillende ministers en zelfs premier Balkenende aangeschreven. "Minister Verburg heeft aangegeven dat het rijk de gemeente zal controleren." De inwoner van Zeeland is bang voor veel overlast van het LOG. "We moeten opkomen voor de volksgezondheid. We hebben hier zo'n mooi natuurgebied, maar ons wordt niets gevraagd. Als alle plannen doorgaan worden er zes miljoen vleesvarkens per jaar verwerkt. Alleen al qua vervoer van voer, varkens en mest zal er iedere twee minuten een veertigtonner langsdenderen. Als het lekker weer is en de wind komt van het oosten, ga ik aan de andere kant van mijn huis zitten."

45 kopie naar griffier ✓

GEMEENTE LANDERD	
betrek.	19 FEB. 2009 R
nr	2009/1518 no. RO
Ch...	1-31-212
B...	
Raad	16-4-2009

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert.

Postbus 39

5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd

postbus 35

5410 AA Zeeland

Geachte;College wij maken bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor het LOG Graspeel, en Plan M.E.R.met hier omschreven,bezwaren,die nu ter inzage ligt

Geen inspraak burger,dus het log graspeel gaat van tafel

De bedoeling van l.o.g. zijn om landbouwbedrijven daar naar te verplaatsen, om natuur gebieden,geur gehinderde, en in en om dorpskernen te ontlasten.

In ons geval is dit niet aan de orde,

Wij bevinden ons in een gebied waar wij zelf geurgehinderde zijn.

Daar waar goede cultuurgrond lig, en tegen bosrijke omgeving

Waarom zullen wij dat kapot laten maken, nota bene door ons eigen burgers

De uitstoot van ammoniak is al 3x de toegestane waarde

In een gebied waar vele kleine en middel grote i.v. zit,

Daar waar al een paar veehouders gebruik hadden gemaakt van de R.B.V

De stank overlast was weer dragelijk,en nou hangt ons dit weer boven het hoofd

De luchtwassers zoals wordt aangegeven geven maar 50% rendement

Wij zijn al eerder met stankoverlast geconfronteerd geweest,

Dus wij zitten hier niet om verlegen,daarbij is het een dicht bevolkt gebied

Co2 uitstoot van de middenpeelweg en van de vliegbasis,

Geef bij warm weer smog,en dat hebben wij daar ook nog bij

Dan heb ik is in de log's Elzendorp,Venhorst en Boekel gekeken,

Conclusie in die log's is de concentratie de ruimte en de hoeveelheid,

Nog niet 't 1/10 van hier,en daar stuiten ze nog op verzet,

De hoeveel heden vleesvarkens van elzendorp op moment 30.000 gaat naar

60.000 de rips op moment 17000. gaat naar 60.000/70.000

750 zeugen gesloten betekend op jaarbasis zo'n 18.000/20.000 vleesvarkens

Is gelijk aan 1 ha bebouwing,de ingekleurde mogelijke bouw locaties zijn 66 ha,

De mogelijkheid om nog 1 tot 2 verdiepingen te kunnen bouwen.

We praten hier dan over 3.600.000 vleesvarkens op jaar basis

Dan te bedenken dat de bedoeling is om nog eens 10 locaties in petto voor de toekomst

Heb ik 't nog niet over de niet i.v. die kunnen ook nog flink uitbouwen

Het hele concept is asociaal ondemocratisch en discriminerend

Wil 't tocht een goedkeuring van ons krijgen, dan eisen wij het volgende ;

I De bedrijven 300 meter uit elkaar tot burger woning 200 meter

Bouw locaties niet groter dan 500 zeugen gesloten

Europees milieu voorschriften, en door onafhankelijke getest

J Het totaal van het log gebied vast te stellen quotum in NGE of in aantallen/bedrijf

Geen nieuwe bedrijven meer bij, geen verdiepingen, bouw, begane grond

Veel groen 25 meter rondom bebouwing, 35 meter van de kruin weg

K De gezondheid vanwege fijn stof aandoeningen van luchtwegen,bronchitis

Of Q koorts ernstige longontsteking vanwege virussen of bacteriële infecties of infectie mrsa

L Verkoop woonhuis al wat minder is dan de huidige w.o.z waarde

Zal de gemeente van mij een schade claim ontvangen van het tekort

Wij maken op basis van bovenstaande argumenten bezwaar tegen het ontwerp-

Bestemmingsplan LOG Graspeel. Die nu ter inzage licht tot 20-02-2009

Bij verdere procedure graag bericht Graag een bevestiging van ontvangst

Hoogachtend.

E | Beschikbare ruimte 200 ha gedeeld door 22 bedrijven van 3.5 ha is 77 ha bebouwd
Conclusie ; aantasting landschappelijk beeld ongeschikt voor een log-gebied
Bezwaar

F | In reconstructieplan peel en maas, zou maximaal 6 nieuwe bouwblokken mogen
Het zijn er 9 geworden 4 nieuw 3 omschakeling burger-i.v. 1 omschakeling e.v.-i.v.
Een als gevolg van splitzing hier ook bezwaar
De nieuw vestingen en de nog niet aan gekochte lokatie moesten geschrapt worden

G | Bij het maximale scenario veebezetting kom ik bij vleesvarkens op 3.600.000 jaar basis
Hier is toch de volksgezondheid in het geding, en anders het quotum vaststellen voor
Het hele log-gebied per bedrijf afhankelijk van ligging.
Bezwaar tegen te grote concentratie vee.(gezondheid aspect)

De gezondheid bij goedkeuring bestemmingsplan zal grote gevolgen hebben,
Als de gemeentes deze verantwoording neemt!
Dan kan ik bij jullie een schadeclaim neer leggen bij het krijgen van de volgende besmetting
of ziekte

Concentratie-effectrelatie de gezondheidseffecte die samenhangen met langdurende
Blootstellen aan fijn stof;

de WHO-en de PM 2.5 en de PM 10 de 0,1 PM micro = 0,001 mm
deze veroorzaken allerlei longziektes

H | Veel varkens hebben MRSA bij besmetting ,ook de ESBL's
Gevoelig voor antibiotica, is sterk in opkomst.

De EU nieuwe norm 25ug/m3 wordt nu al 1.5 keer overschreven

In elzendorp tussen 12/26 odour hier is het hoger, zitten meer i.v.

De RIVM febr.2008 voor mega bedrijven.

Het zich niet houden aan de europees milieu normen

Het zich niet houden aan landelijke afspraken

Bij het krijgen van de q-koorts, die recentelijk sterk is toegenomen

Het is niet ondenkbaar bij hoge concentratie bedrijven

Veedichtheid een epidemie kan veroorzaken

G.G.D. beveelt aan de mega bedrijven dan ook tussen 1 a 2 kilometer uit elkaar te
plaatsen

I | Als voor fijnstof de mega bedrijven, ook met luchtwater niet schoon kunnen

Produceren, bij onderzoek tussen 40/60 % in plaats van 80/90%

Gaat nog veel onderzoek aan vooraf om de voorgenomen 90% te halen.

Het bouwen van megastallen is nog niet verantwoord.

**Op basis van de bovenstaande/bijgevoegde argumenten maak ik, bezwaar tegen het
ontwerp-Bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R.**

. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan

Niet goed te keuren, neem geen verantwoording die je niet aankunt.

Ik ga er van uit dat ik nog bericht krijg voor verdere procedure

Graag wil ik een bevestiging van ontvangst.

Onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen

Hoogacht;

Kopie naar griffier
45 U

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;
Onderwerp; wij maken bezwaar tegen het Ontwerp-Bestemmingplan-L.O.G.-Graspeel
En het Plan M.E.R.

Geachte raad

Op de webside van uw gemeente maak u uw voornemen bekend tot het opstellen van een Nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel Met ingang van 9 januari ligt dit Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 Februari 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1523	Afg. RO
Class.nr.	-1731212
B & W	
Raad	16-04-09
Par archief	

A | Partiele bestemmingsplan-wijziging i p. v. intergraal nieuw bestemmingsplan buitengebied
Structuurvisie plus gemeente landerd er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming
Voor het buiten gebied over te gaan. (pag) 12 wij blijven nog steeds met het oude zitten
Waar wij geen inspraak hebben gehad
Dus bezwaar.

B | De gemeente wil het ontwikkelingplan en de plan m.e.r.voor het log nu juridisch-planologisch
Verankeren door middel van een nieuw bestemmingplan natuurlijk aan te sluiten bij het
actuele ruimtelijk beleid en recente wet en regelgeving.

Antwoord;

**Sluit niet aan bij het ruimtelijk beleid (plan peel en maas) te hoge
veedichtheid;leefbaarheid**

Natuur , landschap en milieu kwaliteit . (pag3)

Sluit ook niet aan, land van Cuijk-Uden-veghel ' landschappelijk raamwerk(pag 6)

C | Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande
Kwaliteiten en functies (pag 39)

De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de graspeel worden onvoldoende
Beschermt

Totstandkoming van dit bestemmingplan **zonder inspraak burger (bezwaar)**

D | Dit bestemmings is opgesteld via een intergraal,interactief plan proces,het draagvlak en de
vorming, van dit proces te waarborgen

Agrariërs konden kenbaar maken wat hun toekomst plannen waren

Maar voor de burgers was alleen 'n paar sobere info avonden

Ondemocratische ten opzichte van de burger

E | 300 ha groot het noorden water potentiegebied 't zuiden struweel vogelgebied

kopie naar griffier

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
En het PLan M.E.R.dien tengevolge een bezwaarschrift

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1521	Ag. 20
Class.nr.	-1.731.212
B & W	
Raad	16-4-09
Beleidsarchief	

Nog eens extra co2 uitstoot van het vrachtverkeer

Ik woon ongeveer 15 meter van de weg

Het vracht verkeer zal bij mijn met de geurhinder en co2 mede bepaalt door wind richting het ergste zijn ,ook geluidhinder zal de leef kwaliteit erg aantasten

Uit gaande van 2.000 transport bewegingen, en het laden en lossen ,geef ook veel overlast, bv. met het laden van de varkens vlak in de buurt,geeft ook veel geluidsoverlast, maatregelen hier tegen zijn niet in de nacht laden.

Het extra isoleren van de woning en het plaatsen van schuttingen voor co2 uitstoot

Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over, door het drukke verkeer zou een fietspad niet misstaan ,vooral voor de kinderen en oude mensen (schuifelenberg)

De m.e.r. plicht valt hier pas als er 1.250.000 vleesvarkens omgezet worden per jaar

In die tijd kan er al teveel uitstoot zijn

Daarom eis ik dan ook dat er regelmatig gecontroleerd {gemeten} wordt

Ik stel voor dat m.e.r. over het bestemmingplan een oordeel geef wat wel of niet kan

Het beeld kwaliteit is er niet, en de bouwblokken die vlak op elkaar zitten zijn de klos

De bouwblokken 4-2-1 –waar geen groen strook is verplicht, kan men een blok laten vervallen zodat het landelijke uitstraling wordt verbeterd

Ook de mogelijkheid om meer dan 1 ha te kunnen bouwen is voor milieu onhaalbaar

Dan ook nog verdiepingen te kunnen bouwen moet van tafel.

De vee dichtheid op 1 ha is al niet meer verantwoordelijk,voor mens en natuur

Wij wonen nu nog in een natuurluk omgeving, en dat wilde wij zo houden

als we bij het nieuwe inspraak hebben over inrichting en milieu

Informatie avonden waren onvoldoende, van verbeeldingskaart, door ontwikkeling

kaarten , en kanskaart dan elke keer weer grotere bouwblokken

.Wij wisten niet meer waar we aan toe waren

Bij nader bestuderen bleek nog veel meer dingen niet klopte

We hopen met inspraak log bewoners en omwonende hier uit te komen

Wij maken bezwaar tegen het ontwerp –bestemmingsplan log Graspeel

En het PL an M.E R..

Graag een bevestiging van ontvangst

Bij verdere procedure graag bericht terug

Hoogachtend;

Mijn brief

Bestemmingsplan Landbouw Ontwikkelings Gebied Graspeel
Mega bedrijven van 100 x 300 x 15 meter
bouwblokken van 10 en 20 ha aan een stuk in totaal verlopig z'on 66 ha
en in de toekomst nog z'on 40 ha uit te breiden
En dit allemaal in een gebied van 3 km²
Dit is zware bio industrie

Ik ga er vanuit dat de bouwlocaties van 3,5 ha, 3ha veestallen wordt gebouwd,
bij goedkeuring B&W, 15meter hoog betekend nog 2 verdiepingen er op.
betekend per locaties. 6000 vleesvarkens per ha., 9 ha productie oppervlakte per
locatie totaal is dat 54.000 per locaties
Bij de huidige plankaart 21 bedrijven is dat 1.134.000,ligplaatsen

De in de toekomst nog geplande locatie 13 stuks, is nog eens 700.000 ligplaatsen
Betekend ook dat per ligplaats z'on 1000kg voer per jaar, dat is 2 miljard kg voer per
jaar
Te bedenken dat er een locatie 360.000 vleeskuikens op jaarbasis 2 miljoen.
Planning is om in de toekomst nog een paar locaties bij te maken

Nog maar te zwijgen van de geiten, schapen en koeien in dit gebied
Dat houd in 50.000 vrachtwagens van 40.000kg. Dan nog afvoer van mest
en varkens
betekend nog eens 50.000 vrachten totaal 100.000 betekend 200.000 bewegingen
per jaar
Dat hout in dat elke 1/ 2 minuten een 40 tonner langs komt

gevolgen van zo'n dichte veebezetting ;uitbreken van epidemieën immuun geraakte
bacterientegen antibiotica (mrsa bacterie)is er een van
De(q-koorts) gevolg van geiten en schapen.
Ook de gevolgen van fijn stof long aandoeningen is in grootschalige onderzoeken
aangetoond
de GGD. adviseert afstanden mega bedrijven tussen 1 a 2 km

De locaties moeten veel kleiner 1 ha en verder uit elkaar
En geen verdiepingen, en het log-gebied niet meer veranderen of vergroten
De europees milieu wetgeving te hanteren
Geen nieuwe- locaties bij te makken
In dit gebied zitten al 15 intensieve veehouderij

De luchtwassers die zijn voorgeschreven werken maar voor 50%
In Nederland staan legio mega stallen met lamelle filters die niet werken
Subsidiegeld weggegooid en de vergunningen niet meer terug te draaien
Zo werk je de vervuiling in de hand, de voorlichting klop niet
Er moet beter getest worden, en valse voorlichting gestraft
Web-side -www. LogGraspeel.NL

m.v.g. g.

Ondergetekende verklaren hierbij het verzoek om burgerinitiatiefvoorstel op de agenda van de provinciale staten te krijgen.

Burgerinitiatief schaalvergroting intensieve veehouderij in Noord-Brabant en de negatieve gevolgen hiervan; zoals de Qkoorts, MRSA bacterie en opkomende immuun geraakte bacteriën tegen Anti Biotische medicijnen zal in de toekomst epidemieën kunnen veroorzaken

Fijnstof luchtwegen en longaandoeningen in huisartsen praktijken en in grootschalige onderzoeken aangetoond.

JA voor boerenlandbouw

“NEE” TEGEN MEGABEDRIJVEN en BIO INDUSTRIE

Achternaam	Voorletters	Adres	Postcode	Woonplaats	Handtekening

Let wel: alleen kiesgerechtigde inwoners van Brabant van 18 jaar en ouder mogen tekenen!

En straks niet meer stemmen op raadsleden of wethouders die zijn medeburgers er aan wagen in zo'n senario. Alleen op hen en politieke partilen die voor de gezondheid en het leefmilieu van hun medeburger opkomen
In te leveren bij _____ of bij bejaarde centrum compostella, Probeer 'n lijst vol te krijgen, bij burens en kennissen , hou meer handtekeningen, hoe sterker wij staan, mijn dank

kopie naar de griffier ✓

aan bingelen

46

4

Aan: B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan de: B&W van de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte; college;

Op basis van deze argumenten, ben ik tegen het ontwerp- bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R. dat nu ter inzage ligt

A Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd, **het gehele plan niet bekend kan ik het ook niet beoordelen, Niet accoord.**

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was **achterbakse en ondemocratisch handelen**

Niet accoord

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

C Dit plan is in tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden **wordt precies het tegenovergestelde bereikt** dan dat als doelstelling geldt. Een slecht voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV' bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook. **niet accoord**

Deze locaties moeten worden verwijderd.

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken.

De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Discriminatie bezwaar ingediend

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burger wonigen

Ga hier niet mee accoord

F Er is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport

Ik maak bezwaar tegen aannames die niet bewezen zijn.

. Gezondheid.

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	2009/1537
Classif.	-1-731-212
B & W	
Raad	
Par. archief	16-4-09

G In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de **concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.**

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied .

H Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

PROTEST tegen bestemmingplan kan niet getekend worden, niet accoord

Eerst moet het onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Beeldkwaliteit.

I De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

bezwaar

J Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Geen duidelijkheid op het gebied van gezondheid

Niet mee accoord

K Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. **Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk**

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol meegeschreven.

K Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan

Bezwaar lokaties te veel en te groot

L **. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.**

Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aanname

Ik maak bezwaar tegen deze aannames

. Afwaartse beweging

M In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen.

. Dit is reden het bestemmingsplan NIET goed te keuren, de basisconcept ontbreekt hier Niet accoord Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn v Optimale inrichting aan het gebied.

N Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken

Geurverordening.

O De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

De voorgenomen geurnormen getuigen geen respect voor mede burgers

Ik ga hier niet mee accoord

P Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

**Mens en natuur worden hier niet beschermt, wat toch de opzet is van het log
Op merkingen teken ik bezwaar**

Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus.. Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Maak ook hier ernstig bezwaar

Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen
1 bedrijf 1000 vleesvarkens 1x 400 400

Totaal 27550 bewegingen minimaal

52 weken van 5 dagen 260 dagen

Per dag minmaal 100 bewegingen

Per uur (10 uur) 10

Dit betekent **ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het LOG.**

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Verkeersveiligheid voor kinderen en oude mensen zijn hier in het geding.

Het aanleggen van fietspaden, en snelheid van het zware verkeer aan te passen

Zo het er nu bij ligt maak ik bezwaar omtrent verkeersveiligheid

. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Materiele schade ten gevolgen van ontwikkeling en transport, stel ik de gemeente aansprakelijk

Ook de waarde daling van het woonhuis erf, scheur en garage tengevolge van planschade leg ik bij de gemeente ter zijne tijd een schadeclaim neer.

Met het ontwikkelen van het log-gebied b. v. het onttrekken van grondwater

Kunnen de gebouwen schade oplopen (het scheuren van funderingen of meuren)

Wij stellen de gemeentes ook verantwoordelijk voor onze gezondheid

Wat betreft te hoge concentraties co2

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-

bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u

Met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet goed te keuren.

wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt
graag willen wij een briefje van ontvangst

Hoogachtend

Hoogachtend;

kopie naar griffier

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/535	Afd. 20
Class.	-1-731-212
B & W	
Raad	16-4-09
plan voor het ar. archief	

Geachte;College wij maken bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor het
LOG Graspeel, en Plan M.E.R.met hier omschreven,bezwaren,die nu ter inzage ligt

Geen inspraak burger,dus het log graspeel gaat van tafel

De bedoeling van l.o.g. zijn om landbouwbedrijven daar naar te verplaatsen,
om natuur gebieden,geur gehinderde, en in en om dorpskernen te ontlasten.

In ons geval is dit niet aan de orde,

Wij bevinden ons in een gebied waar wij zelf geurgehinderde zijn.

Daar waar goede cultuurgrond lig, en tegen bosrijke omgeving

Waarom zullen wij dat kapot laten maken, nota bene door ons eigen burgers

De uitstoot van ammoniak is al 3x de toegestane waarde

In een gebied waar vele kleine en middel grote i.v. zit,

Daar waar al een paar veehouders gebruik hadden gemaakt van de R.B.V

De stank overlast was weer dragelijk, en nou hangt ons dit weer boven het hoofd

De luchtwassers zoals wordt aangegeven geven maar 50% rendement

Wij zijn al eerder met stankoverlast geconfronteerd geweest,

Dus wij zitten hier niet om verlegen,daarbij is het een dicht bevolkt gebied

Co2 uitstoot van de middenpeelweg en van de vliegbasis,

Geef bij warm weer smog, en dat hebben wij daar ook nog bij

Dan heb ik is in de log's Elzendorp, Venhorst en Boekel gekeken,

Conclusie in die log's is de concentratie de ruimte en de hoeveelheid,

Nog niet 't 1/10 van hier, en daar stuiten ze nog op verzet,

De hoeveel heden vleesvarkens van elzendorp op moment 30.000 gaat naar

60.000 de rips op moment 17000. gaat naar 60.000/70.000

750 zeugen gesloten betekend op jaarbasis zo'n 18.000/20.000 vleesvarkens

Is gelijk aan 1 ha bebouwing, de ingekleurde mogelijke bouw locaties zijn 66 ha,

De mogelijkheid om nog 1 tot 2 verdiepingen te kunnen bouwen.

We praten hier dan over 3.600.000 vleesvarkens op jaar basis

Dan te bedenken dat de bedoeling is om nog eens 10 locaties in petto voor de toekomst

Heb ik 't nog niet over de niet i.v. die kunnen ook nog flink uitbouwen

Het hele concept is asociaal ondemocratisch en discriminerend

Wil 't tocht een goedkeuring van ons krijgen, dan eisen wij het volgende ;

De bedrijven 300 meter uit elkaar tot burger woning 200 meter

Bouw locaties niet groter dan 500 zeugen gesloten

Europees milieu voorschriften, en door onafhankelijke getest

Het totaal van het log gebied vast te stellen quotum in NGE of in aantallen/bedrijf

Geen nieuwe bedrijven meer bij, geen verdiepingen, bouw, begane grond

Veel groen 25 meter rondom bebouwing, 35 meter van de kruin weg

De gezondheid vanwege fijn stof aandoeningen van luchtwegen, bronchitis

Of Q koorts ernstige longontsteking vanwege virussen of bacteriële infecties of infectie mrsa

Verkoop woonhuis al wat minder is dan de huidige w.o.z waarde

Zal de gemeente van mij een schade claim ontvangen van het tekort

Wij maken op basis van bovenstaande argumenten bezwaar tegen het ontwerp-

Bestemmingsplan LOG Graspeel. Die nu ter inzage licht tot 20-02-2009

Bij verdere procedure graag bericht Graag een bevestiging van ontvangst

Hoogachtend.

Hoogachtend;

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
En het PPlan M.E.R.dien tengevolge een bezwaarschrift

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1536	Afd. RO
Class. nr.	-1.731-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Nog eens extra co2 uitstoot van het vrachtverkeer

A Ik woon ongeveer 15 meter van de weg

Het vracht verkeer zal bij mijn met de geurhinder en co2 mede bepaalt door wind richting het ergste zijn ,ook geluidhinder zal de leef kwaliteit erg aantasten

Uit gaande van 2.000 transport bewegingen, en het laden en lossen ,geef ook veel overlast, bv. met het laden van de varkens vlak in de buurt,geeft ook veel geluidsoverlast, maatregelen hier tegen zijn niet in de nacht laden.

Het extra isoleren van de woning en het plaatsen van schuttingen voor co2 uitstoot

B Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over, door het drukke verkeer zou een fietspad niet misstaan ,vooral voor de kinderen en oude mensen (schuifelenberg)

De m.e.r. plicht valt hier pas als er 1.250.000 vleesvarkens omgezet worden per jaar In die tijd kan er al teveel uitstoot zijn

Daarom eis ik dan ook dat er regelmatig gecontroleerd {gemeten} wordt

C Ik stel voor dat m.e.r. over het bestemmingplan een oordeel geef wat wel of niet kan

Het beeld kwaliteit is er niet, en de bouwblokken die vlak op elkaar zitten zijn de klos

De bouwblokken 4-2-1 -waar geen groen strook is verplicht, kan men een blok laten vervallen zodat het landelijke uitstraling wordt verbeterd

Ook de mogelijkheid om meer dan 1 ha te kunnen bouwen is voor milieu onhaalbaar

Dan ook nog verdiepingen te kunnen bouwen moet van tafel.

De vee dichtheid op 1 ha is al niet meer verantwoordelijk,voor mens en natuur

E Wij wonen nu nog in een natuurluk omgeving,en dat wilde wij zo houden

als we bij het nieuwe inspraak hebben over inrichting en milieu

Informatie avonden waren onvoldoende,van verbeeldingskaart, door ontwikkeling kaarten , en kanskaart dan elke keer weer grotere bouwblokken

.Wij wisten niet meer waar we aan toe waren

F Bij nader bestuderen bleek nog veel meer dingen niet klopte

We hopen met inspraak log bewoners en omwonende hier uit te komen

Wij maken bezwaar tegen het ontwerp -bestemmingsplan log Graspeel

En het PL an M.E R..

Graag een bevestiging van ontvangst

Bij verdere procedure graag bericht terug

mede. oeeoord.

Hoogachtend;

Zeeland

kopie naar de griffier 47 ^{OPM} 4

Aan: B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1532	Afd. RO
Classif.	-1.731-212
B & W	
Raad	1-4-09
Par. archief	

Aan de: B&W van de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte; college;

Op basis van deze argumenten, ben ik tegen het ontwerp- bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R. dat nu ter inzage ligt

A .Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd, **het gehele plan niet bekend kan ik het ook niet beoordelen,**

Niet accoord.

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was **achterbakse en ondemocratisch handelen**

Niet accoord

C 300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

Dit plan is in tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden **wordt precies het tegenovergestelde bereikt** dan dat als doelstelling geldt. Een slecht voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook. **niet accoord**

Deze locaties moeten worden verwijderd.

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken.

De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Discriminatie bezwaar ingediendt

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burger wonigen

Ga hier niet mee accoord

Er is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames.

F Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport

Ik maak bezwaar tegen aannames die niet bewezen zijn.

. Gezondheid.

G In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de **concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.**

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied .

H Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

PROTEST tegen bestemmingplan kan niet getekend worden, niet accoord

Eerst moet het onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Beeldkwaliteit.

I De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

bezwaar

J _Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Geen duidelijkheid op het gebied van gezondheid

Niet mee accoord

K Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. **Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk**

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol meegeschreven.

K Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q- koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan

Bezwaar lokaties te veel en te groot

. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

L Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aanname

Ik maak bezwaar tegen deze aannames

. Afwaartse beweging

m In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen.

. Dit is reden het bestemmingsplan NIET goed te keuren, de basisconcept ontbreekt hier

Niet accoord Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn

v Optimale inrichting aan het gebied.

n Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken

Geurverordening.

o De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

De voorgenomen geurnormen getuigen geen respect voor mede burgers

Ik ga hier niet mee accoord

p Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Mens en natuur worden hier niet beschermt, wat toch de opzet is van het log

Op merkingen teken ik bezwaar

Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus.. Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Maak ook hier ernstig bezwaar

Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen

1 bedrijf 1000 vleesvarkens 1x 400

400

Totaal

27550 bewegingen minimaal

52 weken van 5 dagen

260 dagen

Per dag

minimaal 100 bewegingen

Per uur (10 uur)

10

Dit betekent

ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het

LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Verkeersveiligheid voor kinderen en oude mensen zijn hier in het geding.

Het aanleggen van fietspaden, en snelheid van het zware verkeer aan te passen

Zo het er nu bij ligt maak ik bezwaar omtrent verkeersveiligheid

. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Materiele schade ten gevolgen van ontwikkeling en transport, stel ik de gemeente aansprakelijk

Ook de waarde daling van het woonhuis erf, scheur en garage tengevolge van planschade leg ik bij de gemeente ter zijne tijd een schadeclaim neer.

Met het ontwikkelen van het log-gebied b. v. het onttrekken van grondwater

Kunnen de gebouwen schade oplopen (het scheuren van funderingen of meuren)

Wij stellen de gemeentes ook verantwoordelijk voor onze gezondheid

Wat betreft te hoge concentraties co2

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-

bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u

Met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet goed te keuren.

wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt
graag willen wij een briefje van ontvangst

Hoogachtend

Hoogachtend;

47

kopie naar
griffier

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. Hubert	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1528	A.d. 20
Classific.	731.212
B & A	
Raad	16-4-09
Par. ar. niet	

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint
Postbus 39
5450 AA Mill
Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Geachte;College wij maken bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor het
LOG Graspeel, en Plan M.E.R.met hier omschreven,bezwaren,die nu ter inzage ligt

Geen inspraak burger,dus het log graspeel gaat van tafel

De bedoeling van l.o.g. zijn om landbouwbedrijven daar naar te verplaatsen,
om natuur gebieden,geur gehinderde, en in en om dorpskernen te ontlasten.

In ons geval is dit niet aan de orde,

Wij bevinden ons in een gebied waar wij zelf geurgehinderde zijn.

Daar waar goede cultuurgrond lig, en tegen bosrijke omgeving

Waarom zullen wij dat kapot laten maken, nota bene door ons eigen burgers

De uitstoot van ammoniak is al 3x de toegestane waarde

In een gebied waar vele kleine en middel grote i.v. zit,

Daar waar al een paar veehouders gebruik hadden gemaakt van de R.B.V

De stank overlast was weer dragelijk,en nou hangt ons dit weer boven het hoofd

De luchtwassers zoals wordt aangegeven geven maar 50% rendement

Wij zijn al eerder met stankoverlast geconfronteerd geweest,

Dus wij zitten hier niet om verlegen,daarbij is het een dicht bevolkt gebied

Co2 uitstoot van de middenpeelweg en van de vliegbasis,

Geef bij warm weer smog,en dat hebben wij daar ook nog bij

Dan heb ik is in de log's Elzendorp,Venhorst en Boekel gekeken,

Conclusie in die log's is de concentratie de ruimte en de hoeveelheid,

Nog niet 't 1/10 van hier,en daar stuiten ze nog op verzet,

De hoeveel heden vleesvarkens van elzendorp op moment 30.000 gaat naar

60.000 de rips op moment 17000. gaat naar 60.000/70.000

750 zeugen gesloten betekend op jaarbasis zo'n 18.000/20.000 vleesvarkens

Is gelijk aan 1 ha bebouwing,de ingekleurde mogelijke bouw locaties zijn 66 ha,

De mogelijkheid om nog 1 tot 2 verdiepingen te kunnen bouwen.

We praten hier dan over 3.600.000 vleesvarkens op jaar basis

Dan te bedenken dat de bedoeling is om nog eens 10 locaties in petto voor de toekomst

Heb ik 't nog niet over de niet i.v. die kunnen ook nog flink uitbouwen

Het hele concept is asociaal ondemocratisch en discriminerend

Wil 't tocht een goedkeuring van ons krijgen, dan eisen wij het volgende ;

De bedrijven 300 meter uit elkaar tot burger woning 200 meter

Bouw locaties niet groter dan 500 zeugen gesloten

Europees milieu voorschriften, en door onafhankelijke getest

Het totaal van het log gebied vast te stellen quotum in NGE of in aantallen/bedrijf

Geen nieuwe bedrijven meer bij, geen verdiepingen, bouw, begane grond

Veel groen 25 meter rondom bebouwing, 35 meter van de kruin weg

De gezondheid vanwege fijn stof aandoeningen van luchtwegen,bronchitis

Of Q koorts ernstige longontsteking vanwege virussen of bacteriële infecties of infectie mrsa

Verkoop woonhuis al wat minder is dan de huidige w.o.z waarde

Zal de gemeente van mij een schade claim ontvangen van het tekort

Wij maken op basis van bovenstaande argumenten bezwaar tegen het ontwerp-

Bestemmingsplan LOG Graspeel. Die nu ter inzage licht tot 20-02-2009

Bij verdere procedure graag bericht Graag een bevestiging van ontvangst

Hooqachtend.

Hoogachtend;

kopie naar de griffier ✓

R2. Op 11-1-09

47

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	2009/1531 d. 20
Class.	-1-731-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. ar.niet	

Geachte College;
Onderwerp; wij maken bezwaar tegen het Ontwerp-Bestemmingplan-L.O.G.-Graspeel
En het Plan M.E.R.

Geachte raad

Op de website van uw gemeente maak u uw voornemen bekend tot het opstellen van een Nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel Met ingang van 9 januari ligt dit Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 Februari 2009

A | Partiele bestemmingsplan-wijziging i p. v. integraal nieuw bestemmingsplan buitengebied
Structuurvisie plus gemeente landerd er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming
Voor het buiten gebied over te gaan. (pag) 12 wij blijven nog steeds met het oude zitten
Waar wij geen inspraak hebben gehad
Dus bezwaar.

B | De gemeente wil het ontwikkelingplan en de plan m.e.r.voor het log nu juridisch-planologisch
Verankeren door middel van een nieuw bestemmingplan natuurlijk aan te sluiten bij het
actuele ruimtelijk beleid en recente wet en regelgeving.

Antwoord;

**Sluit niet aan bij het ruimtelijk beleid (plan peel en maas) te hoge
veedichtheid; leefbaarheid**

Natuur, landschap en milieu kwaliteit. (pag3)

Sluit ook niet aan, land van Cuijk-Uden-veghel ' landschappelijk raamwerk(pag 6)

C | Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande
Kwaliteiten en functies (pag 39)

De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de graspeel worden onvoldoende
Beschermt

Totstandkoming van dit bestemmingplan **zonder inspraak burger (bezwaar)**

D | Dit bestemmings is opgesteld via een intergaal, interactief plan proces, het draagvlak en de
vorming, van dit proces te waarborgen

Agrariërs konden kenbaar maken wat hun toekomst plannen waren

Maar voor de burgers was alleen 'n paar sobere info avonden

Ondemocratische ten opzichte van de burger

E | 300 ha groot het noorden water potentiegebied 't zuiden struweel vogelgebied

E Beschik bare ruimte 200 ha gedeeld door 22 bedrijven van 3.5 ha is 77 ha bebouwd
Conclusie ; aantasting landschappelijk beeld ongeschikt voor een log-gebied
Bezwaar
F In reconstructieplan peel en maas, zou maximaal 6 nieuwe bouwblokken mogen
Het zijn er 9 geworden 4 nieuw 3 omschakeling burger-i.v. 1 omschakeling e.v.-i.v.
Een als gevolgd van splitzing hier ook bezwaar
De nieuw vestingen en de nog niet aan aan gekochte lokatie moesten geschrapt worden

G Bij het maximale scenario veebezetting kom ik bij vleesvarkens op 3.600.000 jaar basis
Hier is toch de volksgezondheid in het geding, en anders het quotum vaststellen voor
Het hele log-gebied per bedrijf afhankelijk van ligging.
Bezwaar tegen te grote concentratie vee. (gezondheid aspect)

H De gezondheid bij goedkeuring bestemmingsplan zal grote gevolgen hebben,
Als de gemeentes deze verantwoording neemt!
Dan kan ik bij jullie een schadeclaim neer leggen bij het krijgen van de volgende besmetting
of ziekte
Concentratie-effectrelatie de gezondheidseffecte die samenhangen met langdurende
Blootstellen aan fijn stof;
de WHO-en de PM 2.5 en de PM 10 de 0,1 PM micro = 0,001 mm
deze veroorzaken allerlei longziektes
Veel varkens hebben MRSA bij besmetting ,ook de ESBL's
Gevoelig voor antibiotica, is sterk in opkomst.
De EU nieuwe norm 25ug/m3 wordt nu al 1.5 keer overschreven
In elzendorp tussen 12/26 odour hier is het hoger, zitten meer i.v.
De RIVM febr.2008 voor mega bedrijven.
Het zich niet houden aan de europees milieu normen
Het zich niet houden aan landelijke afspraken
Bij het krijgen van de q-koorts, die recentelijk sterk is toegenomen
Het is niet ondenkbaar bij hoge concentratie bedrijven
Veedichtheid een epidemie kan veroorzaken
G.G.D. beveelt aan de mega bedrijven dan ook tussen 1 a 2 kilometer uit elkaar te
plaatsen
I Als voor fijnstof de mega bedrijven, ook met luchtwasser niet schoon kunnen
Produceren, bij onderzoek tussen 40/60 % in plaats van 80/90%
Gaat nog veel onderzoek aan vooraf om de voorgenomen 90% te halen.
Het bouwen van megastallen is nog niet verantwoord.
**Op basis van de bovenstaande/bijgevoegde argumenten maak ik, bezwaar tegen het
ontwerp-Bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R.**

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan

Niet goed te keuren, neem geen verantwoording die je niet aankunt

Ik ga er van uit dat ik nog bericht krijg voor verdere procedure

Graag wil ik een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend;
Zeeland

Hoogachtend
Zeeland

kopie naar griffier

47

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
En het Plan M.E.R.dien tengevolge een bezwaarschrift

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	2009/1526 ad. R0
Classif.	-1-731-212
B & W	
Raad	16-4-09
Char. archief	

Nog eens extra co2 uitstoot van het vrachtverkeer

Ik woon ongeveer 15 meter van de weg

A Het vracht verkeer zal bij mijn met de geurhinder en co2 mede bepaalt door wind richting het ergste zijn ,ook geluidhinder zal de leef kwaliteit erg aantasten

Uit gaande van 2.000 transport bewegingen, en het laden en lossen ,geef ook veel overlast, bv. met het laden van de varkens vlak in de buurt,geeft ook veel geluidsoverlast,

maatregelen hier tegen zijn niet in de nacht laden.

Het extra isoleren van de woning en het plaatsen van schuttingen voor co2 uitstoot

Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over, door het drukke verkeer zou een fietspad niet misstaan ,vooral voor de kinderen en oude mensen (schuifelenberg)

B De m.e.r. plicht valt hier pas als er 1.250.000 vleesvarkens omgezet worden per jaar

In die tijd kan er al teveel uitstoot zijn

Daarom eis ik dan ook dat er regelmatig gecontroleerd {gemeten} wordt

Ik stel voor dat m.e.r. over het bestemmingplan een oordeel geef wat wel of niet kan

C Het beeld kwaliteit is er niet, en de bouwblokken die vlak op elkaar zitten zijn de klos

De bouwblokken 4-2-1 -waar geen groen strook is verplicht, kan men een blok laten vervallen zodat het landelijke uitstraling wordt verbeterd

Ook de mogelijkheid om meer dan 1 ha te kunnen bouwen is voor milieu onhaalbaar

D Dan ook nog verdiepingen te kunnen bouwen moet van tafel.

De vee dichtheid op 1 ha is al niet meer verantwoordelijk,voor mens en natuur

Wij wonen nu nog in een natuurluk omgeving,en dat wilde wij zo houden

als we bij het nieuwe inspraak hebben over inrichting en milieu

E **Informatie avonden waren onvoldoende,van verbeeldingskaart, door ontwikkeling kaarten , en kanskaart dan elke keer weer grotere bouwblokken**

.Wij wisten niet meer waar we aan toe waren

F Bij nader bestuderen bleek nog veel meer dingen niet klopte

We hopen met inspraak log bewoners en omwonende hier uit te komen

Wij maken bezwaar tegen het ontwerp -bestemmingsplan log Graspeel

En het PL an M.E R..

Graag een bevestiging van ontvangst

Bij verdere procedure graag bericht terug

Hoogachtend;

Zeeland

kopie naar griffier ✓

48/haemel v. Ros
4

Aan: B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan de; B&W van de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte; college;

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1545	Afd. 20
Class.nr. - 1-231-212	
B & W	
Raad	16-4-2009
Par. archief	

Op basis van deze argumenten, ben ik tegen het ontwerp- bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R. dat nu ter inzage ligt

A Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd, **het gehele plan niet bekend kan ik het ook niet beoordelen, Niet accoord.**

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar **was achterbakse en ondemocratisch handelen Niet accoord**

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

C Dit plan is in tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden **wordt precies het tegenovergestelde bereikt dan dat als doelstelling geldt.** Een slecht voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook. **niet accoord**

Deze locaties moeten worden verwijderd.

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken. **De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Discriminatie bezwaar ingediendt**

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burger wonigen

Ga hier niet mee accoord

Er is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames.

F Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC - Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport

Ik maak bezwaar tegen aannames die niet bewezen zijn.

. Gezondheid.

G In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de **concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.**

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied .

H Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

PROTEST tegen bestemmingplan kan niet getekend worden, niet accoord

Eerst moet het onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Beeldkwaliteit.

I De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

bezwaar

J Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Geen duidelijkheid op het gebied van gezondheid

Niet mee accoord

K Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. **Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk**

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol meegeschreven.

K Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan

Bezwaar lokaties te veel en te groot

. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

L Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames

Ik maak bezwaar tegen deze aannames

. Afwaartse beweging

M In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen.

.Dit is reden het bestemmingsplan NIET goed te keuren, de basisconcept ontbreekt hier

Niet accoord Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn

v Optimale inrichting aan het gebied.

N Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken

Geurverordening.

O De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

De voorgenomen geurnormen getuigen geen respect voor mede burgers

Ik ga hier niet mee accoord

P Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

**Mens en natuur worden hier niet beschermt, wat toch de opzet is van het log
Op merkingen teken ik bezwaar**

Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus.. Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Maak ook hier ernstig bezwaar

Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen

1 bedrijf 1000 vleesvarkens 1x 400

400

Totaal

27550 bewegingen minimaal

52 weken van 5 dagen

260 dagen

Per dag

minimaal 100 bewegingen

Per uur (10 uur)

10

Dit betekent

ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het

LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Verkeersveiligheid voor kinderen en oude mensen zijn hier in het geding.

Het aanleggen van fietspaden, en snelheid van het zware verkeer aan te passen

Zo het er nu bij ligt maak ik bezwaar omtrent verkeersveiligheid

. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Materiele schade ten gevolgen van ontwikkeling en transport, stel ik de gemeente aansprakelijk

Ook de waarde daling van het woonhuis erf, scheur en garage tengevolge van planschade leg ik bij de gemeente ter zijne tijd een schadeclaim neer.

Met het ontwikkelen van het log-gebied b. v. het onttrekken van grondwater

Kunnen de gebouwen schade oplopen (het scheuren van funderingen of meuren)

Wij stellen de gemeentes ook verantwoordelijk voor onze gezondheid

Wat betreft te hoge concentraties co2

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-

bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u

Met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet goed te keuren.

wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt
graag willen wij een briefje van ontvangst

Hoogachtend

Hoogachtend;

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. Hubert	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/153g	id. R0
Class. nr.	-1-731.212
B & W	
Raad	16-1-09
Par. archief	

Aan; B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill
Aan; B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Geachte; College wij maken bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor het LOG Graspeel, en Plan M.E.R. met hier omschreven, bezwaren, die nu ter inzage ligt
Geen inspraak burger, dus het log graspeel gaat van tafel

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L

De bedoeling van l.o.g. zijn om landbouwbedrijven daar naar te verplaatsen, om natuur gebieden, geur gehinderde, en in en om dorpskernen te ontlasten.
In ons geval is dit niet aan de orde,
Wij bevinden ons in een gebied waar wij zelf geurgehinderde zijn.
Daar waar goede cultuurgrond lig, en tegen bosrijke omgeving
Waarom zullen wij dat kapot laten maken, nota bene door ons eigen burgers
De uitstoot van ammoniak is al 3x de toegestane waarde
In een gebied waar vele kleine en middel grote i.v. zit,
Daar waar al een paar veehouders gebruik hadden gemaakt van de R.B.V
De stank overlast was weer dragelijk, en nou hangt ons dit weer boven het hoofd
De luchtwassers zoals wordt aangegeven geven maar 50% rendement
Wij zijn al eerder met stankoverlast geconfronteerd geweest,
Dus wij zitten hier niet om verlegen, daarbij is het een dicht bevolkt gebied
Co2 uitstoot van de middenpeelweg en van de vliegbasis,
Geef bij warm weer smog, en dat hebben wij daar ook nog bij
Dan heb ik is in de log's Elzendorp, Venhorst en Boekel gekeken,
Conclusie in die log's is de concentratie de ruimte en de hoeveelheid,
Nog niet 't 1/10 van hier, en daar stuiten ze nog op verzet,
De hoeveel heden vleesvarkens van elzendorp op moment 30.000 gaat naar 60.000 de rips op moment 17000. gaat naar 60.000/70.000
750 zeugen gesloten betekend op jaarbasis zo'n 18.000/20.000 vleesvarkens
Is gelijk aan 1 ha bebouwing, de ingekleurde mogelijke bouw locaties zijn 66 ha,
De mogelijkheid om nog 1 tot 2 verdiepingen te kunnen bouwen.
We praten hier dan over 3.600.000 vleesvarkens op jaar basis
Dan te bedenken dat de bedoeling is om nog eens 10 locaties in petto voor de toekomst
Heb ik 't nog niet over de niet i.v. die kunnen ook nog flink uitbouwen
Het hele concept is asociaal ondemocratisch en discriminerend
Wil 't tocht een goedkeuring van ons krijgen, dan eisen wij het volgende ;
De bedrijven 300 meter uit elkaar tot burger woning 200 meter
Bouw locaties niet groter dan 500 zeugen gesloten
Europees milieu voorschriften, en door onafhankelijke getest
Het totaal van het log gebied vast te stellen quotum in NGE of in aantallen/bedrijf
Geen nieuwe bedrijven meer bij, geen verdiepingen, bouw, begane grond
Veel groen 25 meter rondom bebouwing, 35 meter van de kruin weg
De gezondheid vanwege fijn stof aandoeningen van luchtwegen, bronchitis
Of Q koorts ernstige longontsteking vanwege virussen of bacteriële infecties of infectie mrsa
Verkoop woonhuis al wat minder is dan de huidige w.o.z waarde
Zal de gemeente van mij een schade claim ontvangen van het tekort
Wij maken op basis van bovenstaande argumenten bezwaar tegen het ontwerp-
Bestemmingsplan LOG Graspeel. Die nu ter inzage licht tot 20-02-2009
Bij verdere procedure graag bericht Graag een bevestiging van ontvangst

Hoogachtend.

Hoogachtend;

kopie naar de griffier

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
En het P.Lan M.E.R.dien tengevolge een bezwaarschrift

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1542	id. 20
Class nr. -1-731-212	
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Nog eens extra co2 uitstoot van het vrachtverkeer

Ik woon ongeveer 15 meter van de weg

Het vracht verkeer zal bij mijn met de geurhinder en co2 mede bepaalt door wind richting het ergste zijn ,ook geluidhinder zal de leef kwaliteit erg aantasten

Uit gaande van 2.000 transport bewegingen, en het laden en lossen ,geef ook veel overlast, bv. met het laden van de varkens vlak in de buurt,geeft ook veel geluidsoverlast, maatregelen hier tegen zijn niet in de nacht laden.

Het extra isoleren van de woning en het plaatsen van schuttingen voor co2 uitstoot

Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over, door het drukke verkeer zou een fietspad niet misstaan ,vooral voor de kinderen en oude mensen (schuifelenberg)

De m.e.r. plicht valt hier pas als er 1.250.000 vleesvarkens omgezet worden per jaar

In die tijd kan er al teveel uitstoot zijn

Daarom eis ik dan ook dat er regelmatig gecontroleerd {gemeten} wordt

Ik stel voor dat m.e.r. over het bestemmingplan een oordeel geef wat wel of niet kan

Het beeld kwaliteit is er niet, en de bouwblokken die vlak op elkaar zitten zijn de klos

De bouwblokken 4-2-1 –waar geen groen strook is verplicht, kan men een blok laten vervallen zodat het landelijke uitstraling wordt verbeterd

Ook de mogelijkheid om meer dan 1 ha te kunnen bouwen is voor milieu onhaalbaar

Dan ook nog verdiepingen te kunnen bouwen moet van tafel.

De vee dichtheid op 1 ha is al niet meer verantwoordelijk,voor mens en natuur

Wij wonen nu nog in een natuurluk omgeving,en dat wilde wij zo houden

als we bij het nieuwe inspraak hebben over inrichting en milieu

Informatie avonden waren onvoldoende,van verbeeldingskaart, door ontwikkeling

kaarten , en kanskaart dan elke keer weer grotere bouwblokken

.Wij wisten niet meer waar we aan toe waren

Bij nader bestuderen bleek nog veel meer dingen niet klopte

We hopen met inspraak log bewoners en omwonende hier uit te komen

Wij maken bezwaar tegen het ontwerp –bestemmingsplan log Graspeel

En het PL an M.E R..

Graag een bevestiging van ontvangst

Bij verdere procedure graag bericht terug

Hoogachtend;

Hoogachtend;

1 x copie *Handwritten signature*

48

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 <i>P</i>
	2009/1543 bid. P0
	-1-731-212
B & W	
Raad	
Par. archief	16-02-09

Geachte College;
Onderwerp; wij maken bezwaar tegen het Ontwerp-Bestemmingplan-L.O.G.-Graspeel
En het Plan M.E.R.

Geachte raad

Op de website van uw gemeente maak u uw voornemen bekend tot het opstellen van een Nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel Met ingang van 9 januari ligt dit Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 Februari 2009

A Partiele bestemmingsplan-wijziging i p. v. intergraal nieuw bestemmingsplan buitengebied Structuurvisie plus gemeente landerd er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming Voor het buiten gebied over te gaan. (pag) 12 wij blijven nog steeds met het oude zitten **Waar wij geen inspraak hebben gehad Dus bezwaar.**

B De gemeente wil het ontwikkelingplan en de plan m.e.r.voor het log nu juridisch-planologisch Verankeren door middel van een nieuw bestemmingplan natuurlijk aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet en regelgeving.
Antwoord;
Sluit niet aan bij het ruimtelijk beleid (plan peel en maas) te hoge veedichtheid;leefbaarheid Natuur , landschap en milieu kwaliteit . (pag3) Sluit ook niet aan, land van Cuijk-Uden-veghel ' landschappelijk raamwerk(pag 6)

C Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande Kwaliteiten en functies (pag 39)
De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de graspeel worden onvoldoende Beschermt
Totstandkoming van dit bestemmingplan **zonder inspraak burger (bezwaar)**

D Dit bestemmings is opgesteld via een intergaal,interactief plan proces,het draagvlak en de vorming, van dit proces te waarborgen
Agrariërs konden kenbaar maken wat hun toekomst plannen waren **Maar voor de burgers was alleen 'n paar sobere info avonden Ondemocratische ten opzichte van de burger**

Ei 300 ha groot het noorden water potentiegebied 't zuiden struweel vogelgebied

Beschikbare ruimte 200 ha gedeeld door 22 bedrijven van 3.5 ha is 77 ha bebouwd

Conclusie ; aantasting landschappelijk beeld ongeschikt voor een log-gebied

Bezwaar

In reconstructieplan peel en maas, zou maximaal 6 nieuwe bouwblokken mogen

Het zijn er 9 geworden 4 nieuw 3 omschakeling burger-i.v. 1 omschakeling e.v.-i.v.

Een als gevolg van splitzing hier ook bezwaar

De nieuw vestingen en de nog niet aan gekochte lokatie moesten geschrapt worden

Bij het maximale scenario veebezetting kom ik bij vleesvarkens op 3.600.000 jaar basis

Hier is toch de volksgezondheid in het geding, en anders het quotum vaststellen voor

Het hele log-gebied per bedrijf afhankelijk van ligging.

Bezwaar tegen te grote concentratie vee. (gezondheid aspect)

De gezondheid bij goedkeuring bestemmingsplan zal grote gevolgen hebben,

Als de gemeentes deze verantwoording neemt!

Dan kan ik bij jullie een schadeclaim neer leggen bij het krijgen van de volgende besmetting of ziekte

Concentratie-effectrelatie de gezondheidseffecte die samenhangen met langdurende

Blootstellen aan fijn stof;

de WHO-en de PM 2.5 en de PM 10 de 0,1 PM micro = 0,001 mm

deze veroorzaken allerlei longziekten

Veel varkens hebben MRSA bij besmetting, ook de ESBL's

Gevoelig voor antibiotica, is sterk in opkomst.

De EU nieuwe norm 25ug/m3 wordt nu al 1.5 keer overschreven

In elzendorp tussen 12/26 odour hier is het hoger, zitten meer i.v.

De RIVM febr. 2008 voor mega bedrijven.

Het zich niet houden aan de europees milieu normen

Het zich niet houden aan landelijke afspraken

Bij het krijgen van de q-koorts, die recentelijk sterk is toegenomen

Het is niet ondenkbaar bij hoge concentratie bedrijven

Veedichtheid een epidemie kan veroorzaken

G.G.D. beveelt aan de mega bedrijven dan ook tussen 1 a 2 kilometer uit elkaar te plaatsen

Als voor fijnstof de mega bedrijven, ook met luchtwasser niet schoon kunnen

Produceren, bij onderzoek tussen 40/60 % in plaats van 80/90%

Gaat nog veel onderzoek aan vooraf om de voorgenomen 90% te halen.

Het bouwen van megastallen is nog niet verantwoord.

Op basis van de bovenstaande/bijgevoegde argumenten maak ik, bezwaar tegen het ontwerp-Bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan

Niet goed te keuren, neem geen verantwoording die je niet aankunt

Ik ga er van uit dat ik nog bericht krijg voor verdere procedure

Graag wil ik een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend;

Hoogachtend

kopie naar griffier

11/02/2009
49
G.

Aan: B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Indek.	19 FEB. 2009 R
nr	2009/1516 A/R 20
Classif.	-1-31-212
B&W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan de: B&W van de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte; college;

Op basis van deze argumenten, ben ik tegen het ontwerp- bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R. dat nu ter inzage ligt

A Dit bestemmingsplan is een vervolg op plannen Gemeente Landerd van 16 september 1999 en die van Mill en St Hubert van 29 januari 1999. Beide plannen zijn slechts gedeeltelijk goedgekeurd, **het gehele plan niet bekend kan ik het ook niet beoordelen, Niet accoord.**

B In het Bestemmingsplan wordt melding gemaakt van goede informatie aan alle betrokkenen. Dit is absoluut niet het geval, daar alleen de agrariërs van begin af aan van alles op de hoogte waren en werden gebracht maar niet de burgers die in het betreffende gebied wonen. Pas in 2007 worden zij op de hoogte gebracht van plannen en na 2 informatieavonden, waarvan de laatste op 9 januari 2009 zeer slecht, komt de aap uit de mouw. Opmerkingen op bladzijde 1, dat milieugevolgen in vroeg stadium inzichtelijk zijn gemaakt kloppen niet, daar pas op 9 januari 2009 het MER Rapport klaar was **achterbakse en ondemocratisch handelen**

Niet accoord

300 ha groot en 66 ha. bebouwd en dat nog sterk geconcentreerd.

C Dit plan is in tegenspraak met de doeleinden namelijk veterinaire risico's te verminderen als gevolg van hoge veedichtheid. Als de mogelijkheden per bedrijf optimaal gebruikt worden **wordt precies het tegenovergestelde bereikt** dan dat als doelstelling geldt. Een slecht voorbeeld is in dit verband de concentratie van bedrijven op de Witte Dellen. naast reeds bestaande bedrijven worden er nog 2 IV bedrijven tussen gepropt. Dit moet problemen opleveren op welke gebied dan ook. **niet accoord**

Deze locaties moeten worden verwijderd.

D In het gehele bestemmingsrapport wordt nergens over handhaving van de regels gesproken.

De burgers voelen zich vogelvrij verklaard. Discriminatie bezwaar ingediend

E Over het aantal bedrijven dat betrokken raakt met de nieuwe plannen is het bestemmingsplan volledig onduidelijk. Bladzijde 9 geeft 22 bedrijven aan, terwijl bij de specificatie ervan het totaal op 24 bedrijven komt. In het MER rapport wordt uitgegaan van 22 bedrijven.

Daarnaast is het zeer onduidelijk wat de plannen zijn met de burger wonigen

Ga hier niet mee accoord

Er is al ingegaan op het probleem van de concentratie van bedrijven.

F Op bladzijde 10 van het rapport wordt de term dusdanig gebruikt in verband met overlast van stank, fijnstof en geluid. Ook de rapportage van het MER rapport is gebaseerd op aannames. Verder wordt in het rapport niet vermeld dat de bedrijven o.a. moeten voldoen aan het RIVM Rapport 609021077/2008, Gezondheidsaspecten IPPC – Vergunningen.

Er wordt gesuggereerd, dat de stankoverlast door de maatregelen teruggedrongen wordt. Niet duidelijk wordt omschreven hoe en met welke apparatuur. In dit verband is het interessant te verwijzen naar het RIVM rapport

Ik maak bezwaar tegen aannames die niet bewezen zijn.

. Gezondheid.

G In het gehele bestemmingsplan wordt niets gezegd over maatregelen, die genomen worden in verband met de volksgezondheid van het gebied. Nergens wordt gesproken, dat door de **concentratie van bedrijven de volksgezondheid in gevaar kan komen.**

Ook minister Verburg heeft eind januari 2009 aan de Kamer een brief gestuurd aangaande het Gezondheidsvraagstuk van het LOG Gebied .

H Het vraagstuk FIJNSTOF wordt in het bestemmingsplan wel genoemd, maar vanwege de onbekendheid van dit vraagstuk cq. probleem worden geen daadwerkelijke extra maatregelen aan gegeven terwijl in de media steeds meer aandacht gevraagd wordt voor deze zaak. Bekend is het feit dat een zeer groot aantal patiënten met klachten over de bronchiën woonachtig zijn in landbouwgebieden met intensieve veeteelt. Ook de snelle ontwikkeling van de Q- koorts is een duidelijk symptoom van het gevaar van intensieve veehouderij op een klein gebied.

Ook de GGD doet onderzoek en heeft al brieven naar de Gemeenten toegestuurd.

Wij tekenen protest aan tegen onvolledigheid in de plannen en gaan niet eerder akkoord dan wanneer duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid van iedereen in het Log gebied.

PROTEST tegen bestemmingplan kan niet getekend worden, niet accoord

Eerst moet het onderzoek van GGD en RIVM bekend is.

Beeldkwaliteit.

I De beeldkwaliteit, kaarten etc, die ons overhandigd zijn kloppen in het geheel niet met de aanduiding en omschrijving van de bedrijven in het LOG gebied. Volgens het rapport is beeldkwaliteit een duidelijke randvoorwaarde. Dit blijkt in het geheel niet.

Voorbeeld; Schuifelenberg 6 wordt aangegeven als woning, terwijl in het MER rapport, maar ook in het bestemmingsplan (Bladzijde 23) deze locatie als IV bestemming heeft. Dit geeft grote verwarring voor iedereen. Wat is de locatie. Ook dit duidt op aanname.

Verder wordt aangegeven (bladzijde 11) dat het beeldkwaliteitplan nog moet worden vastgesteld. Alles is dus zeer onduidelijk zodat niemand weet wat de situatie is

bezwaar

J Gesproken wordt in het bestemmingsplan en plan MER wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemers per locatie. Los van het feit dat in het bestemmingsplan nergens vermeld staat wat dan de maximale gevolgen van zijn wordt tevens niet aangegeven in het Plan MER wat de gevolgen voor geur, verkeer, milieu etc. Daar de inwonende daar op termijn wel mee te maken kan krijgen en maar afhankelijk is wat er dan beslist wordt is dit volstrekt onacceptabele zaak. Wij gunnen zeker ondernemers hun brood, maar het moet wel duidelijk zijn wat de gevolgen op ieder gebied zijn voor de in- en onwonende.

Geen duidelijkheid op het gebied van gezondheid

Niet mee accoord

K Het Bestemmingsplan geeft zelf aan, dat een groot aantal burgerlocaties(45)betrokken zijn in het LOG. Het aantal direct betrokken locaties is echter veel hoger. Bewoners die aan de overkant van de weg wonen waar de grens van het Log Gebied getrokken is. Voorbeelden zijn Graspeel, Heihorst en nog andere plaatsen. Dit is duidelijk misleiding en geeft aan, dat het aantal direct betrokkenen veel houdt veel hoger is dan genoemd in het rapport. Dit houdt tevens in, dat een veel meer burgers de directe gevolgen van het LOG ondervinden. Neem alleen maar de toename van het verkeer. Een vrachtauto beïnvloedt toch 2 kanten van de weg. Geur- en ander overlast houdt toch niet op bij het midden van de weg. **Als dit alles nogmaals in overweging genomen wordt is herziening van dit plan absoluut noodzakelijk**

Op zichzelf is het een zeer goed streven ,zoals verwoord in het bestemmingsplan, om rekening te houden met natuur, bomen, vogels etc. Respect moet natuurlijk getoond worden aan de verschillende diersoorten Bladzijden worden er vol megeschreven.

K Diezelfde zorg en respect wordt gemist in het rapport voor de burgers. Het is bekend dat vele bewoners en ook agrariërs zelf veel last hebben van hun luchtwegen. Vooral fijnstof is tot nu toe een onderbelicht gevaar voor de volksgezondheid. Het is toch een opmerkelijk verschijnsel dat de afgelopen 2 tot 3 jaar heel veel mensen last hebben gekregen van de Q-koorts. Directe gevolgen voor de volksgezondheid zijn er en het welbevinden van de burgers in Het LOG gebied is steeds meer onder druk komen te staan

Bezwaar lokaties te veel en te groot

. Ontwerp correctie herziening reconstructieplan Peel en Maas 2008.

L Het Ministerie van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit hebben nog geen goedkeuring gegeven aan de plannen van de Provinciale Staten van 27 juni 2008 aangaande dit punt.

Op basis dit gegeven kan het bestemmingsplan nog niet opgemaakt worden.

Alle plannen dienaangaande zijn dus aannames

Ik maak bezwaar tegen deze aannames

. Afwaartse beweging

M In het bestemmingsplan wordt gepleit om de afwaartse beweging zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat houdt deze kreet in. Indien nu bedrijven vlak bij dorpskernen blijven bestaan is er van afwaartse beweging totaal geen sprake. Indien de nog te bebouwen locaties volledig ingevuld worden en de bestaande bedrijven blijven op hun huidige plaats betekent dit alleen toename van alles in het LOG gebied en handhaving van de bestaande overlast in de kernen.

. Dit is reden het bestemmingsplan NIET goed te keuren, de basisconcept ontbreekt hier

Niet accoord Het bestemmingsplan voldoet dan niet aan zijn

v Optimale inrichting aan het gebied.

N Bladzijde 10 van het bestemmingsplan geeft aan dat naar optimale inrichting van het gebied. Zeer onduidelijk is wat onder optimale inrichting verstaan wordt. De inrichting waarvoor nu gekozen wordt kan gezien de enorme concentratie rond de Witte Dellen met goed fatsoen toch geen optimale invulling genoemd worden. Geplande bedrijven staan zo dicht op en naast elkaar dat dit vanuit standpunten zoals concentratie van geur, verkeer, gezondheid van dieren, gezondheid van mensen niet te verdedigen valt. Hier is dus geen sprake van optimale inrichting.

Ook dit is een reden voor ons om tegen deze plannen bezwaar te maken

Geurverordening.

O De gemeente Landerd heeft uiteindelijk haar geurverordening vastgelegd. Wanneer deze verordening wordt vergeleken met andere gemeenten die ook een LOG gebied hebben valt het op dat de verordening daar veel strenger is dan die in Landerd. Kennelijk hebben de betrokken bewindspersonen voldoende reden gevonden om zodanig te beslissen.

De voorgenomen geurnormen getuigen geen respect voor mede burgers

Ik ga hier niet mee accoord

P Op bladzijde 11 wordt aangegeven dat vanwege concentratie van geurgebieden het effect van overbelasting enigszins te niet wordt gedaan, maar dat de situatie altijd nog beter is dan de huidige. Ook de opmerking dat verplaatsing van bedrijven een bijdrage zullen leveren is niet juist. Het aantal verplaatsingen binnen Landerd is minimaal terwijl de belasting voor de Trentse bossen alleen maar zal toenemen. Aangenomen moet worden dat dit ook natuurgebied is. Eén en ander is een duidelijke aanname, dat nergens via cijfers of ander vergelijkingsmateriaal terug te vinden is.

Wanneer een dergelijke aanname doorgetrokken wordt voor het welbevinden voor de burgers wordt de situatie nog ernstiger.

Mens en natuur worden hier niet beschermt, wat toch de opzet is van het log

Op merkingen teken ik bezwaar

Wishfull thinking.

Eveneens op bladzijde 11 onderaan worden punten aangehaald, waarvan de haalbaarheid van 2 punten uiterst dubieus. A. Het verbeteren van een geursituatie waar dit mogelijk is zegt helemaal niets. Als het niet mogelijk is dan mag het dus.. Op welke plekken van het LOG gebied gebeurt dit en ook hier weer het handhaven van deze aannames. B. Wat wil zeggen het veiligstellen van woonlocaties. Dit laatste kan alleen maar door de nieuwe plannen zodanig aan te passen dat het in ieder opzicht veilig wonen is.

Maak ook hier ernstig bezwaar

Een rekensom

Door U wordt gesteld, dat een bedrijf van minimaal 750 fokzeugen 800 verkeersbewegingen

1 bedrijf 1000 vleesvarkens 1x 400

400

Totaal

27550 bewegingen minimaal

52 weken van 5 dagen

260 dagen

Per dag

minimaal 100 bewegingen

Per uur (10 uur)

10

Dit betekent

ca iedere 6 minuten een zware vrachtwagen in het

LOG.

Wanneer de bedrijven OPTIMAAL mogen produceren gaan de bewegingen naar bijna iedere 4 minuten. In dit totaal zijn nog niet de bewegingen van de andere bedrijven meegenomen.

Als Uw eigen cijfers kloppen is dit het resultaat.

Verkeersveiligheid voor kinderen en oude mensen zijn hier in het geding.

Het aanleggen van fietspaden, en snelheid van het zware verkeer aan te passen

Zo het er nu bij ligt maak ik bezwaar omtrent verkeersveiligheid

. Gevolg van zienswijze 18.

Indien uw plannen uitgevoerd worden overeenkomstig het bestemmingsplan kan dit grote schade aan aanrichten aan woningen, die dicht aan de weg staan. Verzakkingen en scheuren daardoor in muren kunnen het gevolg zijn van het langs denderen van de grote vee- mest- en veevoerwagens.

Materiele schade ten gevolgen van ontwikkeling en transport, stel ik de gemeente aansprakelijk

Ook de waarde daling van het woonhuis erf, scheur en garage tengevolge van planschade leg ik bij de gemeente ter zijne tijd een schadeclaim neer.

Met het ontwikkelen van het log-gebied b. v. het onttrekken van grondwater

Kunnen de gebouwen schade oplopen (het scheuren van funderingen of meuren)

Wij stellen de gemeentes ook verantwoordelijk voor onze gezondheid

Wat betreft te hoge concentraties co2

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-

bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u

Met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet goed te keuren.

wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt
graag willen wij een briefje van ontvangst

Hoogachtend

Hoogachtend;

49

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 <i>ℓ</i>
Nr. 2009/1500	Afd. RO
Class.nr.	- 1.731.212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan; B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
 Postbus 39
 5450 AA Mill

Aan; B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
 postbus 35
 5410 AA Zeeland

Geachte; College wij maken bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor het
 LOG Graspeel, en Plan M.E.R. met hier omschreven, bezwaren, die nu ter inzage ligt
 Geen inspraak burger, dus het log graspeel gaat van tafel

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L

De bedoeling van l.o.g. zijn om landbouwbedrijven daar naar te verplaatsen,
 om natuur gebieden, geur gehinderde, en in en om dorpskernen te ontlasten.
 In ons geval is dit niet aan de orde,
 Wij bevinden ons in een gebied waar wij zelf geurgehinderde zijn.
 Daar waar goede cultuurgrond lig, en tegen bosrijke omgeving
 Waarom zullen wij dat kapot laten maken, nota bene door ons eigen burgers
 De uitstoot van ammoniak is al 3x de toegestane waarde
 In een gebied waar vele kleine en middel grote i.v. zit,
 Daar waar al een paar veehouders gebruik hadden gemaakt van de R.B.V
 De stank overlast was weer dragelijk, en nou hangt ons dit weer boven het hoofd
 De luchtwassers zoals wordt aangeven geven maar 50% rendement
 Wij zijn al eerder met stankoverlast geconfronteerd geweest,
 Dus wij zitten hier niet om verlegen, daarbij is het een dicht bevolkt gebied
 Co2 uitstoot van de middenpeelweg en van de vliegbasis,
 Geef bij warm weer smog, en dat hebben wij daar ook nog bij
 Dan heb ik is in de log's Elzendorp, Venhorst en Boekel gekeken,
 Conclusie in die log's is de concentratie de ruimte en de hoeveelheid,
 Nog niet 't 1/10 van hier, en daar stuiten ze nog op verzet,
 De hoeveel heden vleesvarkens van elzendorp op moment 30.000 gaat naar
 60.000 de rips op moment 17000. gaat naar 60.000/70.000
 750 zeugen gesloten betekend op jaarbasis zo'n 18.000/20.000 vleesvarkens
 Is gelijk aan 1 ha bebouwing, de ingekleurde mogelijke bouw locaties zijn 66 ha,
 De mogelijkheid om nog 1 tot 2 verdiepingen te kunnen bouwen.
 We praten hier dan over 3.600.000 vleesvarkens op jaar basis
 Dan te bedenken dat de bedoeling is om nog eens 10 locaties in petto voor de toekomst
 Heb ik 't nog niet over de niet i.v. die kunnen ook nog flink uitbouwen
 Het hele concept is asociaal ondemocratisch en discriminerend
 Wil 't tocht een goedkeuring van ons krijgen, dan eisen wij het volgende ;
 De bedrijven 300 meter uit elkaar tot burger woning 200 meter
 Bouw locaties niet groter dan 500 zeugen gesloten
 Europees milieu voorschriften, en door onafhankelijke getest
 Het totaal van het log gebied vast te stellen quotum in NGE of in aantallen/bedrijf
 Geen nieuwe bedrijven meer bij, geen verdiepingen, bouw, begane grond
 Veel groen 25 meter rondom bebouwing, 35 meter van de kruin weg
 De gezondheid vanwege fijn stof aandoeningen van luchtwegen, bronchitis
 Of Q koorts ernstige longontsteking vanwege virussen of bacteriële infecties of infectie mrsa
 Verkoop woonhuis al wat minder is dan de huidige w.o.z waarde
 Zal de gemeente van mij een schade claim ontvangen van het tekort
 Wij maken op basis van bovenstaande argumenten bezwaar tegen het ontwerp-
 Bestemmingsplan LOG Graspeel. Die nu ter inzage licht tot 20-02-2009
 Bij verdere procedure graag bericht Graag een bevestiging van ontvangst

Hoogachtend;

kopie naar griffier

49

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Onderwerp; wij maken bezwaar tegen het Ontwerp-Bestemmingplan-L.O.G.-Graspeel
En het Plan M.E.R.

Geachte raad

Op de website van uw gemeente maak u uw voornemen bekend tot het opstellen van een
Nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel Met ingang van 9 januari ligt dit
Ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20
Februari 2009

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 K
Nr	2009/1514 Ald. 20
Class.nr	-1.731-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

A | Partiele bestemmingsplan-wijziging i p. v. integraal nieuw bestemmingsplan buitengebied
Structuurvisie plus gemeente landerd er is geen aanleiding om tot hernieuwde beleidsvorming
Voor het buiten gebied over te gaan. (pag) 12 wij blijven nog steeds met het oude zitten
Waar wij geen inspraak hebben gehad
Dus bezwaar.

B | De gemeente wil het ontwikkelingsplan en de plan m.e.r.voor het log nu juridisch-planologisch
Verankeren door middel van een nieuw bestemmingplan natuurlijk aan te sluiten bij het
actuele ruimtelijk beleid en recente wet en regelgeving.

Antwoord;

**Sluit niet aan bij het ruimtelijk beleid (plan peel en maas) te hoge
veedichtheid;leefbaarheid**

Natuur , landschap en milieu kwaliteit . (pag3)

Sluit ook niet aan, land van Cuijk-Uden-veghel ' landschappelijk raamwerk(pag 6)

C | Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande
Kwaliteiten en functies (pag 39)

De bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de graspeel worden onvoldoende
Beschermt

Totstandkoming van dit bestemmingplan **zonder inspraak burger (bezwaar)**

D | Dit bestemmings is opgesteld via een intergaal,interactief plan proces,het draagvlak en de
vorming, van dit proces te waarborgen

Agrariërs konden kenbaar maken wat hun toekomst plannen waren

Maar voor de burgers was alleen 'n paar sobere info avonden

Ondemocratische ten opzichte van de burger

E | 300 ha groot het noorden water potentiegebied 't zuiden struweel vogelgebied

E | Beschikbare ruimte 200 ha gedeeld door 22 bedrijven van 3.5 ha is 77 ha bebouwd
Conclusie ; aantasting landschappelijk beeld ongeschikt voor een log-gebied
Bezwaar

F | In reconstructieplan peel en maas, zou maximaal 6 nieuwe bouwblokken mogen
Het zijn er 9 geworden 4 nieuw 3 omschakeling burger-i.v. 1 omschakeling e.v.-i.v.
Een als gevolg van splitzing **hier ook bezwaar**
De nieuw vestingen en de nog niet aan gekochte lokatie moesten geschrapt worden

G | Bij het maximale scenario veebezetting kom ik bij **vleesvarkens op 3.600.000** jaar basis
Hier is toch de volksgezondheid in het geding, en anders het quotum vaststellen voor
Het hele log-gebied per bedrijf afhankelijk van ligging.
Bezwaar tegen te grote concentratie vee.(gezondheid aspect)

De gezondheid bij goedkeuring bestemmingsplan zal grote gevolgen hebben,
Als de gemeentes deze verantwoording neemt!
Dan kan ik bij jullie een schadeclaim neer leggen bij het krijgen van de volgende besmetting
of ziekte

Concentratie-effectrelatie de gezondheidseffecte die samenhangen met langdurende
Blootstellen aan fijn stof;

deWHO-en de PM 2.5 en de PM 10 de 0,1 PM micro = 0,001 mm
deze veroorzaken allerlei longziektes

Veel varkens hebben MRSA bij besmetting ,ook de ESBL's
Gevoelig voor antibiotica, is sterk in opkomst.

H | **De EU nieuwe norm 25ug/m3 wordt nu al 1.5 keer overschreven**
In elzendorp tussen 12/26 odour hier is het hoger, zitten meer i.v.

De RIVM febr.2008 voor mega bedrijven.

Het zich niet houden aan de europees milieu normen

Het zich niet houden aan landelijke afspraken

Bij het krijgen van de q-koorts, die recentelijk sterk is toegenomen

Het is niet ondenkbaar bij hoge concentratie bedrijven

Veedichtheid een epidemie kan veroorzaken

G.G.D. beveelt aan de mega bedrijven dan ook tussen 1 a 2 kilometer uit elkaar te plaatsen

Als voor fijnstof de mega bedrijven, ook met luchtwasser niet schoon kunnen

Producersen, bij onderzoek tussen 40/60 % in plaats van 80/90%

Gaat nog veel onderzoek aan vooraf om de voorgenomen 90% te halen.

Het bouwen van megastallen is nog niet verantwoord.

I | **Op basis van de bovenstaande/bijgevoegde argumenten maak ik, bezwaar tegen het ontwerp-Bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan M.E.R.**

. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan

Niet goed te keuren, neem geen verantwoording die je niet aankunt.

Ik ga er van uit dat ik nog bericht krijg voor verdere procedure

Graag wil ik een bevestiging van ontvangst.

Onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen

Hoogacht;

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Mill en Sint Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Aan;B&W en de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland 17-02-2009

Geachte College;

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel
En het PPlan M.E.R.dien tengevolge een bezwaarschrift

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1513	Ad. R0
Class.nr.	- 1.731-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Nog eens extra co2 uitstoot van het vrachtverkeer

Ik woon ongeveer 15 meter van de weg

A Het vracht verkeer zal bij mijn met de geurhinder en co2 mede bepaalt door wind richting het ergste zijn ,ook geluidhinder zal de leef kwaliteit erg aantasten

Uit gaande van 2.000 transport bewegingen, en het laden en lossen ,geef ook veel overlast, bv. met het laden van de varkens vlak in de buurt,geeft ook veel geluidsoverlast, maatregelen hier tegen zijn niet in de nacht laden.

Het extra isoleren van de woning en het plaatsen van schuttingen voor co2 uitstoot

B Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over, door het drukke verkeer zou een fietspad niet misstaan ,vooral voor de kinderen en oude mensen (schuifelenberg)

De m.e.r. plicht valt hier pas als er 1.250.000 vleesvarkens omgezet worden per jaar In die tijd kan er al teveel uitstoot zijn

Daarom eis ik dan ook dat er regelmatig gecontroleerd {gemeten} wordt

C Ik stel voor dat m.e.r. over het bestemmingplan een oordeel geef wat wel of niet kan

Het beeld kwaliteit is er niet, en de bouwblokken die vlak op elkaar zitten zijn de klos

De bouwblokken 4-2-1 -waar geen groen strook is verplicht, kan men een blok laten vervallen zodat het landelijke uitstraling wordt verbeterd

Ook de mogelijkheid om meer dan 1 ha te kunnen bouwen is voor milieu onhaalbaar

D Dan ook nog verdiepingen te kunnen bouwen moet van tafel.

De vee dichtheid op 1 ha is al niet meer verantwoordelijk,voor mens en natuur

Wij wonen nu nog in een natuurluk omgeving, en dat wilde wij zo houden

als we bij het nieuwe inspraak hebben over inrichting en milieu

E Informatie avonden waren onvoldoende, van verbeeldingskaart, door ontwikkeling

kaarten , en kanskaart dan elke keer weer grotere bouwblokken

.Wij wisten niet meer waar we aan toe waren

F Bij nader bestuderen bleek nog veel meer dingen niet klopte

We hopen met inspraak log bewoners en omwonende hier uit te komen

Wij maken bezwaar tegen het ontwerp -bestemmingsplan log Graspeel

En het PL an M.E R..

Graag een bevestiging van ontvangst

Bij verdere procedure graag bericht terug

Hoogachtend;

50 (x copie githen)

Aan :
de gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	09/1456 Afd. 120
Classific.	- 1.73.212
B & W	
Raad	16-04-09
Par. archief	

cc. de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Plaats, datum *Langenboom, 19-02-09*

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan *en het plan-mer*

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met inhang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan *en het plan mer*

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde :

- A - gezondheid
 - B - stankoverlast
 - C - verkeersoverlast
 - D - waardedaling mijn onroerend goed
- ~~Of: Deze heb ik in de bijlage verwoord.~~

Op basis van de bovenstaande / bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend
naam, adres,

bijlage (aantal)

Versie giffen
51

Aan:
de gemeenteraad van de gemeente Mill en St.Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009
Nr.	1434
Afd.	RO
Class.nr.	1.731.212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Langenboom, 17 februari 2009

Onderwerp: bezwaar/zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan en m.e.r.-plan
LOG Graspeel

Geachte raad,

op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze/bezwaar kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde:

- **Geur/stank:**

"Met een geurgebiedsvisie wordt de zogenaamde achtergrondbelasting van alle bedrijven gezamenlijk afgewogen tegen een acceptabel geurniveau en hiermee een norm als voorgrondwaarde bepaald. Deze norm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelfs voor een afname." (pag. 11). "Rond dorpen zal de geursituatie over het algemeen beter worden door verplaatsende bedrijven uit de extensiveringsgebieden rond deze dorpen." (pag. 10).

Zo niet voor de kom van Langenboom, waar ik zelf inwoner van ben.

Hier zijn geen bedrijven die uit de extensiveringsgebieden verplaatst worden, enkel bedrijven uit omliggende dorpen komen er extra bij.

Tevens is geen rekening gehouden met het cumulatie-effect, waardoor de geurnorm voor de kom Langenboom vele malen hoger kan worden dan de vastgestelde 3 OU. Bij het bepalen van de geurnorm wordt uitgegaan van de emissie, de 'vervuiler' en niet van de immissie, de 'ontvanger'. Volgens de GES-score vanuit de IPPC-richtlijn geeft alles boven 6 OU een 'onvoldoende milieugezondheidskwaliteit'. Dit is onverantwoord.

Hoe kan vermeld worden dat sprake kan zijn van een 'afname van geur' op plekken waar nieuwe bedrijven gevestigd worden, als steevast de plekken geroemd worden waar bedrijven vertrekken, de zg. vertreklocaties? Men spreekt dan van 'grote milieuwinst (afname geur- en ammoniakemissie en mestvarken-eenheden).

A

In het bestemmingsplan moet geregeld zijn welke geurbelasting de bewoners in het LOG en in de kom van Langenboom maximaal mogen ontvangen. Tevens hoe dit gecontroleerd gaat worden en welke sancties opgelegd gaan worden aan de veroorzaker indien norm overschreden wordt.

- **Wildgroei:**

"Als in de komende jaren het LOG zich daadwerkelijk gaat ontwikkelen, dan is het zaak dat er monitoring plaatsvindt van de gevolgen. Ontwikkelt de geurbelasting zich in het gebied inderdaad zoals in het optimale scenario wordt verwacht? Mocht de belasting hoger worden dan nu ingeschat (hetgeen niet wordt verwacht), dan kan het noodzakelijk zijn om de gemeentelijke geurverordeningen hierop aan te passen. Ten aanzien van de geurverordeningen is het voor beide gemeenten de bedoeling om deze minimaal elke 2 jaar te evalueren en zo nodig bij te stellen. Dit sluit dus goed op elkaar aan." (pag. 61 plan MER)

B | Verbazingwekkend en angstaanjagend. Er kan zo een vicieuze cirkel ontstaan van groei bedrijven en aantallen varkens en oprekken van de geurnorm. Enerzijds wordt geopperd dat men geen maximum aantal varkens gaat noemen, 'want de geurnorm is de grens'. Anderzijds wordt in bovenstaande tekst genoemd dat die geurnorm 'aangepast' kan worden. Hierin wordt niet gesteld dat dit enkel naar beneden is, dus kan het ook zijn dat genoemde grens naar boven bijgesteld wordt? Wat geeft dan nog bescherming? Het is een vrijbrief om zomaar ongestoord je gang te kunnen gaan, zonder enige restrictie. Onaanvaardbaar om dergelijke open deuren over een zeer belangrijke kwestie in een ontwerp-bestemmingsplan te plaatsen. Vastgelegd moet worden dat geurnorm *in ieder geval nooit hoger* kan worden dan nu al het geval is, vooral omdat destijds, bij het vaststellen van de geurverordening, al veel tegenstand kwam van de bevolking van Langenboom. Tevens moet vastgesteld worden op welke wijze monitoring wordt toegepast en op welke wijze wordt geëvalueerd?

- **Gezondheid mensen:**

"Voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden. Er zijn tot dusverre geen gevallen aangetoond van MRSA besmetting van omwonenden via de buitenlucht, maar het is anderzijds nog niet duidelijk op welke wijze MRSA precies wordt overgedragen. Daarom is het wenselijk dat hier meer onderzoek naar wordt worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd." (pag. 26).

C | Deze tekst is gericht op aannames, dus niet feitelijk onderbouwd. Conclusies kunnen derhalve nog niet worden genomen. Zeker niet gezien de laatste onderzoeken van GGD, longartsen en RIVM waaruit juist blijkt dat mensen in de buurt van IV-bedrijven wél luchtwegklachten hebben. Nu al, terwijl nog geen sprake is van een LOG met meerdere en grotere IV-bedrijven. Advies uit recent onderzoek, d.d. nov. 2008, zoals een minimale afstand van 1-2 km. tussen de bedrijven, om o.a. ziekteverwekkers tegen te gaan, wordt nergens genoemd of opgevolgd in het ontwerp-bestemmingsplan of mer-rapportage. Geeft dit vertrouwen in de toekomst?

"De conclusie is derhalve dat het risico op overdracht van dierziekten door de onderling gehanteerde afstanden tussen de intensieve veehouderijen over het algemeen redelijk goed wordt beperkt, zonder dit geheel te kunnen uitsluiten." (pag. 57 mer-plan).

"Onderling gehanteerde afstanden":

Op Dellen/Spiestraat zal een hoge concentratie van IV-bedrijven komen, op zeer korte afstand van elkaar: 7 bedrijven in een gebied van ca. 30 hectare.

Aanbevelingen zijn niet opgevolgd. Dit is veterinaire en gezondheidskundig onverantwoord.

"...over het algemeen... redelijk goed...zonder dit geheel te kunnen uitsluiten..." De spellingscontrole van mijn computer gaf aan: vaag taalgebruik. Negatieve gevolgen zijn nog onvoldoende inzichtelijk.

• **Fijnstof:**

"Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijnstof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan." (pag. 10)

Uit het advies van Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid, aangaande de relatie intensieve veehouderij en gezondheid (nov. 2008), blijkt dat beleidsmakers een aantal overwegingen moeten maken, wil men door kunnen gaan met het ontwikkelen van een LOG. Men wijst met name op vaak genegeerde aspecten van IV-bedrijven, zoals de uitstoot en risico's van fijn stof, de kans op introductie en verspreiding van infectieziekten naar de omgeving en de (vaak negatieve) perceptie van de omgeving. Wat fijnstof betreft, hiertoe zijn nog weinig metingen gedaan. Verwacht wordt wel een hogere concentratie, zeker bij een LOG, door een stapeling van de lokale belasting. Vooral de samenstelling van het fijn stof is belangrijk, waar ziekteverwekkers zich aan kunnen hechten. Men geeft aan dat het nu nog te moeilijk is 'een uitspraak te doen omtrent de gezondheidsimpact, die er zeker wel zal zijn, maar niet aantoonbaar is.' Vandaar dat men pleit voor een blootstellingsonderzoek, dat gezondheidsrisico's kan aantonen. 'Om kans op infectieziekten tegen te gaan bij verdere ontwikkeling van het LOG adviseert men:

- voldoende afstand tussen bedrijven, minimaal 1-2 km.
- geen varkens en pluimvee samen op een bedrijf
- minimaal gebruik van antibiotica
- aandacht voor stalontwerp en bedrijfsvoering
- actief handhavingsbeleid op inzet en gebruik van luchtwassers
- creëren draagvlak en betrokkenheid omgeving.

Men had in het bestemmingsplan, 2 maanden later geschreven dan dit advies, deze overwegingen duidelijk mee moeten nemen. Aangegeven moet worden dat richtlijnen uit onderzoeken op het gebied van gezondheid van bewoners uitdrukkelijk opgevolgd en uitgevoerd worden. Dit alles om *daadwerkelijk* de gezondheid van mensen te waarborgen.

• **Gebruik luchtwassers**

"Ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing op de agrarische bedrijfslocaties de beste beschikbare techniek gebruikt zal moeten worden." (pag. 22).

In het bestemmingsplan moet vastgelegd worden welke eisen gesteld worden aan de 'best beschikbare techniek', en dient als verplichting opgenomen te worden. Geen vrijblijvendheid.

Uit nieuwste onderzoeken (nov. 2008) blijkt overigens dat de reductie van gecombineerde luchtwassers behoorlijk overdreven wordt: waar men schrijft dat 80-95 % gehaald kan worden, wordt ca. 40-60 % gehaald.

E2 | "Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan, waaronder handhaving." (pag. 2).
Er is geen beleid tot handhaving te vinden in het ontwerp-bestemmingsplan.

- **Worst case scenario:**

"...maximale benutting van de milieuruimte, gekwantificeerd. Dit is te zien als een soort worst case scenario." (pag. 25)

F | Bij een maximale inrichting van het gebied wordt deze inrichting gedefinieerd als ongewenst: 'worst case scenario'. Men zegt dus zelf dat dit de slechtste variant is die 'mogelijk kan ontstaan'. Men moet alles in het werk stellen om dit te voorkomen. In het bestemmingsplan dient vast te liggen dat deze situatie niet kan gaan ontstaan, door maximum-waarden te stellen, bijvoorbeeld voor het aantal diereenheden en uitstoot van stank en stoffen.

- **Doelstelling Reconstructie:**

Wat ik een zeer kwalijke zaak vind is het feit dat de doelstelling van de reconstructiewet in de loop van het proces gewijzigd is.

Het milieudoel zoals omschreven in de reconstructiewet was:

- verminderen van belasting met ammoniak van kwetsbare en zeer kwetsbare gebieden;
- verminderen van het percentage 'stankgehinderden' tot 12% van de bevolking in 2003;
- verminderen van het percentage 'ernstig stankgehinderden' tot 0% van de bevolking in 2010.

G | In de huidige gebiedsvisie, op basis waarvan geurnorm bepaald is en waarop dit bestemmingsplan o.a. gebaseerd is, is de doelstelling ongemerkt veranderd in:

- 'Verbeteren geursituatie t.o.v. autonome ontwikkeling en **daar waar mogelijk** t.o.v. de huidige situatie'.

Deze manier van werken door regels naar eigen hand te zetten roept geen waardering op bij burgers en kwetst het vertrouwen. Hoe is het mogelijk dat dit kan en mag gebeuren? Bij velen leeft het idee dat 'de gemeente toch doet wat ze wil, en dat ze zullen zorgen dat het LOG er komt, ongeacht hoe'. Dit doet daar geen goed aan.

Teveel neemt men de vrijheid om het bedrijfseconomische belang van enkele grote bio-industrieën veel sterker te laten wegen dan het gezondheids- en leefbaarheidsbelang van vele aanwonenden en inwoners van Langenboom.

- **Maatschappelijke uitvoerbaarheid:**

"Een bestemmingsplan als zodanig is vooral een planologisch juridisch kader. De maatschappelijke uitvoerbaarheid hangt in sterke mate af van het draagvlak voor de uitwerking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied, zoals vastgelegd in dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen." (pag. 39)

H | Van een interactief planproces is geen sprake geweest, daar tijdens het hele proces van geurgebiedsvisie, geurverordening en opstellen bestemmingsplan de inwoners

van het LOG en van de kom Langenboom niet actief betrokken zijn geweest. Officieel is een klankbordgroep ingesteld, waarin burgers actief konden zijn. Hier overheerste de sfeer dat 'alles al vooropgesteld en geregeld was' en dat men 'geen wezenlijke inbreng' heeft gehad.

H Tijdens het opstellen van de geurverordening (dec. 2007) hebben inwoners van Langenboom laten zien, via posters op ramen en borden langs de wegen, dit geurniveau onacceptabel te vinden. In het voorbije jaar is steeds meer gebleken dat de goodwill van de provinciale en landelijke politiek aan het verminderen is. Er worden meer kritische vragen gesteld. Uit uitslagen van onderzoeken van GGD, RIVM en beoordelingen huis- en longartsen blijkt dat er nog veel onduidelijkheid is over de gezondheid van mensen die dichtbij een LOG wonen. Het tij keert. Gelet op de boosheid en ongerustheid van velen die hierbij betrokken zijn, is maatschappelijk draagvlak en daarmee uitvoerbaarheid ver te zoeken.

- **Aantasting dorpsbeeld Langenboom:**

I Inrichting plangebied: doordat niet het hele LOG (300 hectare) beschikbaar is voor inrichting (door waterpotentie- en struweelvoelgebied) blijft ca. 200 ha. over, welke met 22 X 3 ha. IV-bedrijven wordt ingericht, hetgeen overeenkomt met 33% van het totale gebied. Mijns inziens is dit een grove aantasting van *"het landschap dat te karakteriseren is als een open agrarisch gebied met kleine landschapselementen, zoals houtwallen, bosjes, hagen en wegbepanting."* (pag. 15).

Ook voor het landschappelijk gelegen, karakteristieke, kleine dorp Langenboom met veel gemeenschapszin zie ik de uitvoering van dit ontwerp-bestemmingsplan als een smet op de kaart.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Mijn zienswijze is dat met het ontwerp-bestemmingsplan de reconstructiedoelen niet behaald worden en het leefklimaat onzekerder wordt. Totdat er definitieve resultaten zijn in het gezondheidsonderzoek wil ik geen verdere ontwikkeling van LOG Graspeel en geen nieuwe vestigingen. Naar aanleiding hiervan verzoek ik u nadrukkelijk het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

Mede ondertekend door,

Theo Voss

Info - plan MER graspeel

Van: "action"
Aan:
Datum: Vr, jan 30, 2009 0:41
Onderwerp: plan MER graspeel

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	30 JAN. 2009 R
Nog/744	Afd. RO
Cl.	1.823.13
B	
Raad	
Par. archief	

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens het doorlezen van het plan MER in het kader van wijziging bestemmingsplan LOG graspeel stootte ik op volgend artikel:

2.4.8 Ecologische Verbindingszone via Graspeelloop

In het reconstructieplan is er voor gekozen het gebied van het LOG Graspeel aan te wijzen als LOG waar het primaat op intensieve veehouderij ligt. Het gebied dient te voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

Realisatie van een ecologische verbindingszone dwars door dit gebied moet daarom mede worden gezien in het licht van deze doelstelling. In het BKP wordt hier aandacht aan besteed.

A De gemeenten kiezen voor de ontwikkeling van de Graspeelloop als EVZ, de aanwezigheid van de Graspeelloop te versterken in het landschap en de ontwikkeling van bestaande bedrijven, alsmede de inpassing van nieuwe bedrijven, hierop aan te passen. Het is dus nadrukkelijk én én.

Om de EVZ te kunnen realiseren hebben de gemeenten en het waterschap er voor gekozen om de waterloop en de zone direct eromheen ecologisch in te richten. Hiertoe streeft het waterschap ernaar om de gronden binnen de eerste 10 meter aan weerszijde van de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten proberen de daaropvolgende 15 meter in eigendom te krijgen. In 2007 is gestart met de inrichting van de EVZ en de aangekochte percelen. Aangezien op dit moment (nog) niet alle gronden kunnen worden verworven, worden de ingerichte percelen gezien als zogenaamde stepping stones.

Nu ben ik met mijn gezin woonachtig aan de graspeel 57 te Zeeland, en ons huis staat zo'n 5 meter van deze "graspeelloop"vandaan.

A | Moet ik mij nu zorgen gaan maken dat wij hier moeten verdwijnen, of wat is er voor ons van toepassing?

Met vriendelijke groet

Yvonne deGraaf - Betr.: plan MER graspeel

Van: Yvonne deGraaf
Aan: action
Datum: Ma, feb 2, 2009 10:32
Onderwerp: Betr.: plan MER graspeel
CC: Hans vanAlphen

N.B. aanduiding op plankraant
 bij artikel 3.5.4. ontbreekt!

Geachte heer Van de Vorstenbosch,

Uw reactie op het ontwerpbestemmingsplan zal als "zienswijze" formeel worden beantwoord in het kader van de lopende bestemmingsplanprocedure LOG Graspeel. U ontvangt binnen zes weken nader bericht over hoe deze procedure verder zal verlopen.

Omdat uw mail ook als informatief verzoek om uitleg van het ontwerpbestemmingsplan kan worden opgevat, wil ik u er in ieder geval vast op wijzen dat binnen de woonbestemming (gele bestemmingsvlak op de kaart) de regels zoals opgenomen in artikel 9 van het ontwerpbestemmingsplan gelden. Het is niet de bedoeling deze bestemming er af te halen, maar het is wel denkbaar dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan nog een mogelijkheid in het plan wordt opgenomen om (een deel van) deze bestemming te wijzigen t.b.v. de ecologische verbindingzone. Zie voor een vergelijkbaar voorbeeld de wijzigingsbevoegdheid bij de agrarische bestemming: artikel 3.5.4 van het bestemmingsplan. Voor nadere vragen kunt u uiteraard contact met mij opnemen (0486-458163).

Met vriendelijke groet,

Yvonne de Graaf
 Afdeling VROM, gemeente Landerd

Postadres: Postbus 35, 5410 AA Zeeland
 Bezoekadres: Kerkstraat 39, Zeeland
 Telefoon: (0486) 458111
 Fax: (0486) 458222
 E-mail: yvonne.degraaf@landerd.nl
 Algemeen e-mailadres: info@landerd.nl
 Website: <http://www.landerd.nl>

>>> "action" <info@actionsound.eu> 01/30/09 12:09 >>>
 Geachte heer/mevrouw,

Tijdens het doorlezen van het plan MER in het kader van wijziging bestemmingsplan LOG graspeel stootte ik op volgend artikel:

2.4.8 Ecologische Verbindingszone via Graspeelloop

In het reconstructieplan is er voor gekozen het gebied van het LOG Graspeel aan te wijzen als

LOG waar het primaat op intensieve veehouderij ligt. Het gebied dient te voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

Realisatie van een ecologische verbindingzone dwars door dit gebied moet daarom mede worden gezien in het licht van deze doelstelling. In het BKP wordt hier aandacht aan besteed.

De gemeenten kiezen voor de ontwikkeling van de Graspeelloop als EVZ, de aanwezigheid

van de Graspeelloop te versterken in het landschap en de ontwikkeling van bestaande bedrijven, alsmede de inpassing van nieuwe bedrijven, hierop aan te passen. Het is dus nadrukkelijk én én.

Om de EVZ te kunnen realiseren hebben de gemeenten en het waterschap er voor gekozen om de waterloop en de zone direct eromheen ecologisch in te richten. Hiertoe streeft het waterschap ernaar om de gronden binnen de eerste 10 meter aan weerszijde van de Graspeelloop te verwerven en de gemeenten proberen de daaropvolgende 15 meter in eigendom te krijgen. In 2007 is gestart met de inrichting van de EVZ en de aangekochte percelen. Aangezien op dit moment (nog) niet alle gronden kunnen worden verworven, worden de ingerichte percelen gezien als zogenaamde stepping stones.

Nu ben ik met mijn gezin woonachtig aan de graspeel 57 te Zeeland, en ons huis staat zo'n 5 meter van deze "graspeelloop"vandaan.

Moet ik mij nu zorgen gaan maken dat wij hier moeten verdwijnen, of wat is er voor ons van toepassing?

Met vriendelijke groet

John van de Vorstenbosch
Graspeel 57
Zeeland

info@actionsound.eu
www.actionsound.eu

52

Zeeland, 17 februari '09

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr.	2009/1497
Afd.	RO
Cl.	-1.331.212
B & V.	
Raad	
Par. archief	

Betreft: zienswijze (bezwaarschrift) ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel

Aan: Burgemeester en wethouders van de gemeentes Landerd en Mill en st. Hubert

Geachte heer/mevrouw,

Ruim zes jaar geleden zijn wij naar de Graspeel in Zeeland verhuisd, met het idee om op een landelijke plek te gaan wonen waar onze toekomstige kinderen in alle rust en de mooie natuur konden opgroeien. Ondertussen zijn die kinderen er, maar dreigt de rust, de landelijke omgeving en de mooie natuur te worden aangetast door de komst van een LOG gebied.

Doordat onze woonomgeving is omgedoopt tot een LOG gebied dreigen er 4 tot 7 grote IV bedrijven bij te komen, met alle gevolgen van dien:

- A) = Ons uitzicht vanuit de achtertuin gaat worden verpest door een/meerdere schuren van 15m hoog.
- B) = Uit die schuren zal ook een grote hoeveelheid stank en andere hinderlijke stoffen komen zoals ammoniak en fijnstof. Heb van andere mensen al vernomen dat je niet eens meer de schone was buiten kunt hangen. Er wordt wel gesproken over "luchtwassers", maar heb al van een kennis (die bij een varkensboer werkt) gehoord dat wanneer de varkensprijs laag is deze wassers gewoon worden uitgezet, omdat ze erg veel stroom kosten!
- C) = Met zoveel dieren op een paar vierkante kilometer is de mogelijkheid van de uitbraak van een virale epidemie (varkenspest, vogelgriep) onoverzichtelijk, en na uitbraak niet te stoppen binnen dit gebied.
- D) = Weet uit eigen ervaring van vroeger dat varkens net voor etenstijd en tijdens laden enorme geluidsoverlast kunnen produceren.
- E) = Wat het transport van dieren betreft zal er ook veel meer drukte op onze wegen komen voor het transport van vee, en de aanvoer van voer en andere benodigdheden voor deze mega bedrijven dat zeer ten koste zal gaan van de verkeersveiligheid voor de schoolgaande kinderen. Maar ook de nachtrust zal hieronder gaan leiden omdat steeds meer transporten 's avonds of 's nachts gaan plaatsvinden.
- = (= En wat gaat er in de toekomst nog meer gebeuren? Komen er nog meer bedrijven bij nu het een LOG gebied is geworden? Men zegt van niet, maar op de Witte dellen staan er straks ook 5 bedrijven binnen een straal van een kilometer, dus waarom niet bij ons achter.
- > | = En uiteindelijk is verkopen ook geen optie meer. Volgens de Veghelse makelaar Korsten is er een dusdanige "smet" op onze woning gekomen, dat hij in deze tijd niet meer voor een normale prijs te verkopen is.
- f | = Ten slotte berusten de meeste feiten op aannames, maar er zijn nog geen concrete onderzoeken gepleegd op het gebied van negatieve gevolgen voor de gezondheid van de bewoners in een LOG gebied.
- [| Wat ik in een rapport van de GGD heb gelezen wordt er een afstand van 1000m geadviseerd tussen bedrijven en burgerwoningen, dus komt het nieuwe plan LOG gebied Graspeel ten koste van onze gezondheid!

Om onze leefomgeving enigszins houdbaar te houden zou ik dan ook graag de volgende voorstellen willen doen:

- J | = Elk IV bedrijf zou moeten worden omgeven door een ruim talud met groenstrook. Hierdoor worden de megastallen aan het oog onttrokken, een eerste natuurlijke geluidswal gecreëerd en misschien al wat fijnstof geabsorbeerd.
- K | = Ook zou ik de straten Graspeel en Dempseystraat als verkeersluw ingericht willen zien worden, zodat eventueel vrachtverkeer zo min mogelijk gebruik maakt van de fietsroutes richting de basisschool in Langenboom. En een laad/los verbod in de nachtelijke uren, zodat geluidsoverlast, vooral in de zomermaanden wanneer de ramen open staan geen probleem oplevert voor de nachtrust.
- L | = Streng milieucontroles (onaangekondigd) richting deze megabedrijven, zodat deze het lef niet hebben om in mindere tijden de regels (lees: onze gezondheid) aan hun laars te lappen.
- M | = De gemeente een overeenkomst opstelt waarin staat vermeld dat alle kosten, veroorzaakt door de gevolgen van het LOG gebied kunnen worden verhaald op de gemeente en/of de IV bedrijven. Bijvoorbeeld na de uitbraak van een virale epidemie (zoals de varkenspest, of de vogelpest), maar ook na blijf van negatieve gevolgen voor de gezondheid van omwonende door bijv. fijnstof of ammoniak.

Met bezorgde groet:

53 1 x copie griffen

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr. 2009/1496	Afd. RO
Class.nr. - 1-731-212	
B & W	
Raad	16-4-2009
Per. archief	

College van Burgemeester en Wethouders
en de Gemeenteraad van de Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland, 18 februari 2009

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan / het plan - m.e.r.

Geachte college en raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel alsmede het plan-m.e.r.. Met ingang van 9 januari 2009 ligt dit ontwerp bestemmingsplan en het plan-m.e.r. ter inzage en is er dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijzen kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan en plan-m.e.r..

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijzen ten grondslag. Deze heb ik in de twee bijlagen verwoord.

Op basis van de bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel en plan-m.e.r.. Naar aanleiding van het voorgaande, verzoek ik u met klem het ontwerp bestemmingsplan en plan-m.e.r. niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag ontvang ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Bijlage(n) : 2

Cc:
College van Burgemeester en Wethouders
en de Gemeenteraad van de Gemeente Mill en st.Hubert
Postbus 39
5450 AA Mill

Bijlage 1 behorende bij de brief ter zake zienswijzen tegen ontwerp-bestemmingsplan

- A | 1. Onafhankelijk van elkaar hebben twee makelaars aangegeven dat de prijzen van het onroerende goed sterk zal dalen als gevolg van een eventuele invoering van het Log. Dientengevolge zal er dus bij onverhoopte invoering wel degelijk een Planschade-regeling dienen te worden vastgesteld.
- B | 2. In tegenstelling tot hetgeen door de wethouders is geroepen, namelijk dat in overleg met de bewoners tot een nieuw bestemmingsplan wordt gekomen, is de realiteit dat uitsluitend dictatoriaal wordt gehandeld, zonder enige transparantie. In het geheel heeft er geen inventarisatie van de wensen van de bewoners plaatsgevonden. Er wordt getracht iets door de spreekwoordelijke strot van de bewoners te duwen, terwijl de provinciale overheid wel wordt geïnformeerd. Deze wijze van communiceren roept niet alleen wrevel maar zeker weerstand op.
- C | 3. Er is een geweldige discrepantie tussen het beoogde bestemmingsplan en het landschapsbeheer. Tevens sluit het onvoldoende aan bij Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit.
- D | 4. Het huidige plan houdt in dat ca. één derde gedeelte bebouwd zal gaan worden. Dit betekent dus een complete metamorfose van een agrarisch landschap in een industrie terrein. Vanwege de aanwezigheid van een waterpotentie gebied en struweelvogel-gebied is door de invulling ervan middels IV bedrijven de natuurontwikkeling niet geborgd oftewel het gebied is zelfs ongeschikt hiervoor.
- E | 5. De inventarisatie over het aantal burgerwoningen en bedrijven is niet juist. Dit betekent dat in de toekomst gezien de werkelijkheid anders is dan nu wordt voorgespiegeld, waardoor de leefbaarheid negatiever is dan waar men vanuit het plan redeneert.
- F | 6. Een ingezetene van het LOG wordt belemmerd in zijn of haar mogelijkheden. Een hooiberg bouwen mag uitsluitend met bepaalde restricties, recreatie, wat een paar kilometer verder binnen dezelfde gemeentegrenzen wordt aangemoedigd, mag niet. Deze invulling van dit plan betekent rechtsongelijkheid voor de ingezetenen en dus schade.
- G | 7. De concentratie van een zevental bedrijven op en rond de Witte Dellen houdt zowel voor mens als dier gezondheids risico's in. Landschappelijk geen gezicht, de overlast aan- en afvoer van voer, mest en vee, welke hierdoor zal ontstaan is ongekend. Het RIVM adviseert minimaal één à twee kilometer tussen intensieve veehouderij bedrijven, terwijl hier sprake is van hooguit tientallen meters. Waarom wordt een advies van een instituut als het RIVM volkomen genegeerd?

H |

8. De invulling waar de bouw van nieuwe intensieve veehouderijbedrijven aan moet voldoen is vrijblijvend, nergens wordt men aan verplicht. Indien achteraf blijkt dat de geurnormen niet worden gehaald, wordt er niet gehandhaafd zodat het wel wordt gehaald, nee dan worden de regels aangepast. Dit zijn bizarre punten in het plan.

I |

9. Eén van de doelstellingen van het plan is te komen tot een betere geursituatie in en rond de dorpen. Eén doelstelling wat men in ieder geval niet haalt is de vermindering voor Langenboom.

Bijlage 2 behorende bij de brief ter zake zienswijzen tegen het plan – m.e.r.

- J | 1. Omdat thans niet bekend is of de F16 nu wel of niet vervangen gaat worden door de JSF dan wel de SAAB, is het niet mogelijk een gefundeerde zienswijze te schrijven. Mocht evenwel de F16 vervangen gaan worden door de JSF, dan zal er veel meer druk op de omgeving en natuur worden uitgeoefend, omdat het nieuwe vliegtuig 20% meer lawaai produceert.
- K | 2. Omdat uit wordt gegaan van aannames en niet van feiten biedt het plan-m.e.r. dus ook geen zekerheden voor de toekomst. Aantallen beesten zijn niet bepaald, de gemeentelijke normen kunnen worden aangepast om het weer sluitend te krijgen, dit zijn de feiten het overige is zwevend en biedt dus in het geheel geen houvast. Doordat er eveneens geen rekening is gehouden met nevenactiviteiten zoals onder meer breivoer installaties, voeropslag en mestverwerking, is de belasting (ammoniak, fijn stof en geurbelasting) van het milieu dus veel hoger dan in het rapport vermeld staat.
- L | 3. De aan- en afvoer van alle zaken betreffende de intensieve veehouderij bedrijven betekent enige duizenden vrachtwagens per jaar direct naast de woning. De geluidsoverlast zal enorm zijn, de hoeveelheden fijn stof en CO2 zal erg toenemen, hetgeen schadelijk is voor onze gezondheid.
- M | 4. Vele dieren, varkens, kippen en geiten bij elkaar op een dergelijk klein gebied met vele transporten daarmee en daarvoor, brengen een groot gezondheidsrisico met zich mee. Ziekten als Q- koorts en influenza, MRSA en vogelgriep zijn inmiddels een soort van dagelijks beeld aan het vormen, zonder dat men precies weet hoe te handelen. In RIVM rapporten is het volgende geschreven. Bij toenemende bedrijfsgrootte neemt de kans op introductie van virussen via de lucht toe; een groter bedrijf neemt meer ruimte in, waardoor de kans dat het bedrijf "getroffen" wordt door virussen toeneemt. In recent onderzoek werd MRSA aangetoond in de lucht in een varkensbedrijf tot op een afstand van tenminste 150 meter met de wind mee van het bedrijf af. De verspreiding van micro-organismen naar andere bedrijven wordt vergemakkelijkt wanneer bedrijven relatief dicht opeen gelegen zijn (minimaal 1 à 2 kilometer) Deze bedreigingen moeten worden gestopt in plaats van uitgebreid. Het behoeft geen betoog dat het gebied door vorenstaande ook gezondheids technisch ongeschikt is voor een voorgestelde uitbreiding.



✓ kopie naar griffie

54

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr 09/1449	Afd. RO
Class. -1.436212 !	
B & W	
Raad	16-6-2009
Par. archief	

Pettelaarpark 70
5216 PP, 's-Hertogenbosch
Postbus 5049
5201 GA, 's-Hertogenbosch

T 073 - 615 66 66
F 073 - 615 66 00
E info@aaenmaas.nl
W www.aaenmaas.nl

Gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Datum 18 FEB. 2009
17 februari 2008

Uw kenmerk RO/PvM/2009/91

Ons kenmerk 2009/2160

Doorkiesnr 073 615 6896 / Corinne Daemen

Onderwerp Zienswijze op Ontwerp
Bestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte gemeenteraad,

Naar aanleiding van de brief van 13 januari 2009, bij ons ingeboekt onder nummer 2009/357, die Burgemeester en Wethouders van de gemeente Mill & St Hubert ons conform de procedure zoals bepaald in artikel 3.8 van de Wro toestuurde, doen wij u hierbij onze voorlopige zienswijze toekomen op het Ontwerp Bestemmingsplan "LOG Graspeel". Het bestemmingsplan heeft ook betrekking op percelen die behoren tot het grondgebied van de gemeente Mill & St. Hubert.

Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding en vestiging van intensieve veehouderijen mogelijk in een laaggelegen gebied dat doorsneden wordt door de Graspeelloop. Vanaf mei 2007 zijn wij betrokken bij de planvorming en hebben wij diverse adviezen uitgebracht op zowel het landbouwontwikkelingsplan als de Plan-m.e.r. Dit heeft geleid tot een uitvoerige toelichting in het ontwerp Bestemmingsplan.

Met het ontwerp Bestemmingsplan is voor het eerst de vertaling naar de verbeelding (plankaart) en regels inzichtelijk gemaakt. Voor een zorgvuldige analyse en bestuurlijke besluitvorming ten behoeve van een uitgewerkte zienswijze is meer tijd nodig. Als gevolg hiervan kunnen wij u nu slechts een voorlopige zienswijze toesturen. Dit is overigens op ambtelijk niveau tijdens periodiek watertoetsoverleg besproken.

Voorlopige zienswijze

A | Wij zijn van mening dat de regels en de verbeelding onvoldoende zijn uitgewerkt om erop te vertrouwen dat de wateraspecten bij de ontwikkeling van het gebied in ruimtelijke zin gewaarborgd worden. De wateraspecten die daarbij in het geding zijn betreffen de (toekomstige) ecologische verbindingzone langs de Graspeelloop en daarnaast het hydrologisch neutraal ontwikkelen en het compenseren van huidige inundatiekansen bij nieuwvestiging van veehouderijen.

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende geïnformeerd te hebben. De uitgewerkte zienswijze kunt u uiterlijk 13 maart 2009 tegemoet zien. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw C.M.A. Daemen op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
namens deze,
de dijkgraaf,


drs. L.H.J. Verheijen



Pettelaarpark 70
5216 PP, 's-Hertogenbosch
Postbus 5049
5201 GA, 's-Hertogenbosch

T 073 - 615 66 66
F 073 - 615 66 00
E info@aaenmaas.nl
W www.aaenmaas.nl

Gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 08 APR 2009 R	
Mog/2976	Afd. RO
Class.nr. - 1.731.212	
W	
	29-05-09
archief	

- 1 07 2009

Datum 31 maart 2008

Uw kenmerk RO/PvM/2009/91

Ons kenmerk 2009/4491

Doorkiesnr 073 615 6896 / Corinne Daemen

Onderwerp Uitgewerkte zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan LOG Graspeel

Geachte gemeenteraad,

Als vervolg op onze voorlopige zienswijze (d.d. 19 februari 2009, kenmerk 2009/2160) verzenden wij u hierbij onze uitgewerkte zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan "LOG Graspeel". Het bestemmingsplan heeft ook betrekking op percelen die behoren tot het grondgebied van de gemeente gemeente Mill & St. Hubert. Deze zienswijze is daarom ook verzonden aan deze gemeente.

In de voorlopige zienswijze is aangegeven dat wij van mening zijn dat de regels en de verbeelding onvoldoende zijn uitgewerkt om erop te vertrouwen dat de wateraspecten bij de ontwikkeling van het gebied in ruimtelijke zin gewaarborgd worden. De drie daarbij van belang zijnde wateraspecten zijn: compensatie inundatierisico's, ecologische verbindingzones en hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Naar aanleiding van deze voorlopige zienswijze heeft er op ambtelijk niveau overleg plaatsgevonden tussen de betrokken gemeenten, provincie Noord Brabant en waterschap Aa en Maas. Het gezamenlijk belang om te komen tot goede afspraken met betrekking tot de waterhuishouding werd tijdens dit overleg onderkend. In deze bespreking is richting gegeven aan de mogelijkheden om de wateraspecten binnen het ruimtelijk plan en/of het al vergevorderde ontwikkelingsproces toch in voldoende mate te waarborgen. Hoewel wij vertrouwen hebben in de voortgang die daarin is geboekt, heeft dit proces tijd nodig om tot concrete bestuurlijke afspraken te komen. Om toch al snel uitvoering te kunnen geven aan de bestuurlijk nog te bevestigen afspraken en daarnaast ons recht op het maken van bezwaar in het kader van dit bestemmingsplan niet te verliezen, zenden we u hierbij een uitgewerkte zienswijze toe.

Compensatie van inundatierisico's

Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding en vestiging van intensieve veehouderijen mogelijk in een bovenstrooms gelegen gebied. De Graspeelloop gaat benedenstrooms over in



de Hooge Raam en stroomt langs de kern Grave in de Maas. In 1998 is deze watergang op diverse plaatsen buiten zijn oevers getreden. Om dit voor de toekomst te reguleren wordt in het stroomgebied door middel van beekherstel, ecologische verbindingszones en (eventueel) waterbergingsgebieden ruimte gemaakt voor de berging van water in extreme situaties. Door de bouw of uitbreiding van stallen in het landbouwontwikkelingsgebied kan ruimte die nu beschikbaar is voor inundatie verloren gaan. Om te voorkomen dat de inundatierisico's worden afgewenteld op nu al kwetsbare benedenstrooms gelegen gebieden moet deze ruimte gecompenseerd worden.

A Wij verzoeken u in het bestemmingsplan bouwregels onder Artikel 4 Bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf op te nemen die betrekking hebben op het bij voorkeur binnenplans compenseren van inundatierisico's vanuit de Graspeelloop bij nieuwvestigingen en uitbreidingen van intensieve veehouderijen. Het gaat dan om de kubieke meters af te graven grond ter compensatie van door ophoging en realisatie van kubieke meters grond en stallen weggenomen inundatieruimte. De grondbalans blijft op deze manier tenminste neutraal en de Graspeel behoudt de ruimte om in extreme situaties buiten zijn oevers te treden.

Wij zijn ons ervan bewust dat het regelen in een Bestemmingsplan van de compensatie van weggenomen inundatierisico's ter voorkoming van afwenteling een vrij 'onontgonnen gebied' is. Deze manier van vastlegging in het bestemmingsplan biedt voor ons op dit moment echter wel de meeste zekerheid. Alternatief is om afspraken ten aanzien van de compensatieopgave in een bestuurlijke overeenkomst vast te leggen. Deze bestuurlijke afspraken zullen het waterschap de garantie moeten bieden voor verwezenlijking van de compensatieopgave in of in de nabijheid van het plangebied.

Over een bestuurlijke overeenkomst blijven wij graag met u en gemeente Mill & St. Hubert in gesprek. Om beroepsprocedures te voorkomen, achten wij het van belang dat deze overeenkomst is ondertekend op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeenteraden.

Ecologische verbindingszone

B Wij zijn enerzijds van mening dat er op de plankaart meer informatie gegeven kan worden over de ligging van de toekomstige ecologische verbindingszone. Anderzijds vinden wij dat de instandhouding van de ecologische verbindingszone via de doeleindenomschrijving beter gewaarborgd moet worden.

Zoals in het overleg besproken, verzoeken wij u daarom om de ecologische verbindingszone langs de Graspeelloop op de plankaart als aanduiding EVZ op te nemen met in de planregels een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Bos. Daarnaast verzoeken wij binnen de doeleindenomschrijving een ecologische verbindingszone expliciet op te nemen en de term Bos te wijzigen in Natuur omdat dat beter de werkelijkheid benadert.

Hydrologisch neutraal ontwikkelen van nieuwvestigingen en uitbreidingen verhard oppervlak

C Uitbreiding van verhard oppervlak leidt er toe dat regenwater versneld afspoelt richting oppervlaktewater terwijl dit in de huidige situatie via de bodem zal gebeuren. Om wateroverlast en afwenteling naar benedenstrooms gelegen gebieden te voorkomen, zal er in de nabijheid van het nieuw verharde oppervlak een waterbuffer aangelegd moeten worden. Aan de uitbreiding van bouwblokken is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid verbonden. Wij verzoeken u om als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid het hydrologisch neutraal ontwikkelen te koppelen zodat bij uitbreiding van bestaande bouwblokken deze aspecten dan voldoende geborgd zijn.

Voor het op oppervlaktewater afvoeren van regenwater dat valt op verhard oppervlak is in het kader van de Keur Oppervlaktewater een ontheffing cq vergunning nodig. De voorwaarden die daarbij van toepassing zijn, zijn vastgelegd in beleidsregels. Daarin gelden beleidsuitgangs-



punten voor lozingen van verhard oppervlak. Zie korthedshalve daarvoor onderstaand tekstkader.

Tekst uit Gebiedsgericht Vergunning- en ontheffingenbeleid Keur Oppervlaktewateren Waterschap Aa en Maas 2006. Vastgesteld op 28 maart 2007 door het Dagelijks Bestuur. Bekendgemaakt op 27 april 2007:

Lozingen verhard oppervlak:

- Het uitgangspunt is het weren van ingrepen die individueel slechts een beperkt effect (kunnen) hebben, maar waarbij door de cumulatie van de lozingen, uitbreidingen verhard oppervlak en effecten toch sprake kan zijn van een ongewenste beïnvloeding van de afvoer- en andere waterhuishoudkundige problemen.
- Afvoer- en andere waterhuishoudkundige problemen mogen niet worden afgewenteld op boven- of benedenstrooms gelegen erven/percelen;
- Vasthouden, bergen, afvoeren is de kwantiteitsstrategie;

Voor stedelijke gebieden en bedrijventerreinen waarbij het verhard oppervlak toeneemt, betekenen genoemde beleidsuitgangspunten dat voorkomen moet worden dat met het realiseren van nieuwe plannen regenwater sneller uit een gebied wordt afgevoerd dan onder de huidige omstandigheden plaats vindt. Naast de technische noodzaak van een retentievoorziening (hier is de trits vasthouden, bergen, afvoeren richtinggevend) is het beleid er op gericht een zo natuurlijk mogelijk watersysteem te behouden, zodat er geen wateroverlast kan optreden (waterneutraal bouwen) en geen negatief verdrogend effect op treedt. Dit geldt zowel voor het landelijke als het stedelijk gebied.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor meer informatie over deze zienswijze kunt u contact opnemen met mevrouw C.M.A. Daemen op bovenstaand telefoonnummer.

Tevens gaan wij er vanuit dat we bij de inrichting van het landbouwontwikkelingsgebied en de aanleg van de ecologische verbindingzone op een voortvarende wijze zullen samenwerken.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,

de secretaris


drs. P. Sennema

de dijkgraaf,


drs. L.H.J. Verheijen

1 x c - p.v.e. griffioen ✓
55

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 19 FEB. 2009 R	
Nr. 2009/1503	Afd. RO
Class. nr -1.731.212	
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan:
De Gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410AA Zeeland

Plaats, Zeeland
Datum, 19-02-09

Onderwerp: bezwaar/zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan.

Geachte raad,

Op de website van de gemeente en het weekblad De Koerier maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van negen januari ligt dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaar termijn tot twintig februari tweeduizend negen.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel.

A | Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag deze heb ik in de bijlage verwoord.

Aantal bijlage 9

MP

Totstandkoming ontwerp Bestemmingsplan LOG Graspeel,

-De gemeente wil het Ontwikkelingsplan en het plan-m.e.r voor het LOG nu juridisch-planologisch vastleggen door middel van een nieuw bestemmingsplan. Ook dient het bestemmingsplan aan te sluiten bij het actuele ruimtelijk beleid en recente wet en regelgeving. Dit sluit niet aan bij het actuele ruimtelijke beleid[in ieder geval niet voor het woongebied "de Graspeel"]

[O.a reconstructieplan Peel en Maas]: verbetering van de ruimtelijke structuur ten behoeve van landbouw, mede teneinde de veterinaire risico's voortvloeiend uit een te hoge veedichtheid te verminderen, maar de kwaliteit van milieu en water te verbeteren.

Het sluit ook onvoldoende aan bij het Agenda Vitaal Platteland waarin de visie wordt beschreven aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieu kwaliteit [pag.3]

Ook sluit het niet aan bij het uitwerkingsplan Land van Cuijk en Uden-Veghel[2005] waarin het plangebied is aangeduid als 'landschapsbeheer' binnen het 'landschappelijk raamwerk'[pag.6].

Het huidige ontwerp bestemmingsplan is zeker geen goed voorbeeld van landschapsbeheer.

-Dit bestemmingsplan buitengebied richt zich op de bescherming en beheer van bestaande kwaliteiten en functies en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteiten en functies [pag.39]

Mijn mening is dat bestaande kwaliteiten en functies van het gebied de Graspeel onvoldoende worden beschermd [woonomgeving en agrarische landschap].

-De afgelopen jaren is er zeer intensief gewerkt aan de totstandkoming van dit plan via diverse informatie avonden zijn inwoners van de gemeenten en van het gebied in het bijzonder op de hoogte gehouden van het verloop van het proces [pag.9].

Er zijn wel info avonden gehouden maar geen inspraak of betrokkenheid bij het ontwerp ontwikkelingsplan en ontwerp- bestemmingsplan daar waar wel informatie werd gegeven was weinig en in tegenspraak met het voorbeeld van verbeeldingskaart -kansenkaart en doorontwikkelingskaart.

-Er is rekening gehouden met de kenbaar gemaakte ontwikkelingswensen van de ondernemers en inwoners. Een belangrijk deel van de inwoners en gebruikers van de locatie en percelen in het gebied heeft bij de gemeenten aangegeven welke specifieke wensen zij hebben[pag.22].

Inventaris van de wensen van inwoners van het gebied met name de burgers ontbreekt

-Voor de burgers geldt voornamelijk het behoud van leefkwaliteit en de daaraan gekoppelde NIMBY effect .[pag.22].

Het behoud van leefkwaliteit is een ieders recht, ook in de "backyard" van de burgers. Desalniettemin is het "NIMBY-effect" een conclusie die op geen enkele wijze wordt onderbouwd. Onze ervaringen zijn dat we de ontwikkeling van de veehouderij in het gebied niet willen belemmeren maar de voorgestelde inrichting onacceptabele risico met zich meebrengen.

-Dit bestemmingsplan is opgesteld via een integraal, interactief planproces teneinde de vorming van draagvlak vanaf de start van het proces te waarborgen [pag.39]

Er is ten tijde van de sporadische info-avonden aan de aanwezigen verteld dat de agrariërs in het LOG aan de gemeenten kenbaar konden maken wat zij wel en of niet in het LOG willen hebben.

Conclusie in deze dat met name de burgers niet aan een interactief planproces hebben kunnen deelnemen

-Om het gebied optimaal te ontwikkelen en nieuwsvestiging vanuit extensiveringgebieden mogelijk te maken is in opdracht van de gemeenten in tweeduizend zeven een ontwikkelingsplan opgesteld [pag.10].

Een gemiste kans om een interactief planproces vorm te geven. Het ontwikkelingsplan is wel aangeboden aan de provincie maar niet kenbaar gemaakt aan de bewoners.

De zaken die hier in staan hadden gegarandeerd meer, en eerder reactie opgeroepen bij de bewoners.

Inrichting plangebied LOG Graspeel,

-Het gebied is ruim 300 hectaren groot. Het noordelijke gedeelte is secundair LOG, omdat dit samenvalt met het waterpotentiegebied. In het zuidelijke deel ligt een gebied dat is door de provincie aangewezen als struweelvogelgebied.[pag.1]

Beschikbare ruimte is ongeveer tweehonderd hectare, welke met tweeëntwintig maal IV-bedrijven wordt ingericht, per bouwblok drie hectare groot. Dat overeenkomt met een verhouding van drieëndertig procent, Naar mijn mening een grote aantasting van het huidige landschap.

MP

-Nieuwe vestiging versus nieuwe vestigingen [pag.9]

Naar mijn mening word het heel listig verwoord, als ik het bij elkaar optel worden het vier nieuwvestigingen , drie omschakelingen van burger naar IV- bedrijven , een omschakeling van EV naar IV- bedrijf , een Bedrijf als gevolg van een splitsing . Dat zijn er in totaal negen nieuwe IV -bedrijven.

Er zijn veertien bestaande bedrijven dat komt op een totaal van 23 IV -bedrijven, en komt neer op een uitbreiding van zestig procent.

In het reconstructieplan Peel en Maas is het streven opgenomen van maximaal zes nieuwe bouwblokken .Hieraan word dus niet voldaan!

-Deze zullen echter niet alle ontwikkeld worden omdat het huidige niet intensieve gebruik door eigenaren word voortgezet. [pag.9]

Dit is een veronderstelling zonder garantie , bij verkoop van deze niet intensieve bedrijven in de toekomst, staat nergens dat het niet mogelijk is. Ik vind dat er moet worden aangegeven wat er in de toekomst met deze niet intensieve [slapende] bedrijven kan en mag. Zodat ik er een juist oordeel over kan geven.

-Het optimale scenario is in verschillende stappen tot stand gekomen,waarbij met name zaken als geur en beeldkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn geweest voor de keuze.[pag.10]

Het voor de LOG opgestelde beeldkwaliteitplan is een duidelijk randvoorwaarde geweest bij het tot stand komen van het ontwikkelingsplan en dus ook onderhavige plan-m.e.r., maar vormt ook naar de toekomst toe het toetsingskader voor ontwikkeling in het gebied.[pag.11] Er is helmaal geen beeldkwaliteitplan vastgesteld.[pag.11 ontwerp - bestemmingsplan].

-De huidige ruimtelijke opbouw van het landschap is te karakteriseren als [grote] open agrarische gebieden , met een grootschalige verkaveling. Er zijn ook kleine landschapelementen aanwezig in het buiten gebied,waaronder houtwallen,bosjes,hagen en wegbeplanting [pag.15].

Het huidige ontwerp is een onacceptabele aantasting van het gebied.

MP

n -Opvallend is het hoge aantal burgerwoningen in het gebied: 45.[pag.17]

Als door ontwerpers van dit plan 45 burger woningen geteld zijn dan vind ik het een zeer trieste zaak dat er geen goede conclusies getrokken zijn met het ontwerp van bestemmingsplan LOG. Wat wel zou moeten, omdat het leefklimaat in dit gebied voor mij als bewoner en mede bewoner van het LOG zeer negatief word beïnvloed.

o -Bestemmingsplan is onder andere gebaseerd op het ontwikkelingsplan Graspeel [d.d.15 oktober] geeft aan hoe het plangebied optimaal kan ontwikkeld worden, ontwikkeld vanuit de doelstelling uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij.[pag.21].

Dit is een eenzijdige bedrijfseconomische benadering, uit het hele bestemmingsplan met bijbehorende voorschriften en toelichting is duidelijk te lezen dat er maar een belang gediend word in het LOG. Dat is het belang van de agrarische bedrijven, verder word er nog een heel klein beetje rekening gehouden met de natuur.

Maar er word nauwelijks gesproken over bescherming van bewoners in en om het LOG.

p -Optimaal versus worst case scenario[pag.25].

Bij een maximale inrichting van de IV bedrijven in het LOG Graspeel word deze inrichting beschreven als ongewenst: "worst case scenario".

De gemeentelijke overheid moet hierin haar verantwoordelijkheid nemen om het ongewenste scenario te voorkomen door maximale waarde te stellen. Bijvoorbeeld door maximale aantal dieren of kubieke meter bebouwing per bouwlok.

q --Soms blijkt dat het mogelijk is door afwaartse verlegging van het huidige bouwblokken/of het emissiepunt toch voldoende ontwikkelingsruimte te verkrijgen. Niet altijd is hiervoor echter de ruimte. In dat geval kan overwogen worden om het geurgevoelige object op te heffen bijvoorbeeld door functie wijziging[pag.23].

Immers, in dergelijke situatie moeten meerdere objecten van functie wijzigen[of worden opgekocht], hetgeen praktische niet haalbaar is[pag.23].

Praktisch word in deze bedoeld "economisch/financieel", Hiermee bevestigt de gemeente dat enkele woonsituaties door geplande ontwikkelingen in een nadelige woonsituatie kunnen komen.

MP

R -Indien het geen duurzame locatie is dan is geen aanduiding opgenomen en is uitbreiding van het bouwblok niet mogelijk. Mocht in de toekomst na onderzoek blijken dat een locatie toch een duurzame locatie is dan is het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ontwikkelingslocatie op te nemen.[pag.35].

Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ontnemt het doel van een bestemmingsplan, men zal moeten beschrijven en vastleggen wat de rechten en plichten van alle partijen zijn, met deze "wijzigingsbevoegdheid" in het bestemmingsplan is het hele bestemmingsplan ongeloofwaardig en kan in de toekomst alles veranderen, men kan A-B bestemmingen omzetten naar IV-bestemmingen, en zo een ongewenste uitbreiding van het gebied realiseren, waar ik nu als bewoner geen zicht op heb en mijn leefbaarheid in dit gebied mede ook de andere bewoners zeer negatief wordt beïnvloed.

S -In de nota worden bakens verzet in de vorm van nieuwe voorstellen met minder regels[deregulering] en meer ruimte voor ontwikkeling van[toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie].Het rijk wil hierbij meer overlaten aan lager overheden[centraal wat moet en decentraal wat kan[pag.3].

Decentrale overheden worden als gevolg van decentralisatie- gedachten verantwoordelijk voor hun besluitvorming en daardoor aansprakelijk voor materiële en immateriële schade aan gedupeerden.

Hiermee wil ik de gemeente nu reeds waarschuwen voor schadeclaims door hun besluitvorming.

T -Ook in het leefgebied struweelvogels moeten activiteiten de bestaansvoorwaarde van de betreffende diersoorten voldoende respecteren .Het gaat dan met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapcultuur met een kleinschalige percelen houtwallen,ruige perceelranden en slootkanten,overhoekjes, solitaire bomen.[pag.6].

Er wordt nergens beschreven wat wel en niet mag in dit leefgebied en als het niet beschreven staat zijn er geen garanties dat dit gebied wordt gerespecteerd.

U -Hiertoe wordt het waterschap geacht om de eerst 10 meter rond de graspeelloop te werven en de gemeente de daaropvolgende 15 meter. In het plangebied zijn enkele gronden aangekocht en ingericht ten behoeve van de ecologische verbindingzone [pag.16].

Een uitspraak die wordt gedaan zonder ergens te beschrijven of aan de beide partijen rechten of plichten worden opgelegd.

Mijn oprit,toegangsweg naar graspeel nr 55 en 57 honderd veertig meter lang en ligt twee meter parallel langs de graspeelloop .Er is mij als bewoner nooit iets gevraagd of uitgelegd hoe men hier mee om gaat.

MP

V -Om te voorkomen dat nieuwe stallen wateroverlast ondervinden ,kunnen stallen bijvoorbeeld op een enigszins verhoogd terrein worden gerealiseerd[pag29].

Hier ben ik zeer op tegen. Deze landschap vervuilende gebouwen kun je beter de grond in laten zakken in plaats van juist op een terp te bouwen zodat ze nog meer opvallen.

W -Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen moeten in principe binnen het bouwblok komen liggen [pag34]

Geen principe aanduiding ,maar verplichting!!

Flora en fauna:

X -Bij realisatie van een nieuwe bouwblokken wordt, in samenhang met het beeldkwaliteitplan,beoordeeld welke erfbeplanting gewenst is.[pag 28]

We vinden dat er van tevoren moet worden aangegeven welk erf beplanting er moet worden toegepast en dit in de voorwaarde van de vergunning vastleggen .

Er zijn genoeg voorbeelden in de omgeving en in het LOG graspeel te noemen/vinden van houtwallen die deze stallen een beetje uit het zicht onttrekken .Met foto, s , lengte en breedte maten en welke type bomen/beplanting er in moet staan kunnen omwonende van te voren toch redelijk goed beoordelen hoe het bouwblok er uit komt te zien[Zelf zonder het aanwezige beeldkwaliteitplan.]

Om een dan goed houtwal te kunnen realiseren zal ook meer als het dubbelen van de nu toegestane grens [2meter] van het perceelgrens kunnen begonnen worden met de bebouwing.

Handhaving:

Y Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoering van het bestemmingsplan,waaronder handhaving.[pag2].

Handhavingsbeleid is in het bestemmingsplan niet opgenomen.

Z -Ten aanzien van de ontwikkelingmogelijkheden van agrarische bedrijven is het uitgangspunt dat bij uitbreiding van agrarische bedrijfsgebouwen op de agrarische bedrijfslocaties de best beschikbare techniek gebruikt zal gaan moeten worden.[pag.22]

Op het moment de best beschikbare technieken zijn,gecombineerd luchtwas systeem BWL 2006.15,Dit systeem zou dus voor alle bedrijven moeten worden verplicht gesteld, zowel bestaande bedrijven na uitbreiding, als nieuw te vestigde bedrijven.

En bijvoorbeeld elke 10 jaar toetsen of het nog het best verkrijgbare systeem is [als er duidelijk iets beter op de markt is dan nieuw systeem verplichten.]

MP

Gezondheid:

Genoemde ontwikkelingen zijn in het plan doorgerekend op de milieu-items ammoniak, stank, fijn stof en geluid. Uit het rapport blijkt dat er geen dusdanige gevolgen zijn die de ontwikkeling van het LOG in de weg staan.[pag.10].

Doorgerekend op basis van aannames [ontwikkelingsplan oktober 2007] voordat bekend was welke invulling het bestemmingsplan heeft/ zal krijgen. Met name voor fijn stof is er geen doorberekening voor de gevolgen van de inwoners. De negatieve gevolgen van betreffende milieu-items zijn onvoldoende inzichtelijk voor het leef klimaat.

-Aangezien MRSA en de onduidelijkheid hieromtrent niet specifiek voor het LOG Graspeel of LOG's in het algemeenheid geldt, dient het een landelijk onderzoek te zijn, gericht op de [intensive]veehouderij in zijn geheel. Landelijk onderzoek en het onderzoek in de gemeente Gemert –Bakel worden daarom door de gemeenten nauwgezet gevolgd.[pag 30 en 32 MER].
Volgens mijn zienswijze moet er in het bestemmingsplan worden opgenomen, dat als er uit onderzoek naar voren komt dat er andere richtlijnen gesteld moeten worden aan het bestemmingsplan op het gebied van de gezondheid van inwoners van het LOG. Dat deze regels/richtlijnen ook echt worden uitgevoerd.

Geur:

-Deze geurnorm voorkomt een toename van de geurbelasting waar dit niet wenselijk is en zorgt op den duur zelf voor een afname.[pag.11].

Een geurnorm kan niet leiden tot afnamen van geurbelasting. In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat als er uit onderzoek naar voren komt dat de richtlijnen moeten worden aangepast voor de gezondheid van de bewoners in het LOG, dat dit ook direct moet worden uigevoerd.

-Tabel 1 Plan MER [pag.22] verduidelijkt de sterk verslechterde geursituatie voor het woongebied. Bij het een autonome ontwikkeling kan worden aangenomen dat de geursituatie duidelijk onder het huidige niveau zal liggen.

Dat heeft tot conclusie, dat het doel/doelen van de reconstructie niet worden behaald. Integendeel door de LOG ontwikkeling wordt de autonome ontwikkeling teniet gedaan.

-Verder worden in het ontwikkelingsplan alle varkensbedrijven in het LOG voorzien van gecombineerde luchtwassers.[pag 23 MER][

In het bestemmingsplan word deze voorziening niet bij alle varken bedrijven verplicht. Hierdoor word plan MER -conclusies onjuist.

MP

Luchtkwaliteit:

CC | -Uit onderzoek blijkt dat als getoetst wordt op de inrichtingsgrens van de bedrijven, de realisatie van pluimveebedrijven slecht onder voorwaarden mogelijk is. [pag.26].
In het bestemmingsplan staat nergens beschreven welke voorwaarden hier aan gesteld worden.

Verkeer ,veiligheid en geluid:

DD | -Voor de woningen in het LOG die zich op 10 meter of meer van de as van de weg bevinden kan worden gesteld dat ,uitgaande van een intensiteit wegverkeer van 800 vrachtauto;s per jaar ,aan de normering uit de circulatie indirecte geluidshinder van 50 dB[A] etmaalwaarde word voldaan.

Deze conclusie is niet correct, Een vrachtauto produceert een geluidsniveau van 80-90 decibel bij een snelheid van 50 km/uur. Bij het optrekken en afremmen zal dit geluidsniveau door motor ,banden en remmen worden verhoogd.

80 Decibel word door NSG binnen de belevingswaarde als hinderlijke tot zeer hinderlijk beschreven.

Een isolatie van 20 decibel door de woning zal dus nog altijd leiden tot overschrijding van het maximaal toelaatbare 50dB[A], zie ook pag.40-41 MER.

Bovenstaande gegevens komen van een publicatie over geluidshinder wetgeving van de Nederlandse Stichting Geluidshinder.

Verder is het LOG graspeel nog flink belast met het geluidshinder van vliegveld Volkel en de Middepeel weg.

Plankaart:

EE | -Op het plankaart bestemmingsplan LOG, staat op mijn adres Graspeel 55 5411b Zeeland, een van het woonhuis losstaand gebouwtje niet opgetekend [,als de gebouwen die op het plankaart LOG voor het' bestemmingsplan' van betekenis zijn moet dit naar juistheid aangepast worden] .

mp

Op basis van bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga er van uit dat u mij van verdere procedure op de hoogte houdt. Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend

Met vriendelijke groet,

Bijlage 9

56 1 x copie giffai

Aan: de gemeenteraad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA Zeeland

Zeeland, 18-02-09

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1505	Afd. RO
Class.nr.	-1-731-212
B & W	
Raad	16-4-2009
Par. archief	

Onderwerp: bezwaar / zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit ontwerp-bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Deze heb ik in de bijlage verwoord.

Op basis van de bovenstaande / bijgevoegde argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

Bijlage, 4 stuks

Wij, een aantal inwoners van LOG Graspeel, zijn in onze activiteiten sterk betrokken bij het verdedigen van het leefklimaat in het betreffende gebied. In het bijzonder verzetten wij ons tegen de negatieve uitwerking van de inrichting voor de in- en omwonenden. Steeds weer bemerken wij, dat de argumentatie voor LOG-inrichting zich verengt tot ruimtelijke ordening, bedrijfseconomische haalbaarheid, verplaatsing van bedrijven omwille van natuurbehoud.

De factor "volksgezondheid" komt in de normering en daar op gebaseerde toetsing van vestigingseisen voor IV-bedrijven niet of in ieder geval in onvoldoende mate aan de orde. Toch is juist het welzijn van de mens en vooral haar gezondheid voor ons van het grootste belang.

Bij centrale en decentrale overheid lijkt er vrees te bestaan voor een (moeilijk houdbare) claim van een ondernemer die onderzoeken heeft laten uitvoeren, of grond heeft aangeschaft, omdat ook voor die partij onduidelijk was in welke richting de regelgeving zou/zal gaan.

Het ontgaat ons dat de overheid zorg heeft voor mogelijke claims vanuit een andere hoek. Te verwachten valt, dat de in- en omwonenden van IV-gebieden die door de negatieve ontwikkelingen in zijn gezondheid getroffen wordt (COPD, MRSA, etc), zich in de toekomst tot de beleidsbepaler zal richten. Wij vragen ons dan ook af of u in voldoende mate kennis hebt genomen van uitspraken en rapporten die waarschuwen voor de negatieve gevolgen van bijvoorbeeld de IV-industrie op onze gezondheid.

Een bijkomend argument, waardoor wij de onderstaande vraag stellen, is het zeker stellen wat u had kunnen weten bij het instellen en voortzetten van uw beleid. Dit om de slachtoffers ervan in de toekomst een instrument te geven bij het indienen van hun claim. Het verantwoordelijk houden van de tabaksindustrie voor de gezondheidsgevolgen heeft ons geleerd dat het duidelijk moet zijn wat men op welk moment wist en hoe men daarop gehandeld heeft.

Daarom stellen wij u de volgende vraag:

Bent u bekend met de onderstaande uitspraken en rapporten en heeft u de uitkomsten hiervan meegewogen in uw huidige beleid?

Fijn stof nader bekeken

Milieu- en Natuurplangebureau (MNP) in samenwerking met de sector Milieu en Veiligheid (MEV) van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Er is in gezondheidkundige studies geen drempelwaarde voor de effecten van fijn stof waargenomen. Dit betekent dat er vooralsnog geen buitenluchtconcentratie is aan te geven waar beneden geen gezondheidseffecten meer gevonden worden.
- Vrij algemeen wordt PM_{2,5} als meest gezondheidsrelevant beschouwd, maar de gezondheidkundige relevantie van het grovere deel van het fijn stof met een diameter tussen 2,5 en 10 micrometer is bepaald niet te verwaarlozen.
- Wel is er een concentratie-effectrelatie bepaald voor de gezondheidseffecten die samenhangen met langdurende blootstelling aan fijn stof. Hierbij heeft de WHO PM_{2,5} als nieuwe indicator voorgesteld vanwege de idee dat vooral deze fractie gezondheidkundig van belang is.

Luchtkwaliteit in Nederland: gezondheidseffecten en hun maatschappelijke kosten

M. (Kiek) Singels (CE), J.P.G.N. (Jeroen) Klooster (CE), G. (Gerard) Hoek (IRAS)

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Deeltjes van verschillende grootte hebben een andere samenstelling en komen in andere delen van de luchtwegen terecht. Daarom is het logisch om de effecten van deze deeltjes separaat te onderzoeken en te normeren. Zowel fijn stof (<2.5 micrometer) als grof stof (tussen 2.5 en 10 micrometer) blijken effecten op dagelijkse sterfte te hebben

- Diverse toxicologische studies hebben laten zien dat de allerkleinste deeltjes (kleiner dan 0,1 micrometer) meer gezondheidseffecten hebben dan fijn en grof stof.

MRSA van vee bij mensen

Website RIVM http://www.rivm.nl/vtv/object_map/o2168n21466.html

Waarop o.a. aangegeven staat:

- Veel varkens blijken een variant van de ziekenhuisbacterie Methicilline-resistente Staphylococcus aureus (MRSA) bij zich te dragen. Deze variant, niet-typeerbare MRSA genoemd (NT MRSA), is ook gevonden bij mensen die in contact komen met levende varkens en vleeskalveren..
- In de kaart is te zien dat de meeste besmettingen voorkomen in het midden en oosten van Nederland. Wanneer je deze kaart vergelijkt met de kaarten Aantal varkens per gemeente 2006 en Aantal vleeskalveren per gemeente 2006 is te zien dat in deze gebieden het grootst aantal varkens en vleeskalveren per hectare cultuurgrond worden gehouden.

Ziek van gezonde varkens

Chemisch2Weekblad Life Sciences no. 21, 1 november 2008.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- "Het gebruik van grote hoeveelheden antibiotica in de dierhouderij leidt tot toegenomen resistentie bij steeds meer soorten bacteriën". "In Nederland komt in vergelijking met andere landen in de dierhouderij meer resistentie voor en dat percentage stijgt.

Uitspraken van John Degener

hoogleraar microbiologie aan Universitair Medisch Centrum Groningen en voorzitter van Stichting Werkgroep Antibiotica Beleid.

De Boerderij, onafhankelijk weekblad voor de landbouw. 4/11/2008

Waarin o.a. aangegeven staat:

- De MRSA's vanuit de varkenshouderij zijn een groot risico voor de menselijke gezondheid. Dat gevaar is vergelijkbaar met de vogelgriepvirussen.
- Ook de opkomst van ESBL's die eveneens bij dieren voorkomen, beschouw ik als gevolg van antibioticagebruik in de dierhouderij."
- Schaalvergroting maakt eveneens dat de varkenshouder eerder naar de spuit grijpt.

Relativering fijn-stofnorm vormt bedreiging volkgezondheid

Prof dr. ir. Bert Brunekreef, hoogleraar milieuepidemiologie en directeur van het 'Institute for Risk Assessment Sciences' (IRAS) van de Utrechtse Universiteit.

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Belangrijk zijn epidemiologische studies die laten zien dat mensen die in tijd of ruimte meer blootgesteld zijn, meer ziekte en/of sterfte ondervinden dan mensen die minder blootgesteld zijn.
- De verliezer is hier de volksgezondheid: immers, de normen zijn gebaseerd op epidemiologische studies waarin geen onderscheid is gemaakt naar de herkomst van het stof. Aftrek van 'natuurlijk' fijn stof leidt tot het accepteren van hogere concentraties, en daarmee tot meer gezondheidsschade.
- de EU heeft intussen een nieuwe norm voor fijn stof voorgesteld (25 µg/m³), die beduidend hoger ligt dan door deskundigen bepleit, en die ook ongeveer anderhalf maal hoger is dan de norm die in de Verenigde Staten geldt.

Volksgezondheidsaspecten van veehouderijmegabedrijven in Nederland

RIVM, febr. 2008 *J.E. Kornalijslijper, J.C. Rahamat-Langendoen, Y.T.H.P. van Duynhoven*

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Voor de inmiddels op verschillende bedrijven geïnstalleerde gecombineerde luchtwassers is nog niet duidelijk in hoeverre zij ook zorgen voor de vermindering van uitstoot van micro-organismen.
- Om insleep van micro-organismen te minimaliseren zou een toename in bedrijfs grootte gepaard moeten gaan met voldoende grote afstanden tussen bedrijven. Voor verspreiding van (dier)ziekten zullen de bedrijven minimaal 1 à 2 kilometer van elkaar verwijderd moeten zijn.
- Uiteraard heeft een groter bedrijf – indien geïnfecteerd – de potentie om meer micro-organismen te verspreiden, bijvoorbeeld via de lucht en via uitrijden van mest.
- Gelet op de beperkte beschikbare gegevens over de effecten van schaalvergroting en bedrijfsconcept op het voorkomen en de verspreiding van zoonosen en antibioticumresistentie is aanvullend onderzoek nodig.
- Het op één bedrijf huisvesten van zowel grotere aantallen varkens als pluimvee wordt sterk ontraden en een minimale afstand van 1 à 2 kilometer tussen bedrijven wordt aangeraden.
- In het buitenland worden bij veel varkenshouders en hun personeel antistoffen gevonden tegen het varkensinfluenzavirus. Vermenging van het varkensinfluenzavirus met het humane influenzavirus in deze groep mensen zou kunnen optreden, met als mogelijk gevolg het ontstaan van een nieuw humaan influenzavirus.
- Ook omwonenden van intensieve varkenshouderijen (o.a. in de VS) rapporteren luchtwegproblemen.

Q-koorts op het Brabantse platteland

Medisch Contact Auteur: drs. R.A.M. Besselink, drs. A.G.M. Olde Loohuis, en prof. dr. W.J.H.M. van den Bosch

Pagina: 1160-1161

Waarin o.a. staat aangegeven :

- De incidentie van Q-koorts is in Nederland recentelijk sterk toegenomen.
- De overheid heeft weinig ondernomen om een epidemie te voorkomen.
- Onderzoek in de veehouderij om de grootte van het probleem in kaart te brengen is dringend nodig.

Vuile lucht schadelijk voor kinderbrein

Kennislink.nl *Asha ten Broeke*

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Voortdurende blootstelling aan lucht die vervuild is met onder meer fijn stof zorgt voor hersenschade bij kinderen. Vooral de frontale cortex (het 'denk- en plangebiedje' in het brein) blijkt slechter te functioneren, waardoor de kinderen uit een vuile stad minder intelligent zijn dan kinderen die schone lucht inademen. De kinderen uit het onderzoek komen uit een deel van Mexico City waar de gemiddelde hoeveelheid fijn stof ongeveer gelijk is aan Nederland.
- 'Gewoon' fijn stof bestaat uit alle deeltjes met een doorsnede kleiner dan 10 micrometer. Een deel daarvan – ultrafijn fijn stof - heeft een nog kleinere doorsnede: 2,5 micrometer of kleiner. Hoe fijner het stof, hoe schadelijker het is voor de gezondheid. Het dringt namelijk nog dieper in de longen door en kan dus nog meer schade veroorzaken.
- Dát fijn stof schadelijk is, staat echter vast. Al in 2002 ontdekte Calderón-Garcidueñas dat blootstelling leidt tot hersenbeschadiging en verslechtering van de hersenfuncties.

Effecten van groen op de luchtkwaliteit

RIVM rapport 680703012/2008 *J. Wesseling, R. Beijl, N. van Kuijeren*

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Dit betreft de grootschalige PM10-concentraties. Op de bijdragen hiervan heeft het aanplanten van groen in de wijde omgeving geen effect.
- Er zijn aanwijzingen dat juist de zeer fijne deeltjes in het bijzonder schadelijk voor de gezondheid zijn.
- Het is evenwel niet zo dat een maatregel gericht op het behalen van de wettelijke grenswaarden ook altijd evenzo positief is voor de gezondheid, zie ook hoofdstuk 4. Verschillende componenten en groottefracties van PM10 hebben volgens de huidige inzichten verschillende effecten op de gezondheid.
- In Nederland worden veel mensen blootgesteld aan luchtverontreiniging. Deze blootstelling kan gezondheidseffecten veroorzaken, variërend van benauwdheid en hoesten tot longproblemen en verergering van hart- en vaatziekten. De omvang van de effecten van blootstelling aan fijn stof in Nederland is geschat op ca. 12.000-24.000 vroegtijdige sterfgevallen per jaar
- Fijn stof komt bij inademing op verschillende plaatsen in de luchtwegen en longen terecht al naar gelang de grootte van de deeltjes. Deeltjes kunnen uiteenlopen van ultrafijne deeltjes (PM_{0,1}) tot de grovere fractie fijn stof (PM₁₀). In het algemeen geldt: hoe kleiner de deeltjes, hoe dieper zij in de luchtwegen en longen doordringen.

Gezondheidseffecten van fijn stof

Nederlands Kenniscentrum Arbeid en Longaandoeningen (NKAL) Dr. J. M. Rooyackers, longarts

Waarin o.a. aangegeven staat:

- Stofdeeltjes hebben een negatief effect op longen, hart en bloedvaten.
- Sporten in de 'gezonde buitenlucht' is een relatief begrip.
- Fijn stof kost de Nederlandse maatschappij per jaar minimaal vier miljard euro.
- Op korte termijn verhoogt fijn stof de sterfte aan hart- en vaatziekten en vooral COPD (chronic obstructive pulmonary disease).
- Op langere termijn wordt in Europese studies een verband gezien tussen de concentratie fijn stof (PM_{2,5}) en sterfte, met een RR van 1,2 en een gemiddelde afname van de levensduur van ongeveer negen maanden. Dit wordt veroorzaakt door cardiovasculaire aandoeningen en mogelijk longkanker. Wat betreft de morbiditeit wordt op langere termijn een toename gezien in luchtwegklachten en COPD evenals een afname van de longfunctie bij kinderen en volwassenen.
- Toch heeft Nederland grote moeite met de introductie van een nieuwe Europese norm voor PM_{2,5}, voorlopig trouwens nog een streefwaarde. Onlangs nog heeft de Europese Commissie echter uitgesproken de norm voor fijn stof verder te willen aanscherpen. De norm botst met de ruimtelijke en economische ontwikkeling van Nederland. Uitspraken van de Raad van State brachten dit pijnlijk aan het licht.
- De term 'fijn stof' moet worden gereserveerd voor PM_{2,5}, deeltjes <2,5 µm. Epidemiologische studies laten zien dat fijn stof negatieve gezondheidseffecten heeft op de mortaliteit en morbiditeit.

De gemeenteraad van Mill & st.Hubert en de gemeenteraad van Landerd zal in de komende periode een uitspraak moeten doen inzake het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel, de daaraan gerelateerd voorschriften en het ondersteunende plan m.e.r. In hun afwegingen van bedrijfseconomische belangen versus gezondheidsrisico's wensen wij hen veel wijsheid toe. Tevens willen wij hen een oud gezegde doen herinneren, welke ook in deze hectische en snel veranderende maatschappij nog steeds geldend is :

"beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald"



Langenboom 14 febr. 2009

2009/784 Reg. dd: 20-2-2009
Afd: RO Ingekomen document

Aan :
de gemeenteraad van de gemeente Mill en st. Hubert
Postbus 39,
5450 AA Mill

GEMEENTE MILL
EN ST. HUBERT
INGEKOMEN

20 FEB 2009

Nr.: 2009/784 Kopie: RAAC
Kode: 1.731.212 Afd.: RO/CDER
PETER

Onderwerp: bezwaar tegen/zienswijze op bestemmingsplan en plan-MER

ontvangstbevestiging	
standaard	niet standaard
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
ja	nee

Geachte raad,

Op de website van uw gemeente maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied LOG Graspeel. Met ingang van 9 januari ligt dit bestemmingsplan ter inzage en is er een dientengevolge een bezwaartermijn tot 20 februari 2009.

Hierbij maak ik mijn bezwaar/zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan en daaronder liggend plan-MER.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde :

• Gezondheid:

A | Zoals algemeen bekend wordt vanuit diverse instanties (ministerie, provincie, gemeenten, huis- en longartsen en GGD) aangedrongen tot nader onderzoek naar te verwachten nadelige gezondheidsrisico's. Genoemd worden o.a. luchtwegklachten, MRSA, Q-koorts. Voor de Graspeel in het bijzonder relevant vanwege de hoge bebouwingsgraad, een onbeperkt aantal varkens (er wordt geen plafond aangegeven), de hoge concentratie van iv-bedrijven (Dellen/Spiestraat), de korte afstand van enkele bedrijven ten opzichte van elkaar en het grote aantal inwoners in het gebied.

Met verbazing en verontrusting lees ik (pag 32, plan- MER) dat "..... voor wat betreft de onderdelen influenza, salmonella en MRSA kan worden geconcludeerd dat deze, bij ontwikkeling van het LOG, geen risico op hoeven leveren voor omwonenden". Daar is de GGD dus absoluut niet zo zeker van!

• Milieu:

B | Kwelijke gevolgen (ammoniakdepositie) voor omliggende zeer kwetsbare bossen (pag 14 plan MER) worden ronduit toegegeven! Maatregelen ter bescherming daarvan worden onvoldoende aangegeven, evenmin als voorschriften voor nieuwe aanplant en onderhoud van bestaande natuur.

• Luchtkwaliteit:

C | De luchtkwaliteit in zuid-oost Brabant behoort tot de slechtste in Europa. Met name waar het gaat om fijnstof, maar ook de toename van geurbelasting (pag 23 plan-MER: " Bij de ontwikkeling van het LOG is er over het algemeen sprake van een toename van de geurhinder in en rond het LOG") zal dit bestemmingsplan en plan-MER in de Graspeel voor een verder verslechterende luchtkwaliteit zorgen.

• Worst-case:

D | Inderdaad, ironisch genoeg, het plan spreekt daar zelf van (pag 37, plan-MER.) in het geval het LOG 'optimaal' zou worden ontwikkeld. Waarom je eigen graf graven, c.q. willens en wetens alle deuren openzetten en daarmee aansturen op je eigen slechtst denkbare situatie!!!

• Afwaartse beweging:

E | Pag 32 plan-MER: "...door de afwaartse beweging van intensieve veehouderijen naar het LOG, het aantal omwonenden dat eventueel gezondheidsrisico's zou lopen sterk

F

afneemt". Welke afwaartse beweging voor Langenboom????? Geen verplaatsingen uit directe omgeving van Langeboom juist toename van hinder vanuit verwevinggebied en LOGI

- Wegverkeer en verkeersveiligheid:

F

Deze plannen impliceren een onaanvaardbare hoeveelheid 'transportbewegingen' (simpele rekensom) en daarmee gepaard gaande geluidsoverlast (claims op geluidsisolatie te verwachten) en verkeers(on)veiligheid in een betrekkelijk druk bewoond (schoolgaande kinderen) buitengebied.

Al met al kan ik niet anders vaststellen dan dat het in dit bestemmingsplan en plan-MER gaat om een zeer eenzijdig bevorderen van agro-economische/bio-industriële ontwikkeling van enkelen t.o.v. volkomen ontbrekende bescherming van gezondheidsrisico's, verkeersveiligheid, natuur en leefbaarheid van velen in dit gebied.

Waarmee de in het plan zelf geformuleerde doelstelling: "...bij een optimale ontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er in het gebied goede ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan voor intensieve veehouderijen, maar waarbij ook nadrukkelijk de belangen van burgers, milieu, landschap (beeldkwaliteit??: niet meer dan een opmerking op Pag 32 bestemmingsplan) en water in acht worden genomen", grotendeels niet wordt gehaald.

Op grond van bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG Graspeel. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met klem het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Graag wil ik van u een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

1 x copie griffien ✓

58

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	19 FEB. 2009 R
Nr. 2009/1504	Ard. 20
Class. nr.	-1-31-212
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan de gemeenteraad van de gemeente Landerd
 Kerkstraat 39
 5411 AA Zeeland

Zeeland, 18 februari 2009,

Onderwerp: Zienswijze over ontwerp-bestemmingsplan en plan MER.

Hierbij maakt ondergetekende zijn zienswijze kenbaar over het ontwerp bestemmingsplan LOG-Graspeel en plan MER. Onderstaand een aantal argumenten.

- A | 1. Ik maak me grote zorgen over de mogelijk funeste gevolgen voor de agrariërs en burgers in en om het LOG-Graspeel. Er worden bestemmingsplannen ontwikkeld en een LOG ingericht zonder dat een gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen voor de gezondheid van de in- en omwonenden van het LOG-Graspeel, op korte termijn maar zeker ook op langere termijn. Wat als het LOG wel problemen oplevert? Wie is aansprakelijk? Het behoud van een goed leefmilieu/kwaliteit is toch ons goed recht. Over bescherming van de mens is bijna niets vastgelegd.
- B | 2. Door de grote concentratiedichtheid van bedrijven op een relatief klein gebied is er grote aantasting van het landschapsbeeld.
- C | 3. Er zijn nauwelijks of geen voorschriften of beperkingen opgenomen voor uitbreiding/omzetting van A-B bestemmingen naar IV bestemmingen, waardoor er in de toekomst onbeheersbare situaties kunnen ontstaan en alle huidige berekeningen en aannamen niet meer maatgevend zijn. Wat mag wel, wat mag niet in de toekomst? Is er een handhavingsbeleid opgenomen dan ontvang dit gaarne van u.
- D | 4. Het is ondoorzichtig voor de burger waar en welke ontwikkelingsmogelijkheden er in het plangebied zijn.
- E | 5. Door de grote concentratie van IV bedrijven in een relatief klein gebied kan, ondanks toepassing van luchtwasser, de geurbelasting toenemen.
- F | 6. Oostelijk Brabant heeft al een zeer hoge fijnstofbelasting. Gezien het onder punt 3 genoemde kan dit leiden tot overschrijding van alle voor mensen acceptabele waarden.
- G | 7. Daar mijn huis 6 meter vanaf de as van de weg ligt, zal de geluidsoverlast de toelaatbare norm ver overschrijden. Mogelijk kan een verbod voor vrachtverkeer voor een deel van de Graspeel, vanaf de Peelweg tot de kruising met de weg Heihorst, uitgezonderd voor het bedrijf dat aan dit gedeelte ligt, een oplossing bieden. Aan dit gedeelte van de Graspeel liggen 7 woningen en 1 bedrijf. Komend vanuit de tunnel moeten fietsers hier ook de rijweg oversteken.

- H | 8. De verkeersveiligheid op de smalle wegen met de naast de weg gelegen fietspaden komt door het intensieve vrachtverkeer zeer in het gedrang.
- I | 9. Daar mijn huis slechts 6 meter vanaf de as van de weg ligt, kan er schade aan het huis optreden door intensief vrachtverkeer, hetgeen tot schadeclaims kan leiden. Zie hiervoor ook punt 7.
- J | 10. Door het ontbreken van goede voorschriften voor groenvoorziening rondom de bedrijven wordt het landschappelijke karakter wel erg aangetast. Meer groen rondom de grote stallen waardoor deze geheel of gedeeltelijk aan het zicht onttrokken worden zal het landschap minder aantasten en gaat het er niet uitzien als een soort fabrieksterrein.

Ik maak bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan LOG-Graspeel op basis van bovengenoemde argumenten en verzoek u het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen, hetzij met een aantal wijzigingen.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van de verdere procedure aangaande LOG-Graspeel en ontvang gaarne een bevestiging van ontvangst van mijn schrijven.

Hoogachtend,

59

Van:
Aan: <info@landerd.nl>
Datum 02/19/09 3:49
Onderwerp: Fw:
Bijlagen: Schaijk 19 feb.doc

GEMEENTE LANDERD	
Ingek.	20 FEB. 2009 R
Nr. 109/1502	Afd. RO
Cl. nr.	-1.731.212!
B & V	
Raad	
Par. archief	

— Original Message —

From:
To:
Sent: Thursday, February 19, 2009 3:28 PM

Plan je evenement, nodig mensen uit en deel je foto's met Windows Live Events

Schaijk 19 feb. 09

Burgemeester en wethouders gemeente Landerd,

Onderwerp: Bestemmingsplan Landbouw Ontwikkelings Gebied

Verzoek om bouwblok Heihorst ongenummerd voor het verplaatsen van het bedrijf van de heer H. Henst in het nieuwe bestemmingsplan een bouwblok op te nemen van 3 hectare. Bouwtekeningen volgen.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 20 FEB. 2009	
Nr. 09/1502	
Class.	
B &	
Raad	
Par. archief	



GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 20 FEB. 2009 R	
NOG/1541 Afd. RO	
Classific. - 1.731.212	
B & W	
Raad	
Par. archief	

60

Gemeente Landerd
t.a.v. Burgemeester & Wethouders
Kerkstraat 39
5411 EA ZEELAND
AANGETEKENDE VERZENDEN

Onze referentie : 64/10226045 gd
Behandeld door : mr. A.J. Poelman
Doorkiezer. : 0592-382563 (vrijdag afwezig)
Fax : 0592-382598
E-mail : a.j.poelman@sur.nl

Assen, 19 februari 2009

Betreft: bestemmingsplan LOG-Graspeel

Geacht college,

Op verzoek van _____ wonende te Zeeland aan _____ maak ik bij deze
zijn zienswijze bekend tegen het ontwerpbestemmingsplan LOG-Graspeel.

A

Cliënt is bang dat uitvoering van het plan een ernstige aantasting van zijn gezondheid zal betekenen. Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van megastallen mogelijk gemaakt in zijn onmiddellijke nabijheid.

B

Cliënt voorziet een kolossaal mestprobleem. Daarnaast maakt hij zich zorgen over de uitstoot van fijnstof en de emissie van stank en geluid mede als gevolg van het vervoer van en naar de stallen.

C

Als gevolg van de stallen voorziet cliënt tevens een visuele aantasting van zijn omgeving. Het gebied waar hij woont kenmerkt zich juist door een landelijke uitstraling en daarin passen geen megastallen.

Graag wordt cliënt in de gelegenheid gesteld om deze zienswijze van nadere toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,

hoogachtend,

A.J. Poelman



2009/1500

61

Aan B & W en de Raad van de gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

Onze referentie :361/10226964
Behandeld door :Mw. mr. L. Boer
Doorkleernr. :0592-382041
Fax :0592-382598
E-mail :linda.boer@vgziza.nl
Pagina :1/2

Assen, 18 februari 2009

Betreft : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel
Zienswijze plan-m.e.r. LOG Graspeel

Geachte Burgemeester en Wethouders en Raad,

Tot mij wendde zich _____, wonende te _____
. Namens cliënten bericht ik u als volgt.

Uw college heeft bekend gemaakt dat het ontwerp bestemmingsplan en plan-m.e.r. LOG Graspeel met ingang van 9 januari 2009 gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Onderhavige zienswijze is binnen de gestelde termijn daarmee tijdig ingediend.

Voornoemd bestemmingsplan en plan-m.e.r. zijn een uitwerking van het Ontwikkelingsplan Graspeel, dat is opgesteld ter uitwerking van het Reconstructieplan Peel en Maas. Kern van de plannen is de realisatie van een gebied voor intensieve veehouderij. Cliënten kunnen zich niet verenigen met voornoemde plannen en wel om de navolgende redenen.

A | Het bestemmingsplan, waarvan het plan-m.e.r. onderdeel uitmaakt, maakt de vestiging van diverse
B | intensieve veehouderijen met een enorme omvang mogelijk in een gebied dat daarvoor volledig
C | ongeschikt is, gelet op de kleinschaligheid ervan. De ernstige aantasting van de leefomgeving van
D | cliënten als gevolg daarvan, achten cliënten onaanvaardbaar. Cliënten zijn van oordeel dat
E | onvoldoende rekening is gehouden met de effecten van dergelijke grootschalige intensieve
veehouderij op de gezondheid van mens en dier. Cliënten vrezen in het bijzonder de effecten op
hun gezondheid van de uitstoot van fijnstof. De vestiging van nieuwe bedrijven en de uitbreiding
van bestaande zal leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen met schadelijke
luchtverontreiniging en een verkeersonveilige situatie tot gevolg. Cliënten achten dit een
onwenselijke ontwikkeling. Daarnaast vrezen cliënten geluids- en stankoverlast.

F | Cliënten vrezen dat de toename van het aantal intensieve veehouderijen, bedrijfsuitbreiding voor cliënten in de toekomst onmogelijk maakt. Cliënten willen daaraan toevoegen dat uw raad er ten onrechte van uitgegaan is dat er thans geen activiteiten op het bedrijf van cliënten plaatsvinden, hetgeen als zodanig is gesteld in het Ontwikkelingsplan Graspeel. Cliënten zijn wel degelijk actief in het akkerbouwbedrijf dat zij bezitten.

Voorgaande leidt tot de conclusie dat de belangen van cliënten, alsmede van de overige omwonenden, onvoldoende zijn meegewogen in de procedure. De in het ontwerp-bestemmingsplan gemaakte keuzes zijn onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd. Cliënten verzoeken u dan ook het ontwerp-bestemmingsplan en het plan-m.e.r. dat daarvan onderdeel uitmaakt, niet verder in procedure te brengen.

Hoogachtend,


L. Boer

kopie naar griffier ✓

62

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 20 FEB. 2009 R	
Nr. 2009/1546	Afd. RO
Class.nr. -1731-212	
B & W	
Raad	16-4-09
Par. archief	

Aan:
Gemeenteraad van Landerd, postbus 35, 5410 AA Zeeland.

Reek: 19 februari 2009
Onderwerp: Zienswijze Bestemmingsplan en plan-mer LOG Graspeel

Geachte Mevrouw/Mijnheer,

Ter inzage ligt het ontwerp-bestemmingsplan LOG Graspeel en het plan-mer LOG Graspeel. Onderstaand de zienswijze van Stichting Natuur en Milieu Landerd.

In de bekendmaking is niet duidelijk weergegeven of het voldoende is om de zienswijze bij één gemeente in te dienen. Daarom dienen wij onze zienswijze bij beide Gemeenten in.

Allereerst willen wij benadrukken dat wij niet tegen het Landbouw Ontwikkelings Gebied (LOG) de Graspeel zijn. Wij, samen met ZLTO en gemeenten, hebben ingestemd met het Reconstructieplan Peel en Maas waarin het principe "afwaartse beweging" wordt gehanteerd. Het verplaatsen van agrarische bedrijven vanuit extensiveringsgebieden naar landbouw ontwikkelings gebieden en uitbreiding van agrarische bedrijven alleen op zogenaamde "duurzame locaties" is daarin vastgelegd.

A Het uiteindelijke doel, vast gelegd in het Reconstructieplan, is onder andere vermindering van het aantal (ernstig) stankgehinderden en vermindering van de ammoniakuitstoot op natuurgebieden.

Dat concept ondersteunen wij nog steeds.

Wat ons ernstige zorgen baart is (vast gelegd in het bestemmingsplan De Graspeel), dat er ernstige stankoverlast kan ontstaan en dat de ammoniak uitstoot fors kan toenemen. Met als gevolg dat de doelen van het Reconstructieplan niet worden gehaald.

Samenvatting van onze zienswijze.

B De oprichtings- en uitbreidingsmogelijkheden van het ow-bestemmingsplan zijn te ruim. Bouwvlakken van 3 hectare, bouwhoogte van 15 meter, schoorsteenhoogte van 20 meter en terreinafscheidingen met een hoogte van 3 meter zijn mogelijk.

De mogelijkheden in het ow-bestemmingsplan zijn veel ruimer dan de onderbouwing in het plan-mer. Er is duidelijk geen balans tussen beide plannen.

Het bestemmingsplan bevat geen enkele limiet op het aantal dieren dat kan worden gehouden. Wij pleiten daarom voor sturing op het bouwvolume, gekoppeld aan de milieueffecten.

Doelstellingen uit het reconstructieplan worden niet gehaald.

Niet alle natuurgebieden zijn beoordeeld.

Er is geen beplantingspercentage in het bouwvlak voorgeschreven.

Algemeen:

C In Nederland bevinden zich relatief veel intensieve veehouderijen met veel dieren. Om deze dieren te voorzien van voer is er ongeveer 5 maal het oppervlak van Nederland nodig om gewassen te verbouwen. Het veevoer (en daarmee mineralen) wordt vanuit het buitenland geïmporteerd. Met als gevolg een overschot aan mineralen in Nederland.

C De negatieve gevolgen voor het milieu zijn onder andere verzuring (door ammoniak), overbemesting (en gesleep met mest), toename van het broeikaseffect (door methaan) en eutrofiering (verrijking) van bodem en water. Daardoor wordt de natuur de mogelijkheid om een stabiel (veel soorten) ecologisch omgeving te vormen ontnomen. De biodiversiteit in Nederland gaat hierdoor fors achteruit.

Naast eutrofiering en verzuring door ammoniak wordt ook de leefomgeving aangetast. Stank, fijnstof, extra verkeer en verstening maken het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij er niet prettiger op. De mogelijk forse uitbreidingen kunnen deze negatieve effecten bevorderen.

GGD advies:

D Wij maken ons ernstige zorgen over de gezondheid van de inwoners van het LOG Graspeel en omgeving.

Daarom vragen wij u of u advies heeft gevraagd, aan de GGD, om de effecten voor de volksgezondheid te onderzoeken. (blz.31, 32 par. 3.4.3, 3.4.5) Zo nee wanneer gaat u dat doen. Zo ja wanneer verwacht u het advies? Neemt u het advies mee in uw definitief besluit? Waarom neemt u het advies van de GGD aan de gemeente Boekel niet over? Minimaal 1 tot 2 kilometer afstand tussen de agrarische bedrijven. Is de situatie in het LOG De Graspeel dan wezenlijk anders?

Plan-mer bestemmingsplan LOG Graspeel

Het doel van een plan-mer is om drie scenario's in beeld te brengen. Aan de hand daarvan kiest men de meest acceptabele oplossing(4), rekening houdend met de plandoelen en woon- en leefklimaat.

1 huidige situatie

2 de maximaal mogelijke situatie

3 het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA)

4 meest acceptabele oplossing

E1 - Ten opzichte van de huidige situatie vindt er een forse toename plaats van onder andere stank, stof en ammoniak(milieueffecten).

E2 - Het planmer sluit niet aan bij de ruimtelijke mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. In het plan-mer is niet gerekend met het maximum dat het bijbehorende bestemmingsplan toelaat. In het bestemmingsplan plan wordt gerekend met 750 zeugen gesloten. Dat is niet het maximum. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor 3 hectare. Het aantal dieren dat gehouden kan worden op 3 ha is ongeveer 1500 zeugen gesloten (met daarbij 18.000 mestvarkens). Omdat het bestemmingsplan bouwen in meer lagen, zowel boven als onder het maaiveld mogelijk maakt, kunnen er nog vele malen meer dieren worden gehouden. Die omvang is op geen enkele wijze gelimiteerd.

Een ander voorbeeld dat laat zien dat de realiteit van het planmer beperkt is, is een voorbeeld van het bedrijf aan de Langstraat 4. In het ontwikkelingsplan en vervolgens het planmer is gerekend met een bedrijf met 1200 melkgeiten; de huidige bedrijfsomvang waarvan wordt aangenomen dat die gelijk blijft. Eind 2008 lag een ontwerp-milieuvergunning ter inzage voor

E2 | een uitbreiding naar 2100 melkgeiten. Wat is de waarde van een ontwikkelingsplan en planmer als, terwijl de inkt nog maar net droog is, de praktijk nu al anders uitwijst? De melkveehouderijen zijn niet meegenomen in de berekening om de milieueffecten te bepalen. Met name fijnstof, verkeer en ammoniak emissie zijn de parameters die beïnvloed worden door melkveehouderijen (blz. 3).

E3 | - Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) is onvoldoende onderzocht. Op blz. 13 van het plan-mer wordt geschreven dat men gekozen heeft voor het optimale scenario met toepassing van gecombineerde luchtwassers. Het College beschouwt dat tevens als het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).
Op dezelfde bladzijde (bovenaan) wordt geschreven *'Gecombineerde luchtwassers kunnen in een milieuvergunningprocedure niet in alle gevallen zondermeer worden afgedwongen'*
De conclusie dat het Meest Milieuvriendelijk Alternatief gelijk is aan het optimale scenario is dus niet juist.
Dit alles had (en kan nog steeds) gestuurd kunnen worden dmv de geurverordening.

Geur.

E4 | - In hoofdstuk 3 wordt verwezen naar de geurgebiedsvisie en de gemeentelijke geurverordeningen. Er wordt gemeld dat deze beide plannen tot stand zijn gekomen door een worst case benadering. Ook hier wordt de fout gemaakt door, als maximum, 750 zeugen gesloten (= 121.000 ou) te nemen.
- De beide plannen voldoen ook niet aan het reconstructieplan Peel en Maas. Daarin staat dat het aantal (ernstig) stankgehinderden moet worden verminderd.
E5 | In de gebiedsvisie staat dat ten gevolge van de toegepaste geurnormen het aantal stankgehinderden ten opzichte van de huidige situatie fors toeneemt.
E6 | - In het plan-mer is geen aandacht besteed aan de cumulatie van geur. Er wordt alleen maar gezegd (blz. 20 onderaan) dat de geursituatie acceptabel blijft, wat dat dan ook moge zijn.
E7 | - we verzoeken om de geurberekening opnieuw uit te voeren met de maximale ruimte die het bestemmingsplan biedt, met in acht neming van wat acceptabel voor de volksgezondheid is.

Ammoniak.

E8 | De conclusie is duidelijk. Door het inrichten van het LOG neemt de ammoniakdepositie op natuurgebieden toe. Dit is in strijd met het Reconstructieplan Peel en Maas. Het planmer noemt Langenboomse- en Trentse bossen als kwetsbaar gebied. Niet alleen deze twee natuurgebieden moeten worden beoordeeld maar ook andere nabij gelegen natuurgebieden ten noorden en zuiden van het LOG. Ook de ecologische verbindingszone de Graspeelloop en het bos aan de Witte Dellen moet worden beoordeeld. Er is een significant effect op het natuurbeschermingsgebied de OeffelterMeent in Oeffelt. De conclusie, dat ervan uit mag worden gegaan dat de ammoniakdepositie op Natura-2000 gebieden niet onacceptabel toeneemt, is dus niet juist. Uitspraken van de Raad van State bevestigen dat.

Volksgezondheid.

E9 | - U vindt het wenselijk (blz. 31 par. 3.43.), om voordat er nieuwvestigingen plaats vinden het GGD te vragen om een advies.
Hoe kunt u dan nu al concluderen dat de ontwikkelingen in het LOG geen risico op hoeven te leveren voor omwonenden?

- E₉ | - Q-koorts en MRSA wordt niet genoemd in uw overwegingen. Wist u dat er momenteel een milieuvergunning procedure loopt voor uitbreiding van een melkgeitenhouderij van 1200 geiten naar 2100 geiten in het LOG. We verzoeken u om ook een onderzoek op te starten naar de gevolgen van Q-koorts en MRSA.
- Wij verzoeken u om, totdat de resultaten van het GGD advies bekend zijn, geen nieuwvestigingen toe te staan.

Fijnstof.

- E₁₀ | - Het is onduidelijk of de PM10 wel de juiste parameter is om vast te stellen of de volksgezondheid in gevaar is.
- Ten gevolge van de ontwikkelingen neemt de uitstoot van fijnstof toe. Wij verzoeken u om rekening te houden met de in december 2008 gewijzigde wetgeving.

Energie.

- E₁₁ | - Door toepassen van gecombineerde luchtwassers neemt het energie verbruik fors toe. Energie zou in de overwegingen meegenomen moeten worden. Er is geen enkele berekening gemaakt van welk systeem het meest optimaal is.

Geluid.

- E₁₂ | Omdat de maximale belasting veel groter is dan waarmee u hebt gerekend kloppen de verkeers- en geluidsaannames niet meer.

Beeldkwaliteitsplan.

- E₁₃ | In het bestemmingsplan wordt niets vermeld over de concrete uitvoering van de beeldkwaliteitseisen.
Hoe zorgt u ervoor dat er aan de kwaliteitseisen wordt voldaan?

Diversen.

- E₁₄ | - een lijst met verklaringen/definities wordt niet gemist.
Bijvoorbeeld: Wat verstaat u onder duurzamer maken van de bedrijfsvoering (blz. 1)

- E₁₅ | - hoe garandeert u en/of ligt vastgelegd dat nieuwvestiging alleen mogelijk is indien elders een volwaardig intensieve veehouderij uit extensiveringsgebied verdwijnt? (blz. 1)
Welke bedrijven komen daarvoor in aanmerking. Is er ook zulk een verplichting voor de reeds bestaande bedrijven?

- E₁₆ | - wanneer is het plan-mer aan de commissie mer aangeboden. Wanneer verwacht men het advies van de commissie mer? Neemt u het advies over om tot een definitief bestemmingsplan te komen?

- E₁₇ | - midden in het LOG bevindt zich de waterloop de Graspeelloop. Die is bestemd als ecologische verbinding zone (EVZ) en derhalve onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het aanbieden van het -mer aan de commissie m.e.r. is dus verplicht.

- E₁₈ | - bijlage 3a bevat geurberekeningen uitgedrukt in geureenheden. De gebiedsvisie en geurverordening rekenen met odour units. Wij verzoeken om de bijlage aan te passen aan de gebiedsvisie en geurverordening.

E19 | - voor inplaatsers wilt u een reductiepercentage vastleggen van 70% (blz. 12). We nemen aan dat u een reductie van ammoniak bedoelt. In het besluit huisvesting, dat voorschrijft dat bedrijven in 2010 daar aan moeten voldoen, is 70% de minimale eis. Elders in het plan-mer zegt u dat u bovenwettelijke maatregelen gaat voorschrijven. Wat bedoelt u met bovenwettelijke maatregelen en hoe/waar legt u die vast?

E20 | - hoofdstuk 6 monitoring is wel erg mager. Er staat alleen maar dat er gemonitord wordt. Hoe vaak, welke parameters er worden gevolgd bij welke waarden men de geurverordening aanpast wordt niet vermeld. Wanneer, en op welke gronden, maakt de gemeente gebruik van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan:

F | Nog los van de inhoud van het plan nemen wij kennis van een plan dat met meer aandacht had kunnen worden samengesteld. De verhouding tussen plan-mer, toelichting en regels is erg in onbalans.

F | - De begrippen lijst (Artikel 1) is onvolledig
Wat zijn kunstwerken(art 14)?
Geiten en vissen worden niet genoemd.
De omschrijving van agrarische technisch hulpbedrijf is onjuist.

G | Art 3.3 Met welke motivatie verleent u ontheffing van permanente teeltondersteunende tot een bouwhoogte van 2.5 meter en een oppervlak van 2,5 hectare?

H | Art 3.4 Aanlegvergunning.

We missen beplanting als aanlegvergunning plichtige activiteit.

Daarnaast vinden wij dat binnen elk bouwvlak, los van de aanlegvergunning, de hoeveelheid beplanting moet worden uitgedrukt in een percentage van het oppervlak.

I | Art 3.4.2.

Wat is "onevenredige afbreuk".

J | Art 3.5.1.c

Wat is "een zorgvuldige landschappelijke inpassing"?

K | Art 3.5.2.

We nemen aan dat "bestemmingsvlak" vervangen moet worden door "bouwvlak"

De voorwaarden zijn veel te ruim. 3 hectare is zonder noemenswaardige voorwaarden mogelijk.

L | Art 3.5.2.c.4

Graag "milieuhygiënische belemmering" vervangen door belemmering in milieuhygiënische zin".

M | Art 4.2.1.b
Er is op diverse bijeenkomsten verzekerd dat er beplanting in het bouwvlak wordt gerealiseerd. Waarom staat er dan "volledig worden bebouwd"?

N | Art 4.3
De ontheffingen zijn veel te ruim. Gebouw tot 15 meter! Terreinafscheiding tot 3 meter!

O | Art 4.5
Als men mestbe(ver)werking onder nevenactiviteiten plaatst, met een maximale capaciteit van 25.000 ton per jaar, hoeveel ton of oppervlak mag dan een mestbe(ver)werking, die regulier bij een intensieve veehouderij hoort, bevatten?

P | Art 4.5.1.e
Graag "waarden" specificeren.

Q | Art 4.6.1
Wilt u de tekst zodanig aanpassen dat wij deze tekst kunnen begrijpen?

R | Art 4.6.2
De genoemde bijlage zit er niet bij.

S | - De toelichting sluit niet aan bij de regels.

Koppeling reconstructieplan

T | Het reconstructieplan bevat de harde voorwaarde dat nieuwvestiging 1 op 1 gekoppeld moet aan het opheffen van een volwaardige IV locatie in extensiveringsgebied. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit de tabel op pagina 22 dat twee nieuwvestigingen mogelijk gemaakt worden voor bedrijven uit verwevingsgebied. Ook is niet vermeld of dit volwaardige locaties betreft. Dit is niet conform het reconstructieplan.

Mestverwerking

U | - mestver(be)werking veroorzaakt ernstige stankhinder. Er is geen enkele beperking, behalve dan het bouwvlak oppervlak, ten aanzien van mestver(be)werking.
We weten vanuit Wanroij(Clean-energy) hoeveel stankoverlast dat veroorzaakt.

Beplanting

V | - beplanting wordt niet in het bestemmingsplan voorgeschreven!
Wij vinden dat binnen elk bouwvlak de hoeveelheid beplanting moet worden uitgedrukt in een percentage van het oppervlak.
- Er komen veel vrachtauto-bewegingen als alle ruimte in het LOG wordt benut. Een stevige beplanting zou een mogelijkheid kunnen zijn om de schadelijke effecten op oa luchtkwaliteit te compenseren.

Ondergronds bouwen

W | Ondergronds bouwen wordt nergens genoemd, en is dus kennelijk niet verboden. Als dat de bedoeling is waarom is dan niet duidelijk gemaakt tot hoe diep mag men bouwen, tot hoe diep onder de grond mag men dieren houden? Onduidelijk hierover zijn met name de artikelen 1,

2, en 4.2.2 .

Geen beperking op bouwvolume

X | Het bestemmingsplan bevat geen enkele limiet op het aantal dieren dat kan worden gehouden. Wij pleiten daarom voor sturing op het bouwvolume, gekoppeld aan de milieueffecten. Dwz dat uw college alleen ruimte voor intensieve veehouderij beschikbaar stelt indien dit past binnen de gewenste milieurandvoorwaarden.

Wij verzoeken u om rekening te houden met onze zienswijze.

Hoogachtend,

J. van Eijden
secretariaat

Jacob van Eijden

Stichting Natuur en Milieu Landerd
p/a Heijtmorgen 9-A
5375AL Reek