



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Transect-rapport 509

**Centrumvoorziening Uden-Zuid
Gemeente Uden (Noord-Brabant)**

Inventariserend Veldonderzoek
door middel van Proefsleuven



Auteur	Drs. A. Hakvoort
Versie	Definitief
Projectcode	14070043
Datum	11-09-2014
Opdrachtgever	Gemeente Uden Postbus 83 5400 AB Uden
Uitvoerder	Transect Australiëlaan 5-a 3526 AB Utrecht 62.965
Onderzoeksmelding	
Bevoegde overheid	Gemeente Uden
Deskundige namens overheid	Dhr. F.P. Kortlang, ArchAeO
Beheer documentatie	Transect, Utrecht

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven (Senior archeoloog)	11-09-2014	

ISSN: 2211-7067

© Transect, Utrecht

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van de gemeente Uden heeft Transect in augustus 2014 een Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P) uitgevoerd in een park aan de Sesterlaan in Uden (gemeente Uden). Aanleiding voor dit onderzoek is het opstellen van een nieuw bestemmingsplan in het kader van 'Centrumvoorziening Uden-Zuid', dat de realisatie van een supermarkt, parkeervoorzieningen en groengebied mogelijk moet maken. Bij deze herontwikkeling zal grondverzet gaan plaatsvinden, waarbij de oorspronkelijke bodemopbouw en eventueel daarin aanwezige archeologische resten zullen worden verstoord. Teneinde inzicht te krijgen in dergelijke resten is een archeologisch onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van dergelijke resten binnen het plangebied.

Conclusies

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Het plangebied bevindt zich landschappelijk gezien op een relatief hooggelegen plateau-achtige horst, die is afgedekt door een (dun) akkerdek. De ondergrond bestaat uit grof zand, met bijmenging van grind.
- Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen bewoningsresten aangetroffen. De archeologische sporen beperken zich tot resten van greppels, behorend bij een percelering van het terrein. De percelering gaat zeker voor een groot deel terug tot de percelering die op de kadasterkaart 1832 zichtbaar is.
- Tijdens het onderzoek is een langwerpige, diepe kuil in het zuidwestelijk deel van het terrein gevonden. De kuil dateert vermoedelijk uit de 18^e of 19^e eeuw, hoewel deze niet zichtbaar is op de kadasterkaart uit 1832. Er is eveneens geen vondstmateriaal in de kuil gevonden die de ouderdom bevestigt. Daardoor kan de kuil functioneel moeilijk verklaard worden. Te denken valt aan een kuil voor agrarische doeleinden, zoals een drenkkuil voor het vee, een bluskuil of een kuil waarin men water gebruikte voor verschillende doeleinden (bijvoorbeeld vlas rooten).

Selectieadvies

Het archeologisch niveau in het plangebied is getuige de aanwezigheid van in- en uitspoelingslagen in de top van het pleistocene zand nog goed bewaard gebleven. Er zijn echter geen archeologische resten aangetroffen die wijzen op een archeologische vindplaats. Wel zijn op diverse plekken greppels aanwezig, maar op grond van de lage waardering zijn deze niet behoudenswaardig. Een archeologisch vervolgtraject is daarmee niet noodzakelijk en het terrein kan vrijgegeven worden voor verdere ontwikkeling van de nieuwbouw. Wel is de uitvoerder van de grondwerkzaamheden verplicht conform de Monumentenwet artikel 53 om eventuele vondsten bij de bevoegde overheid te melden, in deze de gemeente Uden.

Inhoud

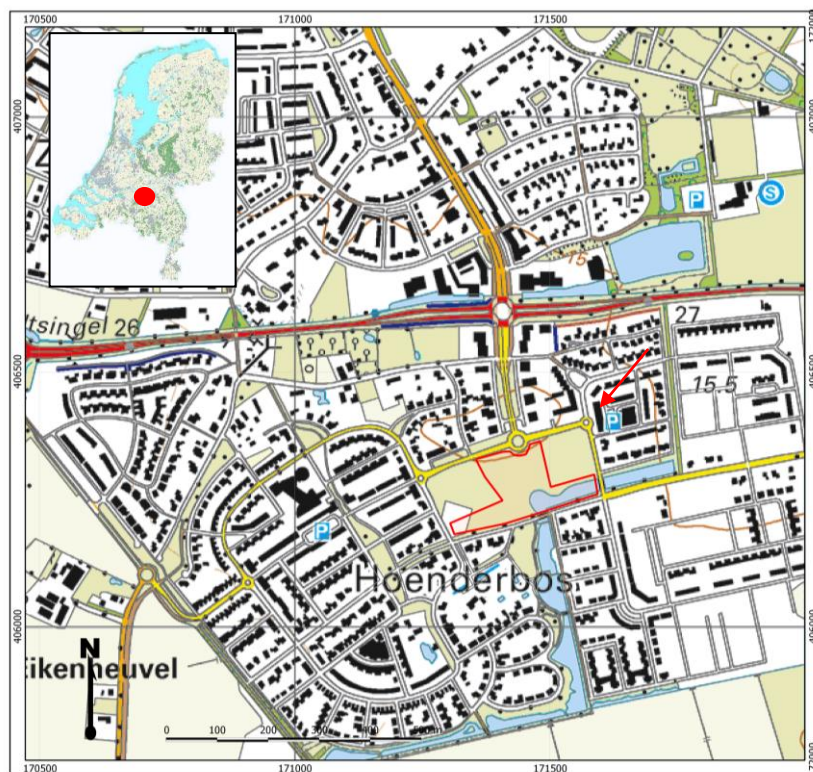
1. Aanleiding.....	6
2. Resultaten vooronderzoek	7
3. Aard en doel van het archeologisch onderzoek	9
4. Resultaten veldonderzoek.....	11
5. Synthese	22
6. Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	23
7. Conclusies, waardestelling en advies	26
8. Geraadpleegde bronnen	28
 Bijlage 1: Geomorfologische Kaart.....	29
Bijlage 2: Bodemkaart	30
Bijlage 3: Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)	30
Bijlage 4: Allesporenkaart	31
Bijlage 5: Sporenvlakken van proefsleuven 1 t/m 6.....	33
Bijlage 6: Coupetekeningen van de greppels s42 (links), s44 (rechts) en s55 (onder)	35

1. Aanleiding

Gemeente	Uden
Plaats	Uden
Toponiem	Centrumvoorziening Uden-Zuid
Kaartblad	45H
Centrumcoördinaat	171.446 / 406.287

In opdracht van de gemeente Uden heeft Transect¹ in augustus 2014 een Inventariserend Veldonderzoek (waarderende fase) door middel van Proefsleuven (IVO-P) uitgevoerd in een park aan de Sesterlaan in Uden (gemeente Uden). Aanleiding voor dit onderzoek is het opstellen van een nieuw bestemmingsplan in het kader van 'Centrumvoorziening Uden-Zuid', dat de realisatie van een supermarkt, parkeervoorzieningen en groengebied mogelijk moet maken. Bij deze herontwikkeling zal grondverzet gaan plaatsvinden, waarbij de oorspronkelijke bodemopbouw en eventueel daarin aanwezige archeologische resten zullen worden verstoord. Teneinde inzicht te krijgen in de mogelijke aanwezigheid van dergelijke resten is een archeologisch onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van dergelijke resten binnen het plangebied.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met het PvE (Kortlang, 2014) en de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.3.



Figuur 1: Plangebied (rode lijnen) op de topografische kaart

¹ Transect Archeologie beschikt over een opgravingsvergunning ex artikel 45 van de Monumentenwet, verleend door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).

2. Resultaten vooronderzoek

Algemeen

Voor het plangebied Centrumvoorziening Uden-Zuid wordt momenteel een bestemmingsplan voorbereid. In het kader daarvan wenst de gemeente Uden een Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven te laten uitvoeren, teneinde inzicht te krijgen in de aan- of afwezigheid van behoudenswaardige archeologische resten. De gemeente Uden beschikt (nog) niet over een archeologische beleidskaart en er is geen archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. Het plangebied heeft op basis van de beschikbare bodemkundige en archeologische waarden een middelhoge verwachting gekregen voor de aanwezigheid van archeologische waarden.

Geomorfologie, bodem en grondwater

Op basis van de geomorfologische kaart (bijlage 1) maakt het plangebied deel uit van een plateau-achtige horst, met pleistocene rivierafzettingen relatief dicht aan de oppervlakte (kaartcode 4F1). De rivierafzettingen bestaan uit grind en zand afkomstig van de Maas. Volgens de bodemkaart (bijlage 2) heeft zich in de top van deze afzettingen een laarpodzol gevormd (kaartcode cHn21). Aan de zuidzijde van het plangebied zijn gooreerdgronden gekarteerd (kaartcode pZn21).

Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek zijn door de opsteller van het Programma van Eisen enkele proefboringen gezet die wijzen op de aanwezigheid van sterk grindig zand afgedekt door een relatief dun akkerdek van gemiddeld 40 – 50 cm dik. In de top van het sterk grindige zand is een restant van een podzol aanwezig.

Archeologische status

Het plangebied heeft volgens het centraal archeologisch informatiesysteem (Archis2) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geen archeologisch wettelijk beschermde status en het is ook niet opgenomen op de Archeologische MonumentenKaart (AMK). In het PvE worden enkele vondstmeldingen ten westen van het plangebied genoemd. Hier zijn door een amateurarcheoloog vondsten verzameld uit het Mesolithicum tot en met de Late Middeleeuwen / Nieuwe Tijd. Deze vindplaatsen zijn echter gelegen op de hoger gelegen gronden, afgedekt door dikkere esdekken.

Bekende historische gegevens

Op het kadastrale minuutplan van 1811-1832 is het plangebied onbebouwd; het plangebied is gelegen in een ruim opgezet akkerareaal, waarvan de hoeves in de zuidwestelijke hoek liggen, weergegeven met de naam Achterste Hoenderbos (figuur 2).



Figuur 2: Uitsnede van de kadasterkaart 1832, met het gehucht Achterste Hoenderbos.

3. Aard en doel van het archeologisch onderzoek

Het doel van het Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven is inzicht te verkrijgen in de aan- of afwezigheid van archeologische resten binnen het plangebied. Indien aanwezig, zal de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering hiervan worden bepaald. Op basis hiervan zal bepaald worden of en in hoeverre de resten behoudenswaardig zijn. Indien de resten behoudenswaardig waren, voorzagt het onderzoek tevens in het opgraven en veiligstellen van deze resten (waarden, doorstart naar een opgraving).

Met het onderzoek wordt getracht de volgende vragen te beantwoorden:

1. Zijn er archeologische resten (sporen, structuren, vondsten) in de bodem aanwezig, of zijn er aanwijzingen dat deze hier verwacht mogen worden?
2. Wat is de begrenzing en de ruimtelijke spreiding, zowel in horizontale als verticale zin, van de sporen en wat is de onderlinge samenhang?
3. In welke lagen, zones of gebieden bevinden zich goed geconserveerde archeologische resten of waar zijn ze te verwachten? Wat is de mate van conservering en gaafheid van de archeologische resten?
4. Indien er archeologische resten aanwezig zijn, kunnen er binnen het plangebied aparte vindplaatsen onderscheiden worden, en zo ja, op welke gronden?
5. Wat is er per archeologische vindplaats:
 - a. De ligging (inclusief diepteligging) en begrenzing
 - b. De geologische en/of bodemkundige eenheid
 - c. De omvang (inclusief verticale dimensies)
 - d. Aard / complextype / functie
 - e. De samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)
 - f. De vondst- en spoordichtheid
 - g. De stratigrafie
 - h. De ouderdom, periodisering, typo-chronologische classificatie
6. Wat is het paleo-ecologische potentieel van het onderzoeksgebied? Zijn er locaties binnen het plangebied die voor analyse bemonsterd kunnen worden?
7. Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site patronen) in de zin van wegen, perceelsindeling, akkers, grondstofwinning, vennen, et cetera?
8. Kunnen meerdere bewoningsfasen (relatief en absoluut) onderscheiden worden?
9. Zijn er aanwijzingen voor agrarische en/of ambachtelijke activiteiten? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan te geven?
10. Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied nog resten van aangetroffen vindplaatsen aanwezig zijn en wat is de verwachting omtrent de fysische en inhoudelijke kwaliteit daarvan?

Met betrekking tot Landschap en bodem:

11. Wat is de fysiek-landschappelijke ligging van de vindplaats(en) (geologie, bodemkunde, geomorfologie, afstand tot water, reliëf)?
12. Hoe is de opbouw van het profiel in bodemkundige zin? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden? Is er sprake van loopvlakken, begraven bodems, ophogingslagen of cultuurlagen?
13. Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het akkerdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit akkerdek?
14. Welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect daarvan op de archeologische resten?

De resultaten van het Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven zijn verwoord in dit rapport, waarin getracht wordt op bovenstaande vragen antwoord te geven.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.3 (KNA 3.3) en het Programma van Eisen voor dit onderzoek (Kortlang, 2014).

4. Resultaten veldonderzoek

Onderzoeksmethodiek

Voorafgaand aan het onderzoek is een indicatief puttenplan opgesteld, waarin voorzien is in de aanleg van zes proefsleuven. Twee daarvan zijn optioneel. De proefsleuven zijn alle 4 meter breed, met wisselende lengtes en lagen verspreid gelegen over het plangebied. Ze hebben een oriëntatie van noord naar zuid. Op basis van kabel- en leidinginformatie is de meest oostelijke sleuf verplaatst door de ligging van een hogedruk-gasleiding, was het noodzakelijk de meest oostelijke sleuf te verplaatsen richting oosten. De sleuven zijn uitgezet door middel van dGPS en waar noodzakelijk zijn ze iets verplaatst in verband met de aanwezigheid van struiken en hekwerk. De uiteindelijke ligging van de sleuven is weergegeven in bijlage 4. De sporenvlakken per proefsleuf zijn afgebeeld in bijlage 5.

De proefsleuven zijn met een mobiele graafmachine met 'gladde' bak uitgegraven, onder begeleiding van de KNA senior archeoloog. Tijdens het machinaal verdiepen zijn de vlakken en putwanden geïnspecteerd op de aanwezigheid van archeologische sporen en/of vondsten. Hierbij is ook gebruik gemaakt van een metaaldetector, zowel voor wat betreft de bouwvoor, het tussenliggende akkerpakket als voor wat betreft het aangelegde sporenvlak, waarbij geen 'discriminatie' op ijzer is ingesteld.

Na aanleg van het relevante archeologische vlak, i.c. de top van het grove zand onder het akkerdek, is dit gefotografeerd, waarbij zowel een overzichtsfoto van het gehele vlak, als deelfoto's per vlakdeel zijn genomen. Het vlak is geïnterpreteerd op sporen, zowel archeologische als natuurlijke, door het "in te krassen". Het vlak is vervolgens ingemeten door middel van dGPS, waarna de gegevens zijn omgezet in een leesbare vlaktekening. Ook zijn van het aangelegde vlak de hoogtes t.o.v. NAP gemeten.

De profielen zijn tevens bodemkundig bestudeerd om zo inzicht te krijgen in de paleolandschappelijke ligging van het plangebied. De profielwanden zijn daarvoor om de 10 meter opgeschaafd over een breedte van 1,5 meter, waarna deze profielkolommen zijn gefotografeerd en beschreven.

Vondstmateriaal is waar mogelijk en relevant, verzameld per relevant spoor en per relevante laag. Aanlegvondsten zijn verzameld per proefsleuf.

Na de aanleg van de proefsleuven heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Uden (als bevoegd gezag), haar adviseur (de heer F. Kortlang, ArchAeO) en Transect. In samenspraak zijn de aangetroffen resten besproken en te velde gewaardeerd. Tevens is bepaald wat er met de resten moest gebeuren. Aangezien toen besloten is, dat de resten niet behoudenswaardig waren, is op grond van de proefsleuven besloten geen doorstart naar een opgraving te laten plaatsvinden.

Lithologie

De vlakken van de proefsleuven zijn aangelegd in het grof, leemarm en grindhoudend zand van de onderliggende rivierafzettingen. Het vlak bestond uit afwisselend een C-horizont, waarin in grote delen nog restanten van een B-horizont aanwezig was. Ook waren veel zogenaamde boomvallen aanwezig; zones waar door de aanwezigheid van bomen en bosjes de bodemvorming in een sterkere mate is opgetreden, met name rondom de wortels. In bodemkundige termen spreekt men wel van een basket podzol.

In de sleuven 4 en 5 waren grote delen van de vlakken omgewoeld door het diepploegen van de akker. In werkput 4 strekte deze verstoring zich uit over 20 meter lengte, in werkput 5 was dit 17 meter.

Het vlak wordt afgedekt door een homogeen akkerpakket. Het akkerpakket bestaat uit opgebracht materiaal en varieert in dikte van 24 cm tot 60 cm. Het is zeer donker gekleurd, donkerbruin tot zwart.

Sporen en structuren

Het onderzoek heeft slechts een beperkt aantal sporen opgeleverd. Hieronder zullen zij per proefsleuf besproken worden, in volgorde van aanleg.

Proefsleuf 3

Sleuf 3 is de meest oostelijke proefsleuf. De sleuf is ruim 49 meter lang en 4,3 meter breed. Het vlak van de sleuf is aangelegd onder het afdekkende akkerpakket, in de pleistocene ondergrond, bestaande uit grof zand met een bijmenging van grind. De hoogte van het vlak varieert van 14,20 +NAP in het zuiden tot 14,37 +NAP in het noorden van de proefsleuf.

Greppels s8, s9, s10, s14 en s15

In het vlak zijn behalve enkele verstoringen vanuit het bovenliggende akkerpakket en enkele natuurlijke fenomenen, vijf greppels herkend. Dit zijn, van noord naar zuid, de sporen 8, 9, 10, 14 en 15. Van de greppel s8 was in het vlak nog slechts enkele centimeters bewaard gebleven. De greppel is W-O georiënteerd en sneed zich in vanuit het bovenliggende akkerpakket. De greppel heeft dezelfde opvulling als het bovenliggend akkerpakket. Ook de greppel s9 lijkt zich vanuit het bovenliggende akkerpakket in te snijden. Deze greppel is evenals greppel s8 van west naar oost georiënteerd. De greppel s10 is ouder dan het akkerpakket. De greppel is in het profiel bestudeerd en wordt duidelijk afgedekt door het akkerpakket. De vulling van de greppel is grijsbruin van kleur en zeer humeus. In doorsnede is de greppel komvormig. Tot slot zijn ook de greppels s14 en s15 zeer ondiep bewaard gebleven, slechts enkele centimeters in het aangelegde vlak. Ook deze greppels snijden zich in vanuit het akkerpakket.



Figuur 3: Greppel s9 in het oostprofiel. De greppel snijdt zich in vanuit het bovenliggend akkerdek en heeft dezelfde opvulling als het akkerdek zelf.



Figuur 4: Greppel s10 in het oostprofiel. Deze greppel wordt afgedekt door het bovenliggend akkerdek.

Proefsleuf 2

Sleuf 2 is eveneens 49 meter lang en 4,3 meter breed. Het vlak is aangelegd in een grofzandig sediment van afwisselend een C-Horizont en een B-Horizont. Het noordelijk uiteinde van het vlak wordt gedomineerd door natuurlijke sporen. De hoogte van het vlak varieert van 13,90 meter +NAP in het zuiden van de sleuf tot 14,05 meter +NAP in het midden van de sleuf.

Greppels s23, s24, s37 en s33

Ook hier zijn naast de vele natuurlijke sporen weer enkele greppels waargenomen. Greppel s.23 in het zuiden van de put is slechts enkele centimeters diep vanaf het vlakniveau. Greppel s. 24 is dezelfde greppel als greppel s. 42 in proefsleuf 1, en zal daar besproken worden. Deze greppel heeft evenals de overige greppels een oriëntatie van west naar oost. Ook de greppel s. 37 is in proefsleuf 1 gedocumenteerd. De 'greppel' s. 33 is slechts enkele centimeters diep bewaard gebleven vanaf het aangelegde vlak. Ook deze greppel is in proefsleuf 1 waargenomen.



Figuur 5: De aangelegde vlakken van de proefsleuven 3 (linksboven, richting noorden), 2 (rechtsboven, richting zuiden) en 1 (linksonder, richting noorden).

Proefsleuf 1

Sleuf 1 is 46 meter lang en 4,5 meter breed. De hoogte van het vlak is 13,76 m +NAP in het zuiden van de sleuf, ter hoogte van greppel s. 42, en loopt op tot maximaal 14,20 m +NAP in het noorden van de sleuf. De greppels in deze werkput zijn deels ook al in de werkputten 3 en 2 waargenomen.

Greppels s45, s44, s42

Greppel s.45 is een ondiepe greppel waarvan mogelijk het westelijke uiteinde in het vlak is waargenomen. De greppel is twee maal gecoupeerd, éénmaal in het vlak over het uiteinde, en één maal in het oostprofiel. In het vlak is nog slechts een restant van enkele centimeters diep van de greppel aanwezig. In het profiel is de greppel beter te zien. Hier is duidelijk dat deze afgedekt wordt door de akkerlaag. De greppel heeft een brokkelige vulling, met hierin brokken van de oorspronkelijk aanwezige podzol: er zijn brokken B- en E-horizont te herkennen. Voorts is te zien dat de greppel een vlakke onderzijde heeft.

S. 44 werd ook al in de proefsleuven 2 (s. 37), en waarschijnlijk ook in proefsleuf 1 (s.10) gezien (figuur 6 en bijlage 6). De greppel kent twee vullagen: de onderste laag is vrij homogeen, met een opvulling van humeus, donkergekleurd zand. Deze opvulling lijkt tijdens de gebruiksfase van de greppel te zijn ontstaan: door het inwaaien van humeus materiaal (bladeren etc.) is de greppel langzaam dicht geraakt. De bovenste laag van de greppel is zeer gebrokt, met grote brokken C- en B-Horizont. De greppel lijkt bewust opgevuld. Uit de vulling van de greppel komt een groot fragment gele baksteen (afmetingen # x 7,6 x 4 cm). De baksteen heeft een onregelmatig oppervlak en een broos baksel.

De greppel s. 42 in het zuiden van de sleuf werd ook in sleuf 2 gezien, maar is in deze proefsleuf pas gecoupeerd en gedocumenteerd (figuur 6 en bijlage 6). De greppel heeft in het vlak twee vullingen: Aan de buitenzijde twee dagzomende lagen van de onderste vullingslaag, te weten een humeuze, homogene opvulling. Net als de onderste vullaag van greppel s. 44 lijkt ook deze vullaag te duiden op het langzaam dichtraken van de greppel met humeus materiaal tijdens de gebruiksfase. Evenals greppel s.45 lijkt ook deze greppel op gegeven moment te zijn opgevuld, in dit geval met een brokkelige vulling van met name geel zand van de C-Horizont. Deze opvulling strekt zich uit over een breder oppervlak dan alleen de greppel zelf, en het lijkt erop dat grote delen van het terrein zijn geëgaliseerd.



Figuur 6: Doorsnedes van de greppels s45 (boven), s44 (midden) en s42 (onder)

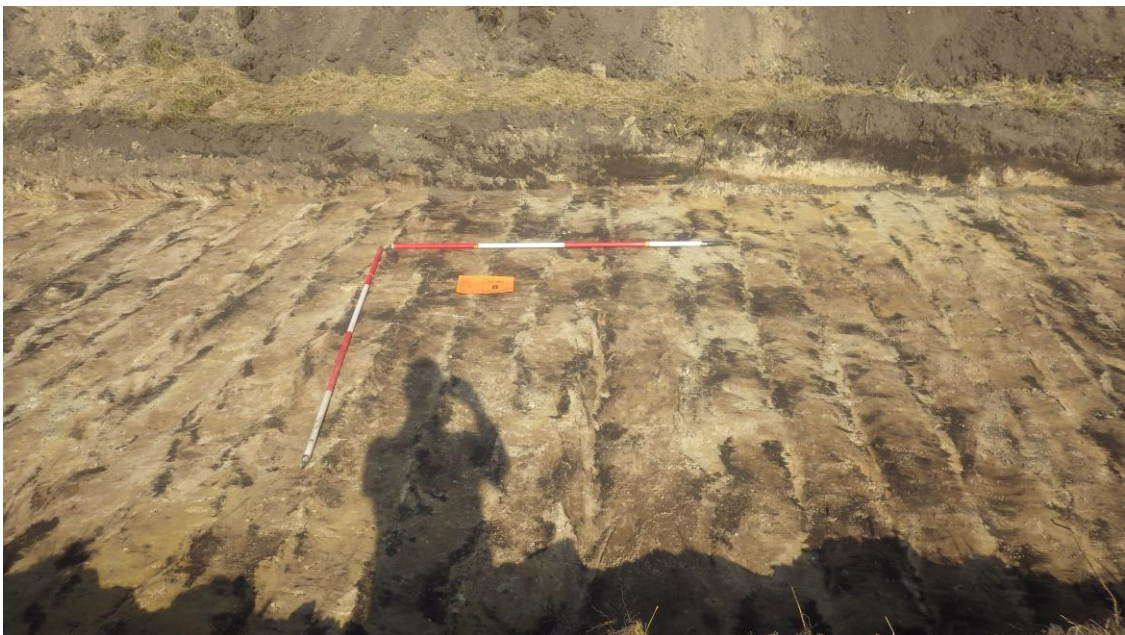
Proefsleuf 4

Proefsleuf 4 is 39 meter lang en 4,5 meter breed. De hoogte van het vlak varieert van 13,80 tot 13,90 meter +NAP. De sleuf werd vanuit het noorden richting het zuiden aangelegd en vanaf ca. 18 meter werd een verstoring van het vlak door diepploegen waargenomen. Deze verstoring strekt zich over het gehele zuidelijk deel van de sleuf uit.

In de sleuf werden enkele kleine, ronde verkleuringen waargenomen die aanvankelijk als mogelijke paalkuilen werden geïnterpreteerd. Bij couperen van deze sporen bleken ze echter allemaal natuurlijk van oorsprong te zijn. Hiermee bevat het vlak van deze proefsleuf geen sporen.

Proefsleuf 5

Proefsleuf 5 is 28,5 meter lang en 4,5 meter breed. Het vlak is aangelegd in geel fijn zand van een aanwezige C-Horizont, behorend bij dekzand dat op de rivierafzettingen is afgezet. De hoogte van het vlak ligt op 13,87 meter +NAP tot 13,93 meter +NAP. Ook hier is een groot deel van het vlak verstoord door diepploegen (figuur 7). Vanaf 10 meter tot aan het einde van de sleuf is hiermee verstoord. Het vlak bevat geen archeologische sporen.



Figuur 7: Verstoring van het vlak van proefsleuf 5 door diepploegen.

Proefsleuf 6

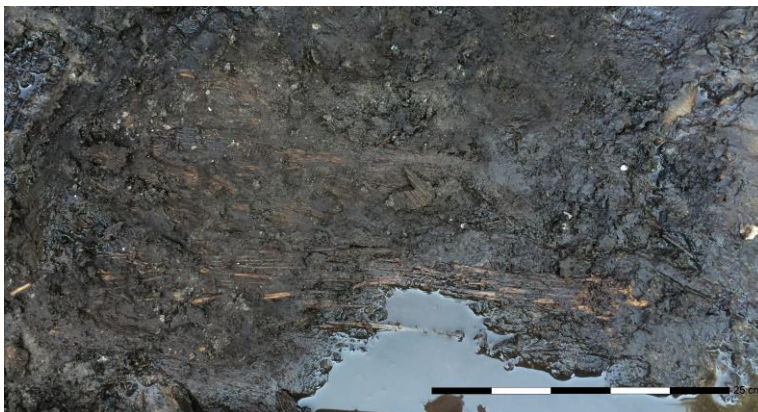
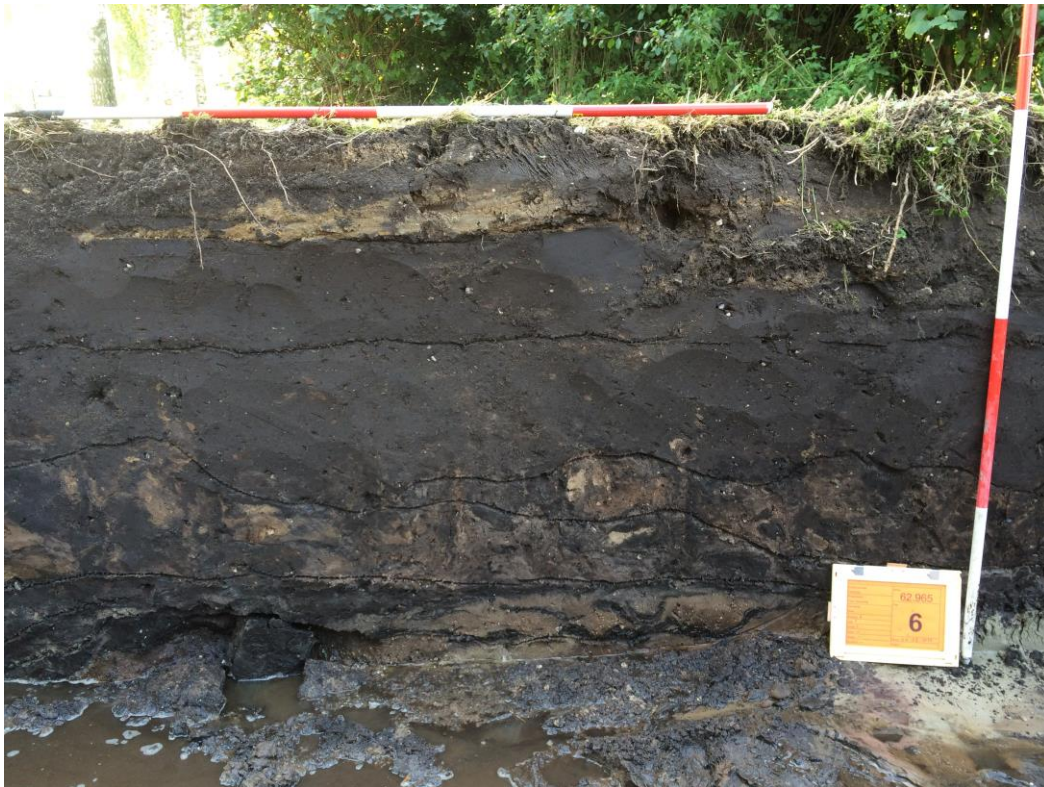
Proefsleuf 6 is in beginsel aangelegd volgens het puttenplan, namelijk als sleuf in noord-zuidelijke richting. Naderhand zijn aan weerskanten enkele uitbreidingen gemaakt, zodat uiteindelijk de huidige vorm is ontstaan. De sleuf met van noord naar zuid maximaal 22 meter, met een breedte van 4,5 meter. Nadien is aan de noordzijde een sleuf van 6 meter lang en 2 meter breed toegevoegd. Aan de zuidzijde is de oorspronkelijke sleuf iets verbreed, en is een smalle sleuf richting zuiden aangelegd van 10 meter lang. In de noordelijke uitbreidingssleuf werd de verstoring van het diepploegen aangetroffen. In de oorspronkelijke sleuf lag een grote kuil, waarvan getracht is de grenzen vast te stellen. Hiervoor zijn de uitbreidingssleuven richting noorden en zuiden gemaakt.

Kuil s55

In de sleuf werd een groot langwerpig spoor waargenomen dat iets schuin, van zuid naar noord door de sleuf lag. In de oorspronkelijk aangelegde proefsleuf waren de begrenzingen van de sleuf niet vast te stellen. Door de aanleg van de uitbreidingssleuven is vast komen te staan dat het spoor ruim 4,7 meter breed in het aangelegde opgravingsvlak was. Het zuidelijk uiteinde is niet waargenomen, dit lag buiten het plangebied. Ook het noordelijk uiteinde is niet vastgesteld. De kuil of greppel s. 55 is opgebouwd uit meerdere lagen (figuur 8 en bijlage 6). De basis van de kuil wordt gevormd door een zeer humeuze vulling waarin meerdere delen van rieten matten zonder duidelijk verband aanwezig waren. De matten bestaan daarbij uit ongevlochten riet, dat plat en aaneengesloten op de bodem van de kuil is aangebracht. Ook lijken in deze laag plaggen aanwezig. De onderkant van deze kuil ligt op 1,5 meter beneden maaiveld. De opvulling van de kuil doet vermoeden dat in de kuil water gestaan heeft, het opvulmateriaal lijkt erg verspoeld. Na gebruik is de kuil dicht gemaakt. De structuur met grote brokken duidt hierop. Nadien is het terrein geëgaliseerd, eerst met een homogeen, donkergekleurd pakket grond en als laatste met een lichter gekleurd, heterogeen zandpakket, dat nu direct onder maaiveld ligt.

Om de kuil te kunnen dateren zijn de profielen van de kuil laagsgewijs afgeschaafd, op zoek naar dateerbaar vondstmateriaal. In de brokkige vulling van de kuil, ofwel de fase van dichtmaken van de kuil, is baksteen en brokken sintel afkomstig. Hieraan is geen scherpe datering af te leiden, op basis van deze vondsten dateert het opvullen van de kuil in de late middeleeuwen of Nieuwe Tijd. Het terrein is in elk geval geëgaliseerd in de moderne tijd, getuige fragmenten plastic in de donkere, homogeen humeuze laag boven de kuil.

De kuil is functioneel moeilijk te duiden. Hij staat niet afgebeeld op de kadasterkaart 1832, en heeft dus blijkbaar geen functie als perceelsscheiding gehad. Mogelijk dat de kuil gebruikt is voor agrarische doeleinden, zoals een drenkkuil voor het vee of een kuil voor het roten van vlas.



Figuur 8: Een doorsnede door kuil s55 en een detail van het aangetroffen riet.



Figuur9: De aangelegde vlakken van de proefsleuven 4 (linksboven, richting noorden), 5 (rechtsboven, richting noorden) en 6 (linksonder, richting noorden)

Metaalvondsten

Tijdens de aanleg van de vlakken en het couperen van de sporen is gebruik gemaakt van de metaaldetector. Dit leverde maar een beperkt aantal vondsten op, hoofdzakelijk bestaande uit ijzeren spijkers en krammen. Een uitzondering hierop vormt een bronzen knoop, ter grootte van een duitje, waarin twee gaatjes geponsd zijn. Er staat nog een inscriptie op een van de vlakken, de precieze tekst is echter niet meer te lezen.

Tabel 1: Overzicht van de metaalvondsten

Proefsleuf	Vondstnummer	Spoornummer	Materiaal	Determinatie
1	2	-	IJzer	1 x spijker
1	3	-	IJzer	1 x spijker
2	6	-	IJzer	2 x spijker; 1 x kram
3			Brons	Knoop

Aardewerk en bouw materiaal

Ook het aardewerk is verzameld bij de aanleg van de vlakken en het couperen van de sporen. Het oudste fragment is een fragment Romeins aardewerk. Het is gedraaid en heeft een ruwwandig baksel. Het aardewerk is van een witbakkende klei, en deze klei is gemagerd met fijne kiezel, die door het oppervlak heen steekt. Mogelijk is het fragment onderdeel van een zogenaamde wrijfschaal, waarin sauzen werden bereid. De scherf moet met de bemesting van de akker op het terrein terecht zijn gekomen, aangezien er geen andere aanwijzingen zijn voor Romeinse aanwezigheid of activiteit.

De overige aardewerkvondsten dateren alle in de late middeleeuwen of zelfs nieuwe tijd. Het betreft hoofdzakelijk roodbakkend aardewerk met loodglazuur. Ook is een fragment wit, ongedecoreerd porcelijn aangetroffen in een van de afdekkingslagen boven s.55. In dezelfde laag werd een fragment plastic van een afsluitdop gevonden.

Tabel 2: Overzicht van de aardewerkvondsten en overige vondsten

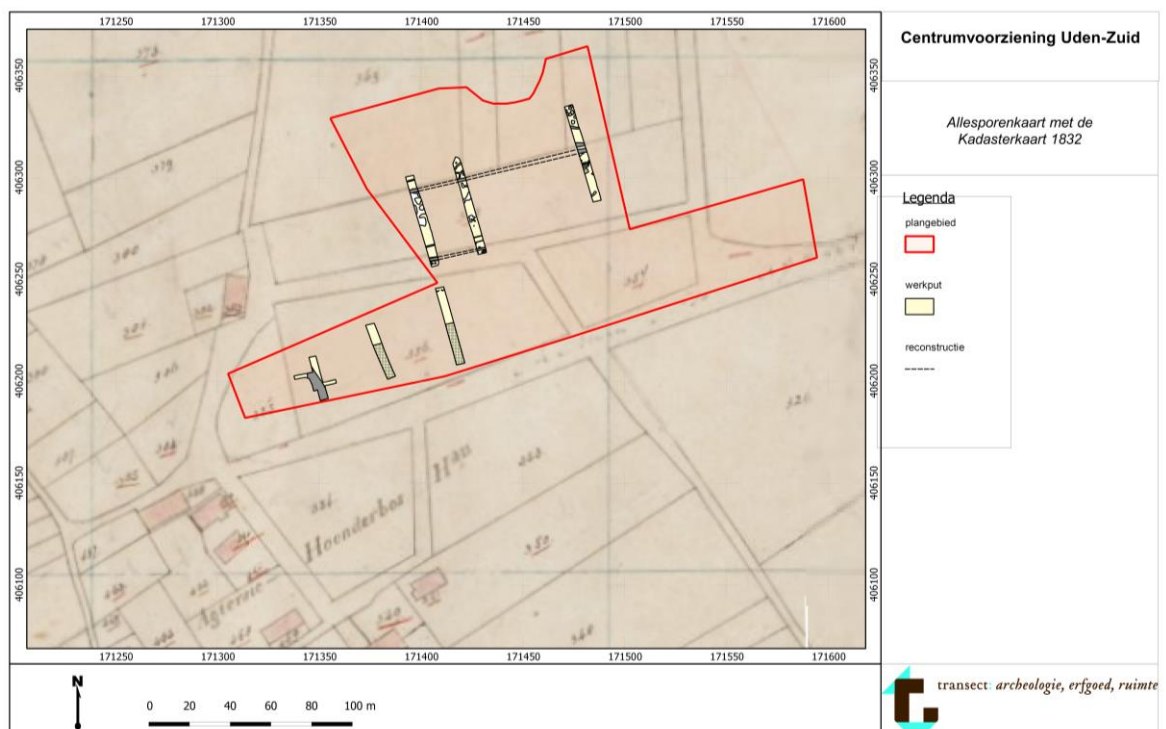
Proefsleuf		Spoornummer	Materiaal	Determinatie
1	1	44	Baksteen	geel, handgemaakt
2		Bouwvoor	Keramiek	roodbakkend, loodglazuur
4		Bouwvoor	Keramiek	Romeins ruwwandig (wrijfschaal?)
6	6	Bouwvoor	Keramiek	AW roodbakkend
6		55	Baksteen	
6	7	55	Baksteen	oranje, handgemaakt, broos
6	4	55	Keramiek	Porcelijn
6	4	55 (bouwvoor)	Plastic	
6	5	55	intel	

5. Synthese

Op basis van het veldonderzoek is vastgesteld dat het plangebied landschappelijk gezien op een relatief hooggelegen plateau-achtige horst ligt, die is afgedekt door een (dun) akkerdek. Door het ontbreken van een archeologisch vooronderzoek kon de archeologische verwachting niet nader gespecificeerd worden. Door de aanleg van zes proefsleuven verspreid over het plangebied kon de verwachting nader gespecificeerd worden en kon tevens een aanbeveling voor het vervolgtraject geformuleerd worden.

De aangetroffen archeologische sporen wijzen op een gebruik van het terrein als agrarisch gebied. Het is ingericht door middel van enkele O-W georiënteerde greppels. Het spaarzame vondstmateriaal in de vulling van de greppels wijst op een datering in de late middeleeuwen of Nieuwe Tijd. De ligging van de greppels is vergeleken met de kadasterkaart uit 1832 (figuur 10). Hierop komen enkele van de aangetroffen greppels overeen met de ligging op de kaart. Hiermee is meteen een datering in de Nieuwe Tijd gerechtvaardigd. Ergens tussen 1832 en heden heeft het terrein een andere inrichting gekregen: de aanwezige greppels zijn opgevuld en het terrein is geëgaliseerd, waarbij lagere terreindelen zijn opgevuld met een lichtgekleurd, vuil zandpakket. Dit pakket is op diverse plaatsen onder het afdekkende akkerpakket aangetroffen. Het akkerpakket zelf kent ook een datering in de Nieuwe Tijd, wellicht zelfs van ná 1832.

Sporen van bewoning zijn niet aangetroffen. Het terrein lijkt altijd als akkergebied in gebruik te zijn geweest. Mogelijk dat de akkers bewerkt werden vanuit het zuidwestelijk gelegen gehucht 'Achterste Hoenderbos'. Ook het fragment Romeins aardewerk, dat in proefsleuf 4 gevonden is, vormt geen aanleiding nederzetting in of nabij het plangebied te veronderstellen. Sporen ontbreken immers. De scherf bevond zich in de akkerlaag en is vermoedelijk met de plagen tijdens de bemesting van de akker in het plangebied terecht gekomen. Het is niet duidelijk waar de scherf oorspronkelijk vandaan gekomen is, maar plagen zijn over het algemeen afkomstig uit de beekdalen, mogelijk ten noorden of ten zuiden van het plangebied (zie bijlage 1). Wellicht dat daar wel sprake is van nederzettingsactiviteit uit die periode.



Figuur 10: Sporen van de verkaveling op de kadasterkaart 1832

6. Beantwoording van de onderzoeksvragen

1. *Zijn er archeologische resten (sporen, structuren, vondsten) in de bodem aanwezig, of zijn er aanwijzingen dat deze hier verwacht mogen worden?*

Er zijn archeologische resten in de bodem aanwezig. Deze resten bestaan hoofdzakelijk uit greppels, die in een overwegend O-W oriëntatie door het plangebied liggen. De greppels zijn ofwel contemporain met het opgebrachte akkerdek, of ze dateren van een fase voorafgaand aan die van het opgebrachte akkerdek. Veel van de greppels zijn zichtbaar op de kadasterkaart 1832, en zullen dan ook verband houden met de inrichting van het terrein als akkerareaal. Op gegeven moment ná 1832 is het terrein geëgaliseerd, waarbij de greppels zijn dichtgeschoven en een vruchtbare, donkere akkerlaag is aangebracht. Het akkerdek zélf kan in de moderne tijd gedateerd worden, het bevat onder anderen bierdopjes en ander blik. Naast de greppels die zijn aangetroffen is ook een grote langwerpige kuil aangetroffen in de meest westelijke proefsleuf, sleuf 6. Van de kuil is de zuidelijke begrenzing niet vastgesteld, en de noordelijke slechts fragmentarisch.

2. *Wat is de begrenzing en de ruimtelijke spreiding, zowel in horizontale als verticale zin, van de sporen en wat is de onderlinge samenhang?*

Alle sporen werden aangetroffen in het grofzandige sediment van de aanwezige B- dan wel C-horizont, direct onder het opgebrachte akkerdek. De greppels die zijn aangetroffen hebben een oriëntatie van oost naar west, en strekken zich uit over grote lengte. De begin- en eindpunten van de greppels zijn niet aangetroffen.

3. *In welke lagen, zones of gebieden bevinden zich goed geconserveerde archeologische resten of waar zijn ze te verwachten? Wat is de mate van conservering en gaafheid van de archeologische resten?*

De archeologische resten liggen alle direct onder het akkerdek. De verstoringen vanuit het akkerdek rijken soms tot in het aangelegde vlak, zoals in proefsleuf 1 is aangetoond. In de proefsleuven 4 en 5 zijn grote oppervlakten verstoord als gevolg van diepploegen van de akker.

4. *Indien er archeologische resten aanwezig zijn, kunnen er binnen het plangebied aparte vindplaatsen onderscheiden worden, en zo ja, op welke gronden?*

Er is geen sprake van aparte vindplaatsen. De greppels maken deel uit van een verkaveling van het terrein, en worden niet begrensd.

5. *Wat is er per archeologische vindplaats:*

- i. *De ligging (inclusief diepteligging) en begrenzing*
- j. *De geologische en/of bodemkundige eenheid*
- k. *De omvang (inclusief verticale dimensies)*
- l. *Aard / complextype / functie*
- m. *De samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)*
- n. *De vondst- en spoordichtheid*
- o. *De stratigrafie*
- p. *De ouderdom, periodisering, typo-chronologische classificatie*

Niet van toepassing

6. *Wat is het paleo-ecologische potentieel van het onderzoeksgebied? Zijn er locaties binnen het plangebied die voor analyse bemonsterd kunnen worden?*

Slechts in één context waren de omstandigheden gunstig voor onverkoold, ecologisch materiaal, te weten in de diepe greppel of langwerpige kuil in proefsleuf 6. Hier werden op de bodem van de kuil humeuze lagen waargenomen, met hierin plantaardig materiaal. Door het hoge grondwater konden deze lagen niet uitvoerig bestudeerd en bemonsterd worden. Er is

slechts een bulkmonster genoemn van een (deel van een) rieten mat. Er is echter in overleg besloten dit monster niet verder uit te werken.

7. *Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site patronen) in de zin van wegen, perceelsindeling, akkers, grondstofwinning, vennen, et cetera?*
De greppels die zijn aangetroffen kunnen tot een perceelsindeling gerekend worden. Enkele greppels zijn op de kadasterkaart 1832 zichtbaar.
8. *Kunnen meerdere bewoningsfasen (relatief en absoluut) onderscheiden worden?*
Er is geen sprake van bewoning op de planlocatie.
9. *Zijn er aanwijzingen voor agrarische en/of ambachtelijke activiteiten? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan te geven?*
Er zijn geen aanwijzingen voor ambachtelijke activiteiten.
10. *Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied nog resten van aangetroffen vindplaatsen aanwezig zijn en wat is de verwachting omtrent de fysische en inhoudelijke kwaliteit daarvan?*
Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan verwacht worden dat géén archeologische resten aanwezig zijn, behoudens greppels van de perceelsindeling van het terrein.

Landschap en bodem

11. *Wat is de fysiek-landschappelijke ligging van de vindplaats(en) (geologie, bodemkunde, geomorfologie, afstand tot water, reliëf)?*
Op basis van de geomorfologische kaart maakt het plangebied deel uit van een plateau-achtige horst, met rivierafzettingen relatief dicht aan de oppervlakte (kaartcode 4F1). De rivierafzettingen bestaan uit grinden en zanden afkomstig van de Maas. Deze zijn ook daadwerkelijk in de vlakken van de proefsleuven aangetroffen. Met name in de werkputten 1 t/m 3 werden deze over de gehele lengte van de proefsleuf aangetroffen, in de sleuven 4 t/m 6 lagen deze afzettingen afgedekt door een dun laagje dekzand. In de top van het zand is een podzol ontstaan. Deze is mede door de aanwezigheid van de vele boomvallen nog steeds goed herkenbaar in de vorm van de aanwezigheid van resten E-, B- en C-Horizont. De top van het zand onder het akkerdek ligt vrij vlak in het plangebied, op ene hoogte die schommelt rond de 13,80 +NAP. Alleen de proefsleuf 3 ligt enigszins hoger, met een hoogte tot maximaal 14,20 meter +NAP.
12. *Hoe is de opbouw van het profiel in bodemkundige zin? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden? Is er sprake van loopvlakken, begraven bodems, ophogingslagen of cultuurlagen?*
Het profiel wordt gekenmerkt door een podzolbodem onder een afdekkende akkerlaag. De akkerlaag is 30 tot 50 cm dik, en lijkt in een kort tijdsbestek opgebracht te zijn. Aanwijzingen hiervoor zijn de homogene samenstelling van het akkerdek, zonder duidelijk onderscheidbare lagen hierin. Ten tweede worden de dichtgemaakte greppels afgedekt door het akkerdek. De greppels staan echter nog op de kadasterkaart van 1832 aangegeven, dus de inrichting van het akkercomplex zoals het nu is waargenomen zal na die tijd zijn ontstaan.
13. *Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het akkerdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit akkerdek?*
Er komt slechts weinig vondstmateriaal uit het akkerdek. Hieronder bevinden zich echter fragmenten recent blik, plastic en aardewerk, wat duidt op een recente datering voor delen van het akkerdek. Er is echter te weinig materiaal om conclusies omtrent de vorming van het gehele akkerdek te trekken.
14. *Welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect daarvan op de archeologische resten?*

Het meest ingrijpende postdepositionele proces dat zich heeft afgespeeld is de herinrichting van het plangebied, wat is af te leiden van de aangetroffen greppels onder het akkerdek. Blijkbaar zijn deze op gegeven moment ná 1832 dichtgeschoven, en is het terrein anders ingericht voor de landbouw.

7. Conclusies, waardestelling en advies

Conclusies

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Het plangebied bevindt zich landschappelijk gezien op een relatief hooggelegen plateau-achtige horst, die is afgedekt door een (dun) akkerdek. De ondergrond bestaat uit grof zand, met bijmenging van grind.
- Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen bewoningsresten aangetroffen. De archeologische sporen beperken zich tot resten van greppels, behorend bij een percelering van het terrein. De percelering gaat zeker voor een groot deel terug tot de percelering die op de kadasterkaart 1832 zichtbaar is.
- Tijdens het onderzoek is een langwerpige, diepe kuil in het zuidwestelijk deel van het terrein gevonden. De kuil dateert vermoedelijk uit de 18^e of 19^e eeuw, hoewel deze niet zichtbaar is op de kadasterkaart uit 1832. Er is eveneens geen vondstmateriaal in de kuil gevonden die de ouderdom bevestigt. Daardoor kan de kuil functioneel moeilijk verklaard worden. Te denken valt aan een kuil voor agrarische doeleinden, zoals een drenkkuil voor het vee, een bluskuil of een kuil waarin men water gebruikte voor verschillende doeleinden (bijvoorbeeld vlas rooten).

Waardestelling

Tijdens het veldonderzoek zijn vermoedelijk 18^e of 19^e eeuwse greppels en een grote kuil gevonden, hetgeen de te waarden vindplaats in onderhavig onderzoek vormt. Andere sporen zijn niet aangetroffen. De waardestelling zoals voorgeschreven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 3.3) gebeurt op drie niveaus: belevingswaarde, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit. De eerste is niet van toepassing, omdat de vindplaats niet bovengronds zichtbaar is. Alleen de laatste twee niveaus zijn op deze vindplaats van toepassing. De fysieke kwaliteit van de vindplaats is gebaseerd op haar conservering en gaafheid. De conservering geeft aan in hoeverre de resten behouden zijn, de gaafheid in hoeverre de vindplaats nog compleet is. De beoordeling is voor zowel gaafheid als conservering: drie punten voor hoge, twee punten voor middelhoge en één punt voor lage kwaliteit.

De resultaten maken het weinig zinvol om over ruimtelijke kwaliteit te spreken. De greppels verbinden weliswaar meerdere elementen binnen een (agrarisch) ingericht cultuurlandschap, maar deze overige elementen zijn niet bekend.

De fysieke kwaliteit van de aangetroffen grondsporen is af te meten aan de mate van conservering van de grondsporen zelf en van de hierin aangetroffen vondsten en botanische resten. De conservering van de grondsporen is goed. Het betreft echter vrijwel alleen sporen van een subrecente datum. Sporen van bewoning van voor de akkervorming zijn niet aangetroffen. Bij het aanleggen van de sporenvlakken en het onderzoek van de sporen is slechts weinig aardewerk aangetroffen. Bot en zaden zijn ook niet aangetroffen. De conservering van de sporen wordt hoog gewaardeerd. Hierbij moet echter worden bedacht dat op regionaal niveau de conserveringsomstandigheden niet significant beter zijn dan die op de overige door akkerdekken afgedekte gebieden. De waardering van beide fysieke kwaliteitscriteria is in totaal 4 punten. Dit is een score die laag is en die haar het predikaat 'niet behoudenswaardig' oplevert.

Ook op inhoudelijke kwaliteit, uitgedrukt in waarden voor zeldzaamheid, informatie en ensemble, wordt de vindplaats beoordeeld met hetzelfde puntensysteem. Bij afwezigheid van bewoningssporen kan op de criteria zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde laag gescoord worden. De

totale score voor de inhoudelijke kwaliteit is 4 en de waardering van de vindplaats op basis van deze criteria is dan ook laag.

Tabel 3: Waardestelling volgens Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (versie 3.3)

Waarden	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid		2	
	Conservering		2	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid			1
	Informatiewaarde			1
	Ensemblewaarde			1
	Representativiteit			1

Selectieadvies

Hoewel het archeologische niveau in het plangebied goed bewaard is, getuige de nog aanwezige delen van een podzolbodem, bestaat op basis van de waarderingstabel geen reden tot een verder archeologisch vervolgtrajact. Het plangebied kan vrijgegeven worden voor verdere ontwikkeling van de nieuwbouw met dien verstande dat de uitvoerder van de grondwerkzaamheden volgens de Monumentenwet verplicht is om eventuele vondsten te melden bij de bevoegde overheid, in deze de gemeente Uden.

Bovenstaand advies komt voort uit het overleg dat de heer F. Kortlang (ArchAeO) namens de gemeente Uden als bevoegd gezag en Transect te velde bij de proefsleuven is gevoerd. Tijdens dat overleg zijn de aangetroffen resten van het onderzoek uitgebreid besproken, gewaardeerd en is bepaald wat met de archeologische resten diende te gebeuren. Op dat moment is besloten het onderzoek niet uit te breiden naar een opgraving, waarmee in feite de selectiebeslissing toen genomen is.

8. Geraadpleegde bronnen

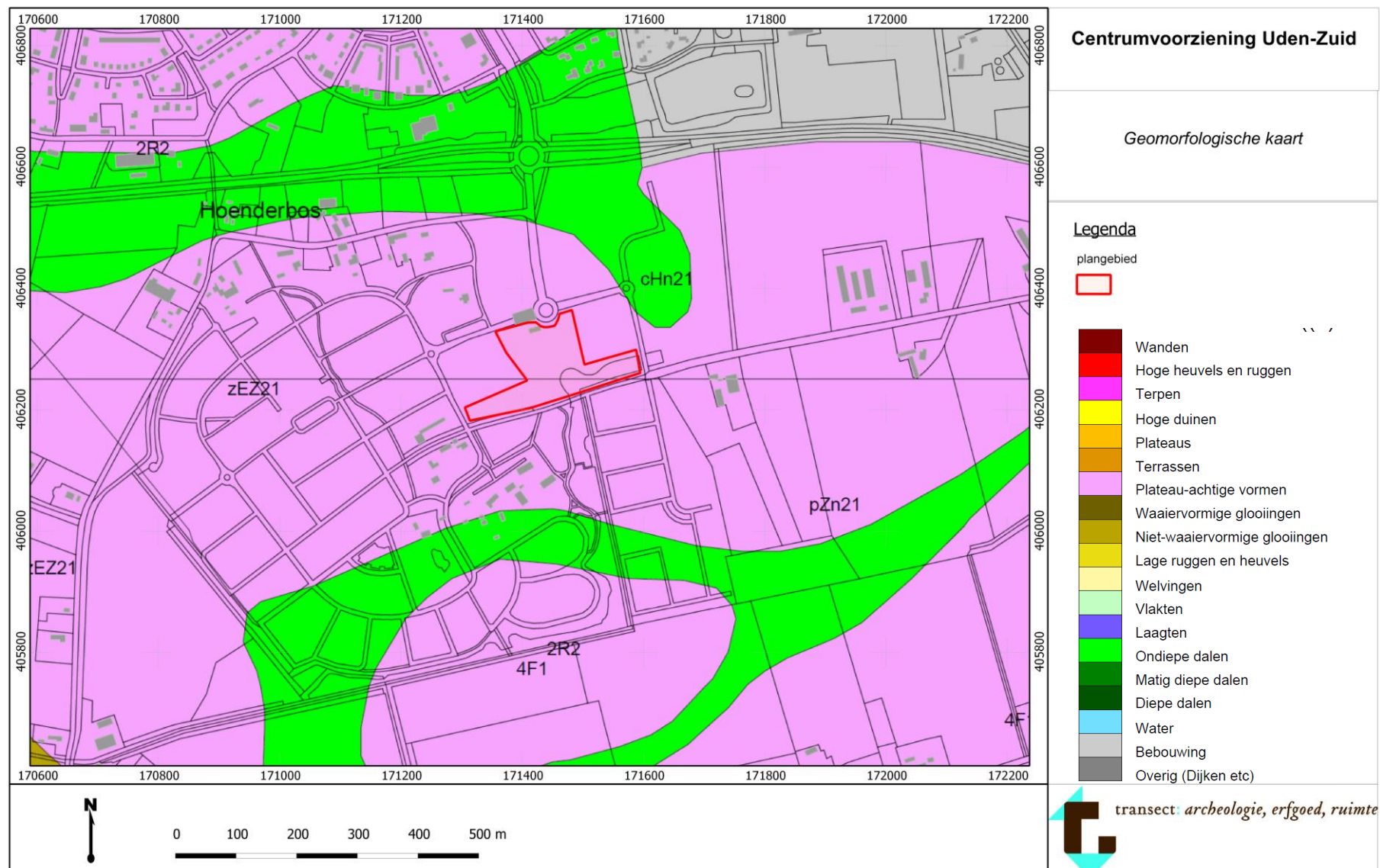
Archeologische kaarten en databestanden:

- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Archeologisch Informatie Systeem II (Archis2), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden, 3^e generatie, IKAW, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB), Amersfoort, 2008.
- www.ahn.nl
- www.watwaswaar.nl

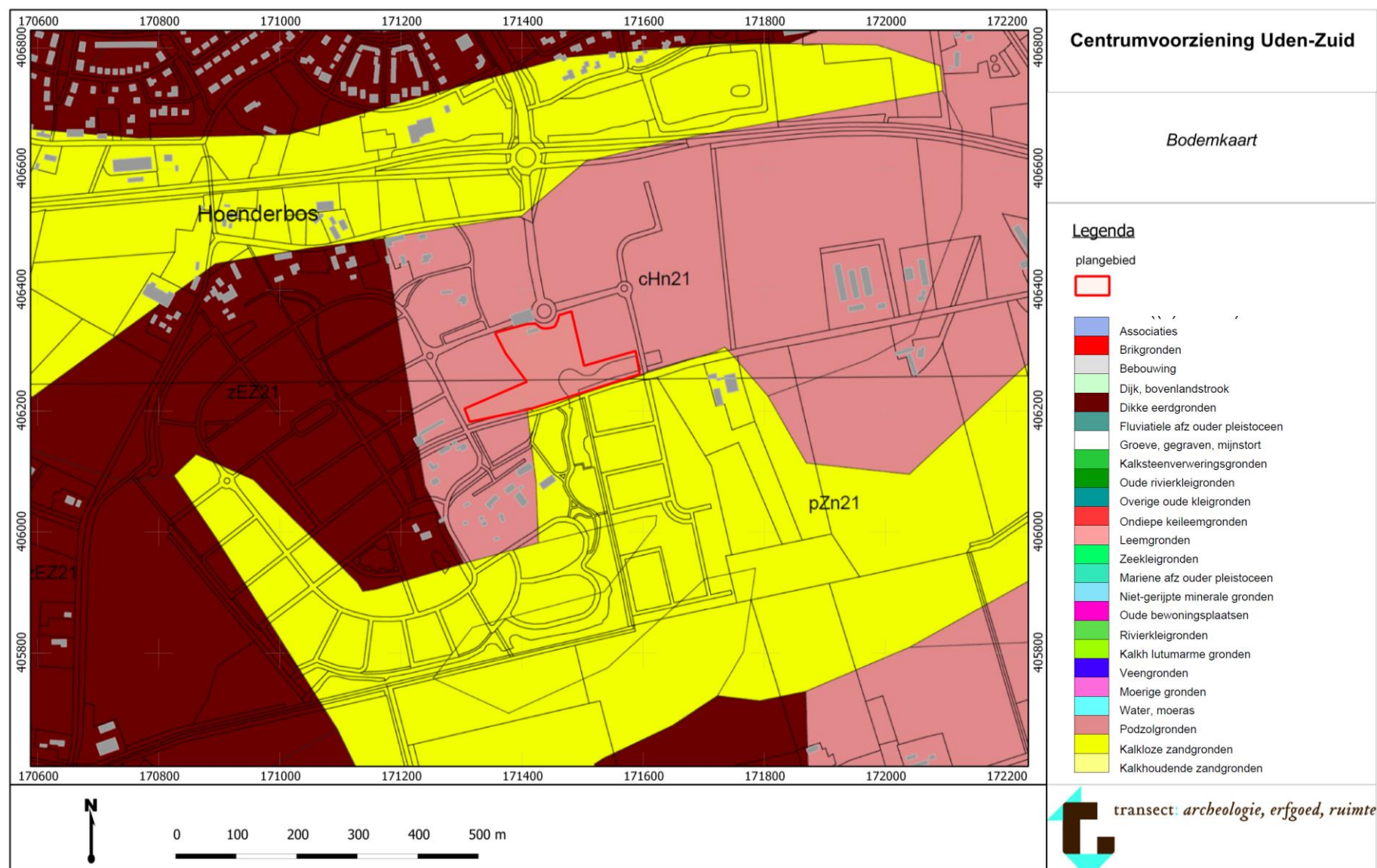
Literatuur:

- Bakker, H. de, 1966. *De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland*. In: Boor en Spade.
- Bakker, H. de en J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*. Wageningen.
- Berendsen, H.J.A., 2000. *Landschappelijk Nederland*. Assen (Fysische geografie van Nederland). Derde, geheel herziene druk.
- Berendsen, H.J.A., 2005. *De vorming van het land*. Assen (Fysische geografie van Nederland). Vierde, geheel herziene druk.
- Kortlang, F.P., 2014. *Programma van Eisen Centrumvoorziening Uden-Zuid, Sesterlaan*.
- Mulder, E.F.J., M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003. *De ondergrond van Nederland*. Houten.

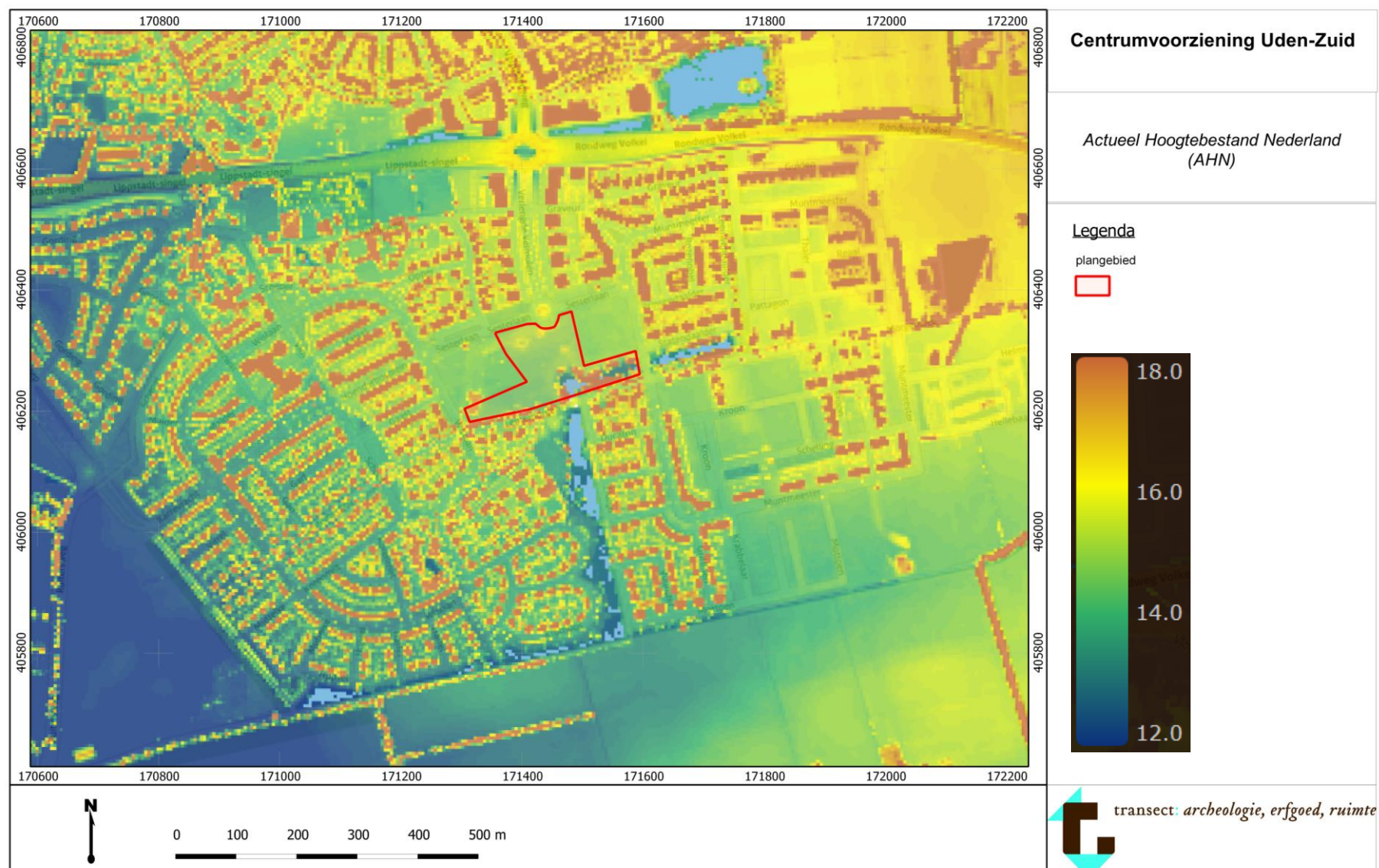
Bijlage 1: Geomorfologische Kaart



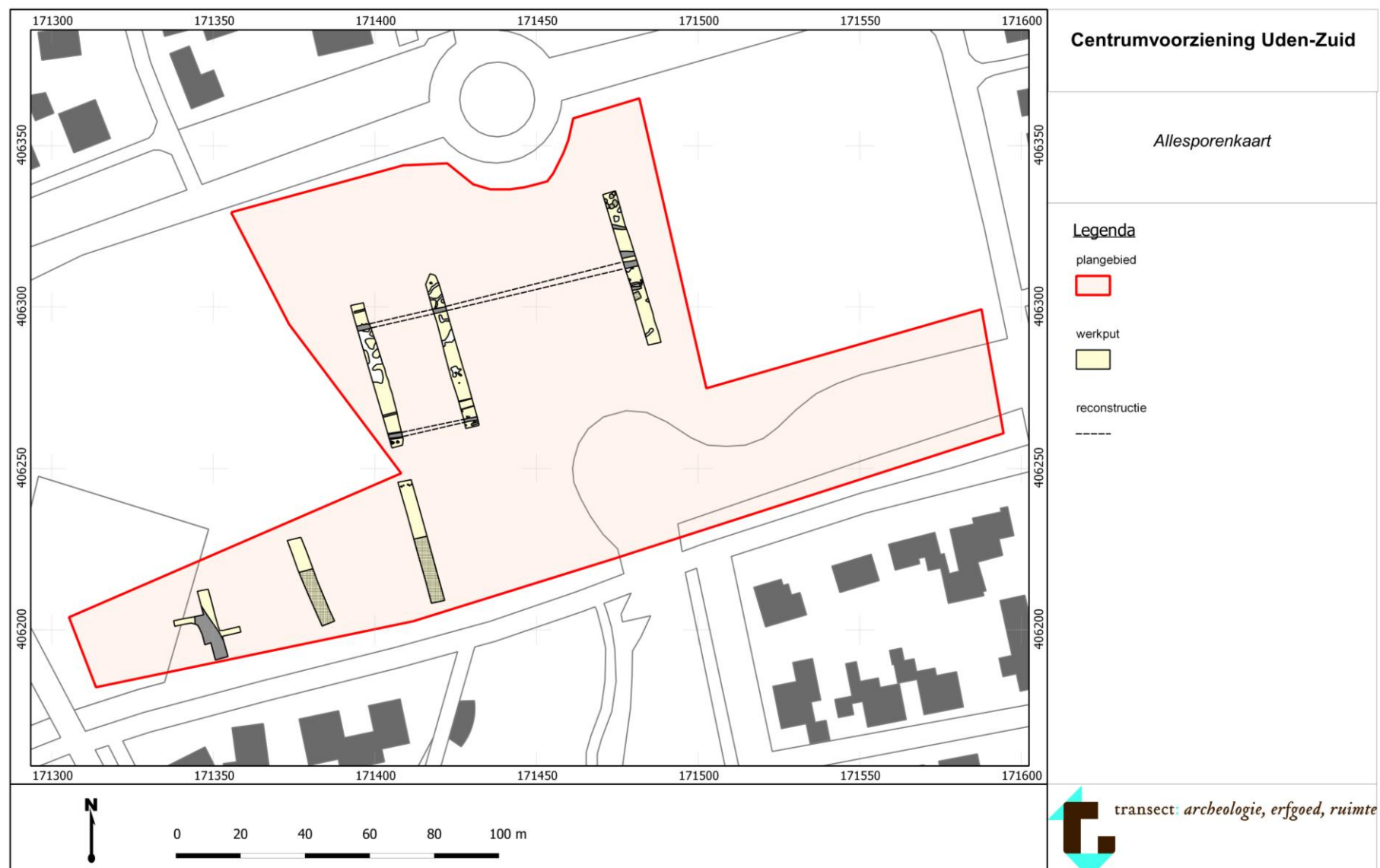
Bijlage 2: Bodemkaart



Bijlage 3: Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)



Bijlage 4: Allesporenkaart



Bijlage 5: Sporenvlakken van proefsleuven 1 t/m 6



Centrumvoorziening Uden-Zuid

Proefsleuf 2, vlak 1

Legenda

coupehaken



(Paal)kuil



Greppel



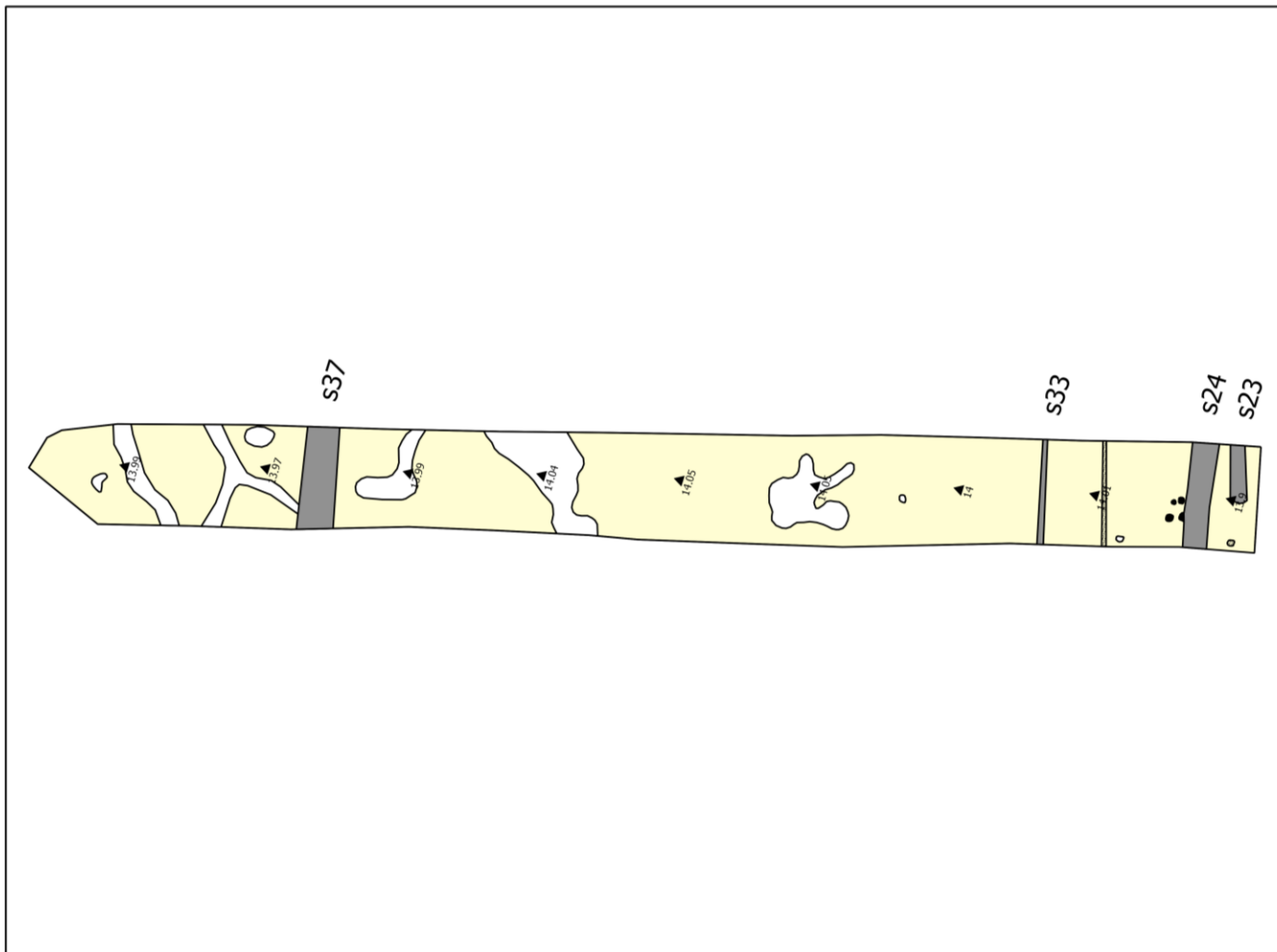
Natuurlijk spoor



Verstoring



hoogtes wp 2



0 5 10 15 20 25 m



transect: archeologie, erfgoed, ruimte



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Centrumvoorziening Uden-Zuid

Proefsleuf 3, vlak 1

Legenda

coupehaken



(Paal)kuil



Greppel



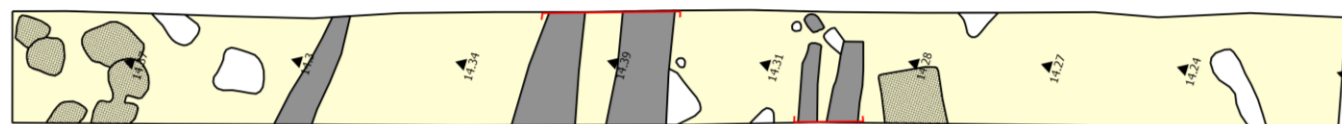
Natuurlijk spoor



Verstoring



hoogtes wp 3



0 5 10 15 20 25 m



transect: archeologie, erfgoed, ruimte



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Centrumvoorziening Uden-Zuid

Proefsleuf 4, vlak 1

Legenda

coupehaken



(Paal)kuil



Greppel



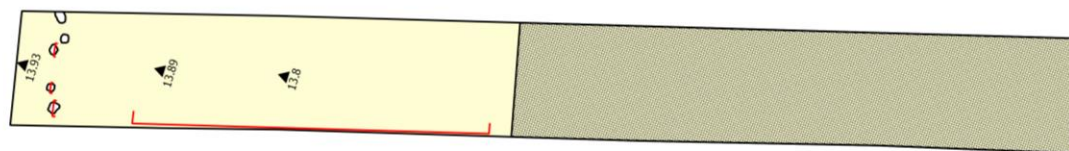
Natuurlijk spoor



Verstoring



hoogtes wp 4



0 5 10 15 20 25 m



transect: archeologie, erfgoed, ruimte



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Centrumvoorziening Uden-Zuid

Proefsleuf 5, vlak 1

Legenda

coupehaken



(Paal)kuil



Greppel



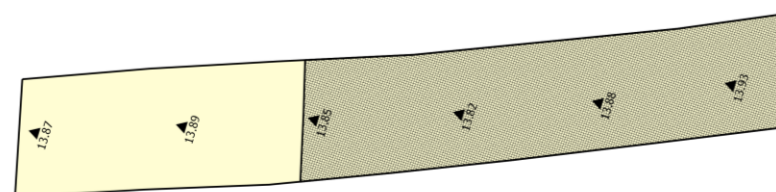
Natuurlijk spoor



Verstoring



hoogtes wp 5



0 5 10 15 20 25 m



transect: *archeologie, erfgoed, ruimte*



transect: *archeologie, erfgoed, ruimte*

Centrumvoorziening Uden-Zuid

Proefsleuf 6, vlak 1

Legenda

coupehaken



(Paal)kuil



Greppel



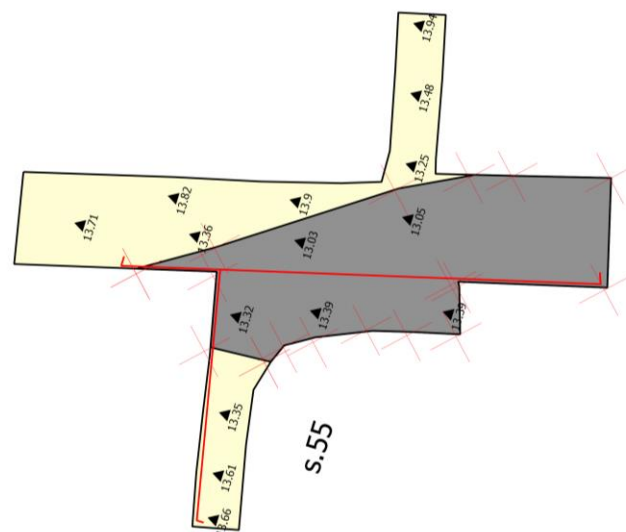
Natuurlijk spoor



Verstoring



hoogtes wp 6



0 5 10 15 20 25 m



transect: archeologie, erfgoed, ruimte



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Bijlage 6: Coupetekeningen van de greppels s42 (links), s44 (rechts) en s55 (onder)

