

Datum 30 oktober 2017
Aan Gemeente Uden, t.a.v. de heer P. Brouwers
Van Ton Verhoeven
Projectnr. Z/056592
Onderwerp Beoordeling milieuaspecten ruimtelijke onderbouwing
Morgenweg 36 te Uden

MEMO

Inleiding

In opdracht van de gemeente Uden zijn de milieuaspecten in de toelichting “bestemmingsplan Morgenweg 36” opgesteld door adviesbureau Tonnaer en gedateerd oktober 2017 beoordeeld. Het plan betreft het wijzigen van het bestemmingsplan om een tweetal vrijstaande woningen mogelijk te maken. Het betreft een tweede beoordeling. De eerste beoordeling dateert van 22 augustus 2017 en heeft zaaknummer Z/052198.

Onderstaand zijn per paragraaf de bevindingen weergegeven:

Paragraaf 4.2 Geluid

Akkoord.

Paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit

Akkoord.

Paragraaf 4.4 Bodem

Niet akkoord.

Het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door adviesbureau Amitec en gedateerd 2 februari 2017 is beoordeeld en akkoord bevonden.

Uit het onderzoek volgt dat er een ondergrondse HBO-tank is verwijderd waarbij een kleine bodemverontreiniging is geconstateerd. Hiervan zijn geen gegevens bekend. Om deze reden moet er een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd worden. Dit onderzoek is volgens de toelichting in uitvoering. De resultaten ervan moeten aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd worden om een totaal oordeel over de bodemkwaliteit te kunnen geven.

De gemeente Uden heeft, per mail van 28 september 2017, aangegeven dat er van uit mag worden gegaan, dat dit aanvullend bodemonderzoek beschikbaar moet zijn bij de definitieve indiening van het plan. Indien dat niet lukt kan dit nagezonden worden als het college van B&W daarmee instemt. Hierover is op dit moment geen duidelijkheid.

Paragraaf 4.5 Geur

Akkoord.

Paragraaf 4.7 Externe veiligheid

Akkoord.

Paragraaf 4.8 Bedrijven en milieuzonering

Akkoord.

Paragraaf 4.9 Gezondheid

Akkoord.

Paragraaf 4.10 Flora en fauna

Akkoord.

In de toelichting wordt nog gesproken over de Natuurbeschermingswet en Flora- en faunawet. Deze wetten zijn per 1 januari 2017 opgegaan in de Wet natuurbescherming. Wenselijk is het om dit te laten aanpassen.

Paragraaf 4.12 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Akkoord.

Verbeelding en regels

Akkoord.

Conclusie

De toelichting is akkoord voor de beoordeelde milieuaspecten, behalve de paragraaf bodem. Deze moet aangevuld worden met de resultaten uit een aanvullend bodemonderzoek in verband met een verwijderde ondergrondse HBO-tank. Uit de beoordeling van de milieuaspecten blijkt dat er geen onoverkomelijke belemmeringen zijn voor het plan.

Datum 22 augustus 2017
Aan Gemeente Uden, de heer P. Brouwers
Van de heer S. Hermsen
Projectnr. Z/052198
Onderwerp Beoordeling milieuaspecten bestemmingsplan
Morgenweg 36 te Uden

MEMO

Inleiding

In opdracht van de gemeente Uden is een beoordeling uitgevoerd van de milieuaspecten in de toelichting 'bestemmingsplan Morgenweg 36 Uden', gedateerd juni 2017 en opgesteld door Tonnaer. Het plan betreft het slopen van de bestaande woning en het perceel te verdelen in twee percelen waarop ieder een vrijstaande woning wordt gebouwd. Navolgend zijn de bevindingen van de beoordeling opgenomen.

Bodem

Niet akkoord.

In paragraaf 2.7 van het bodemonderzoek wordt gesproken over een ondergrondse HBO tank welke op het perceel aanwezig is geweest en in eigen beheer is gesaneerd. Daarbij zou een kleine verontreiniging aangetroffen zijn welke door de perceelseigenaar zou worden gesaneerd. Hiervan is geen enkel bewijs aanwezig en daarmee blijft de voormalige ondergrondse tank een verdachte locatie welke onderzocht moet worden.

In paragraaf 3.1 van het bodemonderzoek is beschreven dat op de locatie een schuur staat met daarop een asbestdak. Dit is besproken met de eigenaar en verder wordt daar geen informatie over gegeven. Onduidelijk is wat de status van het dak is. Ook wordt hier vermeld dat er een stookplek op de locatie aanwezig is. Dit wordt gezien als een verdachte locatie welke separaat onderzocht had moeten worden.

In het rapport wordt niet onderbouwd waarom wordt afgezien van onderzoek op de verdachte locaties. Daarmee is de huidige bodemkwaliteit nog niet voldoende in kaart gebracht en kan niet gesteld worden dat de bodemkwaliteit geen belemmering is voor de realisatie. Het onderzoek dient aangevuld te worden.

Verder wordt geadviseerd in de ruimtelijke onderbouwing op te nemen, dat na sloop van de gebouwen de bovengrond alsnog onderzocht moet worden.

Geluid

Niet akkoord.

Het akoestisch onderzoek behandelt het plan Velmolen Oost fase 3 en omvat een groter plangebied. De locatie Morgenweg 36 is niet in het rekenmodel meegenomen. Toch kan redelijkerwijs gesteld worden dat op de locatie aan de Morgenweg 36 de voorkeursgrenswaarde niet zal worden

overschreden. Deze conclusie wordt getrokken omdat op de toetspunten in het onderzoek die nabij Morgenweg 36 liggen, de voorkeursgrenswaarde eveneens niet overschrijden. De geluidbelastingen ten gevolge van de overige wegen zijn bij het plangebied Velmolen Oost Fase 3 dermate laag dat deze bij het plangebied Morgenweg 36 eveneens ruimschoots zullen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Het onderzoek wegverkeerslawaaï volstaat voor deze beoordeling en hoeft niet te worden aangepast.

Het onderdeel geluid (paragraaf 4.2) van de toelichting van het bestemmingsplan is weinig concreet. Hier wordt in algemene bewoordingen gesproken over overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Deze zijn voor de Morgenweg 36 dus niet te verwachten. De toelichting moet op dit punt worden aangepast. Hierbij dient onderbouwd te worden dat ten gevolge van de wegen in de omgeving de voorkeursgrenswaarde van 48 dB volgens de Wet geluidhinder bij het plangebied niet overschreden zal worden.

Externe veiligheid

Niet akkoord.

In de toelichting wordt gesteld dat het plangebied buiten het invloedsgebied (van 200 meter) van de N264 is gelegen. Echter ligt het plangebied net binnen dit invloedsgebied. De beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Uden dient betrokken te worden bij de beoordeling van deze risicobron. Vanwege de ligging binnen het invloedsgebied is een verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk en moet verplicht advies bij de Veiligheidsregio worden opgevraagd. De toelichting dient hierop aangevuld te worden. Het brandweeradvies is door de ODBN opgevraagd en zal na ontvangst worden toegezonden.

Geur

In de toelichting is geen paragraaf geur opgenomen. De geurhinder van agrarische en industriële bedrijven in de omgeving is niet beoordeeld. Hoewel geen knelpunten worden verwacht moet wel een paragraaf geur in de toelichting worden opgenomen.

Luchtkwaliteit

Akkoord.

Bedrijven en milieuzonering

Niet akkoord.

Met het tuinbouwbedrijf aan de Boekelsedijk wordt waarschijnlijk het bedrijf aan de Leeuwstraat 1 in Volkel bedoeld. Dit betreft een bedrijf in bestratingsmaterialen, een aannemersbedrijf, hoveniersbedrijf boomkwekerij en transportbedrijf. Geadviseerd wordt dit in de ruimtelijke onderbouwing aan te passen. Ten aanzien van de richtafstanden wordt geen knelpunt verwacht.

Ook wordt geadviseerd de maatschappelijke functie (speelleercentrum) aan Helmtken 24 in de beoordeling te betrekken. Ten aanzien van de richtafstanden wordt geen knelpunt verwacht.

M.e.r.-beoordeling

Akkoord.

Gezondheid i.r.t. veehouderijen

Het onderdeel gezondheid is niet opgenomen in de toelichting en moet worden toegevoegd. Hierbij kan onderstaande beoordeling worden betrokken.

Uit VGO-2 onderzoek is gebleken dat zich in een straal van circa 2 km rond geitenbedrijven een verhoogd aantal gevallen van longontsteking voordoet. Er liggen geen geitenhouderijen binnen een straal van 2 km rondom het plan. Er is geen sprake van een verhoogd gezondheidsrisico.

Op basis van het 'Endotoxine toetsingskader 1.0' kan worden beoordeeld of sprake is van een verhoogd gezondheidsrisico ten aanzien van varkenshouderijen en pluimveehouderijen. Het plangebied ligt buiten de afstanden die aangehouden moeten worden rondom de varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving. Er is geen sprake van een verhoogd gezondheidsrisico.

Spuitzones

Het aspect spuitzones is niet opgenomen in de toelichting en moet worden toegevoegd.

Conclusie

Uit de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aspecten bodem, geluid, externe veiligheid, geur, bedrijven en milieuzonering, gezondheid i.r.t. veehouderijen en spuitzones niet akkoord zijn en op bovenstaande punten moet worden aangepast.



Gemeente Uden
Postbus 83
5400 AB UDEN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Voorontwerp-bestemmingsplan 'Morgenweg 36'

Datum

31 oktober 2017

Ons kenmerk

C2214887/4269350

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

N.J.O. (Naomi) Sukel

Telefoon

(06) 52 79 44 51

Email

nsukel@brabant.nl

Bijlage(n)

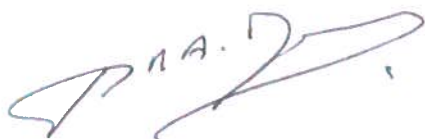
-

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Morgenweg 36'.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijke beleid relevant zijn. Uw voorontwerp bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Cluster Ruimte,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Nick de Geus

Van: Krabben, Djamo van der <d.vanderkrabben@aaenmaas.nl>
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 14:25
Aan: 'Maarten.van.Gemert@uden.nl'
Onderwerp: advies bestemmingsplan Morgenweg 36 te Uden

Beste Maarten,

Vorige week vrijdag hebben wij het bestemmingsplan 'Morgenweg 36' in goede orde ontvangen. De opmerkingen die richting initiatief nemer zijn gecommuniceerd, zijn alles omvattend voor een goed onderbouwde waterhouding.

Na dit plan te hebben bekeken is de conclusie dat ik geen op- en of aanmerkingen heb i.r.t. het wateraspect.

Met vriendelijke groet,

Djamo van der Krabben
Medewerker watertoets
Waterschap Aa en Maas

T +31 73 615 83 11
E d.vanderkrabben@aaenmaas.nl

www.aaenmaas.nl

Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch
088-1788000

