

Nota van inspraak

Voorontwerp bestemmingsplan Ambulancepost Eikenheuvelweg Uden

NL.IMRO.0856.BPRAVEikenheuvelwg

Inhoudsopgave

1.	Inspraak	3
1.1	Inleiding	3
1.2	Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de inspraakreacties	5
	<i>Nr. 1: De heer M. Hendriks, Broekmorgen 71 Uden</i>	5
	<i>Nr. 2: Mevrouw M.H. Manders, Gruunsel 17 Uden</i>	6
	<i>Nr. 3: IVN Afdeling Uden</i>	7
	<i>Nr. 4: Vogelwacht Uden e.o.</i>	7
	<i>Nr. 5: F.M.J.A. van Heeswijk, Eikenheuvelweg 24a Uden</i>	9
	<i>Nr. 6: Mevrouw T. Geerts, Broekmorgen 63 Uden</i>	10
	<i>Nr. 7: De heer en mevrouw Roovers, Broekmorgen 57 Uden</i>	10
	<i>Nr. 8: De heer van Dalsum en mevrouw Martens, Broekmorgen 77 Uden</i>	10
1.3	Eindconclusie van de inspraakreacties	11
1.4	Vooroverlegreacties	12
2.	Lijst van wijzigingen	13

1. Inspraak

1.1 Inleiding

Het voorontwerp 'Ambulancepost Eikenheuvelweg Uden' (hierna: "*het voorontwerp*") heeft met ingang van 31 oktober 2013 gedurende 6 weken voor ter inzage gelegen, waarbij de gelegenheid is geboden aan een ieder om binnen deze termijn zienswijzen met betrekking tot het ontwerp kenbaar te maken.

In het kader van deze ter inzage legging zijn de navolgende inspraakreacties ingediend:

1. De heer M. Hendriks
Broekmorgen 71
5401 PJ Uden
d.d. 21 november 2013
(mede namens de heer H. van der Elzen, Broekmorgen 69 te Uden)
2. Mevrouw M.H. Manders
Gruunsel 17
5404 PS Uden
d.d. 1 november 2013, mondeling toegelicht op 28 november 2013
3. IVN afdeling Uden
Merketon 20 (postadres);
5401 LS Uden
d.d. 20 november 2013, aangevuld op 28 november 2013
4. Vogelwacht Uden e.o.
Broekmorgen 28 (postadres);
5401 PK Uden
d.d. 20 november 2013, aangevuld op 28 november 2013
5. F.M.J.A. van Heeswijk
Eikenheuvelweg 24a
5406 NA Uden
d.d. 11 november 2013
6. Mevrouw T. Geerts
Broekmorgen 63
5401 PJ Uden
d.d. 3 december 2013
7. De heer en mevrouw Roovers
Broekmorgen 57
5401 PJ Uden
d.d. 3 december 2013
8. De heer van Dalsum en mevrouw Martens
Broekmorgen 77
5401 PJ Uden
d.d. 3 december 2013

Informatieavond

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerp, is er op 21 oktober 2013 een informatieavond gehouden in het gebouw aan het Groenendal te Uden, waar de ambulancepost momenteel nog gevestigd is. Diverse buurtbewoners zijn naar de informatieavond toegekomen. De Regionale Ambulance Voorziening Brabant-Midden-West-Noord (hierna: *“de RAV”*) heeft een presentatie gehouden van hun werkzaamheden en uitleg gegeven van de wijze waarop het ambulancevervoer is georganiseerd. Vanuit de zijde van de gemeente is een toelichting gegeven op het voorgenomen ontwerp van de nieuwe ambulancepost en zijn sfeerimpressies getoond. Daarnaast is een toelichting gegeven over de te volgen procedure.

Tijdens de bijeenkomst zijn veel vragen gesteld over de nieuwe ontwikkeling. Hierbij kwam naar voren dat de buurtbewoners zich – onder andere – zorgen maken over het verkeerslawaaï op de Lippstadtsingel, de verkeersdruk op de rotonde bij de Lippstadtsingel, de verkeerssituatie op de Eikenheuvelweg en over geluidsoverlast vanwege de sirenes.

De opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de informatieavond zijn meegenomen in de beoordeling van de inspraak en betrokken bij de vaststelling van het ontwerpplan, ook voor zover ze hierna niet expliciet zijn genoemd bij de behandeling van de inspraakreacties.

Terinzagelegging

Het voorontwerp heeft met ingang van 31 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder een inspraakreactie, naar keuze schriftelijk of mondeling, aan het college van Burgemeester en Wethouders van Uden kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 30 oktober 2013;
- Publicatie in het plaatselijk weekblad Udens Weekblad van 30 oktober 2013;
- De elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Uden d.d. 30 oktober 2013.

De termijn van de terinzagelegging eindigde op 11 december 2013.

Gedurende de termijn zijn 8 inspraakreacties ontvangen. Deze zijn allemaal beoordeeld en meegewogen bij de vaststelling van het ontwerpplan.

1.2 Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de inspraakreacties.

Van de binnengekomen inspraakreacties is hierna kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan. Bij de beantwoording van de reacties is de gehele inhoud van de inspraakreacties meegenomen.

Indiener 1: De heer M. Hendriks

Samenvatting inspraakreactie

Indiener geeft aan dat hij in het appartementengebouw woont dat direct grenst aan de rotonde bij de Lippstadtsingel. Zijn appartement is voorzien van een afgesloten balkon met enkel glas. Indiener vreest dat er geluidsoverlast zal zijn van sirenelawaai door het nieuwe bestemmingsplan. Vanwege de drukte op de rotonde bij de Lippstadtsingel zal het vaak noodzakelijk zijn voor de ambulances om daar de sirene aan te zetten. Dit zal hard doorklinken in de woning en met name op het afgesloten balkon. Indiener vreest dat zijn woonplezier flink zal worden aangetast door deze geluidsoverlast.

Beoordeling

Sirenelawaai

De ambulancepost is geen inrichting (bron) in het kader van de Wet geluidhinder. Dit betekent dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is. Toch is een akoestische afweging nodig, omdat aangetoond moet worden dat er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'. Om deze afweging goed te kunnen maken, is voor het bestemmingsplan ambulancepost in het najaar van 2013 een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dat onderzoek maakt inzichtelijk of er sprake is van aanvaardbare geluidhinder bij de bestaande geluidgevoelige objecten door de komst van de ambulancepost. Hiervoor zijn de akoestisch relevante activiteiten en bronnen in beeld gebracht en is beoordeeld of het akoestisch klimaat bij bestaande geluidgevoelige bestemmingen nog aanvaardbaar en acceptabel is. Voor deze beoordeling wordt aangesloten bij de geluidgrenswaarden die gelden in het milieuspoor. De uitkomsten van het akoestisch onderzoek zijn toegevoegd in paragraaf 5.1.2.2. van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het akoestisch onderzoek is daarnaast als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Opgemerkt zij dat het akoestisch onderzoek uitgaat van een worst-case benadering, zowel wat betreft het geluidniveau van de sirene als het aantal uitrukken per etmaal. Daarnaast is van belang dat voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een extra laag streefniveau is aangehouden, omdat het landelijk gebied betreft.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt het volgende. De verkeerssituatie en het gedrag van de bestuurder van de ambulance zijn bepalend voor het hinderbelevingsniveau bij woningen in de directe omgeving. Met de ambulancepost zijn afspraken gemaakt om het uitrukken met sirene alleen te laten plaatsvinden indien dat noodzakelijk is. Dit is aan de orde, indien de verkeerssituatie daar aanleiding voor geeft. Als het aanzetten van de sirene nodig is, levert dit voor enkele woningen in de directe omgeving een hoge geluidsbelasting op de gevel op. In die situaties kan er sprake zijn van hinder, met name wanneer het in de avond- of nachtperiode gebeurt. Dit zal echter slechts sporadisch voorkomen aangezien er in de avond- en nachtperiode niet veel verkeer op de wegen is en in het donker de optische signalering (zwaailicht) in nagenoeg alle gevallen voldoende is.

In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, is er uitsluitend tijdens de spitsuren sprake van verkeersdruk op de rotonde. In totaal gaat het om ongeveer 2,5 uur per etmaal. Buiten de spitsuren is er geen sprake van verkeersdruk. Het ambulancepersoneel zet alleen de sirene aan om de doorstroom op de weg te bevorderen. Daarnaast wordt uitsluitend bij een zogenaamde A1-urgentie de sirene aangezet (levensbedreigende situatie). Dit is gemiddeld slechts 4,54 keer per etmaal.

Specifiek voor de rotonde betekent dit dat het ambulancepersoneel bij een A1-urgentie alleen bij verkeersdrukte, die zich tijdens de spitsuren voordoet, de sirene zal aanzetten. Dit zal in de regel niet tijdens de avond- en nachtperiode zijn. De kans dat er als gevolg van de ambulancepost hinder in de avond- en nachtperiode zich voordoet is dan ook zeer klein. Dit zal slechts in uitzonderingssituaties aan de orde zijn. Daarnaast is de Eikenheuvelweg ter hoogte van de rotonde breed genoeg voor de ambulances om in voorkomende gevallen auto's te passeren om sneller de rotonde op te kunnen rijden.

Hiernaast is het volgende van belang. De situering van de huidige ambulancepost is zodanig dat de ambulances vaak over de Lippstadtsingel rijden en daarbij ook reeds over de betreffende rotonde heen rijden. Dit zal niet aanmerkelijk toenemen door de nieuwe locatie van de ambulancepost. Gesteld kan zelfs worden dat de hinder naar alle waarschijnlijkheid afneemt in vergelijking tot de huidige situatie. Vanaf de nieuwe locatie zijn de ambulances snel op de rotonde vanaf de Eikenheuvelweg. Als de ambulances vanuit de huidige locatie richting A50 rijden, komen ze al vanuit het oosten over de Lippstadtsingel richting de rotonde, waar het drukker is dan op de Eikenheuvelweg. In de aanloop naar de rotonde zullen de ambulances vanuit de huidige ambulancepost eerder de sirene aan (moeten) zetten dan wanneer ze vanaf de Eikenheuvelweg de rotonde op rijden.

Gelet op deze aspecten is naar onze mening voldoende aannemelijk dat het goede woon- en leefklimaat in de directe omgeving kan worden gewaarborgd. Hierbij nemen wij in aanmerking dat de situaties waarin hinder kan ontstaan, slechts zeer sporadisch zullen voorkomen. Daarnaast hechten wij veel waarde aan het vestigen van een ambulancepost op een locatie die voldoet aan de vereisten met betrekking tot aanrijtijden en regionale spreiding.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 2: Mevrouw M.H. Manders

Samenvatting inspraakreactie

Indiener heeft bij brief van 1 november 2013 een inspraakreactie ingediend, die mondeling is toegelicht op 28 november 2013. Indiener geeft aan vlak bij de nieuwe ambulancepost te wonen, net aan de andere kant van de Lippstadtsingel. Indiener heeft veel last van het verkeer op de Lippstadtsingel en van fijnstof als gevolg van het verkeer. Door de ambulancepost zal dit alleen maar toenemen. Indiener vreest veel overlast te krijgen van sirenelawaai en van het remmen van het auto- en vrachtverkeer als gevolg van een ambulance op de rotonde. Bij haar woning is de geluidswal niet doorgetrokken, waardoor zij extra geluidsoverlast heeft. Ook heeft indiener last van een gevoel van onveiligheid vanwege de niet doorgetrokken geluidswal en de opening naar de Lippstadtsingel. Tenslotte geeft indiener aan dat haar privacy wordt aangetast. Vanaf de tweede verdieping van het gebouw van de ambulancepost kan er in haar tuin worden gekeken.

Beoordeling

Sirenelawaai

Voor de beoordeling met betrekking tot sirenelawaai verwijzen we naar de beoordeling sirenelawaai bij indiener 1. Deze dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Verkeerslawaaï

Indiener geeft aan veel geluidsoverlast te hebben van de Lippstadtsingel en vreest voor extra overlast als de ambulances regelmatig over de rotonde rijden. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat op

alle woningen wordt voldaan aan de gewenste grenswaarden indien de ambulances worden ingezet voor situaties waarbij de sirene niet wordt aangezet. Sprake van geluidshinder als gevolg van de ambulances is er dan ook niet. Wij vinden het vervelend dat indiener hinder ervaart van de drukte van de provinciale weg. De invloed van de ambulancepost op de bestaande situatie is echter te verwaarlozen, waardoor wij bij de belangenafweging het algemeen belang laten prevaleren.

Fijnstof

Indiener stelt veel last te hebben van fijnstof als gevolg van het verkeer op de Lippstadtsingel. In paragraaf 5.1.5 van de toelichting is aangegeven wat er uit het onderzoek met betrekking tot de luchtkwaliteit is gebleken. Met betrekking tot fijnstof is een berekening gemaakt met behulp van de NIBM-rekentool. Aan de hand van de toename van het aantal verkeersbewegingen is beoordeeld of het bestemmingsplan voor de ambulancepost in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van – onder andere – fijnstof. Uit deze berekening volgt dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van stoffen in de lucht c.q. dat het plan niet in betekenende mate luchtverontreiniging veroorzaakt. Uit de monitoringstool van de rijksoverheid (NSL-monitoringstool) is eveneens gebleken dat er ter plaatse van het plangebied sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Privacy

Indiener stelt verlies aan privacy te hebben doordat vanaf de eerste verdieping van het gebouw van de ambulancepost in haar tuin gekeken kan worden. Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij een uitgebreide beoordeling gemaakt of er verlies aan privacy is bij de woning van indiener. De kavel van indiener ligt met de woning aan de straat Gruunsel en met de achtertuin aan de open groenstrook met fietspad. Zowel de woning als achtertuin grenzen aan de geluidwal. Tussen de woning met tuin en de geluidswal ligt nog een fietspad. De geluidswal loopt als het ware enkele meters verder dan de achtertuin. Naar schatting is de geluidwal ca. 4 á 4,5 meter hoog. De woning bestaat uit een laag met kap. Er bevinden zich geen ramen in de kap. Het gebouw van de Ambulancedienst wordt maximaal 9 meter hoog. De afstand tussen de Ambulancepost en de geluidwal, met de woning en tuin daar achter, bedraagt ca. 60 á 65 meter. Vanuit de verblijfsruimte in de Ambulancepost die zich bevindt op de 1^e etage, is er over deze afstand geen zicht mogelijk in de tuin of in een verblijfsruimte van indiener. Vanuit de woning of tuin is het ook niet mogelijk om het gebouw waar te nemen. Men kan niet over of om de geluidwal heen kijken. Wij concluderen dan ook dat het bestemmingsplan voor de ambulancepost geen invloed op de privacy van indiener heeft.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 3: IVN afdeling Uden en indiener 4: Vogelwacht Uden

Samenvatting inspraakreactie

Indiener 3 en 4 hebben een gezamenlijke inspraakreactie ingediend. Hierin geven zij het volgende aan.

De locatie is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Agrarisch gebied met landschappelijke, cultuurhistorische en/of aardkundige waarden. De locatie is gelegen tegen een ecologische verbindingzone, die naast de cultuurhistorische waarden ook van belang is voor de migratie van dieren en plantensoorten. Omdat de locatie een halfopen karakter heeft, is er sprake van grote cultuurhistorische waarden en er is een duidelijke relatie met het Beekdal van de Leijgraaf. De oude solitaire bomen binnen het plangebied zijn van eminent belang. Er zou juist moeten worden gekozen voor een duurzame geïntegreerde locatie in bebouwde knooppunten in plaats van in het landelijk gebied deze ontwikkeling toe te staan. De omvang van de ambulancepost kan ook op een andere

locatie redelijk in worden gepast, of moet de huidige locatie worden opgewaardeerd. Een ambulancepost hoort het meest thuis in de stedelijke knooppunten als omgeving ziekenhuis, of op het bedrijventerrein Loopkant–Liessent. Verzocht wordt om de locatie dringend te heroverwegen en een andere locatie te zoeken.

Beoordeling

Inbreuk op de cultuurhistorische waarden

Binnen het plangebied zijn geen cultuurhistorische waardevolle elementen gelegen. Wel wordt het plangebied aan de noordwestelijke zijde begrensd door het voormalige ‘Duits Lijntje’. Het gaat hier om de beplanting die het beloop van de voormalige spoorlijn markeert. Het bestemmingsplan ambulancepost tast deze waarden niet aan.

Inbreuk op de migratie van dier- en plantsoorten

Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan voor de ambulancepost een inbreuk maakt op de migratie van plant- en diersoorten, nu het plangebied tegen een ecologische verbindingszone is gelegen.

Ten behoeve van zowel het bestemmingsplan Ambulancepost als het bestemmingsplan Munterweg 2, dat op het naastgelegen perceel de vestiging van een agrarisch bedrijf mogelijk maakt, is een onderzoek uitgevoerd door N. Ettema, ecologische adviezen; ‘Onderzoek naar de natuurwaarden van het perceel op de hoek van Munterweg en Eikenheuvelweg’, d.d. februari 2013. Dit onderzoek is per abuis niet opgenomen als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan, maar zal wel als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan worden toegevoegd. In het onderzoek is het volgende geconcludeerd:

“Het realiseren van de twee initiatieven zijnde een vestiging van een agrarisch bedrijf en een ambulancepost op het perceel (Zie bijlage 4 voor situatietekening) aan de Eikenheuvelweg is nadelig voor enkele kritische vogelsoorten als kwartel, patrijs, gele kwikstaart en Kieviet. Omdat het geen Habitat- en Vogelrichtlijngebieden betreft, hoeft echter alleen in het broedseizoen met deze vogels rekening gehouden te worden. Het is echter aan te bevelen om compensatie voor het verlies aan broed- en foerageergebied op het perceel, te realiseren door de aanleg van een akkerrand, waarin deze vogels kunnen broeden en foerageren. Hiervoor is subsidie beschikbaar. Daarnaast biedt de ligging van het perceel bestemd voor natuurontwikkeling, zoals aangeduid op bijlage 4, gelegen naast het Duits Lijntje unieke mogelijkheden de biodiversiteit te verhogen door enkele mitigerende maatregelen. Zie voorstel hieronder.

Op het perceel zijn voor het agrarisch bedrijf landschappelijke inpassing en erfbeplanting mogelijk. Op de grond rondom het gebouw voor de ambulance zijn meer mogelijkheden voor aankleding met bosplantsoen en kruidenstroken. Het aangrenzende talud van het Duits Lijntje biedt andere opties.”

In het onderzoek wordt een voorstel gedaan voor mitigerende maatregelen. Dit voorstel wordt meegenomen bij de inrichting van het landschappelijk groen rondom de ambulancepost. Op deze manier leidt het bestemmingsplan ambulancepost niet tot een aantasting van de natuurwaarden op en rondom het perceel.

Andere locatie binnen stedelijke knooppunten

Indieners stellen dat een andere locatie binnen stedelijke knooppunten een betere optie zou zijn dan deze locatie in landelijk gebied.

Bij het kiezen van de locatie hebben een aantal aspecten een rol gespeeld, zoals de ligging en de vereisten voor de aanrijtiden. Een ambulancepost betreft een solitaire functie die in sterke mate afhankelijk is van een optimale ontsluiting. Door het RIVM is een onderzoek uitgevoerd met betrekking

tot de aanrijtijden. Van belang hierbij is dat de ambulancevoorziening een bovenregionale oriëntatie heeft en om aan het spreidingsbeleid te kunnen voldoen op strategische plaatsen gevestigd moeten zijn. Een locatie nabij de A50 verdient daarbij de sterke voorkeur. In tegenstelling tot hetgeen indieners aangeven, ligt een locatie in Uden-Noord minder voor de hand. Daar is immers bij het ziekenhuis Bernhoven reeds plaats voor het stallen van ambulances. Om voor voldoende spreiding te kunnen zorgen en te kunnen voldoen aan de vereisten voor de aanrijtijden, is gekozen voor een locatie bij de A50 afslag Uden-Zuid. Op deze manier wordt voldaan aan het vereiste van voldoende spreiding en kan er worden voldaan aan de aanrijtijdvereisten.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat wij de locatie zorgvuldig hebben gekozen, rekening houdend met zowel de belangen van de ambulancepost, de belangen van omwonenden en de (natuur)belangen met betrekking tot het landelijk gebied.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 5: F.M.J.A. van Heeswijk

Samenvatting inspraakreactie

De verkeerssituatie aan de Eikenheuvelweg schiet op het punt van veiligheid ernstig tekort. Met de komst van de Ambulancepost zal de veiligheid er niet op vooruitgaan, ook al is het de bedoeling dat het ambulanceverkeer voornamelijk in noordelijke richting zal worden afgewikkeld. Er is niet onderbouwd waarom de verkeerstoename op de Eikenheuvelweg door de Ambulancepost aanvaardbaar is. De Eikenheuvelweg wordt aangeduid als een relatief rustige weg, maar er staat niet waaraan dat wordt gerelateerd. Bovendien is dit volgens metingen onjuist. Indiener geeft aan dat een directe in- en uitgang van de ambulances op de rondweg een mogelijke oplossing zou kunnen zijn.

Beoordeling

Verkeersveiligheid Eikenheuvelweg

De Regionale ambulancevoorziening heeft de uitrukrichting van de ambulances bepaald naar de rotonde. Dit betekent dat de ambulances altijd naar de rotonde zullen uitrukken. De enige reden waarom ze naar de Eikenheuvelweg zullen uitrukken is als ze daar ter plaatse moeten zijn. Een verkeerstoename op de Eikenheuvelweg als gevolg van de Ambulancepost is er derhalve niet. Het bestemmingsplan voor de ambulancepost heeft dan ook geen invloed op de verkeerssituatie aan de Eikenheuvelweg.

Indiener stelt dat niet aangetoond is dat de Eikenheuvelweg een rustige weg is. Wij merken hierbij op dat de Eikenheuvelweg een weg in het buitengebied is waar een lage verkeersintensiteit geldt. Hierbij is de maximale verkeersintensiteit waarop de weg berekend is nog lang niet bereikt.

Tenslotte geeft indiener aan dat er wellicht een mogelijkheid is om een extra aansluiting op de Lippstadtsingel te maken, specifiek voor de ambulances, zodat ze niet over de rotonde hoeven te rijden. Beoordeeld is of dit een optie is. Een extra aansluiting op de Lippstadtsingel is naar onze mening echter verkeersonveilig omdat deze erg kort op de rotonde zou zijn gesitueerd. Bovendien zou er een oversteek gemaakt moeten worden, zodat de ambulances beide richtingen uit kunnen. Ook dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede. Daarnaast is de Lippstadtsingel een provinciale weg en is het maar de vraag of de provincie toestemming zou verlenen voor het maken van een extra aansluiting in de directe omgeving van de rotonde.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 6: Mevrouw T. Geerts

Samenvatting en beoordeling inspraakreactie

De inspraakreactie is hetzelfde als die van indiener 1. Voor de samenvatting en beoordeling van deze inspraakreactie, wordt derhalve verwezen naar de samenvatting en beoordeling van indiener 1, die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 7: De heer en mevrouw Roovers

Samenvatting en beoordeling inspraakreactie

De inspraakreactie is hetzelfde als die van indiener 1. Voor de samenvatting en beoordeling van deze inspraakreactie, wordt derhalve verwezen naar de samenvatting en beoordeling van indiener 1, die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Indiener 8: De heer van Dalsum en mevrouw Martens

Samenvatting en beoordeling inspraakreactie

De inspraakreactie is hetzelfde als die van indiener 1. Voor de samenvatting en beoordeling van deze inspraakreactie, wordt derhalve verwezen naar de samenvatting en beoordeling van indiener 1, die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Eindconclusie van de inspraakreacties

De kenbaar gemaakte inspraakreacties worden niet gevolgd en geven geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.4 Vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is ingevolge artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de betrokken overlegpartners. Hierop zijn een aantal reacties ontvangen, van – onder andere – de provincie en het waterschap. De ingediende vooroverlegreacties geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Lijst van wijzigingen

In het plan zijn wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Hieronder is een overzicht opgenomen van de wijzigingen die zowel naar aanleiding van de zienswijzen als ambtshalve zijn doorgevoerd. Tekstuele aanpassingen en geringe verbeteringen van tekst en verbeelding zijn niet weergegeven omdat deze geen rechtsgevolg hebben.

Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn geen wijzigingen doorgevoerd. Wel zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Ambtshalve wijzigingen

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd en enkele aanvullingen gemaakt. Hieronder is een overzicht opgenomen van de ambtshalve wijzigingen die zijn doorgevoerd. Naast deze wijzigingen zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

De verbeelding

De verbeelding wordt op de volgende aspecten aangepast:

1. Op de verbeelding wordt het plasbrandaandachtsgebied opgenomen (30 meter vanaf rand Lippstadtsingel) middels de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – plasbrand'.

De planregels

1. Artikel 3.2.3 van de planregels wordt als volgt aangepast:

“Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak, mag niet meer bedragen dan 9 meter.

b Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten het bouwvlak gelden de volgende bepalingen:

- 1 *De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 m*
- 2 *De bouwhoogte van vlaggen masten mag niet meer bedragen dan 6 meter.*
- 3 *De bouwhoogte van antennes en (reclame)masten mag niet meer bedragen dan 15 m.*
- 4 *De bouwhoogte van lichtmasten mag niet meer bedragen dan 10 m.*
- 5 *De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m.”*

2. Artikel 8.2 wordt doorgenummerd naar 8.3. Er wordt een nieuw artikel 8.2 toegevoegd, luidende:
“8.2 Veiligheidszone – plasbrand
Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – plasbrand' mogen gronden, bouwwerken en onderkomens niet ten behoeve van minder zelfredzame personen gebruikt worden.”

De toelichting

De toelichting wordt op de volgende aspecten aangepast:

1. In paragraaf '5.1.6 Geluid' wordt de volgende tekst opgenomen:

5.1.6.1 Inleiding

Ruimtelijke ontwikkelingen moeten voldoen aan de regelgeving inzake geluidhinder. In de Wet geluidhinder (Wgh) wordt onderscheid gemaakt in verkeerslawaaï en industrielawaaï. In de Wgh zijn normen voor maximaal toelaatbare geluidsbelasting op de (gevels van) nieuwe geluidgevoelige objecten vastgelegd.

Het plan omvat geen oprichting van nieuwe geluidgevoelige objecten zoals genoemd in de Wgh. Ook is de ambulancepost geen geluidsbron in het kader van de Wgh. Een nadere toetsing aan het aspect geluidhinder vanuit de Wet geluidhinder is derhalve niet aan de orde.

Echter voor de ruimtelijke ordening wordt verder gekeken dan de Wgh. Er moet worden nagegaan of het plan voldoet aan een "goede ruimtelijke ordening" en of er door het plan bij bestaande geluidsgevoelige objecten sprake is van een "goed woon- en leefklimaat". Hierbij wordt onderscheid gemaakt in inrichtingsgebonden activiteiten en het rijden van ambulances met sirene op de openbare weg.

In de door de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) opgestelde rapportage 'Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Ambulancepost Eikenheuvelweg te Uden' d.d. 2 december 2013 met kenmerk 75031037, welke in de bijlage is toegevoegd, zijn de genoemde geluidrelevante aspecten voor deze ruimtelijke ontwikkeling nader onderzocht en omschreven.

5.1.6.2 Bedrijven en milieuzonering m.b.t. geluid

De geluidsbronnen in de inrichting zijn de aan- en afvoerbewegingen van voertuigen en installaties voor de luchtbehandeling en koeling die op de inrichting worden geplaatst. Sirenes worden binnen de inrichting geheel niet en daarbuiten zo min mogelijk gevoerd. Alleen bij uitrukkingen met een hoge urgentie (A1-urgentie) worden, als de verkeerssituatie daartoe aanleiding geeft, sirenes gebruikt.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorgenomen bestemmingsplanwijziging c.q. ontwikkeling past binnen het gebied / de omgeving. De geluidsbelasting vanwege de inrichting voldoet aan de grenswaarden zoals opgenomen in het activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) waarmee de bedrijfsvoering van de inrichting is gewaarborgd. Uit de berekeningen blijkt zelfs dat er voldaan kan worden aan de normering voor landelijk gebied, te weten 40 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau.

5.1.6.3 Ambulances met sirene op de openbare weg

Uit de berekeningen van het geluid afkomstig van ambulances met sirene op de openbare weg blijkt dat de normaliter te hanteren voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau wordt overschreden. De verhoging is op woningen ten hoogste 4 dB(A). Hierbij zij echter opgemerkt dat gerekend is met het hoogst toegestane geluidsniveau van een sirene volgens de Regeling optische- en geluidsignalen 2009 (125 d(B)A). In de praktijk kunnen echter, afhankelijk van de technische uitvoering van het voertuig en sirene, minder hoge geluidsniveaus worden geproduceerd. Daarnaast geldt voor het gebruik van een sirene een dag- en een nachtstand. In de nachtstand wordt doorgaans 10 dB(A) minder geproduceerd dan in de dagstand. Verder is bij de berekeningen uitgegaan van 4 uitrukken met sirene in de dagperiode en 2 uitrukken in de avond- en nachtperiode. De ervaringscijfers van het aantal uitrukken van de

laatste jaren zijn beduidend lager. Gelet op de gevelwering van de woningen (minimaal 20 dB(A) conform Bouwbesluit) kan het goed woon- en leefklimaat in de woningen worden gewaarborgd.

Het maximaal geluidsniveau door ambulances met sirene op de openbare is zeer hoog. Toetsen aan grenswaarden is niet nodig gelet op de vigerende wet- en regelgeving. Voor de goede ruimtelijke ordening zijn de geluidsniveaus inzichtelijk gemaakt. Hieruit blijkt dat er maximale geluidsniveaus optreden van wel 86 dB(A) in de nachtperiode. De verkeerssituatie en het gedrag van de bestuurder van de ambulance zijn bepalend voor de geluidbelasting van woningen (mensen) in de directe omgeving. Afspraken met de ambulancepost zijn/worden gemaakt om het uitrukken met sirene alleen te laten plaatsvinden indien dit noodzakelijk is. De noodzaak is er vooral als de verkeerssituatie daar aanleiding voor geeft. Door dan alleen zwaailicht te voeren wordt de hinder voor de omgeving tot een minimum beperkt. Als het aanzetten van de sirene toch nodig is wordt met name in de avond- en nachtperiode de slaap verstoord. Echter, dit zal sporadisch voorkomen aangezien er in de avond- en nachtperiode niet veel verkeer aanwezig is op de wegen en dat in het donker de optische signalering (zwaailicht) in nagenoeg alle gevallen voldoende is. Er van uitgaande dat de sirene alleen bij uitzondering wordt aangezet en dat hierover afspraken worden gemaakt met de ambulancepost (bestuurders voertuigen) is het voldoende aannemelijk dat het goede woon- en leefklimaat in de directe omgeving kan worden gewaarborgd.

5.1.6.4 Situering gevoelige ruimtes ambulancepost i.r.t. goede ruimtelijke ordening

Hoewel de piketruimten in de ambulancepost conform de Wet geluidhinder geen geluidgevoelige objecten zijn, is het van belang dat binnen de piketruimten een aangenaam verblijfsklimaat heerst. Het verkeerslawaai vanaf de Lippstadtsingel en in mindere mate van de Eikenheuvelweg is hierop van invloed. In onderhavig bouwplan zijn de piketruimten aan de westzijde van het gebouw gesitueerd, waarbij ze door andere ruimten worden afgeschermd van het verkeerslawaai van beide wegen.

5.1.6.5 Conclusie geluid

In de situatie dat een ambulance met een sirene uitrukt kan er sprake zijn van geluidshinder. Met name in de avond- en nachtperiode kan er slaapverstoring optreden. Door afspraken te maken met het ambulancepersoneel kan het gebruik van de sirene tot een minimum worden beperkt. Hierdoor worden het aantal momenten dat er slaapverstoring optreedt geminimaliseerd tot een aanvaardbare situatie.

De ambulancepost leidt in totaliteit, met afspraken over het gebruik van de sirenes, niet tot onacceptabele hinder. De gewenste ruimtelijke ontwikkeling is, met betrekking tot geluid, voldoende aanvaardbaar en acceptabel.

De ontwikkeling zal de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven niet belemmeren.

Gelet op de ligging van het plangebied is dit een goede bestemming. De ontsluiting van de inrichting vindt plaats nabij de provinciale weg de Lippstadtsingel en is zeer dicht nabij de Rijksweg A50 gelegen. De voertuigen hebben hierdoor een 'vrije' doorgang. Aan de Eikenheuvelweg zelf en in de nabijheid van de te rijden route wonen weinig personen zodat er weinig gehinderden zullen zijn.

2. Uit paragraaf 5.1.3.2. wordt de volgende tekst verwijderd:

Mogelijkheden voor bestrijding van een ongeval: een ongeval met gevaarlijke stoffen vindt plaats op de Lippstadtsingel. Het plan betreft een ambulancepost hetgeen betekent dat de plaats van het ongeval zeer snel bereikbaar is voor hulpdiensten.

3. Paragraaf 5.1.3.3. wordt als volgt aangepast:

Het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg is voorgelegd aan de Regionale Brandweer.

Bijlagen

Als bijlagen worden de volgende documenten toegevoegd:

- Het onderzoek naar de natuurwaarden van het perceel op de hoek van Munterweg en Eikenheuvelweg, N. Ettema, Ecologische Adviezen, Februari 2013;
- Het Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Eikenheuvelweg te Uden, ODBN, 19 december 2013.
- Inrichtingsschets (aangepast).