

Zienswijzenrapport

Ontwerpbestemmingsplan Ambulancepost Eikenheuvelweg Uden

NL.IMRO.0856.BPRAVEikenheuvelwg

Inhoudsopgave zienswijzenrapport

1.	Inleiding	3
2.	Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen	5
	<i>Nr. 1: De heer M. Hendriks, Broekmorgen 71 Uden</i>	5
	<i>Nr. 2: De heer H. van der Elzen, Broekmorgen 69 Uden</i>	5
	<i>Nr. 3: De heer van Dalsum en mevrouw Martens, Broekmorgen 77 Uden</i>	5
	<i>Nr. 4: Mevrouw T. Geerts, Broekmorgen 63 Uden</i>	5
3	Overlegreacties	8

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Ambulancepost Eikenheuvelweg Uden' (hierna: "*het ontwerpplan*") heeft met ingang van 20 februari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, waarbij de gelegenheid is geboden aan een ieder om binnen deze termijn zienswijzen met betrekking tot het ontwerp kenbaar te maken.

In het kader van deze ter inzage legging zijn de navolgende inspraakreacties ingediend:

1. De heer M. Hendriks
Broekmorgen 71
5401 PJ Uden
d.d. 27 maart 2014
2. De heer H. van der Elzen
Broekmorgen 69
5401 PJ Uden
d.d. 27 maart 2014
3. Mevrouw T. Geerts
Broekmorgen 63
5401 PJ Uden
d.d. 27 maart 2014
4. De heer van Dalsum en mevrouw Martens
Broekmorgen 77
5401 PJ Uden
d.d. 27 maart 2014

Terinzagelegging

Het ontwerpplan heeft met ingang van 20 februari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, aan het college van Burgemeester en Wethouders van Uden kenbaar maken. Het ontwerpplan is voorbereid met de Coördinatieverordening Wro Uden 2013. Dit betekent dat het ontwerpplan samen met de bijbehorende ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen voor zienswijze. Met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning zijn geen zienswijzen ontvangen.

Hiernaast heeft ook een beeldkwaliteitplan in concept ter visie gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een inspraakreactie in te dienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van het ontwerpplan, ontwerp-omgevingsvergunning en concept-beeldkwaliteitplan heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 19 februari 2014;
- Publicatie in het plaatselijk weekblad Udens Weekblad van 19 februari 2014;
- De elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Uden d.d. 19 februari 2014.

De termijn van de terinzagelegging eindigde op 2 april 2014. Gedurende deze termijn zijn vier zienswijzen ontvangen met betrekking tot het ontwerpplan. Deze zijn allemaal beoordeeld en meegewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen

Van de binnengekomen zienswijzen is kort verslag gedaan. Hieronder is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan. Bij de beantwoording van de zienswijzen is de gehele inhoud van de zienswijzen meegenomen.

De indieners van de zienswijzen hebben gezamenlijk één zienswijze ingediend, die door allen is ondertekend. Gelet hierop is de zienswijze hieronder één keer samengevat en één keer beoordeeld.

Indieners zienswijzen:

De heer M. Hendriks, Mevrouw T. Geerts, De heer van Dalsum en mevrouw Martens en de heer H. van der Elzen

Samenvatting zienswijze

Indieners geven aan dat zij allen in het appartementengebouw wonen dat direct grenst aan de rotonde bij de Lippstadtsingel. De bewoners van Broekmorgen 69 en 71 hebben nu al veel overlast van reflecterend geluid bij passerende ambulances. De bewoners van Broekmorgen 63 en 77 krijgen last van uitrijdende ambulances; de uitrit van de ambulancepost komt recht tegenover hun balkons te liggen. Het geluid van de ambulances komt bovenop het geluid dat nu al heerst op de Lippstadtsingel.

Bij het in december 2013 uitgevoerde akoestisch onderzoek is niet in de woningen zelf gemeten.

In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat er een hoge geluidsbelasting op enkele gevels is indien de ambulances de sirene aanzetten. Er wordt echter niks gedaan om deze hinder te voorkomen.

Het aantal spitsuren per dag klopt niet, dit moet 5 uur zijn.

In de nota van inspraak is aangegeven dat als gevolg van de huidige situering van de ambulancepost er al vaak ambulances over de Lippstadtsingel rijden en dat dit naar alle waarschijnlijkheid af zal nemen door de nieuwe ambulancepost. Dit klopt niet; in de nieuwe situatie zullen alle ambulances over de rotonde rijden.

Indieners vrezen voor waardedaling van hun appartementen en geven aan dat het wonen wel aangenaam moet blijven.

Beoordeling zienswijze

Hinder als gevolg van sirenes

Indieners geven aan dat de bewoners van Broekmorgen 63 en 77 last krijgen van uitrijdende ambulances. Daarnaast geven indieners aan dat in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat er een hoge geluidsbelasting op enkele gevels is indien de ambulances de sirene aanzetten. Er wordt volgens indieners echter niks gedaan om deze hinder te voorkomen.

Reactie gemeente

Hoewel de balkons van deze bewoners gesitueerd zijn richting de nieuwe ambulancepost, zijn wij van mening dat er geen ontoelaatbare hinder ontstaat voor deze bewoners. Hierbij verwijzen wij naar de uitkomsten van het uitgevoerde akoestisch onderzoek ten behoeve van de ambulancepost. Het

akoestisch onderzoek gaat uit van een worst-case benadering, zowel voor wat betreft het geluidsniveau van de sirene als het aantal uitrukken per etmaal.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt het volgende. De verkeerssituatie en het gedrag van de bestuurder van de ambulance zijn bepalend voor het hinderbelevingsniveau bij woningen in de directe omgeving. Als het aanzetten van de sirene nodig is, levert dit voor enkele woningen in de directe omgeving een hogere geluidsbelasting op de gevel op. In die situaties kan er sprake zijn van hinder, met name wanneer het in de avond- of nachtperiode gebeurt. Met de ambulancepost zijn afspraken gemaakt om het uitrukken met sirene alleen te laten plaatsvinden indien dat noodzakelijk is. Dit is aan de orde, indien de verkeerssituatie daar aanleiding voor geeft (tijdens spitsuren). Daarnaast zet het ambulancepersoneel uitsluitend de sirene aan bij een A1-urgentie (levensbedreigende situatie). Een A1-urgentie doet zich gemiddeld slechts 4,54 keer per etmaal voor.

Specifiek voor de rotonde bij de Lippstadtsingel betekent dit dat het ambulancepersoneel, indien er sprake is van een A1-urgentie, alleen bij verkeersdrukke die zich tijdens de spitsuren voordoet, de sirene zal aanzetten. Indieners geven aan dat er niet 2,5 spitsuren per dag zijn, maar 5. Dit kunnen wij echter niet onderschrijven. De spitsuren zijn door de week in de ochtend van ongeveer 7.30 uur tot 8.30 uur en in de middag van 16.15 uur tot 17.45 uur. Buiten deze spitsuren zal het voor het ambulancepersoneel in de regel niet nodig zijn om de sirene aan te zetten. Dit betekent dat in beginsel in de avond- en nachtperiode geen sirenes zullen worden gevoerd, waardoor de kans op hinder zeer klein is en zich zal beperken tot uitzonderingssituaties. Daarnaast is in de avond- en nachtperiode de optische signalering (zwaailicht) vaak voldoende mocht er toch een situatie voordoen waarbij het ambulancepersoneel de doorstroom op de rotonde wil bevorderen. Bovendien is de Eikenheuvelweg ter hoogte van de rotonde breed genoeg voor de ambulances om in voorkomende gevallen auto's te passeren om sneller de rotonde op te kunnen rijden. Gelet hierop zijn wij van mening dat de gevallen waarin hinder zal ontstaan zich zo weinig zullen voordoen, dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De stelling van indieners dat het geluid van de ambulances bovenop het reeds heersende geluid komt is op zich juist. Dit gegeven is dan ook meegenomen in het akoestisch onderzoek. Hierin is geconcludeerd dat de geluidsbelasting door de toename van het ambulanceverkeer niet te hoog zal worden.

Uitvoering akoestisch onderzoek

Indieners geven voorts aan dat bij het in december 2013 uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in de woningen zelf is gemeten.

Reactie gemeente

Dat niet in de woningen zelf is gemeten is juist. Echter, op grond van de vigerende wet- en regelgeving wordt de geluidnormering en geluidbelasting van woningen altijd bepaald op de buitengevel van de woning. Vervolgens wordt op grond van de bouwregelgeving rekening gehouden met een akoestische isolatiewaarde die het binnengeluidniveau bepaalt. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat ramen en deuren gesloten zijn. Overigens is in pandig meten op dit moment niet mogelijk, omdat het gaat om een nieuwe ontwikkeling die nog niet is gerealiseerd. De geluidbelastingen zijn berekend op grond van bronaanname en geluidsoverdracht.

Veel geluidsoverlast in wintertuin

Indieners stellen veel last te hebben van geluidsoverlast in hun 'wintertuin' ofwel 'in pandig balkon'.

Reactie gemeente

Hieromtrent merken wij het volgende op. De wintertuin is bedoeld als bufferruimte ter afscherming van geluid in de woning. Tussen de wintertuin en geluidgevoelige ruimten in de woning dient een schuifwand aanwezig te zijn die het maximale binnengeluidniveau waarborgt.

Situering huidige ambulancepost

Indieners geven voorts aan dat in de nota van inspraak is aangegeven dat als gevolg van de huidige situering van de ambulancepost er al vaak ambulances over de Lippstadtsingel rijden en dat dit naar alle waarschijnlijkheid af zal nemen door de nieuwe ambulancepost. Dit klopt volgens indieners niet; in de nieuwe situatie zullen alle ambulances over de rotonde rijden.

Reactie gemeente

In de nota van inspraak is niet aangegeven dat er minder ambulances over de rotonde zullen rijden, maar dat het aantal ambulances dat over de rotonde rijdt niet aanmerkelijk zal toenemen. De huidige ambulancepost is immers zodanig gelegen, dat de ambulances veelal via de Lippstadtsingel en de betreffende rotonde, naar de A50 zullen rijden. De ambulancepost voorziet immers in een regionale behoefte, waardoor vaak gebruik gemaakt wordt van de A50. Vanaf de huidige locatie, moeten de ambulances eerst de Lippstadtsingel gebruiken, voordat ze bij de rotonde zijn en de A50 op kunnen rijden. De aanloop naar de rotonde vanaf de Lippstadtsingel is echter drukker dan de oprit naar de rotonde vanaf de Eikenheuvelweg (de nieuwe situatie). Gelet daarop zal het in de nieuwe situatie naar alle waarschijnlijkheid minder snel nodig zijn om op de rotonde de sirene aan te zetten, omdat de doorstroom op de rotonde vanaf de Eikenheuvelweg beter is dan vanaf de huidige aanrijroute richting de rotonde.

Belangenafweging

Gelet op deze aspecten is naar onze mening voldoende aannemelijk dat het goede woon- en leefklimaat in de directe omgeving kan worden gewaarborgd. Hierbij nemen wij in aanmerking dat de situaties waarin hinder kan ontstaan, slechts zeer sporadisch zullen voorkomen. Daarnaast hechten wij veel waarde aan het vestigen van een ambulancepost op een locatie die voldoet aan de vereisten met betrekking tot aanrijtijden en regionale spreiding. Wij hebben de belangen van de omwonenden afgewogen tegen het algemeen belang van een ambulancepost op een goede locatie, waarbij wij het algemeen belang laten prevaleren.

Aanpassing

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De kenbaar gemaakte zienswijzen worden niet gevolgd en geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Overlegreacties

Het ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de betrokken overlegpartners. Hierop zijn een aantal reacties ontvangen, van – onder andere – de provincie en het waterschap. De ingediende reacties geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.