

16.160744 16.160744



RAADSBSLUIT

Zaakdossier: d00101011

De Raad van de gemeente Uden;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 8 november 2016;

b e s l u i t

1. In te stemmen met de beoordeling van de zienswijzen en het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan 'Velmolen Oost fase 3' gewijzigd vast te stellen (NL.IMRO.0856.BPVelmolenoost-VA01)
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 15 december 2016

De raad voornoemd
de griffier

de burgemeester

drs. G.B. Gnodde

drs. H.A.G. Hellegers

Nota van Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan “Velmolen Oost, fase 3”

Gemeente Uden

Datum: 21 oktober 2016

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 4 augustus 2016 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan kon worden ingezien in het gemeentehuis, op de gemeentelijke website en via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende voornoemde termijn zijn zes zienswijzen ontvangen. Die zienswijzen worden hierna beknopt samengevat en van commentaar voorzien. Hoewel de zienswijzen beknopt zijn samengevat zijn deze bij de beoordeling ervan en het formuleren van de reactie daarop volledig meegewogen.

Vooraf

Uit de zienswijzen komen een tweetal aspecten naar voren die we graag vooraf van een algemene toelichting c.q. verantwoording voorzien.

Waarom een nieuw bestemmingsplan en geen uitwerking van het geldende bestemmingsplan?

Het geldende bestemmingsplan Velmolen Oost is vastgesteld door de gemeenteraad van Uden op 27 juni 2007 en vervolgens door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant gedeeltelijk goedgekeurd op 13 mei 2008. Het plangebied van dit plan is aanzienlijk groter dan het plangebied van het bestemmingsplan Velmolen Oost fase 3. In dat bestemmingsplan is voor het overgrote deel van het plangebied voorzien in een uit te werken woonbestemming. Aan de woningbouwopgave die in dat plan wordt voorzien is gefaseerd invulling gegeven door de ontwikkelingen ten westen van de weg Muntmeester en ten zuiden van de Morgenweg. Door gewijzigde inzichten en door veranderende woonbehoeften biedt het geldende plan en het daarin opgenomen kader voor uitwerking onvoldoende ruimte om te kunnen voorzien in de huidige behoeften vanuit stedenbouwkundig perspectief en om te kunnen aansluiten bij de huidige woonwensen van woningzoekenden. Bovendien heeft Uden een dusdanige woningbouwopgave dat het plan ook voor wat betreft de toegelaten woningaantallen opnieuw is bezien. Om in de actuele (regionale) behoefte te kunnen voorzien is een hoger aantal woningen binnen het plangebied wenselijk, hetgeen inpasbaar is in het gebied, rekening houdend met de natuurlijke en landschappelijke kwaliteit binnen het gebied en in de directe omgeving.

Aan een gemeenteraad komt een grote vrijheid toe om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die zij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht. In dit geval wordt het onverkort vast houden aan de uitwerkingsregels als opgenomen in het geldende plan en het voorzien in een uitwerkingsplan binnen die kaders niet meer passend geacht in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Dit nieuwe bestemmingsplan zal voorzien in een actueel planologisch-juridisch kader dat, ook in samenhang met het voor het gebied vast te stellen beeldkwaliteitsplan, voorziet in een passende ontwikkeling waarmee invulling kan worden gegeven aan de woningbouwopgave, met respect voor en versterking van natuurlijke en landschappelijke waarden.

Nieuwe stedenbouwkundige opzet met doorwerking natuurlijke en landschappelijk waarden

Het geldende bestemmingsplan voorziet voor het plangebied van het nu voorliggende bestemmingsplan Velmolen Oost fase 3 in een woonbestemming voor de destijds al aanwezige woningen en de bestemming 'Bos' voor het aanwezige bosperceel aan de Morgenweg na, voor het

gehele gebied in een uit te werken woonbestemming. De oostelijke helft van het plangebied van het nu voorliggende bestemmingsplan heeft daarbij tevens een aanduiding 'landschappelijke zone'. Binnen die zone mogen op basis van het geldende plan bij uitwerking van de bestemming maximaal 24 nieuwe woningen worden toegestaan. Dat aantal gaat zowel binnen het plangebied als daarbuiten (ten zuiden van de Morgenweg) omhoog, maar daarbij wordt nog steeds invulling gegeven aan de landschappelijke geleidingszone tussen de wijken Velmolen Oost en Volkel West als bedoeld en beschreven in de toelichting op het geldende bestemmingsplan. Deze zone geeft invulling aan een doorgaande overwegend groene geleiding vanuit het buitengebied tot de Lippstadtsingel, aansluitend aan de structuur met groenelementen die als een groene long doorlopen tot aan het centrum van Uden. Onderstaande afbeelding illustreert dat ook. De in die illustratie aangegeven verbinding is, voor zover die samenvalt met het plangebied van dit bestemmingsplan, ook geborgd door het opnemen van de bestemming 'Groen', met uitzondering van de reeds bestaande woonpercelen.



Velmolen Oost in zijn geheel gezien is opgezet als een planmatige woonwijk met een heldere orthogonale stedenbouwkundige structuur. Een belangrijk deel van het groen van Velmolen Oost is geconcentreerd in het inmiddels gerealiseerde en populaire Zuiderpark. Verder zijn in Velmolen Oost bestaande groenstructuren gehandhaafd, in de vorm van boomsingels. Tevens zijn enkele groene pleintjes aanwezig en vormt de Morgenweg met haar brede groene berm een sterke ruimtelijke drager waarmee Velmolen Oost wordt verbonden met overige delen van Uden Zuid.

Binnen het plangebied van dit nieuwe bestemmingsplan is divers groen voorzien en het groen gaat een verbindend element vormen tussen de diverse woonmilieus. Oost-westgerichte openbare structuren zijn en worden groener ingericht en zorgen zo dat de onbebouwde landschappelijke zone diep de wijk in voelbaar is; het brengt de woonwijk en de landschappelijke zone dichtbij elkaar. Ook de Morgenweg speelt hierin een belangrijke rol.

Het bestaande solitaire bos wordt gehandhaafd als speelbos centraal in het plan. Ten westen hiervan wordt, tussen bestaande robuuste boomstructuren, een kamer gecreëerd met appartementen en derhalve ook relatief veel zichtbaar groen. Ten noorden hiervan wordt een planmatig opgezet gebied gerealiseerd in de herkenbare orthogonale structuur. Plantsoenen en relatief brede en groene woonstraten zijn hier geprojecteerd om het woningbouwprogramma in te passen. Vrijwel elke woning hier is gelegen aan of kijkt uit op openbaar groen.

Tot slot ligt oostelijk hiervan een woongebied dat individueel wordt uitgegeven onder de noemer "Voor Elk Wat Wils". In dit gebied is richting het oosten sprake van een vrijere verkaveling. De orthogonale structuur is hier losgelaten. De woningen zijn gesitueerd in een meer hofjes(achtige) structuur, waarbij ook ieder openbaar profiel is voorzien van relatief brede groenstroken.

Zienswijze 1

Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch

Samenvatting

1. In de diverse bestemmingen binnen het plan wordt verschillend omgegaan met water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Graag in alle bestemmingen opnemen dat de betreffende gronden (mede) zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Beantwoording

1. Voor alle binnen het plangebied voorkomende bestemmingen zal aan de bestemmingsomschrijving eenduidig worden toegevoegd dat de gronden die voor de betreffende bestemming zijn aangewezen mede zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Besluit

De zienswijze wordt overgenomen en het plan wordt conform de beantwoording aangepast.

Zienswijze 2

P.S. Elgersma, Morgenweg 51, 5406 NJ Uden

Samenvatting

1. Reclamant heeft in 2013 het perceel Morgenweg 51 gekocht en heeft voor die kavel gekozen, onder andere vanwege het uitzicht op het schuin tegenover gelegen veldje. In het geldende bestemmingsplan Velmolen Oost is dit veldje aangeduid als “Groen”. Ook afbeeldingen in de toelichting van het plan Uitwerkings- en wijzigingsplan Velmolen Oost, 1^e fase, in de paragraaf Ruimtelijke hoofdstructuur duiden het veldje aan als groen. Reclamant vindt het verdwijnen van het veldje onwenselijk en pleit voor het behoud daarvan.

2. Beantwoording

Het betreffende veldje heeft in het geldende bestemmingsplan “Velmolen Oost” de bestemming ‘Woongebied uit te werken’ met de aanduiding ‘groen’. Zoals blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan en zoals hiervoor in de algemene reactie vooraf is aangegeven, sluit de stedenbouwkundige opzet zoals beoogd ten tijde van de vaststelling van het geldende bestemmingsplan niet meer aan bij de huidige inzichten. Er is een nieuw beeldkwaliteitsplan opgesteld, dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie heeft gelegen en ook gelijktijdig met dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Hoewel het veldje in de huidige vorm niet behouden blijft, is het niet gewenst dit deel van het plangebied geheel te laten bebouwen. Er wordt bewust gekozen voor het handhaven van een deel van de groenbestemming en hier, omringd door openbaar groen, een pad voor langzaam verkeer te realiseren. Daarmee blijft het onbebouwde karakter in elk geval deels behouden. Deze planologische wijziging leidt niet tot een onevenredige benadeling van reclamant.

Besluit

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Stichting Achmea Rechtsbijstand namens L.M.L. Hubers, Gulden 14, 5406 DA Uden

Samenvatting

1. Het plan leidt tot een aantasting van het woongenot van cliënt. In dit gebied zou een overgang naar het landelijk gebied plaatsvinden met minder woningen en grotere kavels.
2. De ontsluiting van het plangebied is onvoldoende, zodat reclamant hinder zal ondervinden bij het verlaten of bereiken van de eigen woning.
3. Het geldende bestemmingsplan voor Velmolen Oost kent een uitwerkingsplicht voor maximaal 550 woningen. Dat bestemmingsplan verplicht de gemeente het plan uit te werken. Inmiddels zijn er circa 650 woningen gerealiseerd en/of in planning genomen. Het ontwerpbestemmingsplan staat 145 woningen toe, waardoor het aantal van 550 wordt overschreden.
4. In het geldende bestemmingsplan is aangegeven dat het uitgangspunt voor het inrichten van Uden-Zuid landelijk wonen is. In het ontwerpbestemmingsplan is hier geen sprake meer van. De taak voor een goede ruimtelijke ordening wordt daarmee bij burgers en projectontwikkelaars gelegd. Er is geen samenhang meer met het overige deel van Velmolen Oost. Belangen van derden lijken voorop te staan. Er is geen sprake meer van goede ruimtelijke ordening.
5. Er is sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel omdat bestemmingen als markante route, landschappelijke zone, GHS-bosjes, groene lobben, EHS en integratie stad-land worden geschrapt. Dat is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Er wordt gekozen voor een geheel andere aanpak zonder daarbij landschaps- en natuurwaarden te respecteren, terwijl sprake is van een 'integratie stad-land-gebied'.
6. Er dient een verantwoording van zorgvuldig ruimtegebruik plaats te vinden. Slechts in uitzonderingssituaties mag buiten stedelijk gebied worden gebouwd en slechts indien er geen mogelijkheden zijn om de ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te laten plaatsvinden. Daarbij is de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking verplicht. Het ontwerpbestemmingsplan houdt daar geen rekening mee. Ook een verantwoording wat betreft de ruimtelijke kwaliteit ontbreekt, waardoor het ontwerpbestemmingsplan geen stand kan houden.
7. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met artikel 3.1.6, lid 2 Bro aangezien ten onrechte is aangegeven dat sprake is van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied kan per definitie niet het gevolg zijn van een nieuwe ontwikkeling.
8. Het bestemmingsplan is in strijd met artikel 3.2.1, lid 1 van de Verordening Ruimte. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn slechts mogelijk indien ze gepaard gaan met een verbetering van de genoemde kwaliteiten van het gebied. Daarbij is van belang dat het grotendeels gaat om een 'integratie stad-land-gebied'. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Verordening Ruimte en het streekplan.
9. Er wordt geen invulling gegeven aan het provinciale beleid waarbij zorgvuldig ruimtegebruik centraal staat. Er zijn blijkens de structuurvisie/omgevingsvisie Uden diverse inbreidingslocaties geschikt zonder de natuurwaarden aan te tasten.
10. Het plan staat tweekappers en rijtjeswoningen toe langs de N264 terwijl in aangrenzende plannen de stedenbouwkundige opzet is dat langs de N264 vooral vrijstaande woningen en enkele tweekappers worden toegestaan. Dat zou ook moeten gelden voor het plan Velmolen Oost, fase 3, aangezien dat voor een groenere en rustiger omgeving zorgt.

11. De toenemende verkeersdruk kan niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Het plangebied heeft maar op twee plekken een verkeersbestemming, waarvan één plek een afgesloten parkeerterrein betreft. Het plangebied wordt alleen ontsloten via Muntmeester. Reclamant verwacht daar hinder van te ondervinden. Waarom niet ook een aansluiting op de Morgenweg. Het beeldkwaliteitsplan komt daarbij niet overeen met de plankaart.
12. Ten noorden van het plangebied ligt de N264, een gevaarlijke stoffenweg. (Bevt). Er wordt geen risicoverantwoording afgelegd in kwantitatieve zin. In 2010 is door Goudappel-Coffeng gesteld dat de N264 ter hoogte van Uden-Zuid een relatief onveilige zone is, hetgeen wordt bevestigd door de brandweer. De bereikbaarheid voor hulpdiensten bij calamiteiten komt in gevaar. Bovendien is sprake van een cumulatief risico.
13. In 2007 is vastgesteld dat de normen voor luchtkwaliteit op de N264 in Uden worden overschreden. Sindsdien is er een enorme toename van het verkeer geweest, met name ook het vrachtverkeer. Maatregelen hiervoor zijn echter nog niet genomen.
14. Voor het overgrote deel van Uden Zuid, inclusief het nieuwe plangebied, is maar één ontsluitingsweg, de Verlengde Velmolenweg. Er moet verantwoord worden dat de ontsluitingsweg maximaal 1.500 huizen bedient en dat er rekening wordt gehouden met 1.700 vervoersbewegingen per dag extra door de komst van een supermarkt op Uden Zuid.
15. In verband met het overschrijden van de maximale geluidsbelasting zal er een geluidsscherm van 6,7 meter hoog worden geplaatst. Een van de kernwaardes van het gebied is juist het open karakter, zoals aangegeven in het bestemmingsplan Velmolen Oost 2007.

Beantwoording

1. Allereerst wordt verwezen naar de aan het begin van de nota opgenomen algemene reactie, waarin nader wordt ingegaan op de vraag waarom een nieuw bestemmingsplan is opgesteld en waarom een andere inrichting van het plangebied wordt beoogd. Daar kan aan worden toegevoegd dat nieuwe woningbouwinitiatieven zowel kwantitatief als kwalitatief goed aan dienen te sluiten bij de actuele (regionale) behoefte. In juli 2015 is het Woningbouwprogramma, actualisatie 2015 vastgesteld, dat invulling geeft aan het woningbouwprogramma voor de periode 2015-2019. Aan de basis van het woningbouwprogramma liggen het Woningmarktonderzoek Uden, de Provinciale bevolking- en woningbehoefteprognose (actualisatie 2014), het Woonwensenonderzoek Uden-Veghel 2014, het Volkshuisvestingsbeleid 2012 en bewonersgesprekken per kern. Het Woningbouwprogramma past binnen het provinciaal verstedelijkingsbeleid en de regionale woningbouwafspraken. Uit het woningbouwprogramma blijkt dat tot en met 2025 circa 2.270 woningen kunnen worden toegevoegd, waarvan jaarlijks 180 in de kern Uden. Hieruit blijkt dat Uden nog een aanzienlijke woningbouwopgave heeft voor de periode 2015-2019. Met het nu voorliggende bestemmingsplan wordt hier mede invulling aan gegeven, met de benodigde aandacht voor de overgang naar het buitengebied en natuurlijke waarden binnen en buiten het plangebied. De wijze waarop daaraan (nog steeds) invulling wordt gegeven is beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan en ook in de algemene reactie aan het begin van deze nota.

In vergelijking met de mogelijkheden die het geldende plan biedt om het plan uit te werken, leidt de planologische wijziging die mogelijk wordt gemaakt met onderhavig bestemmingsplan, naar ons oordeel niet tot een onevenredig nadeel voor het woongenot van reclamant.

2. Het bestemmingsplan maakt in totaal maximaal 145 woningen mogelijk. Binnen het plangebied zal worden voorzien in wegen ter ontsluiting van de betreffende woonpercelen, maar de ontsluiting van het gebied zal via één ontsluitingsweg op de weg Muntmeester plaatsvinden. Die weg heeft een capaciteit van zo'n 3.200 motorvoertuigen per etmaal, bij een 80% verzadigingsgraad. Uit tellingen in maart 2016 blijkt dat de huidige etmaalintensiteit op werkdagen ongeveer 1.100 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. De maximaal 145 woningen leveren een gemiddelde verkeersgeneratie van zo'n 1.000 verkeersbewegingen per etmaal op. Gezien het voorgaande kan de weg Muntmeester die extra verkeersbewegingen goed opvangen. De planontwikkeling zal op dit punt daarom geen onevenredige hinder voor reclamant opleveren.
3. Het geldende bestemmingsplan is inmiddels bijna 10 jaar oud en is daarom, uitgewerkt of niet, aan actualisatie toe, gezien het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening. De inzichten ten aanzien van woningbouw zijn door de jaren heen gewijzigd en de gemeente wenst nieuwe woningbouwplannen aan te laten sluiten bij de veranderende vraag en daarmee bij de actuele behoefte. Er is nu meer behoefte aan kleinere kavels en aan starterswoningen. Om die reden is ook de invulling van Velmolen Oost, fase 3 opnieuw bezien. Verder zijn meer woningen gewenst om in de behoefte te kunnen voorzien, dan het aantal dat het geldende bestemmingsplan bij uitwerking maximaal mogelijk maakt, zo blijkt ook reeds uit de beantwoording van punt 1.

Gezien het voorgaande is sprake van een actueel overzicht van woonwensen en een actueel woningmarktonderzoek, dat vertaling heeft gekregen in een actueel woningbouwprogramma. De woningen die met onderhavig plan mogelijk worden gemaakt voorzien in die behoefte en passen binnen c.q. zijn opgenomen in het actuele programma.

4. Zoals hiervoor reeds aangegeven en zoals beschreven in de toelichting hebben gewijzigde inzichten geleid tot een herziening van de beoogde ontwikkeling van het gebied. De term landelijk wonen wordt vaak gebruikt om aan te geven dat sprake zal zijn van relatief ruime kavels. Gebleken is dat de woonwensen en behoeften zijn gewijzigd en er meer behoefte bestaat aan starterswoningen en kleinere kavels. Een belangrijk uitgangspunt voor het plan is om goed te voorzien in de huidige behoeften en daarom ook de nodige flexibiliteit te bieden. De bouw- en gebruiksmogelijkheden, waaronder het maximum aantal woningen, maximale maatvoering, etc liggen vast in de regels en daarnaast wordt gelijktijdig met dit bestemmingsplan ook een beeldkwaliteitsplan vastgesteld waarmee het ruimtelijk kwaliteitsniveau voor de invulling van het plangebied wordt geborgd. De stelling dat geen sprake meer zou zijn van goede ruimtelijke ordening wordt daarom niet onderschreven.
5. Het geldende bestemmingsplan voorziet in een uit te werken bestemming, aan welke uitwerkingsplicht nog geen invulling is gegeven. Zoals hiervoor reeds aangegeven en beschreven in de toelichting op het plan zijn de inzichten ten aanzien van de opzet c.q. invulling van het gebied gewijzigd. Daarbij wordt de beoogde goede landschappelijke inpassing en aandacht voor landschappelijke en natuurlijke waarden niet losgelaten, maar er wordt op een andere manier invulling aan gegeven. Zie ook de algemene toelichting/verantwoording vooraf. Van strijdigheid met de rechtszekerheid is dan ook geen sprake. Het bosperceel blijft behouden, maar wordt uitgedund. Aan de aanduiding markante route zijn in het geldende bestemmingsplan geen regels/voorschriften verbonden. Daarover kan wel worden opgemerkt dat deze weg, de

Morgenweg, een hoogwaardige uitstraling blijft houden, waarbij wordt voorzien in brede groene bermen en diepe voortuinen.

6. In de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de actuele beleidskaders en de actuele Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Ook is in de toelichting een onderbouwing opgenomen aan de hand van de Ladder voor duurzame verstedelijking als opgenomen in artikel 3.1.6, lid 2 Besluit ruimtelijke ordening. Daaruit en uit de beantwoording van punt 1 blijkt kort gezegd dat is sprake van een actuele regionale behoefte. Bekeken is of die behoefte kan worden opgevangen in bestaand stedelijk gebied (zie beantwoording punt 9). Onderhavige locatie is in het geldende bestemmingsplan reeds voorzien van een uit te werken woonbestemming en die locatie wordt voorts reeds omgeven door stedelijke functies. De locatie kan daarom worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied

De wijze waarop rekening is gehouden met ruimtelijke kwaliteit en structuren is beschreven in paragraaf 2.3.2 (Verordening Ruimte 2014) ook in de algemene toelichting/verantwoording vooraf aan het begin van deze nota, is daar nog eens nader op ingegaan in relatie tot het geldende bestemmingsplan. Zoals uit de beschrijving in paragraaf 2.3.2 van de toelichting blijkt, is deels sprake van 'Stedelijk concentratiegebied' (westelijk deel) en deels van 'Zoekgebied verstedelijking' (oostelijk deel). Het oostelijk deel van het plangebied is in de Verordening Ruimte 2014 voorts aangeduid als 'Gebied integratie stad-land'. Die toetsing aan de voorwaarden die gelden voor de ontwikkeling van een dergelijk gebied op grond van de verordening is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat aan die voorwaarden wordt voldaan. De provincie Noord-Brabant heeft in het kader van het vooroverleg ook laten weten dat het voorontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen over de wijze waarop het plan invulling geeft aan c.q. omgaat met de relevante provinciale belangen.

7. Zoals onder verwijzing naar de toelichting reeds is aangegeven in de beantwoording van punt 6 kan het plangebied worden gezien als bestaand stedelijke gebied. Daarbij is van belang dat het gebied reeds een uit te werken woonbestemming heeft. Echter zelfs wanneer de locatie niet zou kunnen worden aangeduid als bestaand stedelijk gebied, dan blijkt uit de daarvoor gehanteerde redenering dat het plangebied daar direct op aansluit en gezien de aard en inrichting van de directe omgeving zeer geschikt is voor het realiseren van de behoefte aan woningen. Daarbij is van belang dat de locatie goed wordt ontsloten voor zowel autoverkeer, langzaam verkeer en per openbaar vervoer. Zoals ook hierna bij de beantwoording van punt 9 nog aan de orde komt, is ook gekeken naar mogelijk inbreidingslocaties. Voor die locaties zijn ook reeds plannen in voorbereiding. Uit de ladder voor duurzame verstedelijking volgt niet dat ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied niet mogelijk zijn alvorens alle binnenstedelijke locaties zijn ingevuld.
8. Zoals ook blijkt uit de beantwoording van punt 6 en uit paragraaf 2.3.2 van de toelichting op het bestemmingsplan voldoet het bestemmingsplan aan het bepaalde in de Verordening Ruimte 2014, ook ten aanzien van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Er is gemotiveerd dat wordt voldaan aan het voor het 'Gebied integratie stad-land' wordt voldaan aan de voorwaarden als opgenomen in artikel 9 van de Verordening Ruimte 2014, welke regeling in dit geval prevaleert boven artikel 3.2, lid 2 van die verordening.

9. Ook mogelijke inbreidingslocaties zijn door de gemeente onder de loep genomen. Voor de door reclamant genoemde locaties zijn ook reeds plannen in voorbereiding. De woningbehoefte is dusdanig groot dat al deze plannen tezamen nog steeds passen binnen de lokale en regionale behoefte. Er is dus geen geschikte alternatieve inbreidingslocatie voorhanden. Met dit plan wordt naar ons oordeel wel degelijk voorzien in duurzaam ruimtegebruik, met de nodige aandacht voor de binnen het plangebied en in de directe omgeving aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden. Op dit punt is dan ook geen sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.
10. Welke woningen waar exact worden gerealiseerd ligt niet vast, maar wel is in de regels geborgd binnen welke bestemming welk aantal woningen mag worden gebouwd, van welke bebouwingstypologie, van welke afmetingen, etc. Daarmee zijn alle ruimtelijke relevante aspecten geborgd, voor zover een goede ruimtelijke ordening dat vereist. Het geldende bestemmingsplan laat de bebouwingstypologie voor de woningen in de genoemde zone overigens ook vrij. Van belang is echter dat het gewenst is flexibiliteit te bieden om goed te kunnen inspelen op de actuele behoefte van woningzoekenden. De beoogde stedenbouwkundige opzet is beschreven en verantwoord in het beeldkwaliteitsplan dat voor het gebied is opgesteld en gelijktijdig met dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Er wordt geen aanleiding gezien om de mogelijkheden voor de bouw van woningen langs de N264 te beperken tot vrijstaande woningen en tweekappers. Evenmin wordt ingezien hoe dit reclamant in haar belangen zou schaden.
11. Op dit punt is ook reeds ingegaan in de beantwoording van punt 2. Daaruit blijkt dat de ontsluiting van het gebied kan worden opgevangen door de bestaande infrastructuur. Er is één ontsluitingsweg voorzien die uitkomt op de weg Muntmeester. De woonpercelen die worden gerealiseerd aan de Morgenweg zullen via die weg worden ontsloten. Een van de bestemmingsvlakken betreft inderdaad een parkeerplaats, maar daarvoor wordt de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied ook als een passende bestemming gezien. Aan de zijde van de Morgenweg wordt een ontsluiting voor langzaam verkeer voorzien. Onduidelijk is waarom het beeldkwaliteitsplan op dit punt niet overeen zou stemmen met de verbeelding.
12. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door Econsultancy een 'kwalitatieve' risicoanalyse uitgevoerd van alle risicobronnen in de omgeving van het plangebied Velmolen Oost, fase 3, welke bij een mogelijke calamiteit met gevaarlijke stoffen impact kunnen hebben op het plangebied. In deze rapportage worden de resultaten van een RBMII-berekening (kwantitatieve risicoanalyse) voor het transport van de gevaarlijke stoffen over de weg N264 besproken. Uit de uitkomsten van de berekening van het groepsrisico vanwege de N264 blijkt, dat het groepsrisico met minder dan 10% toeneemt en kleiner is dan 0,1 maal de oriënterende waarde (kwantitatieve risicobeoordeling). Conform het Bevt (artikel 8, lid 2) is dan een zogenaamde beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk (zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid, artikel 7, Bevt). Een kwantitatieve risicoverantwoording (artikel 8, lid 1a, Bevt) is hier dus niet noodzakelijk. Dit wordt ook als zodanig uitgelegd in de toelichting van het plan. In de toelichting van het plan wordt in de verantwoording van het groepsrisico ingegaan op de aspecten zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid.

Wel dient opgemerkt te worden, dat de berekeningsresultaten en de invoergegevens van de RBMII berekening per abuis niet als bijlage zijn opgenomen bij het rapport dat als bijlage bij de toelichting is opgenomen. Dit betreffen echter technische gegevens. De daaruit voortvloeiende bevindingen en conclusies zijn opgenomen in het rapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd. De betreffende gegevens zullen alsnog worden toegevoegd aan het rapport dat bij het bestemmingsplan is gevoegd.

Het rapport van Goudappel-Coffeng is gedateerd en heeft bovendien geen betrekking op onderhavige ontwikkeling en is daarom in dit kader niet relevant.

De veiligheidsregio (regionale brandweer) heeft, op basis van artikel 13 van het Bevi, advies uitgebracht over het plan. Dit advies is meegenomen in het plan. De bestrijdbaarheid van een calamiteit met gevaarlijke stoffen op en rond de Lippstadtsingel wordt door de veiligheidsregio als matig beoordeeld. In de toelichting van het plan wordt door de gemeente aangegeven, dat de door de veiligheidsregio aangegeven maatregelen, welke de bestrijdbaarheid van een calamiteit bevorderen (o.a. de bereikbaarheid), in de uitwerking van het plan betrokken zullen worden.

Voor wat betreft het ontluchten van het plangebied bij een calamiteit kan worden opgemerkt dat dat doorgaans te voet (of per fiets) zal gebeuren en niet per auto. Het plangebied is te voet (of fiets) naar alle zijden (met uitzondering van de noordzijde, tevens de zijde van de risicobronnen weg N264 en hogedrukaardgasleiding) te ontluchten. In de toelichting van het plan staat verder aangegeven, dat op advies van de veiligheidsregio er bij de verdere planontwikkeling een specifieke calamiteitenroute (binnen de bestemming groen) gerealiseerd zal worden. Op de verbeelding zal de betreffende route worden aangeduid.

In de geldende wet- en regelgeving is niet opgenomen dat een beoordeling plaats dient te vinden van het cumulatieve risico tussen de verschillende risicobronnen. Hierover kan het volgende worden aangegeven. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van 2 risicobronnen. Het betreft de provinciale weg N264 en een hogedrukaardgasleiding. Beide zijn gelegen ten noorden van het plangebied. Een calamiteit op de weg kan geen (cumulatieve) calamiteit met de buisleiding veroorzaken (beschadiging leiding), vanwege het feit dat de buisleiding ondergronds is gelegen (ca. 1 meter gronddekking) en op ruime afstand van de weg (ca. 30 meter). Een calamiteit met de buisleiding, welke een (cumulatieve) calamiteit met een transport gevaarlijke stoffen over de weg veroorzaakt, is hoogst onwaarschijnlijk, vanwege de geringe kans op een calamiteit met de buisleiding en het geringe aantal transporten gevaarlijke stoffen over deze weg. Men moet hierbij denken aan een kans kleiner dan 1 op de miljard. Een kans van 1 op de miljoen wordt in wet- en regelgeving al acceptabel geacht. Ter hoogte van het plangebied is dus geen sprake van een relevant cumulatief externe veiligheidsrisico.

13. De luchtkwaliteitsnormen worden in 2016 en daarna niet overschreden in en rond het plangebied. Hoe de luchtkwaliteit in 2006 of 2007 was, is niet relevant voor de beoordeling van onderhavig plan. De generieke achtergrondconcentratie (GCN) is mede door landelijke maatregelen gedaald zodat er in de gemeente Uden ruimschoots aan de normen voor de luchtkwaliteit wordt voldaan, ondanks de genoemde toename van het (vracht)verkeer op de Lippstadtsingel. Dit is gebaseerd op de landelijke en jaarlijkse terugkerende monitoring van de luchtkwaliteit in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De

onderbouwing van het plan is gebaseerd op de beperkte bijdrage van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit (bron is verkeer). Deze is dermate gering dat deze niet in betekenende mate bijdraagt en een zeer gering effect heeft op de toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Een toename van niet in betekenende mate is toegestaan ongeacht er sprake is van een overschrijding van de normen. Er is overigens geen aanleiding om te verwachten dat de normen worden overschreden. In de toelichting wordt nog verwezen naar een onderzoek van 27 juni 2007. De uitkomsten van dit onderzoek zijn niet (meer) relevant voor dit deze passage zal daarom worden aangepast.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is alsnog een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd door Econsultancy, waarvan een beschrijving zal worden opgenomen in de toelichting en welk onderzoek ook als bijlage bij die toelichting wordt gevoegd. Uit het onderzoek blijkt dat er geen overschrijdingen van grenswaarden plaatsvinden en dat de waarden in 2020 afnemen ten opzichte van 2016. Het aspect luchtkwaliteit vormt gezien de resultaten van het onderzoek geen belemmering voor onderhavig bestemmingsplan.

14. Een plan draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit indien het plan zelf voorziet in de realisatie van maximaal 1.500 woningen, zo blijkt uit de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). Er hoeft in beginsel alleen te worden beoordeeld wat de bijdrage van het plan zelf is. Dit bestemmingsplan maakt maximaal 145 nieuwe woningen mogelijk, waardoor op basis van voornoemde Regeling kan worden gesteld dat de bijdrage van het plan is aan te merken als 'niet in betekenende mate'. De bestaande woningen die aan deze weg ontsluiten hoeven dan niet meegenomen te worden. Ook de verkeersbewegingen van en naar de supermarkt en andere voertuigbewegingen die al op de weg aanwezig zijn, zijn daarbij niet meegenomen. In artikel 5 van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is echter opgenomen dat bij de beoordeling van de luchtkwaliteit rekening moet worden gehouden met plannen die recent zijn vastgesteld en op dezelfde infrastructuur ontsluiten. Dat is bij nader inzien in onderhavig plan ten onrechte niet gebeurd. Er is daarom alsnog een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd, waarbij alle plannen en bestaande bronnen zijn meegenomen. Zoals blijkt uit de beantwoording van punt 13 laat dat onderzoek zien dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor onderhavig bestemmingsplan.
15. Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat een geluidsscherm noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan het bepaalde in de Wet geluidhinder. Dit scherm wordt gerealiseerd in aansluiting op het reeds bestaande scherm, ten westen van het plangebied. Op dit punt en op deze plek weegt het bieden van een goed woon- en leefklimaat voor de binnen het plangebied te realiseren woningen zwaarder dan de openheid. Daarbij kan voorts worden opgemerkt dat ook in het geldende bestemmingplan reeds is opgenomen dat langs de Lippstadtsingel een geluidafschermende voorziening dient te worden gerealiseerd. Het scherm wordt zodanig uitgevoerd dat de inbreuk op het landschap zo minimaal mogelijk is en het scherm zo goed mogelijk in dat landschap wordt ingepast. De openheid zal op deze plek toch al beperkt zijn vanwege de te realiseren woningbouw en de aanwezigheid van de provinciale weg zelf. Openheid zal met name worden ervaren richting de Boekelsedijk / richting het zuidoosten, het buitengebied.

Besluit

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de noodzakelijke calamiteitenroute richting Morgenweg opgenomen op de verbeelding en in de regels. Voor het overige heeft de zienswijze op onderdelen geleid tot een aanvulling op c.q. verduidelijking van de toelichting en de uitvoering van een luchtkwaliteitsonderzoek.

Zienswijze 4

H.A.J.M. Hubers, Menzel 67, 5388 SX Nistelrode

Samenvatting

1. Kavel P2930 moet worden gesplitst in twee kavels. Alle andere kavels in het plan van 2008 zijn gesplitst. Ook splitsing van kavel P2930 sluit meer aan bij de huidige wensen van geïnteresseerden en kan zonder kwaliteitsverlies worden ingepast.
2. Het niet splitsen van de kavel leidt tot planschade ten opzichte van het oorspronkelijke plan van 2008. De waarde van de kavel vermindert. De oorspronkelijke kavels hadden een grootte van 1.000 m² tot 2.000 m². Geïnteresseerden willen een kavel van hooguit 800 m² – 1.000 m². Reclamant wil graag in overleg met een stedenbouwkundige bekijken hoe een splitsing zonder kwaliteitsverlies mogelijk is.

Beantwoording

1. Er heeft in een eerder stadium reeds overleg plaatsgevonden met reclamant over diens voorstel tot splitsing van de betreffende kavel. De gedane voorstellen voor een kavelsplitsing zijn bekeken en beoordeeld op hun stedenbouwkundige aanvaardbaarheid. Uit die beoordeling blijkt dat de voorstellen niet leiden tot een stedenbouwkundige verbetering van de situatie. De mogelijkheden van het betreffende perceel worden ondanks de grootte van het perceel vooral beperkt door de vorm van het perceel en de ligging daarvan. Uitgangspunt voor kavelsplitsing is dat de nieuwe ontwikkeling goed binnen de ruimtelijke karakteristiek van de omgeving moet passen. Het betreffende perceel ligt in het gebied waar juist de ruimtelijke structuur van belang is en waar de groene verbinding tussen het buitengebied en het centrum vorm krijgt c.q. behoudt. Met het toevoegen van woningen wordt in dit deel van het plangebied daarom terughoudend omgegaan. Het huidige perceel past gezien de omvang ervan in een passende overgang van onbebouwde zone in het oosten naar meer intensivering langs de Morgenweg en richting het westen. Splitsing leidt tot ongewenste intensivering van bebouwing en gebruik van dit perceel. Het perceel is weliswaar zeer groot en zal na splitsing in twee percelen nog steeds twee grote percelen opleveren, maar in ruimtelijk opzicht vinden wij enkel de bestaande perceelgrootte als argument voor splitsing onvoldoende en zien wij geen kwaliteitsverbetering die de splitsing eventueel met zich mee zou kunnen brengen.

Hoewel bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening wordt gehouden met initiatieven, is het wel noodzakelijk dat een initiatief in deze fase van de planprocedure voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en er voldoende gegevens beschikbaar zijn om de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan te beoordelen. Daarvan is geen sprake, waardoor een eventuele splitsing ook om die reden niet kan worden meegenomen. Op basis van de ingediende schetsen kan dus niet worden ingestemd met een splitsing van het perceel.

2. Gelet op het voorgaande de wijzigingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan en factoren als normaal maatschappelijk risico en risicoaanvaarding wordt geen dusdanige planschade verwacht dat daardoor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het geding komt. Indien reclamant toch van mening is dat sprake is van een waardevermindering die voor vergoeding in aanmerking komt, dan kan op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een aanvraag om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij de gemeente. Het is overigens te allen tijde mogelijk met de gemeente nader in overleg te treden over initiatieven.

Besluit

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Arag namens M.C.G. van Lankveld, Gulden 43, Uden

Samenvatting

1. Reclamant stelt onder verwijzing naar het geldende bestemmingsplan en diverse beleidsdocumenten dat voor het plangebied niet alleen voor wonen, maar ook voor de natuur en voor het cultuurhistorisch erfgoed een belangrijke plaats is ingeruimd. In het ontwerp-bestemmingsplan worden de aanduidingen markante route, landschappelijke zone geschrapt en de bestemming Bos wordt vervangen door Groen, waardoor het uitgangspunt van ontwikkeling, behoud en versterking van landschappelijke en natuurwaarden is verdwenen. Dit is in strijd met het standpunt van de Provincie Noord-Brabant en de stedenbouwkundige uitgangspunten van geheel Uden Zuid en Hoenderbos.
2. Meewegen van het aspect archeologie is begrijpelijk, maar waarom moeten natuur-, culturele en landschappelijke belangen volledig wijken voor het archeologisch belang?
3. Het bestaande bos kan in zijn oorspronkelijke staat behouden blijven en hoeft niet te worden aangeroerd. De bestemming kan Bos blijven.
4. Een bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.1.4 Besluit ruimtelijke ordening inzicht te geven in de toekomstige ontwikkeling van het desbetreffende gebied. Het ontwerp-bestemmingsplan geeft te weinig duidelijkheid over de te verwachten ontwikkelingen, terwijl al veel meer bekend is, zo blijkt uit het beeldkwaliteitsplan.
5. In het geldende bestemmingsplan is een uitwerkingsplicht opgenomen. Het is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om nu voor een volledig andere aanpak te kiezen, namelijk door meer woningen toe te staan, zonder het respecteren van landschappelijke en natuurwaarden en zonder rekening te houden met de onherroepelijk vastgestelde bebouwing van het gebied.
6. Het grootste deel van het plangebied heeft in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant de aanduiding 'integratie stad-land'. Het bijzondere karakter van dit gebied is eveneens erkend in de EHS en groene hoofdstructuur, het Streekplan en de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. In dit gebied is volgens de toelichting op de Verordening Ruimte stedelijke ontwikkeling slechts onder specifieke voorwaarden mogelijk. De ontwikkeling dient plaats te vinden in evenredigheid met een groene en blauwe landschapsontwikkeling. Voorts dient rekening te worden gehouden met aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en structuren in het gebied zelf en in de naaste omgeving. De toelichting van een bestemmingsplan dient op dit punt een verantwoording te bevatten, waaruit blijkt dat sprake is van respectering van ruimtelijke kwaliteit en sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik.
7. De Verordening Ruimte voorziet in een zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit die vraagt om een beschrijving in de toelichting van de wijze waarop het plan bijdraagt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en de naaste omgeving. Verder is vereist dat gebruik wordt gemaakt van een bestaand bouwperceel. Uitbreiding van het op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag is slechts toegestaan indien de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om die ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te laten plaatsvinden.
8. Het bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.2.1 Verordening Ruimte gepaard te gaan met een fysieke verbetering. Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet daar niet aan aangezien een verantwoording ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en de verbetering daarvan ontbreekt. Ook aan het bepaalde in het geldende bestemmingsplan ten aanzien van de "Landschappelijke zone" wordt grotendeels voorbij gegaan.

9. De toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking is niet correct toegepast. Uit de toelichting blijkt onvoldoende dat sprake is van een actuele regionale behoefte en omdat het plangebied ten onrechte is aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. Dit laatste volgt ook expliciet uit de Verordening Ruimte, gezien de aanduiding 'integratie stad-land'.
10. Er heeft geen vooroverleg plaatsgevonden als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, dan wel dat is niet inzichtelijk gemaakt in de toelichting.
11. De ontwikkeling vindt niet plaats binnen het stedelijk concentratiegebied als aangeduid op de kaart van het Streekplan. Er wordt ten onrechte gesteld dat sprake is van inbreiding. In de interim structuurvisie 2009-2015 en de Omgevingsvisie zijn diverse locaties als inbreidingslocaties zonder hoge natuurwaarden / stad-land-aanduiding benoemd die geschikt zijn voor inbreiding.
12. Er bestaan veel verschillen tussen het beeldkwaliteitsplan en de verbeelding van het bestemmingsplan. Zo wordt op de verbeelding ten onrechte de suggestie gewekt dat sprake is van twee ontsluitingswegen. Een met een slagboom afgesloten parkeerterrein is geen weg.
13. Er wordt een onjuiste afbakening van het plangebied weergegeven in het beeldkwaliteitsplan.
14. De contouren van het invloedsgebied en de 100%-letaliteitsgrens van de N264 worden niet weergegeven, terwijl dit wel wordt gedaan voor de functies van de Vliegbasis Volkel.
15. Er wordt zodanig afgeweken van het uitgangspunt landelijk wonen dat geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening. Een en ander wordt overgelaten aan burgers en investeerders. De uitbreidingsmogelijkheden zijn dusdanig groot dat een compleet versteend gebied gerealiseerd kan worden. Er wordt geen aandacht besteed aan energieneutrale en levensloopbestendige woningen die de doorstroming zouden versterken. Kortom, het betreft een plan zonder visie, zonder samenhangende structuur en zonder regie.
16. Het ontwerp-bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd en daarmee onzorgvuldig voorbereid. Reclamant verwijst daarbij naar het bestemmingsplan Morgenweg 45 en het advies van de Commissie m.e.r.
17. Er is flora en fauna onderzoek uitgevoerd, dat wordt vervolgd na de kap van het bos. Er dient ontheffing te worden gevraagd voor jaarrond beschermde nesten. De noodzaak om het plangebied aan te tasten en een ontheffing aan te vragen is niet onderbouwd en niet verantwoord.
18. Er wordt geen risicoverantwoording afgelegd in verband met de N264. Er is niet voldaan aan de verplichte verantwoording van het plaatsgebonden risico en er is geen complete kwantitatieve risicoanalyse voor het hele plangebied uitgevoerd.
19. In 2010 heeft Goudappel-Coffeng in "de probleemverkenning" de N264 ter plaatse van Uden omschreven als: *"Verder kan worden afgeleid dat de verbinding A50 - Uden-Zuid — Volkel relatief een onveilige score geeft te zien."* En *"op de huidige regionale oost- westverbindingen is de toename tussen 2001 en 2020 van het vrachtverkeer op de N264 het grootste. Daar stijgt het absolute aantal vrachtbewegingen met 3.000 vrachtauto's per etmaal tot 5.000 vrachtauto's per etmaal ter hoogte van Uden."* Uit de MIT-rapportage van de provincie blijkt verder: *"De verkeersdruk op de N264 neemt in de gemeente Uden toe. Uit tellingen die in het kader van de evaluatie van de aanwezige turbotorondes zijn uitgevoerd, blijkt dat de prognose-cijfers die in 2002 voor 2015 zijn gemaakt, nu al worden gehaald. De ruimtelijke ontwikkelingen in Uden zijn hier mede oorzaak van."* Ten onrechte wordt geen minimale bouwafstand tot de N264 aangehouden en worden er geen extra (brandwerende) voorzieningen voorgeschreven voor de te bouwen woningen.

20. Bebouwing van het plangebied heeft directe gevolgen voor de bewoners aan Gulden, maar ook voor Graveur. Er dient te worden verantwoord dat er voldoende vluchtmogelijkheden zijn, ook voor de bewoners van Gulden/Graveur. Indien er richting het zuidoosten moet worden gevluht is er geen goede infrastructuur.
21. Er is maar één ontsluiting naar de wijk Velmolen Oost. Dat is onvoldoende en leidt tot meer verkeer op Muntmeester en Gulden. De wegen zijn hier niet op berekend en daardoor zal verkeershinder ontstaan.
22. Het onderhavige ontwerp bestemmingsplangebied is beoordeeld door de brandweer. Deze beoordeling heeft een ander karakter dan hetgeen in de toelichting wordt vermeld. Uit het advies blijkt dat Uden niet is berekend op een incident met gevaarlijke stoffen op de N264.
23. Er wordt uitgegaan van een goede zelfredzaamheid. Kinderen tot jaar 12 worden gezien als minder zelfredzaam. Mogen er dan geen gezinnen met kinderen komen wonen? Mogen er geen gezinnen met gehandicapte kinderen komen wonen? Of ouderen? De basisveiligheid moet geborgd zijn. Dat geldt voor iedereen die daar mag komen wonen.
24. Er wordt een optimale invulling gegeven aan de eigen verantwoordelijkheid en het risicobewustzijn van de burger. De Gulden wordt als vluchtroute benoemd, terwijl deze straat geheel binnen de letaliteitszone van de N264 valt en het ongewis is hoe bewoners aan de Gulden het plangebied kunnen ontvluhten.
25. Er is sprake van een cumulatief risico, zoals dat ook door de Brandweer wordt bevestigd (Bevt en Bevb).
26. Volgens jurisprudentie is het wettelijk verplicht een actuele risico-analyse uit te voeren, zowel kwalitatief als kwantitatief voor het gehele gebied, worst-case scenario, in dit geval van 1 kilometer x 880 meter (invloedsgebied N264). Hieraan is niet voldaan.
27. Er is geen verantwoording afgelegd omtrent de luchtkwaliteit. Gesteld wordt dat er twee ontsluitingswegen zijn. Er is echter slechts één ontsluitingsweg en dat is de Verlengde Velmolen. Deze weg vormt de basis van het hele plan Uden Zuid, inclusief Velmolen Oost en een groot deel van Hoenderbos. Omdat er beduidend meer woningen zijn/worden gerealiseerd, dient verantwoord te worden dat de ontsluitingsweg (Verlengde Velmolenweg) maximaal 1.500 woningen bedient. De onlangs gerealiseerde supermarkt zorgt daarenboven nog voor circa 1.700 vervoersbewegingen per etmaal.
28. Al in 2007 is vastgesteld dat de luchtkwaliteitsnormen op de N264, ter plaatse van Uden worden overschreden. Tot nu toe zijn er geen maatregelen genomen, terwijl het verkeer, zoals voorspeld, explosief is toegenomen, met name het vrachtverkeer. De ingevoerde cijfers binnen NSL zijn gebaseerd op aannames.
29. Het vanwege de geluidsbelasting op het gebied noodzakelijke geluidsschermbord vormt een onoverkomelijke afbreuk van het beoogde plan, dat juist een open karakter voorstaat.

Beantwoording

1. Allereerst wordt verwezen naar de algemene reactie aan het begin van deze nota. Daarin is nogmaals uiteengezet waarom voor een nieuw bestemmingsplan wordt gekozen en op welke wijze rekening wordt gehouden met natuurlijke waarden en landschappelijke waarden. Aanvullend kan worden verwezen naar de uitgevoerde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna. Er wordt niet ingezien hoe met dit plan eventuele waarden (onevenredig) worden geschaad. In de toelichting is bovendien gemotiveerd dat het plan voldoet aan zowel de geldende provinciale structuurvisie als de Verordening Ruimte 2014. In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft de provincie Noord-

Brabant bovendien laten weten geen aanleiding te zien opmerkingen te maken op het plan en de wijze waarop daarin wordt omgegaan met provinciale belangen.

Het plan voorziet in het kader van de goede ruimtelijke ordening in passende bestemmingen en passende regels voor het plangebied, rekening houdend met alle relevante waarden en structuren.

Aan de aanduiding markante route zijn in het geldende bestemmingsplan geen regels/voorschriften verbonden. Daarover kan wel worden opgemerkt dat deze weg, de Morgenweg, een hoogwaardige uitstraling blijft houden, waarbij wordt voorzien in brede groene bermen en diepe voortuinen. Of een bepaald perceel nu de bestemming 'Bos' of 'Groen' heeft, zegt op zichzelf niet zo veel, het gaat om de regels die aan die bestemming worden verbonden. Er is gekozen voor de bestemming Groen voor het bedoelde bosje, aangezien het is gelegen binnen de bebouwde kom en het gebruik ervan voor speelvoorzieningen gewenst is. Van belang is dat in de regels voor de betreffende bestemming een vergunningstelsel is opgenomen voor het vellen, rooien of beschadigen van bomen of andere houtopstanden. Dat is alleen mogelijk indien daarvoor vooraf vergunning is verkregen, welke vergunning alleen wordt verleend indien dat geen onevenredig nadelige gevolgen heeft voor de aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden. Daarmee is het behoud van deze houtopstand voldoende gewaarborgd.

De brieven van de provincie, waar reclamant naar verwijst, zijn niet meer van belang. De brieven zijn immers meer dan 10 jaar oud. Daarnaast is de rol van de provincie in de ruimtelijke ordening gewijzigd en bovendien is de reactie tot stand gekomen op basis van ander beleid dan momenteel door de provincie wordt gevoerd. Bovendien wordt nogmaals herhaald dat de provincie geen aanleiding heeft gezien een inhoudelijke reactie op het plan te geven in het kader van het vooroverleg. Ook is geen zienswijze ingediend door de provincie.

2. Deze redentatie wordt niet gevolgd. Er is geen sprake van het volledig wijken van natuur en cultuurhistorisch erfgoed ten gunste van archeologische waarden. Zoals blijkt uit de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan is als vervolgstrategie gekozen voor het uitvoeren van een proefsleuvenonderzoek op basis van een vooraf opgesteld Programma van Eisen. Het betreffende onderzoek is inmiddels uitgevoerd en voldoet aan alle eisen van de KNA. De toelichting zal op dat punt worden aangevuld en het onderzoek wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen. Econsultancy adviseert op basis van de onderzoeksresultaten het gebied vrij te geven, welk advies zal worden gevolgd.
3. Zie de beantwoording van punt 1. Het bosperceel wordt wat uitgedund, maar blijft in hoofdzaak behouden. Met eventuele beschermde soorten wordt afdoende rekening gehouden en er is voorzien in een passende bestemmingsregeling.
4. Het bestemmingsplan Velmolen Oost fase 3 bevat concrete enkelbestemmingen, geen uit te werken bestemmingen als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid onder b Wet ruimtelijke ordening. Artikel 3.1.4 Besluit ruimtelijke ordening is daarom niet van toepassing. Ten aanzien van de mate van concreetheid van het plan kan worden opgemerkt dat het bestemmingsplan een kaderstellend plan is waarin wordt aangegeven welke ruimte er is voor ontwikkeling. Er wordt geprobeerd de regels te beperken, om zo optimale vrijheid te bieden aan de toekomstige bewoners, maar zonder daarbij onevenredige afbreuk te doen aan rechtszekerheid en toch voldoende regels te stellen om een goede ruimtelijke ordening te kunnen borgen. Het exacte

eindbeeld staat niet vast, maar het plan voorziet in een voldoende concrete regeling op het gebied van bestemming, gebruik en bouwmogelijkheden (waaronder maximum aantallen woningen en afmetingen van woningen) om een beeld te vormen van de ontwikkeling. Er is voorts ook een beeldkwaliteitsplan opgesteld dat gelijktijdig met het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daarin is de invulling van het plangebied verder uitgewerkt, maar uitgangspunt is en blijft het bestemmingsplan met een flexibele regeling. Het beeldkwaliteitsplan is volgend.

5. In de algemene reactie vooraf aan het begin van deze nota is gemotiveerd waarom wordt gekozen voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en niet voor uitwerking van het geldende bestemmingsplan. Aan een gemeenteraad komt een grote vrijheid toe om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die zij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht. In dit geval wordt het onverkort vasthouden aan de uitwerkingsregels als opgenomen in het geldende plan en het voorzien in een uitwerkingsplan binnen die kaders niet meer passend geacht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit nieuwe bestemmingsplan zal voorzien in een actueel planologisch-juridisch kader dat, ook in samenhang met het voor het gebied vast te stellen beeldkwaliteitsplan, voorziet in een passende ontwikkeling waarmee invulling kan worden gegeven aan de woningbouwopgave, met respect voor en versterking van natuurlijke en landschappelijke waarden. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is geen sprake.
6. In de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de actuele beleidskaders en de actuele Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. De wijze waarop rekening is gehouden met ruimtelijke kwaliteit en structuren is beschreven in paragraaf 2.3.2 (Verordening Ruimte 2014). Ook in de algemene toelichting/verantwoording vooraf aan het begin van deze nota is daar nog eens nader op ingegaan in relatie tot het geldende bestemmingsplan. Zoals uit de beschrijving in paragraaf 2.3.2 van de toelichting blijkt, is deels sprake van 'Stedelijk concentratiegebied' (westelijk deel) en deels van 'Zoekgebied verstedelijking' (oostelijk deel). Het oostelijk deel van het plangebied is in de Verordening Ruimte 2014 voorts aangeduid als 'Gebied integratie stad-land'. De toetsing aan de voorwaarden die gelden voor de ontwikkeling van een dergelijk gebied op grond van de verordening is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat aan die voorwaarden wordt voldaan. Ook de motivering dat wordt voldaan aan de zorgplicht ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit is opgenomen in toelichting. In de geldende Verordening Ruimte 2014 zijn binnen het plangebied ook geen gronden aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur of Groenblauwe mantel.

De provincie Noord-Brabant heeft in het kader van het vooroverleg ook laten weten dat het voorontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen over de wijze waarop het plan invulling geeft aan c.q. omgaat met de relevante provinciale belangen. Nadien is ook geen zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

7. Verwezen wordt naar de beantwoording van punt 6. De voorwaarden voor ontwikkeling van het 'Gebied integratie stad-land' zijn opgenomen in artikel 9.1 van de Verordening Ruimte 2014, welke voorwaarde prevaleren boven artikel 3, gezien het bepaalde in artikel 9.1, lid 3 van de verordening. Daaraan is getoetst in de toelichting en daaruit blijkt dat en op welke wijze daaraan wordt voldaan. Ten aanzien van de wijze waarop wordt omgegaan met de landschappelijke zone wordt verwezen naar de algemene toelichting/verantwoording vooraf, aan het begin van deze nota.

Overigens blijkt uit artikel 2 van de verordening dat een gebied waarvoor een bestemmingsplan met een nog uit te werken woonbestemming geldt, zoals hier het geval, wordt aangemerkt als een bestaand bouwperceel. Zoals ook hiervoor aangegeven heeft de provincie Noord-Brabant in het kader van het vooroverleg laten weten dat het voorontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen over de wijze waarop het plan invulling geeft aan c.q. omgaat met de relevante provinciale belangen. Nadien is ook geen zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

8. Zie beantwoording punt 7.
9. Allereerst wordt verwezen naar de aan het begin van de nota opgenomen algemene reactie, waarin nader wordt ingegaan op de vraag waarom een nieuw bestemmingsplan is opgesteld en waarom een andere inrichting van het plangebied wordt beoogd. Daar kan aan worden toegevoegd dat nieuwe woningbouwinitiatieven zowel kwantitatief als kwalitatief goed aan dienen te sluiten bij de actuele (regionale) behoefte. In juli 2015 is het Woningbouwprogramma, actualisatie 2015 vastgesteld, dat invulling geeft aan het woningbouwprogramma voor de periode 2015-2019. Aan de basis van het woningbouwprogramma liggen het Woningmarktonderzoek Uden, de Provinciale bevolking- en woningbehoefteprognose (actualisatie 2014), het Woonwensenonderzoek Uden-Veghel 2014, het Volkshuisvestingsbeleid 2012 en bewonersgesprekken per kern. Het Woningbouwprogramma past binnen het provinciaal verstedelijkingsbeleid en de regionale woningbouwafspraken. Uit het woningbouwprogramma blijkt dat tot en met 2025 circa 2.270 woningen kunnen worden toegevoegd, waarvan jaarlijks 180 in de kern Uden. Hieruit blijkt dat Uden nog een aanzienlijke woningbouwopgave heeft voor de periode 2015-2019. Met het nu voorliggende bestemmingsplan wordt hier mede invulling aan gegeven.

Bekeken is of die behoefte kan worden opgevangen in bestaand stedelijk gebied en daarbij is ook gekeken naar (andere) inbreidingslocaties binnen Uden. Onderhavige locatie is in het geldende bestemmingsplan reeds voorzien van een uit te werken woonbestemming en die locatie wordt voorts reeds omgeven door stedelijke functies. De locatie kan daarom worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. Echter zelfs wanneer dat niet het geval zou zijn en de locatie niet zou kunnen worden aangeduid als bestaand stedelijk gebied, dan blijkt uit de daarvoor gehanteerde redenering dat het plangebied daar direct op aansluit en gezien de aard en inrichting van de directe omgeving zeer geschikt is voor het realiseren van de behoefte aan woningen. Daarbij is van belang dat de locatie goed wordt ontsloten voor zowel autoverkeer, langzaam verkeer en per openbaar vervoer.

10. Het concept-voorontwerp is voor advies toegezonden aan de gemeentelijke vooroverlegpartners, waaronder de provincie Noord-Brabant. De resultaten daarvan zijn per abuis niet opgenomen in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Daar zal alsnog in worden voorzien. Er is een reactie ontvangen van de provincie Noord-Brabant, die laat weten geen opmerkingen te hebben op het plan.
11. Ook mogelijke (andere) inbreidingslocaties zijn door de gemeente onder de loep genomen. Voor de door reclamant genoemde locaties zijn ook reeds plannen in voorbereiding. De woningbehoefte is dusdanig groot dat al deze plannen tezamen nog steeds passen binnen de

lokale en regionale behoefte. Er is dus geen geschikte alternatieve inbreidingslocatie voorhanden. Met dit plan wordt naar ons oordeel wel degelijk voorzien in duurzaam ruimtegebruik, met de nodige aandacht voor de binnen het plangebied en in de directe omgeving aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden. Op dit punt is daarom naar ons oordeel geen sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

12. Op de verbeelding is voorzien in een passende bestemming voor het huidige voort te zetten gebruik, dan wel het toekomstige gebruik. Voor een bestaand parkeerterrein is gekozen voor de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied', hetgeen gezien de functie een passende bestemming is. De begrenzing van bestemmingen op de verbeelding van het bestemmingsplan en de aan die bestemming verbonden regels zijn bepalend voor de gebruiks- en bouw mogelijkheden binnen het plangebied. Het beeldkwaliteitsplan geldt slechts aanvullend als kader voor de welstand.
13. Beide documenten (bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan) gaan weliswaar over dezelfde ontwikkeling, maar bestrijken ieder een eigen terrein. Het zijn twee aparte beleidsdocumenten, welke dus ook een eigen plangebied kunnen aanwijzen. Het gebied waarvoor het beeldkwaliteitsplan geldt is beperkt tot het gebied waarvoor beeldkwaliteitseisen worden gesteld, namelijk het gebied waar zal worden gebouwd (in dit geval woningen). Om die reden is de uiterste grens van het gebied waarvoor het beeldkwaliteitsplan geldt zo veel mogelijk beperkt tot het gebied waar woonpercelen worden gerealiseerd. Over de inrichting van de openbare ruimte worden in het beeldkwaliteitsplan geen uitspraken gedaan en daarom is deze openbare ruimte aan de randen zo veel mogelijk buiten het plangebied voor het beeldkwaliteitsplan gelaten.
14. De N264 heeft geen 100%-letaliteitszone. Voor het opnemen van het invloedsgebied op de verbeelding bestaat geen aanleiding. Bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen een dergelijk invloedsgebied dient onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen daarvan voor het groepsrisico en zo nodig dient daarover verantwoording plaats te vinden. Daaraan is voor dit bestemmingsplan invulling gegeven. Uit het onderzoek van Econsultancy dat is beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan en daar als bijlage aan is toegevoegd blijkt dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor onderhavig planvoornemen. De zones die samenhangen met Vliegbasis Volkel zijn opgenomen op grond van het bepaalde in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
15. Aan het begin van deze nota is reeds een aanvullende algemene motivering/verantwoording opgenomen over de aanleiding voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan. De regels als opgenomen aan de binnen het plangebied toegekende bestemmingen voorzien in een voldoende borging van ruimtelijk relevante aspecten en daarmee in een goede ruimtelijke ordening. Daarmee wordt ook voorkomen dat een 'volledig versteend gebied' zal ontstaan. Daarnaast wordt een beeldkwaliteitsplan vastgesteld, waarmee ook een duidelijk kader wordt gesteld voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Het bestemmingsplan biedt dusdanig flexibele bouwregels dat ook de realisatie van levensloopbestendige woningen mogelijk is. De energiezuinigheid wordt gereguleerd via het Bouwbesluit 2012, waarin daarvoor minimumnormen zijn opgenomen. Het opnemen van strengere normen in een bestemmingsplan is niet mogelijk en ook niet gewenst.

16. Het is niet duidelijk wat reclamant hier mee bedoelt. Aangezien niet concreet is aangegeven op welk punt of op welke punten een voldoende onderbouwing ontbreekt, kan daar ook geen concrete reactie op worden gegeven. De stelling dat geen sprake meer zou zijn van goede ruimtelijke ordening wordt niet onderschreven.
17. Het bos wordt niet gekapt, maar slechts uitgedund. De eventuele gevolgen daarvan en van de rest van het planvoornemen zijn middels onderzoeken in beeld gebracht, die als bijlagen bij de toelichting zijn opgenomen. Daaruit blijkt dat weliswaar sprake is gevolgen voor beschermde soorten, maar dat het plan uitvoerbaar is met inachtnaam van de Flora- en faunawet.
18. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door Econsultancy een 'kwalitatieve' risicoanalyse uitgevoerd van alle risicobronnen in de omgeving van het plangebied Velmolen Oost, fase 3, welke bij een mogelijke calamiteit met gevaarlijke stoffen impact kunnen hebben op het plangebied. In deze rapportage worden de resultaten van een RBMII berekening (kwantitatieve risicoanalyse) voor het transport van de gevaarlijke stoffen over de weg N264 besproken. Uit de resultaten van deze berekening blijkt, dat het groepsrisico met minder dan 10% toeneemt en kleiner is dan 0,1 maal de oriënterende waarde (kwantitatieve risicobeoordeling). Conform het Bevt (artikel 8, lid 2) is daarom slechts een zogenaamde beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk (onderdelen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid, artikel 7, Bevt). Een kwantitatieve risicoverantwoording (artikel 8, lid 1a, Bevt) is hier dus niet noodzakelijk. Dit wordt ook als zodanig uitgelegd in de toelichting van het plan. In de toelichting van het plan wordt in de verantwoording van het groepsrisico ingegaan op de aspecten zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid (conform artikel 7, Bevt). Dit is een correcte handelingswijze. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan of de toelichting. Wel dient opgemerkt te worden, dat de berekeningsresultaten en de invoergegevens van de RBMII berekening per abuis niet als bijlage zijn opgenomen bij het rapport dat als bijlage bij de toelichting is opgenomen. Dit betreffen echter technische gegevens. De daaruit voortvloeiende bevindingen en conclusies zijn opgenomen in het rapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd. De betreffende gegevens zullen alsnog worden toegevoegd aan het rapport dat bij het bestemmingsplan is gevoegd.
19. Voor het bestemmingsplan Velmolen Oost, fase 3 is een nieuw extern veiligheidsonderzoek uitgevoerd door Econsultancy op basis van de meest recente gegevens en inzichten. Het onderzoek van Goudappel-Coffeng doet dus niet ter zake. Het aspect externe veiligheid is met het uitgevoerde onderzoek op de juiste wijze inzichtelijk gemaakt en daaruit blijkt dat op dit punt geen sprake is van strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening.

Om de gevolgen van een mogelijke calamiteit met gevaarlijke stoffen (N264 of hogedrukaardgasleiding) binnen het plangebied tot een minimum te beperken, worden (indirect) wel degelijk maatregelen genomen. Tussen het plangebied en de risicobronnen komt een geluidswal van 6,7 meter hoogte. Deze wal zorgt voor een zeer veilig (externe veiligheid) woon- en leefklimaat binnen het plangebied, doordat deze wal de schadelijke effecten van een mogelijke calamiteit met gevaarlijke stoffen op de weg N264 en de hogedrukaardgasleiding binnen het plangebied tot een minimum beperkt.

20. De wegen Gulden en Graveur maken geen onderdeel uit van het plangebied. Het vluchten bij een calamiteit zal doorgaans te voet (of per fiets) gebeuren en niet per auto. Het plangebied en ook de woningen aan Gulden en Graveur, kunnen te voet (of fiets) naar meerdere zijden (met uitzondering van de noordzijde, tevens de zijde van de weg N264 en hogedrukaardgasleiding) worden ontvlucht. Voor het plangebied van dit bestemmingsplan geldt voorts dat op advies van de veiligheidsregio wordt voorzien in een specifieke calamiteitenroute. Op de verbeelding zal de betreffende route worden aangeduid.
21. Het bestemmingsplan maakt in totaal maximaal 145 woningen mogelijk. Binnen het plangebied zal worden voorzien in wegen ter ontsluiting van de betreffende woonpercelen, maar de ontsluiting van het gebied zal via één ontsluitingsweg op de weg Muntmeester plaatsvinden. Die weg heeft een capaciteit van zo'n 3200 motorvoertuigen per etmaal, bij een 80% verzadigingsgraad. Uit tellingen in maart 2016 blijkt dat de huidige etmaalintensiteit op werkdagen ongeveer 1100 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. De maximaal 145 woningen leveren een gemiddelde verkeersgeneratie van zo'n 1.000 verkeersbewegingen per etmaal op. Gezien het voorgaande kan de weg Muntmeester die extra verkeersbewegingen goed opvangen. De planontwikkeling zal op dit punt daarom geen onevenredige hinder voor reclamant opleveren.
22. Het bestemmingsplan is voor advies voorgelegd aan de veiligheidsregio c.q. de regionale brandweer. Het advies is als bijlage bij de toelichting gevoegd en in die toelichting is een beknopte beschrijving van het advies opgenomen. Aan de adviezen van de brandweer wordt invulling gegeven. Er wordt een calamiteitenroute gerealiseerd met een aansluiting op de Morgenweg, die ook op de verbeelding zal worden aangeduid. Daarnaast zal het advies ten aanzien van risicocommunicatie opgevolgd. Overigens bevat het advies dat bij het ontwerp-bestemmingsplan nog een verschrijving. Ten onrechte is Industrielaan vermeld waar Lippstadtsingel wordt bedoeld. Dit betreft een verschrijving, het advies blijft voor het overige hetzelfde. Een gecorrigeerd advies wordt bij het bestemmingsplan gevoegd.
23. Binnen de letaliteitsgebieden (buisleiding en inrichting) c.q. plasbrandaandachtsgebied (weg) van de risicobronnen mogen volgens de Beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Uden geen objecten voor de huisvesting van minder zelfredzame personen gerealiseerd worden. Dit wordt ook niet mogelijk gemaakt in het plan. Een woning voor een zelfstandig gezin (met kinderen, gehandicapte of bestaande uit ouderen) wordt niet gerekend tot huisvesting voor minder zelfredzame personen. Zie hiervoor ook de bijlage 5 van de Beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Uden.
24. De N264 heeft geen 100%-letaliteitszone. De weg heeft wel een plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter uit de rand van de weg. De weg Gulden (vluchtroute) valt niet binnen dit PAG. De weg kan derhalve goed als vluchtroute gebruikt worden. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
25. De veiligheidsregio heeft het aspect cumulatief risico niet genoemd in haar advies. In wet- en regelgeving is niet opgenomen dat een beoordeling plaats dient te vinden van het cumulatieve risico tussen de verschillende risicobronnen. Hierover kan het volgende worden aangegeven. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van 2 risicobronnen. Het betreft de provinciale weg

N264 en een hogedrukaardgasleiding. Beide zijn gelegen ten noorden van het plangebied. Een calamiteit op de weg kan geen (cumulatieve) calamiteit met de buisleiding veroorzaken (beschadiging leiding), vanwege het feit dat de buisleiding ondergronds is gelegen (ca. 1 meter gronddekking) en op ruime afstand van de weg (ca. 30 meter). Een calamiteit met de buisleiding, welke een (cumulatieve) calamiteit met een transport gevaarlijke stoffen over de weg veroorzaakt is hoogst onwaarschijnlijk, vanwege de geringe kans op een calamiteit met de buisleiding en het geringe aantal transporten gevaarlijke stoffen over deze weg. Men moet hierbij denken aan een kans kleiner dan 1 op de miljard. Een kans van 1 op de miljoen wordt in wet- en regelgeving al acceptabel geacht. Ter hoogte van het plangebied is dus geen sprake van een mogelijk cumulatief externe veiligheidsrisico.

26. Voor het plan is conform wet- en regelgeving voor de weg N264 een (actuele) kwantitatieve risicoanalyse uitgevoerd met het programma RBMII. Deze risicoanalyse is uitgevoerd volgens de hiervoor geldende regels uit de Handleiding risicoanalyse transport (HART). Daarnaast is voor de buisleidingen en inrichtingen in de omgeving van het plangebied beoordeeld of een kwantitatieve risicoanalyse noodzakelijk is. Dit blijkt niet het geval. De motivatie, rekenresultaten en de conclusies zijn te vinden in het onderzoek externe veiligheid uitgevoerd door Econsultancy. Dat rapport is als bijlage bij de toelichting opgenomen en de bevindingen zijn kort beschreven in de toelichting. Uit dit rapport blijkt dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor onderhavig planvoornemen.
27. Een plan draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit indien het plan zelf voorziet in de realisatie van maximaal 1.500 woningen, zo blijkt uit de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). Er hoeft in beginsel alleen te worden beoordeeld wat de bijdrage van het plan zelf is. Dit bestemmingsplan maakt maximaal 145 nieuwe woningen mogelijk, waardoor op basis van voornoemde Regeling kan worden gesteld dat de bijdrage van het plan is aan te merken als 'niet in betekenende mate'. De bestaande woningen die aan deze weg ontsluiten hoeven dan niet meegenomen te worden. Ook de verkeersbewegingen van en naar de supermarkt en andere voertuigbewegingen die al op de weg aanwezig zijn, zijn daarbij niet meegenomen. In artikel 5 van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is echter opgenomen dat bij de beoordeling van de luchtkwaliteit rekening moet worden gehouden met plannen die recent zijn vastgesteld en op dezelfde infrastructuur ontsluiten. Dat is bij nader inzien in onderhavig plan ten onrechte niet gebeurd. Er is daarom alsnog een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd, waarbij alle plannen en bestaande bronnen zijn meegenomen. Dat onderzoek laat zien dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor onderhavig bestemmingsplan.
28. De luchtkwaliteitsnormen worden in 2016 er daarna niet overschreden in en rond het plangebied. Hoe de luchtkwaliteit in 2006 of 2007 was, is niet relevant voor de beoordeling van onderhavig plan. De generieke achtergrondconcentratie (GCN) is mede door landelijke maatregelen gedaald zodat er in de gemeente Uden ruimschoots aan de normen voor de luchtkwaliteit wordt voldaan, ondanks de genoemde toename van het (vracht)verkeer op de Lippstadtsingel. Dit is gebaseerd op de landelijke en jaarlijkse terugkerende monitoring van de luchtkwaliteit in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De onderbouwing van het plan is gebaseerd op de beperkte bijdrage van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit (bron is verkeer). Deze is dermate gering dat deze niet in betekenende mate

bijdraagt en een zeer gering effect heeft op de toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Een toename van niet in betekenende mate is toegestaan, ongeacht er sprake is van een overschrijding van de normen. Zoals blijkt uit het luchtkwaliteitsonderzoek van Econsultancy is in 2016 geen sprake van een overschrijding van grenswaarden en nemen de waarden in 2020 af.

29. Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat een geluidsschermbaan noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan het bepaalde in de Wet geluidshinder. Dit scherm wordt gerealiseerd in aansluiting op het reeds bestaande scherm, ten westen van het plangebied. Op dit punt en op deze plek weegt het bieden van een goed woon- en leefklimaat voor de binnen het plangebied te realiseren woningen zwaarder dan de openheid. Wel wordt het scherm dusdanig uitgevoerd dat de inbreuk op het landschap zo minimaal mogelijk is en het scherm zo goed mogelijk in dat landschap wordt ingepast. Bovendien zal de openheid op deze plek beperkt zijn vanwege de te realiseren woningbouw en de provinciale weg zelf. Openheid zal met name worden ervaren richting de Boekelsedijk / richting het zuidoosten, het buitengebied.

Besluit

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de noodzakelijke calamiteitenroute richting Morgenweg opgenomen op de verbeelding en in de regels. Voor het overige heeft de zienswijze op onderdelen geleid tot een aanvulling op c.q. verduidelijking van de toelichting en de uitvoering van een luchtkwaliteitsonderzoek.

Zienswijze 5

IVN, Vogelwacht Uden, Stichting Vrijwillig Landschapbeheer Uden, p/a Merketon 20, 5401 LS, Uden

Samenvatting

Reclamanten verzoeken in de beeldkwaliteit ook de landschappelijke kwaliteiten mee te nemen (50-50 percentage). Er dient meer en robuuster groen in deze nieuwe wijk terug te komen, buiten de groene oostzijde waar overigens latere woningbouw gegarandeerd dient te worden uitgesloten. De robuuste groene dooradering met bijvoorbeeld wadi's, struweel en laanbeplanting langs elke straat en bij iedere huiskavel dien aaneengesloten te zijn zodat de natuur ook werkelijk goed vanuit het buitengebied het sportpark en retraitspark kan bereiken. Deze parken worden door de voorgenen plannen anders geheel afgesloten van het buitengebied en dan is geen sprake meer van integratie stad-land.

Beantwoording

In de algemene reactie vooraf, aan het begin van de nota is reeds ingegaan op de wijze waarop landschappelijke structuren, met name aan de oostzijde, doorwerking krijgen in het bestemmingsplan. Ook bij de verdere uitwerking van het plan zal groen een belangrijke rol spelen. Groenvoorzieningen zijn toegestaan binnen alle binnen het plangebied opgenomen bestemmingen. Aangezien flexibiliteit bij de inrichting van het plangebied gewenst is, zijn de beoogde groenstructuren nog niet concreet vastgelegd op de verbeelding. Uit het beeldkwaliteitsplan, dat gelijktijdig met dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld blijkt duidelijk dat groen een aanzienlijk deel van het plangebied zal beslaan, waarbij ook verbindingen tussen het groen worden gerealiseerd, zowel binnen het plangebied als met het groen daarbuiten. Zie ter illustratie ook onderstaande afbeelding. Daarmee wordt in voldoende mate en op passende invulling gegeven aan het behoud en een versterking van de landschappelijke en natuurlijke structuren en kwaliteiten.



Besluit

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van ambtelijke wijzigingen

versie 28 oktober

Hierna worden de ambtelijk voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan beknopt beschreven. De exacte wijziging blijkt uit het bestemmingsplan, zoals dat als bijlage is opgenomen bij het raadsvoorstel c.q. het ontwerp-raadsbesluit. Daar waar wordt verwezen naar een artikelnummer, wordt het artikelnummer in het ontwerp-bestemmingsplan bedoeld. In het vastgestelde bestemmingsplan vindt een hernummering plaats door de wijzigingen, onder andere door het schrappen van de bestemming 'Waarde – Archeologie'.

Verbeelding

- De bestemmingsgrens tussen de bestemming 'Tuin' en 'Verkeer – Verblijfsgebied' langs de zuidelijke grens van het plangebied wordt beperkt verschoven om beter aan te sluiten op de kadastrale grenzen.
- De bestemmingsgrens tussen 'Wonen – 2' en 'Verkeer – Verblijfsgebied' wordt aan de noordzijde met enkele meters verschoven in noordelijke richting, waardoor het bestemmingsvlak 'Wonen – 2' aan deze zijde wordt verruimd.
- Op de verbeelding wordt binnen de bestemming 'Groen', ten westen van het bestemmingsvlak 'Wonen – 1' voorzien in een aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – calamiteitenroute'.
- De bestemming 'Waarde – Archeologie' wordt verwijderd van de verbeelding.
- De maximum goothoogte en maximum bouwhoogte voor het perceel Morgenweg 28 (bestemming Wonen – Bestand 1) worden aangepast naar respectievelijk 3 meter en 8 meter.

Regels

Algemeen

- Enkele kleine ondergeschikte tekstuele aanpassingen en correcties van kleine omissies.

Artikel 1 - Begrippen

- De begrippen 'overkapping' en 'voorgevellijn' worden gewijzigd.
- Het begrip 'bijgebouw' wordt vervangen door het begrip bijbehorend bouwwerk.

Artikel 3 - Groen

- Aan de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1) wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – calamiteitenroute' een calamiteitenroute voor hulpdiensten is toegestaan met een breedte van tenminste 5 meter;

Artikel 4 - Tuin

- De bouwregels voor erkers (artikel 4.2.1) worden afgestemd op de regels zoals die zijn opgenomen in recente bestemmingsplannen van de gemeente Uden.

Artikel 7 tot en met artikel 13 (Wonen – 1 t/m Woongebied -2)

- In de bouwregels ten aanzien van de diepte van woningen wordt opgenomen dat de afstand tussen het hoofdgebouw en de achterste perceelsgrens niet minder dan 10 meter mag bedragen, in plaats van de afstand tussen 'de woning inclusief de daarmee verbonden bijgebouwen'.
- De bouwregels voor erkers in de bestemmingen 'Wonen – 1', 'Wonen – 2', 'Wonen – 3', 'Wonen – 4', 'Wonen – Bestand 1', 'Woongebied – 1, en 'Woongebied – 2' worden afgestemd op de regels zoals die zijn opgenomen in recente bestemmingsplannen van de gemeente Uden.

- In de bouwregels voor hoofdgebouwen voor de bestemmingen 'Wonen – 1', 'Wonen – 2', 'Wonen – 3', Wonen – 4', 'Wonen – Bestaand 1', 'Woongebied – 1, en 'Woongebied – 2' wordt de term woning vervangen door hoofdgebouw, voor zover daarmee wordt bedoeld op de woning als bouwwerk, niet wanneer daarmee wordt bedoeld op een woning als een wooneenheid, zoals in regels ten aanzien van woningaantallen of de bebouwingstypologie, zoals gestapelde of grondgebonden woning.
- De bouwregels voor bijbehorende bouwwerken in de bestemmingen 'Wonen – 1', 'Wonen – 2', 'Wonen – 3', Wonen – 4', 'Wonen – Bestaand 1', 'Woongebied – 1, en 'Woongebied – 2' worden afgestemd op de regels zoals die zijn opgenomen in recente bestemmingsplannen van de gemeente Uden, met dien verstande dat de mogelijkheden voor het bouwen van overkappingen worden verruimd. Daarbij geldt dat de totale oppervlakte aan overkappingen en bijbehorende bouwwerken samen niet meer mag bedragen dan de gebruikelijk maximum oppervlakte.

Artikel 8 – Wonen - 2

- De maximum oppervlakte aan hoofdgebouwen per bestemmingsvlak (artikel 8.2.1, sub c) wordt aangepast van 750 m² naar 900 m².
- De afstand van hoofdgebouwen in de vorm van gestapelde woningen tot de bestemmingsgrens (artikel 8.2.1, sub c) wordt aangepast van 5 meter naar 3 meter.
- De regeling ten aanzien van de situering van de voorgevel van grondgebonden woningen (artikel 8.2.1, sub d) wordt zodanig aangepast dat de voorgevel evenwijdig aan en op minimaal 3 meter achter de voorste perceelsgrens dient te worden gebouwd.
- Aan de bouwregels voor hoofdgebouwen in de vorm van grondgebonden woningen artikel 8.2.1, sub d) wordt toegevoegd dat de afstand tot de bestemmingsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen;
- De parkeernorm als opgenomen in artikel 8.2.7 en de afwijkingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 8.3.2 wordt geïntegreerd in de regels ten aanzien van parkeren in de algemene bouwregels.
- De afwijkingsbevoegdheid voor uitstekende bouwdelen (artikel 8.3.1) wordt geschrapt.

Artikel 9 – Wonen – 3

- De maximale oppervlakte voor hoofdgebouwen (artikel 9.2.1 onder d) wordt gewijzigd van 150 m² naar 200 m².

Artikel 10 – Wonen – 4

- De bouwregel ten aanzien van de hoogte van naar de openbare ruimte gerichte gevelvlakken (artikel 10.2.1, sub g) wordt geschrapt.

Artikel 11 – Wonen – Bestaand 1

- De bouwregel ten aanzien van de situering van de voorgevel (artikel 11.2.1, sub e) wordt zodanig aangepast dat evenwijdig aan en op maximaal 5 meter achter de voorste perceelsgrens dient te worden gebouwd.
- De bouwregel ten aanzien van de hoogte van naar de openbare ruimte gerichte gevelvlakken (artikel 11.2.1, sub h) wordt geschrapt.

Artikel 12 – Woongebied - 1

- Aan de bestemmingsomschrijving (artikel 12.1) wordt 'openbare nutsvoorzieningen' toegevoegd.
- De regeling ten aanzien van de situering van de voorgevel (artikel 12.2.1, sub f) wordt zodanig aangepast dat de voorgevel evenwijdig aan en op minimaal 5 meter achter de voorste perceelsgrens dient te worden gebouwd.

Artikel 13 – Woongebied - 1

- Aan de bestemmingsomschrijving (artikel 13.1) wordt ‘openbare nutsvoorzieningen’ toegevoegd.
- De regeling ten aanzien van de situering van de voorgevel (artikel 12.2.1, sub f) wordt zodanig aangepast dat de voorgevel evenwijdig aan en op minimaal 3 meter achter de voorste perceelsgrens dient te worden gebouwd.

Artikel 14 – Waarde – Archeologie

- De regels voor ‘Waarde – Archeologie’ worden geschrapt.

Artikel 16 – Algemene bouwregels

- De regels ten aanzien van dakhellingen en afwijkende kapvormen binnen de denkbeeldige bouwmassa die wordt begrensd door de maximum goothoogte, maximum bouwhoogte en maximum dakhelling, als opgenomen in de diverse woonbestemmingen, wordt verplaatst naar de algemene bouwregels, waar wordt voorzien in een generieke regeling voor dit onderwerp.
- Er wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen voor het voorzien in voldoende parkeergelegenheid, waarbij een dynamische verwijzing wordt opgenomen naar het gemeentelijk parkeerbeleid.

Artikel 19 – Algemene afwijkingsregels

- In de 10%-regeling (artikel 19.2) wordt verduidelijkt dat deze geldt voor zowel de goot- als de bouwhoogte van gebouwen.

Toelichting

Paragraaf 1.3	De zin ‘Deze vormt ... de Boekelsedijk’ wordt verwijderd.
Paragraaf 2.2.3	De paragraaf wordt geactualiseerd aan de hand van de geldende woningbouwprogrammering.
Paragraaf 3.8	De paragraaf wordt geactualiseerd aan de hand van het uitgevoerde aanvullende onderzoek, welk onderzoek ook als bijlage wordt toegevoegd aan de toelichting.
Div paragrafen	Diverse kleine ondergeschikte tekstuele aanpassingen en correcties van omissies.