

Nota van Inspraak en Vooroverleg

Concept Ontwerpbestemmingsplan Volkel 2012.

INHOUDSOPGAVE

Vooroverleg.

1. Provincie Noord-Brabant.
2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid.
3. Waterschap Aa en Maas.
4. Brandweer.

Inspraakreacties.

Inspraakreactie 1 (2012/2767)

Inspraakreactie 2 (mail 19/6/2012).

Inspraakreactie 3 (mail 30/05/2012).

Inspraakreactie 4 (2012/2620)

Vooroverleg en inspraak

In het kader van het vooroverleg is het concept ontwerpbestemmingsplan Volkel 2012 aan diverse instanties gezonden met het verzoek eventuele opmerkingen kenbaar te maken. Van 29 mei t/m 11 juni 2012 heeft het plan ter inzage gelegen. In die periode kon een ieder reageren op het plan. Op 24 mei 2012 is het plan gepresenteerd aan de Dorpsraad en is een informatieavond Volkel gehouden. Op deze avond is het plan toegelicht en was er gelegenheid tot het stellen van vragen en het geven van reacties.

Vooroverleg.

Van de binnengekomen reacties is hierna kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

1. Provincie Noord-Brabant.

Bij brief van 10 juni 2012, kenmerk C2075068/3038717, heeft de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving bericht dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.

2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid.

Op 20 juni 2012 heeft de dienst per email gereageerd.

De volgende opmerkingen zijn gemaakt:

- a. Toelichting: in paragraaf 4.2 het woord "invliegfunnel" vervangen door "funnel".
- b. Regels:
 1. in artikel 26.1.1 ontbreken de beperkingen van de 35 en 40 Ke en de criteria genoemd in artikel 6, lid 2 b en c van het Bggl;
 2. artikel 26.2.3 lid a en artikel 26.4 bevatten een bepaling over de maximaal toelaatbare hoogte als bestaande bebouwing al hoger is dan is toegestaan, hetgeen een vrijbrief zou kunnen zijn om hoger te bouwen dan krachtens de geldende beperkingen is toegestaan;
 3. artikel 27.1 d 3 staat masten toe van 40 meter, hetgeen niet past in de ILS-zones 1 t/m 3. Tevens is vermeld dat art. 27.3 en 27.4 in acht moeten worden genomen, terwijl die leden niet bestaan.
- c. Verbeelding: Op de verbeelding ontbreken de 35 en 40 Ke contouren.

Reactie:

- 2a. *Geen bezwaar tegen aanpassing.*
- 2b1 *De betreffende beperkingen worden alsnog opgenomen in de regels met aanpassing van de redactie van alle in het artikel genoemde beperkingen. Verwezen wordt naar de gewijzigde redactie zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.*
- 2b2 *De laatste zin van artikel 26.2.3 lid a en laatste zin van artikel 26.4 worden geschrapt.*
- 2b3 *Deze opmerking is juist. In artikel 27.1 onder a 3 wordt "27.3" vervangen door "26.2.3" en "27.4" wordt vervangen door "26.4". Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het bezwaar.*
- 2c *De contouren worden alsnog op de verbeelding weergegeven.*

3. Waterschap Aa en Maas.

In de brief van 31 mei 2012 geeft het dagelijks bestuur aan dat het plan geen effect heeft op de waterhuishoudkundige situatie en dat alle waterbelangen goed zijn geborgd, zodat kan worden ingestemd met het plan.

Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.

4. Brandweer.

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Brabant Noord heeft bij brief van 28 mei 2012 aangegeven dat een advies voor dit plan niet noodzakelijk wordt geacht, omdat het een conserverend plan is en het geen negatieve gevolgen heeft voor de benodigde inzet van hulpverleningsdiensten en voor de zelfredzaamheid van personen binnen invloedgebieden (LPG-station en provinciale weg).

Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.

Inspiraakreacties.

Van de in het kader van de inspraak binnengekomen reacties is onderstaand kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt weergegeven en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

1. inspraakreactie 1.

Verzoek om de aan het perceel Forelstraat 2 gegeven bestemming "Maatschappelijk" te wijzigen in een bestemming met een ruimere gebruiksmogelijkheid. Gedacht wordt aan een culturele bestemming met horeca-ondersteuning of een cultuur/maatschappelijke bestemming met horeca-ondersteuning.

Reactie:

In de bestemming "Maatschappelijk" zijn beperkte horecavoorzieningen die ondergeschikt zijn aan en ten dienste staan van de maatschappelijke doeleinden toegestaan. Het pand (het zogenaamde "Muziekhuis") is het verenigingsgebouw van Harmonie & Drumband St. Caecilia. De repetities en concerten van harmonieorkest, slagwerkgroep & opleidingsorkest vinden hier plaats, alsmede de opleidingen voor de diverse instrumenten, repetities en uitvoeringen van koren. Tevens vinden optredens van en studiedagen van div. muziekgezelschappen plaats. Deze activiteiten en de daarvoor gewenste ondersteunende horeca passen binnen de gekozen bestemming.

Uitbreiding van horeca-activiteiten c.q. commerciële activiteiten binnen maatschappelijke functies is in strijd met het gemeentelijk Horeca-beleid. Ambitie van het gemeentelijke beleid met betrekking tot de horeca is gericht op handhaven en verbeteren van de kwaliteit van de horeca in Uden, Volkel en Odiliapeel en het tot stand brengen van een evenwicht tussen levendigheid, leefbaarheid en veiligheid. Doel is een florerende horeca en goede wisselwerking tussen alle (centrum) voorzieningen. Uit deze ambitie heeft de gemeente onder meer de volgende doelstellingen gedestilleerd:

- 1. Het ontwikkelen van een optimaal horecavoorzieningenniveau naar omvang, aard en locatie.*
- 2. Het reguleren van milieu, geluid, openbare orde en veiligheidsaspecten.*
- 3. Terugdringen van paracommerciële horeca-activiteiten (geen oneerlijke concurrentie door paracommerciële bedrijven).*

In de Horecabeleidsvisie – en ook deels in de toelichting bij het bestemmingsplan – is voor Volkel aangegeven dat de huidige situatie in overeenstemming is met de horecastructuurvisie. Dat betekent dat een nieuw horecabedrijf alleen is toegelaten als er een ander bedrijf verdwijnt. Afwijkingen daarvan kunnen alleen door middel van een gedegen onderbouwing. Daarin dient te worden aangetoond dat het nieuwe horecabedrijf in kwalitatieve zin een aanvulling is op de bestaande horecabedrijven in Volkel en dat er geen onevenredige aantasting van de opbouw van de horecastructuur in Volkel in het bijzonder en Uden in het algemeen zal plaatsvinden. In genoemde visie is tevens aangegeven dat – om de concurrentie te reguleren – paracommerciële instellingen alleen drank mogen verstrekken voor zover dit gekoppeld is aan de maatschappelijke activiteiten van de instelling. In deze situatie wordt dan ook geen horecabestemming opgenomen in het bestemmingsplan, maar een bestemming die gerelateerd is aan maatschappelijke doeleinden.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding tot aanpassing van de bestemming van het perceel.

2. inspraakreactie 2.

Voor het perceel Antoniusstraat 36 is in het verleden een vrijstelling verleend voor het gebruik van een bedrijfsgebouw voor het stallen en onderhouden van machines./voertuigen voor de uitoefening van een stratenmakersbedrijf. Dat is niet terug te vinden in het plan.

Reactie:

Op de verbeelding (plankaart) zal de aanduiding (gb) worden verwijderd. Op basis van de regels (voorschriften) is het genoemde bedrijf toegestaan.

3. inspraakreactie 3.

De aanwezige bedrijfswoning op het adres Antoniusstraat 64 is niet als zodanig op de verbeelding aangegeven, dit ondanks gedane mededelingen.

Reactie:

Het gestelde is juist. Op de verbeelding (plankaart) zal alsnog een aanduiding worden opgenomen op basis waarvan een bedrijfswoning, gekoppeld aan het ter plaatse gevestigde bedrijf, op dit adres is toegestaan.

4. inspraakreactie 4.

- a. Een strook grond tussen de panden Rudigerstraat 11 en 13 heeft een andere bestemming gekregen. Dat doet geen recht aan de al jaren bestaande situatie van in-/uitrit t.b.v. de woning nr. 11. Verzocht wordt een passende bestemming te geven.
- b. In de Rudigerstraat is een aantal panden als "cultuurhistorisch waardevol c.q. beeldbepalend" aangegeven. Betrokkene is van mening dat pand nr. 11 niet dat karakter heeft en ontvangt graag een lijst van huisnummers van de panden met die aanduiding.

Reactie:

- 4a. *Het gestelde is juist. Aan de betreffende strook grond zullen de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" worden gegeven, hetgeen recht doet aan het bestaande gebruik.*
- 4b. *Het bestemmingsplan geeft geen specifieke aanduiding voor cultuurhistorisch waardevolle of beeldbepalende panden. Noch op de verbeelding, noch in de regels (voorschriften) komen daarover aanduidingen/regels voor die een directe werking hebben. Slechts in de toelichting (hoofdstuk 2.2.2) is als informatie opgenomen dat in de welstandsnota een deel van de kern Volkel is aangewezen als gebied waarvoor welstandseisen gelden. Voor zover deze toelichting onvoldoende inzicht geeft, wordt verwezen naar de Welstandsnota, die ook op de gemeentelijke website te raadplegen is. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot wijziging in het concept ontwerpbestemmingsplan.*

Ambtshalve wijzigingen.

Ambtshalve zijn in het concept ontwerpbestemmingsplan nog een aantal wijzigingen aangebracht, zowel in de regels als op de verbeeldingen. De wijzigingen hebben betrekking op herstel van onvolkomenheden en afstemming van dit plan op enkele andere in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen om een eenheid in regel- en vormgeving te bewerkstelligen.

Uden, juni 2012.