

TOETSING ARCHEOLOGISCH RAPPORT

Aan : Ralf Francissen, gemeente Uden
 Behandeld door : Marc Kocken, senior adviseur/archeoloog
 Datum : 29 maart 2013
 Kenmerk : 2013uM058-1
 Onderwerp : Uden, plangebied supermarktllocatie Meester van Coothstraat
 (deelgebied A en B)
 Bijlagen : -

Opsteller(s) rapport : 1. Econsultancy BV (A. Schulte)
 2. Econsultancy BV (M. Stiekema)
 Projectnummer : 1. 11110835
 2. 12112025
 CIS code : 1. 53745
 2. 55440
 Titel : 1. Archeologisch bureauonderzoek Meester van Coothstraat te
 Uden, gemeente Uden
 2. Archeologisch gecombineerd verkennend en karterend
 booronderzoek Meester van Coothstraat, te Uden, gemeente
 Uden
 Type onderzoek: : 1. BO
 2. IVO-overig

Beoordeling

Bij graafwerkzaamheden in verband met de voorgenomen herontwikkeling (nieuwbouw) van het plangebied Meester van Coothstraat in Uden, worden mogelijk archeologische waarden verstoord. Door Econsultancy is, in opdracht BügelHajema Adviseurs BV, een bureau- en karterend booronderzoek uitgevoerd om de archeologische verwachting van het plangebied op te stellen en te toetsen. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een tweetal rapporten.

De beoordeling van beide onderzoeksrapporten geven aanleiding tot het maken van enkele (inhoudelijke) opmerkingen:

- er ontbreekt een projectie van de saneringslocatie in deelgebied A waardoor inzicht in ligging, mate en omvang van sanering ontbreekt.
- Daarnaast wordt geconstateerd dat met name in het bureauonderzoek de relatie van het plangebied met de directe historische omgeving maar summier wordt aangestipt. De Sint Jansstraat met haar historisch bebouwingslint is een doorgaande route van klooster (begin 18^e eeuw) naar centrum geweest waar enig belang aan moet worden gehecht omdat beide gebieden al teruggaan tot in de

middeleeuwen. Deelgebied A heeft op de kadastrale kaart bebouwing langs de zuidrand die heel wel mogelijk oudere voorgangers heeft gekend. Activiteiten die op de achtererven hebben plaatsgevonden, zijn daar te verwachten als ook beer- en waterputten die zich met een booronderzoek doorgaans niet direct laten opsporen.

- Voor zover mijn informatie reikt is de HKKU niet gevraagd om informatie betreffende het plangebied.

Het onderzoek met bijbehorende rapportages is uitgevoerd conform de hiervoor geldende normen en richtlijnen in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 3.2, protocol IVO).

Advies archeologische monumentenzorg

Op basis van de resultaten en de in het boorrapport getrokken conclusies, wordt in beide deelgebieden aan weerszijden van de Meester van Coothstraat geen vervolgonderzoek geadviseerd. Met dit advies wordt ingestemd, waarbij wel een kanttekening moet worden geplaatst.

De onderzoeksrapporten laten niet helder zien waar recente verstoringen hebben plaatsgevonden, zoals de sanering in deelgebied A. De aangetroffen bodemverstoringen zijn in algemene zin een vertrouwd beeld in stedelijke context en sluiten niet op voorhand de aanwezigheid van behoudenswaardige archeologische resten uit. Echter vanwege het ontbreken van eenduidige archeologische indicatoren van enige omvang is een formeel vervolgonderzoek een zwaar middel. Het verdient aanbeveling de archeologische werkgroep van de HKKU de mogelijkheid te geven bij het ontgraven van met name de bouwput voor de parkeerkelder waarnemingen te laten verrichten en eventuele vondsten te documenteren.

Te allen tijde dient bij het afgeven van een omgevingsvergunning de wettelijke meldingsplicht (ex artikel 53 Monumentenwet 1988) kenbaar te worden gemaakt teneinde het documenteren van toevalsvondsten te garanderen:

Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Het verdient de aanbeveling ook de verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente, waar de vondst is gedaan, hiervan per direct in kennis te stellen.