



14.073750

OMGEVINGSVERGUNNING nr. 158927

uitgebreide procedure

Het College van burgemeester en wethouders heeft op 6 mei 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitbreiden van loodsen, het oprichten van een waterbassin en een dockshelter, het aanleggen van een inrit en het verharden van het erf. De aanvraag gaat over Duifhuizerweg 10 in Uden, kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummers 665, 666, 2256 en 2257. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 158927.

Besluit

Het College van burgemeester en wethouders besluit, gelet op de artikelen 2.1, 2.2, 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg.

Procedure

Wij hebben de besluitvormingsprocedure uitgevoerd volgens artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Wij hebben de aanvraag voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk getoetst aan artikel 2.1, lid 1a, de activiteit het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden getoetst aan artikel 2.1, lid 1b, de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan getoetst aan artikel 2.1 lid 1c en de activiteit het maken, hebben of veranderen van een uitweg getoetst aan artikel 2.2, lid 1e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ook hebben wij uw aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Uw aanvraag voldoet aan de voorschriften en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Overige bijgevoegde documenten

Onlosmakelijk onderdeel van deze vergunning zijn de bijgevoegde en als zodanig gewaarmerkte stukken.

Beroepsclausule

U en andere belanghebbenden kunnen tegen het besluit binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep aantekenen. Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Oost-Brabant, t.a.v. de sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het indienen van een beroepschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld.

Indien gelet op uw belangen onverwijlde spoed is vereist bestaat de mogelijkheid om na indiening van een beroepschrift een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Inwerkingtreding

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift worden ingediend. De beschikking treedt in werking na het verstrijken van deze termijn. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Wanneer u of andere belanghebbenden van mening zijn dat het besluit niet in werking mag treden gelet op de diverse belangen, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Uden, 15 juli 2014

Namens Burgemeester en wethouders van Uden

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J.F. Mutsaars-van Es', with a large, sweeping flourish underneath.

mevr. mr. C.J.F. Mutsaars-van Es
wnd. hoofd afdeling Bouwen en Milieu

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van loodsen, het oprichten van een waterbassin en een dockshelter, het aanleggen van een inrit en het verharderen van het erf op Duifhuizerweg 10 in Uden.

Procedureel	blz. 04
Voorschriften	blz. 05
Overwegingen	blz. 06
Vergunningsdocumenten	blz. 08

Procedureel

Gegevens aanvrager

Op 6 mei 2013 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het gaat om een verzoek van: dhr. D.H.W.G. van Duijnhoven, Duifhuizerweg 10, 5406 TB Uden.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- het uitbreiden van loodsen, het oprichten van een waterbassin en een dockshelter, het aanleggen van een inrit en het verharderen van het erf.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen over de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten over bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Ter inzage legging

Tussen 10 april 2014 en 21 mei 2014 heeft een ontwerp van de deze beschikking ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Hiervan is gebruik gemaakt door de heer R. Tonies en mevrouw A. Tonies-van Maarseveen, Duifhuizerweg 13 te Uden en ARAG Rechtsbijstand namens G.J.J. Dortmans Duifhuizerweg 11 te Uden. Deze zienswijzen zijn weerlegd in de bij het besluit behorende 'Nota van zienswijzen omgevingsvergunning Duifhuizerweg 10, Uden' d.d. 10 juli 2014.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1. Er moet gebouwd worden met inachtneming van het Bouwbesluit en de bepalingen van de Bouwverordening van de gemeente Uden.
2. Uiterlijk 3 weken voordat met de werkzaamheden mag worden gestart moeten de onderstaande stukken bij de afdeling Bouwen en Milieu zijn ingediend en zijn goedgekeurd:
 - tekeningen van de riolering;
 - voor de staalprofielen die behandeld worden met een brandwerende coating moet de benodigde brandwerendheid rekenkundig bepaald worden met de daarbij behorende laagdikte van de coating in relatie met artikel 2.10 van het Bouwbesluit. Voor het aanbrengen van de brandwerende coating moet de berekeningen met de bijbehorende laagdikte per profiel ter goedkeuring aan bevoegd gezag worden overgelegd. De brandwerende coating wordt pas aangebracht na goedkeuring van de berekening (Bouwbesluit 2012 artikel 2.10).
3. Het uitzetten van het bouwwerk en de bepaling van het erfgrenspeil wordt door de gemeente uitgevoerd. Hiervoor dient een afspraak te worden gemaakt met de heer Sengers van Landmeten, bereikbaar op telefoonnummer (0413) 281339.
4. Indien er voor, tijdens of na de bouwwerkzaamheden bronnering plaatsvindt, moet hiervoor goedkeuring worden gevraagd bij Waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch. Dit kan via telefoonnummer (073) 6158333 of per email: waterwetloket@aaenmaas.nl
5. Indien bij de bouw vrijkomende grond wordt hergebruikt op een andere bestemming dan op het betreffende perceel, dient u contact op te nemen met de gemeente waar de grond naartoe wordt getransporteerd. Indien de grond hergebruikt wordt in de gemeente Uden dan dient van deze grond een bewijs te worden overgelegd dat deze grond geschikt is voor hergebruik. Hierover moet u contact opnemen met de heer Van den Elzen van de afdeling Bouwen en Milieu, bereikbaar via telefoonnummer (0413) 281450.
6. De applicatie van de brandwerende coating moet worden aangebracht volgens de richtlijn 'kwaliteitsrichtlijn applicatie brandwerende coating' van de vereniging Bouwen met Staal, 2^{de} druk (Bouwbesluit 2012 Artikel 2.10).
7. Van alle onderdelen uit een brandwerende scheiding die een brandwerendheid bezitten moeten testrapporten conform de NEN 6069, 6076, 6077 (of eenzelfde Europese norm) overgelegd worden (Bouwbesluit 2012 Artikel 2.84 lid 1, 2.94 lid 1, 2.94 lid 2).

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit

1. De landschappelijke inpassing moet worden gerealiseerd voordat de bouwwerken in gebruik worden genomen.
2. De landschappelijke inpassing moet in stand worden gehouden.

Het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen

1. Er wordt een inrit gerealiseerd met een maximaal breedte van 16 meter aan de wegwand.
2. U dient rekening te houden met eventuele liggingen van kabels en leidingen (KLIC-melding).
3. De inrit moet voldoen aan de normen en eisen van een standaard bedrijfsinrit (zie bijgevoegde tekening standaard bedrijfsinrit).
4. De materialen van de inrit worden door de aanvrager zelf besteld en gerealiseerd.
5. Als er begonnen wordt aan het realiseren van de inrit moet u contact opnemen met de heer H. Scheffers van de gemeente Uden, telefoonnummer 0413-281269.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit

Inleiding

Op grond van artikel 2.1 van de Wabo is voor het realiseren van het project een omgevingsvergunning noodzakelijk voor de activiteit Bouwen.

De activiteit in strijd is met het bestemmingsplan “Buitengebied, 2006”. Dit omdat het bouwplan gelegen is buiten het bouwvlak en tevens hoger is dan de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan toestaan.

Toelichting

Het is enkel mogelijk medewerking te verlenen aan het project wanneer een afdoende ruimtelijke onderbouwing is ingediend (artikel 2.12, 1^{ste} lid onder A 3 van de Wabo). Deze ruimtelijke onderbouwing (opgesteld door Drieweg advies, gedateerd 25 maart 2014) is onderdeel van de aanvraag. Deze ruimtelijke onderbouwing is door ons getoetst en gebleken is dat uit deze onderbouwing blijkt dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is en dat alle belangen zijn afgewogen. Tevens is de verordening ruimte 2014 en het nieuwe bestemmingsplan buitengebied 2014 meegenomen in de afwegingen en gebleken is dat er geen strijdigheden zijn met deze beleidskaders.

Conclusie

Medewerking aan het project met toepassing van het gestelde in artikel 2.12, 1^{ste} lid onder A3 van de Wabo is ruimtelijk aanvaardbaar.

Er is geen weigeringsgrond op basis van artikel 2.10, lid 1, sub d. Dit aangezien de welstandscommissie in haar vergadering van 27 maart 2014 heeft geoordeeld dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, ingevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

De activiteit is in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen

Op grond van artikel 2.2 lid 1 sub e van de Wabo, juncto artikel 2.12 van de APV Uden is voor het maken van een uitweg naar de weg of verandering brengen in een bestaande uitweg naar de weg een vergunning vereist. Ingevolge artikel 2.12, lid 2 van de APV Uden kan de vergunning worden geweigerd in het belang van:

- a. de bruikbaarheid van de weg;
- b. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. de bescherming van groenvoorzieningen;
- e. het behoud van openbare parkeerplaatsen.

Gebleken is dat er geen sprake is van de belangen genoemd onder a t/m e om de gevraagde vergunning te weigeren.

Vergunningsdocumenten

De volgende documenten maken onderdeel uit van de vergunning.

- aanvraagformulier
- aanvraagformulier publiceerbaar
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 1 principe besluit
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 2 situatie huidig en nieuw
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 3 bedrijfseconomische noodzaak
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 4 landschappelijke inpassing
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 5 kwaliteitsverbetering
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 6 flora en fauna
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 7 archeologie
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 8 geluid
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 9 water
- ruimtelijke onderbouwing bijlage 10 vooroverleg reacties
- ruimtelijke onderbouwing ex. artikel 2.12 Wabo
- statische berekening
- tekening bedrijfsinrit
- tekening fundering en kapplan
- tekening gevelaanzichten, doorsnede
- tekening plattegrond en details
- tekening situatie bestaand
- tekening situatie nieuw
- tekening uitweg
- nota van zienswijzen omgevingsvergunning Duifhuizerweg 10, Uden

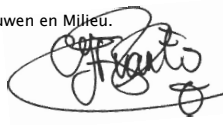
Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

Hoofdstuk 3 Conclusie

10 juli 2014

Zaaknummer: 158927	GEMEENTE  UDEN
Behoort bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van Uden van, 15-07-2014 wnd. hoofd afdeling Bouwen en Milieu.	
	

Nota van zienswijzen

'Duifhuizerweg 10, Uden'

1. Inleiding

1.1 Initiatief

Het college van burgemeester en wethouders heeft een ontwerp omgevingsvergunning in procedure gebracht die voorziet in een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van loodsen, het oprichten van een waterbassin en een dockshelter, het afwijken van het bestemmingsplan, het aanleggen van een inrit en het verharden van het erf op het perceel Duifhuizerweg 10 te Uden.

1.2 Zienswijzentermijn

De ontwerp omgevingsvergunning (hierna: de ontwerpvergunning) heeft vanaf 10 april 2014 zes weken ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in het Udens weekblad en in de Staatscourant.

Ook was de ontwerpvergunning met bijbehorende stukken gedurende de termijn van de terinzagelegging, digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.uden.nl.

1.3 Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of schriftelijke zienswijze over het ontwerpplan in te dienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging bij burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

1.4 Indeling van deze nota van zienswijzen

Hieronder (hoofdstuk 2) zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel (in cursief) beantwoord. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Ten slotte staat in de conclusie (hoofdstuk 3) het voorstel aan burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

2.1 Indieners

1. XXXXX
2. XXXXX

2.2 Zienswijzen

Per zienswijzen is een samenvatting gegeven van de ingediende zienswijze, gevolgd door een gemeentelijke reactie (in cursief). De volledige zienswijze is meegenomen in de beoordeling. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

2.2.1

1.

Indieners van deze zienswijze kunnen zich niet met het plan verenigen voor zover er een uitbreiding plaatsvindt van een bedrijfsoppervlakte van 6.165 m² naar een bouwblok van 2 ha. Volgens hen is deze omvang ongewoon groot en buiten proportioneel in relatie tot woonomgeving en een gezond woonmilieu. Men vindt de noodzakelijke verruiming en uitbouw onvoldoende onderbouwd.

Reactie ad. 1.

Op 11 november 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten in principe medewerking te verlenen aan een bouwvlakvergroting naar 2 hectare. De aanvraag betreft echter een uitbreiding van een bestaand bouwvlak van 1 ha. naar een fictief bouwvlak van 1,5 hectare ten behoeve van de realisatie van een tweetal loodsen, een dockshelter en het aanleggen van een uitweg. Ter plaatse van de nieuw te bouwen loodsen wordt een voormalige varkensstal gesloopt.

Om de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding aan te tonen is advies ingewonnen bij het onafhankelijk agrarisch adviesbureau 'Land & Co adviseurs'. Het advies is opgenomen in bijlage 3 van de ruimtelijke onderbouwing.

Samengevat komt Land & Co adviseurs tot het volgende:

- *aanvrager verricht agrarische activiteiten zoals bedoeld in het bestemmingsplan. Het bedrijf is een volwaardig bedrijf. Het bedrijf heeft voldoende toekomstperspectief;*
- *de voorgestelde uitbreiding van de loodsen voorziet in de noodzakelijke schaalvergroting;*
- *de gevraagde loodsen zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. De opzet en inrichting alsmede de situering van de loodsen zijn doelmatig voor de aard en de gewenste omvang van het bedrijf;*
- *de gevraagde loodsen overschrijden de begrenzing van het bouwvlak. Het*

- bestemmingsplan kent regels in artikel 3.7.2 voor vergroting van het bouwvlak;*
- *de aanvraag voldoet aan alle in artikel 3.7.2 gestelde voorwaarden.*

In hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing zijn de planologische en milieuhygiënische effecten onderzocht, hieruit blijkt dat de uitbreiding geen planologische en/of milieutechnische belemmeringen veroorzaakt. De milieuhygiënische voorwaarden geven geen belemmeringen met betrekking tot een goed woon- en leefklimaat van de in de omgeving aanwezige woonbestemmingen. Het plan voldoet aan de wettelijke eis van een 'goede ruimtelijke ordening'.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

2.

Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen en geplande aanleg van een nieuwe in- en uitrit. Er wordt gesteld dat de huidige verkeersbelasting en toenemende rijbewegingen het woon- en leefklimaat reeds aanzienlijk belasten.

Reactie ad. 2.

Indiener heeft niet onderbouwd of aangetoond dat de huidige verkeersbelasting en toenemende rijbewegingen het woon- en leefklimaat reeds aanzienlijk belasten.

In de ruimtelijke onderbouwing zijn alle relevante milieugevolgen van de voorgenomen ontwikkeling op de omgeving getoetst. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om te beoordelen of er mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden is te verwachten als gevolg van het bedrijfsverkeer. Met betrekking tot de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) kan geconcludeerd worden dat ter plaatse van de omliggende woningen voldaan wordt aan de grenswaarde van 75 dB(A) voor de dagperiode, 70 dB(A) voor de avondperiode en 65 dB(A) voor de nachtperiode. Er kan daarom een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

3.

Men maakt zich ongerust over de bestaande kwaliteit van het landschap.

Reactie ad. 3.

In de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn regels vastgelegd die de belangen van de provincie bij ruimtelijke ontwikkelingen moeten beschermen. In artikel 3.2 van de Verordening ruimte wordt verplicht gesteld dat ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied bij moeten dragen aan de verbetering van de kwaliteit van het landschap.

De gemeente Uden heeft in overleg met de provincie de 'Beleidsnota uitwerking landschapsinvesteringsregeling' opgesteld over de uitwerking (toepassingsbereik) van artikel 3.2. van de Verordening ruimte en zijn er regionale afspraken gemaakt.

Bij onderhavige ontwikkeling is aansluiting gezocht bij deze beleidsnota. Onderhavige ontwikkeling voldoet aan de voorwaarden uit de beleidsnota. Er kan daarom gesteld worden dat onderhavige ontwikkeling bijdraagt aan een verbetering van de kwaliteit van het landschap.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

4.

Men dringt er op aan om te zoeken naar een alternatieve locatie. Hetzij in de directe omgeving van de bedrijven (Broekberries b.v. en Het Broek Softfruit b.v.), dan wel in de ruimte van terugtrekkende/leegstaande agrarische bedrijven.

Reactie ad. 4.

Het bedrijf van de heer Van Duinhoven is gelegen in de directe omgeving van de gronden waarop de gewassen worden geteeld. Daarnaast is het bedrijf gelegen in de directe omgeving van de bedrijven Broekberries b.v. (1,7 km) en Het Broek Softfruit b.v. (2,1 km). Hierdoor heeft men te maken met relatief korte bewegingen vanaf het bedrijf tot aan deze percelen en andersom. Als we kijken naar vrijkomende bedrijfsgebouwen zijn dit in de meeste gevallen voormalige varkensstallen. Deze gebouwen zijn niet geschikt voor onderhavige activiteiten (koeling). Waardoor men te maken krijgt met slopen en herbouwen. De locatie Duifhuizerweg 10 betreft een bestaand agrarisch bedrijf, waarbij al de nodige voorzieningen aanwezig zijn. Daarnaast wordt op onderhavige locatie een voormalige varkensstal gesloopt.

Ook dient het college te beslissen op de aanvraag, zoals deze is ingediend. Indien een project/bouwplan op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Dat dergelijke alternatieve mogelijkheden aanwezig zijn, heeft indiener niet aannemelijk gemaakt.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

2.2.2

1.

Indieners van deze zienswijze vrezen door het vrachtverkeer van het onderhavige bedrijf geluidsoverlast.

Reactie ad. 1.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport overlegd. Doel daarvan is om de toekomstige geluidbelasting op de omliggende geluidgevoelige bestemmingen als gevolg van de toekomstige en aangevraagde bedrijfsactiviteiten in beeld te brengen.

In de ruimtelijke onderbouwing zijn alle relevante milieugevolgen van de voorgenomen ontwikkeling op de omgeving getoetst. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om te beoordelen of er mogelijke geluidsoverlast voor de omwonende is te verwachten als gevolg van het bedrijfsverkeer. Met betrekking tot de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) kan geconcludeerd worden dat ter plaatse van de omliggende woningen voldaan wordt aan de grenswaarde van 75 dB(A) voor de dagperiode, 70 dB(A) voor de avondperiode en 65 dB(A) voor de nachtperiode. Er kan daarom een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

2.

De lampen van de vrachtwagens veroorzaken lichtoverlast.

Reactie ad. 2.

Tegenover de bestaande in- en uitrit is een burgerwoning gelegen. De afstand van de in- en uitrit tot de woning bedraagt ca. 20 meter. Gelet op de ligging van de woning ten opzichte van de huidige in- en uitrit vindt er directe lichtinstraling plaats. Door het aanleggen van een extra uitweg kan directe lichtinstraling worden voorkomen, door de voertuigen die licht voeren via deze uitweg de inrichting te laten verlaten.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

3.

De hoeveelheid vrachtwagens zal door de toekomstige uitbreiding nog meer zorgen voor een onveilige situatie.

Reactie ad. 3.

De huidige en toekomstige in- uitrit zijn voldoende breed waardoor vrachtwagens en tractoren zonder problemen het erf op en af kunnen draaien. Mocht er dus in de huidige situatie al sprake zijn van een onveilige situatie, dan zal dit in de toekomst niet meer het geval zijn.

Verder zullen het aantal aan- en afvoerbewegingen per dag ten behoeve van de inrichting buiten de piekperiode maximaal twee aan- en afvoerbewegingen middels vrachtwagens, vier middels bestelauto's en vier middels personenauto's bedragen. De meeste vervoersbewegingen zijn geconcentreerd in de zomerperiode in de maanden juni tot medio september met een piek in de maanden juli en augustus. Tijdens dit oogstseizoen zullen de vervoersbewegingen toenemen, waarbij ook trekkers worden ingezet voor het aan- en afvoeren van (aardbeien)planten en frambozen. Deze toename van het aantal vervoersbewegingen is niet van dien aard dat hierdoor verkeersonveilige problemen in de omgeving van het plangebied zijn te verwachten.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

4.

Indiener betwijfelt of een bedrijf van deze omvang wel op de onderhavige locatie thuishoort.

Reactie ad. 4.

Het college dient te beslissen op de aanvraag, zoals deze is ingediend. Indien een project/bouwplan op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Dat dergelijke alternatieve mogelijkheden aanwezig zijn, heeft indiener niet aannemelijk gemaakt.

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van de vergunning.

Hoofdstuk 3. CONCLUSIE

Op grond van het hoofdstuk 2 wordt voorgesteld om de ingekomen zienswijzen op de ontwerpvergunning te beantwoorden conform de beantwoording in hoofdstuk 2.