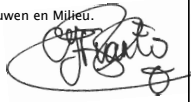


16 mei 2014

Zaaknummer: 63319	
Behoort bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van Uden van,	
26-05-2014	
wnd. hoofd afdeling Bouwen en Milieu.	
	

Nota van zienswijzen

'Meerkensweg 8 te Volkel'

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

Hoofdstuk 3 Conclusie

1. Inleiding

1.1 Initiatief

Het college van burgemeester en wethouders heeft een ontwerp omgevingsvergunning in procedure gebracht die voorziet in een omgevingsvergunning voor het oprichten van een eerste bedrijfswoning aan de Meerkensweg 8 te Volkel.

1.2 Zienswijzentermijn

De ontwerp omgevingsvergunning heeft vanaf 30 januari 2014 tot en met 12 maart 2014 ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in het Udens weekblad en in de Staatscourant.

Ook was de ontwerp omgevingsvergunning met bijbehorende stukken gedurende de termijn van de terinzagelegging, digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.uden.nl.

1.3 Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of schriftelijke zienswijze over het ontwerpplan in te dienen. Er is één zienswijze ingediend.

De zienswijze is binnen de termijn van tervisielegging bij burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

1.4 Indeling van deze nota van zienswijzen

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel (in cursief) beantwoord. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Ten slotte staat in de conclusie (hoofdstuk 3) het voorstel aan burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij de besluitvorming van de omgevingsvergunning.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

2.1 Indiener

De heer F.K. van den Akker van Boskamp en Willems advocaten namens Maatschap Arts, Meerkensweg 10 te (5408 PB) Volkel en haar vennoten, de heer en mevrouw Arts.

2.2 Zienswijzen

Per zienswijzen is een samenvatting gegeven van de ingediende zienswijze, gevolgd door een gemeentelijke reactie (in cursief). De volledige zienswijze is meegenomen in de beoordeling. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het wijzigingsplan zijn aangegeven.

2.2.1

Indiener geeft aan dat de ruimtelijke onderbouwing van de ontwerp omgevingsvergunning niet gebaseerd is op het meest recent vastgestelde beleid van de gemeente ten aanzien van eerste bedrijfswoningen, omdat zich in het op 20 februari 2014 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2014 een wijzigingsbevoegdheid voor een eerste bedrijfswoning bevindt (artikel 3.7.13 van de regels). Dit terwijl de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan de voorwaarden van een afwijkingsbevoegdheid (om een eerste bedrijfswoning te bouwen) van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 (artikel 27.2, lid 5 van de voorschriften).

Verder is indiener van mening dat het voor de hand ligt dat voor het onderhavige initiatief gebruik wordt gemaakt van de nieuwe wijzigingsbevoegdheid na inwerkingtreding van het recent vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2014.

Reactie

Voor de onderhavige bedrijfswoning is het – pas – na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 mogelijk om zowel een Wabo-projectprocedure als een wijzigingsprocedure te doorlopen. In dat geval bepaalt vaste jurisprudentie dat er geen rangorde bestaat tussen deze ruimtelijke procedures en een aanvrager daarom mag kiezen welke procedure doorlopen wordt.

Verder komen de gestelde voorwaarden (om een eerste bedrijfswoning te bouwen) van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 27.5, lid 5 van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 nagenoeg overeen met de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.7.13 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Zoals reeds in de onderbouwing is gesteld, is aan alle relevante (zo is in casu geen sprake van een tweede bedrijfswoning) voorwaarden getoetst.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.2

In de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende aangetoond dat het bedrijf van de initiatiefnemer volwaardig is en dat er een noodzaak bestaat van een eerste bedrijfswoning.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing (inclusief bijlagen) is voldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een volwaardig bedrijf en dat een bedrijfswoning noodzakelijk is voor de continuering ervan. Deze aspecten zijn ook al bij de eerdere bouwaanvraag voor dezelfde bedrijfswoning (zie voorgeschiedenis hiervan op p. 8 van de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 2.1 'Huidige situatie') aangetoond en zijn al eerder door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen bevestigd (zie p. 38 van de ruimtelijke onderbouwing onder de subkop 'Ad. 8 advies deskundige'). Indiener heeft in zijn zienswijze niet aannemelijk gemaakt dat het door het college ingenomen standpunt over de volwaardigheid van het bedrijf en de noodzaak van de bedrijfswoning niet juist is.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.3

Doordat de noodzaak van de bedrijfswoning niet is aangetoond, wordt ook niet voldaan aan de geluidnormen vanwege het vliegtuiglawaai. De bedrijfswoning wordt immers gebouwd tussen de 35 en 45 Ke-geluidszone van de vliegbasis Volkel. Op grond van artikel 5, onder b van het Besluit geluidsbelasting grote luchtvaart (BggL), voor zover hier relevant, mogen in de zone tussen de 35 en 45 Ke slechts woningen worden gebouwd indien deze ter plaatse dringend noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid. De noodzaak van de bedrijfswoning dient derhalve ook te worden aangetoond om te kunnen voldoen aan de geluidnormen vanwege het vliegtuiglawaai.

Reactie

Zoals uit de reactie onder 2.2.2 blijkt, is de bedrijfswoning (dringend) noodzakelijk en is deze bedrijfswoning daarom toegestaan op grond van het Besluit geluidsbelasting grote luchtvaart.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.4

In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet aangetoond dat voor de te bouwen bedrijfswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd in verband met de geurbelasting van de veehouderij van indiener. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat voldaan wordt aan de vaste afstand van 50 meter die volgt uit de Wet geurhinder en veehouderij. Deze afstand is echter slechts van toepassing indien de te bouwen bedrijfswoning onderdeel uitmaakt van een

veehouderij. Het bedrijf aan de Meerkensweg 8 is echter geen veehouderij, maar een boomkwekerij. Dat ter plaatse ook 100 kippen worden gehouden en dat daarvoor een AMvB-melding in het kader van de Wet milieubeheer is gedaan, maakt dat niet anders.

En zou de afstand van 50 meter wel van toepassing zijn, dan staat daarmee de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat voor de bedrijfswoning nog niet vast. De vergelijking met de uitspraak ABRvS 19 september 2012, 201012080/1, die in de ruimtelijke onderbouwing wordt gemaakt, gaat niet op. Die uitspraak geldt voor geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een veehouderij, waarbij de geurbelasting voornamelijk van de eigen dierenverblijven afkomstig is. Dat is op het perceel Meerkensweg 8 niet het geval. Op dit perceel worden slechts 100 kippen gehouden. De te bouwen bedrijfswoning zal dan ook voornamelijk worden belast met de geur die afkomstig is van de veehouderij van indiener, zodat er voor de te bouwen bedrijfswoning geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden geborgd.

Reactie

Zoals op p. 33 en 34 van de ruimtelijke onderbouwing (onder de subkop 'Ad 5 Milieuhygiëne') is onderbouwd, is er in casu wel sprake van een veehouderij (zie ook melding Besluit landbouw milieubeheer uit 2009). Ook wordt voldaan aan de afstand van de veehouderij van indiener tot de onderhavige bedrijfswoning bij de veehouderij van de Meerkensweg 8 als bedoeld in artikel 3, tweede lid van de Wet geurhinder en veehouderij. In dat geval mag worden aangenomen dat bij de bedrijfswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig is (ABRvS 19 september 2012, 201012080/1/R4).

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.5

Omgekeerd betekent het feit dat voldaan wordt aan de afstand van 50 meter uit de Wet geurhinder en veehouderij niet, dat ook in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van de veehouderij van indiener. Dat op dit moment aan genoemde afstand wordt voldaan, betekent slechts dat het functioneren van de veehouderij van indiener niet wordt belemmerd. Zowel artikel 27.2, lid 5 van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 als artikel 3.7.13 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 stelt echter als voorwaarde voor de bouw van een bedrijfswoning dat ook de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet mogen worden beperkt. Voor de veehouderij van indiener worden de ontwikkelingsmogelijkheden wel beperkt, aangezien geen enkele ander geurgevoelig object op zo korte afstand van die veehouderij is gelegen.

Reactie

Zoals op p. 35 t/m 38 van de ruimtelijke onderbouwing (onder de subkop 'Ad 7 Agrarische bedrijven') is onderbouwd, is er geen sprake zijn van onevenredige of verdergaande belemmeringen voor het huidig functioneren en/of de ontwikkelingsmogelijkheden van andere agrarische bedrijven.

In de bovenstaande reactie 2.2.4 is immers al geconstateerd dat vanuit het geuraspect er geen sprake is van een belemmering van de veehouderij van indiener. Ook is in de ruimtelijke onderbouwing beargumenteerd dat er wordt voldaan aan de richtafstand van de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG.

Verder geeft indiener niet aan welke ontwikkelingen indiener beoogd. Gezien de ligging en inrichting van het perceel en het bouwvlak van Meerkensweg 10 is het echter niet reëel te denken dat toekomstige ontwikkelingen van Meerkensweg 10 in westelijke richting zullen plaatsvinden. En zelfs al worden er bedrijfsactiviteiten binnen bestaande begrenzingsen worden geïntensiveerd zijn er altijd maatregelen mogelijk waardoor de nieuwe woning niet extra belemmerend is.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.6

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat geen verdere landschappelijke inpassing zal plaatsvinden omdat daarvoor geen ruimte is en het aanbrengen van andere beplanting dan coniferen niet gewenst is gelet op de kans op ziektes en schimmels die bedreigend zijn voor de teelt van sierconiferen. In plaats daarvan zal een bedrag worden gestort in het landschapsfonds, conform de landschapsinvesteringsregeling. Daarmee wordt echter voorbij gegaan aan het actuele beleid, zoals door de raad is vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Artikel 3.7.13 van de regels van dit bestemmingsplan eist voor het toestaan van een eerste bedrijfswoning namelijk zowel dat voorzien wordt in een landschappelijke inpassing als dat voldaan wordt aan de landschapsinvesteringsregeling. De bijdrage van de landschapsinvesteringsregeling kan derhalve niet in de plaats komen van de landschappelijke inpassing.

Reactie

Zoals in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven en in bijlage 9 is aangetoond, voldoet de onderhavige ontwikkeling aan de in artikel 3.7.13 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 gestelde eis, dat er voor de onderhavige ontwikkeling (bouw eerste bedrijfswoning) dient te worden voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een erfbeplantingsplan.

Verder is ook voldaan de in voornoemd artikel gestelde eis dat dient te worden voldaan aan de landschapsinvesteringsregeling (Lir). De Lir staat namelijk toe dat een percentage van de waardevermeerdering ook geïnvesteerd mag worden in een fonds, hetgeen ook gebeurt.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.2.7

Met de bedrijfswoning zal de bestaande situatie, waarbij de veehouderij van indiener ernstig wordt belemmerd door de aangrenzende coniferenkwekerij, blijven voortbestaan. De coniferen staan nu op een afstand van acht meter van de stallen van indiener, terwijl 50 meter voor de ammoniakgevoelige gewassen noodzakelijk is.

Reactie

De onderhavige besluitvorming gaat over de vergunde situatie; niet over de huidige coniferen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Hoofdstuk 3. CONCLUSIE

Op grond van het hoofdstuk 2 wordt voorgesteld om de ingekomen zienswijzen over de ontwerp omgevingsvergunning te beantwoorden conform de beantwoording in hoofdstuk 2.