

COLLEGEADVIES

Zaakdossier	:	D00185182
Auteur	:	G. Schut
Telefoon	:	1245
Afdeling	:	Ruimte
Afd. hoofd	:	P.L.J. Schoneveld
Port.	:	F. van Lankvelt

- ☒ Openbaar
☐ Openbaar na informeren betrokkenen
☐ Niet openbaar
☐ Vertrouwelijk

Naar de Raad:

- ☐ Ja
☐ Raadsadvies Stuknummer
 Raadsbesluit Stuknummer
☐ Opinienota raad Stuknummer
☐ Informatienota raad Stuknummer
☐ Antwoord schriftelijke vraag a/d raad
 Stuknummer

- ☒ Nee

Effect op de begroting:

- ☐ Ja
☒ Nee

Collegeleden:

- Burgemeester
- Secretaris
- Wethouder Van Heeswijk
- Wethouder Van Lankvelt
- Wethouder Verkuijlen
- Wethouder Prinssen

- ☒ Regelgeving
☒ Beleidskader
☒ Beschikking
☐ Overeenkomst
☐ Met rechtsgevolgen
☐ Mededeling

Volgnummer	Beslissing
RU-4a	1 december 2020: Akkoord

Onderwerp

Verlenen omgevingsvergunning 'Zonnepark Vluchtoord II'.

Advies

1. De zienswijzennota behorende bij omgevingsvergunning 'Zonnepark Vluchtoord II' vaststellen.
2. De omgevingsvergunning te verlenen voor 'Zonnepark Vluchtoord II'.

Inleiding

Initiatiefnemer is een Nederlands bedrijf, dat zonneparken bouwt op het land en op water. In overleg met de grondeigenaar wil zij een zonnepark van circa 21.000 zonnepanelen bouwen op ca. 9 ha agrarische grond. Initiatiefnemer is voornemens om zowel een zonnepark als een agrarische activiteit

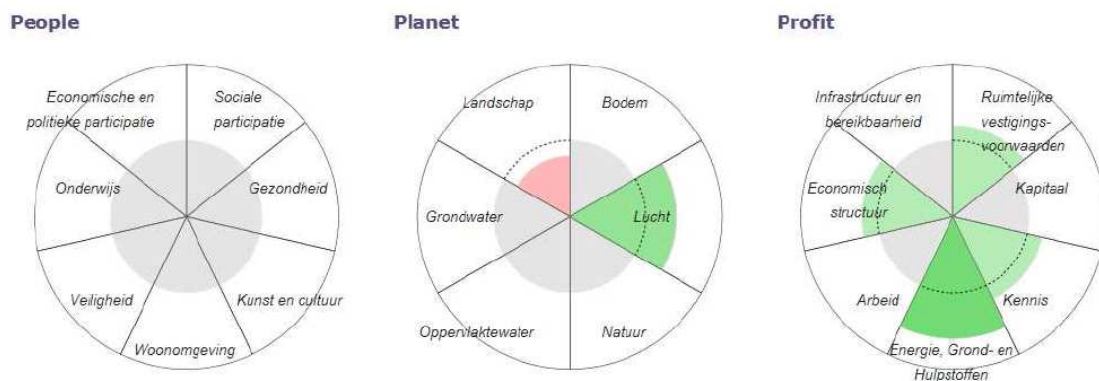
te ontwikkelen op hetzelfde perceel, in de vorm van een pilot. Op deze manier wordt de grond niet alleen gebruikt voor het opwekken van duurzame energie, maar blijft de grond (deels) agrarisch in gebruik. Dit zonnepark zal 25 jaar lang blijven staan, en wordt daarna afgebroken. Om dit park te kunnen bouwen, is een omgevingsvergunning nodig in afwijking van het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend als het initiatief past in een goede ruimtelijke ordening. De Ruimtelijke Onderbouwing die deel gaat uitmaken van de omgevingsvergunning toont aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening zonder (beduidende) negatieve effecten op de omgeving.

Uw college heeft op 7 juli 2020 besloten (zaakdossier zd20.007321) in principe medewerking te verlenen aan het realiseren van het zonnepark in de vorm van een pilot dubbelgebruik voor een zonnepark op agrarische grond mét (deels) behoud van agrarische activiteit. Daarnaast speelde de locatie zelf – gelegen naast een ander reeds vergund zonnepark – en de nabijheid van verstedelijking een rol in uw overwegingen om de pilot op deze locatie toe te staan.

Beoogd effect

Het realiseren van een zonnepark en daarmee het vergroten van de opwekkingscapaciteit van duurzame energie binnen gemeente Uden.

Duurzaamheid



Argumenten

1.1 Zienswijzen geven geen aanleiding de omgevingsvergunning te weigeren

Er zijn twee zienswijzen ingediend tegen de ontwerp omgevingsvergunning. De zienswijzen zijn van een antwoord voorzien. Een van de zienswijzen heeft geleid tot een aanpassing in de ruimtelijke onderbouwing; de omgevingsdialoog is aangevuld. Diezelfde zienswijze komt overigens overeen met een eerder ingediende zienswijze tegen zonnepark 'Vluchtoord I' op de stortplaats. Ten aanzien van die omgevingsvergunning heeft de rechtbank (meervoudige kamer) inmiddels tijdens de zitting begin september geoordeeld dat de omgevingsvergunning niet kan worden vernietigd, maar dat het beplantingsplan in overleg met de indieners diende te worden aangepast. In onderhavige omgevingsvergunning is met dat oordeel rekening gehouden en is het beplantingsplan gedetailleerder uitgewerkt.

2.1 De ontwerp omgevingsvergunning voldoet aan de wettelijke eisen

Gebaseerd op de huidige inzichten die voortvloeien uit de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Uden', voldoet het initiatief aan de wettelijke eisen. Het verlenen van de omgevingsvergunning is noodzakelijk om de pilot juridisch en planologisch mogelijk te maken.

2.2 Het initiatief sluit aan bij de vastgestelde RES

De gemeenteraad van Uden heeft de Regionale Energietransitie Strategie (RES) vastgesteld. Daaruit komt in eerste instantie naar voren dat er een grote vraag ligt voor het opwekken van energie. Vanuit gemeentelijk oogpunt is het opwekken van duurzame energie in het kader van de duurzaamheidsambitie dus wenselijk. Met name dubbelgebruik is een gewenste ontwikkeling.

2.3 Initiatiefnemer en Enexis

Initiatiefnemer heeft van Enexis een transportindicatie ontvangen ten behoeve van het transport van de opgewekte stroom. Daarnaast heeft zij mondeling te horen gekregen dat de offerte voor deze aansluiting binnenkort volgt. Er is dus geen belemmering om ook dit park aangesloten te krijgen.

2.4 Provincie heeft geen opmerkingen gemaakt

In het kader van vooroverleg is de ontwerp omgevingsvergunning toegestuurd aan de provincie. Toen de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage ging is de provincie daarvan op de hoogte gebracht. De provincie heeft geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de ontwerp omgevingsvergunning. Dat is logisch want sinds oktober 2019 is de Interim Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant van kracht. Vanuit provinciaal beleid bestaat er een voorkeur voor plaatsing van zonnepanelen op daken of op braakliggende gronden aansluitend in of aansluitend op stedelijk gebied. De verwachting is dat dit onvoldoende blijkt om in de behoefte te voorzien. Daarom is er ook een mogelijkheid, om onder voorwaarden, zelfstandige opstellingen van zonne-energie te ontwikkelen in landelijk gebied. De provincie heeft de voorwaarden vastgelegd in artikel 3.41. Dit plan lijkt voldoet daar aan.

2.5 Ligging en landschappelijke inpassing maken het initiatief acceptabel

In de Omgevingsvisie Uden 2015 ligt het perceel in het deelgebied 'recreatie en natuur'. In dit deelgebied ligt de nadruk op het behouden en versterken van natuurlijke kwaliteiten en landschappelijke structuren en duurzaam beheer van het gebied. De kwaliteit van het landschap is dus belangrijk. Zonnepanelen zorgen echter niet voor een impuls aan de landschappelijke kwaliteit. Doordat het zonnepark wel landschappelijk wordt ingepast, vinden we dit hier toch acceptabel. Ook gezien de nabijheid van verstedelijking en de ligging naast een (nog op te richten) ander zonnepark. Tot slot is er sprake van een omkeerbare ontwikkeling; na 25 jaar zal het zonnepark weer volledig worden opgeruimd.

2.6 Medewerking aan pilot is mogelijk mits afspraken worden vastgelegd

Het interessante aan dit plan is de ontwikkeling van een zonnepark in combinatie met het telen van gewassen onder die panelen. Dit kan voor de toekomst kansen bieden voor het landelijk gebied. Het spannende aan dit plan is dat niemand nog weet hoe deze pilot gaat uitpakken. Initiatiefnemer streeft uiteraard naar een geslaagde pilot. De insteek is een gefaseerde uitrol van de pilot. Het is belangrijk om de pilot te blijven evalueren. Als de gekozen gewassen niet geschikt blijken, moet er op zoek gegaan worden naar andere gewassen, of naar een plan B. Initiatiefnemer zal in deze pilot nauw contact hebben met de gemeente Uden, Agro Proeftuin de Peel en de regionale afdeling van de ZLTO, om samen te kijken naar haalbare gewassen/scenario's. Dat de pilot structureel geëvalueerd wordt is juridisch geborgd als voorwaarde in de omgevingsvergunning en door het sluiten van een overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer.

Kantttekeningen

1. *Kantttekeningen benoemd bij principeverzoek:*

Deze ontwikkeling past niet volledig bij de wens van de coalitie om geen zonneparken op agrarische grond op te richten.

In het coalitieakkoord is opgenomen dat voor zonnepanelen geen landbouwgrond gebruikt mag worden. Inmiddels groeit mede dankzij de samenwerking aan de Regionale EnergieStrategie (RES) het besef dat dit standpunt deels heroverwogen moet worden. In dat geval moet er wel een nieuw en passend beleidskader komen. Het voorgenomen initiatief loopt hierop vooruit door aan te tonen dat het toelaten van zonneparken op landbouwgrond niet hoeft te betekenen dat alle grond daarbij voor de landbouw verloren gaat.

Er is kans op precedentwerking

In de gemeente Uden staan we geen zonneparken op agrarische grond toe. Voorliggend project is benoemd als pilot. Het is echter niet de bedoeling om op voorhand meerdere pilots toe te staan. Het is van belang dat eerst deze pilot geëvalueerd wordt, voordat er ingestemd wordt met andere pilots voor dubbelgebruik op agrarische gronden.

Financiën

Tussen de gemeente en initiatiefnemer wordt een overeenkomst gesloten ter verhaal van (planschade)kosten, maar ook om te borgen dat deelnemersparticipatie gaat plaatsvinden.

Afstemming gemeente Landerd

Op basis van het protocol is géén toestemming nodig.

Communicatie

De verleende omgevingsvergunning wordt bekendgemaakt via de Staatscourant en het gemeenteblad en is raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast ontvangen de indieners van een zienswijze apart bericht over de beantwoording van hun zienswijze en het verlenen van de omgevingsvergunning.

Vervolg

Na voorafgaande publicatie ligt het ontwerp gedurende zes weken ter inzage. Tijdens die termijn kunnen indieners van een zienswijze beroep indienen bij de rechtbank.

Bijlagen

1. 20.156967 Zienswijzennota.
2. 20.125430 Omgevingsvergunning 'Zonnepark Vluchtoord II'.
3. 20.156968 Ruimtelijke onderbouwing inclusief bijlagen.

Uden,

P.L.J. Schoneveld, hoofd Ruimte

Zienswijzennota zonnepark Vluchtoord II (Lange Goorstraat/Osseweg)

Hoort bij zaak:

Onderwerp: Zienswijzen omgevingsvergunning oprichten zonnepark Vluchtoord

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Van: Gemeente Uden

Datum:

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft ingestemd met de ontwerpvergunning voor 'Zonnepark Vluchtoord II' en besloten deze ter inzage te leggen. Op 24 september 2020 heeft het college door publicatie in de Staatscourant en het Gemeenteblad (via www.officielebekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken vanaf 1 oktober 2020 aangekondigd. De ontwerpvergunning heeft vanaf 1 oktober 2020 tot en met 11 november 2020 ter inzage gelegen. Eenieder kon mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren brengen.

Er is een schriftelijke zienswijze ontvangen van:

- o XXX (Zienswijze 1)
- o XXX (Zienswijze 2) via hun rechtsbijstandsadviseur

Leeswijzer

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien. De punten in de zienswijze zijn daarbij zoveel mogelijk letterlijk overgenomen en indien nodig uitgesplitst. Vervolgens zijn deze voorzien van commentaar. Hoofdstuk 3 geeft de conclusie die voortkomt uit de beantwoording van de zienswijze. Hoofdstuk 4 geeft een opsomming van de wijzigingen als gevolg van de zienswijze.



2. Gemeentelijke beantwoording

2.1 Zienswijze 1

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
1.	"De afstand van het beoogde park tot mijn woning is nauwelijks 30 meter, waardoor ik dagelijks geconfronteerd wordt met deze glasplaten..."	De afstand van het hekwerk van de beoogde installatie tot aan de woninggevel is ruim 100 meter. Bovendien bepaalt het zicht op de planlocatie maar een klein deel van het uitzicht vanuit die woning, omdat het aan de rechterzijde ligt, en dus niet direct in beeld is. Indiener is aanwezig geweest op de informatiebijeenkomst van de initiatiefnemer, maar heeft hen niet gevraagd om extra maatregelen te nemen om het zicht op het gebied te verminderen.
2.	"...Vanuit mijn slaapkamer blijft het zonnepark (ondanks de aanleg van groen om het park) altijd hinderlijk zichtbaar."	Zie ook het antwoord op het eerste punt: gezien de relatief grote afstand en het feit dat de planlocatie schuin voor de woning ligt lijkt de hinder minimaal. Inderdaad verandert het uitzicht enigszins, maar er bestaat geen recht op blijvend uitzicht.
3.	"Er wordt nergens beschreven hoe deze teelt wordt uitgevoerd"	Er is geen precedent voor grootschalige teelt onder/tussen zonnepanelen, dus er kan ook geen werkwijze worden voorgeschreven. De initiatiefnemer zal indien het project doorgaat, hetgeen pas zeker is na toekenning van de SDE-subsidie, in overleg met de gemeente een plan van aanpak opstellen en de gemeente ziet toe op monitoring en evaluatie. De inspanningsverplichting van de initiatiefnemer wordt geborgd als voorwaarde bij de omgevingsvergunning en wordt separaat geborgd in een privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente.
4.	"...Waarom niet eerst deze daken volleggen?"	De gemeente heeft geen mogelijkheden om af te dwingen dat bedrijven en particulieren panelen op hun daken te leggen. Maar zelfs als alle geschikte daken vol zouden liggen, is nog steeds maar in een deel van de benodigde energieopwek voorzien. Aangezien andere bronnen van grootschalige duurzame opwek in Uden niet

		mogelijk zijn (windmolens kunnen niet vanwege de vliegbasis, geothermie niet vanwege de Peelrandbreuk) zijn er náást alle daken nog tientallen hectares zonneparken op de grond nodig. Beter geschikte gronden, zoals de gesloten stortplaats en voormalige bedrijventerreinuitbreiding Hoogveld, worden daartoe al ingezet, maar dit is nog steeds onvoldoende.
5.	"Is de teelt onder de panelen een verplichting om dit zonnepark te mogen realiseren?"	Nee dit is geen verplichting. Het feit dat de exploitant op eigen initiatief en voor eigen rekening en risico wil experimenteren met gewasteelt tussen/onder de panelen geeft dit initiatief wel meerwaarde en doet meer recht aan het gebruik van landbouwgrond voor deze toepassing. Daarnaast wordt de inspanningsverplichting wel vastgelegd als voorwaarde in de omgevingsvergunning en separaat in een overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente.
6.	"De realisatie van dit park... geeft enorme geluidsoverlast en verkeershinder."	De route zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing is geschikt voor vrachtverkeer. Het is dan ook niet te verwachten dat de realisatie van het project zal leiden tot (veel) extra verkeer over de Osseweg. Ook het aantal voertuigbewegingen in de piekperiode van 2 maanden is beperkt (2 a 3 vrachtwagens per dag). Wij verwachten dan ook niet dat er sprake zal zijn van verkeers- of geluidsoverlast.
7.	"Door de aanleg van dit zonnepark zal de verkoopwaarde van mijn huis aanmerkelijk dalen."	Een zonnepark geeft geen overlast, anders dan een verandering in het aanzicht. Gezien de afstand tot de planlocatie en de landschappelijke inpassing is aannemelijk dat de invloed van het zonnepark op de waarde van onroerend goed van de indiener het normaal maatschappelijk risico niet zal overstijgen. Voorts geldt daarvoor een andere procedure; de planschadeprocedure. Het staat de indiener vrij een dergelijke procedure te starten zodra de omgevingsvergunning is verleend.

2.4 Zienswijze 2

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
1.	“Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing. (...) Nu deze onderbouwing op dit moment niet tot althans onvoldoende bijgevoegd is bij het project (...) verzet de huidige stand van de jurisprudentie zich tegen het verlenen van een omgevingsvergunning.”	De bij de conceptvergunning behorende ruimtelijke onderbouwing bevat naar de beoordeling van zowel de gemeente als de provincie een voldoende toelichting en afweging op alle door indiener genoemde aspecten. Er is voldoende aangetoond dat er geen sprake is van permanente of ingrijpende aantasting van de in het gebied aanwezige waarden en/of dat dit in voldoende mate gecompenseerd wordt.
2.	“In de ruimtelijke onderbouwing staat dat sommige details van het project in dit stadium nog niet kunnen worden ingevuld. (...) Is er dan nog wel sprake van een zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing?”	In elk bouwproject is in de fase tussen vergunningverlening en bouw sprake van marktontwikkelingen en voortschrijdend inzicht, waaraan een omgevingsvergunning tot op zekere hoogte ruimte kan bieden. Volgens de wet moet het dan wel gaan om wijzigingen van ondergeschikte aard. In de vergunning wordt dan ook als voorwaarde aangegeven dat definitieve tekeningen en berekeningen voorafgaand aan de bouw bij de gemeente ter beoordeling moeten worden aangeboden. Indien daarbij afwijkingen worden geconstateerd die niet van ondergeschikte aard zijn, zal de bouw niet mogen starten totdat deze onvolkomenheden zijn opgelost.
3.	“Het lijkt [clients] een sterk verhaal dat er daadwerkelijk iets kan groeien tussen de zonnepanelen.”	Het zonnepark gebruikt slechts een deel van het perceel voor energieopwek. De inzet van de overige ruimte voor een vorm van teelt is dan ook zeer gewenst. Op bestaande (extensief beheerde) zonneparken groeien grassen en kruiden zelfs overal onder de panelen (bijvoorbeeld op Zonnepark Hoogveld in Uden) en is er geen sprake van kaalslag. Er zijn teeltgewassen die met weinig zonlicht toe kunnen en zelfs gewassen die beter floreren in schaduwrijke omstandigheden. Doel van de pilot is uit te vinden of deze ook op grootschalige wijze te telen zijn, en met welke maatregelen.
4.	“...gaat er nog steeds 60% van de kostbare agrarische grond verloren. Het	Doel van de pilot is om het (tijdelijk) verloren gaan van de niet-gebruikte

	belang om [deze] te behouden zou zwaarder moeten wegen, zeker nu alternatieve locaties om zonne-energie op te wekken voorhanden zijn.”	agrarische grond zoveel mogelijk te beperken. Het is ons onduidelijk op welke alternatieve locaties de indiener doelt, volgens de ons nu bekende informatie zijn deze er niet.
5.	“...Als na 1 jaar blijkt dat de groei van de gewassen helemaal niet mogelijk is onder de zonnepanelen, kan de initiatiefnemer dan gedurende de 25 jaar gewoon de agrarische grond blijven gebruiken?”	De opzet van de pilot lijkt voldoende kans van slagen te hebben. De gemeente is en wordt betrokken bij de planvorming, monitoring en evaluatie van de pilot en legt de inspanningsverplichting van de initiatiefnemer vast als voorwaarde in de vergunning en in een separate privaatrechtelijke overeenkomst. Hoewel een pilot natuurlijk ook kan falen, is daarmee voldoende geborgd dat alle factoren voor succes aanwezig zijn.
6.	“Het landschap wordt onnodig aangetast.”	Dat een ruimtelijke ontwikkeling in een gebied effect heeft op de omgeving is duidelijk. In opdracht van initiatiefnemer heeft landschapsarchitectenbureau LabelTIEN een landschapsanalyse uitgevoerd en aanbevelingen opgesteld, en verwerkt in een landschapsinrichtings/beplantingsplan. Hieruit blijkt ons dat de (visuele) impact op het landschap relatief beperkt blijft en er met extra aanplant van ter plaatse passende soorten in passende structuren gecompenseerd wordt.
7.	“In de ruimtelijke onderbouwing is de zonneladder nu verkeerd toegepast. Agrarische grond is aan te merken als categorie 5...”	Agrarische gronden vallen in categorie 5, tenzij zij grenzen aan de bebouwde omgeving, dan vallen ze in categorie 4. In categorie 4 worden landbouwgronden niet uitgezonderd, sterker nog: dit zal juist in de meeste gevallen landbouwgronden betreffen. De indeling is correct.
8.	“Toetsing Interim Omgevingsverordening”	Het voorontwerp van de vergunning is in het kader van het wettelijk vooroverleg door de Provincie Noord-Brabant getoetst aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 3.41 van de IOV. De provincie heeft geen opmerkingen gemaakt.
9.	“Het plan tast het woongenot van cliënt aan”	De planlocatie ligt op ruim 350 meter van de woning en is vanaf die woning nauwelijks zichtbaar, omdat de achter de woning aanwezige schuren het zicht blokkeren. Er bestaat bovendien geen recht op blijvend

		uitzicht.
10.	"Cliënten vrezen voor hinder door het glinsteren van de zonnepanelen"	In de ruimtelijke onderbouwing is overtuigend aangetoond dat het natuurkundig onmogelijk is dat zonlicht van de panelen weerkaatst in de richting van omringende woningen en dat het weerkaatste licht bovendien diffuus/verstrooid is en dus niet 'glinstert'. Nader onderzoek is niet nodig.
11.	"De landschappelijke inpassing (...) is niet goed in het besluit geborgd."	De landschappelijke inpassing is door de gemeente beoordeeld en voldoende bevonden en achten wij niet strijdig met de ruimtelijke onderbouwing. Er is bij deze aanvraag een gedetailleerd beplantings- en beheerplan ingeleverd waarin plantsoorten, afstanden, maatvoering en plantlocaties nauwkeurig zijn opgenomen. Er is door de initiatiefnemer binnen de richtlijnen van de gemeente maximaal ingezet op het benutten van bladhoudende en fijnvertakte plantsoorten om ook in de winter het zicht zoveel mogelijk te ontnemen. De eindhoogtes van de aanplant overstijgen ruimschoots de hoogte van de installatie.
12.	"Cliënten vrezen voor geluidsoverlast"	De voorgestelde inrichting voldoet aan de VNG-normen voor wat betreft richtafstanden tot de dichtstbijzijnde woningen, in dit geval 30 meter. De afstand van de dichtstbijzijnde transformator/omvormerinrichting tot aan de woning van indiener bedraagt meer dan 400 meter. De transformatoren en omvormers maken alleen (enig) bromgeluid bij volle last (felle zon, midden overdag, in de zomer) en vochtig weer (zelden voorkomende combinatie). In de avond, nacht en ochtend vindt er geen (noemenswaardige) opwek plaats en is er sowieso geen sprake van geluidsproductie. Wij zien derhalve geen aanleiding om verdere onderbouwing te eisen.
13.	"Cliënten vragen zich af of het geluid van de industrielaan door de panelen wordt versterkt."	Natuurkundig geldt voor de weerkaatsing van geluid van vlakke oppervlakken hetzelfde als voor lichtweerkaatsing. Geluid van omliggende industrie, wegverkeer en andere omringende bronnen wordt dus per definitie hemelwaarts weerkaatst.

14.	"Cliënten vrezen dat hun woning/bedrijf in waarde daalt (...)."	Een zonnepark geeft geen overlast, anders dan een verandering in het aanzicht. Gezien de afstand tot de planlocatie en de landschappelijke inpassing is aannemelijk dat de invloed van het zonnepark op de waarde van onroerend goed van de indiener het normaal maatschappelijk risico niet zal overstijgen. Voorts geldt daarvoor een andere procedure; de planschadeprocedure. Het staat de indieners vrij een dergelijke procedure te starten zodra de omgevingsvergunning is verleend.
15.	"Omgevingsdialoog"	In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de conclusies uit de informatieavonden. Inderdaad is duidelijk dat omwonenden liever helemaal geen zonnepark in de omgeving willen, maar tijdens geen van de gesprekken – ook niet tijdens het individuele gesprek met cliënt van indiener – zijn door omwonenden concrete bezwaren tegen de onderhavige planinrichting benoemd, noch is er gevraagd om aanpassing/aanvulling van deze inrichting om eventueel verwacht ongemak te verlichten. Wij hebben de initiatiefnemer gevraagd de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met deze constatering. Dit leidt echter niet tot de conclusie dat een onzorgvuldige omgevingsdialoog is gevoerd of tot een andere uitkomst van desbetreffende dialoog.

3. Conclusie

De ingekomen zienswijzen zijn beoordeeld en van antwoord voorzien. In één geval hebben zij geleid tot een aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing, hetgeen geen effect heeft op de afweging voor vergunningverlening. Wij zien verder geen aanleiding de omgevingsvergunning niet te verlenen, en ook geen aanleiding tot een aanpassing of aanvulling.

4. **Overzicht van de aanpassingen**

De ingekomen zienswijzen hebben ertoe geleid dat omgevingsvergunning op de volgende onderdelen wordt aangepast.

Aanpassingen n.a.v. zienswijzen	
Paragraaf 5.1.3	Omgevingsdialoog is juist weergegeven.
Ambtshalve aanpassingen	
Toevoegen vergunningvoorwaarde	Voorwaarde ten aanzien van inspanningsverplichting en fasering toegevoegd.