

**REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK
BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED
MEDEMBLIK**

**Reactienota Overleg en Inspraak
Bestemmingsplan Buitengebied
Medemblik**

Code 114121 / 29-01-13

GEMEENTE MEDEMBLIK 114121 / 29-01-13
REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK
BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED MEDEMBLIK

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	28

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Medemblik maakt het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Het plan is in voorontwerp op 21 september 2012 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 21 september 2012 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren.

Dit heeft 45 schriftelijke reacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze reactienota is het eindresultaat en wordt vastgesteld door het college. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan opgesteld.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze reactienota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

2. OVERLEG

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 17 september 2012 verstuurd naar de overlegpartners met het verzoek om binnen zes weken een reactie in te dienen.

Van 7 instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

Er heeft een mondeling overleg plaatsgehad met de provincie Noord-Holland. Tijdens dat gesprek is van gemeentewege gevraagd om een reactie te geven op het bestemmingsplan. De medewerkers van de provincie hebben toegezegd voor een reactie te zullen zorgen. Deze reactie is evenwel niet tijdig ingediend.

1. Rijkswaterstaat IJsselmeergebied

Vooroverleg reactie

Rijkswaterstaat heeft kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan en ziet geen aanleiding voor een inhoudelijke reactie.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Vooroverleg reactie

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord concludeert dat zowel in het plangebied als in de nabijheid van het plangebied risico-objecten aanwezig zijn. Deze kunnen een invloed hebben op de hoogte van het groepsrisico. Hoe groot deze invloed is, is op voorhand niet te bepalen. Het bestemmingsplan gaat niet concreet in op individuele locaties en heeft een primair conserverend karakter. Slechts uitbreiding van bestaande (agrarische) functies zijn mogelijk en vooralsnog zijn er geen uitbreidingen van nieuwe kwetsbare objecten voorzien. Verwachting is dat door mogelijke uitbreidingen het groepsrisico niet zal toenemen. De Veiligheidsregio adviseert om in het definitieve besluit een beperkte verantwoording op te nemen. Hiervoor heeft de Veiligheidsregio een handreiking opgenomen bij de vooroverleg reactie.

Reactie

De handreiking bij de reactie zal worden gehanteerd om in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan een beperkte verantwoording op te nemen met betrekking tot het groepsrisico.

Vooroverleg reactie

De bestaande situatie langs de A7 en overige provinciale wegen is vastgelegd. Dit geldt ook voor LPG-tankstations, hoge druk buisleidingen en risicovolle objecten in het plangebied. Geadviseerd wordt in het bestemmingsplan te borgen dat binnen het invloedsgebied van rijks- en provinciale wegen, risicovolle objecten en hoge druk buisleidingen geen bestemmingen voor verminderd zelfredzame personen, maatschappelijke en/of gezondheidszorgfuncties worden toegelaten.

Reactie

Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan worden in beginsel geen nieuwe bestemmingen aan gronden toegekend. Daar waar die mogelijkheden wel worden geboden, bijvoorbeeld als gevolg van het toestaan van een zorgfunctie, is dat pas na toepassing van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid mogelijk waarbij de milieusituatie, waarvan externe veiligheid onderdeel uitmaakt, een toetsingscriterium is, zodat er voldoende borging is dat geen onaanvaardbare situaties met het plan kunnen ontstaan.

Vooroverleg reactie

Gezien het conserverende karakter is een advies ten aanzien van de bereikbaarheid van hulpdiensten, bluswatervoorzieningen en de opkomsttijden van de brandweer niet noodzakelijk. Bij wijzingen wordt geadviseerd de brandweer in een zo vroeg mogelijk er bij te betrekken.

Reactie

Bij wijzigingen vindt een volledige belangenafweging plaats. In de wijzigingsbevoegdheden is in alle gevallen aangegeven waar in ieder geval rekening mee moet worden gehouden. In de relevante gevallen is de milieusituatie daarbij een toetsingscriterium. Naast de genoemde criteria moet met alle belangen rekening worden gehouden. De externe veiligheid is daarbij een gegeven dat steeds bij de afweging betrokken zal en moet worden.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting voor wat betreft de verantwoording van het groepsrisico. Voor het overige geeft de vooroverlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. N.V. Nederlandse Gasunie

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. In het plangebied liggen diverse hoofd- en regionale gastransportleidingen en Meet- en Regelstations van de Gasunie en een drietal gasontvangstations welke in beheer zijn bij de Gasunie. Net naast het plangebied ligt een compressorstation, waarvan de invloedsfeer tot binnen het plangebied reikt.

Planverbeelding

1. *Ligging leidingen*

Op kaart 4 van de verbeelding blijkt dat voor de leidingen W-573-01 en W-573-09 een gedeelte van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' ontbreekt. Gasunie verzoekt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' door te trekken tot aan de plangrens.

Reactie

De verbeelding zal hierop worden aangepast.

2. *Nationale leidingenstrook*

Op de verbeelding zijn de aardgastransportleidingen weergegeven als dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Enkele van de leidingen liggen binnen een aangewezen nationale leidingenstrook. Voor een juiste positionering en opname op de verbeelding verzoekt de Gasunie het bestemmingsplan af te stemmen met het ministerie van I&M.

Reactie

In het bestemmingsplan zijn de bestaande leidingen voorzien van een dubbelbestemming. Die dubbelbestemming is onlosmakelijk verbonden met de ligging van de bestaande leiding en kan niet worden verlegd. De nationale buisleidingenstroken in het kader van de Structuurvisie buisleidingen zullen worden aangeduid zodat wordt voorkomen dat er bouwwerken worden opgericht of de gronden een gebruik krijgen die afbreuk doen of kunnen doen aan de mogelijkheid om leidingen aan te leggen binnen de gegeven zone.

3. *Veiligheidszone Bevi dubbelbestemming 'Leiding-Gas'*

Ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' is een groot deel van het bestemmingsplan de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' opgenomen. Gastransportleidingen zijn geen inrichtingen en kennen daarom geen bevi-contour, maar vallen onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Gasunie verzoekt de leidingen alleen door middel van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' weer te geven.

Reactie

De aanduiding 'veiligheidszone - bevi' is inderdaad niet correct. De veiligheidszones rondom de leidingen zijn gebaseerd op de circulaire hogedruk aardgasleidingen van 1984. Ondertussen is zoals genoemd het Bevb van toepassing. De bebouwingsvrije afstanden en toetsingsafstanden gelden niet meer. Er moet nu gekeken worden naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico valt op de leiding. Daarom hoeft er geen extra aanduiding opgenomen te worden waarbinnen (nieuwe) (beperkt) kwetsbare objecten niet zijn toegestaan. Nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten worden in het bestemmingsplan alleen mogelijk gemaakt met een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid waarbij de milieusituatie een toetsingscriterium is. Daarbij moet gekeken worden naar het groepsrisico als de ontwikkeling binnen het invloedgebied van een leiding ligt. De leiding en de belemmerende strook ten behoeve van het veilig functioneren van de

leiding zijn bestemd als 'Leiding - Gas'. De aanduiding 'veiligheidszone - bevi' kan hiermee komen te vervallen.

4. Meet- en regelstation aan de Westfriesedijk

Afzonderlijk bestemmen Meet en Regelstation

Het Meet- en Regelstation (M&R) is in het bestemmingplan opgenomen als 'Bedrijf'. Gasunie ziet graag dat de bestemming gewijzigd wordt in bestemming 'Bedrijf - Meet en Regelstation'. Dit vanwege de veiligheidsaspecten die gelden voor dit M&R en het beleid van de Gasunie om het M&R op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen.

Reactie

Er bestaan geen bezwaren om het meet- en regelstation een aparte bestemming toe te kennen. Daarbij zal aangesloten worden bij de wens van de Gasunie om te komen tot een eenduidige en uniforme wijze van bestemmen.

Veiligheidszone – lpg

Ter plaatse van het M&R is een 'veiligheidszone – lpg' opgenomen. Het M&R is geen Bevi inrichting, maar valt onder het Besluit Algemene Regels Inrichtingen Milieubeheer (Activiteitenbesluit). Inrichtingen als deze kennen geen bevi- of lpg veiligheidscontour, maar wel een veiligheidsafstand tot (beperkt) kwetsbare objecten. Gasunie verzoekt een 'veiligheidszone bedrijven' op de verbeelding op te nemen. Voor dit M&R geldt een veiligheidsafstand van 25 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten, gemeten van het hekwerk.

Reactie

Bekeken is in hoeverre de veiligheidszones buiten de bestemming vallen. In de gevallen waar de veiligheidszones buiten de dubbelbestemming liggen zal alsnog een beschermende regeling voor de veiligheidszone worden opgenomen. Daar waar dat niet het geval is, voorkomt het Activiteitenbesluit dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten gebouwd mogen worden.

5. Gasontvangstations

Afzonderlijk bestemmen

In het plangebied liggen een drietal gasontvangstations (GOSSEN), welke bij de Gasunie in beheer zijn. Twee van de GOSSEN zijn bestemd als 'Bedrijf-Nutsvoorziening' en één als 'Bedrijf-Grasdrogerij' zonder aanduiding. Gasunie ziet graag dat de GOSSEN een de daarbij behorende gronden bestemd worden met een afzonderlijke bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation'.

Reactie

De drie stations zullen apart worden bestemd.

Opnemen 'veiligheidszone – bedrijven'

Gasunie verzoekt bij de gasontvangstations een veiligheidszone - bedrijven' op de verbeelding op te nemen. Hierbij gelden de volgende veiligheidsafstanden:

GOS W-359: voor beperkt kwetsbare objecten 15 meter.
GOS W-473: voor beperkt kwetsbare objecten 15 meter.
GOS W-480: voor beperkt kwetsbare objecten 15 meter.
Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een veiligheidsafstand van 4 meter.

Reactie

Bekeken is in hoeverre de veiligheidszones buiten de bestemming vallen. In de gevallen waar de veiligheidszones buiten de dubbelbestemming liggen zal alsnog een beschermende regeling voor de veiligheidszone worden opgenomen. Daar waar dat niet het geval is, voorkomt het Activiteitenbesluit dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten gebouwd mogen worden.

6. Afsluiterlocatie RTL met hekwerk

Binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' ligt een afsluiterschema. Een afsluiter is een essentiële voorziening binnen het grootschalig transport van aardgas per leiding. Deze voorziening is beveiligd met een hekwerk en niet toegankelijk voor derden. De gronden kunnen niet anders worden gebruikt dan voor het afsluiterschema. Daarom kan deze locatie niet voorzien worden van een dubbelbestemming. Gasunie verzoekt een afzonderlijke bestemming op te nemen. Met adviseert om de locatie enkel te bestemmen als 'Leiding – Gas'. Deze bestemming komt te vallen onder de hoofdgroep 'Overig' van de SVBP.

Reactie

Vanwege de afsluiting van de gronden is een ander gebruik niet mogelijk. Om die reden is een eigen basisbestemming logisch. Het is evenwel niet logisch om dezelfde bestemming te gebruiken als de dubbelbestemming. Het gaat om een nutsvoorziening, zodat het afsluiterschema ook opgenomen kan worden in de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'.

7. Bestemming 'Wonen' Westfriesdijk 23

Ten opzichte van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' is de bestemming van het perceel Westfriesdijk 23 gewijzigd van 'Gemengd' en 'Bedrijf' in 'Wonen'.

Door deze wijziging is het mogelijk om kwetsbare objecten dichterbij het M&R en GOS te realiseren. Dit is een ongewenste situatie vanwege de afstandseisen uit het Activiteitenbesluit. Gasunie verzoekt de bestemming ten opzichte van het vigerende plan niet te wijzigen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoekt men de bestemming 'Wonen' zodanig te projecteren dat deze zich buiten de geldende veiligheidsafstanden bevindt.

Reactie

Op het perceel wordt gewoond. Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient de meest passende bestemming aan gronden te worden toegekend. Van daar dat in het plan ervoor gekozen is om het perceel voor 'Wonen' te bestemmen. De dubbelbestemming voor de leiding voorkomt dat er binnen de leidingenstrook en de bebouwingsvrije zone geen bebouwing wordt opgericht en grondwerkzaamheden worden uitgevoerd, zonder dat daarbij toetsing aan de bescherming van de leiding plaatsvindt.

8. Dubbelbestemming 'Leiding – Gas' valt samen met bestemming 'Wonen'

Ter hoogte van de Broerdijk 39a is er een bouwvlak over de leiding W-573-01 geprojecteerd. Het gaat hier tevens om een wijziging van de bestemming. Het is echter niet toegestaan enig bouwwerk op te richten binnen de belemmeringenstrook. Gasunie verzoekt het betreffende bouwvlak aan te passen, dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwvlak minimaal 4 m bedraagt.

Reactie

De dubbelbestemming voorkomt met een bouwverbod dat er binnen de belemmeringenstrook wordt gebouwd. In die zin is het niet noodzakelijk om de bestemmingsgrens aan te passen, omdat de dubbelbestemming voorkomt dat er binnen de belemmeringenstrook bebouwing wordt opgericht. Nu de feitelijke situatie niet wijst op een specifiek gebruik ten behoeve van het wonen, is er in dit geval geen beletsel om de woonbestemming iets op te schuiven.

9. Windturbines ten oosten van de Rijksweg A7

Een aardgastransportleiding ligt binnen de high impact zone (HIZ) (het invloedsgebied) van enkele windturbines. Het gaat hier om een bestaande historische situatie. Gasunie hanteert hier een 'stand still principe' met zoveel mogelijk uitfasering. Wanneer windturbines vervangen moeten worden, dienen de windturbines zodanig geplaatst/verplaatst te worden dat er geen aardgastransportleiding binnen de high impact zone komt te liggen. Gasunie verzoekt hier rekening mee te houden.

Reactie

Het bestemmingsplan regelt de bestaande windturbines en legt deze op de bestaande plek vast. Dat betekent dat de windturbines ook op dezelfde plek vervangen mogen worden, mits in dezelfde omvang. Er is vanuit het bestemmingsplan geen reden om hier een andere regeling op los te laten. De verwachting is dat vervanging van een windturbine in de bestaande afmetingen niet zal plaatsvinden.

Planregels

Artikel 37 'Leiding-Gas'

In het Bevb is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' maakt hier onderdeel van uit. Gasunie verzoekt het artikel 'Leiding-Gas' aan te passen zodanig dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere (dubbel)bestemming(en) voorrang krijgt. Gasunie verwijst hiervoor naar een meegestuurd voorbeeld.

Tevens is de opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Daarbij verwijst de Gasunie naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gasunie verzoekt artikel 37.3.1 en 37.3.2 aanhef onder 'b' van de planregels aan te passen in: 'de veiligheid met betrekking tot de

gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

In artikel 37.6 is bepaald dat het verboden is op of in deze gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning bepaalde werken of werkzaamheden uit te voeren. Naar de mening van de Gasunie zijn de opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende. Naast het aanbrengen van diepwortelende beplanting kan ook het rooien van diepwortelende beplanting en bomen schade toebrengen aan de leiding. Gasunie ziet graag deze activiteit toegevoegd aan het artikel.

Reactie

De regels zullen op voornoemde voorstellen worden aangepast.

Toelichting paragraaf 4.3 'Externe veiligheid'

In paragraaf 4.3 'Externe veiligheid' binnen de alinea 'Buisleidingen' zijn alle in het plangebied gelegen leidingstroken opgesomd. De opgenomen afstanden betreffen zowel 1% als 100% letaliteitsafstanden. Het Bevb gaat uit van het invloedsgebied van een leiding. Deze is gelijk aan de 1% letaliteitsgrens. Verzocht wordt om alleen de 1% letaliteitsgrens op te nemen.

Met de inwerkingtreding van het Bevb dient zowel het plaatsgebonden risico als het groepsrisico verantwoord te worden. Gasunie adviseert om aanvullend een groepsrisicoberekening te maken.

Geluidsnormen

Conform het Activiteitenbesluit geldt voor gasontvangstations en Meet- en Regelstations standaard een maximale geluidsnorm van 50 dB(A) op de dichtstbijzijnde gevel van gevoelige gebouwen. De geluidsnorm dient gemeten te worden vanaf de inrichtingsgrens. Bij nieuwe ontwikkelingen nabij een M&R en GOS kan er een probleem ontstaan met de geluidsnormen. Geluidsreducerende maatregelen zijn noodzakelijk. De kosten die de Gasunie moet maken worden verhaald op de gemeente.

Tot slot geeft de Gasunie aan zeer gebaat te zijn bij een goede opname van haar belangen binnen het bestemmingsplan. Gezien de complexiteit van het plan, is het raadzaam de Gasunie uit te nodigen voor een overleg.

Reactie

De 1% letaliteitsgrens zal alleen in de toelichting opgenomen worden.

De Veiligheidsregio heeft bij haar overlegreactie een handreiking meegestuurd voor een beperkte verantwoording van het groepsrisico die gehanteerd zal worden om in het ontwerpbestemmingsplan. In deze handreiking geeft zij aan dat op basis van gebiedskenmerken (buitengebied, lintbebouwing et cetera) en mogelijke nieuwe bestemmingen kan worden gesteld dat het groepsrisico ruim onder de oriënterende waarde zal liggen. Ten gevolge van dit plan worden geen nieuwe functies in deze gebieden (invloedsgebieden) toegelaten met als gevolg dat het groepsrisico niet significant zal wijzigen. Een groepsrisicoberekening wordt daarom niet nodig geacht.

Het bestemmingsplan maakt in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zodat de verwachting gerechtvaardigd is dat er geen problemen met de geluidnormen zullen ontstaan. Een incidentele nieuwe ontwikkeling is alleen na wijziging van het plan mogelijk, waarbij de milieusituatie altijd toetsingskader is. Er is dan ook geen reden te verwachten dat er ten aanzien van de geluidnormen problemen vanuit dit bestemmingsplan zullen ontstaan.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen in de toelichting, de regels en de verbeelding, zoals die hiervoor onder de reacties zijn omschreven.

4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

De inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan geeft het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier aanleiding om te reageren.

Waterkwantiteit

Verhardingstoename

Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Binnen het plan worden echter wel mogelijkheden geboden voor een substantiële toename van verhard oppervlak. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. Op verschillende plaatsen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot dit onderwerp. Met name bij wijzigingsbevoegdheden dient advies te worden gevraagd aan de waterbeheerder. Echter, ook bij verhardingstoename die mogelijk is binnen de regelgeving van het voorontwerpbestemmingsplan stelt het hoogheemraadschap dezelfde compensatie-eisen. Het hoogheemraadschap verzoekt hiermee rekening te houden door het opnemen van het voorschrift dat bij alle mogelijkheden tot het aanbrengen van verhardingstoename advies moet worden gevraagd aan het hoogheemraadschap.

Reactie

Een substantiële toename van verhard oppervlak is niet evident. Daarbij moet nadrukkelijk een vergelijk worden gemaakt met het bestaand planologisch regiem. Ten opzichte daarvan is er naar de mening van de gemeente geen sprake van een substantiële toename.

Daarnaast kent de Wabo en het stelsel van de omgevingsvergunning, alsmede de overlegpositie bij ruimtelijke plannen nu voldoende waarborg om er zorg voor te dragen dat de belangen van het Hoogheemraadschap betrokken worden bij de vergunningverlening. Daar staat tegenover dat de gemeente er geen bezwaar tegen heeft om de adviesfunctie op meerdere plekken terug te laten komen in het bestemmingsplan, zodat er ook vanuit het bestemmingsplan zelf voldoende waarborg is dat het belang van het Hoogheemraadschap tijdig wordt meegewogen.

Waterberging

Binnen het plangebied zijn enkele waterbergingen door of in samenwerking met het hoogheemraadschap gerealiseerd. Verder zullen de waterbergingen IJsbahn Wognum en Kromme Leek worden aangelegd. Bestaande waterbergingen hebben grotendeels de bestemming 'Natuur'. Het hoogheemraadschap verzoekt de geplande waterbergingen IJsbahn Wognum en Kromme Leek ook de bestemming 'Natuur' te geven.

Het hoogheemraadschap verzoekt met betrekking tot de waterbergingen tevens de passage 'Waterhuishoudkundige doelen, waaronder waterberging, met dien verstande dat bij wateroverlast de vervulling van deze functie voorrang heeft boven de andere functies, evenals bij het daarvoor noodzakelijke onderhoud', op te nemen in de regels.

Reactie

De gemeente streeft er naar om aan gronden de meest passende bestemming toe te kennen afgestemd op het feitelijke gebruik. Het gebruik van de gronden, ter plaatse van de geplande waterberging Kromme Leek, is op dit moment niet gericht op natuurbeheer. Er zijn wel plannen om tot een dergelijke natuurlijke inrichting te komen, maar de gemeente is niet bereid op die plannen vooruit te lopen. Om die reden is er geen reden om hier een natuurbestemming aan toe te kennen. Mettertijd kan daar een wijziging van de bestemming voor worden aangevraagd.

De ijsbaan bij Wognum is niet langer aanwezig. De gronden zijn voor natuurbeheer ingericht. Om die reden zal aan die gronden een natuurbestemming worden toegekend, waarbinnen waterberging is toegelaten.

De voorgestelde voorrangsregeling zal in de bestemming 'Natuur' worden opgenomen.

Water

Hoofdwatgangen met een belangrijke waterfunctie zijn bestemd als 'Water'. Recreatieve vaarroutes zijn aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – recreatieve vaarroute'. Om het recreatieve gebruik van watgangen in het plangebied te beschermen zijn doorvaartafmetingen opgenomen. Het hoogheemraadschap merkt op dat in de bouwregels van artikel 33 'Water' echter staat dat de doorvaartafmetingen van toepassing zijn op alle waterlopen.

Verder hebben niet alle hoofdwatgangen met een belangrijke waterfunctie de bestemming 'Water'.

Reactie

De recreatieve vaarroutes zullen niet langer op de verbeelding worden weergegeven. Er is nog onvoldoende duidelijkheid over welke waterlopen als vaarroute aangeduid moeten worden. Wel blijft de gemeente van mening dat gestreefd moet worden naar hoogtes van bruggen en andere overgangen van minimaal 1,50. Daar waar dat niet te realiseren is, zal het bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om met afwijking de hoogte te verlagen naar 1,00 m.

Op basis van het overzicht van het Hoogheemraadschap zullen de watergangen die voorzien moeten worden van de bestemming 'Water' alsnog die bestemming worden toegekend.

Waterkwaliteit / Ecologie

Het hoogheemraadschap is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlakte water. Het hoogheemraadschap adviseert en ziet toe hoe het beste met lozingen kan worden omgegaan.

De gemeente heeft de zorgplicht voor het hemelwater. Dit houdt in dat zij op een verantwoorde wijze met hemelwater dient om te gaan. Bij een integrale lozing op het oppervlaktewater vanuit de hemelwaterstelsels spelen meerdere aspecten een rol, namelijk:

- het beoordelen van rioleringsplannen;
- wettelijk kader, vergunningen en meldingen.

Het beoordelen van het rioleringsplan

Bij een toepassing van een gescheiden stelstel kan het 'straatwater' direct afwateren richting het watersysteem.

Wettelijk kader, vergunningen en meldingen

Voor een lozing op het oppervlakte water moet op grond van de Waterwet een vergunning worden aangevraagd of moet een melding worden gedaan. Bij een lozing op het oppervlakte water kan het hoogheemraadschap voorschriften of nadere eisen stellen om verontreiniging van het oppervlaktewater te voorkomen.

Het realiseren van binnen het bestemmingsplan opgenomen bouw mogelijkheden kan gevolgen hebben voor de waterkwaliteit. Het hoogheemraadschap verzoekt in de voorschriften waarmee dit mogelijk wordt gemaakt op te nemen dat advies moet worden gevraagd aan het hoogheemraadschap.

Reactie

In het kader van het aanvragen en verlenen van omgevingsvergunningen zorgt de Wabo voor een integrale afstemming tussen de verschillende toetsingskaders en de regelgeving die bij een project van toepassing is. Om die reden zijn de belangen van het Hoogheemraadschap voldoende geborgd vanuit het vergunningentraject. Het opnemen van de adviesfuncties in de regels van het bestemmingsplan heeft geen toegevoegde waarde, temeer omdat daarmee juridisch gezien niets wordt afgedwongen, behalve dat advies moet worden gevraagd. De gemeente ziet geen aanleiding om deze aanpassing in zijn algemeenheid in de regels door te voeren. Wel zal op relevante plekken, bijvoorbeeld daar waar het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om grotere oppervlaktes te verharderen, de adviesfunctie worden genoemd.

Waterkeringen

Algemeen

Het basisbeleid van het hoogheemraadschap met betrekking tot bebouwing op en langs waterkeringen luidt als volgt: 'onbebouwd blijft onbebouwd'. Voorkomen moet worden dat nieuwe onomkeerbare ontwikkelingen voor problemen zorgen bij toekomstige dijkversterkingen. Hiervoor moet door de

initiatiefnemer, in overleg met het hoogheemraadschap, de vrijwaringszone worden bepaald.

Uitvoering werkzaamheden

Binnen het plangebied ligt een primaire waterkering. Voor het uitvoeren van werkzaamheden binnen de beschermingszones van de waterkering is vaak vooraf toestemming nodig van het Hoogheemraadschap. Met name voor werkzaamheden die de stabiliteit van de waterkering kunnen beïnvloeden wordt veelal een grond- en/of stabiliteitsonderzoek gevraagd. In het bestemmingsplan heeft de waterkering de bestemming 'Water-Waterstaat'. Het hoogheemraadschap verzoekt bij de bepalingen van deze bestemming op te nemen dat bij een aanvraag om een omgevingsvergunning vooraf advies wordt ingewonnen bij het hoogheemraadschap.

De zone ter weerszijden van de bestemming 'Water-Waterstaat' is opgenomen met de aanduiding 'Vrijwaringszone – Dijk'. Verzocht wordt dit te wijzigen in een dubbelbestemming.

Reactie

Met betrekking tot de adviesfunctie wordt verwezen naar hetgeen in de reactie hiervoor is gesteld. Dit geldt onverkort met betrekking tot vergunningen die nodig zijn voor werkzaamheden ter plaatse van de waterkering. Vanuit de landelijke standaardisering van regels is het niet mogelijk om van de vrijwaringszone een dubbelbestemming te maken. Overigens maakt dat qua bescherming geen verschil.

Vergunningen en ontheffingen

Voor veel werkzaamheden is een watervergunning en/of keurontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Geadviseerd wordt om rekening te houden met de noodzakelijke procedure tijd die hiermee is gemoeid.

Reactie

Deze opmerking ziet niet op de inhoud van het bestemmingsplan, maar heeft betrekking op het vergunningentraject. De opmerking wordt om die reden voor kennisgeving aangenomen.

Het hoogheemraadschap verzoekt, indien de inhoud van het plan wijzigt, om een geactualiseerde versie. Ook ontvangen zij graag een exemplaar van het definitieve en vastgestelde plan.

Reactie

De aangepaste plannen zijn in iedere volgende fase digitaal raadpleegbaar en te downloaden vanaf het internet. Het Hoogheemraadschap kan dus op ieder moment in de procedure beschikken over het meest actuele plan.

Standpunt

De toelichting en de regels zullen worden aangepast aan hetgeen in de reacties hiervoor is gesteld.

5. Milieudienst Westfriesland

3.4.3 Nota Kampeerbeleid Medemblik, kleinschalig kamperen

Aangegeven wordt dat er een afstandsrichtlijn van 50 meter geldt ten opzicht van de naastgelegen woningen. Dit is een richtafstand en is niet bedoeld als 'standaard-norm'. Geadviseerd wordt om per geval te beoordelen of ten behoeve van een goede ruimtelijke onderbouwing door middel van een akoestisch onderzoek/onderbouwing een kampeerterrein of uitbreiding van een bestaand kampeerterrein inpasbaar is op de betreffende locatie.

Reactie

De afstand van 50 m wordt gehanteerd vanuit een goede ruimtelijke ordening en een goede scheiding van functies en geldt als een minimaal aan te houden afstand. Als in een specifiek geval blijkt dat die afstand te kort is, kan een grotere afstand worden aangehouden. Een kleinere afstand acht de gemeente vanuit een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar. De gemeente wenst in ieder geval deze minimale afstand te hanteren.

4.2 Geluid

Het bestemmingsplan gaat niet in op de in het plangebied gelegen stiltegebieden.

Reactie

In de toelichting zullen deze stiltegebieden worden genoemd. Het bestemmingsplan laat geen lawaaimakende bedrijvigheid of activiteiten toe, die afbreuk kunnen doen aan het beschermingsniveau van de stiltegebieden. In die zin raakt het bestemmingsplan de stiltegebieden niet, maar het is goed om dit in de toelichting te beschrijven.

4.3 Externe veiligheid

Vervoer gevaarlijke stoffen

Alle genoemde wegen zijn vrijgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Voor een aantal wegen zijn geen telgegevens bekend. Wanneer (beperkt) kwetsbare objecten in het invloedsgebied van alle wegen gerealiseerd worden, dient een onderzoek naar de externe veiligheid te worden uitgevoerd. De risicoatlas is dus niet volledig. In de 3^e alinea staat aangegeven dat de N302 als route is vastgesteld. Dit kan achterwege blijven, aangezien alle provinciale wegen zijn vrijgesteld voor vervoer gevaarlijke stoffen.

Reactie

De Veiligheidsregio heeft bij haar overlegreactie een handreiking meegestuurd voor een beperkte verantwoording van het groepsrisico die gehanteerd zal worden om in het ontwerpbestemmingsplan een beperkte verantwoording op te nemen. In deze handreiking zijn ook uitgebreidere gegevens opgenomen over het vervoer van gevaarlijke stoffen over de wegen in het plangebied. Dit zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Buisleidingen

Gesteld wordt dat het plaatsgebonden risicocontour op de buisleiding ligt. Dit klopt niet voor alle buisleidingen. Ook wordt aangegeven dat het groepsrisico aanvaardbaar wordt geacht. De verdere onderbouwing wordt niet gegeven. Geadviseerd wordt dezelfde onderbouwing voor dit aspect te gebruiken zoals dat voor het bestemmingsplan voor het centrum van Medemblik is opgesteld.

Reactie

De leiding A-550 heeft inderdaad een PR-contour. Deze contour zal bestemd worden als Leiding- Gas.

In de handreiking van de Veiligheidsregio is een nadere onderbouwing van het groepsrisico gegeven. Deze verantwoording zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Risicovolle inrichtingen

Voor de LPG-tankstations is geen beoordeling opgenomen. Geadviseerd wordt dit wel te doen.

Reactie

In de handreiking van de Veiligheidsregio is een nadere onderbouwing van het groepsrisico gegeven. Deze verantwoording zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Verbeelding

Op verbeelding 4 ontbreekt de bestemming voor buisleiding tussen de provinciale weg en Zwaagdijk. Ook ontbreekt op deze verbeelding op sommige plaatsen de arcering voor de veiligheidszone voor de buisleiding of de bestemming Leiding-Gas. Geadviseerd wordt alle verbeeldingen te controleren.

Op verbeelding 2 ontbreken de risicocontouren van het LPG-tankstation aan de A7. Ook voor de overige bedrijven wordt geadviseerd dit te controleren.

Reactie

De verbeeldingen zullen gecontroleerd en waar nodig aangepast worden.

Overig

In paragraaf 5.45.3 wordt de benaming *veiligheidszone-bevi* uitgelegd. Hierin wordt uiteengezet dat het om aardgastransportleidingen gaat. De term Bevi gaat over risicovolle bedrijven. Geadviseerd wordt de benaming te wijzigen in *veiligheidszone – buisleiding* of *veiligheidszone – bevb*.

Reactie

Zie hiervoor de reactie van de Gasunie.

4.5 Milieuhinder bedrijvigheid

4.5.1 Toetsing en uitgangspunten bestemmingsplan

De tekst is gedateerd. De Milieudienst stelt voor een aangepaste tekst op te nemen.

Het is in principe niet toegestaan nieuwe geurgevoelige objecten en bebouwing binnen de geurcontour van een bestaand bedrijf op te richten. In uitzonderingsgevallen, als zwaarwegende belangen aan de orde zijn, is dit wel mogelijk, mits goed onderbouwd en onder andere geurnormen in een verordening zijn opgenomen.

De Wgv geeft aan hoe om te gaan met woningen die deel uit maken van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaken van een ander agrarisch bedrijf. Hiervoor gelden alleen vast aan te houden afstanden en geen geurnormen. Indien een agrarisch bedrijf is gestopt dan behoudt het perceel de in het verleden vastgestelde geurbelasting.

Reactie

De tekst zal op actualiteit worden nagelopen.

Binnen de gemeente komt één intensief veehouderijbedrijf voor, echter dat is gesitueerd buiten de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied. Alle agrarische bedrijven vallen onder de regeling die ziet op het hanteren van vaste afstanden. Met het leggen van de bouwvlakken binnen de agrarische bedrijfskavels is zoveel mogelijk rekening gehouden met deze afstanden. Binnen het bestemmingsplan komen geen locaties voor waar ruimte wordt geboden om nieuwe geurgevoelige objecten binnen de geurcontour van agrarische bedrijven op te richten.

Daarnaast is de specifieke regelgeving voor plattelandswoningen in het plan verwerkt. In die zin zijn mogelijk belemmerende voormalige agrarische bedrijfswoningen niet als geurgevoelige objecten aan te merken.

Ammoniak en veehouderij

Binnen het plangebied of in de naaste omgeving komen geen zeer kwetsbare gebieden voor zoals aangewezen in de Wet ammoniak en veehouderij. Het bestemmingsplan beoogt niet om uitbreidingsmogelijkheden te geven die mogelijk zouden kunnen leiden tot een relevante toename van de ammoniakemissie. In het bestemmingsplan is een duidelijk onderscheid gemaakt tussen bestemmingen van intensieve veehouderijen en grondgebonden veehouderij en tussen volwaardige en hobbymatige veehouderijen. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een significante toename van ammoniakuitstoot die met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt.

4.5.2 Normstelling en beleid

De tekst is gedateerd. De Milieudienst stelt voor een aangepaste tekst op te nemen. Verder ontbreekt er tekst over glastuinbouwbedrijven. Ook hiervoor heeft de Milieuadviesdienst tekst opgenomen.

Reactie

De tekst in de toelichting zal worden aangepast en worden geactualiseerd.

Activiteitenbesluit/glastuinbouw

De MDWF stelt voor om in dit plan rekening te houden met de wijziging van het Activiteitenbesluit met betrekking tot de glastuinbouw in het plangebied. Er dienen minimaal aan te houden afstanden te worden opgenomen ten opzichte van glastuinbouwbedrijven en gevoelige objecten in het bestemmingsplan.

Reactie

De tekst zal hier ook op aangepast worden.

*4.6 Milieuhinder overige bedrijvigheid**4.6.1 Normstelling en beleid*

Aangegeven wordt dat in gebieden waar menging van functies voorkomt, wordt uitgegaan van een kleinere richtafstand. Deze aanname moet gemotiveerd worden. Beter is dit bij geval van geval te beoordelen en dit ook als zodanig op te nemen in de tekst.

Reactie

De tekst zal hierop worden aangepast. Het ligt voor de hand om het voorstel van de MDWF te volgen en dit per geval te beoordelen. In beginsel is in een gemengd gebied meer ruimte voor verschillende functies op kortere afstand van elkaar, maar het voert te ver om hier op voorhand al bindende uitspraken te doen.

4.8 Licht

Op pagina 27 wordt de oude terminologie gehanteerd van voor de Wabo. Dit dient aangepast te worden.

Op pagina 27 wordt nog de besluiten glastuinbouw en landbouw genoemd. Met de komst van het gewijzigde Activiteitenbesluit (Bla) per 1-1-2013 zullen beide besluiten komt te vervallen. Dit dient aangepast te worden in de tekst.

In het Bla staat dat afscherming aan de bovenzijde zodanig is dat de lichtuitstraling met 98% wordt gereduceerd en niet zoals nu vermeld staat met 95%. Voor bestaande kassen is overgangsrecht opgenomen.

Tot slot wordt geadviseerd de laatste zin op pagina 28 'Verder geldt in bepaalde perioden...' te verwijderen.

Reactie

De teksten zullen op de genoemde voorstellen worden aangepast en worden gecorrigeerd.

Bodem

Paragraaf ontbreekt.

Reactie

Er zal een bodemparagraaf worden toegevoegd. In de planMer zullen al deze aspecten ook aan de orde komen, zodat waar mogelijk afstemming zal worden gezocht met de inhoud van de planMer.

Duurzaamheidsaspecten

Paragraaf ontbreekt.

Reactie

Er is geen algemeen verhaal met betrekking tot de duurzaamheidsaspecten. In het bestemmingsplan wordt alleen kleinschalige duurzame energiewinning op perceelsniveau mogelijk gemaakt. Grootschaliger vormen van energiewinning, zoals windtubines of zonnevelden, worden niet met dit plan geregeld. Ook hier zal afstemming worden gezocht met de planMer.

Eendenkooi

In Zwaagdijk is een eendenkooi aanwezig. De verbeelding van de afpalingskring ontbreekt op de kaart. Deze dient alsnog op de kaart te worden opgenomen. Aangeven dient te worden wat de eendenkooi qua geluid en Natuurbeschermingswet 1998 voor de omgeving betekent.

Reactie

Er zal een vrijwaringszone voor de afpalingskring worden opgenomen. Op zich is de problematiek hieromtrent geregeld in de Flora- en faunawet. Het bestemmingsplan hoeft hieromtrent geen dubbele regelgeving op te nemen. Voor de kenbaarheid van het specifieke wettelijke kader is het wel goed om de afpalingskring op de verbeelding op te nemen. In de toelichting zal hier enige aandacht aan moeten worden besteed.

Standpunt

De toelichting en de regels zullen worden aangepast aan hetgeen in de reacties hiervoor is gesteld.

6. LTO Noord Noord-Holland

Aanleiding voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan is om tot een samenhangend beleidskader te komen voor het gehele grondgebied van de gemeente Medemblik. LTO constateert toch grote verschillen in het bestemmingsplan Dorpskernen I en de bestemmingsplannen Dorpskernen III en Buitengebied. LTO verzoekt de gemeente met betrekking tot de agrarische sector tot een eenduidig beleid te komen.

Reactie

De bestemmingsplannen lopen niet geheel synchroon. Dat betekent dat telkens plannen op elkaar afgestemd moeten worden. Daarnaast is er sprake van verschillende gebieden. In het 'echte' buitengebied liggen andere mogelijkheden en bedreigingen dan in een kern of een dicht bebouwd lint. Daar waar mogelijk ligt het in de bedoeling om de mogelijkheden zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen, maar dit zal wel telkens bekeken worden in het licht van de omgeving waarbinnen de bedrijvigheid zich afspeelt en het specifieke beleid en de specifieke problematiek die daarbij aan de orde zijn.

Ontwikkelingsrichtingen landbouw

LTO Noord wil benadrukken dat er geen strikte scheiding kan worden aangebracht in de door ondernemers gekozen ontwikkelingsrichtingen.

Schaalvergroting en verbreding vinden plaats op hetzelfde bedrijf en stellen eisen aan het bouwblok en aan de bedrijfsgebouwen. Beide ontwikkelingsrichtingen moeten zonder onderlinge concurrentie, in het bestemmingsplan worden gefaciliteerd.

Reactie

Het is niet bedoeld om dit als een strikte scheiding te formuleren. De tekst zal hierop worden aangepast. Daarnaast bieden de regels mogelijkheden om beide ontwikkelingen op een bedrijf toe te laten.

Zaadveredelingsbedrijven

Binnen de gemeente liggen een aantal zaadveredelingsbedrijven. Deze bedrijven hebben in de Provinciale Structuurvisie een speciale aanduiding gekregen en er is een speciaal concentratiegebied voor nieuwvestiging begrensd. LTO Noord verzoekt de gemeente het provinciale beleid in haar bestemmingsplan over te nemen.

Reactie

Dit beleid is in het bestemmingsplan overgenomen. Het concentratiegebied is op de verbeelding als een wijzigingsgebied aangegeven en binnen dat gebied mogen zich nieuwe bedrijven vestigen. De bestaande bedrijven zijn specifiek bestemd.

Ruimte voor ruimte

LTO Noord onderschrijft de beleidsregel Ruimte voor Ruimte van de provincie Noord-Holland.

Intensieve veehouderij

LTO Noord wil benadrukken dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie herziening 2011 aangeeft dat uitbreiding in het aantal dierplaatsen van bestaande intensieve veehouderij mogelijk is wanneer wordt voldaan aan de wettelijke milieu- en dierenwelzijnseisen. Het is dus niet correct dat 'de afwijking uitsluitend verleend kan worden indien sprake is van een aantoonbare noodzaak vanuit milieumaatregelen en/of dierenwelzijn'.

Reactie

De toelichting zal hierop worden nagelopen. Er is geen bestaande intensieve veehouderij in het plangebied aanwezig. De regels kennen hiervoor dan ook geen regeling. Om die reden hoeft er in de toelichting verder ook geen aandacht aan besteed te worden.

Plattelandswoning

Verzocht wordt gebruik te maken van de nieuwe regeling met betrekking tot de plattelandswoning.

Reactie

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor de plattelandswoningen. Voormalige agrarische bedrijfswoningen die van het agrarische bedrijf zijn vervreemd, hebben de aanduiding "specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning" gekregen.

Archeologie

LTO Noord is van mening dat niet alleen de mogelijke waarden of verwachtingen van de bodem met betrekking tot archeologie in kaart moeten worden gebracht, maar ook reeds uitgevoerde (agrarische) verstoringen. LTO Noord verzoekt de gemeente een gemeentelijke verstoringkaart op te stellen waarin deze verstoringen zijn weergegeven.

Tevens willen ze benadrukken dat normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrijgesteld moet worden van vergunningplicht.

Verzocht wordt de regionale archeologiekaart op te nemen in het bestemmingsplan zodra deze beschikbaar is en de regels hierop aan te passen.

Reactie

Inmiddels is van de regionale archiefdienst informatie ontvangen omtrent de archeologische waarden en de op te nemen bestemmingen. Het voorontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

De agrarische bedrijfskavels en de bedrijfspercelen van glastuinbouwbedrijven worden uitgesloten van de dubbelbestemming. Daarbuiten geldt dat de vergunningplicht pas ontstaat bij ingrepen groter dan 500 m². Daarmee zal er op basis van het bestemmingsplan in veel gevallen geen vergunning- en onderzoeksplicht aan de orde zijn.

Bouwregels glas

De goothoogte van glas moet worden verhoogd naar 8 meter omdat dit de hoogte is die in de huidige teeltsystemen nodig is en die in de huidige nieuwbouw wordt toegepast. LTO kan niet instemmen met een beperking in oppervlakte wanneer een grotere bouwhoogte wordt toegepast.

Reactie

De regeling voor ondersteunend glas, waarbij met verschillende bouwhoogtes en de daaraan gekoppelde oppervlaktes wordt gewerkt, is voorgesteld door de Lto zelf tijdens een vooroverleg dat in het kader van de Nota van uitgangspunten is gevoerd. De gemeente kon zich in dat voorstel en de achterliggende gedachte vinden en heeft om die reden de regeling opgenomen. Tijdens dat overleg bleek dat niet iedereen per se een grotere hoogte nodig heeft. In gevallen kan het wenselijk zijn om meer oppervlakte te krijgen. Die grotere oppervlakte is nu mogelijk gemaakt, maar dan wel in relatie tot een lagere bouwhoogte in verband met de invloed die dit kan hebben op het omgevingsbeeld. Wil een agrariër een grotere hoogte dan is dat ook mogelijk, maar dan is minder oppervlakte nodig, zodat de invloed van de grotere hoogte minder verstrekkend is. De gemeente wil de gedifferentieerde regeling, die verschillende mogelijkheden biedt aan de agrariërs, om die reden behouden.

Ondergeschikte tak of deeltijdfunctie

Verzocht wordt nieuwbouw voor ondergeschikte tak of deeltijdfunctie mogelijk te maken wanneer bestaande bebouwing niet geschikt is of geschikt te maken is voor de gewenste ondergeschikte tak of deeltijdfunctie.

Reactie

In beginsel wordt er geen nieuwe bebouwing toegestaan ten behoeve van ondergeschikte takken. Wel zal in de regeling het woord 'bestaand' worden verwijderd, zodat ook tijdens de planperiode gebouwde gebouwen voor een ondergeschikte tak in gebruik genomen mogen worden.

Nieuwe meerjarig opgaande teeltvormen

LTO kan niet instemmen met de beperking van agrarische productie voor meerjarige opgaande teelten.

Reactie

De beperking geldt alleen bij recht. Na afwijking zijn meerjarige opgaande teeltvormen wel toegestaan. De gemeente kan daarbij afwegen in hoeverre die teeltvormen zich verhouden tot het open landschap, het zicht op de dorpen en de weidevogelgebieden, zoals die door de provincie voor bescherming zijn aangewezen. Ook deze regeling is eerder tijdens het genoemde overleg met de Lto besproken. Er is toen ingestemd met de regeling zoals die nu in het plan is opgenomen. De gemeente ziet geen aanleiding tot aanpassing van de regeling met name in verband met de bescherming van de landschappelijke waarden.

Huisvesting buitenlandse werknemers

LTO verzoekt de gemeente de provinciale ontwikkelingen met betrekking tot dit onderwerp te volgen en dit beleid op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De gemeente volgt de provinciale ontwikkelingen hieromtrent, maar heeft in regionaal verband vooreerst gekozen voor een regeling, die ook in meer of mindere mate in de buurgemeenten wordt toegepast. Die regeling ligt in het verlengde van de regeling zoals die ook in het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Wervershoof is opgenomen. De gemeente heeft vooreerst de voorkeur voor het behoud van die regeling in afwachting van hetgeen zich in provinciale zin hierom gaat afspelen. Wel zal het aantal chalets op 20 worden gesteld en zal een regeling worden opgenomen op basis waarvan de chalets voor maximaal 8 maanden per jaar mogen worden bewoond.

Regels*Artikel 1 – Begrippen**1.26 Boog- en gaaskassen*

Verzocht wordt de hoogte van boog- en gaaskassen te verhogen naar 4 meter. Nieuwe boog- en gaaskassen hebben een hoogte van 3,70 m.

Reactie

Het gaat om het gebruik van kassen buiten de bedrijfskavels op de onbebouwde gronden. De gemeente is van mening dat een hoogte van 4 m landschappelijk niet aanvaardbaar is. Het is de bedoeling om alleen tijdelijk

ke bouwwerken toe te staan, die de teelt op de open grond ondersteunen. De maatvoering zal worden vastgelegd op 3 m, wat in de praktijk een gebruikelijk gehanteerde maat is. De hogere boog- en gaaskassen zijn alleen toegestaan op de bedrijfskavels zelf.

1.52 Grondgebonden agrarische bedrijfsvoering

In de omschrijving worden diersoorten als (melk)geiten, vleesvee, (melk)schapen en andere diersoorten die in een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering gehouden kunnen worden gemist. LTO adviseert in de omschrijving geen diersoorten te noemen.

Reactie

In het begrip zijn enkele voorbeelden genoemd om duidelijk te maken waar het om gaat en waarmee dit begrip zich onderscheidt van bijvoorbeeld intensieve veehouderij. Het is geen uitputtende opsomming, omdat voorts volstaan wordt met naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid. Het door Lto voorgestelde begrip functioneert niet in relatie tot de regels en de ontwikkelingen in de landbouw.

1.59 Intensief veehouderijbedrijf

Verzocht wordt om in verband met de duidelijkheid de in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie vastgelegde omschrijving voor intensieve veehouderij in haar bestemmingsplan over te nemen.

Reactie

Het in het bestemmingsplan opgenomen begrip verhoudt zich tot de rest van de begrippen in artikel 1, waardoor een sluitend en op elkaar afgestemd geheel van begrippen ontstaat. Het overnemen van het begrip uit de PRVS zou mogelijk tot lacunes kunnen leiden, waardoor het systeem van begrippen in het bestemmingsplan niet sluitend is. Er is dan ook geen reden om het begrip te wijzigen.

Artikel 3 – Agrarisch

3.2.1 Bouwregels – Gebouwen en overkappingen

De bouwhoogte van ondersteunend glas dient gelijk gesteld te worden aan de toegestane bouwhoogte van glas in het bestemmingsplan Dorpskernen 1, namelijk 8 meter goothoogte en 10 meter nokhoogte. Tevens verzoekt men geen onderscheid te maken in het gebouwde oppervlak. Daarnaast verzoekt LTO de bouwhoogte van tunnel- en boogkassen te verhogen naar 4 meter.

Reactie

Zie reacties hiervoor.

3.2.3 Bouwregels – Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De doorsnede van mestsilo's dient niet beperkt te worden. Beperking van hoogte en diameter zorgt ervoor dat er onvoldoende opslagcapaciteit kan worden gerealiseerd op sommige bedrijven.

Daarnaast is de bouwhoogte van 3 m voor sleufsilo's te beperkend. LTO verzoekt de regelgeving zoals opgenomen in bestemmingsplan Dorpskernen I over te nemen in bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

De doorsnedebeperking zal komen te vervallen. Dat geldt niet voor de bouwhoogte. De bouwhoogte is ruimtelijk relevant en vraagt om die reden om een bovengrens.

De bouwhoogte voor sleufsilo's zal worden afgestemd op het plan Dorpskernen I.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

Verzocht wordt de gebruiksregels voor alle agrarische artikelen gelijk te stellen.

Reactie

Er is een wezenlijk onderscheid tussen de agrarische bestemmingen. Binnen de agrarische gebiedsbestemmingen is sprake van agrarische bedrijven, die op basis van de toelichting op het bestemmingsplan gerekend moeten worden tot de basisfuncties van het landelijk gebied.

De overige agrarische bestemmingen, zoals de gebruiksgesichte paardenhouderijbedrijven, zijn in meer of mindere mate toegevoegde functies en kunnen niet als basisfuncties worden aangemerkt. Alleen vanwege de standaardisering van regelgeving zijn deze functies ondergebracht in de hoofdgroep Agrarisch, maar er is een wezenlijk onderscheid met de daadwerkelijke agrarische bedrijven. De toegevoegde functies worden gelijkgesteld met overige toegevoegde bedrijfsfuncties. Er is geen aanleiding om de gebruiksmogelijkheden gelijk te stellen aan de bestemmingen die gelegd zijn op de basisfuncties.

3.5.2 Ondergeschikte tak of deeltijdfunctie

Verzocht wordt nieuwbouw mogelijk te maken wanneer bestaande bebouwing niet geschikt te maken is voor de gewenste activiteit.

Reactie

Zie de reactie hiervoor.

3.5.5 + 3.7.8 Huisvesting buitenlandse werknemers in bestaande bedrijfsgebouwen en/of bedrijfswoningen en nieuwbouw huisvesting werknemers.

De regelgeving dient te worden afgestemd met het nog vast te stellen provinciale beleid.

Reactie

Zie de reactie hiervoor met betrekking tot deze huisvesting.

3.7.4 en 5 Wijzigingsbevoegdheid vergroting oppervlakte ondersteunend glas 1 en 2

De goot- en bouwhoogte van ondersteunend glas dient te worden verhoogd naar respectievelijk 8 en 10 meter.

Reactie

Zie de reacties hiervoor met betrekking tot ondersteunend glas.

3.7.10 Nieuwe meerjarige opgaande teeltvormen

LTO Noord kan niet in stemmen met de beperkingen voor nieuwe opgaande meerjarige teeltvormen.

Reactie

Zie de reactie hiervoor met betrekking tot opgaande teeltvormen.

*Artikel 5 – Agrarisch – Glastuinbouw 1**5.2.1 Bouwregels – Gebouwen en overkappingen*

De goothoogte voor bedrijfsgebouwen dient te worden verhoogd naar 6 meter. Via een afwijking moet een verhoging van goothoogte naar 8 meter en een bouwhoogte van 14 meter mogelijk gemaakt worden.

Reactie

Deze bestemming ziet op het glastuinbouwgebied het Grootslag. Dit gebied is ingericht op basis van een afzonderlijk bestemmingsplan waarbinnen destijds specifieke bouw- en gebruiksregels voor dit gebied zijn vastgelegd. Nieuwe bedrijven worden op basis van die regels binnen het gebied toegelaten. Er is geen reden om de regels hiervoor nu te wijzigen en daarmee af te wijken van het daar gekozen inrichtingsprincipe.

5.2.2 Bouwregels – Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van waterbassins moet verhoogd worden naar 3 meter, om deze in overeenstemming te brengen met de huidige bouweisen die voor waterbassins bestaan.

Ook verzoekt LTO warmtebuffersilo's mogelijk te maken met een hoogte van maximaal 12 m. Indien een grote hoogte nodig is, moet dit via een ontheffing mogelijk zijn.

Reactie

Beide hoogtes zullen in de regels worden opgenomen.

5.3. Afwijken bouwregels

Er moet een hogere bouwhoogte mogelijk gemaakt worden in maatwerk voor warmtebuffersilo's.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

5.5 Afwijken van een gebruiksregels

Verzocht wordt de gebruiksregels voor alle agrarische artikelen gelijk te stellen.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

5.5.5 + 5.6.1 Huisvesting buitenlandse werknemers in bestaande bedrijfsgebouwen en/of bedrijfswoningen en nieuwbouw huisvesting werknemers.
De regelgeving dient te worden afgestemd met het nog vast te stellen provinciale beleid.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

Artikel 6 – Agrarisch – Glastuinbouw 2

6.2.1 Bouwregels – gebouwen en overkappingen

LTO verzoekt, vergelijkbaar met andere agrarische bestemmingen, geen bebouwingspercentage op te nemen in het bestemmingsplan maar de ondernemers ruimte te bieden het bouwblok optimaal te benutten.

Tevens verzoekt men de bouwhoogte van kassen voor Glastuinbouw 2 gelijk te stellen aan de toegestane bouwhoogte voor kassen voor Glastuinbouw 1.

De goothoogte voor bedrijfsgebouwen dient te worden verhoogd naar 6 meter. Via een afwijking moet een verhoging van goothoogte naar 8 meter en een bouwhoogte van 14 meter mogelijk gemaakt worden.

De bouwhoogte van de bedrijfswoning dient te worden verhoogd naar 9 meter.

Reactie

Het bebouwingspercentage zal worden geschrapt. Vanwege de situering van de gebouwen en het bestemmingsvlak zal er nooit sprake kunnen zijn van een 100% bebouwing. Vandaar dat dit aan de ondernemer wordt gelaten.

De regels voor Glastuinbouw 1 zijn specifiek voor het glastuinbouwgebied en kunnen niet zonder meer van toepassing worden verklaard op solitair gelegen bedrijven.

De bouwhoogte voor kassen wordt gelijk getrokken met het glastuinbouwgebied. Ook de bouwhoogte voor bedrijfswoningen wordt verhoogd naar 9 m. De goothoogte voor bedrijfsgebouwen wordt evenals in het glastuinbouwgebied na afwijking mogelijk tot 6 m. Een bouwhoogte tot 14 m wordt niet toegelaten.

6.2.2 Bouwregels – overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van waterbassins moet verhoogd worden naar 3 meter, om deze in overeenstemming te brengen met de huidige bouwweisen die voor waterbassins bestaan.

Ook verzoekt LTO warmtebuffersilo's mogelijk te maken met een hoogte van maximaal 12 m. Indien een grote hoogte nodig is, moet dit via een ontheffing mogelijk zijn.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

6.3 Afwijken van de bouwregels

Er moet een hogere bouwhoogte mogelijk gemaakt worden in maatwerk voor warmtebuffersilo's.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

6.5 Afwijken van de gebruiksregels

Verzocht wordt de gebruiksregels voor alle agrarische artikelen gelijk te stellen.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

6.7 Wijzigingsbevoegdheid

In het bestemmingsplan dient duidelijk aangegeven te worden dat ook Glastuinbouw 2 de mogelijkheid heeft het bouwblok te vergroten naar 2 ha conform de Provinciale Structuurvisie. De huidige omschrijving is hiervoor te onduidelijk.

Daarnaast moet de bestemming van een glastuinbouwbedrijf 2 gewijzigd kunnen worden in een agrarisch bedrijf, wonen ten behoeve van functieverandering en niet-agrarische bedrijvigheid ten behoeve van functieverandering.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid is op de enige juiste juridische plek binnen de agrarische gebiedsbestemming in het plan opgenomen. De gemeente geeft toe dat dit mogelijk lastig te vinden is, zodat een toelichtende zin zal worden toegevoegd waarin wordt opgenomen waar de wijziging te vinden is.

De wijzigingsbevoegdheden voor functieverandering zullen worden toegevoegd om wat meer mogelijkheden te bieden bij bedrijfsbeëindiging van een glastuinbouwbedrijf.

Artikel 7 – Agrarisch – Paardenhouderij**7.2.1 Bouwregels – Gebouwen en overkappingen**

LTO verzoekt, vergelijkbaar met andere agrarische bestemmingen, geen bebouwingspercentage op te nemen in het bestemmingsplan maar de ondernemers ruimte te bieden het bouwblok optimaal te benutten.

Met betrekking tot de bedrijfsgebouwen verzoekt LTO de bouwhoogte voor deze bedrijven gelijk te stellen aan de bouwhoogte toegestaan in artikel 3 Agrarisch.

Reactie

Paardenhouderijen zijn geen agrarische bedrijven en zijn om die reden aan te merken als een toegevoegde functie in het buitengebied. Conform provinciaal en gemeentelijk beleid gelden voor toegevoegde functies minder ruime bouwmogelijkheden dan voor agrarische bedrijven. Er is geen aanleiding die beleidsmatige ruimte te vergroten.

Binnen de bestemming Agrarisch is een grotere bouwhoogte mogelijk gemaakt om moderne veestallen te kunnen bouwen. Deze bouwhoogte is nog vrijwel nergens binnen de gemeente gerealiseerd. Paardenhouderijen kunnen zich vestigen op vrijkomende agrarische bouwpercelen. In al die gevallen zijn dergelijke bouwhoogtes niet aanwezig. Het is voor paardenhoude-

rijen om die reden niet noodzakelijk om dergelijke bouwhoogtes te realiseren. Vanwege de grote landschappelijk invloed van hoge bebouwing ziet de gemeente geen aanleiding om de bouwhoogtes gelijk te stellen.

7.5 Afwijken van de gebruiksregels

Verzocht wordt de gebruiksregels voor alle agrarische artikelen gelijk te stellen.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

Artikel 8 – Agrarisch – Veredelingsbedrijf

8.2.1 Bouwregels – Gebouwen en overkappingen

LTO verzoekt, vergelijkbaar met andere agrarische bestemmingen, geen bebouwingspercentage op te nemen in het bestemmingsplan maar de ondernemers ruimte te bieden het bouwblok optimaal te benutten.

Met betrekking tot de bedrijfsgebouwen verzoekt LTO de bouwhoogte voor deze bedrijven gelijk te stellen aan de bouwhoogte toegestaan in artikel 3 Agrarisch.

Reactie

Zie reactie hiervoor onder artikel 7.

8.5 Afwijken van de gebruiksregels

Verzocht wordt de gebruiksregels voor alle agrarische artikelen gelijk te stellen.

Reactie

Zie reactie hiervoor.

Ook deze bedrijven moeten de mogelijkheid krijgen om huisvesting voor buitenlandse werknemers in bestaande bebouwing te realiseren en nieuwbouw voor deze werknemers op te richten.

Reactie

De mogelijkheden voor huisvesting van buitenlandse werknemers zullen aan deze bestemming worden toegevoegd.

Artikel 41 – Waarde – Aardkundig

De ligging van het gebied is niet correct weergegeven op de plankaart. LTO verzoekt de ligging aan te passen.

Reactie

De ligging zal worden nagekeken en waar nodig worden aangepast.

Standpunt

De regels, de verbeelding en de toelichting zullen worden aangepast op de wijze zoals bij de reacties is weergegeven.

7. Archeologie West-Friesland

Op verzoek van de gemeente is gekeken naar het archeologisch aspect met betrekking tot het Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

In het document van Archeologie West-Friesland wordt een tekstvoorstel gedaan voor paragraaf 4.3, waarin de dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie worden toegelicht.

Algemene opmerking: de bestemmingsplangrenzen zoals nu aangeleverd zijn nog niet vlakdekkend. Het buitenwater ontbreekt in zijn geheel en een deel van het buitendijksland ook. Waar vallen deze gronden onder?

Reactie

Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de hand van de tekstvoorstellen van de Dienst Archeologie.

Het buitenwater en het buitendijksland vallen onder de plannen die betrekking hebben op het IJsselmeer.

Standpunt

Het bestemmingsplan aanpassen aan de tekstvoorstellen.

3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 21 september 2012 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties schriftelijk naar voren brengen. Daarnaast is er op 24 september 2012 een inloopavond gehouden in het gemeentehuis te Wognum. Op deze avond is de gelegenheid geboden vragen te stellen en informatie in te winnen over het voorontwerpbestemmingsplan.

1. Inspreker 1

Inspraak

Het perceel Dirk Bijvoetweg 27 krijgt in het voorontwerp de aanduiding 'SA-AB (-bw)'. Er is momenteel sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt de aanduiding (-bw) te laten vervallen.

Reactie

Gezien de volwaardigheid van het bedrijf bestaan er geen bezwaren tegen de bouw van een bedrijfswoning. De beperking zal om die reden van de verbeelding worden verwijderd.

Standpunt

De aanduiding (-bw) van de verbeelding verwijderen.

2. Inspreker 2

Inspraak

De woning van inspreker was voorheen een particuliere woning (gekocht in 1991/1992). In het geldende en nieuwe bestemmingsplan is deze woning als bedrijfswoning aangeduid. Inspreker verzoekt de woning weer als losse particuliere woning aan te duiden.

Reactie

De woning is ooit als bedrijfswoning gebouwd, maar verkocht ten behoeve van particulier gebruik. De woning zal om die reden meest passend worden voorzien van een woonbestemming. Om belemmeringen voor het agrarisch bedrijf te voorkomen zal de woning als plattelandswoning worden aange-merkt en om die reden worden voorzien van een specifieke aanduiding.

Inspraak

Tevens vraagt inspreker of ondersteunend glas mogelijk is binnen en/of buiten het bouwvlak.

Reactie

Ondersteunend glas is mogelijk binnen het bouwvlak. Teeltondersteunende tunnelkassen e.d. zijn ook buiten het bouwvlak toegestaan.

Standpunt

De woning Notweg 5 te Hauwert voorzien van een woonbestemming met de aanduiding "specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning".

3. Inspreker 3**Inspraak**

Inspreker verzoekt de aanduiding dubbelbestemming 'Waarde - Aardkundig' te verwijderen van zijn perceel aan de Dr. de Vriesstraat 23. Hierover is uitgebreide correspondentie geweest tussen inspreker en provincie.

Reactie

De uitgebreide correspondentie met de provincie heeft geleid tot een aanduiding van het gebied in de provinciale verordening. Daarin is het perceel voorzien van de aardkundige aanduiding. De gemeente is gehouden de aanduiding over te nemen en ziet geen aanleiding om het resultaat van de discussie tussen beide partijen anders op de verbeelding te vertalen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Inspreker 4**Inspraak**

Inspreker verzoekt de aanduiding dubbelbestemming 'Waarde - Aardkundig' te verwijderen van zijn perceel Dr. de Vriesstraat 23. Hierover is uitgebreide correspondentie geweest tussen inspreker en provincie.

Reactie

Zie de reactie onder inspreker 3.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Inspreker 5**Inspraak**

Inspreker exploiteert aan de Galgenweg 5-7 een agrarisch bedrijf, gespecialiseerd in de teelt van winterpeen. Op de gronden zijn een bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen, bezinkvelden en verharding aanwezig.

In het voorontwerpbestemmingsplan is het bedrijf van inspreker positief bestemd. Niettemin heeft inspreker tegen een tweetal onderdelen bezwaren. In ieder geval is de formulering in de planregels zodanig onduidelijk dat inspreker daarover in het kader van deze inspraakreactie graag duidelijkheid wil.

Het eerste bezwaar heeft betrekking op de verharding. De verharding rondom de bedrijfsbebouwing is in de doeleindenomschrijving van artikel 3.1 van de regels niet terug te vinden. Er wordt alleen gesproken over ontsluitingswegen en agrarische kavelpaden. Inspreker verzoekt dit aan te passen. Voor de uitoefening van het bedrijf is het van groot belang dat inspreker over de verharding kan blijven beschikken.

Reactie

De bedrijfskavel is in de bestemmingsomschrijving aangewezen voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Binnen de bedrijfskavel mogen de gronden dus voor de agrarische bedrijfsvoering worden ingericht. Alleen ten aanzien van bebouwing zijn daarvoor beperkende regels gesteld. Dat geldt niet voor verharding. In beginsel kan de hele bedrijfskavel zonder meer worden verhard. In de toelichting zal worden aangegeven dat gronden binnen de bedrijfskavel verhard mogen worden.

Dat de ontsluitingswegen en kavelpaden wel worden genoemd, komt omdat het daar de agrarische gronden buiten de bedrijfskavels betreft, die niet zonder meer verhard mogen worden.

Inspraak

Het tweede onderdeel waar inspreker opmerkingen over heeft, zijn de bezinkvelden. De bezinkvelden maken deel uit van de agrarische bedrijfsvoering. Het is echter onduidelijk in hoeverre daaronder ook het gebruik van de grond als bezinkvelden moet worden verstaan. In de doeleindenomschrijving van artikel 3.1 van de regels is dit niet met zoveel woorden opgenomen. Inspreker verzoekt de bestemmingsomschrijving aan te passen, om te voorkomen dat er in een later stadium discussie ontstaat over de vraag of deze bezinkvelden al of niet binnen de bestemmingsomschrijving vallen.

Reactie

De bezinkvelden zullen specifiek worden genoemd. Daarbij zullen de bezinkvelden specifiek gekoppeld worden aan de bedrijfskavels. De gemeente wil voorkomen dat bezinkvelden in het open gebied worden aangelegd.

Standpunt

De toelichting en de regels aanpassen zoals onder de reacties staat aangegeven.

6. Inspreker 6

Inspraak

Inspreker heeft een tuinderbedrijf aan de Veenakkers 30. Op dit perceel rust de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw 1. Sinds kort is inspreker ook eigenaar van het naastgelegen perceel. Dit perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch', met de aanduiding 'wrozone - wijzigingsgebied 3'.

Inspreker wil graag naastgelegen perceel betrekken bij zijn tuinderbedrijf en verzoekt daarom om dit perceel positief in te bestemmen met de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 1', dan wel de bestemming zodanig aan te

passen dat uitbreiding van zijn bestaande bedrijf in de toekomst op de perceel tot de mogelijkheden behoort.

Reactie

De aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied' zal alleen daar worden verwijderd waar op dit moment al kassen staan. Voor het overige heeft de inspraakreactie betrekking op een nieuwe ontwikkeling, die nog niet is gebaseerd op een concreet plan waarover besluitvorming plaats heeft gevonden. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Om die reden wenst de gemeente nu niet op voorhand de wijzigingsbevoegdheid van het perceel te verwijderen. Zodra er concrete plannen zijn en daarover besluitvorming heeft plaatsgevonden, kan van de wijzigingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt.

Standpunt

De aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied' van het perceel met de bestaande kassen verwijderen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Inspreker 7**Inspraak**

In het voorontwerp zijn bij het bedrijf van inspreker 2 bouwvlakken aan elkaar gekoppeld. Inspreker ziet graag dat deze bouwvlakken worden vermeld als twee aparte bouwvlakken.

Reactie

Er is geen directe relatie tussen beide bouwpercelen, zodat het relatieteken zal worden verwijderd.

Inspraak

Tot slot heeft de naastgelegen woning in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' gekregen. Voorheen had deze woning de bestemming 'Agrarisch'. Inspreker verzoekt de bestemming van de woning weer te wijzigen in 'Agrarisch', om verdere ontwikkelingen met betrekking tot de bedrijfsvoering in een later stadium niet te blokkeren.

Reactie

Op het perceel is geen sprake meer van agrarische bedrijfsactiviteiten. Om die reden is de meest passende bestemming een woonbestemming. Gezien de afstand tot het bedrijf van inspreker en het gegeven dat er feitelijk al sprake is van een woonfunctie zal de woonfunctie geen verdere belemmering vormen voor de verdere ontwikkelingen van het bedrijf.

Standpunt

Het relatieteken van de verbeelding verwijderen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Inspreker 8

Inspraak

In het voorontwerpbestemmingsplan is alleen de bebouwing aangegeven, het bouwvlak van 2 hectare ontbreekt. Het bouwvlak is in het bestemmingsplan 2009 al meegenomen. Tevens is er destijds een planschade overeenkomst ondertekend en is de ontheffing van het Hoogheemraadschap al verkregen.

Reactie

Aan de omvang van 2 hectare is eerder al medewerking verleend. De aanduiding voor de bedrijfskavel zal om die reden worden aangepast aan de eerder al toegekende omvang.

Standpunt

De bedrijfskavel aan de Veenakkers 13 vergroten tot 2 hectare overeenkomstig het bestemmingsplan 2009.

9. Inspreker 9

Inspraak

Inspreker verzoekt om de bestemming van het kadastraal perceel E275 aan de Brakeweg 61 aan te passen, zodat het volledig de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' krijgt. Dit is planologisch, bedrijfseconomisch en fiscaal gezien bedrijfsmatig aantrekkelijker.

Reactie

Het perceel waarop de reactie ziet, is feitelijk niet als kampeerterrein in gebruik. Dit perceel is bedoeld als buffer naar de naastgelegen woonbestemming om een goede zonering te bewerkstelligen tussen het kampeerterrein en de woonbestemming. Het is niet wenselijk om dit perceel de recreatieve bestemming te geven, omdat het bestemmingsplan een conserverend karakter krijgt en er geen nieuwe ontwikkelingen in het plan worden meegenomen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Inspreker 10

Inspraak

De bestemming van het perceel Molenweg 1 te Wervershoof is in het voorontwerpbestemmingplan gewijzigd van 'Agrarisch' in 'Wonen'. Inspreker exploiteert aan de Molenweg 1 een agrarisch bedrijf. Binnen de bestemming 'Wonen' is het exploiteren van een agrarisch bedrijf niet mogelijk. Volgens inspreker kan dit niet de bedoeling zijn en hij verzoekt met klem het perceel weer te bestemming als zijnde 'Agrarisch'.

Reactie

Het perceel zal vanwege de aanwezigheid van agrarische bedrijfsactiviteiten terug een agrarische bestemming worden toegekend, waarbij de omvang van de bedrijfskavel afgestemd wordt op de omvang die voor andere agrarische bedrijven wordt gehanteerd.

Inspraak

Tevens heeft de gemeente inspreker een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van een hoveniersbedrijf bij wijze van nevenactiviteit. Inspreker verzoekt om deze vergunde nevenactiviteit in het bestemmingsplan te verankeren.

Reactie

De hoveniersactiviteiten zullen met een aanduiding worden geregeld binnen de agrarische bestemming.

Standpunt

Het perceel Molenweg 1 te Wervershoof voorzien van een agrarische bedrijfskavel met de aanduiding 'hovenier'.

11. Insprekers 11**Inspraak**

Insprekers zijn in de gelegenheid gesteld om een veldschuur van maximaal 150 m² te realiseren. Echter zouden insprekers graag twee kleinere veldschuren willen realiseren, in plaats van één grote. Hiervoor zijn verschillende redenen. Allereerst zou het beter aansluiten op de bestaande situatie. Daarnaast is het in het landschap ook mooier om twee kleinere veldschuren te realiseren, in plaats van één grote. Tot slot kan al het materiaal netjes opgeborgen worden.

Reactie

Er bestaan geen bezwaren tegen het opsplitsen van de veldschuur in twee afzonderlijke schuren en daarmee aan het verzoek tegemoet te komen. Gezien de regeling is het wel wenselijk om de inmiddels bestaande schuren op de verbeelding aan te duiden.

Standpunt

De bestaande veldschuren in het gebied nabij Wervershoof op de verbeelding voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' en de wijzigingsbevoegdheid aanpassen, zodanig dat ten behoeve van nieuwe schuren de aanduiding op de verbeelding kan worden aangebracht.

12. Inspreker 12**Inspraak**

Het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan laat geen bedrijfseconomische verantwoorde uitbreiding van de kwekerij toe. Het bedrijf wil

graag uitbreiden, gezien de toenemende ruimtebehoefte als gevolg van schaalvergroting.

Reactie

De uitbreidingsplannen zijn zodanig concreet en door de gemeente goed bevonden dat er geen bezwaren bestaan om de omvang van het bedrijf op de verbeelding aan de uitbreidingsplannen aan te passen. De bedrijfskavel zal worden vergroot.

Inspraak

Tot slot wil het bedrijf van inspreker graag de energiebehoefte duurzaam invullen middels een biomassa-installatie.

Reactie

Dit is een dusdanig forse ingreep in het gebied en een zodanig afwijkende ontwikkeling, dat de gemeente het onverantwoord vindt dit zonder nader onderzoek en zonder nadere onderbouwing in het bestemmingsplan mee te nemen. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen. Mocht deze ontwikkeling zich in de komende jaren voor gaan doen, dan zal bekeken worden in hoeverre met een afzonderlijk bestemmingsplan aan de ontwikkeling kan worden meegewerkt.

Standpunt

De omvang van de bedrijfskavel aan de Vleetweg 1 te Andijk vergroten. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Inspreker 13**Inspraak**

Inspreker heeft bezwaren tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Dit heeft betrekking op de rivier de Kromme Leek. Dit is een beschermde rivier en daar mag niet zomaar iets aan veranderd worden, anders verliest hij zijn culturele waarden. Daarnaast geeft inspreker aan dat als hij land in moet leveren voor het algemeen belang, dit enorme impact heeft op zijn bedrijfsvoering. Daarnaast is landbouwgrond schaars en duur in aankoop.

Reactie

Er gaat niet zomaar iets aan de loop van de rivier veranderd worden. Er is sprake van een wijzigingsbevoegdheid waarbij onder meer de cultuurhistorische waarden deel van het toetsingskader zijn. Daarmee zijn de waarden van de rivier voldoende beschermd.

Daarnaast bestaat er geen verplichting om land af te staan. Dit zal op basis van vrijwilligheid moeten gebeuren. Inspreker heeft het dus zelf in de hand in hoeverre hij bereid is in de toekomst mee te werken aan een mogelijke opgaaf die vanuit het Hoogheemraadschap wordt uitgevoerd.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Insprekers 14**Inspraak**

Insprekers verzoeken een agrarisch bouwperceel ten oosten van Veldhuis 16 te Oostwoud te laten vervallen. Insprekers verwijzen hierbij naar de uitspraak van de Raad van State, op 27 juni 2012 (bestemmingsplan Landelijk gebied 2010, gemeente Medemblik), waarin aangegeven wordt dat het besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en dat de gemeenteraad ten onrechte heeft nagelaten een ruimtelijke onderbouwing te maken.

Ook verwijzen insprekers naar de Structuurvisie 2010-2020 gemeente Medemblik. Hierin is het betreffende perceel aangemerkt als geschikt voor kleinschalige land- en tuinbouw. Grootschalige landbouw moet elders binnen de gemeente plaatsvinden.

Het Veldhuis staat aangemerkt als open bebouwingslint en het is onwenselijk dat daar verdichting optreedt. Ook staat aangegeven dat het landschap zo veel mogelijk behouden blijft, schaalvergroting moet passen in de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het landschap.

Tot slot geven insprekers aan dat de noodzaak tot behoud van dit perceel is verdwenen daar de agrariër, voor wie dit bouwperceel gecreëerd was, is gestopt met zijn bedrijf. De nieuwe eigenaar is in het bezit van twee bebouwde agrarische percelen, alwaar een agrarisch bedrijf uitgebreid kan worden.

Reactie

Er is hier sprake van een oud planologisch recht, dat een plek krijgt in het nieuwe bestemmingsplan. Dat oude planologische recht was een onherroepelijk recht. Dat in een rechtszaak de gemeente in het ongelijk is gesteld vanwege een gebrek in de motivering van het besluit, wil niet zeggen dat daarmee het oude, bestaande recht ongedaan moet worden gemaakt. Ondanks dat er nog niet een bedrijf gerealiseerd is, is er in planologische zin geen sprake van een onbebouwd perceel. De openheid is daarmee in planologische zin in het oude bestemmingsplan al verloren gegaan. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft in meerdere uitspraken uitgesproken dat als bestaande situatie ook een situatie kan worden aangemerkt waar nog niet is gebouwd, maar wel een bestemming geldt op grond waarvan gebouwd mag worden.

Bovendien is het verlenen van een vergunning voor de oprichting van het bedrijf in procedure. Het bouwvlak zal nog iets worden verschoven op basis van de situatietekening behorende bij de vergunning, waardoor de afstand tot het naastgelegen woonhuis iets wordt vergroot.

Standpunt

De bedrijfskavel en het bouwvlak aan de Veldhuis 16 te Oostwoud aanpassen aan de situatietekening.

15. Insprekers 15

Inspraak

Insprekers verzoeken een agrarisch bouwperceel ten oosten van Veldhuis 16 te Oostwoud te laten vervallen. Insprekers verwijzen hierbij naar de uitspraak van de Raad van State, op 27 juni 2012 (bestemmingsplan Landelijk gebied 2010, gemeente Medemblik), waarin aangegeven wordt dat het besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en dat de gemeenteraad ten onrechte heeft nagelaten een ruimtelijke onderbouwing te maken.

Tevens geven insprekers aan dat ongewenste ontwikkelingen van dorpsranden voorkomen moeten worden. Hierin worden zij gesterkt door de Structuurvisie 2040 van de provincie Noord-Holland, waarin gewezen wordt op de ongewenste rafeling van dorpsranden. Ook in het Landschapsplan Westfriesland wordt het nodige genoemd over de ruimtelijke ambities van het buitengebied. Daarnaast staat in de gemeentelijke Woonvisie dat het open landschap in stand moet blijven.

Tot slot geven insprekers aan dat de noodzaak tot behoud van dit perceel is verdwenen daar de agrariër, voor wie dit bouwperceel gecreëerd was, is gestopt met zijn bedrijf. De nieuwe eigenaar is in het bezit van twee bebouwde agrarische percelen, alwaar een agrarisch bedrijf uitgebreid kan worden.

Reactie en standpunt

Zie hetgeen is beschreven onder inspreker nummer 14.

16. Inspreker 16

Inspraak

Inspreker verzoekt de bestemming van het perceel Tuinstraat 8 aan te passen conform het bestemmingsplan Buitengebied Wervershoof.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied Wervershoof (25-11-10) heeft inspreker een zienswijze ingediend, met het verzoek het bestemmingsplan aan te passen aan de feitelijke situatie. Het bedrijf heeft toen de aanduiding 'specifieke vorm van opslag- en handelsbedrijf' gekregen.

In de zienswijze van destijds heeft inspreker aangegeven welke activiteiten op het perceel plaatsvinden. Deze activiteiten vinden nog steeds plaats. Inspreker wil graag de bevestiging dat de genoemde activiteiten onder de nieuwe bestemming van het perceel vallen.

Reactie

In het bestemmingsplan is er nu, in plaats van het toekennen van een aanduiding, gekozen voor een omschrijving van de bedrijfsfuncties in bijlage 2 bij de regels. Deze omschrijving van het bedrijf van inspreker zal worden aangevuld met de bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in de inspraakreactie.

Standpunt

In bijlage 2 bij de regels de omschrijving van het bedrijf aan de Tuinstraat 8 aanpassen aan de inspraakreactie.

17. Inspreker 17**Inspraak**

Inspreker vraagt zich af waar het bouwvlak achter Bennemeersweg 16 is gebleven.

Reactie

De agrarische bedrijfskavel zal worden aangepast. Het weggelaten deel van de agrarische bedrijfskavel zal opnieuw worden toegevoegd, vanwege het bestaande planologische recht.

Inspraak

Inspreker is het er niet mee eens dat beide woningen als bedrijfswoning zijn aangeduid. Er is sprake van één bedrijfswoning en één particuliere woning.

Reactie

De woning zal worden voorzien van een woonbestemming. Omdat er sprake is van een voormalige bedrijfswoning behorende bij het agrarische bedrijf, zal de woning wel als plattelandswoning worden aangemerkt. De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning kan daarmee van de verbeelding worden verwijderd.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel en het bouwvlak aan de Bennemeersweg 16 vergroten conform het geldende bestemmingsplan.

De tweede bedrijfswoning voorzien van de bestemming 'Wonen', met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning'. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – tweede bedrijfswoning' van de agrarische bedrijfskavel verwijderen.

18. Inspreker 18

Inspreker zou graag de aanduiding 'bedrijfswoning' van de beheerderswoning aan de Grutteweide 33 laten verwijderen. Voor het maken van een taxatierapport is het gunstiger als de woning bestemd wordt als 'Wonen'.

Reactie

De woning is gebouwd en bedoeld als bedrijfswoning functionerend ten behoeve van de golfbaan. De woning maakt ook als zodanig in ruimtelijk zin deel uit van het golfbaancomplex. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Inspreker 19, 20, 21 en 22**Inspraak**

Insprekers vragen zich af wanneer de elektriciteitsmast ondergronds gaat. Deze elektriciteitsmast zou er maar zeven jaar staan.

Reactie

De gemeente heeft geen invloed op het verwijderen van de mast en het ondergronds gaan van de hoogspanningsleiding. De situatie is bestemd zoals die nu aanwezig is.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Inspreker 23**Inspraak**

Inspreker heeft een tuin- en akkerbouwbedrijf. Het bedrijf heeft zich toegelegd op de teelt en verkoop van pompoenen. Om te komen tot een professionele bedrijfsvoering, heeft inspreker het voornemen om een schuur te bouwen voor het sorteren en verkoop klaarmaken van pompoenen en de hooi-, stro- en machineopslag.

De nieuwe schuur past niet in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker wil het bouwvlak graag uitbreiden, conform meegeleverde schets.

Reactie

De aanpassing van de omvang van de bedrijfskavel en het bouwvlak is akkoord, omdat het hier een geringe planologische afwijking betreft van een bestaande situatie. De verbeelding zal daarop worden aangepast.

Inspraak

Tot slot wil inspreker een aanvraag indienen voor het toestaan van kleinschalig kamperen bij de boer voor maximaal 25 standplaatsen. Dit wil hij aan de oostzijde van het erf realiseren.

Reactie

Een aanvraag zal separaat moeten worden ingediend. Dat kan niet als reactie op het bestemmingsplan. Bij de aanvraag zal ook een onderbouwing moeten worden aangeleverd op grond waarvan een goede beoordeling mogelijk is. Pas als het bestemmingsplan rechtskracht heeft, kan op basis van de regels in het plan een afweging worden gemaakt. Wil inspreker de aanvraag eerder indienen, dan zal hier een afzonderlijke procedure voor gevoerd moeten worden.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel en het bouwvlak aan de Dirk Bijvoetweg 19 te Wervershoof vergroten. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. Inspreker 24**Inspraak***Verbeelding*

Inspreker verzoekt de verbeelding aan te passen. Op de verbeelding zijn de volgende percelen onjuist ingetekend:

1. Nieuwe Dijk 1 – Veenakkers 2: het bouwvlak is ingetekend door middel van een 'blok'. Inspreker verzoekt het bouw- en bestemmingsvlak te laten overeenstemmen met het onlangs vastgestelde wijzigingsplan;
2. Nieuwe Dijk 9 – Veenakkers 12: een deel van het perceel is bestemd als 'Agrarisch'. Het onlangs vastgestelde wijzigingsplan gaat uit van 'Agrarisch – Glastuinbouw 1' inspreker verzoekt het perceel te bestemming conform het vastgestelde wijzigingsplan;
3. Nieuwe Dijk 23; de bestaande kas is onjuist ingetekend. Verzocht wordt de kas (gelijk aan het naastliggende perceel) 'haaks' in te tekenen;
4. Veenakkers 32 te Wervershoof: op de verbeelding is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op een perceel dat reeds bestemd is voor glastuinbouw;
5. Kadijkweg 28: het perceel is bestemd als 'Agrarisch – Glastuinbouw 2' en het omringende gebied als 'Agrarisch'. Dit perceel is niet ontwikkeld voor glastuinbouw en derhalve moet de wijzigingsbevoegdheid uit het voorgaande bestemmingsplan gehandhaafd blijven;
6. Kadijkweg 19-21: dit perceel is op de verbeelding ten onrechte bestemd als 'Agrarisch – Glastuinbouw 2'. Inspreker verzoekt voor het perceel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen;
7. Nieuwe Dijk 4-8, Koorneef: een deel van het perceel, waar specifiek een wijzigingsplan voor is opgesteld, is bestemd als 'Agrarisch', terwijl de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 1' voor deze gronden is beoogd. Verzocht wordt dit aan te passen conform definitieve bestemmingsplanwijziging;
8. Nieuwe Dijk 7, Fransen: het bouwvlak van het perceel is ingetekend door middel van een blok, terwijl het wijzigingsplan uit gaat van een 'organisch' bouwvlak. Inspreker verzoekt dit aan te passen conform definitieve bestemmingsplanwijziging;
9. Nieuwe Dijk 17: Inspreker wil graag verduidelijkt hebben waarom hier de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 2' is opgenomen. Is dit in overeenstemming met de plansystematiek en de consistentie van het plan. Tevens is voor het gedeelte waar de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, onvoldoende waarborg in de regels inge-

bracht, op basis waarvan de wijzigingsbevoegdheid mag worden uitgewerkt.

Reactie

De opmerkingen met betrekking tot de percelen zijn alle nagelopen aan de hand van wijzigingsplannen en de specifieke situatie. Het voert te ver om dit hier per perceel te beschrijven. De wijzigingen zijn op de verbeelding terug te vinden.

Inspraak

Waterbassins

Inspreker verzoekt om in de planregels en in de toelichting te verduidelijken hoe in het plan wordt omgegaan met waterbassins. De bouwregels behorende bij de bestemmingen 'Agrarisch – Glastuinbouw 1' en 'Agrarisch – Glastuinbouw 2' bevatten een regeling voor waterbassins. Onduidelijk is echter welke nadere eisen worden gesteld aan de waterbassins. Inspreker verzoekt te verduidelijken of er ook afstanden gelden voor de waterbassins ten aanzien van de zijdelingse perceelsgrens, welke maatvoering gewenst is en welk materiaal gewenst is. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan aan te passen met behoud van bestaande rechten.

Reactie

Er gelden niet meer regels dan er in het plan zijn opgenomen. Het gaat daarbij om de regels dat bassins binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden met een bouwhoogte van ten hoogste 2 m. Voor het overige gelden geen regels en is het aan de ondernemers zelf om dit in te vullen.

Inspraak

Tweede en derde bedrijfswoning

Inspreker vraagt zich af hoe op grond van het plan wordt omgegaan met een tweede bedrijfswoning. Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning', mogen bedrijfswoningen gerealiseerd worden. In artikel 5.3.2 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij het mogelijk is bij een glastuinbouwbedrijf een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. Aan deze afwijkingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden. Onduidelijk is op welke wijze deze voorwaarden nader worden ingevuld. Ook de toelichting laat in het midden wanneer is voldaan aan de gestelde voorwaarden. Inspreker vraagt om verduidelijking.

Volgens inspreker is het onduidelijk waar de voorwaarde (verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten) genoemd in artikel 5.3.2 onder c op ziet. Inspreker verzoekt deze voorwaarde te laten vervallen. Op grond van het provinciale beleid is deze voorwaarde niet noodzakelijk.

Tevens verzoekt inspreker een afwijkingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van een derde bedrijfswoning en in de planregels en de toelichting te verduidelijken hoe er met een derde bedrijfswoning wordt omgegaan. De noodzaak van een derde bedrijfswoning kan volgen uit de bedrijfsomvang en de bedrijfsvoering in verband met de continuïteit.

Reactie

De voorwaarden waaronder een tweede bedrijfswoning kan worden toegelaten zijn duidelijk in de afwijking omschreven. Er is geen noodzaak om dit nog verder te verduidelijken. De voorwaarden worden ook niet nader ingevuld. Per situatie moet worden bekeken in hoeverre aan de voorwaarden kan worden voldaan. Daarbij speelt het advies van de ABC-commissie een belangrijke rol.

De voorwaarde van de ontheffing van GS wordt uit het plan verwijderd. Dit maakt nog deel uit van het bestaande planologische kader, maar gezien de gewijzigde verhoudingen binnen de ruimtelijke ordening, waarbinnen GS geen goedkeurende bevoegdheid meer heeft, is er aanleiding om deze regel te verwijderen.

Er is geen noodzaak om in zijn algemeenheid een afwijking op te nemen voor een derde bedrijfswoning. Vooreerst wordt volstaan met de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning. Mocht zich een situatie voordoen waarin een derde bedrijfswoning noodzakelijk is, dan kan hier met een afzonderlijke procedure aan worden meegewerkt.

Inspraak

Nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten kassen, bedrijfsgebouwen e.d.
Inspreker verzoekt bij het opnemen van de stedenbouwkundige uitgangspunten voor kassen en overige bedrijfsgebouwen uit te gaan van bestaande rechten. Indien rechten niet overgenomen worden, ziet inspreker graag in de toelichting welke rechten zijn vervallen of uitgebreid. Het ontnemen van rechten, zonder dat daaraan een zorgvuldige voorbereiding is voorafgegaan, is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

Er zijn geen rechten ontnomen. Voor het glastuinbouwgebied zijn de bestaande planologische regels overgenomen. Dat zijn de regels op basis waarvan de bedrijven in het gebied worden toegelaten. Inspreker geeft niet aan waar zich het vervallen van bestaande rechten concreet voordoet, zodat er vooreerst geen aanleiding is te veronderstellen dat er strijdigheden zijn aangebracht.

Inspraak

Bestemmen van groen

Inspreker verzoekt om verduidelijking van de plansystematiek ten aanzien van de bestemming 'Groen'. Inspreker vraagt zich af wat wordt verstaan onder 'openbare gebieden' en welke gevolgen de bestemming 'Groen' heeft voor particulieren, waarvan de grond al dan niet is bestemd als 'Groen'.

Reactie

De toelichting zal hierop worden aangepast. Het gaat niet per definitie om openbare gebieden. Het kan ook groen zijn dat behoort tot een particulier, maar dat structureel van betekenis voor het landschap en de omgeving op grond waarvan het wenselijk is dat de gronden bestemd blijven voor groen. Dit heeft als enige gevolg voor particulieren, dat op die gronden niet ge-

bouwd mag worden en dat de gronden uitsluitend gebruikt mogen worden overeenkomstig de bestemming 'Groen'.

Inspraak

Bestemmen van water

Inspreker verzoekt de gekozen plansystematiek ten aanzien van het bestemmen van water te herzien en in de toelichting te verduidelijken. Inspreker verzoekt de planregels te herzien in die zien dat deze niet onnodig zaken dubbel zal regelen ten aanzien van de Keur Hoogheemraadschap Noorderkwartier 2009. Inspreker verwijst hierbij naar artikel 3.1 eerste lid en artikel 3.3 Wro. Doordat de planregels op bepaalde punten hetzelfde belang dienen als de regels van het Hoogheemraadschap, zijn de planregels niet noodzakelijk en wordt er niet voldaan aan het noodzakelijkheidsvereiste. Tevens is het onwenselijk dat de gemeente en het Hoogheemraadschap overlappende regels stellen met betrekking tot water.

Daarnaast verzoekt inspreker het perceel opgenomen in bijlage 8 bij de inspraakreactie, te bestemmen overeenkomstig het huidige gebruik. Dit is niet 'Water', maar 'Agrarisch – Glastuinbouw 1'. In het geldende bestemmingsplan is het water aangeduid met de aanduiding 'waterberging'.

Reactie

In het bestemmingsplan zijn de hoofdwatgangen en de waterlopen met een structurele landschappelijke betekenis bestemd als 'Water'. Het bestemmen van hoofdwatgangen gebeurt mede op verzoek van het Hoogheemraadschap. Daarmee is er geen sprake van dubbele regelgeving. Water wordt vanuit het bestemmingsplan bestemd vanwege de landschappelijke en ruimtelijke betekenis en vanuit de wens om het water om die reden te behouden. De regelgeving van het Hoogheemraadschap ziet primair op de waterhuishoudkundige betekenis van het water.

De bestemming 'Water' voor het genoemde perceel zal worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 1' met de aanduiding voor waterberging, overeenkomstig het geldende plan.

Inspraak

Teeltondersteunend glas

De begripsomschrijving van 'ondersteunend glas' wijkt in het bestemmingsplan af van de gebruikelijke (provinciale) definitie. De gebruikte definitie is uitgebreider dan de provinciale definitie. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid. Inspreker verzoekt de planregels aan te passen aan de gebruikelijke (provinciale) definitie.

Reactie

Het staat de gemeente vrij om eigen definities te hanteren. De provinciale definities zijn niet dwingend voorgeschreven. De betreffende definitie is ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Wervershoof en geldt om die reden reeds voor een deel van het plangebied. De gemeente ziet geen aanleiding om het begrip anders te formuleren.

Inspraak

Vrije vestigers

In de toelichting is slechts summier ingegaan op de rol van Het Grootslag, in relatie tot de Vrije vestigers. Insprekers verzoeken de geldende afspraken met Het Grootslag te vertalen in het bestemmingsplan.

Reactie

De toelichting zal hierop worden aangepast. Voor de regels is dit niet relevant. De afspraken en de rol van Het Grootslag vloeien voort uit een privaatrechtelijke overeenkomst. Die overeenkomst is van toepassing en heeft geen relatie met de inhoud van het bestemmingsplan.

Inspraak

Uitspraak Raad van State

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht Raad van State van 7 maart 2012. Deze uitspraak is niet juist verwerkt in het plan. Op grond van de uitspraak moeten de gronden achter en ten westen van Veenakkers 26 worden bestemd als 'Agrarisch' en niet als 'Agrarisch – Glastuinbouw 1' en moet de groenstrook die grenst aan het noorden van het Kerkeland bestemd worden als 'Groen'.

Reactie

De verbeelding zal op de uitspraak worden aangepast.

Inspraak

Geldende bouwvergunning en bestemmingsplanwijziging

Inspreker verzoekt in het plan en op de verbeelding alle bestaande bouwvergunningen en wijzigingsbesluiten betreffende glastuinbouw mee te nemen.

Reactie

Het is de bedoeling dat alle vergunde situaties op een goede wijze worden meegenomen. Het plan zal hier nog op worden nagelopen.

Inspraak

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt voor alle percelen die onderdeel uitmaken van het glastuinbouwgebied en welke nog niet bestemd zijn als 'Agrarisch – Glastuinbouw 1', een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Reactie

Dit is in het plan gebeurd. De nog niet bestemde percelen hebben een agrarische bestemming en zijn voorzien van de wijzigingsbevoegdheid.

Standpunt

De toelichting, de regels en de verbeelding zullen worden aangepast aan hetgeen in de reacties hiervoor is omschreven.

25. Inspreker 25

Inspraak

Het bedrijf van inspreker heeft de bestemming 'Wonen – Stolp' gekregen. Inspreker heeft echter een agrarisch bedrijf in de vorm van een tulpenboerderij/kwekerij. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen en het bouwvlak aan te passen. Hierbij verwijst inspreker naar het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.

Reactie

Het perceel is ten onrechte omgezet naar een woonbestemming. Dit zal worden hersteld. Het perceel zal een agrarische bedrijfskavel worden toegerekend.

Standpunt

Op het perceel Grote Zomerdijk 4 te Wognum de bestemming 'Wonen – Stolp' verwijderen en het perceel voorzien van een agrarische bedrijfskavel met bouwvlak.

26. Inspreker 26

Inspraak

Inspreker wil graag de mogelijkheid behouden om een bedrijfswoning te realiseren op zijn perceel aan de Kadijkweg 12.

Reactie

Er zijn op dit moment geen concrete plannen voor de bouw van een bedrijfswoning. Inspreker wil de mogelijkheid hiervoor hebben. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen om de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' te verwijderen en alsnog een bedrijfswoning te bouwen. Op het moment dat het plan voor de bouw van een bedrijfswoning concreet wordt, kan door inspreker van die regeling gebruik worden gemaakt. De gemeente ziet geen aanleiding om daar nu op vooruit te lopen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. Inspreker 27

Inspraak

Inspreker wil graag een bedrijfswoning realiseren bij het bedrijf aan de Kadijkweg 2. Op de verbeelding staat echter de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen.

Reactie

Er zijn op dit moment geen concrete plannen voor de bouw van een bedrijfswoning. Inspreker wil de mogelijkheid hiervoor hebben. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen om de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' te verwijderen en alsnog een bedrijfswoning te bouwen. Op het moment dat het plan voor de bouw van een bedrijfswoning concreet wordt, kan door inspreker van die regeling gebruik worden gemaakt. De gemeente ziet geen aanleiding om daar nu op vooruit te lopen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Inspreker 28**Inspraak**

Inspreker verzoekt de woonbestemming van zijn perceel aan de Spijkerboor 24 te vergroten.

Reactie

Het gebruik van de gronden staat ten dienste van het wonen. Er is geen bezwaar om het bestemmingsvlak iets te vergroten.

Standpunt

Het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Spijkerboor 24 te Medemblik vergroten.

29. Inspreker 29**Inspraak**

Inspreker heeft in het verleden geïnformeerd bij de toenmalige gemeente Wervershoof naar zijn bouwblok aan de Veenakkers 25. Het bleek dat inspreker een bouwblok had van 10.000 m², waarbij 2000 m² ondersteunend glas toegestaan is, wat uitgebreid mocht worden tot 4000 m². In het voorontwerp bestemmingsplan heeft inspreker een bouwblok van 4200 m². Inspreker wordt nu beperkt in zijn bedrijfsvoering en kan niet uitbreiden.

Reactie

Het bouwvlak en bedrijfskavel zijn identiek aan het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Wervershoof. Er is dus niets gewijzigd ten nadele van inspreker. Er is dan ook geen aanleiding om tot een aanpassing te komen. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Inspreker 30

Inspraak

Inspreker verzoekt de woning aan de Cornelis Kuinweg 17 in te bestemmen als bedrijfswoning.

Reactie

Deze woning functioneert op het moment niet als bedrijfswoning en levert geen milieutechnische belemmeringen op voor het naastgelegen bedrijf. Ten aanzien van deze situatie loopt op dit moment een procedure. De gemeente wil op de uitkomst daarvan niet vooruit lopen. Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen. Wel zal de woning vooreerst als plattelandswoning worden aangeduid, omdat daar feitelijk sprake van is.

Inspraak

Het bouwvlak aan de Gerrit de Vriesweg 16 is 2 hectare. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Reactie

Gedoeld wordt op een bouwplan dat is ingediend. Dit bouwplan kan binnen het gegeven bouwvlak worden gerealiseerd. Er is om die reden vooreerst geen aanleiding om het bouwvlak verder te vergroten. Mocht de noodzaak zich daartoe in de toekomst voordoen, dan kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

Inspraak

Inspreker verzoekt de huisvesting van werknemers bij recht mogelijk te maken en niet door middel van een wijzigingsbevoegdheid.

Reactie

De huisvesting van werknemers is een toegevoegde functie in het buitengebied. Er moet een noodzaak zijn voor de huisvesting, maar bij de huisvesting is het ook belangrijk dat gekeken wordt naar de belangen van omwonenden. Om die reden ziet de gemeente geen aanleiding om dit bij recht in het plan op te nemen.

Standpunt

De woning aan de Cornelis Kuinweg 17 te Andijk voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning'. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Inspreker 31

Inspraak

Het perceel Cornelis Kuinweg 17a heeft de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'SA-AB' gekregen. Aangezien van deze kavel de bedrijfswoning uitdrukkelijk is afgescheiden en daaraan een andere bestemming is gege-

ven, neemt inspreker aan dat de mogelijkheid bestaat om een (eerste) bedrijfswoning te realiseren. Inspreker verneemt graag of dit mogelijk is, mede gelet op artikel 46 Anti-dubbeltelregel.

Reactie

Het perceel is niet voorzien van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Dat betekent dat binnen de bedrijfskavel een bedrijfswoning gerealiseerd mag worden.

Inspraak

Voor het perceel Cornelis Kuinweg 17 is op een (voormalige) agrarische bedrijfswoning de bestemming 'Wonen' gelegd. Inspreker vermoedt dat hiermee beoogd is invulling te geven aan het wetsvoorstel Plattelandswoning, zoals door de Eerste en Tweede Kamer is vastgesteld, maar nog niet van kracht is.

Inspreker wijst er op dat het spanningsveld dat in dit wetsvoorstel en de toelichting daarop wordt beschreven niet op waarde is geschat. Plattelandswoningen moeten vanuit milieuoogpunt een relatie met het agrarisch bedrijf en mogelijke omliggende bedrijven behouden. Die relatie wordt in het voorontwerpbestemmingsplan in het geheel niet gelegd.

Reactie

De bestemming 'Wonen' ziet niet op de invulling van het begrip 'plattelandswoning'. Daarvoor kent het bestemmingsplan een specifieke aanduiding, die ook aan dit perceel zal worden toegekend.

Het bestemmingsplan wordt opgesteld vanuit de Wet ruimtelijke ordening. Het is gebruikelijk dat daarbij eigendomssituaties of relaties vanuit milieuoogpunt geen doorslaggevende rol spelen bij de keuze en het toekennen van bestemmingen. Bij het leggen van bestemmingen gaat het om de feitelijke situatie waaraan de meest passende bestemming wordt toegekend. Vanuit dat ruimtelijk-planologisch oogpunt is een woonbestemming hier de meest passende bestemming. De aanduiding voor de plattelandswoning geeft het specifieke karakter van de woning weer en voorkomt milieutechnische belemmeringen voor het naastgelegen bedrijf.

Inspraak

In artikel 35 Wonen is in lid 1 onder b opgenomen dat de als 'Wonen' aangewezen gronden bestemd zijn voor onder andere voormalige agrarische bedrijfswoningen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning'. Inspreker wijst er op dat de specifieke aanduiding niet terug te vinden is op het renvooi. Daarbij is de betreffende agrarische bedrijfswoning niet voorzien van een aanduiding, zodat er slechts sprake is van een woning en niet van een plattelandswoning. Deze aanduiding ontbreekt ook bij andere bedrijfswoningen die als plattelandswoningen bestemd hadden moeten worden.

Reactie

De aanduiding zal in het renvooi worden opgenomen. De gemeente zal voorts nog kijken in hoeverre er meer voormalige bedrijfswoningen zijn die voor deze aanduiding in aanmerking komen. Het moet daarbij wel gaan om

voormalige bedrijfswoningen, die binnen de wettelijke geurcirkels van agrarische bedrijven zijn gelegen. Zodra ze daarbuiten zijn gesitueerd, heeft de aanduiding geen enkele betekenis en is het niet zinvol de aanduiding op te nemen.

Inspraak

Inspreker is van mening dat voormalige agrarische bedrijfswoningen op deze wijze een bescherming als volwaardige woning krijgen. De bedrijfsvoering van agrarische bedrijven zal hierdoor worden belemmerd en er zullen planschadevorderingen volgen. Inspreker neemt aan dat de omissies op de verbeeldingen en bij de legenda bij het ontwerpbestemmingsplan hersteld zullen zijn.

Reactie

Zie de reactie hiervoor. De gemeente zal dit nog nalopen.

Standpunt

De woning aan de Cornelis Kuinweg 17 te Andijk voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfswoning'. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. Inspreker 32**Inspraak**

Inspreker maakt bezwaar tegen de grootte van het bouwblok op zijn perceel. Bij verkoop van het bedrijf is de mogelijkheid tot uitbreiding dermate beperkt dat er geen levensvatbaar bedrijf mogelijk is. Inspreker verzoekt de oppervlakte van het bouwblok te wijzigen tot maximale grootte, bijvoorbeeld 10.000 m².

Reactie

Op dit moment is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Vanuit de maatwerkbenadering voert het te ver om het bedrijf van inspreker ontwikkelingsruimte te geven, die niet overeenkomt met de feitelijke situatie van het bedrijf. Dat laat onverlet de mogelijkheid dat de gevraagde omvang hier wel gerealiseerd kan worden. Mocht iemand geïnteresseerd zijn om hier een volwaardig bedrijf te beginnen, dan kan met een wijzigingsbevoegdheid de bedrijfskavel en het bouwvlak worden vergroot.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. Inspreker 33

Inspraak

Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanwijzigingen van perceel K2382 aan de G. de Vriesweg 10, omdat dit de bedrijfsvoering van het naastgelegen bedrijf belemmert.

Reactie

De woning is particulier verkocht. De meest passende bestemming is gezien het feitelijke gebruik een woonbestemming. Met de aanduiding voor plattelandswoning is er in beginsel geen sprake van een belemmering van de agrarische bedrijfsvoering op het naastgelegen perceel.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. Inspreker 34

Inspraak

Inspreker geeft aan dat de woonbestemming op het perceel Grote Zomerdijk 2a te beperkend is gerelateerd aan een schets die er ligt voor de bouw van een nieuw woonhuis. De beperking is gelegen in het bouwoppervlak en de afmetingen.

Reactie

In het bestemmingsplan zullen de afmetingen voor alle woningen worden aangepast. De goothoogte en de bouwhoogte zullen worden vergroot tot respectievelijk 7 en 12 m. Daarmee valt het nieuwe woonhuis binnen de regels van het bestemmingsplan en is een specifieke aanduiding niet noodzakelijk.

Standpunt

De regels van de bestemming 'Wonen' aanpassen zodanig dat de goothoogte en bouwhoogte respectievelijk 7 en 12 m bedragen.

35. Inspreker 35

Inspraak

Inspreker geeft een beschrijving van de aquacultuur en benodigde ontwikkelingen op[het perceel Grootslagweg 27 te Andijk. In de inspraakreactie wordt aangegeven welke ruimte voor de nabije toekomst noodzakelijk wordt geacht voor een goede en duurzame bedrijfsvoering. Vanwege de noodzakelijke combinatie van meerdere bedrijven op 1 locatie is er voor alle bedrijven ook bedrijfsruimte nodig. Op het perceel dienen enkele bouwblokken van maximaal 1 hectare te worden gerealiseerd om de bedrijven een plek te kunnen geven.

Reactie

Het bestemmingsplan krijgt een conserverend karakter. Nieuwe ontwikkelingen waaromtrent nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden in het plan niet meegenomen. Omtrent deze wens tot uitbreiding heeft nog geen gemeentelijke besluitvorming plaatsgevonden. Gezien het ingrijpende karakter en het ontbreken van voldoende onderbouw is er geen aanleiding om in het bestemmingsplan reeds vooruit te lopen op deze ontwikkeling.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. Inspreker 36**Inspraak**

Inspreker verzoekt het bouwvlak en de bedrijfskavel van het agrarisch bedrijf aan de Mijnsherenweg 8 te Lambertschaag te vergroten om de bouw van een nieuwe stal mogelijk te maken. In de inspraakreactie wordt gemotiveerd aangegeven om welke reden de bouw van de stal belangrijk is voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf.

Reactie

Tegen de vergroting van de bedrijfskavel en het bouwvlak bestaan geen bezwaren.

Standpunt

De bedrijfskavel en het bouwvlak op het perceel Mijnsherenweg 8 te Lambertschaag vergroten.

37. Inspreker 37**Inspraak**

Inspreker wijst er op dat op het perceel Heemraadwitweg 20 te Oostwoud een hoveniersbedrijf is gevestigd.

Reactie

De hoveniersactiviteiten zullen met een specifieke aanduiding binnen de bestemming mogelijk worden gemaakt.

Standpunt

Het perceel Heemraadwitweg 20 te Oostwoud voorzien van een aanduiding 'hovenier'.

38. Inspreker 38**Inspraak**

Inspreker wijst er op, dat op het perceel Gedeputeerde Laanweg 70 een agrarisch bedrijf is gevestigd.

Reactie

In het bestemmingsplan zal de bestemming `Wonen` gewijzigd worden in de bestemming `Agrarisch` met de aanduiding bouwblok.

Inspraak

De inspreker vraagt zich af of wijzigingsbevoegdheid 5 uitsluitend bedoeld is voor de zaadsector of ook andere activiteiten, zoals biovergisting of glastuinbouw.

Reactie

Wijzigingsbevoegdheid 5 is uitsluitend bedoeld voor het mogelijk maken van zaadveredelingsbedrijven. Zaadveredelingsbedrijven zijn apart bestemd. In het oostelijk gedeelte van het plangebied komt een aantal van deze bedrijven voor aansluitend aan het grondgebied van Enkhuizen. Door de provincie is dit oostelijk gedeelte van de gemeente aangewezen als concentratiegebied voor veredelingsbedrijven.

Inspraak

Voor de windturbines is in het gebied geen enkele maatvoering omtrent masthoogte en wieklengte opgenomen.

Reactie

In het plangebied zijn de bestaande winturbines specifiek aangeduid. Het aantal windturbines bedraagt ten hoogste één. De hoogte en de rotordiameter van een windmolen zal ten hoogste de bestaande hoogte c.q. rotordiameter bedragen conform de planregels.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, zodanig dat op de plankaart de bestemming `Wonen` gewijzigd zal worden in de bestemming `Agrarisch`.

===