

Nota van zienswijzen en wijzigingen

1. Inleiding

Op 18 juli 2023 is het ontwerp bestemmingsplan De Horsten voor zes weken ter inzage gelegd. Het ontwerp bestemmingsplan is gepubliceerd in de plaatselijke huis- aan- huisbladen en digitaal gepubliceerd op de website: www.ruimtelijkeplannen.nl. Eveneens is het ontwerp bestemmingsplan op papier in het gemeentehuis ter inzage gelegd.

2. Ontvangen zienswijzen

Gedurende de tijd dat het ontwerp ter inzage heeft gelegen was het voor iedereen mogelijk om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. Stichting Studiegroep Leudal e.o.

[redacted] en
[redacted]

2. Stichting Werkgroep Behoud de Peel
3. Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg
4. Stichting Animal Rights
5. Tennenet
6. Waterschap Limburg

[redacted]
[redacted]
[redacted]

- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Inhoud

1. Inleiding	1
2. Ontvangen zienswijzen	1
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	3
Zienswijze 1	4
Zienswijze 2	6
Zienswijze 3	8
Zienswijze 4 (pro forma zienswijze)	20
Zienswijze 5	23
Zienswijze 6	24
Zienswijze 7	25
Zienswijze 8	28
Zienswijze 9	31
Zienswijze 10	35
Zienswijze 11	39
4. Nota van wijzigingen	49
4.1 Wijzigingen in de verbeelding	49
4.2 Wijzigingen in de regels	49
4.3 Wijzigingen in de bijlagen bij de regels	57
4.4 Wijzigingen in de toelichting	57
4.5 Wijzigingen in de bijlagen bij de toelichting	59
4.6 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan	59

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Deze notitie bevat een weergave van de ingekomen zienswijzen en een standpuntbepaling naar aanleiding van die zienswijzen. Voor zover bij de samenvatting van zienswijzen onderdelen van de betreffende reactie niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De ingekomen zienswijzen zijn als geheel beoordeeld.

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen beoordeeld, samengevat en per onderdeel beantwoord. Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan. Tenslotte staat in de conclusie het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan .

Daar waar zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan (regels, verbeelding, toelichting of bijlagen) is dit bij de beantwoording vermeld. Aan het eind van deze nota worden onder punt 4 alle wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen samengevat en onder punt 5 de ambtshalve wijzigingen benoemd.

Zienswijze 1

- a. *Indiener geeft aan dat door de uitbreiding, het natura 2000 gebied 'Leudal' en andere natura 2000 gebieden geen profijt hebben van extern salderen. Er ontstaat volgens indiener een sterke toename van de stikstofdepositie op deze natura 2000 gebieden.*
- b. *Indiener geeft aan dat via extern salderen de natuurvergunning in 2015 is afgegeven. Door deze methode is volgens de indiener de uitbreiding mogelijk gemaakt. Indiener geeft aan dat de natuurgebieden echter geen profijt hebben van deze methodiek. Indiener geeft hierbij aan dat bij Leudal een sterke toename van de stikstofdepositie is te verwachten.*
- c. *Indiener geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan niet hoeft te worden vastgesteld en refereert naar de actuele natuursituatie en naar het actuele regeringsbeleid waarin volgens indiener een einde van de groei wordt verwacht en gekozen wordt voor herinrichting van het landelijk gebied.*
- d. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat de gemeente Peel en Maas niet moet meewerken aan dit initiatief. Voor het belang van het natuurgebied Leudal. Indiener verwijst naar de huidige herstructurering van de agrarische sector en de gekoppelde herinrichting van het landelijk gebied.*
- e. *Volgens indiener bestaat het risico dat een besluit wordt gemaakt die op oude rechten is gebaseerd. Indiener geeft aan dat de regering en de provincie Limburg nieuw beleid maakt. Een besluit van de gemeente, dat geen rekening houdt met die aankondiging, is volgens indiener niet zorgvuldig voorbereid en daardoor volgens de AWB vernietigbaar. Geleden schade, die gebaseerd is op dat besluit, kan worden afgewenteld op de gemeente Peel en Maas. Indiener geeft aan dat dit risico in de planMER staat beschreven.*

Inhoudelijke reactie a t/m e:

De onherroepelijke Wnb-vergunning van 20 augustus 2020 is een wijziging van de onherroepelijke Nbwet-vergunning van 1 oktober 2015. Voor het onderhavige bestemmingsplan hoeft niet extern gesaldeer te worden. Intern salderen is ook niet (meer) mogelijk binnen het bestemmingsplan voor vaststelling. De natuurvergunningen van 2015 en 2020 zijn onherroepelijk en vormen samen het rechtsgeldige (natuur)vergund recht. Deze natuurvergunningen zijn één-op-één ingepast in het bestemmingsplan voor vaststelling en het bestemmingsplan biedt in lijn met actuele RvS-uitspraken van 18 december 2024 geen mogelijkheden meer voor interne saldering.

De ondernemer heeft voor het verkrijgen van de natuurvergunning van 2015 geïnvesteerd in de aankoop van ammoniakrechten van vier stoppende veehouderijen (waarvan drie in de directe omgeving van Egchel) ten behoeve van externe saldering om daarmee de beoogde bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. In de koopovereenkomsten en de intrekingsbesluiten bij saldogevers is de directe samenhang tussen de intrekking van de ammoniakrechten en de beoogde bedrijfsontwikkeling aan De Horsten vastgelegd. Dat na het verkrijgen van de natuurvergunningen er nog jaren overheen kan gaan voordat alle benodigde toestemmingen zijn verkregen is het gevolg van de plan- en vergunningprocedures die veel tijd in beslag nemen; met name door steeds nieuwe (stikstof)jurisprudentie en complexe wet- en regelgeving. De gemeente heeft voor dit bestemmingsplan zorgvuldigheid boven snelheid verkozen.

De externe saldering met de saldogevers ten behoeve van de natuurvergunning van 2015 komt feitelijk al jarenlang ten goede aan de natuur, aangezien de saldogevers (nadat de saldering heeft plaatsgevonden) feitelijk gestopt zijn en de ondernemer de aangekochte ammoniakrechten pas kan benutten nadat alle toestemmingen zijn verkregen en de beoogde uitbreiding (in fasen) is gerealiseerd.

Het moment van realisatie is niet relevant voor de vraag of er significant nadelige effecten kunnen optreden voor Natura2000-gebieden. De uitgangssituatie in de zin van de wet is relevant en dat is de onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020). De onherroepelijke gewijzigde natuurvergunning van 2020 én de onderliggende natuurvergunning van 2015 zijn allebei verleend met inachtneming van de Vogel- en Habitatrichtlijn. In beide natuurvergunningen is hieraan getoetst met als conclusie dat de vergunning niet in strijd is met

de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dat de toetsing van deze vergunningen vandaag de dag wellicht anders of indringender uitgevoerd zou worden doet geen afbreuk aan het onherroepelijke karakter van de natuurvergunningen van 2015 en 2020. Dit volgt uit jurisprudentie (ECLI:NL:RBOVE:2022:1277 en ECLI:NL:RBOVE:2024:1533).

De onherroepelijkheid van de natuurvergunning betekent niet automatisch dat de natuurvergunning één-op-één ingepast kan worden in het bestemmingsplan. Dit kan alleen als een nieuwe passende beoordeling niet tot andere inzichten zal leiden. Om dit te beoordelen is voor het bestemmingsplan voor vaststelling een voortoets Natura2000-gebieden uitgevoerd. In deze voortoets wordt geconcludeerd dat aan de natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020) een passende beoordeling ten grondslag ligt en een nieuwe passende beoordeling niet tot andere inzichten zal leiden. De gewijzigde natuurvergunning van 2020 komt overeen met het planvoornemen en de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn hierop afgestemd. Intern salderen is niet toegestaan binnen dit bestemmingsplan. Een uitgebreide toelichting is te lezen in de voortoets van maart 2025 die als Bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

Het bestemmingsplan bevat extra waarborgen die ervoor zorgen dat de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan geen significant nadelige effecten kunnen veroorzaken voor stikstofgevoelige habitattypen in Natura2000 gebieden en de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura2000 gebieden. Bovenop de 'stikstofplafondregeling' die in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen (kortgezegd: een verbod op toename van stikstofemissie en -depositie ten opzichte van de situatie voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, met als enige uitzondering hierop de één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020) worden voor vaststelling aanvullende regels opgenomen, waaronder:

- De emissiepunten moeten gesitueerd worden overeenkomstig de situatieschets in de bijlagen (dit is dezelfde situering als in de natuurvergunning 2020);
- Maximale dieraantallen per diercategorie waarvoor de natuurvergunning 2020 is verleend;
- De vergunde stikstofemissies (NH₃ en NO_x) uit de natuurvergunning van 2020 wordt als maximum opgenomen.

Bij een toekomstige aanvraag om een omgevingsvergunning moet de ondernemer op basis van de op dat moment actuele kennis en inzichten (en dus ook het op dat moment geldende stikstofbeleid) aantonen dat de aangevraagde situatie aan de planregels voldoet. Als op dat moment sprake zou zijn van bijvoorbeeld verhoging van ammoniakemissiefactoren of bijvoorbeeld hogere stikstofdeposities door een gewijzigd rekenmodel, dan is het aan de ondernemer om zijn aanvraag aan te passen indien nodig. Omdat de gewijzigde natuurvergunning van 2020 toeziet op de totale beoogde varkenshouderij, zal naar verwachting dit mogelijke 'probleem voor de ondernemer' pas ontstaan bij de laatste ontwikkelingsfase.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt (in samenhang met de andere zienswijzen over stikstof en nieuwe stikstof-jurisprudentie) tot aanpassingen:

- Er is een voortoets uitgevoerd en toegevoegd als bijlage 10 bij de toelichting.
- In de planregels worden het aantal varkens per diercategorie, de situering van de emissiepunten én de totale stikstofemissies overeenkomstig de natuurvergunning van 2020 in het bestemmingsplan vastgelegd als maximum.

Zienswijze 2

- a. Volgens indiener past het initiatief niet in de kaders van een goede ruimtelijke ordening. Indiener geeft aan dat de besluitvorming rondom dit initiatief niet voldoet aan de kaders van het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play beginsel. Volgens indiener kan de gemeenteraad geen besluit nemen zonder vooringenomenheid of partijdigheid. Indiener is van mening dat de gemeenteraad niet in alle vrijheid het initiatief kon beoordelen en verwijst naar de resultaatsverplichting die de gemeente Peel en Maas heeft om de vereiste planologische maatregelen te treffen voor het initiatief; de indiener geeft aan dat belangen worden verstrengeld in het besluitvormingsproces.

Inhoudelijke reactie:

De gemeenteraad beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan en doet dit op basis van een belangenafweging, actuele wet- en regelgeving, beleid en jurisprudentie en eerdere politieke standpunten die zijn ingenomen over de ontwikkeling van het landbouwonwikkelingsgebied op deze locatie.

- b. Volgens de indiener past het initiatief niet binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening en is het initiatief onwenselijk. Indiener verwijst naar de overbelasting op Natura 2000 gebieden; de stikstofdepositie en de depositie van ammoniak. De Natura 2000 gebieden waar de initiatiefnemer naar verwijst zijn: Deurnesche Peel & Mariapeel en Groote Peel. Indiener geeft aan dat de volgens de projectberekening de emissie van NH_3 zal toenemen (verdrievoudigen).

Inhoudelijke reactie:

Zie de beantwoording van zienswijze 1 en de voortoets Natura2000-gebieden in bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

- c. Indiener verwijst naar jurisprudentie van rechtbanken en de Raad van State. Indiener geeft aan dat in de jurisprudentie wordt aangegeven, dat de toepassing van emissiefactoren op basis van de RAV (Regeling Ammoniak en Veehouderij) niet met de vereiste zekerheid kan worden vastgesteld; de stikstofreductie wordt onderschat. Indiener geeft aan, dat uit diverse rapporten is gebleken dat gecombineerde luchtwassystemen niet de gepretendeerde reducties geven.
- d. Indiener is van mening dat bij de voortoets onvoldoende rekening is gehouden met de onzekerheden en resultaten van onderzoeken naar de emissiereductie van stalsystemen.
- e. Indiener geeft aan dat het initiatief niet voldoet aan de Wet natuurbescherming; artikel 2.7 juncto 2.8 Wet natuurbescherming. Omdat de gehanteerde uitgangspunten in de afgegeven natuurvergunning achterhaald zijn in vergelijking met recente onderzoeken die zijn uitgevoerd.

Inhoudelijke reactie:

De Raad van State oordeelt in een uitspraak van 18 september 2024 dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen niet relevant zijn (ECLI:NL:RVS:2024:3758) en geen rol hoeven te spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Het idee hierachter is dat wanneer een toename van stikstofdepositie wordt uitgesloten in de planregels, het aan de gebruiker van het emissiearme stalsysteem is om bij de uitvoering van het project (of bij het aanvragen van een vergunning) aan te tonen dat het systeem naar behoren functioneert. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen kan (en wordt) naar het vergunningenspoor verschoven. Dat dit mogelijk is oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735). Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1. Zie ook de voortoets die als bijlage 10 bij de toelichting is gevoegd.

- f. Indiener geeft in de zienswijze aan dat in het ontwerp bestemmingsplan een stikstofregeling is opgenomen die niet handhaafbaar is. Want in het ontwerp bestemmingsplan is een stikstofregeling opgenomen, op basis waarvan een toename van de stikstof- en ammoniakemissie en stikstofdepositie niet is toegestaan.

Inhoudelijke reactie:

De stikstofplafondregeling is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. De stikstofplafondregeling in het bestemmingsplan regelt in de basis dat de feitelijk bestaande, planologisch legale activiteiten voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan de referentiesituatie vormt voor de plantoets en mogen worden voortgezet. Dit betreft met name de mestscheidingsactiviteit. Alleen de feitelijke, planologisch legale mestscheidingsactiviteit mag worden voortgezet op basis van dit bestemmingsplan. Uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit is niet toegestaan in het bestemmingsplan voor vaststelling. De enige uitzondering op de hoofdregel is de één-op-één ingepaste onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020). Deze natuurvergunning ziet toe op stallen en verkeer. Interne saldering is niet toegestaan. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1. Op de stikstofplafondregeling kan door de gemeente gehandhaafd worden (in geval van strijdigheid). Interne saldering is niet toegestaan binnen dit bestemmingsplan.

- g. Volgens de indiener voldoet het initiatief niet aan de provinciale en landelijke doelstellingen om stikstof te reduceren. Indiener verwijst naar correspondentie van de Minister voor Natuur en Stikstof. Waarin wordt aangegeven dat in De Peel een depositievermindering moet plaatsvinden van meer dan 70% om aan de Habitatrichtlijn te voldoen. Het initiatief voldoet niet aan depositiereductie doelstellingen.*

Inhoudelijke reactie:

In dit bestemmingsplan wordt niet extern gesaldeerd en interne saldering is ook niet mogelijk op basis van dit bestemmingsplan. De onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020) wordt één-op-één ingepast en vormt het kader voor de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor de varkenshouderij-activiteiten. Verder staat het bestemmingsplan toe dat de feitelijk bestaande, vergunde en planologisch legale activiteiten worden voortgezet. Dit betreft met name de bestaande mestscheiding. Het bestemmingsplan staat geen wijziging van de mestscheidingsactiviteit en geen uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit toe. Een depositietoename ten opzichte van de referentie plantoets en de één-op-één ingepaste onherroepelijke natuurvergunning kan met zekerheid worden uitgesloten. Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot andere aanpassingen dan onder de conclusie onder zienswijze 1 staan vermeld.

Zienswijze 3

- a. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat er geen contractuele verplichtingen zijn voor het afbouwen van de locatie Jacobusstraat 42. Daardoor, is volgens de indiener geen harde garantie dat het leefklimaat in de kern verbetert. Tegelijkertijd neemt het aantal dieren, de hoeveelheid mest en daarmee de stikstufuitstoot exponentieel toe. En, de overlast t.a.v. geur, geluid en gezondheid. Volgens indiener zou een publieksrechtelijke en privaatrechtelijke borging van de gegarandeerde afbouw van overlastgevendende activiteiten aan de Jacobusstraat 42 een voorwaarde moeten zijn voor een uitbreiding elders.*

Er waren aanvankelijk uitbreidingsplannen voor de bouw van een biggenstal op de locatie aan de Jacobusstraat. Door deze stal in het LOG te realiseren, alle gespeende biggen van de Jacobusstraat naar het LOG te verplaatsen en de mogelijkheden aan de Jacobusstraat te begrenzen was er sprake van een verbetering van de geursituatie aan de Jacobusstraat en in de woonkern Egchel. De geursituatie voldoet aan de wettelijke grenswaarden en mag conform het Raadsbesluit van 2008 niet verslechteren ten opzichte van de situatie in 2008. In het bestemmingsplan is aangetoond dat hieraan wordt voldaan en om ook te waarborgen dat het woon- en leefklimaat voor geur niet kan verslechteren zijn voor vaststelling maximale geurnormen voor de achtergrondbelasting van geur opgenomen in de regels (niet alleen voor de woonkern Egchel, maar ook voor de bufferzone en het overige buitengebied).

- b. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat het initiatief een forse uitbreiding geeft van de veestapel, terwijl op landelijk niveau wordt ingezet op een verlaging van de veestapel.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan voorziet in de invulling van het landbouwon ontwikkelingsgebied. Dit sluit aan bij de doelstelling van de provincie Limburg en gemeente Peel en Maas om in het landbouwon ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij te concentreren en meer ontwikkelingsruimte te geven dan in de overige gebieden in de gemeente Peel en Maas.

- c. *De indiener geeft aan dat het initiatief niet past binnen de actuele doelen om stikstof reduceren. De indiener verwijst naar de Wet stikstofreductie en natuurherstel. In Limburg wordt een reductie gevraagd van 50 procent voor het jaar 2030. In de gemeente Peel en Maas worden volgens indiener om verschillende vormen van uitkoop gevraagd.*
- d. *De indiener geeft aan, dat door het initiatief de stikstofemissie (NO₂ en NH₃) zal toenemen. Dit, vanwege de toename van het aantal dieren en verkeersbewegingen. Hierdoor neemt de stikstofdepositie op de dichterbij gelegen Wav gebieden (Wet ammoniak en veehouderij gebieden) en op Natura 2000 gebieden toe. Indiener verwijst naar pagina 99 Plan-Mer.*
- e. *Indiener geeft aan dat de gemeenteraad het ontwerp bestemmingplan dient te weigeren. Het initiatief zorgt volgens indiener ervoor dat stikstofuitstoot op overbelaste gebieden zal toenemen. Het initiatief voldoet volgens indiener niet aan de Wet stikstofreductie en natuurverbetering en de EU-Habitatrichtlijn.*

Inhoudelijke reactie c t/m e:

Ten aanzien van stikstof en Natura2000-gebieden wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 en naar de voorttoets in bijlage 10 bij toelichting van het bestemmingsplan.

De Wav-gebieden zijn komen te vervallen met het in werking treden van de Omgevingswet. De vervallen Wet ammoniak en veehouderij (Wav) stelde geen wettelijke eisen of beperkingen aan de stikstofdepositie op Wav-gebieden, maar stelde alleen ammoniakemissie-eisen en beperkingen aan veehouderijen binnen 250 meter van een Wav-gebied. Het plangebied ligt op grotere afstand. Voor de voormalige Wav-gebieden en het Natuurnetwerk gelden ten aanzien van dit bestemmingsplan geen wettelijke eisen of beperkingen ten aanzien van een toename van stikstofdepositie. Het provinciaal stikstofbeleid richt zich ook uitsluitend op Natura2000 gebieden.

De provincie Limburg geeft aan dat de omgevingsverordening beschermingsregels bevat die alleen gelden voor ontwikkelingen in het Natuurnetwerk. Het bestemmingsplan De Horsten maakt geen ontwikkelingen binnen het Natuurnetwerk mogelijk en dus gelden de beschermingsregels niet voor dit bestemmingsplan.

In de eerste en de tweede aanvulling op het MER (die als bijlagen 5 en 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan voor vaststelling zijn bijgevoegd) wordt nader ingegaan op de beoordeling van de toename van stikstofdepositie op het Natuurnetwerk.

- f. *Het initiatief zorgt volgens indiener ervoor dat geuroverlast op overbelaste gebieden zal toenemen. Volgens de indiener worden de gezondheidkundige advieswaarden voor de achtergrondbelasting overschreden. De indiener verwijst hiervoor naar de Plan-Mer p.139. Volgens indiener geldt dit voor de kern, de bufferzone als de buitengebieden Leudal en Peel en Maas. Door het initiatief neemt deze belasting toe.*

Inhoudelijke reactie:

De achtergrondbelasting overschrijdt in de bestaande situatie weliswaar de gezondheidkundige advieswaarden, maar het planvoornemen leidt niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat in de woonkern van Egchel. Het plan voldoet daarmee aan het beleidsstandpunt van de gemeente. De gemeente en de provincie hebben geen beleidsregel die toeziet op de achtergrondbelasting van geur. Er is geen wettelijke verplichting om de achtergrondbelasting in en rondom Egchel te laten dalen. In een Raadsbesluit van 2008 is vastgelegd dat het woon- en leefklimaat in Egchel niet mag verslechteren ten opzichte van peildatum 2008.

Het bestemmingsplan is kaderstellend, maar reserveert geen milieugebruiksruimte ten behoeve van het planvoornemen. Om te waarborgen dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel, in de bufferzone en in het overige buitengebied niet kan verslechteren zijn voor vaststelling van het bestemmingsplan maximale geurnormen voor de achtergrondbelasting van geur opgenomen in de regels (als doorvertaling van het raadsbesluit waarin is besloten dat het leefklimaat niet mag verslechteren).

De gemeente toetst vergunningaanvragen aan de gemeentelijke geurnormen voor de voorgrondbelasting. De voorgrondbelasting op de bepalende woningen, met name Karissendijk 10 en Rongvenweg 8, wordt daardoor nooit hoger dan de gemeentelijk geurnorm. Hierdoor wordt de voorgrondbelasting op de woonkern Egchel maximaal 2 tot 3 Ou. Het deel van het ontwikkelingsplan dat niet binnen de geurnormen past kan niet gerealiseerd worden. In ieder geval niet zolang uitgegaan moet worden van een geurreductie van 45% voor de gecombineerde luchtwassers. Wel kan het bouwvlak bijvoorbeeld gebruikt worden om bebouwing uit te breiden vanwege bijvoorbeeld verbeterd dierenwelzijn (meer staloppervlak per dier). Doordat de bouwvlakken (waar stallen toegestaan) zijn gekoppeld voorkomt het bestemmingsplan dat er twee afzonderlijke veehouderijen met ieder een maximale voorgrondbelasting van 14 Ou op Karissendijk 10 en/of 5,5 Ou op Rongvenweg 8 kunnen ontstaan. Met één bedrijf moet in het geheel voldaan worden aan de geurnormen en dit is gewaarborgd in het bestemmingsplan.

- g. *Indiener geeft aan dat de wet- en regelgeving achterloopt en verwijst naar de Kaderrichtlijn Water. Indiener geeft aan dat in 2015 al duidelijk werd gemaakt dat in Limburg de normen voor gewasbeschermingsmiddelen en nitraat overschreden werden. Indiener geeft aan dat de adviesnormen van de WHO en GGD ten aanzien van geur en luchtkwaliteit nog niet zijn overgenomen in lokale wet- en regelgeving.*

Inhoudelijke reactie:

De gezondheidkundige advieswaarden zijn niet overgenomen in de lokale wet- en regelgeving, omdat dit niet alleen agrarische ontwikkelingen kan blokkeren, maar ook woningbouwontwikkelingen (of andere gevoelige functies). Het is wenselijk dat de gemeenteraad beleidsvrijheid heeft en maatwerk kan toepassen. De gemeenteraad betreft de gezondheidkundige advieswaarden in de beoordeling van een planvoornemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening (onder de Omgevingswet een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties') en maakt op basis daarvan een belangenafweging.

- h. Indiener geeft aan dat de natuurvergunning niet voldoet aan artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Want, in de Plan-Mer wordt volgens indiener aangegeven dat een stikstoftoename zal plaatsvinden, luchtwassers werken volgens indiener onvoldoende om ammoniak te reduceren en bij de afgifte van de natuurvergunning is 2015 als referentie gebruikt, volgens indiener is hier een PAS methode gebruik die in mei 2019 nietig is verklaard.*

Inhoudelijke reactie:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1, zienswijze 2 en de voortoets die als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

De Raad van State oordeelde recentelijk (ECLI:NL:RVS:2024:3758) dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen geen rol spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen kan (en wordt) naar het vergunningenspoor verschoven. Dit oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735).

Bijlage:

- i. Indiener verwijst in zijn zienswijze naar een toegevoegde bijlage. Deze bijlage zal onder punt j1. t/m j19 worden samengevat:*
j1. Indiener geeft aan dat in het initiatief de mestverwerking wordt verplaatst van de Jacobusstraat 42 naar De Horsten 20. De milieueffecten (geur, volksgezondheid en geluid) van deze mestverwerking zijn niet meegenomen.

Inhoudelijke reactie:

Doordat de mestverwerking (al sinds 2019) op grotere afstand van de woonkern Egchel plaatsvindt, is er sprake van een positief effect ten aanzien van geur, geluid en gezondheid in en rondom de woonkern Egchel. Het scheiden van de mest van Jacobusstraat 42 én van De Horsten is vergund voor zowel milieu als afwijken van het bestemmingsplan en is dus onderdeel van de bestaande, planologisch legale situatie (referentiesituatie plantoets). Het planvoornemen ziet toe op voortzetting van feitelijk bestaand, planologisch legaal gebruik. Uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit wordt niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan voor vaststelling.

- j2. Indiener geeft aan dat de mestverwerking aan de locatie Jacobusstraat 42 in het plan en in de Plan- MER beoordeling meegenomen moet worden. Indiener vindt dat minimaal dat de mestverwerking aan de Jacobusstraat 42 (ook planologisch) moet vervallen.*

De locatie Jacobusstraat 42 maakt geen onderdeel uit van het (ontwerp-)bestemmingsplan, waardoor planologisch uitsluiten van de mobiele mestscheiding op deze locatie niet mogelijk is in dit bestemmingsplan. Voor de scheiding van de mest van Jacobusstraat 42 aan De Horsten is een onherroepelijke omgevingsvergunning voor 'milieu' en afwijken van het bestemmingsplan aanwezig en dus betreft dit een feitelijke bestaande, planologisch legale activiteit op De Horsten die wordt voortgezet in het bestemmingsplan. Deze omgevingsvergunning is ter waarborg toegevoegd als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan.

j3. Indiener geeft aan dat ten onrechte wordt gesteld dat voor het veranderen van de mestverwerking geen m.e.r. beoordeling geldt. Een mestverwerkingsinstallatie is volgens de indiener aan te merken als een 'installatie voor de verwijdering van afval'. Indiener verwijst voor deze conclusie naar een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:3057). Een mededeling op grond van 7.16 Wet milieubeheer, met een beoordeling van de (cumulatieve) milieugevolgen ontbreekt.

Inhoudelijke reactie:

In de Raad van State uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:3057 heeft de Afdeling geoordeeld dat mest van derden moet worden aangemerkt als een afvalstof. Verwerken van mest van derden is in het ontwerp-bestemmingsplan niet toegestaan. Omdat het bestemmingsplan plan-m.e.r-plichtig is vanwege de uitbreiding in varkens, is het ook niet relevant of het bestemmingsplan ook nog plan-m.e.r.-beoordelingsplichtig is vanwege mestverwerking. Genoemd artikel 7.16 Wm ziet toe op projecten (omgevingsvergunning) en niet op plannen (bestemmingsplan). Door middel van publicatie van de NRD is mededeling gedaan van het m.e.r.-plichtige (bestemmings)plan, zie paragraaf 1.3 van het MER. In het bestemmingsplan (voor vaststelling) wordt geen wijziging van de mestscheidingsactiviteit en ook geen uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit meer mogelijk gemaakt. Alleen de bestaande, vergunde en planologisch legale mestscheiding kan nog maar worden voortgezet in dit bestemmingsplan.

j4. Volgens indiener is het niet duidelijk wat de maximale omvang is van de activiteiten en bijhorende milieubelasting van het plan en de Plan MER. Indiener geeft aan dat in de planschets ruimte en gelegenheid wordt geboden om extra stallen te bouwen binnen de plangrenzen. Volgens indiener wordt noch in de regels bij het plan, noch bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de inrichting, dit beperkt of vastgesteld. Anderzijds wordt volgens indiener erkent, dat niet de gewenste maximale bedrijfsomvang kan worden gerealiseerd vanwege het overschrijden van de geurnorm (volgens de geurverordening) ter plaatse van de woning aan de Karissendijk 10.

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend, hetgeen betekent dat onder voorwaarden planologische ruimte wordt geboden ten behoeve van de totale beoogde bedrijfsopzet van de ondernemer. De ondernemer moet vervolgens ervoor zorgdragen dat voor iedere uitbreidingsfase de benodigde vergunningen worden verkregen. Daarbij geldt de wet- en regelgeving op het moment van de aanvraag. Toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving kunnen er toe leiden dat de bedrijfsopzet kleiner wordt dan waarvoor het bestemmingsplan is vastgesteld, maar kan er ook toe leiden dat de totale bedrijfsopzet wel gerealiseerd kan worden. Om te zorgen dat in het MER de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn onderzocht zijn er kaders en beperkingen toegevoegd aan de planregels. Deze worden toegelicht in paragraaf 2.2 van de tweede aanvulling op het MER; deze is bijgevoegd als bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan. De aanvullende regels worden ook opgesomd in de nota van wijzigingen in hoofdstuk 4. Dit zijn beperkende regels ten aanzien van onder andere varkens en stallen, mestscheiding, stikstof, ammoniak, geur en geluid. Verder zijn er beperkende regels ten aanzien van de hoogspanningsleiding en watergangen en voor landschappelijke inpassing. Door de genoemde planregels zijn de maximale mogelijkheden het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht op de milieueffecten die zijn onderzocht in het MER inclusief aanvullingen. Hiermee wordt volledig invulling gegeven aan het toetsingsadvies van de commissie m.e.r.

j5. Indiener geeft aan het verbeterde geurverwijderingsrendement (45%) niet onderbouwd en gewaarborgd is. Volgens indiener is niet duidelijk gemaakt waarop de gehanteerde geur- en ammoniakemissiefactoren van de luchtwassers van de stallen zijn gebaseerd. Voorwaardelijke bepalingen voor emissierelevante parameters of het vastleggen van emissieniveaus ontbreken in het onderdeel Monitoring en evaluatie van de plan MER.

Inhoudelijke reactie:

Het effect van de biologische gecombineerde luchtwassers is beoordeeld op basis van de actuele inzichten en een ammoniakreductie van 85%, geurreductie van 45% en fijnstof reductie van 80%. Over 80% fijnstof reductie is bij gecombineerde luchtwassers geen enkele wetenschappelijke twijfel. Dit komt door de grote hoeveelheden (was)water die continue door de luchtwasser loopt.

Over de 45% geurreductie is ook geen enkele wetenschappelijke twijfel. In de voormalige Regeling geurhinder en veehouderij en de huidige Bijlage V en VI bij de Omgevingsregeling zijn per diercategorie geuremissiefactoren en reductiepercentages vastgesteld. Uit de toelichting bij de eerdere wijziging van de geuremissiefactoren in de Rgv blijkt dat destijds besloten is om de geurreductiepercentages van gecombineerde luchtwassersystemen (voorlopig) gelijk te stellen aan die van enkelvoudige luchtwassersystemen (45% geurreductie voor een biologische luchtwasser), in verband met de uitkomsten van onderzoek van de Wageningen Universiteit (WUR). Het geurreductie-percentage van 45% is het niveau dat aantoonbaar in de praktijk kan worden gehaald. Er is geen wetenschappelijke twijfel dat dit rendement met een gecombineerde biologische luchtwasser kan worden behaald. De gemeente is dan ook van mening dat vertrouwd kan worden op de wettelijk gestelde emissiefactor voor de biologische gecombineerde luchtwassers.

De discussie over de effectiviteit van gecombineerde luchtwassers ten aanzien van ammoniak wordt naar het vergunningenspoor verschoven. Dit is in lijn met actuele jurisprudentie. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2 onder e en de voortoets die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

j6. Indiener geeft aan dat de feitelijke bedrijfssituatie in het plangebied niet overeenkomt met de vigerende Wnb-vergunning. Volgens indiener is de Wnb- vergunning onjuist vastgesteld omdat de passende beoordeling ontbrak. Niet gerealiseerde stallen kunnen niet worden gebruikt voor intern salderen, indiener verwijst naar de uitspraak (ECLI :NL:RBOBR:2021:6389).

Inhoudelijke reactie:

De essentie van aangehaalde uitspraak is dat voor intern salderen geen gebruik kan worden gemaakt van een natuurvergunning, voor zover een onderdeel daaruit niet meer aanwezig is en ook niet langer milieuvriendelijk is, en betreft een andere casus. In dit bestemmingsplan (voor vaststelling) is intern salderen niet mogelijk. Het plan moet gerealiseerd worden overeenkomstig de onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020). Aan beide natuurvergunningen lag een passende beoordeling ten grondslag. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 en van zienswijze 2 onder e, en naar de voortoets die als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

j7. Voor de indiener is het niet duidelijk of de overige stikstofbronnen (zoals de mestverwerking) in de vigerende WNB vergunning zijn opgenomen, volgens indiener moet dit inzichtelijk worden gemaakt bij het intern salderen.

j8. Volgens de indiener is de stikstofemissie van de mestverwerking afgeleid van een niet vergelijkbare installatie. Voor de indiener is daarom onvoldoende duidelijk gemaakt waarom van een andere installatie meetgegevens zijn gebruikt.

Inhoudelijke reactie:

In de voortoets (bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan) wordt ingegaan op de bestaande, planologisch legale situatie, de natuurvergunde situatie en het planvoornemen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan (voor vaststelling) staat geen interne saldering toe.

De natuurvergunning wordt één-op-één ingepast en omvat de varkenshouderij (stalemissies) en vervoersbewegingen die verbonden zijn aan de varkenshouderij (aan en afvoer van met name voer, dieren en mest). De mestscheidingsactiviteit is niet vergund in de natuurvergunningen van 2015 en 2020, maar is wel een feitelijke, planologisch legale activiteit (tevens vergund) die mag worden voortgezet in het bestemmingsplan. Wijziging van de mestscheidingsactiviteit en uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit is niet (meer) toegestaan in het bestemmingsplan.

De natuurvergunning die één-op-één wordt ingepast vormt het kader voor de uitbreiding van de varkenshouderij die het bestemmingsplan planologisch mogelijk maakt. Hiervoor zijn ook nog extra waarborgen opgenomen in de planregels. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 en zienswijze 2 onder e.

De berekening van de ammoniakemissie door de mestscheidingsactiviteit in het MER is gebaseerd op een wetenschappelijk onderzoek voor een overeenkomstige mestscheidingsinstallatie. Er is in het MER bij het ontwerp wel een fout geconstateerd in de omrekening naar tonnen te verwerken mest per jaar. In de tweede aanvulling MER is deze berekening gecorrigeerd en is de geraamde ammoniakemissie (voor de bestaande mestscheiding) hoger geworden. Het bestemmingsplan (voor vaststelling) maakt alleen nog voortzetting van de feitelijke bestaande, planologisch legale mestscheiding mogelijk en voorziet niet meer in een uitbreiding. Hierdoor is de raming van de ammoniakemissie slechts onderdeel van het MER (voor inzicht in milieueffecten van de referentiesituatie) en wordt dus niet meer gebruikt om een uitbreiding planologisch te maken.

j9. Volgens de indiener is het niet duidelijk gemaakt waarop de invoerparameters van de Aerijs-berekening op gebaseerd is. Indiener geeft aan dat bij de geurberekeningen rekening moet worden gehouden met de defaultwaarden voor niet ronde uitstroomopeningen van de luchtwassers.

Inhoudelijke reactie:

De invoerparameters van de Aerijs-berekening (en de geurberekeningen) zijn gebaseerd op de dimensionering van het type luchtwasser dat de ondernemer wil gaan toepassen. De uitstroomopening die is aangehouden in de berekeningen volgt uit de standaard systeembeschrijving met bijbehorende maatvoering van de luchtwasser (de leaflet). De emissiepunt diameter (en de daaraan gekoppelde uittredesnelheid) in de berekeningen komt voort uit een berekening voor een 'niet ronde uitstroomopening' conform de invoerinstructies en gebruikershandleidingen van de verspreidingsmodellen Aerijs (stikstof) en V-Stacks (geur). Zie hiervoor de uitleg in het MER. In de eerste aanvulling op het MER is ook gerekend met de defaultwaarden waar naar verwezen wordt in de zienswijze (zie tabel 4). De verschillende scenario's in het MER zijn voor de voorgrondbelasting ook berekend met een standaard emissiepunt diameter van 1,0 m overeenkomstig de gewijzigde invoerinstructie bij V-stacks Vergunning. Bij defaultwaarden komt de berekende voorgrondbelasting iets lager uit dan met de werkelijke parameters. In de tweede aanvulling op het MER zijn de geurberekeningen ook aangepast op basis van de emissiepunt-parameters van de één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020), omdat intern salderen binnen dit bestemmingsplan niet meer mogelijk wordt gemaakt. De berekende waarden zijn hierdoor gewijzigd, maar de conclusies ten aanzien van geur wijzigen hierdoor niet.

j10. Indiener is van mening dat de Aeries- beoordeling gemaakt moet worden aan de hand van de meest recente versie van dit rekenprogramma.

Inhoudelijke reactie:

De Aeries-berekeningen in het MER en het ontwerp-bestemmingsplan zijn uitgevoerd met de actuele versie die ten tijde van besluitvorming over het ontwerp-bestemmingsplan beschikbaar was. Voor vaststelling van het bestemmingsplan zijn deze Aeries-berekeningen geactualiseerd op basis van de op dit moment actuele Aeries Calculator versie 2024.0.1. (zie de voorttoets in bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Als de ondernemer een vergunningaanvraag voor de (gefaseerde) beoogde uitbreiding gaat indienen zal hij opnieuw stikstofberekeningen moeten uitvoeren met de op dat moment actuele versie van Aeries Calculator.

j11. Volgens de indiener wordt de overschrijding van de aanvaardbare geurbelasting niet inzichtelijk gemaakt. In het Plan MER wordt de aanvaardbare geurbelasting gebaseerd op de Wet geurhinder en veehouderij. Volgens indiener zijn de normen die in deze wet staan een overschatting en verwijst naar de rapportages: van de GGD en RIVM.

Inhoudelijke reactie:

Zolang de gemeente geen beleidsregels heeft vastgesteld ten aanzien van de aanvaardbaarheid van de geurbelasting in relatie tot het woon- en leefklimaat moet de aanvaardbaarheid per plan of project steeds opnieuw beoordeeld worden. Ten aanzien van de voorgrondbelasting mag er vanuit gegaan worden dat als voldaan wordt aan de geurnormen er ook sprake is van een aanvaardbare geursituatie. De rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119, 22 september 2022) had een voorgrondbelasting van 19,4 Ou als grenswaarde gesteld voor een acceptabele geurbelasting. In hoger beroep is dit door het gerechtshof Den Haag bijgesteld naar een grenswaarde van 25 Ou voorgrondbelasting ('minimum level of severity'), wat schattenderwijs correspondeert met 35% geuregehinderden (ECLI:NL:GHDHA:2025:431). Dit wil nog niet zeggen dat onder de 25 Ou voorgrondbelasting geen 'minimum level of severity' wordt bereikt. Als vuistregel geldt dat als de voorgrondbelasting meer dan helft van de achtergrondbelasting bedraagt de voorgrondbelasting dominant (en andersom). Ook bij een hoge achtergrondbelasting kan het 'minimum level of severity' bereikt worden en leiden tot onaanvaardbare geurhinder. Vanwege de gemeentelijke geurnormen voor de voorgrondbelasting en de in de regels van het bestemmingsplan opgenomen maximale waarden voor de achtergrondbelasting van geur, zal het 'minimum level of severity' niet worden bereikt en zal het bestemmingsplan niet leiden tot een onacceptabel woon- en leefklimaat (dit wordt hierna nader toegelicht).

De achtergrondbelasting in relatie tot het woon- en leefklimaat wordt beoordeeld op basis van Bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij. De normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de relatie tussen de berekende geurbelasting en de te verwachten hinder aan de hand van de toelichting en handreiking Wgv komen niet overeen met de strengere gezondheidskundige advieswaarden van de GGD en de verwachte mate van geurhinder op basis van GGD-IRAS onderzoek. GGD-Nederland heeft in het kader van het uitgevoerd onderzoek uit 2014 (GGD en IRAS) en de landelijke evaluatie van de geurregeling een advies gegeven m.b.t. de maximale hoogte t.a.v. de achtergrondbelasting van geur. In woongebieden vindt de GGD meer dan 12% geuregehinderden onacceptabel: dit komt overeen met een voorgrondbelasting van maximaal 2 Ou en een achtergrondbelasting van maximaal 5 Ou. In het buitengebied vindt de GGD meer dan 20% geuregehinderden: dit komt overeen met een voorgrondbelasting van maximaal 5 Ou en achtergrondbelasting van maximaal 10 Ou in het buitengebied.

Uit de effectbeoordeling in het MER en aanvullingen blijkt dat in de bestaande situatie de voorgrondbelasting overal voldoet aan de gezondheidkundige advieswaarden (Karissendijk 10 uitgezonderd), maar dat de achtergrondbelasting de gezondheidkundige advieswaarden in de bestaande situatie al wel overschrijdt. Het planvoornemen leidt echter niet tot een verdere verslechtering van het leefklimaat in de woonkern van Egchel (een belangrijk uitgangspunt dat is vastgelegd in de Structuurvisie gebiedsontwikkeling Egchel van 7 december 2012). Uit het MER en aanvullingen volgt dat ten gevolge van het planvoornemen geen wijziging van de milieukwaliteit optreedt voor de woningen in de woonkern Egchel én in de bufferzone. Ter plaatse van twee burgerwoningen in het buitengebied (Karissendijk 10 en Melkweg 12) is de achtergrondbelasting in de bestaande situatie al hoger dan 20 Ou (tamelijk slecht tot slecht leefklimaat).

Voor Melkweg 12 is de geurbelasting van het voorgenomen plan niet bepalend voor het leefklimaat, maar is Rongvenweg 14 de bepalende veehouderij (de voorgrondbelasting van deze veehouderij is dominant). Alleen ter plaatse van Karissendijk 10 ontstaat zonder extra waarborgen een verslechtering van het leefklimaat ten gevolge van het beoogde plan, maar dit is niet strijdig met wet- en regelgeving en gemeentelijk beleid. De Raad moet deze informatie (die ook in het MER staat opgenomen) voor vaststelling van het bestemmingsplan betrekken in de overwegingen en in de belangenafweging en beslissen over de aanvaardbaarheid. Om te waarborgen dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel, in de bufferzone én in het overige buitengebied niet verder zal verslechteren zijn voor vaststelling maximale geurnormen voor de achtergrondbelasting van geur opgenomen in de regels (als doorvertaling van het raadsbesluit waarin is besloten dat het leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren, naar de woningen in het buffergebied en overig buitengebied).

j12. Indiener is van mening dat de gemeentelijke geurverordening niet gebaseerd is op de cumulatieve geurbelasting van alle veehouderijen die relevant zijn. Indiener geeft aan dat in de gebruikte geurverordening alleen rekening is gehouden met dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld op grond van de Regeling geurhinder en veehouderij. Volgens indiener zijn melkvee en paarden niet in de Regeling opgenomen. De geurverordening voldoet daarom niet aan artikel 7.7 Wet milieubeheer t.a.v. het inzichtelijk maken van de (cumulatieve) gevolgen voor het milieu; indiener verwijst naar het rapport van de Wageningen universiteit 296 Fijnstofemissie uit stallen: melkvee van maart 2010, waarin bijvoorbeeld ook aan melkrundvee geuremissies kunnen worden toegekend.

Inhoudelijke reactie:

Voor veehouderijen met dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld (oa. melkrundvee en paarden) gelden conform de voormalige Wgv en de huidige Omgevingswet alleen vaste afstanden. Voor veehouderijen waarvoor emissiefactoren zijn vastgesteld (oa. varkens en pluimvee) gelden geurnormen. Aanleiding hiervoor is dat de geur van intensieve veehouderijen vaker als hinderlijk wordt ervaren dan de geur afkomstig van melkrundvee, paarden, schapen e.d. De gemeente heeft in de geurverordening gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om afwijkende geurnormen (voor de voorgrondbelasting) vast te stellen. De geurverordening ziet echter niet toe op de achtergrondbelasting (cumulatie van geur) en is reeds vastgesteld beleid waartegen geen zienswijze ingediend kan worden. Een gemeente kan wel in een beleidsregel waarden/normen opnemen voor de beoordeling van de achtergrondbelasting (cumulatieve geurhinder) in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij ruimtelijke ontwikkelingen, echter de gemeente Peel en Maas heeft hiervoor geen beleidsregels vastgesteld.

Onderzoeksrapport 296 van de WUR betreft een onderzoek met als doel het vaststellen van fijnstof emissiefactoren voor melkveestallen. De emissie van geur is in dit onderzoek alleen gemeten om een totale meetset per bedrijf te krijgen en is gebaseerd op metingen van slechts vier bedrijven. De spreiding binnen en tussen de vier bedrijven is groot, er is geen duidelijk trend zichtbaar en de bedrijven waar gemeten is kunnen volgens de onderzoekers moeilijk met

elkaar vergeleken worden. Dit onderzoek en de gemeten geuremissies zijn onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd om toe te kennen aan willekeurige melkveehouderijen. Daarbij is de geurbeleving die wordt ervaren bij een melkveehouderij anders dan de geurbeleving bij een varkenshouderij, waardoor je niet zomaar geuremissies van melkvee en varkens bij elkaar kunt optellen om de cumulatieve geurbelasting in relatie tot woon- en leefklimaat te bepalen.

j13. Volgens indiener moet de cumulatieve geurbelasting vanwege veehouderijen worden berekend voor alle geurgevoelige objecten die binnen 4 kilometer van het plangebied zijn gelegen. Indiener verwijst hiervoor naar de Gebruikershandleiding V- Stacks gebied.

Inhoudelijke reactie:

Het onderzoeksgebied (de te onderzoeken woningen) moet volgens de handleiding 2 km rondom het plangebied zijn, maar daaromheen een bufferzone van 2 km omdat hier bedrijven liggen die ook een bijdrage hebben op de woningen in het onderzoeksgebied. Dit komt erop neer dat binnen een straal van 4 km rondom het plangebied alle veehouderijen betrokken moeten worden in de berekening.

Voor de berekeningen van de achtergrondbelasting is een receptorbestand van de gemeente Peel en Maas gebruikt met hierin alle woningen binnen de gemeente Peel en Maas (woonkern, bufferzone en buitengebied) en daaraan toegevoegd de dichtstbij gelegen woningen in het buitengebied van de gemeente Leudal. De berekeningen zijn uitgevoerd conform met de gebruikershandleiding. In de bijlagen bij de tweede aanvulling op het MER zijn bestanden van de berekening voor vaststelling bijgevoegd (bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Hierin zijn de berekeningsresultaten weergegeven voor 105 woningen met de hoogst berekende geurbelasting per deelgebied. De berekeningsresultaten op alle overige woningen levert niet alleen een hele lange lijst met data op, maar is daarbij ook niet relevant voor de beoordeling van milieueffecten en de uitvoerbaarheid van het plan.

j14. Indiener is van mening dat er geen rekening is gehouden met de overige geurbronnen (dierenverblijven en overige bronnen zoals mestverwerking, voeropslag, stookinstallaties). Volgens de indiener is dit gegeven niet inzichtelijk gemaakt. Indiener verwijst naar de toetsingsmogelijkheden voor Hedonisch gewogen geuremissies (ECLI:NL:RVS:2022:2753). Ook de piekmissies van geur zijn volgens indiener niet inzichtelijk gemaakt en getoetst.

Inhoudelijke reactie:

Uitsluitend voortzetting van de feitelijke bestaande, planologisch legale mestscheiding wordt toegestaan in het bestemmingsplan (voor vaststelling), dus andere vormen van mestbe- en verwerking worden niet (meer) planologisch mogelijk gemaakt. In het algemeen kan worden gesteld dat er relatief weinig bekend is over de geuremissies die optreden bij mestbewerkingsinstallaties en mestopslagen. Met het oog op geur staat de overslag van (potentieel) geurende goederen en de mestbewerkingsinstallatie zelf centraal. De gemeente Peel en Maas heeft geen gemeentelijk (geur)beleidskader voor de toepassing van mestbe- en verwerking. Mestscheiding op boerderijniveau past binnen de gemeentelijke visie voor het ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij en het plangebied ligt op een duurzame, toekomstgerichte locatie waar het aantal blootgestelden aan geur zeer beperkt is.

De risico's voor het optreden van emissies van geur tijdens het scheiden van mest worden als beperkt ingeschat als de scheiding in een gesloten systeem wordt uitgevoerd (Rapport 703, Inventarisatie emissies en geluidsoverlast van mestbewerkingsinstallaties en eventuele maatregelen, september 2013, Wageningen UR Livestock Research, Melse, Verdoes, Mosquera en de Buissonjé). De meeste installaties voor het scheiden van mest zijn gesloten installaties zonder emissiepunt. Dat wil zeggen dat de daadwerkelijke scheiding van de mest plaatsvindt in een metalen behuizing. Voor een dergelijke gesloten installatie (waar kleine

geurbronnen, bijvoorbeeld bij vul- en aftappunten, nooit uitgesloten zijn) wordt geadviseerd bij de afstandseisen uit het Besluit Activiteiten leefomgeving (voorheen uit het Activiteitenbesluit) aan te sluiten om geurhinder te beperken. Dat wil zeggen een afstand van minimaal 100 meter tot geurgevoelige objecten die in de bebouwde kom liggen en 50 meter tot geurgevoelige objecten die daarbuiten liggen. Geurhinder door mestscheiding in de omgeving wordt voorkomen, door een minimale afstand van 50 meter tot omliggende woningen in het buitengebied aan te houden. De mestsilo's en het mestbassin zijn afgedekt en ook hier is een afstand van minimaal 100 meter tot de bebouwde kom en 50 meter tot geurgevoelige objecten daarbuiten genoeg om geurhinder te voorkomen. (Karissendijk 10 ligt op circa 400 meter afstand) en minimaal 100 meter tot woningen in de bebouwde kom (de woonkern Egchel ligt op ongeveer 1,5 km afstand).

j15. Indiener is van mening dat de maximale geluidsbelasting en de maximale gevolgen voor luchtkwaliteit (fijnstof) niet inzichtelijk genoeg zijn gemaakt conform de Handreiking industrielawaai en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit.

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor het totale bedrijfsontwikkelingsplan dat op hoofdlijnen door de ondernemer is aangeleverd. In het MER is het planvoornemen als maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan beschouwd, ook voor luchtkwaliteit. Omdat het een plan-toets betreft voor een kaderstellend bestemmingsplan kan volstaan worden met het beoordelen van de achtergrondconcentratie, de bronbijdragen door veehouderijen en het planvoornemen (in de tweede aanvulling op het MER van januari 2025 is een actuele fijnstof-berekening opgenomen voor het planvoornemen uitgevoerd met ISL3A, en de NIBM-tool 2024 gebruikt voor de beoordeling van de bijdrage door extra verkeer. Zie bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Hieruit kan geconcludeerd worden dat fijnstof geen beperkende factor is voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Ten aanzien van geluid (industrielawaai) is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd, omdat het planvoornemen nog niet concreet is uitgewerkt. Daarom is ook gekozen om maximale geluidswaarden op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan (voor vaststelling) zijn extra beperkende regels opgenomen en deze staan beschreven in de tweede aanvulling op het MER, de toelichting bij het bestemmingsplan voor vaststelling en in de nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

j16. Indiener is van mening dat de cumulatieve endotoxinenbelasting in het initiatief niet inzichtelijk is gemaakt en is beoordeeld.

Inhoudelijke reactie

In het MER van 27 juni 2023 (bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan) en paragraaf 5.2.8 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan zijn de individuele én de cumulatieve endotoxine risicocontouren inzichtelijk gemaakt en de gezondheidsrisico's beoordeeld. Hieruit volgt dat ter plaatse van woningen -vanwege de relatief grote afstanden- geen verhoogde gezondheidsrisico's ontstaan ten gevolge van de toename van uitstoot van endotoxinen in het planvoornemen. De risicocontouren zijn een worstcase benadering vanuit het voorzorgprincipe. Deze toets is geen wettelijke verplichting, maar een hulpmiddel bij de beoordeling of de gezondheidskundige advieswaarde van 30 EU/m³ niet overschreden wordt ten gevolge van het bestemmingsplan.

j17. Indiener is van mening dat de gevolgen voor de volksgezondheid en de maatregelen ter beperking van de risico's voor de volksgezondheid niet inzichtelijk zijn gemaakt. Indiener verwijst voor een beoordeling naar: Handreiking veehouderij en gezondheid en de Handreiking veehouderij en gezondheid 2.0.

Inhoudelijke reactie:

Gemeenten hebben ondersteuning in de belangenafweging gekregen in de vorm van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid'. Hierin staan de betrokken adviezen van de GGD opgenomen en wanneer een GGD-advies gevraagd moet worden. De GGD-adviezen kunnen als handvatten dienen bij de besluitvorming door het bevoegd gezag. In paragraaf 6.6 van het MER van 27 juni 2023 (bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan) en paragraaf 5.2.11 van de toelichting bij het (ontwerp-)bestemmingsplan is het aspect gezondheid beoordeeld op basis van de actuele VGO-onderzoeken. En ook zijn de gezondheidkundige adviezen van de GGD betrokken. De GGD is in de NRD-fase al door de gemeente gevraagd om advies uit te brengen. Dit is in lijn met de handreiking. Het GGD advies is betrokken in het MER en opgenomen in bijlage 2 van het planMER.

j18. Indiener vraagt zich af waarom in dit initiatief geen aansluiting wordt gevonden met de nieuwe milieuhygiënische inzichten en voorzienbare ontwikkelingen in wet- en regelgeving; Wet stikstofreductie en natuurherstel, Wet geurhinder en veehouderij en de verplichting tot beoordeling van cumulatieve milieueffecten op grond van de Omgevingswet van geur.

Inhoudelijke reactie:

Het kaderstellende bestemmingsplan en MER met aanvullingen sluiten aan bij de actuele wet- en regelgeving en autonome ontwikkelingen, omdat op basis hiervan besluitvorming moet plaatsvinden. De ondernemer kan binnen de gestelde planologische kaders gefaseerd de benodigde vergunningen aanvragen en deze aanvragen zullen worden beoordeeld op basis van de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Het bedrijfsontwikkelingsplan op hoofdlijnen zal binnen de kaders uitgewerkt worden.

In het MER en aanvullingen op het MER (bijgevoegd als bijlagen 3, 4, 6, en 7 bij de toelichting) is ingegaan op de (beleids)ontwikkelingen ten aanzien van stikstof en geur en de werking van luchtwassers. In de paragraaf 'leemten in kennis' wordt ingegaan op te verwachten ontwikkelingen die nog onvoldoende concreet zijn. Het is een politieke afweging om al dan niet strengere voorwaarden te stellen in het bestemmingsplan vooruitlopend op ontwikkelingen in wet- en regelgeving die nog niet voldoende zeker zijn.

Voor het vast te stellen bestemmingsplan is vanwege de één-op-één inpassing van de onherroepelijke natuurvergunning een voortoets uitgevoerd ten aanzien van de effecten op de Natura2000 gebieden. Hierin is ook ingegaan op de actualiteit en de te verwachten ontwikkeling van het stikstofbeleid. De voortoets is bijgevoegd als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

De cumulatie van geur betreft de achtergrondbelasting van geur uit intensieve veehouderijen berekend conform de voorgeschreven berekeningswijze (handleiding V-stacks gebied). De cumulatieve effecten ten aanzien van geur door dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld zijn uitgebreid onderzocht in het MER en de aanvullingen MER en betrokken in de toelichting bij het (ontwerp-)bestemmingsplan. Ook wordt ingegaan op de mestscheiding en -opslag, waarvoor vaste afstanden gelden. Er zijn geen andere geurbronnen in de omgeving waarmee cumulatieve effecten kunnen optreden. In de berekeningen in het MER is wel het uitbreidingsplan van het naastgelegen Rongvenweg 14 betrokken (conform de aanvraag die in procedure is d.d. april 2023). In het bestemmingsplan (voor vaststelling) zijn maximale waarden opgenomen voor de achtergrondbelasting van geur om te waarborgen dat het woon en -leefklimaat ten aanzien van geur niet mag verslechteren; overeenkomstig het Raadsbesluit van 2008.

j19. Indiener geeft aan dat de rapportage over flora en fauna in het ontwerpplan ontbreekt.

Inhoudelijke reactie:

Voor vaststelling is een actueel ecologisch onderzoek uitgevoerd ten aanzien van beschermde soorten (flora en fauna) inclusief veldbezoek. Dit onderzoek van 15 april 2024 maakt deel uit van de aanvulling op het MER en is als bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan bijgevoegd. Dit onderzoek resulteert niet tot nieuwe inzichten op basis waarvan het bestemmingsplan moet worden aangepast.

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 3 j4 en j15 leiden tot aanvullende regels:

- Binnen de bestemming 'Agrarisch - intensieve veehouderij' wordt uitsluitend het houden van varkens toegestaan. In de regels worden de maximale dieraantallen per diercategorie voorgeschreven, overeenkomstig het planvoornemen;
- Alleen mestscheiding in een dunne en dikke fractie is toegestaan.
- Er wordt geen uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit mogelijk gemaakt.
- De situering van de emissiepunten van de stallen (luchtwassers) is vastgelegd;
- De achtergrondbelasting van geur, de stikstofdepositie op Natura2000 gebieden, de ammoniakemissie en de geluidsbelasting worden gemaximaliseerd in de planregels.

Voor een volledig overzicht van de wijzigingen in de regels wordt verwezen naar de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

De zienswijze onder j19 leidt tot actualisatie van het flora en fauna onderzoek door een erkend ecologisch adviesbureau. De rapportage is toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling). Dit aanvullende onderzoek is al in april 2024 uitgevoerd naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.

Zienswijze 4 (pro forma zienswijze)

Door indiener van deze proforma zienswijze is geen aanvullende zienswijze meer ingediend.

- a. *Indiener geeft aan het onwenselijk is dat een grote varkensfokkerij wordt gerealiseerd en benadrukt dat het noodzakelijk is dat de veestapel wordt ingekrompen.*

Inhoudelijke reactie:

De noodzaak om de veestapel te laten krimpen is een politiek agendapunt van de landelijke overheid. Vanwege opkoopregelingen en wet- en regelgeving op alle bestuurlijke niveau's zorgen ervoor dat veel veehouderijen gaan stoppen en zorgt daarmee ook voor verkleining van de landelijke veestapel. Dit neemt niet weg dat veehouderijen hun veestapel mogen uitbreiden op locaties waar voldaan kan worden aan alle regels, vooral op gunstig gelegen veehouderijlocaties.

De gemeenteraad beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan en zal dit doen op basis van een belangenafweging en eerdere politieke standpunten die zijn ingenomen over de ontwikkeling van het landbouwontwikkelingsgebied

De voormalige gemeente Helden heeft in 2008 in het gebied Egchelse Heide ruim 22 ha grond gekocht voor de ontwikkeling van een landbouwontwikkelingsgebied (LOG Egchelse Heide). De doelstelling was aanvankelijk om te voorzien in de mogelijkheid van nieuwvestiging van intensieve veehouderijen die elders binnen de gemeente een knelpunt vormden. De gemeente heeft destijds alle gronden opgekocht om maximale sturing te houden op milieuaspecten, met name geur vanwege afspraken die zijn gemaakt met de inwoners van Egchel. In 2017 heeft de laatste grondtransactie plaatsgevonden. Bij de verkoop van de gronden zijn tussen ondernemer en gemeente afspraken vastgelegd in een overeenkomst over de ontwikkelmogelijkheden op de aangekochte gronden. Aanvankelijk voor de twee kavels aan De Horsten 20 en 17 en later kwam de kavel van Melkweg 22 hier nog bij. Het bestemmingsplan geeft invulling aan de vastgelegde afspraken, en dat binnen de mogelijkheden die de huidige wet- en regelgeving vandaag de dag biedt.

- b. *Volgens indiener worden er nog onderzoeken verricht naar de schadelijke invloeden van de veehouderij op de volksgezondheid.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten over de omgevingsvergunning en sluit aan bij de actuele wet- en regelgeving, omdat op basis hiervan besluitvorming moet plaatsvinden. Het bedrijfsontwikkelingsplan zal binnen de kaders verder uitgewerkt worden en waar nodig worden bijgestuurd, als hiervoor aanleiding is vanwege gewijzigde wet- en regelgeving. De ondernemer kan binnen de gestelde planologische kaders gefaseerd de benodigde omgevingsvergunningen aanvragen. Deze aanvragen zullen worden getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving.

Het is niet de verwachting dat de vervolgonderzoeken naar gezondheidseffecten door veehouderijen voor specifiek de varkenshouderij tot wezenlijk andere inzichten zullen leiden dan in het planMER beschreven staan. Daarbij geldt dat deze locatie in een landbouwontwikkelingsgebied is gesitueerd, omdat hier weinig (burger)woningen of andere gevoelige objecten aanwezig zijn (het aantal blootgestelden is vanwege de gunstige ligging van het plangebied beperkt, met daardoor voldoende ruimte voor de veehouderij om te ontwikkelen).

- c. *Initiatiefnemer geeft aan dat het dierhouderijsysteem niet voldoet en niet zal voldoen aan de wet- en regelgeving omtrent het houden van dieren en verwijst hiervoor naar: motie De Groot, het derde amendement Vestering en het Convenant dierwaardige veehouderij. Indiener geeft ook aan dat het initiatief niet voldoet aan het EU- cage free initiatief.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten op de omgevingsvergunning. Het totale bedrijfsontwikkelingsplan gaat uit van de huidige dierwelzijnseisen en actuele inzichten omtrent varkenshouderij. De uitbreidingsplannen waarvoor vergunningaanvragen moeten worden ingediend, zullen moeten voldoen aan alle wet- en regelgeving die op dat moment geldt. Ook de dierwelzijnswetgeving. De ondernemer heeft de ruimte om naar eigen inzicht het bedrijfsontwikkelingsplan binnen de gestelde planologische kaders verder uit te werken.

- d. *Indiener geeft aan dat in de MER- beoordeling wordt aangegeven het initiatief niet voldoet aan de geldende geurnormen (voorgrondbelasting), op basis van de huidige geuremissiefactoren.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten op de omgevingsvergunning. In het MER staat uitvoerig toegelicht dat op basis van de huidige geurnorm voor de woning Karissendijk 10 en 45% geurreductie door de biologische gecombineerde luchtwassers niet het gehele bedrijfsontwikkelingsplan gerealiseerd kan worden. Uit de tweede aanvulling MER volgt dat ook Rongvenweg 8 met geurnorm 5,5 Om een beperkende factor kan vormen (als uitgegaan wordt van een standaard emissiepunt-diameter van 1,0m conform de invoerinstructie V-stacks Vergunning). Pas als de geurreductie van de gecombineerde luchtwassers weer wettelijk verhoogd wordt ontstaat er de benodigde geurruimte voor de laatste uitbreidingsfase. Momenteel lopen er onderzoeken om de goede werking van de gecombineerde luchtwassers te verbeteren en van voldoende waarborgen te kunnen voorzien, met als doel de wettelijke geuremissiefactoren te verlagen. Dit staat onder andere toegelicht bij de leemten in kennis in het planMER. Omdat intern salderen van stikstof niet is toegestaan vanwege de één-op-één inpassing van de natuurvergunning, zal de ondernemer bij wijzigingen om de geurbelasting te verlagen een buitenplanse omgevingsvergunning (bopa) moeten aanvragen in verband met strijdigheid met de stikstofregeling.

- e. *Indiener is van mening dat de beoordeling in de MER rapportage omtrent de luchtwassers niet voldoet, omdat de gemeente in de MER rapportage aangeeft dat de beoogde luchtwassers niet voldoen en alleen oplossingen worden aangedragen die in de omgevingsvergunningen komen te staan; extra voorschriften voor maatregelen, onderhoud en monitoring wordt opgenomen. Indiener is van mening dat de voorgestelde emissievrije stalsystemen onvoldoende instaat zijn om de reductie van de emissies te bewerkstelligen. Indiener verwijst naar de volgende rapportages: CBS- rapport Stikstofverlies uit opgeslagen mest oktober 2019, advies Commissie Deskundige Meststoffenwet, artikel stichting Mineral Valley Twente en Stichting Agri Facts Emissiearme vloeren overtuigen niet in de praktijk. Nieuwsbericht Rijksoverheid over stikstofaanpak. En, de uitspraken ECLI:NL:RBOVE:2022:1238, ECLI:NL:RBOBR:2022:4210, ECLI:NL:RBZWB:2023:1532, ECLI:NL:RBOBR:2023:968, ECLI:NL:RVS:2023:3699.*

Inhoudelijke reactie:

De Raad van State oordeelt in een uitspraak van 18 september 2024 dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen niet relevant zijn (ECLI:NL:RVS:2024:3758) en geen rol hoeven te spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Het idee hierachter is dat wanneer een toename van stikstofdepositie wordt uitgesloten in de planregels, het aan de gebruiker van het emissiearme stalsysteem is om bij de uitvoering van het project (of bij het aanvragen van een vergunning) aan te tonen dat het systeem naar behoren functioneert. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen

wordt naar het vergunningenspoor verschoven. Dat dit mogelijk is oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735). Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1. Zie ook de voortoets die als bijlage 10 bij de toelichting is gevoegd.

De omgevingsvergunningen worden verleend op basis van de op dat moment actuele leaflet (versienummer) van de betreffende luchtwasser. Ook worden binnen de Omgevingswet aanvullende wettelijke eisen voorgeschreven waaraan voldaan moet worden.

- f. Volgens indiener is door de externe saldering bij het verkrijgen van de natuurvergunning de stikstofruimte in 2015 ingekocht. Volgens indiener is deze uitstoot is dus al 10 jaar verdwenen, volgens indieneer mogelijk 20 jaar bij de realisering van het project. Volgens indiener betekent dit dat de nieuwe stallen een netto toename van stikstof zal betekenen.*

Inhoudelijke reactie:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 4 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De voortoets in bijlage 10 bij de toelichting en Aanvulling MER in bijlage 7 bij de toelichting geven aanvullende uitleg ten aanzien van deze zienswijzen.

Zienswijze 5

- a. *Indiener verzoekt dat artikel 7 van de regels van het ontwerp bestemmingsplan; Leiding – Hoogspanning als volgt kan worden aangepast, dit om het hoogspanningsnet te beschermen tegen omgevingsaspecten:*

Blauw is weghalen

Rood is toevoegen

7.2 Bouwregels

7.2.2 Bouwwerken, geen gebouw zijnde, aanvullen met de volgende tekst:

Indien bestaande gebouwen en/of bouwwerken worden vervangen, vernieuwd of veranderd is dit toegestaan indien de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

7.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken voor het bepaalde in artikel 7.2.1 ten behoeve van het bouwen van gebouwen, mits:

- geen onevenredige aantasting plaatsvindt van aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam doelmatig functioneren van de hoogspanningsleiding;
- geen onevenredige schade aan de andere aan de gronden gegeven bestemmingen wordt of kan worden toegebracht;
- vooraf positief schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de desbetreffende leidingbeheerder.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven, diepplougen, indrijven of ophogen;
- het aanleggen van watergangen, het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen, alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil;
- het aanleggen, verbreden, of verharderen van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden;
- het permanent opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en of materialen;
- het aanbrengen van gesloten oppervlakteverharding, het aanleggen van kabels en/of leidingen en daarmee verband houdende constructies
het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van de in lid 7.1 omschreven bestemming;
- het aanbrengen, veien en/of rooien van opgaande beplanting en bomen en/of diepwortelende beplantingen;
- het aanleggen van zonneparken.

- b. *Indiener verzoekt of het volgende artikel kan worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, bij artikel 7 van de regels, dit om gevaarlijke situaties bij de hoogspanningsmasten te voorkomen:*

7.4.2 Uitzondering

- normale onderhoudswerkzaamheden;
- werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik;
- werken of werkzaamheden die verband houden met de aanleg, aanpassing of onderhoud van de betreffende ondergrondse/bovengrondse hoogspanningsleiding;
- werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip verleende (omgevings)vergunning mogen worden uitgevoerd.

7.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in 7.4.1 zijn slechts toelaatbaar, mits:

- de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen van veiligheid van de verbinding hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsverbinding en niet eerder dan nadat de leidingbeheerder positief schriftelijk advies heeft uitgebracht.

Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en de risico's die ermee verbonden zijn;

Inhoudelijke reactie en conclusie

De voorgestelde toevoegingen en aanpassingen worden onverkort overgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Voor een overzicht van de aangepaste regels wordt verwezen naar de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

Zienswijze 6

- a. *Indiener van de zienswijze adviseert om bij nieuwe ontwikkelingen, het plangebied klimaatneutraal / klimaatadaptief in te richten. Specifiek gaat het advies over: om de waterberging (infiltratiesysteem) te dimensioneren op 100mm in 24 uur.*
- b. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat in het gebied meer ontwikkelingen gaande zijn die besproken kunnen worden; ontwikkelingen rondom Melkweg 16 en 18.*

Inhoudelijke reactie:

In het bestemmingsplan en aanvulling op het MER is een waterplan toegevoegd. Hierin is de bestaande centrale waterbergingsvoorziening opnieuw doorgerekend op basis van 100 mm in 24 uur conform de zienswijze. Er is berekend hoeveel waterbergingscapaciteit nog resteert voor de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Hieruit volgt dat de centrale waterberging ook bij 100 mm in 24 uur voldoende bergingscapaciteit heeft voor de waterbergingsopgave van het totale ontwikkelplan waarvoor het kaderstellende bestemmingsplan wordt vastgesteld. Aanvullend kunnen de poelen in het landschappelijk inpassingsplan uitgevoerd worden als waterbergingsvoorziening.

Conclusie:

Naar aanleiding van de zienswijze onder a is een nieuwe berekening gemaakt en verwerkt in een waterplan. Dit waterplan is tot stand gekomen in afstemming met het waterschap, de indiener van de zienswijze. Het waterplan is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen en als bijlage in de aanvulling MER opgenomen.

De aanvullende waterbergingscapaciteit is uitgewerkt in een oplegnotitie bij het landschappelijk inpassingsplan en bijgevoegd als bijlage bij de regels.

Zienswijze 7

- a. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat Nederlandse en Europese wetgeving ertoe zullen leiden dat het intensieve huisvestingssysteem niet zal passen binnen de wettelijke regels.*
- b. *Volgens indiener is het niet mogelijk om dieren te huisvesten in een systeem dat dieren permanent de mogelijkheid ontnemt om hun natuurlijk gedrag te vertonen.*

Inhoudelijke reactie a en b:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten op de omgevingsvergunning. Het totale bedrijfsontwikkelingsplan gaat uit van de huidige dierwelzijnseisen en actuele inzichten omtrent intensieve varkenshouderij. De uitbreidingsplannen waarvoor vergunningaanvragen moeten worden ingediend, zullen moeten voldoen aan alle wet- en regelgeving die op dat moment geldt, dus ook aan de dierwelzijnswetgeving. De ondernemer heeft binnen de wettelijke kaders de ruimte om het bedrijfsontwikkelingsplan verder uit te werken. Het plan voorziet in volledige nieuwbouwstallen met daglicht toetreding, waarin een optimaal stalklimaat gerealiseerd kan worden. Deelname aan keurmerken die gericht zijn op 'verdergaand verbeterd dierwelzijn' is een ondernemerskeuze.

- c. *Het initiatief heeft volgens indiener geen alternatief voor de gevaarlijke en onbetrouwbare luchtwassers. Indiener maakt zich zorgen over de brandveiligheid; dieren kunnen niet ontsnappen bij een calamiteit.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten en regelt niet de brandveiligheidseisen. De ondernemer wil gefaseerd realiseren en moet voor iedere fase een omgevingsvergunning aanvragen. De omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit (bouwvergunning) moet voldoen aan alle bouwregels en strenge brandveiligheidseisen. Van iedere aanvraag wordt het bouwplan voor advies voorgelegd aan de brandweer. Ook de verzekeraars stellen strenge eisen.

Om het aantal stalbranden en dierlijke slachtoffers te beperken werken LTO Nederland, de Dierenbescherming, het Verbond van Verzekeraars en Brandweer Nederland in nauw overleg met de direct betrokken Ministeries van LNV en BZK samen en hebben het Actieplan Stalbranden opgezet (2012-2016 en 2018-2022). Het Actieplan Stalbranden 2012-2016 is medio 2017 afgerond en ziet toe op brandveilige bedrijfsvoering, brandveilige stallen en brandpreventie. Het resultaat van dit actieplan is dat de kans op brand met dierlijke slachtoffers in nieuwbouwstallen aantoonbaar is afgenomen. Dit komt onder andere door strengere bouwvoorschriften in het Bouwbesluit (sinds april 2014), extra eisen van de verzekeraars en een groter bewustzijn bij veehouders en aanverwante adviseurs, leveranciers en erfbetreders.

Het is vaak moeilijk te achterhalen hoe een stalbrand is ontstaan maar kortsluiting en problemen met elektra lijken de belangrijkste oorzaak te zijn. Luchtwassers zijn op zich niet brandgevaarlijk vanwege de grote hoeveelheid water in de luchtwassers. Te kleine bouwvlakken (waardoor stallen dicht op elkaar staan) hebben ook aantoonbaar invloed op het ontstaan, verloop en de gevolgen van stalbranden. Omdat in dit bestemmingsplan toeziet op volledige nieuwbouw met nieuwe technische installaties kunnen de brandveiligheidsmaatregelen optimaal betrokken worden in het ontwerp van de stallen en opzet van het bedrijf. De bouwvlakken zijn ruim aangehouden, zodat er voldoende ruimte tussen de varkensstallen wordt aangehouden met het oog op brandveiligheid.

- d. *Indiener maakt zich zorgen over de volksgezondheid; luchtwegklachten. Indiener wijst op een zorgplicht en het voorzorgprincipe.*

Inhoudelijke reactie:

De effecten voor de volksgezondheid zijn beschreven en onderzocht in het planMER op basis van de gezondheidkundige advieswaarden en GGD-adviezen. In de planregels van het bestemmingsplan zijn vanuit voorzorg randvoorwaarden opgenomen, zoals het uitsluitend toestaan van varkenshouderij, het maximaliseren van dieraantallen per diercategorie, maximaliseren van de achtergrondbelasting geur en van de geluidsbelasting. Voor een overzicht van de aanvullende regels wordt verwezen naar de tweede aanvulling MER en de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

In de woonkern van Egchel is vanwege de relatief grote afstand geen sprake van een verslechtering van het leefklimaat en geen sprake van verhoging van gezondheidsrisico's. In de directe nabijheid van het plangebied is wel sprake van een verslechtering van het leefklimaat, maar wordt voldaan aan alle wettelijke vereisten.

- e. *Indiener geeft aan dat het type luchtwasser, die wordt gebruikt in het initiatief onvoldoende geuruitstoot reduceert. Indiener geeft ook aan dat de ammoniakreductie via dit type luchtwasser onvoldoende is. Initiatiefnemer verwijst naar rapport van de Wageningen universiteit. Indiener verwijst hiervoor naar de rapportages van de GGD (GGD richtlijn Medische milieukunde, veehouderij en gezondheid en het RIVM rapport 2020-0092).*

Inhoudelijke reactie:

De Raad van State oordeelt in een uitspraak van 18 september 2024 dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen niet relevant hoeft te zijn (ECLI:NL:RVS:2024:3758) en geen rol hoeven te spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Het idee hierachter is dat wanneer een toename van stikstofdepositie wordt uitgesloten in de planregels, het aan de gebruiker van het emissiearme stalsysteem is om bij de uitvoering van het project (of bij het aanvragen van een vergunning) aan te tonen dat het systeem naar behoren functioneert. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen kan (en wordt) naar het vergunningenspoor verschoven. Dat dit mogelijk is oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735). Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder a. Zie ook de voortoets die als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

- f. *Indiener geeft aan dat de varkens, bloot worden gesteld aan schadelijke gassen (zoals ammoniak), als zij in de stallen verblijven. Deze gassen ontstaan volgens indiener door de put waar de uitwerpselen worden verzameld.*

Inhoudelijke reactie:

Het ventilatiesysteem in de stallen wordt gedimensioneerd op basis van ventilatienormen van het Klimaatplatform. Een optimaal klimaat in de stallen is van belang voor het dierwelzijn en het personeel, en resulteert ook in goede productieresultaten. In nieuwbouwstallen is het klimaat in de stallen optimaal. In de gekozen bedrijfsopzet wordt daarbij de mest uit de putten via pijpleidingen naar de mestsilo en mestverwerkingsinstallatie afgevoerd, waardoor de hoeveelheid mest in de mestputten beperkt blijft en de emissies die ontstaan in de mestput beperkt worden.

- g. Volgens indiener zijn de Peelgebieden door grondwateronttrekking, bodemverzuring, stikstofdepositie en door de gevolgen van klimaatverandering niet meer te redden. Indiener vraagt zich af of dit initiatief goed is voor de Natura 2000 gebieden.*
- h. Indiener kan zich niet verenigen met de MER- beoordeling, waar volgens indiener wordt gesteld dat de negatieve gevolgen van de stikstofdepositie op de Wet ammoniak en veehouderij gebieden worden geaccepteerd.*
- i. Indiener is van mening dat de gemeenteraad van Peel en Maas zich zal schuldig maken aan ecocide indien het initiatief wordt goedgekeurd.*

Inhoudelijke reactie g t/m i:

In het planMER zijn de gevolgen voor beschermde natuurgebieden en soorten onderzocht. Voor vaststelling is door een ecologisch adviesbureau een actueel onderzoek uitgevoerd naar effecten voor beschermde soorten. Ten aanzien van Natura2000 gebieden is voor vaststelling een voortoets uitgevoerd (deze wordt bijgevoegd als bijlage bij de aanvulling op het MER en als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan). In de aanvulling op het MER wordt ingegaan op de effecten door de stikstoftoename op de nabij gelegen (voormalige) Wav-gebieden en het Natuurnetwerk.

Op de stikstofgevoelige habitats in Natura2000 gebieden ontstaat ten gevolge van de externe saldering die al heeft plaatsgevonden in 2015 en onherroepelijk is geen toename in stikstofdepositie. Op de dichterbij gelegen Wav-gebieden en het Natuurnetwerk ontstaat wel een depositietoename, aangezien één van de vier saldogevers niet in de nabijheid van het plangebied is gelegen. De Wav-gebieden zijn komen te vervallen met het in werking treden van de Omgevingswet. De vervallen Wet ammoniak en veehouderij (Wav) stelde echter geen wettelijke eisen of beperkingen aan de stikstofdepositie op Wav-gebieden, maar stelde alleen eisen en beperkingen aan veehouderijen binnen 250 meter van een Wav-gebied. Het plangebied ligt op grotere afstand. In de aanvulling op het MER is ook de stikstofdepositie op het Natuurnetwerk (buiten de Natura2000 gebieden) inzichtelijk gemaakt. Voor het Natuurnetwerk gelden geen wettelijke eisen of beperkingen ten aanzien van stikstofdepositie. Het provinciaal stikstofbeleid richt zich uitsluitend op Natura2000 gebieden. De Raad kan op basis van de resultaten in het MER de depositietoename op de voormalige Wav-gebieden en op het Natuurnetwerk betrekken in de belangenafweging.

Het landschappelijk inpassingsplan zorgt daarbij voor een aanzienlijke verbetering van de ecologische waarden binnen het plangebied, dat in de bestaande situatie voornamelijk bestaat uit intensief bewerkte landbouwgrond en braakliggende grond.

- j. Volgens indiener is het initiatief niet te verenigen met de nodige eeuwigtransitie. Indiener geeft aan dat de verleende vergunningen ingetrokken kunnen worden.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan stelt de planologische kaders voor later te verlenen omgevingsvergunningen. De reeds verleende vergunningen zijn onherroepelijk en ambtshalve intrekking betekent dat de ondernemer schadeloos gesteld moet worden. Er is gezien de ligging in een landbouwonwikkelingsgebied geen noodzaak om tot intrekking van de vergunningen over te gaan.

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 7 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De passende beoordeling die is toegevoegd als bijlage bij de toelichting en Aanvulling MER geeft aanvullende toelichting ten aanzien van de zienswijzen.

Zienswijze 8

- a. *Indiener geeft aan dat in de quick-scan geen informatie staat over wel/niet aanwezige flora en fauna.*

Inhoudelijke reactie:

Voor vaststelling is een actueel ecologisch onderzoek uitgevoerd ten aanzien van beschermde soorten (flora en fauna) inclusief veldbezoek (datum onderzoek noemen)?. Dit onderzoek maakt deel uit van de aanvulling op het MER en wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling) bijgevoegd. Dit onderzoek resulteert niet tot nieuwe inzichten op basis waarvan het bestemmingsplan moet worden aangepast.

- b. *Indiener geeft aan dat bij de realisatie van het landschapsplan geen nulmeting of effectstudie is verricht naar de eventuele meerwaarde van het landschaps- en beplantingsplan. Daarbij maakt de indiener een verwijzing naar de (negatieve) effecten van de stikstofneerslag op het plangebied en het bijhorend landschap die via het landschapsplan wordt ingericht.*

Inhoudelijke reactie:

In het planMER is de bestaande situatie beschreven en voorzien van foto's. De landschappelijke en ecologische waarde van het gebied is klein, aangezien de percelen vooral uit agrarische landbouwgrond en braakliggende grond bestaat. De beplanting die is aangeplant door de gemeente t.b.v. inrichting van het LOG en door de ondernemer rondom de bestaande stallen betreft nog vrije jonge aanplant.

Het hele plangebied moet landschappelijk ingepast worden. Hiervoor is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld door een specialist en deze is getoetst door de gemeente Peel en Maas. In de planregels is voorgeschreven wanneer de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet zijn en dat deze onderhouden en behouden blijft. Stikstofeffecten zijn niet relevant voor de landschappelijk inpassing, want dit heeft geen nadelige effecten voor de gekozen beplantingen.

Het oppervlak te realiseren aan landschappelijke inpassing bedraagt 10% van het oppervlakte bouwvlak; dit komt overeen met 8.661 m². Met dit landschappelijke inpassingsplan wordt kwantitatief invulling gegeven aan waarbij is aangesloten bij de uitgangspunten van het Kwaliteitskader buitengebied Peel en Maas en kwalitatief wordt de ecologische waarde vergroot met een meerwaarde voor de biodiversiteit in het gebied.

- c. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat de neerslag van fijnstof toeneemt na de beoogde uitbreiding in de kern Egchel. De indiener verwijst o.a. naar de uitstoot PM10. Indiener geeft aan dat de huidige uitstoot in Midden – Limburg ver boven de door de WHO geadviseerde grens ligt en verwijst naar het rapport: GGD Limburg, Luchtkwaliteit en gezondheid, november 2022.*

Inhoudelijke reactie:

Uit het MER en de aanvulling op het MER volgt dat de fijnstofconcentratie in de omgeving van het plangebied en in het verlengde hiervan in en rondom Egchel rond de 16 µg/m³ ligt. Op kortere afstand van het plangebied is de fijnstof belasting wat hoger rond de 17-18 µg/m³. De WHO-gezondheidskundige waarde van 15 µg/m³ wordt licht overschreden, echter dit is een advieswaarde en geen toetswaarde. De bronbijdrage van het planvoornemen is klein.

- d. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat de na de realisatie van het initiatief de hoeveelheid neerslag van stikstof en ammoniak in Egchel drie keer zoveel worden.*

Inhoudelijke reactie:

Dat in de toekomstige bestaande situatie na realisatie vanuit de varkenshouderij aan De Horsten een toename in ammoniak-/stikstofemissie en -depositie ontstaat dient in samenhang met de externe saldering in 2015 gezien te worden. Drie saldogevers bevinden zich in de omgeving van Egchel. Ten aanzien van de onherroepelijkheid van de natuurvergunningen van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 1a.

De externe saldering ten behoeve van de natuurvergunning maakt de beoogde uitbreiding van de varkenshouderij op De Horsten mogelijk, zonder een toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden. Drie van de vier saldogevende veehouderijen waren rondom Egchel gevestigd (Keup, Hub en Melkweg). Waardoor de externe saldering (het stoppen van de saldogevende veehouderijen) voor het grootste deel ook ten goede is gekomen aan de leefbaarheid in en rondom Egchel. De aspecten die relevant zijn voor de leefbaarheid in en rondom Egchel (met name geur en fijnstof) zijn beoordeeld in het MER (inclusief aanvulling op het MER). Uit deze milieubeoordeling volgt dat de leefbaarheid in en rondom de woonkern Egchel niet verslechtert ten gevolge van het plan, ondanks de toename van varkens en stalemissies binnen het plangebied aan De Horsten. Dit heeft met name te maken met de afstand van het plangebied tot de woningen in en rondom Egchel, maar ook doordat de drie saldogevende veehouderijen dichtbij Egchel gevestigd waren en een bijdrage hebben geleverd aan met name de afname van geur en fijnstof in en rondom Egchel.

De toename van ammoniak-/stikstofemissie binnen het plangebied heeft niet dezelfde factor als de toename van neerslag in Egchel. Gezien de relatief grote afstand tot de woongebieden van Egchel zal de ammoniak-/stikstofemissie verdunnen en verspreiden in de buitenlucht. De eventuele toename van de neerslag wordt bepaald door meerdere factoren zoals afstand, windrichting en emissiepunt-parameters (uittredesnelheid en emissiepunt hoogte)

- e. *Indiener geeft aan dat de geurbelasting in het gebied zal toenemen als het initiatief wordt gerealiseerd en verwijst naar de parameters die zijn gegeven in het MER rapport, die volgens indiener niet voldoen.*

Inhoudelijke reactie:

In het planMER is de toename van de geurbelasting (voorgrondbelasting en achtergrondbelasting) onderzocht op basis van het totale ontwikkelplan dat de ondernemer op hoofdlijnen heeft aangeleverd en waarvoor het bestemmingsplan de kaders stelt. De emissiepunt-parameters zijn gewaarborgd door de één-op-één inpassing van de natuurvergunning. In lijn met de RvS-uitspraken van 18 december 2024 waarin interne saldering van stikstof vergunningplichtig is geworden, wordt in het bestemmingsplan geen interne saldering toegestaan. Dit betekent dat wijziging van emissiepunt-parameters in strijd is met het bestemmingsplan (voor vaststelling).

Uit het MER volgt dat de laatste uitbreidingsfase beperkt wordt door de geurnorm voor voorgrondbelasting door de woning Karissendijk 10. Omdat interne saldering voor stikstof niet mogelijk is binnen het bestemmingsplan (voor vaststelling) kan de ondernemer zijn bedrijfsopzet en emissiepunt-parameters alleen optimaliseren via een buitenplanse omgevingsvergunning (bopa). De ondernemer kan binnen het kaderstellende bestemmingsplan wel kiezen voor minder varkens en meer leefoppervlakte per varken en/of deelname aan een keurmerk voor verbeterd dierwelzijn.

- f. *Indiener geeft aan dat de relatie tussen veehouderijen en de gezondheid van omwonenden in het MER rapport onvoldoende is afgewogen. Volgens indiener wordt de gezondheidsrisico's wel benoemd maar bestaan volgens indiener nog veel vragen over de effecten die veehouderijen geven op de volksgezondheid. Indiener verwijst naar het advies van de GGD om gezondheid expliciet mee te wegen (rapport GGD Limburg Noord en Limburg Zuid, Luchtkwaliteit en gezondheid in Limburg nov. 2022).*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten over de omgevingsvergunning en sluit aan bij de actuele wet- en regelgeving, omdat op basis hiervan besluitvorming moet plaatsvinden. De ondernemer kan binnen de gestelde planologische kaders gefaseerd de benodigde omgevingsvergunningen aanvragen. Deze aanvragen zullen worden getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Het is niet de verwachting dat de vervolgonderzoeken naar gezondheidseffecten door veehouderijen voor specifiek de varkenshouderij tot wezenlijk andere inzichten zullen leiden dan in het planMER beschreven staan. Daarbij geldt dat deze locatie in een landbouwontwikkelingsgebied is gesitueerd, omdat hier weinig (burger)woningen of andere gevoelige objecten aanwezig zijn (het aantal blootgestelden is vanwege de gunstige ligging van het plangebied beperkt, met daardoor voldoende ruimte voor de veehouderij om te ontwikkelen).

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 8 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9

- a. *Indiener kan zich niet verenigen met het initiatief. Indiener geeft aan dat er landelijke ontwikkelingen zijn waarbij geld wordt geïnvesteerd om het leefklimaat te verbeteren en de gezondheidsrisico's te minimaliseren.*

Inhoudelijke reactie:

De voormalige gemeente Helden heeft in 2008 in het gebied Egchelse Heide ruim 22 ha grond gekocht voor de ontwikkeling van een landbouwontwikkelingsgebied (LOG Egchelse Heide). De doelstelling was aanvankelijk om te voorzien in de mogelijkheid van nieuwvestiging van intensieve veehouderijen die elders binnen de gemeente een knelpunt vormden. De gemeente heeft destijds alle gronden opgekocht om maximale sturing te houden op milieuaspecten, met name geur vanwege afspraken die zijn gemaakt met de inwoners van Egchel. In 2017 heeft de laatste grondtransactie plaatsgevonden. Bij de verkoop van de gronden zijn tussen ondernemer en gemeente afspraken vastgelegd in een overeenkomst over de ontwikkelmogelijkheden op de aangekochte gronden. Aanvankelijk voor de twee kavels aan De Horsten 20 en 17 en later kwam de kavel van Melkweg 22 hier nog bij. Het bestemmingsplan geeft invulling aan de vastgelegde afspraken, maar binnen de mogelijkheden die de huidige wet- en regelgeving vandaag de dag biedt.

- b. *Volgens indiener bevindt zich in de nabije afstand van 1km van De Horsten twee rundveebedrijven die hun veestapel moeten reduceren. Indiener kan niet begrijpen waarom een uitbreiding via dit initiatief mogelijk is.*

Inhoudelijke reactie:

Er wordt in de zienswijze niet aangegeven wat de aanleiding is voor de noodzakelijke krimp van de rundveebedrijven, maar mogelijk zijn dit zogenaamde PAS-melders en moeten deze bedrijven inkrimpen in geval hun PAS-melding niet gelegaliseerd kan worden én er geen geschikte emissiearme stalsystemen beschikbaar zijn. Veehouders die een PAS-melding hebben gedaan hadden in theorie de optie om ammoniakrechten te kopen voor een uitbreiding in plaats van gebruik te maken van de PAS-ontwikkelruimte (waar de Raad van State later een streep door heeft gehaald). Het planvoornemen op De Horsten is mogelijk doordat deze ondernemer in 2015 al heeft geïnvesteerd in de aankoop van ammoniakrechten en op basis daarvan in 2015 een onherroepelijk natuurvergunning heeft verkregen, welke is gewijzigd in 2020. De mogelijkheden voor uitbreiding van de varkenshouderij aan De Horsten worden gevormd door een combinatie van meerdere factoren: een zeer gunstige ligging van het plangebied (daarom is het gebied ook aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied), de mogelijkheid bij varkensstallen om gecombineerde luchtwassers toe te passen waarmee de stalemissies aanzienlijk worden gereduceerd en de aanwezigheid van een rechtsgeldige, onherroepelijk natuurvergunning waarvoor de ammoniakrechten van vier stoppende veehouderijen door de ondernemer zijn aangekocht.

- c. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat de fijnstofdepositie significant hoger is dan de norm die de WHO voorstelt. Indiener verwijst naar de aankondiging van de gemeente Nederweert om de slechte luchtkwaliteit te verbeteren en de uitstoot van fijnstof terug te brengen. Indiener geeft aan dat de fijnstofdepositie in ons leefklimaat hoger is dan de normen die Wereld Gezondheidsorganisatie stelt, waarbij het oppervlaktewater niet voldoet aan de EU-richtlijnen.*

Inhoudelijke reactie:

Uit het MER en de aanvullingen op het MER volgt dat de fijnstofconcentratie in de omgeving van het plangebied en in het verlengde hiervan in en rondom Egchel rond de 16 µg/m³ ligt. Op kortere afstand van het plangebied is de fijnstof belasting wat hoger rond de 17-18 µg/m³. De WHO-gezondheidskundige waarde van 15 µg/m³ wordt overschreden, echter dit is een

advieswaarde en geen toetswaarde. De bronbijdrage van het planvoornemen aan de achtergrondconcentratie is klein.

- d. *Indiener is van mening dat het initiatief is getoetst aan achtergestelde normen: bij het initiatief is onvoldoende rekening gehouden met de actuele fijnstofdepositie, het effect van emissievrijstallen voldoet niet, waarbij de overlast van geur wordt berekend aan de hand van theoretische rekenmodellen, uit berekeningen blijkt dat luchtwassers onvoldoende de lucht zuiveren.*

Inhoudelijke reactie:

Het effect van de biologische gecombineerde luchtwassers is beoordeeld op basis van de actuele inzichten en een ammoniakreductie van 85%, geurreductie van 45% en fijnstof reductie van 80%. Over 80% fijnstof reductie is bij gecombineerde luchtwassers geen enkele wetenschappelijke twijfel. Dit komt door de grote hoeveelheden (was)water die continue door de luchtwasser loopt.

Over de 45% geurreductie is ook geen enkele wetenschappelijke twijfel. In de voormalige Regeling geurhinder en veehouderij en de huidige Bijlage V en VI bij de Omgevingsregeling zijn per diercategorie geuremissiefactoren en reductiepercentages vastgesteld. Uit de toelichting bij de eerdere wijziging van de geuremissiefactoren in de Rgv blijkt dat destijds besloten is om de geurreductiepercentages van gecombineerde luchtwassersystemen (voorlopig) gelijk te stellen aan die van enkelvoudige luchtwassersystemen (45% geurreductie voor een biologische luchtwasser), in verband met de uitkomsten van onderzoek van de Wageningen Universiteit (WUR). Het geurreductie-percentage van 45% is het niveau dat aantoonbaar in de praktijk kan worden gehaald. Er is geen wetenschappelijke twijfel dat dit rendement met een gecombineerde biologische luchtwasser kan worden behaald. De gemeente is dan ook van mening dat vertrouwd kan worden op de wettelijk gestelde emissiefactor voor de biologische gecombineerde luchtwassers.

De discussie over de effectiviteit van gecombineerde luchtwassers wordt naar het vergunningenspoor verschoven. Dit is in lijn met actuele jurisprudentie. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2 onder e en de voortoets die als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

De rekenmodellen zijn wettelijk voorgeschreven.

- e. *Indiener is van mening dat de huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie de rechten van de mens schendt, i.v.m. de stankoverlast en de slechte luchtkwaliteit.*

Huisvesting van arbeidsmigranten op de veehouderijlocatie is onderzocht in het MER, maar wordt niet planologisch mogelijk gemaakt in het (ontwerp)bestemmingsplan. Huisvesting van arbeidsmigranten is dus op deze locatie niet toegestaan.

- f. *Indiener is van mening dat door het initiatief de concentratie en neerslag van stikstof in Egchel toeneemt waardoor het leefbaarheid in Egchel afneemt. Indiener kan zich niet verenigen met een toename van de stikstofdepositie rondom Egchel terwijl – door het intrekken van andere vergunningen – de uitstoot in de Peel afneemt.*

Inhoudelijke reactie:

De externe saldering die heeft plaatsgevonden in 2015 ten behoeve van de onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020) maakt de beoogde uitbreiding van de varkenshouderij op De Horsten mogelijk zonder een toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden. Drie van de vier saldogevende veehouderijen waren rondom Egchel gevestigd (Keup, Hub en Melkweg). Het stoppen van de saldogevende veehouderijen is ook

ten goede gekomen aan de leefbaarheid in en rondom Egchel. De aspecten die relevant zijn voor de leefbaarheid in en rondom Egchel (met name geur en in mindere mate fijnstof) zijn beoordeeld in het MER (inclusief aanvullingen). Uit deze milieubeoordeling volgt dat de leefbaarheid in en rondom de woonkern Egchel niet verslechtert ten gevolge van het plan, ondanks de toename van varkens en stalemissies binnen het plangebied aan De Horsten. Dit heeft met name te maken met de afstand van het plangebied tot de woningen in en rondom Egchel, maar ook doordat de drie saldogevende veehouderijen dichterbij Egchel gevestigd waren en een bijdrage hebben geleverd aan met name de afname van geur en fijnstof in en rondom Egchel.

- g. *Indiener geeft in zijn zienswijze aan dat de Raad van State natuurvergunningen voor drie veehouders met een emissiearme stal heeft ingetrokken. En, naar een uitspraak van de Raad van State waarin negen natuurvergunningen zijn ingetrokken in Overijssel. Indiener wijst op het risico dat de natuurvergunning die afgegeven is in 2015 kan worden ingetrokken. Omdat deze vergunningen volgens indiener achterhaald zijn.*

Inhoudelijke reactie:

Het gaat hier om nog niet-benutte (natuur)vergunde ruimte voor een ontwikkelplan, waarvoor deze bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen en navolgend nog de noodzakelijke vergunningen moeten worden verkregen. Er is geen grond om deze onherroepelijke natuurvergunning in te trekken. Er zijn ook geen signalen waaruit blijkt dat de provincie over zal gaan tot intrekking van de natuurvergunning. Intrekking is niet mogelijk zonder de schade voor de ondernemer te vergoeden in de vorm van nadeelcompensatie. De ondernemer heeft tenslotte geïnvesteerd in de aankoop van ammoniakrechten van stoppende veehouderijen in de omgeving voor externe saldering om daarmee de beoogde bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Dat na het verkrijgen van de natuurvergunning (die veelal als eerste stap in een bedrijfsontwikkelingsplan doorlopen wordt) er nog jaren overheen gaat voordat alle benodigde toestemmingen zijn verkregen is het gevolg van de procedures die de nodige tijd in beslag nemen. Voor de onherroepelijkheid van de natuurvergunning wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder a.

- h. *Indiener geeft aan dat op basis van een uitspraak door de Raad van State de bouwvrijstelling niet mag worden gebruikt; uitspraak van 2 november 2022.*

Inhoudelijke reactie:

Aangezien sprake is van een kaderstellend bestemmingsplan is er nog geen concrete opgave of realistische inschatting te maken van de realisatiefasen en zullen hiervoor in de plantoets aannames moeten worden gedaan. Concretisering van de stikstofbronnen in de realisatiefase is pas mogelijk bij de aanvraag om een bouwvergunning. De stikstofplafondregeling in het bestemmingsplan geldt echter ook voor de realisatiefase(n) en voorkomt dat er significant nadelige effecten op Natura2000 gebieden kunnen optreden. De stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van de stallen is vele malen groter dan de stikstofdepositie ten gevolge van de tijdelijke realisatiefasen. Verwezen wordt naar de voortoets die is bijgevoegd als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling).

- i. *Indiener wijst op het risico voor schadevergoedingen door stankoverlast.*

Inhoudelijke reactie:

Op 14 september 2022 heeft rechtbank Den Haag een uitspraak gedaan over de vraag of de Staat onrechtmatig handelt vanwege de huidige geurnormen in de voormalige Wet geurhinder

en veehouderij (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119). Daarbij is onder andere artikel 8 van het EVRM van belang. Dat betekent dat als er milieuoverlast (zoals geuroverlast) is die een directe en serieuze impact heeft op de kwaliteit van het leven, mensen hierin beschermd moeten worden door de overheid. Het kan daarbij gaan om milieuoverlast die de overheid zelf veroorzaakt of om milieuoverlast die een gevolg is van, kort gezegd, niet toereikende milieuregelgeving. De overheid moet namelijk 'redelijke en passende' maatregelen nemen om mensen te beschermen tegen milieuoverlast die hun welzijn kan aantasten. De rechtbank Den Haag had een voorgrondbelasting van 19,4 Ou als grenswaarde gesteld voor een acceptabele geurbelasting. In hoger beroep is dit door het gerechtshof Den Haag bijgesteld naar een grenswaarde van 25 Ou voorgrondbelasting ('minimum level of severity'), wat schattenderwijs correspondeert met 35% geurgehinderden (ECLI:NL:GHDHA:2025:431). Dit wil nog niet zeggen dat onder de 25 Ou voorgrondbelasting geen 'minimum level of severity' wordt bereikt. Als vuistregel geldt dat als de voorgrondbelasting meer dan helft van de achtergrondbelasting bedraagt de voorgrondbelasting dominant (en andersom). Ook bij een hoge achtergrondbelasting kan het 'minimum level of severity' bereikt worden en leiden tot onaanvaardbare geurhinder. Maximaal 35% geurgehinderden correspondeert met een achtergrondbelasting van maximaal 50 Ou.

Uit het MER volgt dat de door het gerechtshof gestelde grenswaarde ten gevolge van dit bestemmingsplan (totale ontwikkelplan) op geen enkele woning in de omgeving zal worden overschreden. Bij toepassing van de gemeentelijke geurnormen wordt de voorgrondbelasting op Karissendijk 10 maximaal 14 Ou en op overige woningen in het buitengebied 4-5 Ou en op de woningen in en rondom Egchel 2-3 Ou. Op basis van de gemeentelijke geurverordening kan een verdere toename van de geurbelasting niet plaatsvinden. Omdat het bestemmingsplan niet leidt tot onacceptabele geurbelasting en het gemeentelijk geurbeleid voorkomt dat een verdere toename van geur kan plaatsvinden is er geen risico op schadevergoeding door stankoverlast.

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 9 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 10

- a. *Indiener geeft in het algemeen aan dat de gemeenteraad tegen dit initiatief dient te zijn en geeft aan dat de raad een beleidsvrijheid heeft om datgene te doen wat past binnen de regels van een goede ruimtelijke ordening.*

Inhoudelijke reactie:

De gemeenteraad beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan en zal dit doen op basis van een goede ruimtelijke ordening, belangenafweging, eerdere politieke standpunten die zijn ingenomen over de ontwikkeling van het landbouwontwikkelingsgebied, Alle belangen worden door de gemeenteraad tegen elkaar afgewogen om te komen tot een gedegen besluitvorming.

- b. *Indiener is van mening dat het initiatief slecht is voor de milieukwaliteit, grondkwaliteit en luchtkwaliteit. Indiener geeft aan dat een intensieve veehouderij bijdraagt aan de verwoesting van de biosfeer. Indiener verwijst in zijn zienswijze naar de stikstofcrisis.*
- c. *Indiener is van mening dat het initiatief niet past binnen de actuele stikstofcrisis.*
- d. *Indiener geeft aan dat de waterkwaliteit in Nederland de slechtste is van alle EU- lidstaten. Doordat volgens indiener teveel meststoffen bevatten zoals nitraat, fosfaat en resten van bestrijdingsmiddelen.*
- e. *Indiener wijst in zijn zienswijze op het belang van de krimp van de veestapel.*
- f. *Initiatiefnemer is van mening dat het initiatief niet past vanwege de geringe BNP bijdrage, de bijdrage in werkgelegenheid en de milieuschade die het initiatief geeft.*
- g. *Indiener is van mening dat de milieuschade door het initiatief wordt afgewenteld op de inwoners van Peel en Maas.*
- h. *Indiener wijst naar het belang van de dierenwelzijn.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten op de omgevingsvergunning. Het totale bedrijfsontwikkelingsplan gaat uit van de huidige dierenwelzijnseisen en actuele inzichten omtrent intensieve varkenshouderij. De uitbreidingsplannen waarvoor vergunningaanvragen moeten worden ingediend, zullen moeten voldoen aan alle wet- en regelgeving die op dat moment geldt, dus ook aan de dierenwelzijnswetgeving. De ondernemer heeft binnen de wettelijke kaders de ruimte om het bedrijfsontwikkelingsplan verder uit te werken. Het plan voorziet in volledige nieuwbouwstallen met daglicht toetreding, waarin een optimaal stalklimaat gerealiseerd kan worden. Doordat de mest vanuit de putten via leidingen naar de mestopslag wordt afgevoerd ontstaan er minder emissies in de mestputten en dat komt ook ten goede aan het stalklimaat.

- i. *Indiener geeft aan dat de mate van fijnstof in Nederland de WHO norm overschrijdt; indiener verwijst met name naar de blootstelling van fijnstof PM10.*

Inhoudelijke reactie:

Uit het MER en de aanvulling op het MER volgt dat de fijnstofconcentratie in de omgeving van het plangebied en in het verlengde hiervan in en rondom Egchel rond de 16 µg/m³ ligt. Op kortere afstand van het plangebied is de fijnstof belasting wat hoger rond de 17-18 µg/m³. De WHO-gezondheidskundige waarde van 15 µg/m³ wordt licht overschreden, echter dit is een advieswaarde en geen toetswaarde. De bronbijdrage van het planvoornemen aan de achtergrondconcentratie ter plaatse van woningen is klein, vanwege het feit dat fijnstof PM10 overwegend in de directe omgeving neerslaat en de afstand tot woningen relatief groot is.

- j. *Indiener geeft in zijn zienswijze aan dat de fijnstofuitstoot wordt vergroot en geeft aan dat het initiatief het woon en leefklimaat verslechtert rondom Egchel.*

Inhoudelijke reactie:

De effecten voor de volksgezondheid zijn beschreven en onderzocht in het MER op basis van de gezondheidskundige advieswaarden en GGD-adviezen. In de planregels van het bestemmingsplan zijn vanuit voorzorg randvoorwaarden opgenomen, zoals het uitsluitend toestaan van varkenshouderij en maximalisering van dieren aantallen per diercategorie, maximalisering van de achtergrondbelasting van geur en van de geluidsbelasting. In de woonkern van Egchel is vanwege de relatief grote afstand geen sprake van een verslechtering van het leefklimaat en geen sprake van verhoging van gezondheidsrisico's. In de directe nabijheid van het plangebied is wel sprake van een verslechtering van het leefklimaat, maar wordt voldaan aan alle wettelijke vereisten. Deze locatie ligt tenslotte in een landbouwonwikkelingsgebied, omdat in de omgeving weinig (burger)woningen of andere gevoelige objecten aanwezig zijn. Het aantal blootgestelden is vanwege de gunstige ligging van het plangebied beperkt, met daardoor voldoende ruimte voor de veehouderij om te ontwikkelen.

- k. *Indiener verwijst naar het GGD rapport waarin volgens indiener wordt aangegeven dat de huidige wetgeving onvoldoende rekening is gehouden met het cumulatieve effect als een gevoelige bestemming omgeven is/wordt door meerdere veehouderijen.*

Inhoudelijke reactie:

In het MER zijn ten aanzien van gevoelige objecten ook de cumulatieve effecten beoordeeld. Met name de achtergrondbelasting van geur, de fijnstof achtergrondconcentratie en geluid door wegverkeer.

- l. *Indiener verwijst ook dat een toename van de fijnstof in strijd is met het Schone Lucht Akkoord.*

Inhoudelijke reactie:

Het Rijk heeft sinds januari 2020 het Schone Lucht Akkoord (SLA) afgesloten met een groot aantal gemeenten en alle provincies. Het doel van het SLA is om in 2030 minimaal 50 procent minder gezondheidsschade te behalen ten opzichte van 2016, voor zover die schade veroorzaakt wordt door binnenlandse bronnen. Het Schone Lucht Akkoord stelt echter niet dat een toename van fijnstof emissie niet mogelijk is. Het SLA richt zich op het oplossen van hoogbelaste locaties waar de fijnstof concentratie ten gevolge van een veehouderij boven de wettelijke grenswaarden ligt of de grenswaarde benaderd, op het beperken van gezondheidseffecten bij hooggevoelige groepen, het toepassen van de best beschikbare technieken en op kennisdeling en innovatie.

Het planvoornemen zorgt niet voor onaanvaardbare fijnstof concentraties ter plaatse van woningen en andere gevoelige objecten. In de kern Egchel en de bufferzone rondom Egchel is geen sprake van een significante toename van de fijnstof concentratie, vanwege de relatief grote afstand. In de omgeving van het plangebied is wel sprake van een toename van de fijnstof concentratie, maar hier bevinden zich geen hooggevoelige groepen (in grote lijnen zijn dit mensen met gezondheidsproblemen, ouderen en kinderen). Met gecombineerde biologische luchtwassers op alle stallen worden de best beschikbare technieken (BBT) om fijn stof te reduceren toegepast.

- m. *Indiener geeft aan dat de luchtwassers niet voldoen aan de normen om stikstof te reduceren en geeft aan dat de rekenmodellen voor de gebruikte reductiefactoren in de praktijk niet haalbaar blijken te zijn. Indiener verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 4 oktober 2023, waarbij natuurvergunningen voor veehouderijen in Overijssel werden vernietigd. Volgens indiener sprak de Raad van State zijn twijfels uit over de effectiviteit van emissiearme stallen voor melkvee, varkens en pluimvee.*

Inhoudelijke reactie:

De Raad van State oordeelt in een uitspraak van 18 september 2024 dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen niet relevant zijn (ECLI:NL:RVS:2024:3758) en geen rol hoeven te spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Het idee hierachter is dat wanneer een toename van stikstofdepositie wordt uitgesloten in de planregels, het aan de gebruiker van het emissiearme stalsysteem is om bij de uitvoering van het project (of bij het aanvragen van een vergunning) aan te tonen dat het systeem naar behoren functioneert. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen kan (en wordt) naar het vergunningenspoor verschoven. Dat dit mogelijk is oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735). Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder a. Zie ook de voortoets die als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

- n. *Indiener geeft aan dat het opgeloste spoelwater (waar ammoniak inzit) van de luchtwassers, een vorm van waterverspilling is. Het spuiwater wordt volgens indiener over het land uitgereden waardoor dit water in het milieu terecht komt. Indiener verwijst naar de hoge ammoniakwaarden in Nederland.*

Inhoudelijke reactie:

Om luchtwassers goed te laten werken is water nodig. Het proceswater wordt in de luchtwassers gecirculeerd tot het moment er verzadiging optreedt en een deel van het proceswater gespuid wordt, zodat er nieuw water toegevoegd kan worden. En een deel van het proceswater verdampt in het luchtwasproces. Het spuiwater wordt afgevoerd om elders op landbouwgrond uitgereden te worden als meststof. De Meststoffenwet stelt eisen aan het uitrijden van meststoffen.

- o. *Indiener geeft aan dat de willens en wetens de mensenrechten van arbeidsmigranten kan worden geschonden door dit initiatief. En, verwijst naar de uitspraak van de Rechtbank Den Haag (14 september 2022) waarin de rechtbank heeft aangegeven dat als gevolg van stankoverlast door intensieve veehouderijen, artikel 8 EVRM, kan worden geschonden en dat bij cumulatieve stankbelasting als onrechtmatig handelen kan worden beschouwd.*

Inhoudelijke reactie:

In het MER is huisvesting voor arbeidsmigranten onderzocht en geconcludeerd dat op de door de ondernemer beoogde plek geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. In het (ontwerp)bestemmingsplan wordt huisvesting van arbeidsmigranten niet planologisch mogelijk gemaakt. Op de locatie is geen huisvesting van arbeidsmigranten toegestaan en wordt met het bestemmingsplan ook niet planologisch mogelijk gemaakt.

- p. *Indiener wijst op het risico dat het initiatief tekort doet voor de bescherming tegen infectieziekten.*

Inhoudelijke reactie:

De beoogde bedrijfsomvang en -opzet maakt een nagenoeg gesloten bedrijfsvoering mogelijk. Een ruim bouwblok met alleen biggenstallen en een ruim bouwblok met alleen zeugenstallen maakt een hoge gezondheidsstatus op het bedrijf mogelijk.

Volledige nieuwbouw maakt een optimaal stalklimaat mogelijk en komt de gezondheid van de dieren ten goede. Daarbij vindt op De Horsten alleen diertransport plaats ten behoeve van dit bedrijf. Het plangebied ligt in een gebied met weinig woningen op korte afstand in de directe omgeving. Er zijn geen pluimveehouderijen op korte afstand aanwezig en er is voldoende afstand tot de andere grootschalige varkenshouderijen in de omgeving. Op varkensbedrijven gelden altijd strenge hygiënemaatregelen en er is binnen de bouwblokken voldoende ruimte voor het toepassen van het 'schone-vuile weg' principe. De ligging van het plangebied en de mogelijkheden tot het realiseren van een bedrijfsopzet met een hoge gezondheidsstatus zorgt ook voor bescherming tegen infectieziekten.

- q. *Indiener is van mening dat de monitoring te vrijblijvend is beschreven in het MER- rapport. Indiener is van mening dat de ondernemer onomstotelijk moet kunnen bewijzen dat zijn installatie op en continue basis presteert zoals die zou moeten presteren. Indiener moet een uitstootgarantie geven over geur, fijnstof, stikstof en geluid.*

Inhoudelijke reactie:

Voor een goede werking van luchtwassers is monitoring, goed onderhoud en opvolging (adequaat ingrijpen bij storingen of afwijkende parameters) belangrijk. Dit wordt geregeld in de voorschriften van de omgevingsvergunning.

Conclusie:

De gronden genoemd in zienswijze 10 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 11

- a. *Indiener ervaart stankoverlast van veehouderactiviteiten. Indiener is van mening dat het initiatief onvoldoende rekening houdt met de negatieve gevolgen voor de omgeving.*

Inhoudelijke reactie:

In het MER zijn de gevolgen voor de omgeving onderzocht. Het bestemmingsplan is een uitwerking van de ontwikkeling van een landbouwontwikkelingsgebied, waar aan veehouderijen uitbreidingsmogelijkheden kunnen worden geboden. Het bestemmingsplan bevat randvoorwaarden die ervoor zorgen dat de planologische mogelijkheden die geboden worden niet kunnen leiden tot een verslechtering van het leefklimaat in de kern Egchel. In de directe omgeving blijft het leefklimaat aanvaardbaar, er vanuit gaande dat in een primair agrarisch gebied de bescherming van woningen lager is dan in woongebieden.

- b. *Indiener is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan niet door het bevoegd gezag is vastgesteld omdat het ontwerp bestemmingsplan door het college ter inzage is gelegd.*

Inhoudelijke reactie:

Het college van burgemeester en wethouders bereidt het bestemmingsplan voor en besluit over het ontwerp. De basis hiervoor ligt in artikel 160, lid 1, onder b, Gemeentewet. Zie in het verlengde hiervan artikel 1.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vast. Dit volgt uit artikel 3.1, lid 1 en artikel 3.8, lid 1, onder e, Wet ruimtelijke ordening.

- c. *Indiener is van mening dat de bekendmaking over de gedeeltelijke verplaatsing van de varkenshouderijactiviteiten aan de Jacobusstraat niet juist is. Omdat volgens indiener uit de Plan- MER blijkt dat het alleen gaat om de mestverwerking.*

Inhoudelijke reactie:

In de bekendmaking staat: "In 2012 en 2020 zijn voor de oprichting en het uitbreiden van de varkenshouderij aan De Horsten 20 en 17 in Egchel omgevingsvergunningen verleend. Deze omgevingsvergunningen maakten onder andere de realisatie van drie varkensstallen en een gedeeltelijke verplaatsing van de varkenshouderijactiviteiten aan de Jacobusstraat in Egchel mogelijk." Deze zin heeft betrekking op de reeds gerealiseerde varkensstallen op De Horsten en niet op het planvoornemen.

- d. *Indiener geeft in de zienswijze aan dat in het ontwerp bestemmingsplan en de plan MER niet is vastgesteld of en hoe wordt voldaan aan het door het bevoegd gezag vastgestelde advies inzake de reikwijdte en het detailniveau van het Plan MER.*

Inhoudelijke reactie:

Het MER is opgesteld conform de NRD en in lijn met het advies reikwijdte en detailniveau. Het MER is door een extern adviesbureau opgesteld in opdracht van de gemeente. De gemeente heeft het MER beoordeeld aan de hand van het vastgestelde advies reikwijdte en detailniveau. De Commissie m.e.r. heeft het MER ook getoetst aan de hand van het vastgestelde advies inzake reikwijdte en detailniveau.

- e. *Volgens indiener is in het ontwerp bestemmingsplan niet vastgesteld of de Plan MER en de daarin beschreven milieueffecten aanvaardbaar zijn dan welke onderdelen onvolkomenheden bevatten en aanleiding hebben gegeven tot het stellen van (aanvullende) planregels.*

Inhoudelijke reactie:

Het MER inclusief eerste aanvulling is beoordeeld door de Commissie m.e.r. en bevatte nog tekortkomingen die noodzakten tot een aanvulling. Het voorlopig toetsingsadvies is opgenomen in de eerste aanvulling op het MER. Het definitieve toetsingsadvies is opgenomen als Bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling). Op basis van het definitieve toetsingsadvies is een tweede aanvulling op het MER opgesteld (ook bijgevoegd als bijlage bij de toelichting). In de aanvullingen op het MER en in de toelichting van het bestemmingsplan wordt beschreven op welke wijze invulling is gegeven aan het toetsingsadvies (extra onderzoek en aanpassingen in het bestemmingsplan). Met de doorgevoerde wijzigingen zijn de maximale mogelijkheden van het plan verder ingeperkt dan hetgeen is onderzocht in het MER en daarmee is invulling gegeven aan het toetsingsadvies, maar ook aan de actuele stikstof-jurisprudentie. Verwezen wordt naar de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

- f. Volgens indiener zijn in het plan geen alternatieven (technieken, methodes en locatie) inzichtelijk gemaakt.*

Inhoudelijke reactie:

Het MER betreft een plan-MER en geen project-MER. Dus hoeven er geen inrichtingsalternatieven onderzocht te worden. Het totale ontwikkelplan voor het varkensbedrijf aan De Horsten is het planvoornemen waarop het kaderstellende bestemmingsplan is gebaseerd. Ten gevolge van het doorlopen plan-m.e.r. traject zijn de planologische mogelijkheden in het bestemmingsplan verder ingekaderd. Locatie-onderzoek is niet relevant voor dit MER, aangezien de locatieafweging al uitgebreid heeft plaatsgevonden in de visie- en besluitvorming ten aanzien van de gebiedsontwikkeling Egchel en in het bijzonder het (voormalig) LOG Egchelse Heide. Deze locatie is volgens de gemeente de beste locatie voor de ontwikkeling van de beoogde toekomstgerichte, duurzame varkenshouderij. Omdat de nieuwvestiging en eerste uitbreidingsfase van dit bedrijf al een feit is en de eindsituatie bepaald wordt door de eigendomssituatie van de gronden binnen het LOG, zijn er geen realistische locatie-alternatieven om te onderzoeken.

- g. Volgens indiener is niet inzichtelijk gemaakt hoe de berekeningen en invoergegevens zijn beoordeeld door of namens het bevoegd gezag en wat het resultaat is van deze beoordeling.*

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan en bijbehorende berekeningen en onderzoeken zijn opgesteld door externe onafhankelijke adviesbureau's in opdracht van de gemeente en zijn vervolgens beoordeeld door de gemeente Peel en Maas zelf; op dezelfde wijze als beoordeling van andere (bestemmings)plannen. De commissie m.e.r. heeft het MER en de eerste aanvulling inclusief alle bijbehorende onderzoeken en berekeningen onafhankelijk beoordeeld. Het resultaat van de beoordeling door gemeente en commissie m.e.r. is het bestemmingsplan dat voor vaststelling wordt aangeboden en na het ontwerp doorgevoerde wijzigingen. Hiervoor wordt verwezen naar de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

- h. Indiener geeft in de zienswijze aan dat het niet inzichtelijk is gemaakt hoe het bevoegd gezag een onafhankelijk oordeel van de Commissie MER waarborgt. Indiener geeft hierbij aan dat in de betreffende werkgroep van de commissie geen adviseurs zitting hebben die op enige wijze betrokken zijn bij het opstellen en beoordelen van de Plan MER en de ruimtelijke onderbouwing.*

Inhoudelijke reactie:

De Commissie m.e.r. is per definitie onafhankelijk en heeft hiervoor een protocol opgesteld. Voor ieder adviestraject wordt een werkgroep van deskundigen samengesteld. De aard van het project of plan bepaalt het type discipline dat in de werkgroep vertegenwoordigd is. Het is gewaarborgd dat de werkgroepleden onafhankelijk opereren en dat er geen sprake is van (schijn van) persoonlijke of zakelijke betrokkenheid bij het planvoornemen. De gemeente is bij de start geïnformeerd over de samenstelling van de werkgroep en kon op grond van betrokkenheid beargumenteerd bezwaar maken tegen deelname van een bepaalde deskundige. Hiervoor was geen aanleiding. De werkgroepleden zijn op geen enkele wijze betrokken bij het opstellen van het MER, uitgevoerde onderzoeken en de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan. Ook hebben ze geen enkele binding met de ondernemer en de gemeente Peel en Maas.

- i. *Volgens indiener moet voor een bestemmingsplan als referentiesituatie worden uitgegaan van de feitelijk aanwezige legaal gerealiseerde situatie. Dit is niet inzichtelijk gemaakt en niet is onderbouwd waarom daarvan wordt afgeweken.*

Inhoudelijke reactie:

In het bestemmingsplan en MER is uitgegaan van de feitelijke planologisch legale situatie als referentie, behalve ten aanzien van de natuurvergunning omdat deze één-op-één is ingepast en de referentie vormt voor het stikstofplafond. Ten behoeve van deze één-op-één inpassing is een voortoets uitgevoerd en bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

- j. *Voor de indiener is het niet duidelijk wat wordt bedoeld en in welke relatie de aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit tot de aanvraag (referentiesituatie voor) het plan en de Plan- MER. Indiener geeft hierbij aan dat de term milieubelastende activiteit niet in de Omgevingswet voorkomt. Indiener geeft aan dat, omdat het gaat over een IPPC installatie de omgevingsvergunning in ieder geval ook betrekking moet hebben op de installatie en niet kan worden volstaan met een aanvraag voor een milieubelastende activiteit.*

Inhoudelijke reactie:

Een milieubelastende activiteit is een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. De Omgevingswet definieert een milieubelastende activiteit als: 'een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit'. Het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) wijst de milieubelastende activiteiten aan en regelt de vergunningplicht. Er kunnen daarnaast ook milieubelastende activiteiten onder het omgevingsplan vallen. De voorgenomen varkenshouderij is een IPPC-installatie. Het Bal gebruikt het installatiebegrip van de RIE-richtlijn op 3 manieren:

1. Een IPPC-installatie. Dit is voor het aanwijzen van de (grote industriële) activiteiten waarvoor de RIE een vergunningplicht instelt. Dit zijn vaste technische eenheden voor de activiteiten in bijlage I bij de RIE.
2. Een andere milieubelastende installatie voor het aanwijzen van activiteiten die niet onder de RIE vallen, maar waar dezelfde manier van aanwijzen gebeurt.
3. Een oplosmiddeleninstallatie voor het aanwijzen van de activiteiten waarvoor de regels voor oplosmiddelen moeten gelden. Dit zijn vaste technische eenheden voor de activiteiten of processen in deel 1 van bijlage VII bij de RIE.

- k. Volgens de indiener zijn de milieueffecten voor de verplaatsing van de mestverwerking niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
- l. Indiener is van mening dat de plan MER aangepast moet worden omdat de mestverwerking op de Jacobusstraat en Horsten 17 / 20 met elkaar zijn gekoppeld.

Inhoudelijke reactie:

In de voortoets die is bijgevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling) is de verplaatsing van de mestscheidingsactiviteit onderzocht en daaruit volgt dat deze verplaatsing geen stikstofdepositie-toename geeft. Alleen voortzetting van de feitelijke bestaande, vergunde en planologisch legale mestscheiding (dit omvat de scheiding van drijfmest van De Horsten 20 en 17 en Jacobusstraat 42; dit is toegelicht in de voortoets) wordt planologisch toegestaan in dit bestemmingsplan (voor vaststelling). Er wordt geen uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit mogelijk gemaakt. Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerp.

- m. Indiener vindt dat ten onrechte wordt gesteld dat door het veranderen van de mestverwerking geen MER- beoordelingsplicht geldt. Indiener verwijst naar de uitspraak van de Raad van state (ECLI:NL:RVS:2016:3057). Indiener geeft aan dat de Raad van State dat de mestverwerkingsinstallatie aangemerkt wordt als een installatie voor het verwijderen van afval. Een beoordeling van de cumulatieve milieugevolgen ontbreekt.

Inhoudelijke reactie:

In de Raad van State uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:3057 heeft de Afdeling geoordeeld dat mest van derden moet worden aangemerkt als een afvalstof. Verwerken van mest van derden is in het ontwerp-bestemmingsplan echter niet toegestaan. Omdat het bestemmingsplan plan-m.e.r-plichtig is vanwege de uitbreiding in varkens, is het ook niet relevant of het bestemmingsplan ook nog plan-m.e.r.- (beoordelingsplichtig) is vanwege mestverwerking. Genoemd artikel 7.16 Wm ziet toe op projecten (omgevingsvergunning) en niet op plannen (bestemmingsplan). Door middel van publicatie van de NRD is mededeling gedaan van het m.e.r.-plichtige (bestemmings)plan, zie paragraaf 1.3 van het MER.

- n. Voor de indiener is het niet duidelijk wat de maximale omvang is van de activiteiten en bijhorende milieubelasting van het plan en de plan MER. Indiener maakt een verwijzing naar de ruimte die volgens de planschets wordt geboden. De ruimte wordt volgens indiener noch door de regels bij het plan, noch door een tegelijkertijd te verlenen omgevingsvergunning door de inrichting beperkt of vastgesteld. Anderzijds wordt erkend dat niet de gewenste maximale bedrijfsomvang kan worden gerealiseerd vanwege het overschrijden van e norm volgens de geurverordening t.p.v. de woning aan de Karissendijk 10. Indiener maakt een verwijzing dat de geurverwijderingsrendement niet is onderbouwd en niet is gewaarborgd.
- o. Volgens de indiener zijn vrijstellingen of afwijkingen en andere bedrijfsactiviteiten die in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, niet meegenomen in de beschrijving en toetsing van de maximale milieueffecten.
- p. Voor de indiener is het niet duidelijk en inzichtelijk gemaakt, waarop de invoerparameters van de geur- en aerius berekeningen zijn gebaseerd en waarom deze corresponderen met de maximale milieueffecten. Volgens indiener zijn de betreffende parameters of de begrenzing daarvan niet vastgelegd in de planregels.

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor later te nemen besluiten op omgevingsvergunningen. De één-op-één ingepaste natuurvergunning (2015, gewijzigd 2020) vormt het kader voor de planologisch toegestane emissiepunt-parameters. Wijziging is niet toegestaan binnen het bestemmingsplan (voor vaststelling).

Andere bedrijfsactiviteiten dan de beoogde varkenshouderij en bestaande mestscheiding worden niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan (voor vaststelling). Voor het rendement van de luchtwassers wordt verwezen naar de beantwoording onder r.

- q. *Volgens de indiener moet conform de Wet natuurbescherming een nieuwe passende beoordeling worden uitgevoerd en onderdeel moeten uitmaken van het huidige plan MER. Indiener verwijst naar de uitspraak van het Europese Hof van Justitie (ECLI:EU:C:2022:864).*

Inhoudelijke reactie:

Aanvullend op het ontwerp-bestemmingsplan en het planMER is een voortoets uitgevoerd. Deze is bijgevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling). Hieruit volgt dat geen passende beoordeling nodig is en dat de natuurvergunning (van 2015, gewijzigd 2020) één-op-één ingepast kan worden in het bestemmingsplan.

- r. *Indiener geeft aan, dat aan de hand van de recente wetenschappelijke inzichten ernstig getwijfeld moet aan de goede werking van gecombineerde luchtwassystemen. Volgens indiener is niet duidelijk gemaakt waarop de gehanteerde geur- en ammoniakemissiefactoren van de luchtwassers van de stallen zijn gebaseerd. Indiener geeft aan, dat zover wordt onderbouwd waarom deze factoren wel aanvaardbaar zijn, voorwaardelijke bepalingen ontbreken voor emissierelevante parameters of het vastleggen van emissieniveaus in het onderdeel 'Monitoring en evaluatie' van de Plan- MER en de planregels.*

Inhoudelijke reactie:

De Raad van State oordeelt in een uitspraak van 18 september 2024 dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan twijfels aan de effectiviteit van emissiearme stalsystemen niet relevant hoeft te zijn (ECLI:NL:RVS:2024:3758) en geen rol hoeven te spelen bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Het idee hierachter is dat wanneer een toename van stikstofdepositie wordt uitgesloten in de planregels, het aan de gebruiker van het emissiearme stalsysteem is om bij de uitvoering van het project (of bij het aanvragen van een vergunning) aan te tonen dat het systeem naar behoren functioneert. De discussie over de effectiviteit van emissiearme stallen kan (en wordt) naar het vergunningenspoor verschoven. Dat dit mogelijk is oordeelde de voorzieningenrechter ook al eerder in een uitspraak van 18 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2735). Ten aanzien van het onherroepelijke karakter van de natuurvergunning van 2015 en 2020 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder a. Zie ook de voortoets die als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

In de eerste en tweede aanvulling op het MER worden aanbevelingen gedaan voor extra regels in het bestemmingsplan en deze aanbevelingen zijn overgenomen in het bestemmingsplan (voor vaststelling). De één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020) vormt voor de stallen en emissiepunten het planologisch kader voor het planvoornemen. De berekeningen en aanvraag bij deze onherroepelijke natuurvergunning maakt onderdeel uit van de vergunning, waardoor intern salderen (onder andere door wijzigen ep-parameters) niet is toegestaan in dit bestemmingsplan (voor vaststelling).

Als extra waarborg zijn onder andere de coördinaten van de emissiepunten overeenkomstig de natuurvergunning vastgelegd in een situatieschets die als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan (voor vaststelling) is gevoegd. Voor de wijzigingen in de regels wordt verwezen naar de Nota van wijzigingen in hoofdstuk 4 van dit document.

- s. *Volgens indiener komt de feitelijke bedrijfssituatie aan De Horsten 17/20 niet overeen met de vigerende natuurvergunning. Volgens indiener is de vigerende natuurvergunning onjuist vastgesteld. De niet gerealiseerde stallen kunnen zonder meer worden gebruikt voor intern salderen. Bij intern salderen mag volgens indiener de niet benutte emissieruimte zonder meer worden gebruikt; indiener verwijst naar de uitspraak: ECLI:NL:RBOBR:2021:6389.*
- t. *Volgens de indiener is niet duidelijk gemaakt of andere stikstofbronnen dan de stallen (zoals de mestverwerking of voertuigbewegingen tijdens evenementen) wel in de vigerende Wnb vergunning (natuurvergunning) zijn opgenomen.*

Inhoudelijke reactie:

In de voortoets die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan (voor vaststelling) is bijgevoegd, wordt de feitelijke bestaande, planologisch legale situatie beschreven (dit is de referentie voor de voortoets (plantoets) en voor het MER), en wordt ingegaan op de onherroepelijke natuurvergunning (van 2015, gewijzigd 2020) die één-op-één wordt ingepast, in relatie tot alle activiteiten in het planvoornemen. De bestaande stallen zijn gerealiseerd overeenkomstig de natuurvergunning van 2020. De bestaande zeugenstal wijkt wel af van geldende omgevingsvergunning (voor milieu, afwijken bestemmingsplan en bouwen) en daarvoor is een legaliseringsaanvraag in procedure. Als feitelijke emissiepunt-parameters afwijken van de natuurvergunning, dan moet de ondernemer zorgen dat deze worden aangepast aan de één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd 2020). Anders is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en zal hierop gehandhaafd worden. En als de ondernemer toch wijzigingen wil aanbrengen dan betreft dit interne saldering en dat is niet mogelijk binnen dit bestemmingsplan. Daarvoor dienen eerst vergunningen te worden verkregen, waaronder een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa) en een nieuwe natuurvergunning aangezien sinds 18 december 2024 interne saldering vergunningplichtig is geworden.

De varkenshouderij-activiteiten in het planvoornemen zijn onherroepelijk vergund in de natuurvergunning en omvat ook de bij de varkenshouderij behorende vervoersbewegingen. De mestscheidingsactiviteit zelf maakt geen onderdeel uit van de natuurvergunning, maar is wel feitelijk bestaand, vergund en planologisch legaal (dit betreft mestscheiding van drijfmest afkomstig van De Horsten 20 en 17 én Jacobusstraat 42). Het bestemmingsplan (voor vaststelling) maakt alleen nog voorzetting van de bestaande mestscheidingsactiviteit mogelijk. De uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit en beoogde mestscheidingsloods uit het ontwerp zijn komen te vervallen in het bestemmingsplan voor vaststelling.

Voertuigbewegingen bij evenementen maken geen onderdeel uit van de natuurvergunning. Het is ook niet de bedoeling om evenementen planologisch mogelijk te maken binnen dit bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan zijn evenementen alleen toegestaan binnen de bestemming verkeer, conform de planologische regeling in het bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas. De planregels in de bestemming verkeer worden aangepast door evenementen eruit te halen: artikel 5.1 onder f en 5.3.1 onder c en artikel 5.3.2 komen te vervallen.

- u. *Indiener geeft aan dat de stikstofemissie van de mestverwerking, afgeleid is van een installatie elders. Indiener stelt de vraag of de stikstofemissie representatief is.*

Inhoudelijke reactie:

De berekening van de ammoniakemissie door mestscheiding in het MER is gebaseerd op een wetenschappelijk onderzoek voor een overeenkomstige mestscheidingsinstallatie. Het bestemmingsplan (voor vaststelling) maakt alleen nog voortzetting van de feitelijke bestaande,

planologisch legale mestscheiding mogelijk. Wijziging van de mestscheidingsactiviteit en uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit is niet (meer) toegestaan in dit bestemmingsplan. Hierdoor is de raming van de ammoniakemissie slechts onderdeel van het MER (voor inzicht in milieueffecten van de referentiesituatie) en wordt dus niet meer gebruikt om een uitbreiding planologisch te maken.

- v. *Indiener geeft aan dat de Aerius berekening niet gebaseerd is op de actuele versie.*

Inhoudelijke reactie:

De Aerius Calculator berekeningen zijn voor vaststelling geactualiseerd met de meest actuele Aerius Calculator, namelijk versie 2024.0.1. Als de ondernemer een vergunningaanvraag voor de (gefaseerde) beoogde uitbreiding gaat indienen zal hij opnieuw stikstofberekeningen moeten uitvoeren met de op dat moment actuele versie van Aerius Calculator. Overigens geeft niet iedere nieuwe versie van Aerius Calculator andere berekeningsresultaten. Bij de release van een nieuwe versie wordt dit aangegeven.

- w. *Volgens indiener is de overschrijding van de aanvaardbare geurbelasting niet inzichtelijk gemaakt in de plan MER. Indiener is van mening dat op grond van rapportages van de GGD en het RIVM de toegepaste normen van de Wet geurhinder niet voldoen.*

Inhoudelijke reactie:

De effecten voor de gezondheid zijn beschreven en onderzocht in het MER op basis van de gezondheidkundige advieswaarden en GGD-adviezen, ook ten aanzien van geur (voorgrondbelasting en achtergrondbelasting). In de regels van het bestemmingsplan (voor vaststelling) is de achtergrondbelasting geur gemaximaliseerd voor zowel de woonkern Egchel als voor woningen in het buitengebied om te waarborgen dat er geen verslechtering optreedt van het leefklimaat ten aanzien van geur. Geen verslechtering van het leefklimaat is het uitgangspunt conform het Raadsbesluit van 2008.

- x. *Volgens indiener is de gemeentelijke geurverordening niet gebaseerd op de cumulatieve geurbelasting van alle veehouderijen die relevant bijdragen. Volgens de indiener zijn melkveehouders en paarden niet in de normen betrokken.*

Inhoudelijke reactie:

De geurverordening stelt alleen afwijkende geurnormen voor dieren waarvoor emissiefactoren zijn vastgesteld en is alleen van toepassing op de voorgrondbelasting van een individuele veehouderij. In de raadsvergadering van 22 december 2008 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Helden de beleidskaders vastgesteld voor de gebiedsontwikkeling in Egchel. Voor de vestiging en ontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven is in het raadsbesluit bepaald dat het woon- en leefklimaat in Egchel er niet op achteruit mag gaan, met name ten aanzien van geur (achtergrondbelasting). Zie ook de beantwoording onder w.

Voor veehouderijen met dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld (oa. melkrundvee en paarden) gelden conform de voormalige Wgv en de huidige Omgevingswet alleen vaste afstanden. Voor veehouderijen waarvoor emissiefactoren zijn vastgesteld (oa. varkens en pluimvee) gelden geurnormen. Aanleiding hiervoor is dat de geur van intensieve veehouderijen vaker als hinderlijk wordt ervaren dan de geur afkomstig van melkrundvee, paarden, schapen e.d. De gemeente heeft in de geurverordening gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om afwijkende geurnormen (voor de voorgrondbelasting) vast te stellen. De geurverordening ziet echter niet toe op de achtergrondbelasting (cumulatie van geur) en is reeds vastgesteld beleid waartegen geen zienswijze ingediend kan worden.

- y. Volgens indiener moet op grond van de 'Gebruikershandleiding V-Stacks gebied' de cumulatieve geurbelasting, vanwege veehouderijen, worden berekend door voor alle betreffende veehouderijen uit te gaan van één emissiepunt. Met de daarbij aangegeven default waarden voor de invoerparameters. Indien van een veehouderij meerdere stallen als apart emissiepunt worden ingevoerd leidt dit tot een onderschatting van de cumulatieve geurbelasting op enige afstand.

Inhoudelijke reactie:

De cumulatieve geurbelasting is conform de handleiding V-stacks gebied berekend. Voor de meest bepalende veehouderijen in de directe omgeving is gebruik gemaakt van emissiepunt specifieke parameters, juist omwille van de nauwkeurigheid van de berekeningsresultaten. De overige veehouderijen zijn betrokken op basis van defaultwaarden. Het rekenen met uitsluitend defaultwaarden conform de gebruikershandleiding is bedoeld voor analyses t.b.v. het opstellen van gebiedsvisies en geurbeleid.

- z. Volgens indiener is het gebruikte bestand van veehouderijen voor de berekening van de cumulatieve geurhinder van veehouderijen niet actueel. Indiener geeft aan dat dit bestand afwijkt van het bestand dat is gebruikt bij de vaststelling MER besluit Rongvenweg 14 in Egchel.

Inhoudelijke reactie:

Het actuele vergunningenbestand op moment van het opstellen van het MER en ontwerp-bestemmingsplan vormt het uitgangspunt. Nadien hebben er geen relevante wijzigingen in het vergunningenbestand plaatsgevonden. Het vergunningenbestand dat is gebruikt kan afwijken van eerdere vastgestelde besluiten voor andere locaties. Rongvenweg 14 is betrokken conform de vergunde situatie én (als autonome ontwikkeling) op basis van de aanvraag die in procedure is d.d. april 2023.

- aa. De cumulatieve geurbelasting buiten het plangebied vanwege de stallen en overige bronnen is volgens de indiener niet inzichtelijk gemaakt. Indiener verwijst naar dierenverblijven, mestverwerking, opslag, voeropslag, voerwerking en stookinstallaties.
- bb. Piek emissies van geur zijn niet inzichtelijk gemaakt en getoetst. Indiener verwijst naar de Handreiking industrielawaai en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit.
- cc. De concrete, maximale geluidsbelasting en maximale gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn niet inzichtelijk gemaakt volgens de Handreiking industrielawaai en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit.

Inhoudelijke reactie:

Het planvoornemen ziet toe op uitbreiding van stallen (de individuele en cumulatieve geurbelasting is onderzocht in het MER. Er is bij deze activiteit geen sprake van piekemissies), mestopslagvoorzieningen (gesloten systeem en er wordt zeer ruim voldaan aan de wettelijke vaste afstanden voor geur, een sleufsilo voor voeropslag (beperkt van omvang, wordt afgedekt en er wordt ook ruim voldaan aan de wettelijke vaste afstanden). Verder wordt uitsluitend voortzetting van de bestaande mestscheiding toegestaan. De (piek)emissies bij mestscheiding zijn voortzetting van feitelijke bestaand, vergund en planologisch legaal gebruik. In de regels van het bestemmingsplan (voor vaststelling) zijn als extra waarborg voor een aanvaardbaar leefklimaat de dieraantallen per diercategorie, de achtergrondbelasting van geur en de geluidsbelasting gemaximaliseerd.

dd. De cumulatieve endotoxine belasting is niet inzichtelijke gemaakt en beoordeeld.

Inhoudelijke reactie:

In het MER (paragraaf 6.4.3 en bijlage 11) en paragraaf 5.2.8 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan zijn de individuele én de cumulatieve endotoxine risicocontouren inzichtelijk gemaakt en beoordeeld.

ee. Volgens de indiener zijn de gevolgen voor de volksgezondheid vanwege de planactiviteiten en de maatregelen ter beperking van de risico's voor de volksgezondheid niet inzichtelijk gemaakt. Indiener wijst naar de voorbeelden: Handreiking veehouderij en gezondheid 2.0 en de Handreiking veehouderij en gezondheid.

Inhoudelijke reactie:

Gemeenten hebben ondersteuning in de belangenafweging gekregen in de vorm van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid'. Hierin staan de betrokken adviezen van de GGD opgenomen en wanneer een GGD-advies gevraagd moet worden. De GGD-adviezen kunnen als handvatten dienen bij de besluitvorming door het bevoegd gezag. In paragraaf 6.6 van het MER en paragraaf 5.2.11 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is het aspect gezondheid beoordeeld op basis van de actuele VGO-onderzoeken. En ook zijn de gezondheidkundige adviezen van de GGD betrokken. De GGD is in de NRD-fase al door de gemeente gevraagd om advies uit te brengen. Dit is in lijn met de handreiking. Het GGD advies is betrokken in het MER en opgenomen in bijlage 2 van het planMER.

ff. Het ecologisch onderzoek naar de aanwezige flora en fauna ontbreekt in het ontwerp bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

Voor vaststelling is een actueel ecologisch onderzoek uitgevoerd ten aanzien van beschermde soorten (flora en fauna) inclusief veldbezoek, datum rapport noemen. Dit onderzoek maakt deel uit van de aanvulling op het MER en wordt als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan bijgevoegd. Dit onderzoek resulteert niet tot nieuwe inzichten op basis waarvan het bestemmingsplan moet worden aangepast.

gg. Omdat het bedrijfsontwikkelingsplan zich over tien jaar uitstrekt, valt volgens indiener niet in te zien waarom niet wordt aangesloten bij nieuwe milieu hygiënische inzichten en voorzienbare ontwikkelingen in de wet- en regelgeving. Indiener verwijst naar: de aangescherpte normen voor fijnstof, Wet stikstofreductie en natuurherstel. En, de aangekondigde wijziging van de Wet geurhinder en veehouderij en de beoordeling van cumulatieve milieueffecten op grond van de Omgevingswet.

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan en MER sluiten aan bij de actuele wet- en regelgeving en autonome ontwikkelingen, omdat op basis hiervan besluitvorming moet plaatsvinden. De ondernemer kan binnen de gestelde planologische kaders gefaseerd de benodigde vergunningen aanvragen en deze aanvragen zullen worden beoordeeld op basis van de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Het bedrijfsontwikkelingsplan op hoofdlijnen zal binnen de kaders verder uitgewerkt worden en waar nodig worden bijgestuurd, als hiervoor aanleiding is vanwege gewijzigde wet- en regelgeving.

hh. Indiener is van mening dat het initiatief niet bijdraagt aan circulaire of natuur inclusieve landbouw en nemen de relevante emissies aanzienlijk toe en zijn de gevolgen voor de omgeving niet overzienbaar door het ontbreken van waarborging voor de goede werking van luchtzuiverende technieken en draagt niet bij aan de luchtkwaliteit.

Inhoudelijke reactie:

Het bestemmingsplan voorziet in de invulling van het landbouwontwikkelingsgebied. Dit sluit aan bij de doelstelling van de provincie Limburg en gemeente Peel en Maas om in het landbouwontwikkelingsgebied intensieve veehouderij te concentreren en meer ontwikkelingsruimte te geven dan in de overige gebieden in de gemeente Peel en Maas is blijven bestaan. Natuur-inclusieve en/of circulaire varkenshouderij is voor gemeente en provincie geen vereiste om op deze locatie te ontwikkelen, ook niet binnen de rest van de gemeente. Wel zijn er eisen aan de landschappelijke inpassing. Het is een ondernemersbeslissing om binnen de kaders van het bestemmingsplan te kiezen voor een bepaalde bedrijfsvoering en bedrijfsopzet en de mate van circulariteit.

Conclusie

De gronden genoemd in zienswijze 11 leiden tot aanpassing van de regels in het bestemmingsplan. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de opsomming van wijzigingen in hoofdstuk 4.

- De planregels in de bestemming verkeer worden aangepast, zodat evenementen niet zijn toegestaan binnen het plangebied.
- Er is een actueel flora en faunaonderzoek uitgevoerd en als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.
- Er is een voortoets ten aanzien van stikstof bijgevoegd als bijlage bij de toelichting die invulling geeft aan genoemde gronden in de zienswijze.
- De maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan worden onder andere beperkt op de volgende punten:
 - De één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd 2020) vormt het kader voor de varkenshouderij en de emissiepunt-parameters. Voor het overige is alleen voorzetting van de feitelijke bestaande, planologisch legale situatie toegestaan o.a. de bestaande mestscheiding. Interne saldering is niet toegestaan op basis van de stikstofregeling in het bestemmingsplan.
 - Binnen de aanduiding intensieve veehouderij wordt alleen varkenshouderij toegestaan en per diercategorie wordt het dieraantal vastgelegd (gemaximaliseerd).
 - De situering van de emissiepunten van de stallen worden vastgelegd.
 - De achtergrondbelasting geur en geluidsbelasting wordt gemaximaliseerd ter waarborg van het leefklimaat.

4. Nota van wijzigingen

De ingebrachte zienswijzen geven aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen. Daarnaast worden ook enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. In onderstaande is een overzicht opgenomen van zowel de aanpassingen die het gevolg zijn van zienswijzen als ambtshalve wijzigingen.

4.1 Wijzigingen in de verbeelding

De verbeelding wordt ambtshalve gewijzigd door:

- toevoeging van de gebiedsaanduiding 'overige zone – landschappelijke inpassing' binnen de bestemmingsvlakken 'Agrarisch' en 'Agrarisch – intensieve veehouderij'.
- verwijdering van de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing 'De Horsten'.

4.2 Wijzigingen in de regels

De regels worden ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd.

Artikel nummer	Wijziging	Wijziging n.a.v. zienswijzen of ambtshalve
1	Begripsbepalingen: 1.17 Bedrijf aan huis: deze begripsbepaling is verwijderd; 1.23 Beroep aan huis: deze begripsbepaling is verwijderd; 1.24 (na henummering bij vaststelling 1.22) Bestaand: het woord 'inwerkingtreding' in de begripsomschrijving is vervangen door 'vaststelling' ; 1.43 Dikke fractie: deze nieuwe begripsbepaling is toegevoegd met de volgende omschrijving: 'vaste mest die ontstaat uit mestscheiding.'; 1.44 Dunne fractie: deze nieuwe begripsbepaling is toegevoegd met de volgende omschrijving: 'vloeibare mest die ontstaat uit mestscheiding.'; 1.58 Inrichting: in de begripsbepaling wordt de zinsnede 'een op grond van de Wet milieubeheer als volgt gedefinieerd begrip:' verwijderd; 1.59 Intensieve veehouderij: de omschrijving van de begripsbepaling wordt integraal vervangen door: 'een niet grondgebonden agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, uitsluitend in de vorm van een varkenshouderij.'; 1.71 Mestbassin: de tekst van de begripsbepaling wordt integraal vervangen door: 'reservoir dat wordt gevormd door middel van het gebruik van folies en grondtaluds, bestemd voor het bewaren van drijfmest, digestaat of dunne fractie, dat niet geheel of gedeeltelijk is gelegen onder een gebouw.'; 1.72 Mestsilo: deze nieuwe begripsbepaling is toegevoegd met de volgende omschrijving: 'reservoir in de vorm van een constructie van beton, hout of staal bekleed met folie of beton dan wel een gemetselde constructie, bestemd voor het bewaren van drijfmest, digestaat of dunne fractie, dat niet geheel of gedeeltelijk is gelegen onder een gebouw.'; 1.73 Mestscheiding: deze nieuwe begripsbepaling is toegevoegd met de volgende omschrijving: 'het scheiden van drijfmest in een dunne en dikke fractie.'; 1.79 Ondersteunend glas: deze begripsbepaling is verwijderd; 1.99 (na henummering bij vaststelling 1.100) Toename van stikstofemissie: de begripsbepaling is integraal vervangen door de volgende omschrijving: ' a. Er is sprake van een toename van stikstofemissie door als gevolg van het op grond van dit plan toegestane gebruik van gronden en bouwwerken wanneer de emissie van stikstof (N/kg/jaar*) meer bedraagt dan de emissie van stikstof (N/kg/jaar*) afkomstig van het ten tijde van vaststelling van het plan feitelijk bestaande en planologisch legale gebruik van gronden en bouwwerken.	ambtshalve

	b. Indien ten opzichte van het ten tijde van vaststelling van het plan feitelijk bestaande en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken, zijnde de referentiesituatie, sprake is van gewijzigd gebruik met een ten opzichte van die referentiesituatie gelijkblijvende of verminderde stikstofemissie (N/kg/jaar*) die leidt tot een hogere stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige en voor stikstof overbelaste habitats in een Natura 2000-gebied, dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie, als bedoeld onder a. c. Als uitzondering op het bepaalde onder a en onder b van deze bepaling, is er geen sprake van een toename van stikstofemissie in één van de volgende situaties: 1. de emissie N/kg/jaar afkomstig van de gronden en bouwwerken ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch - intensieve veehouderij' bedraagt maximaal de emissie (N/kg/jaar*) afkomstig van de betreffende gronden en bouwwerken, conform ten tijde van de vaststelling van het plan onherroepelijk verleende natuurvergunningen als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 kenmerk 2015/61023, d.d. 1 oktober 2015 en de daaropvolgende onherroepelijke verleende (wijzigings)vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid Wet natuurbescherming kenmerk 2018-206531, d.d. 20 augustus 2020, zoals opgenomen in Bijlage 1 bij de regels. 2. de toename van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige en voor stikstof overbelaste habitats in een Natura 2000-gebied ten gevolge van een toename van stikstofemissie zoals bedoeld onder a en onder b van deze bepaling, is kleiner dan of gelijk aan 0,00 mol N/ha/jaar berekend met het rekenmodel Acrius Calculator, met dien verstande dat bij het beoordelen van de toename van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige en voor stikstof overbelaste habitats in een Natura 2000-gebied geen verrekening plaatsvindt met de emissie N/kg/jaar zoals bedoeld onder a, b en c onder 1 van deze bepaling. * wanneer in deze regels 'emissie N/kg/jaar' wordt gebruikt, wordt de hiervan onderdeel uitmakende hoofdletter 'N' bedoeld als verzamelnaam voor NH3 en NOx. Een en ander met inbegrip van henummering van (overige) artikel(led)en in verband met voornoemde wijzigingen.	
2.5	In dit artikel wordt '(...) zoals bedoeld in artikel 52.2' gewijzigd in '(...) zoals bedoeld in artikel 10.2'.	ambtshalve
3.1 onder c	Bestemmingsomschrijving 'Agrarisch': • artikel 3.1 lid c wordt integraal gewijzigd naar 'ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - landschappelijke inpassing' de landschappelijke inpassing van de intensieve veehouderij binnen de belendende bestemming 'Agrarisch- intensieve veehouderij' in de vorm van groenvoorzieningen met een visueel afscherpende functie'.	ambtshalve
3.3.1	Strijdig gebruik: • In de aanhef wordt '(...) gronden en bouwwerken (...) ' gewijzigd in ' (...) gronden en/of bouwwerken (...) '. • Een nieuw lid a wordt ingevoegd met de navolgende regel: 'beweiden van vee'; • Een nieuw lid b wordt ingevoegd met de navolgende regel: 'bemesten van landbouwgronden'; • Een nieuw lid m wordt toegevoegd met de navolgende regel: 'het zodanig gebruiken of laten gebruiken van gronden en/of bouwwerken dat er een toename van stikstofemissie plaatsvindt.' Een en ander met inbegrip van henummering van (overige) artikel(led)en in verband met voornoemde wijzigingen.	n.a.v. zienswijzen

3.3.2	Artikel 3.3.2 wordt geheel verwijderd.	ambtshalve
3.4	Artikel 3.4 wordt geheel verwijderd.	ambtshalve
4.1	Bestemmingsomschrijving 'Agrarisch – intensieve veehouderij': De bestemmingsomschrijving wordt integraal gewijzigd naar: De voor 'Agrarisch- intensieve veehouderij' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een intensieve veehouderij met maximaal 33.120 gespeende biggen, maximaal 1.060 kraamzeugen, maximaal 3.340 guste en dragende zeugen, maximaal 16 dekberen en maximaal 600 opfokzeugen, al dan niet met als nevenactiviteit een grondgebonden bedrijfstak; b. ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - landschappelijke inpassing' de landschappelijke inpassing van de intensieve veehouderij in de vorm van groenvoorzieningen met een visueel afschermdende functie; met daaraan ondergeschikt: c. extensief dagrecreatief medegebruik; d. paden- en ontsluitingsvoorzieningen; e. boven- en/of ondergrondse waterhuishoudkundige voorzieningen; f. mestscheiding, overeenkomstig het bepaalde in 4.4.4; g. verkoop van zelfvoortgebrachte of streek-eigen producten, toegestaan tot maximaal 100 m2 verkoopvloeroppervlakte; h. paardrijbakken ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden; i. tuinen, erven en terreinen; j. groenvoorzieningen; k. paden, wegen, ontsluitings- en parkeervoorzieningen; l. boven- en/of ondergrondse waterhuishoudkundige voorzieningen; m. teeltondersteunende voorzieningen.	n.a.v. zienswijzen / ambtshalve
4.2.1	Onder a wordt na 'gebouwen' de regel vervangen door ', uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak';'	
4.2.2	Regels ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak': Onder a wordt de regel integraal gewijzigd in: 'Indien blijkt de aanduiding 'relatie' sprake is van een koppeling van twee of meer aanduidingen 'bouwvlak' dan gelden deze bouwvlakken gezamenlijk als één bouwvlak en gelden hiervoor de regels voor één bouwvlak;'	ambtshalve
4.2.2	Regels ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak': Onder hernummering van overige artikelliden wordt onder b de volgende regel ingevoegd: 'per bouwvlak is maximaal één intensieve veehouderij toegestaan;'	ambtshalve
4.2.3	In lid c wordt '(...)'vorm van agrarisch uitgesloten – dierenverblijf (...)' gewijzigd in '(...)'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – dierenverblijf(...)'.	ambtshalve
4.2.5	De aanhef en lid a worden integraal gewijzigd in: 'Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde gelden de volgende regels: a. bouwwerken, geen gebouw zijnde, in de vorm van waterbassins, teeltondersteunende voorzieningen, sleuf- en mestsilo's, mestbassins en overige bouwwerken mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;'	ambtshalve
4.4.1	Artikel 4.4.1 wordt integraal gewijzigd naar:	ambtshalve n.a.v. zienswijzen

	'Onder gebruiken of het laten gebruiken in strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor en/of als: - wonen, behoudens wonen in de bedrijfswoning; - detailhandel; - horeca; - geluidszoneringsplichtige en risicovolle inrichtingen; - woningsplitsing; - verblijfsrecreatie; - tijdelijke of permanente bewoning van bedrijfsgebouwen, bijbehorende bouwwerken of kampeermiddelen; - buitenopslag voor de voorgevelrooilijn; - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - dierenverblijf' het gebruik van gebouwen als dierenverblijf; - het zodanig gebruiken of laten gebruiken van gronden en/of bouwwerken dat er een toename van stikstofemissie zoals gedefinieerd in artikel 1.100 plaatsvindt; - het houden van meer dan 33.120 gespeende biggen, 1.060 kraamzeugen, 3.340 gaste en dragende zeugen, 16 dekberen en 600 opfokzeugen; - de stikstofemissie uit een dierenverblijf afzonderlijk of meerdere dierenverblijven gezamenlijk meer bedraagt dan 7.077,58 kg NH₃/jaar en 13,58 kg NO_x/jaar.'	n.a.v. zienswijzen
4.4.2	Artikel 4.4.2 wordt integraal gewijzigd naar: <i>'4.4.2 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing</i> De gronden ter plaatse van het bestemming 'Agrarisch- intensieve veehouderij' mogen, ter plaatse van nieuw opgerichte bedrijfsgebouwen, uitsluitend overeenkomstig de bestemmingsomschrijving worden gebruikt, mits: - binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - landschappelijke inpassing' de landschappelijke inpassing overeenkomstig Bijlage 2 en Bijlage 3 bij deze regels wordt gerealiseerd, in stand wordt gehouden en wordt beheerd met in achtneming van het hierna bepaalde onder b en c. - Indien en voorzover sprake is van nieuw opgerichte bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch- intensieve veehouderij dan dient onderstaande fasering voor wat betreft de aanleg van de landschappelijke inpassing in acht te worden genomen: - de aanleg van de landschappelijke inpassing ten behoeve van de gronden gelegen binnen fase 1, zoals weergegeven in paragraaf 7 en 8 van Bijlage 2 bij deze regels en zoals weergegeven in Bijlage 3 bij deze regels, dient binnen 16 maanden na het onherroepelijk worden van dit plan te zijn aangelegd. - de aanleg van de landschappelijke inpassing ten behoeve van de gronden gelegen binnen fase 2, zoals weergegeven in paragraaf 7 en 8 van Bijlage 2 bij deze regels en zoals weergegeven in Bijlage 3 bij deze regels, dient binnen 16 maanden na in gebruikname van een nieuw opgericht bedrijfsgebouw gelegen op de gronden binnen fase 2 te zijn aangelegd. - de aanleg van de landschappelijke inpassing ten behoeve van de gronden gelegen binnen fase 3, zoals weergegeven in paragraaf 7 en 8 van Bijlage 2 bij deze regels, dient binnen 16 maanden na in gebruikname van een nieuw opgericht bedrijfsgebouw gelegen op de gronden binnen fase 3 te zijn aangelegd. - de aanleg van de landschappelijke inpassing ten behoeve van de gronden gelegen binnen fase 4, zoals weergegeven in paragraaf 7 en 8 van Bijlage 2 bij deze regels, dient binnen 16 maanden na in gebruikname van een nieuw opgericht bedrijfsgebouw gelegen op de gronden binnen fase 4 te zijn aangelegd.'	ambtshalve
4.4.3	Artikel 4.4.3 wordt integraal gewijzigd naar: <i>4.4.3 Specifieke gebruiksregels</i> een intensieve veehouderij is uitsluitend toegestaan op één bouwlaag;	Ambtshalve / n.a.v. zienswijzen

	b. de ligging van de emissiepunten van de dierenverblijven mag niet verschillen van de emissiepunten, zoals opgenomen in bijlage 1 bij de natuurvergunning dd. 20 augustus 2020, welke vergunning als in Bijlage 1 bij deze regels is gevoegd én zoals weergegeven in Bijlage 4 bij deze regels.																									
4.4.4	Artikel 4.4.4 wordt integraal gewijzigd naar: 4.4.4 Mestscheiding Mestscheiding is uitsluitend toegestaan overeenkomstig de verleende vergunning(-en), zoals opgenomen in Bijlage 6 Vergunning(-en) mbt mestscheiding.	ambtshalve																								
4.4.5	Artikel 4.4.5 wordt integraal gewijzigd naar: 4.4.5 Geur Voor de cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten als bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij, geldt dat deze niet de hieronder genoemde waarden overschrijdt: a. 13,1 Ou / m3 ter plaatse van geurgevoelige objecten in de woonkern Egchel met als geografische begrenzing 'Bebouwde kom' en 'Giel Peetershof' zoals aangegeven in Bijlage 5 bij deze regels; b. 28 Ou / m3 ter plaatse van geurgevoelige objecten buiten de woonkern Egchel met als geografische begrenzing het gebied gelegen buiten 'Bebouwde kom' en buiten 'Giel Peetershof' zoals aangegeven in Bijlage 5 bij deze regels; c. 30,5 Ou / m3 ter plaatse van het geurgevoelige object Melkweg 12 te Egchel.	ambtshalve																								
4.4.6	Artikel 4.4.6 wordt toegevoegd: 4.4.6 Geluid Voor geluid, als bedoeld in de Wet geluidhinder, geldt het navolgende: d. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de tot de inrichting behorende toestellen en installaties en door de tot de inrichting behorende verrichte werkzaamheden en/of activiteiten mag niet meer bedragen dan de in onderstaande tabel aangegeven waarden op genoemde plaatsen en tijdstippen: <table><tr><td></td><td>06.00–19.00 uur</td><td>19.00–22.00 uur</td><td>22.00–06.00 uur</td></tr><tr><td>$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen</td><td>45 dB(A)</td><td>40 dB(A)</td><td>35 dB(A)</td></tr><tr><td>$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen</td><td>35 dB(A)</td><td>30 dB(A)</td><td>25 dB(A)</td></tr></table> e. Het maximale geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de tot de inrichting behorende toestellen en installaties en door de tot de inrichting behorende verrichte werkzaamheden en/of activiteiten mag niet meer bedragen dan de in onderstaande tabel aangegeven waarden op genoemde plaatsen en tijdstippen: <table><tr><td></td><td>06.00–19.00 uur</td><td>19.00–22.00 uur</td><td>22.00–06.00 uur</td></tr><tr><td>L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen</td><td>70 dB(A)</td><td>65 dB(A)</td><td>60 dB(A)</td></tr><tr><td>L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen</td><td>55 dB(A)</td><td>50 dB(A)</td><td>45 dB(A)</td></tr></table> De in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in bovenstaande tabel opgenomen waarden zijn niet van toepassing op laad- en losactiviteiten, alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouwtractoren of motorrijtuigen met beperkte snelheid. f. de normen zoals opgenomen onder a en b zijn niet van toepassing op bestaande tot de inrichting behorende bedrijfswoningen.		06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur	$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)	$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)		06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur	L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)	L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)	ambtshalve
	06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur																							
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)																							
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)																							
	06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur																							
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)																							
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)																							

	g. De Handleiding meten en rekenen Industrielawaai uit 1999 dient toegepast te worden bij de toetsing van de in voorgaande voorschriften toegestane waarden. h. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen voor de emissie- of immissienormen indien nodig voor het waarborgen van het geluidsniveau als bedoeld onder a en b.	
5.1.	In artikel 5.1 onder f wordt de regel 'evenementen overeenkomstig het bepaalde in lid 5.3.2;' verwijderd.	n.a.v. zienswijze
5.3.1 onder c	In artikel 5.3.1 onder c wordt het navolgende zinsdeel verwijderd: '(...), behoudens toegestaan krachtens lid 5.3.2'.	n.a.v. zienswijze
5.3.2	Artikel 5.3.2 wordt geheel verwijderd.	n.a.v. zienswijze
6.1	Aan artikel 6.1 wordt onder h toegevoegd 'groenvoorzieningen'	ambtshalve
7	Artikel 7 wordt integraal vervangen door: ‘Artikel 7 Leiding – Hoogspanning 7.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Leiding – Hoogspanning' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor: de aanleg, het beheer en het onderhoud van een bovengrondse hoogspanningsverbinding, met dien verstande dat: i. ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding - hoogspanning' de hartlijn van de 380-kV hoogspanningsleiding is gelegen. 7.2 Bouwregels <i>7.2.1 Gebouwen</i> Op of in de voor 'Leiding - Hoogspanning' aangewezen gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van de vergunde bestaande gebouwen. <i>7.2.2 Bouwwerken, geen gebouw zijnde</i> Op of in de voor 'Leiding – Hoogspanning' aangewezen gronden mogen geen bouwwerken, geen gebouw zijnde worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van het beheer en onderhoud van de hoogspanningsleidingen en/of hoogspanningsmasten, met dien verstande dat: a. de bouwhoogte maximaal 1,5 meter bedraagt; b. het ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding - hoogspanning' niet is toegestaan om te bouwen binnen een zone van 36 meter aan beide zijden van de hartlijn; c. Indien bestaande gebouwen en/of bouwwerken worden vervangen, vernieuwd of veranderd is dit toegestaan indien de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. 7.3 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken voor het bepaalde in artikel 7.2.1 ten behoeve van het bouwen van gebouwen, mits: a. geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de hoogspanningsleiding; b. geen onevenredige schade aan de andere aan de gronden gegeven bestemmingen wordt of kan worden toegebracht; c. vooraf positief schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de desbetreffende leidingbeheerder.	n.a.v. zienswijze / ambtshalve

	7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden <i>7.4.1 Vergunningplicht</i> Het is verboden op of in de voor 'Leiding - Hoogspanning' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden uit te voeren: - het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven, diepploegen, indrijven of ophogen; - het aanleggen van watergangen, het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen. alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil; - het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden; - het permanent opslaan van goederen, (brandbare) stoffen en/of materialen; - het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van de in lid 7.1 omschreven bestemming; - het aanbrengen, vellen en/of rooien van opgaande beplanting en bomen en/of diepwortelende beplantingen. - het aanleggen van zonneparken. <i>7.4.2 Uitzondering</i> Het bepaalde in artikel 7.4.1 is niet van toepassing op: - normale onderhoudswerkzaamheden; - werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik; - werken of werkzaamheden die verband houden met de aanleg, aanpassing of onderhoud van de betreffende ondergrondse/bovengrondse hoogspanningsleiding; - werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip verleende (omgevings)vergunning mogen worden uitgevoerd. <i>7.4.3 Toelaatbaarheid</i> De werken of werkzaamheden als bedoeld in 7.4.1 zijn slechts toelaatbaar, mits: - de betreffende werken en/of werkzaamheden hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsverbinding en niet eerder dan nadat de leidingbeheerder positief schriftelijk advies heeft uitgebracht. 7.5 Specifieke gebruiksregels Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend: - een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en de risico's die ermee verbonden zijn;'	
9	Een nieuw artikel wordt ingevoegd onder hernummering van overige artikelen: ‘Artikel 9 Anti-dubbeltelregel Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.’	ambtshalve

10	Algemene bouwregels: Artikel 10.4 wordt toegevoegd: ‘Parkeren, laden en lossen: “Een omgevingsvergunning voor het bouwen van gebouwen wordt slechts verleend, indien bij de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt aangetoond dat gelet op de omvang en de gebruiksfunctie van het gebouw in voldoende mate wordt voorzien in ruimte voor het parkeren van auto’s en laden en lossen op het eigen terrein en deze parkeerruimte en laad- en losvoorziening in stand wordt gehouden”.	ambtshalve
11	De artikelen ‘Algemene gebruiksregels’ en ‘Strijdig gebruik’ in het ontwerpbestemmingsplan (artikel nummering overeenkomstig ontwerpbestemmingsplan: respectievelijk artikel 10 en 11) worden bij gewijzigde vaststelling samengevoegd in een nieuw artikel 11 met de navolgende regels: ‘Artikel 11 Algemene gebruiksregels 11.1 Algemeen gebruiksverbod Het is verboden de gronden en bouwwerken in dit bestemmingsplan te gebruiken en/of te doen en/of laten gebruiken en/of in gebruik te geven op een wijze of tot een doel strijdig met de gegeven bestemming(en). 11.2 Strijdig gebruik Onder gebruiken of het laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als: - een seksinrichting of een daarmee vergelijkbaar bedrijf; - een coffeeshop, growshop, smartshop of een daarmee vergelijkbaar bedrijf; - straatprostitutie; - mantelzorg en inwoning; - als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke bestemming onttrokken voorwerpen en materialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden.’	ambtshalve
12	Een nieuw artikel 12 wordt ingevoegd (onder henummering van overige artikelen) met de navolgende regels: ‘Artikel 12 Algemene aanduidingsregels 12.1 Gebiedsaanduidingen Ter plaatse van de gebiedsaanduiding(-en): ‘overige zone - landschappelijke inpassing’; aangeduide gronden gelden specifieke regels. Deze specifieke regels zijn opgenomen in de bestemming waarbinnen dit geldt.’	ambtshalve
14.1	Algemene wijzigingsregels: In artikel 14.1 (in het ontwerpbestemmingsplan heeft dit nog artikelnummer 13.1) wordt de regel onder b verwijderd.	ambtshalve
15.1.1.	In artikel 15.1.1. (in het ontwerpbestemmingsplan heeft dit nog artikelnummer 14.1.1.) worden de regels onder d. en e. henummerd naar respectievelijk a. en b.	ambtshalve

4.3 Wijzigingen in de bijlagen bij de regels

De bijlagen bij de regels worden ambtshalve gewijzigd en naar aanleiding van zienswijzen aangevuld.

Ambtshalve wijzigingen:

- Bijlage 1 Natuurvergunning: de bijlage wordt aangevuld met de natuurvergunning van 2015 en genaamd: Bijlage 1 Natuurvergunningen.
- Bijlage 2 Overzicht beroep of bedrijf aan huis komt te vervallen.
- Bijlage 3 Landschappelijk inpassingsplan wordt Bijlage 2.
- Bijlage 6 een nieuwe bijlage met daarin de omgevingsvergunning voor mestscheiding, waarnaar wordt verwezen na gewijzigde vaststelling in artikel 4.4.4.

Aanvulling naar aanleiding van zienswijzen:

- Bijlage 3 Oplegnotitie landschappelijk inpassingsplan.
- Bijlage 4 Situatieschets locatie emissiepunten
- Bijlage 5 Kaart begrenzing woonkern Egchel geurverordening

4.4 Wijzigingen in de toelichting

De toelichting wordt ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen gewijzigd.

De toelichting is geactualiseerd en aangevuld in lijn met beantwoording van de zienswijzen.

Wezenlijke wijzigingen in de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn het gevolg van het aspect stikstof en de recente Raad van State-uitspraken. De één-op-één inpassing van de natuurvergunning en het niet meer kunnen intern salderen heeft een doorwerking naar de stikstof-berekeningen, maar ook naar de geur- en fijnstofberekeningen. Deze zijn voor vaststelling geactualiseerd. Voor het overige zijn er in de toelichting wijzigingen van ondergeschikte aard doorgevoerd, veelal tekstueel. Navolgend de belangrijkste wijzigingen per paragraaf:

- Paragraaf 1.1 Aanleiding: is aangevuld ter verduidelijking van de historie en beleidsuitgangspunten rondom de invulling van het LOG Egchelse Heide met een tijdlijn richting dit bestemmingsplan.
- Paragraaf 1.2 Kaderstellend bestemmingsplan: is aangevuld met een chronologisch overzicht van de verleende omgevingsvergunningen en natuurvergunningen. Verder is in deze paragraaf kort beschreven dat de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan verder zijn ingeperkt tot de feitelijke bestaande, planologische legale activiteiten; dit betreft met name de mestscheiding. Met als enige uitzondering op deze hoofdregel de activiteiten die in de één-op-één ingepaste natuurvergunning zijn vergund; dit betreft stallen en verkeer. Aanleiding hiervoor is het aspect stikstof. Verder wordt beschreven dat de stikstofregeling is aangescherpt en er extra waarborgen in de regels zijn opgenomen ten aanzien van geur en geluid.
- Paragraaf 2.3.4 Natuurvergunningen: is aangevuld met de kenmerken van de natuurvergunningen van 2015 en 2020. Daarbij wordt uitgelegd dat de onherroepelijke natuurvergunning van 2020 een wijziging betreft van de onherroepelijke natuurvergunning van 2015. Verder is de vermelding van de meest actuele versie van Aerius Calculator gewijzigd van v2022 naar v2024.0.1.
- Paragraaf 3.1: de beschrijving van het planvoornemen is gewijzigd naar de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan voor vaststelling biedt. Deze zijn ingeperkt t.o.v. het ontwerp. Het bestemmingsplan staat alleen nog maar voortzetting van de bestaande mestscheiding toe, in plaats van mestbe- en verwerking in brede zin. Uitbreiding van de mestscheidingscapaciteit en de nieuwe mestscheidingsloods worden niet meer mogelijk gemaakt.

- Paragraaf 3.2: is aangevuld met de oplegnotitie bij het landschappelijk inpassingsplan voor aanvullende buffercapaciteit regenwater van 20 mei 2024. De beschrijving van de wijze van bestemmen is gewijzigd van specifieke aanduiding naar gebiedsaanduiding.
- Hoofdstuk 4 Beleid & regelgeving: de betekenis voor het plan is aangepast op basis van de wijzigingen die zijn doorgevoerd, zoals beschreven onder 1.2.
- Paragraaf 5.1.1 Aanleiding opstellen MER: is gewijzigd ten aanzien van de mestscheiding, omdat alleen nog maar de bestaande, planologisch legale mestscheiding mag worden voortgezet. Verder is deze paragraaf aangevuld met een chronologische toelichting over het MER, de eerste aanvulling op het MER, het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. en de tweede aanvulling van het MER.
- Paragraaf 5.2.2 Milieuzonering: bij de betekenis voor het plan is de tekst over de risicocontour van een mestvergistingsinstallatie verwijderd, omdat deze activiteit niet meer mogelijk gemaakt wordt in dit bestemmingsplan.
- Paragraaf 5.2.3 Geluid: de betekenis voor het plan is gewijzigd vanwege het alleen nog maar toestaan van voortzetting van de feitelijke, planologisch legale mestscheiding. Verder is een toelichting opgenomen over de toegevoegde planregel ten aanzien van geluid.
- Paragraaf 5.2.6 Geur: de betekenis voor het plan is gewijzigd vanwege het één-op-één inpassen van de natuurvergunning zonder mogelijkheid tot interne saldering, en het alleen nog maar toestaan van voortzetting van de feitelijke, planologisch legale mestscheiding. Toegelicht wordt dat de situering van de emissiepunten (ook) wordt gewaarborgd in de bijlagen bij de regels. De voorgrondbelasting van geur is berekend op basis van de emissiepunt-parameters van de één-op-één ingepaste natuurvergunning. Ook is een extra berekening uitgevoerd met standaard emissiepunt-diameter 1,0 m overeenkomstig de invoerinstructie in de handleiding van V-stacks Vergunning. Ook de achtergrondbelasting is opnieuw berekend op basis van de emissiepunt-parameters van de één-op-één ingepaste natuurvergunning. De lopende aanvraag voor Rongvenweg 14 was in het ontwerp al als autonome ontwikkeling betrokken. Deze is geactualiseerd op basis van een intussen gewijzigde aanvraag van april 2023. De berekende achtergrondbelasting van het maximaal scenario (totaal ontwikkelplan) komt iets hoger uit, maar resulteert niet in wijzigingen ten aanzien van het leefklimaat. Toegelicht wordt waarom en op welke wijze de maximale achtergrondbelasting gewaarborgd wordt in de regels van het bestemmingsplan voor vaststelling.
- Paragraaf 5.2.7 Lucht: bij de betekenis van het plan zijn de achtergrondconcentraties (zeer) fijnstof geactualiseerd. De toelichting is aangevuld ten aanzien van de bronbijdrage fijnstof door veehouderijen en ten gevolge van het planvoornemen. De fijnstof-berekening van het planvoornemen is geactualiseerd. De NIBM-tool voor bijdrage PM₁₀ door extra verkeer is geactualiseerd.
- Paragraaf 5.2.9 externe veiligheid: de toelichting ten aanzien van de risicocontour van een mestvergistingsinstallatie is verwijderd, omdat deze activiteit niet meer mogelijk gemaakt wordt in dit bestemmingsplan. Er is een korte toelichting opgenomen over mestscheiding. De magneetveldzone is gewijzigd van 105 meter gemeten vanaf de buitenzijde van de hoogspanningsleiding naar 115 meter gemeten vanaf de hartlijn van de hoogspanningsleiding.
- Paragraaf 5.2.10 stikstof en natuur: de betekenis voor het plan is aangevuld met een toelichting over de voortoets die is uitgevoerd. Er wordt een toelichting gegeven bij de recente stikstof-jurisprudentie van 18 september 2024 en 18 december 2024 en de gevolgen voor het planvoornemen. Er wordt uitgelegd dat de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn ingeperkt tot voortzetting van het feitelijk, planologisch legaal gebruik (met name de mestscheiding), met als enige uitzondering de vergunde activiteiten (stallen en verkeer) in de één-op-één ingepaste natuurvergunning (van 2015, gewijzigd in 2020). De stikstofdeposities zijn opnieuw berekend met de actuele versie Aerius Calculator V2024.0.1; voor de natuurvergunning van 2015 en de gewijzigde natuurvergunning van 2020, de bestaande mestscheiding en de natuurvergunning van

2020 plus de bestaande mestscheiding. Uit de voortoets volgt de conclusie dat voor het bestemmingsplan geen passende beoordeling nodig is.

De toelichting is verder aangevuld met een beoordeling van de stikstofeffecten voor het natuurnetwerk en dat er geen provinciale beschermingsregels gelden voor de externe werking ten gevolge van dit bestemmingsplan.

- Paragraaf 5.2.11 Gezondheid: de toelichting ten aanzien van mestverwerking is gewijzigd naar voortzetting van alleen de bestaande mestscheiding. De onderbouwing ten aanzien van spuitzones in relatie tot de aanduiding bedrijfswoning is aangevuld.
- Paragraaf 5.2.12 Flora en fauna: het flora en faunaonderzoek van IVN is vervangen door een nieuw flora en fauna onderzoek uitgevoerd door een adviesbureau. De resultaten zijn geactualiseerd conform dit onderzoek. De conclusies zijn hetzelfde gebleven.
- Paragraaf 5.4 Waterhuishouding: het bestemmingsplan is aangevuld met een Waterplan (bijlage bij de toelichting). De berekening van de waterbergingscapaciteit van de bestaande centrale waterbergingsvoorziening is conform de zienswijze van het Waterschap aanvullend berekend op basis van T=100. De bestaande voorziening heeft ook bij T=100 voldoende capaciteit voor het planvoornemen. In een oplegnotitie bij het landschappelijk inpassingsplan is de extra waterbergingscapaciteit van de poelen in dit inpassingsplan berekend als extra waarborg dat er voldoende waterbergingscapaciteit aanwezig is. Dit wordt nader toegelicht in deze paragraaf.
- Paragraaf 6.3 Opzet van de bestemmingsregeling: deze is aangepast op basis van de wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan.

4.5 Wijzigingen in de bijlagen bij de toelichting

De bijlagen bij de toelichting worden aangevuld, met hernummering van bijlagen als gevolg:

- Bijlage 1 is ambtshalve toegevoegd: Nota van zienswijzen en wijziging
- Bijlage 2 is ambtshalve toegevoegd: Samenvatting MER
- Bijlage 3 en 4 zijn het MER en Bijlagen MER van juni 2023 (alleen hernummerd)
- Bijlage 5 is ambtshalve toegevoegd: Aanvulling MER;
- Bijlage 6 is ambtshalve toegevoegd: Toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.;
- Bijlage 7 is ambtshalve toegevoegd: Tweede aanvulling MER;
- Bijlage 8 en 9 zijn het bodemonderzoek en het geluidsonderzoek (niet gewijzigd, alleen hernummerd)
- Bijlage 10 is ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen toegevoegd: Voortoets Natura2000-gebieden;
- Bijlage 11 is naar aanleiding van zienswijzen gewijzigd: Nieuwe quickscan flora en fauna (gewijzigd en hernummerd);
- Bijlage 12 is naar aanleiding van zienswijzen toegevoegd: Waterplan.

4.6 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan

Daar waar naar aanleiding van zienswijzen en/of ambtshalve wijzigingen een gewijzigde vaststelling wordt voorgesteld, betreft dit wijziging van de planregels, verbeelding, toelichting en bijlagen bij regels en toelichting.