



Ringovenpark Panningen

Mer-beoordeling

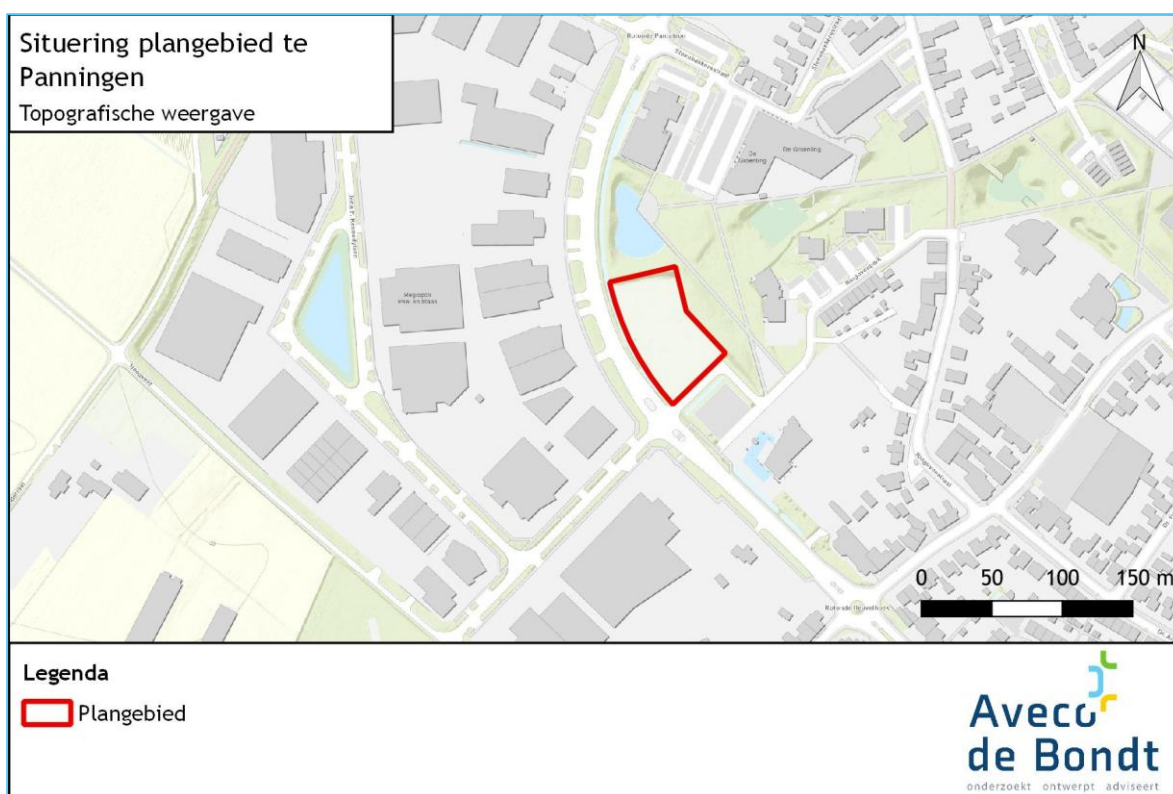
Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Leeswijzer	1
2	Procedurele en inhoudelijke aspecten mer-beoordeling	2
2.1	Wet- en regelgeving	2
2.2	Toetsing aan de mer-verplichtingen	2
2.3	Procedure en betrokken partijen	3
2.4	Inhoudelijke eisen aan de project-mer-beoordeling	3
3	Planbeschrijving en effectenbeoordeling	4
3.1	Kenmerken van het project	4
3.2	Plaats van het project	5
3.3	Kenmerken van de potentiële effecten	7
3.3.1	Archeologie en cultuurhistorie	7
3.3.2	Bodem	7
3.3.3	Omgevingsveiligheid	8
3.3.4	Geluid	8
3.3.5	Geur	9
3.3.6	Luchtkwaliteit	9
3.3.7	Flora en fauna	9
3.3.8	Water	10
3.3.9	Verkeer	10
3.3.10	Gezondheid	10
4	Conclusies en advies	12

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Jongen Projectontwikkeling B.V. (hierna ook: JPO), is voornemens de gronden ter plaatse van de John F. Kennedylaan (ongenummerd) te Panningen te ontwikkelen tot een uniek woonconcept waarbinnen 24 zorgappartementen (24-uurs zorg voor kwetsbare ouderen) en 52 reguliere appartementen worden gerealiseerd. Het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Topografische weergave plangebied

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling zal een ruimtelijke procedure worden doorlopen voor de planologische inpassing van de ontwikkeling. Bij de voorbereiding van dit besluit moet beoordeeld worden of het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben en, als dat het geval is, een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. In deze project mer-beoordeling staat de informatie die het bevoegd gezag nodig heeft om te bepalen of de initiatiefnemer een milieueffectrapport (MER) moet maken en welke milieueffectrapportage procedure (mer) van toepassing is.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. In hoofdstuk 3 wordt het beoogde plan getoetst aan deze wetgeving en worden de effecten van het plan beschreven. In hoofdstuk 4 worden de conclusies van de mer-beoordeling verwoord in een advies aan het bevoegd gezag.



2 Procedurele en inhoudelijke aspecten mer-beoordeling

2.1 Wet- en regelgeving

De mer-procedure en mer-beoordeling is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in plan- en besluitvorming in te brengen, om zo belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een mer-procedure en mer-beoordeling is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een omgevingsvisie, omgevingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de mer-procedure en mer-beoordeling zijn vastgelegd in de Omgevingswet (Ow) en in het Omgevingsbesluit (Ob).

2.2 Toetsing aan de mer-verplichtingen

Is er sprake van een project of van plannen en programma's?

De wet maakt onderscheid tussen milieueffectrapportage voor een project of voor plannen en programma's. Het verschil zit in het kaderstellende karakter. Als het besluit rechtstreeks activiteiten toestaat die op grond van het Ob mer-(beoordelings)plichtig zijn, dan is sprake van een project-mer(-beoordeling). Als deze activiteiten slechts indirect worden mogelijk gemaakt, bijvoorbeeld omdat daarvoor eerst nog een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit nodig is, is sprake van een kaderstellend plan. In dat geval geldt de plan-mer (beoordeling).

In deze situatie ligt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor. Het besluit over deze omgevingsvergunning staat rechtstreeks activiteiten toe die op grond van het Ob mer-(beoordelings)plichtig zijn. Er is dus mogelijk sprake van een project-mer(-beoordeling).

Is er sprake van een project-mer of van een project-mer-beoordeling?

Of een besluit over een project mer-(beoordelings)plichtig is kan worden afgeleid uit [bijlage V](#) bij het Ob. In deze bijlage is een tabel opgenomen met 4 kolommen:

1. Projecten
2. Gevallen waarin de mer-plicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder a, van de Ow)
3. Gevallen waarin de mer-beoordelingsplicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder b, van de Ow)
4. Besluiten als bedoeld in artikel 11.6, derde lid, onder c, van dit besluit.
Behalve de in kolom 4 aangewezen besluiten bepaalt artikel 11.6 lid 3 sub a, b en d van het Ob dat voor alle categorieën projecten ook enkele andere besluiten als mer-(beoordelings-)plichtig besluit hebben te gelden. Hieronder vallen in beginsel de projectbesluiten (als bedoeld in artikel 5.44 van de Ow), de regels in een omgevingsplan die zijn gericht op gemeentelijke projecten van publiek belang als bedoeld in art. 5.55 van de Ow en de besluiten uit artikel 11.8 van het Ob. Onder die laatste categorie valt dus ook de hiervoor besproken situatie waarin in plaats van het omgevingsplan, de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit het project-mer-beoordelingsplichtige besluit is.

Indien het project of de activiteit voorkomt in kolom 1 en het besluit in kolom 4 dan kan op basis van kolom 2 en 3 afgeleid worden of sprake is van een mer-plicht (kolom 2) of mer-beoordelingsplicht (kolom 3).

In deze situatie betreft het project, vanwege de aard van de functiewijziging en de omvang van de bebouwing, een stedelijk ontwikkelingsproject. Een stedelijk ontwikkelingsproject komt voor onder categorie J11 van bijlage V bij het Ob. De omgevingsvergunning voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit is aangewezen als besluit waarvoor een mer-(beoordelingsplicht) geldt. Bij categorie J11 is kolom 2 niet van toepassing. Kolom 3 wijst 'aanleg, wijziging of uitbreiding' aan als gevallen waarin sprake is van de mer-beoordelingsplicht. Hiervan is in deze situatie sprake. Geconcludeerd wordt dus dat sprake is van een project-mer-beoordeling.



2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze mer-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Jongen Projectontwikkeling B.V. is de initiatiefnemer van onderhavig plan. Gemeente Peel en Maas treedt op als bevoegd gezag. De gemeente moet immers een besluit nemen over het wijzigend van het omgevingsplan. Burgers en andere belanghebbenden hebben geen formele rol in de mer-beoordelingsprocedure, maar wel in de procedure van het besluit (omgevingsvergunning) dat nodig is voor het project waar de mer-beoordeling bij hoort.

Procedure

De initiatiefnemer van een mer-beoordelingsplichtig project moet zijn voornemen schriftelijk mededelen aan het bevoegd gezag. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen private initiatiefnemers of een initiatiefnemer binnen dezelfde overheidsorganisatie. De mededeling is vormvrij, wel zijn er eisen aan de inhoud. In de praktijk staat de informatie vaak in een aparte notitie (aanmeldnotitie, onderhavig document). In deze mededeling staat de informatie die het bevoegd gezag nodig heeft om te bepalen of de initiatiefnemer een milieueffectrapport (MER) moet maken. De mededeling en aanvraag kunnen tegelijkertijd, het verzoek om de mer-beoordelingsbeslissing is dan onderdeel van de aanvraag. Het is ook mogelijk om eerst te verzoeken om een mer-beoordelingsbeslissing, en daarna de aanvraag te doen.

Het bevoegd gezag beslist vervolgens over de project-mer-beoordeling (wel/niet een MER maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen 6 weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Er is niet direct bezwaar of beroep mogelijk tegen de mer-beoordelingsbeslissing dat een mer niet nodig is. Er is wel inspraak mogelijk op of bezwaar en beroep tegen het besluit waar de mer-beoordelingsbeslissing bij hoort. Op dat latere moment kan de inhoud van de mer-beoordelingsbeslissing door derden worden betwist. De initiatiefnemer kan wel meteen bezwaar maken of beroep instellen tegen de mer-beoordelingsbeslissing dat een mer wél nodig is.

2.4 Inhoudelijke eisen aan de project-mer-beoordeling

De mededeling aan het bevoegd gezag moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Een initiatiefnemer mag in de mededeling ook een beschrijving opnemen van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen.

Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling op grond van de criteria uit bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectrapportage. Hierbij gelden drie thema's:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten



3 Planbeschrijving en effectenbeoordeling

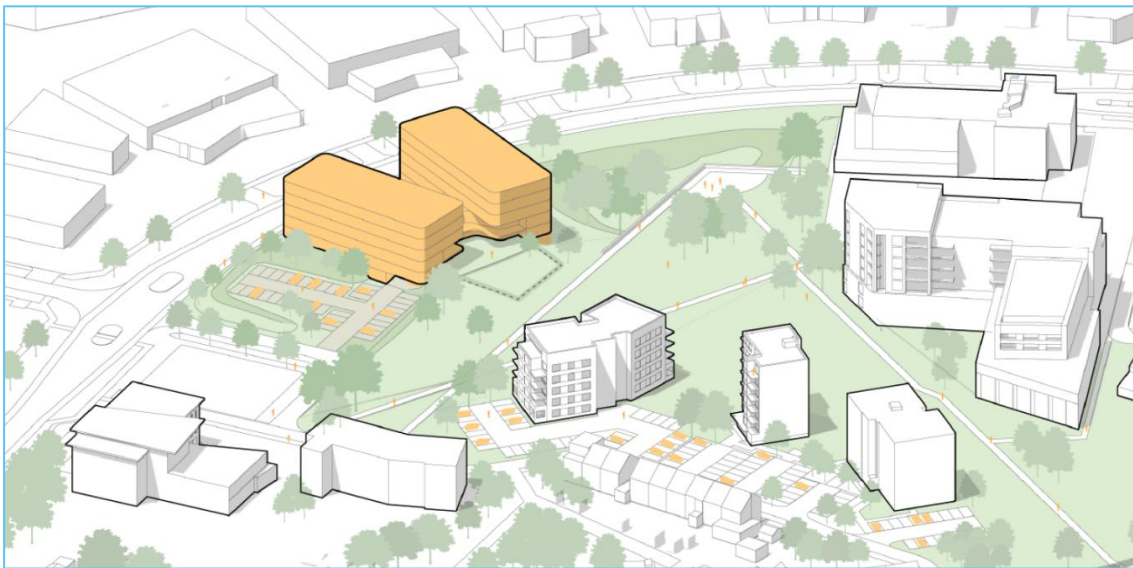
3.1 Kenmerken van het project

Bij het criterium 'kenmerken van het project' moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- A. de omvang en het ontwerp van het gehele project
- B. de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten
- C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- D. de productie van afvalstoffen
- E. verontreiniging en hinder
- F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering
- G. de risico's voor de menselijke gezondheid

Ad A. de omvang en het ontwerp van het gehele project

Het project betreft de (her)ontwikkeling van de gronden ter plaatse van de John F. Kennedylaan (ongenummerd) te Panningen, waarbij 24 zorgappartementen (24-uurs zorg voor kwetsbare ouderen) en 52 reguliere appartementen worden gerealiseerd. Daarnaast wordt de openbare ruimte heringericht ten behoeve van parkeren, verkeersontsluiting en groen. De oppervlakte van het plangebied, zoals weergegeven in figuur 1, is circa 4.200 m². De locatie staat kadastraal bekend als gemeente Helden, sectie H, perceelnummer 2950. De beoogde situatie is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Beoogde situatie

Ad B. de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten

In de omgeving van het projectgebied zijn geen grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een opstapeling van effecten (cumulatie).

Ad C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De ontwikkeling van het project legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Ten behoeve van bouw- en woonrijp maken zijn bouwmaterialen en grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De woningen worden niet op aardgas aangesloten en moeten voldoen aan de laatste eisen qua energiestaat. Behoudens de reguliere materialen en hulpbronnen ten behoeve van realisatie en onderhoud worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt in het onderhavige plan.



Ad D. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van onderhavig plan en toekomstige huishoudelijke en bedrijfsmatige afvalstoffen afkomstig van woningen. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage. Er is geen sprake van productie van afvalstoffen zoals bedoeld in artikel 1.1. van de Wet milieubeheer.

Ad E. verontreiniging en hinder

In het kader van het bouw- en woonrijp maken en bij de bouw van de woningen kan tijdelijk sprake zijn van verkeers- en/of geluidhinder door bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Deze situatie is tijdelijk en vormt in principe geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage, tenzij deze emissies tot een aanzienlijk effect leiden. In de gebruiksfase worden ten gevolge van de activiteiten geen belangrijke nadelige effecten verwacht. Verder leidt dit project niet tot onevenredige aantasting van beschermde natuurgebieden. In paragraaf 3.3 zijn eventuele milieugevolgen nader in beeld gebracht en worden de effecten in meer detail beoordeeld.

Ad F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

Het project voorziet niet in de realisatie van risicobronnen waardoor zware ongevallen en/of rampen kunnen ontstaan. In de omgeving zijn ook geen relevante risicobronnen aanwezig. In paragraaf 3.3 wordt dit nader toegelicht als onderdeel van het aspect omgevingsveiligheid. Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. In paragraaf 3.3 wordt hier verder op ingegaan als onderdeel van het aspect water.

Ad G. de risico's voor menselijke gezondheid

Het project leidt niet tot relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

3.2 Plaats van het project

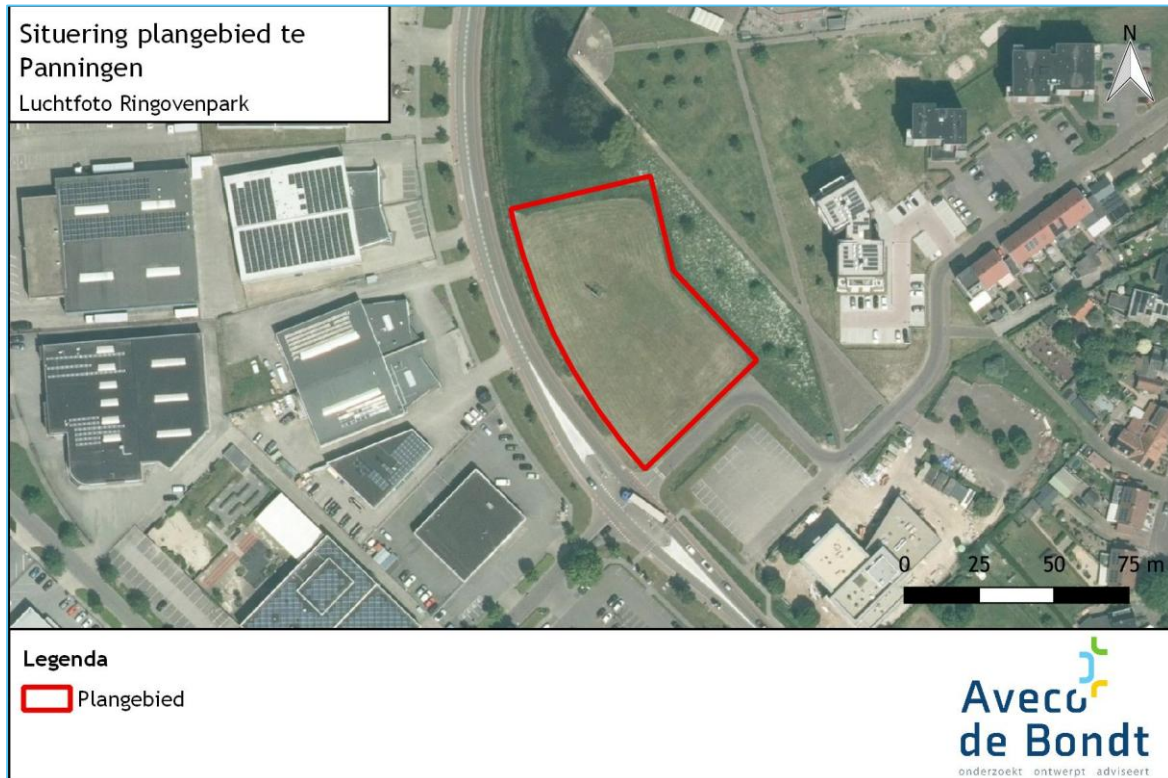
Bij het criterium 'plaats van het project' moet de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn in overweging worden genomen:

- H. het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik
- I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en de ondergrond ervan.
- J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met aandacht voor:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen
 - kustgebieden en het mariene milieu
 - berg- en bosgebieden
 - reservaten en natuurparken
 - gebieden die in de Nederlandse wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd
 - speciale beschermingszones (Natura 2000 gebieden) door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - gebieden waar de Europese milieukwaliteitsnormen al niet worden gehaald
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang



Ad H. het bestaande grondgebruik

Het plangebied betreft momenteel braakliggend terrein aan de zuidzijde van Ringovenpark. Aan de westkant wordt het plangebied ingesloten door de J.F. Kennedylaan en aan de zuidkant bevindt zich de weg Ringovenpark inclusief een parkeerplaats. Aan de noord- en oostkant wordt het plangebied ingesloten door enkele functies die zich bevinden in een parkachtige setting.



Figuur 3: luchtfoto bestaand grondgebruik

Het plangebied mag volgens het geldend omgevingsplan gebruikt worden voor dienstverlenende bedrijven en kantoren en voor de uitoefening van bedrijven.

Ad I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied

Het plangebied bestaat uit een grasveld met langs de noord en oost randen een verhoogd talud. Het grasveld wordt extensief beheerd. Tussen de J. F. Kennedylaan en het plangebied loopt een smalle watergang. Direct ten noorden van het grasveld is een poel aanwezig. Het plangebied ligt tussen een bedrijventerrein en de bebouwde kom. Het plangebied en de omgeving hebben, vanwege de ligging binnen de bebouwde kom, geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen, waardoor maar beperkt sprake is van kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen.

Ad J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Het plangebied is niet gelegen in of direct nabij een gebied dat een kwetsbaar natuurlijk milieu vertegenwoordigt. In het plangebied is een archeologische verwachting aanwezig, hier wordt nader op ingegaan in paragraaf 3.3. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied. Het dichtstbijzijnde gebied dat behoort tot het Natuurnetwerk Nederland ligt op circa 1,8 kilometer afstand van het plangebied.



3.3 Kenmerken van de potentiële effecten

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria die besproken zijn in voorgaande paragrafen (de plaats en kenmerken van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

De mogelijke milieueffecten worden, indien aan de orde, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven. Het is daarbij niet noodzakelijk dat alle bovengenoemde aspecten aan de orde komen.

3.3.1 Archeologie en cultuurhistorie

Huidige situatie

Uit het omgevingsplan van de gemeente Peel en Maas blijkt dat het plangebied een hoge archeologische verwachting kent. Het plangebied heeft in de huidige situatie weinig tot geen cultuurhistorische waarde, omdat het plangebied geen waardevolle cultuurhistorische kenmerken bevat.

Effecten voornemen

Ten behoeve van onderhavige ontwikkeling is door ADC Archeoprojecten in december 2023 een bureauonderzoek en verkennend booronderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt het volgende:

- Binnen het plangebied is opgebrachte grond aanwezig tot een diepte van 125-280 cm -mv (30,8-32,3 m +NAP). Onder de opgebrachte grond is het onverstoorde moedermateriaal aanwezig.
- Tijdens het booronderzoek is geen natuurlijke bodem aangetroffen. Een eventuele bodem zal zijn afgegraven in de vorige eeuw.
- De archeologische verwachting voor het plangebied kan worden bijgesteld naar laag.
- Binnen het plangebied worden geen archeologische waarden meer verwacht; de geplande werkzaamheden kunnen zonder vervolgonderzoek worden uitgevoerd.
- Binnen het plangebied hoeft geen vervolgonderzoek uitgevoerd te worden.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten op het gebied van archeologie en cultuurhistorie.

3.3.2 Bodem

Huidige situatie

Ten behoeve van onderhavige ontwikkeling is door Aveco de Bondt in september 2023 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Daarbij is de bodemkwaliteit van de huidige situatie in beeld gebracht. Uit het verkennend bodemonderzoek kunnen onderstaande conclusies worden getrokken:

- Zintuiglijk zijn verdeeld over de locatie in de bovengrond spikkels/ resten baksteen en/of asfalt aangetroffen. De bijmengingen zijn aangetroffen vanaf het maaiveld tot circa 0,5 m-mv.
- Uit de analyseresultaten blijkt dat in de grond en het grondwater geen verhoogde gehalten/ concentraties zijn aangetoond. De aangetoonde meetwaarden zijn niet in overeenstemming met de hypothese dat de



onderzoekslocatie verdacht is. In de grond is visueel en analytisch geen asbest aangetoond, dit is in overeenstemming met de vooraf geformuleerde hypothese voor asbest. Met betrekking tot het Handelingskader PFAS wordt het mengmonster van de bovengrond ingedeeld in de klasse 'altijd toepasbaar'.

Effecten voornemen

De kwaliteit van de bodem is toelaatbaar voor de realisatie van het project. Het project voorziet niet in de realisatie van milieubelastende activiteiten die een risico vormen voor de kwaliteit van de bodem.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten voor de kwaliteit van de bodem.

3.3.3 Omgevingsveiligheid

Huidige situatie

In en direct rondom het plangebied zijn geen bronnen aanwezig die een risico vormen voor de omgevingsveiligheid.

Effecten voornemen

Het project voorziet in de realisatie van zeer kwetsbare gebouwen. Gelet op de afwezigheid van risicobronnen in de omgeving leidt dit niet tot nadelige effecten. Het project voorziet niet in de realisatie van nieuwe bronnen die een risico vormen voor de omgevingsveiligheid.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten leidt voor de omgevingsveiligheid.

3.3.4 Geluid

Huidige situatie

In de huidige situatie vormt het plangebied geen bron voor productie van geluid. In de omgeving zijn wel diverse geluidbronnen aanwezig, zoals wegen en activiteiten door bedrijven.

Effecten voornemen

Het project voorziet in de realisatie van geluidgevoelige gebouwen. Vanwege de afstand tot omliggende bedrijven is geen sprake van hinder door activiteiten van bedrijven. Ten behoeve van wegverkeerslawaaï is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het geluid door gemeentewegen bij 14 zorgstudio's en 30 appartementen hoger is dan de standaardwaarden. Dit plan biedt de mogelijkheid om door middel van bouwkundige maatregelen ((bijvoorbeeld een gesloten borstwering op het balkon, L-scherm op het balkon of afsluitbaar balkon aan de westgevel) een geluidluwe zijde te realiseren.

Conclusie

Wanneer er geluidsbeperkende maatregelen worden getroffen bij de realisatie van de woningen kan geconcludeerd worden dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten op het gebied van geluid.



3.3.5 Geur

Huidige situatie

In en direct rondom het plangebied zijn geen bronnen aanwezig die geurhinder kunnen veroorzaken.

Effecten voornemen

Het project voorziet in de realisatie van geurgevoelige gebouwen. Gelet op de afwezigheid van geurbronnen in de omgeving leidt dit niet tot nadelige effecten. Het project voorziet niet in de realisatie van nieuwe bronnen die geurhinder kunnen veroorzaken emitteren.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten op het gebied van geur.

3.3.6 Luchtkwaliteit

Huidige situatie

De luchtkwaliteit in en rondom het plangebied voldoet ruimschoots aan de omgevingswaarden voor luchtkwaliteit (met name fijnstof en stikstofdioxiden relevant).

Effecten voornemen

Het project voorziet niet in de realisatie van installaties die emissie naar de lucht veroorzaken. Wel leiden de woningen tot verkeersbewegingen van en naar het plangebied. Vanwege de omvang van het plan kan gesteld worden dat het plan voldoet aan de standaardgevallen uit het Besluit kwaliteit leefomgeving die niet in betekende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige effecten voor de luchtkwaliteit.

3.3.7 Flora en fauna

Huidige situatie

In de huidige situatie betreft het plangebied braakliggend terrein. Het betreft grasland dat momenteel deel uitmaakt van Ringovenpark.

Effecten voornemen

Er is door Ecosprong een onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van het uitvoeren van de activiteit op de fysieke leefomgeving en de gevolgen voor de omliggende natuurgebieden. Hieruit blijkt dat op basis van de afstand, de ligging in een bebouwde omgeving en de afwezigheid van een directe relatie / verbinding met een Natura 2000-gebied of NNN, geen negatieve effecten te verwachten zijn als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden. Ook uit de AERIUS-berekening blijkt dat de totale stikstofemissie tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase niet leidt tot stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar).

Tevens blijkt dat er binnen het plangebied geen beschermde soorten zijn aangetroffen. Wel kunnen er rondom het plangebied mogelijk verblijfplaatsen, foerageergebied en/of vliegroutes van vleermuizen aanwezig zijn. Door het treffen van maatregelen kunnen eventuele negatieve effecten worden gekomen.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige milieueffecten.



3.3.8 Water

Huidige situatie

Het plangebied betreft momenteel braakliggend terrein aan de zuidzijde van Ringovenpark. Aan de westkant wordt het plangebied ingesloten door de J.F. Kennedylaan en aan de zuidkant bevindt zich de weg Ringovenpark inclusief een parkeerplaats. Aan de noord- en oostkant wordt het plangebied ingesloten door enkele functies die zich bevinden in een parkachtige setting.

Effecten voornemen

PM in afwachting weging van het waterbelang

Conclusie

Bij het indienen van de omgevingsvergunning bouwen levert de initiatiefnemer een technisch uitgewerkt ontwerp aan waaruit is op te maken hoe de ontwikkeling haar totale bergings- en vertragingsopgave definitief invult. Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige milieueffecten.

3.3.9 Verkeer

Huidige situatie

Het plangebied betreft momenteel braakliggend terrein aan de zuidzijde van Ringovenpark. Aan de westkant wordt het plangebied ingesloten door de J.F. Kennedylaan en aan de zuidkant bevindt zich de weg Ringovenpark inclusief een parkeerplaats. Er vinden geen verkeersbewegingen van en naar het plangebied plaats.

Effecten voornemen

Met onderhavige planvoornemen wordt een uniek woonconcept gerealiseerd met 24 zorgappartementen (24-uurs zorg voor kwetsbare ouderen) en 52 reguliere appartementen. In overeenstemming met de CROW publicatie 744 moeten er binnen het plangebied minimaal 64 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Deze worden gerealiseerd op de bestaande parkeerplaats ten oosten van het plangebied en op de te realiseren parkeerplaatsen binnen het plangebied.

\Met onderhavig planvoornemen ontstaat er een worst-case verkeersgeneratie van 306 vervoersbewegingen per etmaal. Het omliggende wegennetwerk heeft voldoende capaciteit om de toename aan verkeer op te vangen.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige milieueffecten.

3.3.10 Gezondheid

Huidige situatie

Conform artikel 1.3 sub a Omgevingswet is het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit een belangrijk maatschappelijk doel van de Omgevingswet. De aspecten veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit hangen nauw met elkaar samen. Gelet op de centrale rol van het gezondheidsaspect binnen de Omgevingswet dient dit aspect breed te worden gemotiveerd.

Effecten voornemen

Omdat het bereiken en in stand houden van een gezonde fysieke leefomgeving een belangrijk doel is van de Omgevingswet bevat het Bkl een aantal instructieregels die specifiek de bescherming van de gezondheid en het



milieu tot doel hebben. De instructieregels hebben onder andere betrekking tot de aspecten geluid, geur, trillingen, luchtkwaliteit en bodem. In voorgaande paragrafen zijn deze aspecten behandeld. Hieruit blijkt dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat het aspect gezondheid voldoende is afgewogen.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot aanzienlijke nadelige milieueffecten.



4 Conclusies en advies

In tabel 1 zijn de conclusies van de beoordeling van de potentiële effecten van de ontwikkeling samengevat en is aangegeven of het noodzakelijk is om een milieueffectrapport (MER) op te stellen

Tabel 4.1: Samenvatting milieueffecten

(milieu)thema	Conclusie beoordeling potentiële effecten	Opstellen MER noodzakelijk?
Archeologie en cultuurhistorie	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van archeologie en cultuurhistorie geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Bodem	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Externe veiligheid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Geluid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Geur	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geur geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Luchtkwaliteit	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Flora en fauna	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Water	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Verkeer en parkeren	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Gezondheid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van gezondheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee

Op basis van de kenmerken en plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten wordt geconcludeerd dat geen sprake is van aanzienlijke milieueffecten. Wanneer er geen aanzienlijke milieueffecten zijn is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet noodzakelijk om milieueffectrapport (MER) op te stellen

Geadviseerd wordt om op basis van deze meldnotitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapport (MER) nodig is.

