**Opmerkingen t.b.v. concept ontwerp bestemmingsplan Westelijk buitengebied**

**versie en datum bestemmingsplan: concept ontwerp-bestemmingsplan Westelijk buitengebied, 8 oktober 2013**

**datum opmerkingen gemeente:**

**datum reactie bureau:**

**datum controle gemeente:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Opmerking gemeente** | | **In te vullen door bureau** | | | **Controle verwerking door gemeente** | |
|  | | **Verwerkt?** | **Hoe verwerkt? Evt. opm. van bureau** | |
| **Algemeen** | |  |  | |  | |
|  | |  |  | |  | |
| **Plankaart** | |  |  | |  | |
| Beulekampersteeg / Voorthuizerstraat 274: ik snap nog niet goed de regeling voor dit perceel. Verbeelding klopt dan toch niet met de regels? Kunnen we er dan niet beter één bouwvlak van maken met aan duiding 2 ofzo? Volgens mij klopt het zo niet, ene pand heeft namelijk veel meer bijgebouwen dan andere pand, met de regeling zoals het op de verbeelding staat zullen ze niet blij zijn. Verhouding is hier niet 50/50. | | Ja | In de regels opnemen en op de verbeelding | |  | |
| het pand Nijkerkerstraat 99 is een gewone burgerwoning (geworden), dus gewoon woonbestemming van maken graag (blokje “recreatie”) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| golfbaan (sportbestemming): er staan kadertjes om de bestaande bebouwing heen. Eén ligt niet helemaal goed om bestaande bebouwing? (zie luchtfoto) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Vikariënweg 4: aanduiding kleine woning moet hier van de kaart af (zijn alleen maar reguliere woningen, geregeld in bijlage) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Waterweg 41: zijden niet aan alle kanten 100 meter (zie richtingen geldend plan) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Waterweg 13 en 25 en 48: zijden niet aan alle kanten 120 meter (zie geldend plan) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Beekweg 14: zijden zijn hier te lang ! moeten richtingen westen 120 meter zijn | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Schoonderbeeklaan 41: er staan een paar bouwwerkjes in het bos, relatie met woonperceel (zie geldend plan) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voordijk 1a: aanduiding kleine woning is te ruim, is alleen het meest zuidelijke pandje | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Hardenbergerweg 2 en 18: zijden zijn niet overal 120 meter (zie geldend plan) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Diermenseweg 14 en 21: zijden zijn niet overal 120 meter (zie geldend plan) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Diermenseweg 19: relatie met bedrijf (zie geldend plan) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Kromme Koesteeg 1-3: zijden zijn niet overal 120 meter (zie geldend plan) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Vikariënweg 14: klopt de nieuwe bestemming met het geldend bestemmingsplan, met al die aanduidingen!? Lijkt niet hetzelfde te zijn | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Oude Nijkerkerweg 55: naast de aanduiding voor verkooppunt ook aanduiding wonen met agrarische nevenactiviteiten. Is weggevallen!? | | Nee | Aanduiding staat wel op de verbeelding. Zie voor- en nadocument | |  | |
| Hellerweg 23: bouwperceel aan zuidzijde graag nog even goed aanpassen aan kadastrale situatie, bouwvlak zit nu nog voor een klein gedeelte op andermans grond | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Stenenkamerseweg 42: aanduiding recreatiewoning zit hier op hele vlak. Bij meer woonbestemmingen gedaan? Bij agrarisch bedrijf wel logisch omdat het als nevenactiviteit is vergund. Maar binnen woonbestemming beter het pand aanduiden, zoals in geldend plan? Verwijst toch ook naar regels bestemming recreatie? | | Ja | Zie voor- en nadocument: geldt alleen voor dit perceel. Rest staat niet in voor- en nadocument | |  | |
| Nijkerkerstraat 32a: arcering waar wel niet kantoor en woning mag, staat die er nog op? Kan het niet goed zien in de viewer. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Beitelweg 4: is nog niet conform geldend bestemmingsplan. (Deel bouwvlak vh bedrijf aan oostzijde vd weg plus aanduiding opslag) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Terpweg 7: middelgroot agrarisch bedrijf, oost-westzijde moet 100 meter zijn (gerekend vanaf begrenzing west) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Roosendaalseweg 198: bouwvlakje zit niet helemaal goed om bestaande woning heen | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Oude Nijkerkerweg 30 A: bouwvlak graag tot achter bebouwing leggen | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Huinerbroekweg 3A: aanduiding kleine woning staat niet meer op de kaart!? Zie geldend plan, woning is er nog wel | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Knapzaksteeg 24: agrarisch bouwvlak: geen 100 meter zijden naar zuiden toe. Graag aanpassen | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Husselsesteeg: ik zie in de vieuwer nog niet de dubbelbestemming hondenclub? | | Nee | De functieaanduiding staat wel op de verbeelding/GMLviewer | |  | |
| Roosendaalseweg 162d: ik zie in de vieuwer geen aanduiding reclamebureau? Wel aangegeven in bijlage vd regels | | Nee | De functieaanduiding staat wel op de verbeelding/GMLviewer | |  | |
| Roosendaalseweg 164 zuid: gesplitst in twee percelen? Ik kan in de vieuwer geen verschil zien qua bestemming tussen de twee percelen? | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Koekamperweg 19: zijden geen 120 meter, zie vorm in geldend plan, naar zuiden toe doortrekken | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Klunenweg 4: niet ingetekend volgens systematiek, 120 zijden op basis van vorm bouwvlak in geldend plan | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Knapzaksteeg 4-6: volgens mij moet hier de aanduiding WA op blijven.. zie geen reden waarom deze er af zou zijn gehaald !? | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Donkeresteeg 20: losse schaapskooi hoort bij bedrijf, pijlverbinding maken | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Algemeen: in de vieuwer kan ik niet altijd de kleine woningen zien, ik neem aan als er een kadertje omheen staat, dat het goed is !? als ik er op ga staan met de cursor zie ik het niet altijd aangeduid. | | Nee | In de GMLViewer die wij hebben zijn deze aanduidingen wel te zien. | |  | |
| Beulekampersteeg 52: bouwvlak niet ingetekend conform systematiek, zijden moeten 100 meter zijn vanaf geldend bouwvlak gerekend (hier dus met inspring) | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Arkemheenseweg 10: zijde naar achteren te lang, moet 120 meter zijn | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Oude Nijkerkerweg 42B: bouwvlak graag wat verder naar achteren, zodat zwembad en tuinhuisje erachter in het bouwvlak komt. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Oude Nijkerkerweg 48: deel van de schuur valt buiten bouwvlak, graag aanpassen | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Veldwijkweg 11 vlak rondom het huis (ten noorden van bouwvlak) erbij trekken, hoort bij bedrijf | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Veldwijkweg 7b bestaande nieuwe schuur (zie luchtfoto) graag binnen bouwvlak brengen. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Veldwijkweg 5 bouwvlak: schuur (zie luchtfot0) binnen bouwvlak trekken | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Huddingweg 3-5: zijde (noord-zuid) optrekken naar 100 meter | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Huinerschoolweg 9 -11: niet ingetekend conform systematiek, uitgangspunt is lijnen en pijlen uit geldend plan en dan de kanten vd pijlen op 120 meter zijden. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Klunenweg 4 niet ingetekend conform systematiek | | Ja | Zie een paar regels hierboven | |  | |
| Blarinckhorsterweg 9 niet ingetekend conform systematiek | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voorthuizerstraat 242-244 ligt hier nog de aanduiding kleine woning op, zoals in geldend plan? Zie hem niet in vieuwer | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voorthuizerstraat 246 aanduiding aquariumzaak geldt ook voor meer westelijke deel, waar de pijlverbinding naar toe ligt | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voorthuizerstraat 256 ik zie in de vieuwer staan “bedrijfswoning”. Hier hoeft niks van een aanduiding op ofzo, alleen bestemming kantoor. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Poolserondweg 4 de linker (bouw)kavel heeft de aanduiding WA, dit klopt niet, hier moet een aanduiding op dat er een afwijkende inhoudsmaat is (400m3), verder gewoon woonbestemming  Algemene opmerking: misschien goed om de paar woningen die beperkt zijn tot 400m³ op te rekken tot 440m³ vanwege buitenwerks meten | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voorthuizerstraat 230: deze ligt nu in het bouwvlak van 228, maar is een aparte woning. Graag zelfde bouwvlak lijnen aanhouden maar dan een extra bouwvlak erbinnen toevoegen, conform kadastrale lijnen. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Voorthuizerstraat 178 we gaan niet helemaal consequent om met de aanduiding “twee aan een gebouwd”, soms omkaderen we het pand, soms leggen we het op het gehele perceel. Wat mij betreft voldoet het laatste. Anders is het, zoals op dit perceel, ook wat onduidelijk, dan lijkt het haast alsof er drie woningen in totaal zijn toegestaan? | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| De “vrachtwagenstalling” op de hoek Van Geenstraat / Roosendaalseweg kan uit het plan !!! gewoon weiland / agrarisch. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| **ONDERSTAANDE OPMERKINGEN BETREFFEN NAGEKOMEN OPMERKINGEN OP DE VERBELDING N.A.V. DE CONTROLE VAN HET INSPRAAKVERLSAG, 5 NOVEMBER 2013**  **Zie voor verwijzing naar tekeningen bestand:** [**W:\Putten\Actualisering Westelijk buitengebied\2 Ontvangen bestanden, algemeen\Bestanden behorend bij nagekomen opmerkingen, 5 november 2013**](../2%20Ontvangen%20bestanden,%20algemeen/Bestanden%20behorend%20bij%20nagekomen%20opmerkingen,%205%20november%202013) | | | | | | |
| Beulekampersteeg 4: zie tekening. De vierde vergistingsbol (die nog niet gebouwd is) valt buiten bouwvlak. Moet er binnen gebracht worden | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Drosteweg 22: natuur bestemming ligt nog niet goed om feitelijke situatie heen (noord oost hoek) | | ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Hevelschutterweg 6, Broekermolenweg 10, Koekamperweg 19-21 en Vleessteeg 14-16: moet bij deze vier boerencampings nog een aanduiding op de kaart waar deze terreinen liggen!? (dan moet ik dat nog even aanleveren denk ik..) Of hoeft dat niet apart bestemd!? De bouwvlakken hebben wel een aanduiding denk ik maar de campings liggen buiten het bouwvlak | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Hooiweg 19: bijlage: oppervlakte stalruimte intensief moet naar 1 hectare.  Oppervlakte bebouwing mag hier 1,29 hectare bedragen ! (ipv 1) | | Nee | Verwerkt  Nog niet verwerkt? Ik zie het eerste punt wel (bijlage), maar hier geldt nog geen algemene grotere oppervlakte?  Toevoegen aan 3.2.1. of A-LW  Verwerkt | |  | |
| ’t Oeverstraat 8-10-12: oppervlakte bebouwing mag hier 1,5 hectare bedragen ! (ipv 1) | | Nee | Verwerkt.  Nog niet verwerkt? Ik zie het eerste punt wel (bijlage), maar hier geldt nog geen algemene grotere oppervlakte?  Toevoegen aan 3.2.1. of A-LW  Verwerkt | |  | |
| Knapzaksteeg 9: natuurbestemming (ten oosten en noordoosten) ligt volgens mij niet echt goed. Lijkt nog steeds meer op de inrit te liggen dan op de houtwal, als ik de kaart vergelijk met de luchtfoto | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Nijkerkerstraat 53: (deels nieuw te maken) houtwal rondom nieuwe schuur als natuur bestemmen | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| ’t Oeverstraat 19: bouwvlak klopt niet met bouwtekening plus luchtfoto, graag bouwvlak aanpassen hieraan | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Oude Nijkerkerweg 30: bouwvlak niet helemaal goed ingetekend conform systematiek in combi met huidig bouwvlak, zijden west – oost dienen dan 120 meter te zijn (plus ten noordoosten de silo, daar is het bouwvlak op zich wel goed. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Veldwijkweg 7-7B: bouwvlak graag over bestaande bebouwing leggen, één schuur zit er nog niet in. | | Ja | Zie voor- en nadocument | |  | |
| Withagersteeg 9-11: graag beukenhaag en houtwal aan zuidzijde als natuur bestemmen (zie tekening) | | Ja | Zie voor- en nadocument, | | Nr. 9 is een andere eigenaar. Zo laten. | |
|  | |  |  | |  | |
| **Regels** | |  |  | |  | |
| algemeen: lay out nog niet lekker leesbaar. Wellicht iets met de kopjes te doen zodat het niet één lap tekst is? (groter maken) zodat het meer in stukken wordt geknipt en duidelijker is wat waarbij hoort. Eventueel bijafwijkingsmogelijkheden (het zijn er best veel per bestemming..) met kopjes werken met onderwerpen? | Verwerkt | | | Wellicht goed om nog wat enters in te gooien af en toe, bij nieuw kopje (bijv. bij begin nieuwe paragraaf), anders zo’n lang verhaal. Op zich verder wel beter nu.  Geen enters toegevoegd. Dan is het straks in de gml niet mooi. | |  |
| artikel 1.15 begrip bestaand. Stel dat er in 2011 een vergunning voor een schuur is verleend buiten het bouwvlak en deze schuur is inmiddels gebouwd. Maar we hebben vergeten het bouwvlak aan te passen. Is deze dan door dit artikel illegaal!? Er staat namelijk “de vergunde bebouwing (…) voor zover niet in strijd met het toen geldende bestemmingsplan”. Maar er zijn toch ook vergunningen verleend in strijd met het bestemmingsplan, met een vrijstelling o.i.d.? Graag uitleg hierover | - | | | Het begrip ‘bestaand’ verheldert wat er wordt verstaan als er ‘bestaand’ staat in de regels. Maar het regelt niet bebouwing buiten het bouwvlak of iets dergelijks. Als dat niet is opgenomen in een bouwvlak wordt het onder het overgangsrecht gebracht en wegbestemd. | |  |
| artikel 1.5 en 1.6 waar valt eigenlijk een kantoor onder, niet zijnde een vrij beroep? Is dat aan bedrijf of beroep, of allebei niet…? Moet wel mogelijk zijn denk ik? | - | | | Kantoor valt m.i. onder aan huis verbonden beroep. | |  |
| artikel 1.55 begrip plattelandswoning. Wellicht het woord “derde” anders omschreven? (bijv. door huishouden zonder binding met het bedrijf?) Of is dit een juridisch gangbaar begrip in bestemmingsplannen? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.67 vloeroppervlakte komt alleen voor bij sport? Wellicht goed om deze term bij meer dingen te gebruiken, bijv. bedrijf aan huis, ter verduidelijking. Is wat scherper dan oppervlakte algemeen denk ik? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.69 staat tikfoutje in (“opstaand”) | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 2.5 ik snap dat het begrip op zich niet aangepast mag worden. Zou er eventueel wel een uitzondering gemaakt mogen worden / anders gemeten mogen worden bij rieten daken (wethouder wil dit graag ‘motiveren’ of in ieder geval mensen daardoor niet minder inhoud laten bouwen), als aanvulling hierop, of is dat juridisch ook lastig? Anders maar niet doen. | ? | | | Wat wil de gemeente regelen. Er zijn namelijk wel mogelijkheden om het begrip aan te passen.  Wethouder wil graag regelen dat bij een rieten dak het “pakket riet” niet wordt meegeteld met de inhoud vd woning. Bij rieten dak is het dak relatief dik. Daar uitzondering voor maken dan, als dit kan.  In de SVBP2012 staat op p. 27: Het is toegestaan een standaardbepaling uit deze paragraaf aan te vullen, mits dat niet de standaard wijze van meten weerspreekt. Door ‘buitenzijde’ te wijzigen in ‘binnenzijde’ doe je dat m.i. wel. Ik heb het begrip dan ook niet aangepast. | |  |
| artikel 3.1 onder c en d: d hoeft dan niet meer apart genoemd te worden toch? | PM | | | Misschien wel goed om tijdens de ter inzage legging nogmaals naar de bijlage te kijken. Bij sommige adressen staan er nl 2 huisnummers terwijl er maar 1 bedrijfswoning mag. Er zitten nog wel een paar onlogische dingen in. | |  |
| artikel 3.1 onder f: levering van energie later in de zin noemen, zodat “uitsluitend binnen het bouwvlak” hier niet op slaat?? | Niet verwerkt | | | De feitelijke levering vindt namelijk plaats binnen het bouwvlak  Krijg je dan niet een probleem als je stroom op het net zet voor gebruik door derden / levering aan maatschappij?  Dat verwacht ik niet. | |  |
| artikel 3.1 onder o: hier vallen ook de erftoegangswegen naar woningen / woonbestemmingen onder, of nog even apart noemen? | verwerkt | | | Toegevoegd naar daarbij behorende  alleen strikt formeel behoren toegangswegen naar woningen niet hierbij (is namelijk agrarische bestemming..) wellicht noemen: “erftoegangswegen naar andere functies, bijv. woonbestemmingen”, of is dat een rare zin? Weet niet zo goed hoe we dat moeten doen  Verwerkt | |  |
| artikel 3.4 lid g: volgens mij noemt Barneveld bij deze bevoegdheden de regio expliciet als gebied? | verwerkt | | | Alleen opgenomen als de inhoud wordt vergroot tot 990 m3 | |  |
| artikel 3.4 lid h onder 2: mag dit juridisch !? wellicht beter deze vrijstelling naar de wijzigingsvoorwaarden verplaatsen?? En/of stellen dat de (interne) vergroting van de wooninhoud niet mag leiden tot een noodzaak tot het bouwen van een nieuw bijgebouw | Niet verwerkt | | | m.i. is dit juridisch toegestaan | |  |
| artikel 3.4 onder i: het woordje “tenzij” klopt hier volgens mij tekstueel niet, volgens mij moet dit “mits” zijn. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.4 onder j: punt 2 is wat vaag en algemeen. Kunnen we denk ik beter concreter maken: “er dient aangetoond te worden dat de bebouwing niet binnen het bouwvlak opgericht kan worden” en graag voorwaarde opnemen dat “het agrarisch bedrijfscomplex zoveel mogelijk geclusterd dient te blijven” o.i.d. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.4 onder k: dit is een lastige… voorstel voor nog wat anders omschrijven:  k. lid **3.2.1 en 3.2.7** voor het overschrijden van het bouwvlak met meer dan 25 meter met een maximum van 50 meter, met inachtneming van de volgende voorwaarden:  - het dient te gaan om een silo, mestopslagvoorziening of kuilplaat met dien verstande dat met toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid (in de strook tussen 25-50 meter buiten bouwvlak):  -maximaal één bouwwerk voor mestopslag mag worden  gebouwd met een inhoud van..  - de gezamenlijke oppervlakte van silo’s -anders dan voor  mestopslag- en platen voor opslag van hooi en kuilvoer  maximaal …. …  - er dient aangetoond te worden dat de bebouwing niet binnen het bouwvlak opgericht kan worden;  -het agrarisch bedrijfscomplex dient zoveel mogelijk geclusterd te blijven.  plus bepaling over voorgevel | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.4 onder p: waarom niet op gronden met de aanduiding windturbine? | - | | | Daar is een windturbine al toegestaan.  Ik blijf het toch gek vinden klinken… Kan toch (juist) daar ook, ter vervanging van een bestaande ofzo  Aanpassen. Verwijzing naar aanduiding verwijderen.  Verwerkt | |  |
| artikel 3.5.2 mag ook voor plattelandswoningen, wellicht volstaat om bedrijfswoning te wijzigen in “woning”? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.5.2 lid h onder 9: hoe kunnen we die nadere eisen dan stellen als het bij recht kan? Dat mag, als je het zo omschrijft? | Verwerkt | | | Bepaling is geschrapt. Dit is inderdaad niet toegestaan | |  |
| artikel 3.5.3 max. oppervlakte 60m2 | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.6 onder i: breder maken voor co vergister? “voor het toestaan van een biogasinstallatie of co vergistingsinstallatie” mest kan dan worden: producten | verwerkt | | | ik zie net dat bij wijzigingsbevoegdheid ook mestvergister staat. Die dan ook wat ruimer maken denk ik.  Verwerken  Definitie opnemen van co-vergistingsinstallatie. Hier mogen ook andere producten dan mest. Definitie van biogasinstallatie ook aanpassen, dit wordt mestvergistingsinstallatie, hier alleen mest verwerken.  Verwerkt | |  |
| artikel 3.6 en 4.6 onder i: puntje 4 mag er wat mij betreft uit. Beetje te zwaar, geldt niet algemeen voor bebouwing binnen agrarisch perceel. We zouden nog wel kunnen verwijzen naar 3.2.1, dat de totale oppervlakte bebouwing hierdoor niet toe mag nemen. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 4.4 lid 2: plicht voor natuuronderzoek beter niet opnemen, in geldend plan ook niet. Wel lijkt het mij goed om de leden j en k en p níet te laten gelden voor Arkemheen | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 5.2.3 lid d is niet echt nodig, die zijn er volgens mij niet. Is binnen bedrijfsbestemming ook niet verder geregeld. Dit geldt ook voor andere bedrijfsbestemmingen, bijv. detailhandel. Volgens mij geldt deze bepaling alleen bij agrarisch. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 5.4 onder d “tenzij anders vermeld in de tabel”? mag niet voor alle bedrijven. Deze opmerking geldt ook voor andere bestemmingen, zoals detailhandel bijv. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 6.1 onder d: woord “derde”? misschien hier even het betreffende adres noemen, is maar één denk ik? | Verwerkt | | | De tekst is aangepast. Ter plaatse van de aanduiding is één woning toegestaan. Een adres noemen is niet nodig . Er staat immers al een aanduiding op de kaart. | |  |
| artikel 6.2.2 onder a: melden “tenzij anders vermeld in de tabel”? mag niet voor alle bedrijven | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 6.2.2 onder b kan weg, zit geen garagebedrijf meer | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 7 voor hondenclub dient een maximale totale hoogte te gelden van 4 meter. Geen bouwwerken geen gebouwen zijnde bij recht toegestaan bij hondenclub. Mag wel afwijkingsmogelijkheid tot 25m² en vergroten opp. bestaande bebouwing. | Verwerkt | | | N.a.v. telefonische overleg met Ina zijn toch erf- en terreinafscheidingen toegestaan. | |  |
| artikel 8 verdwijnt? | Verwerkt | | |  | |  |
| artikel 10.2.2 onder b: is denk ik vanuit natuurbelangen in het reparatieplan gekomen? Dan ook noemen in bijlage denk ik, dat hier niet uitgebreid mag worden. | Gedeeltelijk verwerkt | | | Oude Rijksweg 2 is verwerkt. Strand Nulde kan ik niet precies terugvinden in de bijlage.  Strandboulevard – strand is dat  Verwerkt | |  |
| artikel 13.2.2 dit betekent dat er vrij ongelimiteerd bouwwerkjes geplaatst kunnen worden… is dat de bedoeling? Of moet dan altijd gekeken worden naar de hoofddoelstelling natuur en gaat het dan wel goed? | - | | | Binnen de bestemming ‘Natuur’ zijn inderdaad enkel bouwwerken toegestaan ten dienste van de bestemming ‘Natuur’. Deze bepaling heeft m.i. dan ook geen nadelige gevolgen. Misschien toevoegen: daarbij behorende - en ondergeschikt aan de natuur waarden - bebouwing. Ofzoiets Er kan namelijk ook tbv dagrecreatie worden gebouwd…  Verwerkt. | |  |
| binnen artikel 13 graag afwijkingsmogelijkheid opnemen voor aanleg van fietspaden, met voorwaarde o.a. dat natuur oppervlakte natuur gecompenseerd dient te worden | verwerkt | | | ik zie dat er ook nog een wijzigingsbevoegdheid is voor de aanleg van fietspaden… dat wordt dan een beetje dubbel wellicht. wellicht goed om die te schrappen en een ALGEMENE vrijstellingsmogelijkheid op te nemen voor de aanleg van fietspaden, zodat die voor alle bestemmingen geldt!? Bij natuur is de opgenomen voorwaarde wel van belang  Verwerkt. | |  |
| artikel 21.4 “verkeersveiligheid”, is dat ook verkeersaantrekkende werking? | - | | | Nee. Dat zijn m.i. twee verschillende dingen. Dan moet verkeersaantrekkende werking nog expliciet genoemd worden denk ik ! Juist dat is voor ruimtelijke afweging belangrijk. Geldt wellicht op meer plekken in de regels.  Ina checkt nog of het op meer plekken moet. | |  |
| artikel 35: laten we toch de wijzigingsbevoegdheid naar agrarisch bedrijf (vanuit wonen of WA) in LOG maar opnemen. Kan overgenomen worden uit geldend plan. Sorry wist niet meer dat we die geparkeerd hadden, ik heb hem genoemd in stuk aan college dat deze wijziging WEL wordt opgenomen…. | Verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.21: is nu wel erg kort. Misschien wel noemen dat het om een kwalitatieve verbetering van het verblijfsrecreatieve aanbod moet gaan. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.29: lid b kan / hoeft hier niet in denk ik. Dat gold alleen voor het specifieke geval Haarweg. Mensen zullen hun woning niet slopen tot het wijzigingsplan is vastgesteld. Hoe voorkom je dan eigenlijk dat de woning niet onder het overgangsrecht gaat vallen? Met privaatrechtelijke overeenkomst!? | - | | | Je kunt niet voorkomen dat deze woning onder het overgangsrecht valt. Ook niet met een privaatrechtelijke overeenkomst. Een dergelijke overeenkomst heeft in dit geval geen invloed op het bestemmingsplan. Om deze reden heb ik de bepalingen laten staan. Haal deze voorwaarde er toch maar eruit want dit gaat in de praktijk niet werken. Mensen gaan echt de woning niet slopen voordat het wijzigingsplan juridisch geldt. Als er geen andere mogelijkheid is dit dicht te timmeren maar hopen dat het goed gaat..  Verwerkt. | |  |
| ik denk dat het beter is om bij alle bestemmingen de vrijstelling voor het toestaan van een eerste bedrijfswoning te schrappen. Bijna alle percelen hebben een bedrijfswoning en zo niet dan is er blijkbaar geen noodzaak voor. | verwerkt | | |  | |  |
| bij niet-agrarische bedrijfswoningen staat steeds “de bestaande bedrijfswoningen”. Moet dit niet zijn “het bestaande aantal bedrijfswoningen”? | verwerkt | | |  | |  |
| ik zie vaker de zin “voorzien dient te worden in een goede landschappelijke inpassing in verband waarmee een landschapsinpassingsplan moet worden overlegd”. Bijv. ook bij micro windmolen Is dat niet wat rigide? Het kan namelijk zijn dat de landschappelijke inpassing al goed is. Hadden we bijv. laatst bij een windmolentje die voldoende van de weg afstond en er waren al veel houtwallen rondom het erf aanwezig. Kan het tweede deel vd zin niet weggelaten worden? Dan kunnen we per geval kijken of dit nodig is.  Het staat soms ook al bij de algemene voorwaarden dus wellicht niet overal nodig om nog extra te noemen. | verwerkt | | | Door de zin te verwijderen kan het inderdaad alsnog een landschapsinpassingsplan gevraagd worden, maar de landschappelijke inpassing kan ook op een andere manier uitgedacht worden. | |  |
| bijlage 2: hier staat in een aparte kolom welke bedrijven niet mogen uitbreiden. Moet hiernaar in de regels ook nog even expliciet verwezen worden, bij de ontheffingsmogelijkheid iets van “tenzij in bijlage 2 aangegeven is dat voor het betreffende perceel de ontheffingsmogelijkheid niet mag”. Dit voor de bouwplan toetsers. | verwerkt | | |  | |  |
| bijlage 6: ik wil deze bijlage er liever niet in hebben. Wordt ook geloof ik maar in één artikel naar verwezen? Kunnen we het dan niet algemeen omschrijven dat de aard / milieu categorie van het bedrijf niet mag toenemen o.i.d.? | Niet verwerkt | | | Op welke andere wijze zou je dan kunnen aangeven welke bedrijven zijn toegestaan op basis van de wijzigingsbevoegdheid uit 35.9.  Gooi bepaling d er anders maar uit, volgens mij genoeg gewaarborgd in bepaling c en anderen. Dan kan de bijlage er ook mooi uit..  Verwijzen naar bijlage 5.  Verwerkt | |  |
| check artikel Landhuizen (INA) | - | | |  | |  |
| algemene opmerking: de opmerkingen over artikel 3 (agrarisch gebied) gelden vaak ook voor artikel 4 ! (agrarisch gebied met waarden) | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 16.1 onder c en d, verwijzing c moet b zijn denk ik. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 16.2.1 aangezien dit perceel volgens mij de enige is met de bestemming sport, kunnen de bouwhoogtes dan niet in de regels gezet worden in plaats van op de kaart? | Niet verwerkt | | | Er zijn namelijk meerdere maatvoeringsvlakken in de bestemming Sport | |  |
| artikel 20: “aaneengebouwd”, kan dat niet beter “drie-aaneen” worden, lijkt me duidelijker. | Niet verwerkt | | | Nee, dat is niet mogelijk ivm de SVBP  Gek zeg… twee aan een gebouwd mag wel !?  Geen aanpassing. | |  |
| artikel 20.2.7 verkooppunt voor motorbrandstoffen, zit dat ergens binnen een woonbestemming!? | - | | | Ja, o.a. aan de Oude Nijkerkerweg | |  |
| artikel 33.6.3 tbv onderhoud, beheer landgoed of kleinschalige dagrecreatie / educatie. Voorwaarde dat het gebouw landschappelijk goed ingepast moet zijn / worden. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 34.c onder 3: nee, niet meer, moet eruit. Wel algemeen gericht licht, bij alle lichtmasten. Verder staat het wel concreet in de beleidsregels. “het licht dient zoveel mogelijk gericht te zijn op de bak en zo min mogelijk naar de omgeving toe verstrooien” | Verwerkt | | | Bepaling is verwijderd | |  |
| artikel 35.4 onder d: komt uit geldend plan maar is eigenlijk vaag vind ik. Laat dit maar algemeen gelden, los van gebied. Milieuruimte moet er altijd zijn. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.5 de oppervlakte bebouwing mag sowieso niet toenemen met deze wijzigingsbevoegdheid. Dan moet het in combi met 35.6 | Verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.6 onder e: volgens mij zijn die twee bolletjes onder 1 toch niet meer nodig nu we de twee percelen waar dit voor speelt specifiek hebben genoemd. Om welke oppervlakte het gaat staat in de bijlage. Het eerste bolletje snap ik sowieso niet!? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.17 niet in LOG | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 35.27 onder d 2: hoeft niet apart denk ik, 1 volstaat als je er *plattelandswoning of kleine plattelandswoning* van maakt | Niet verwerkt | | | Deze wijze van beschrijven is nauwkeuriger en preciezer | |  |
| artikel 35.30 b: wellicht moet hier ook een tabel worden opgenomen conform de tabel bij wonen. Hij klopt inhoudelijk zo nog niet helemaal. Er moet standaard 300m² gesloopt worden. Daarboven moet per m³ woninginhoud (van de woning die wordt toegevoegd, voorheen de inwoning situatie dus) 2m² gesloopt worden. Dus stel de inwonings situatie is 200m³: 300m² + 400m² = 700m² totaal te slopen. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 36.2.2 klinkt me niet logisch. buitenrijbaan is nooit normaal beheer / onderhoud. | Verwerkt | | | Bepaling geschrapt. | |  |
| artikel 36.2.3 onder 3: de *kortste* afstand tussen buitenrijbaan en bouwvlak bedraagt max. 10 meter  punt 4 kan algemener gemaakt worden: de buitenrijbaan dient landschappelijk ingepast te zijn of worden. Dit wordt verder nader uitgewerkt in de beleidsregels.  onder c: verwijst naar 5 denk ik? | verwerkt | | | De laatste bepaling heb ik verwijderd. Deze was overbodig en dubbelop. Het staat voldoende verwoord in het nieuwe sub e. | |  |
| artikel 5: denk dat we hier maar een vergelijkbare regeling moeten maken als bij landelijke bedrijven, dus bij recht 10% uitbreiding toestaan. Bij meer uitbreiding toestaan voorwaarden stellen met o.a. sloopcompensatie. Ik zie dat Barneveld uitbreiding boven 10% in een wijzigingsbevoegdheid heeft gegoten, zowel bij bedrijf als landelijk bedrijf. Maakt mij niet zoveel uit mag ook met ontheffing wat mij betreft. Maar qua voorwaarden sloop en landschappelijke inpassing op zich wel toepasbaar om over te nemen denk ik. Alleen die 125% ofzo die zij steeds noemen snap ik niet dus neem die vooralsnog maar niet over. | Verwerkt | | | Nav telefonische overleg met Ina is het volgende aangepast:   * Bij bedrijven (artikel 5 en 6) mag de bebouwing bij recht worden vermeerderd met 10% * 5.4 c in overeenstemming brengen met 6.4 b. | |  |
| artikel 12 ik denk dat artikel 12.5.1 er beter uit kan. Dan onder kopje 12.1 bij museumboerderij melden dat ondersteunende horeca is toegestaan met volgende begripsbepaling hiervoor:  ‘ondersteunende horeca’  *een horecavoorziening binnen een bestemming waarvan de hoofdfunctie een andere dan horeca is, maar waar men uitsluitend ter ondersteuning c.q. ten dienste van de hoofdfunctie een ruimte heeft ingericht voor de consumptie van drank en etenswaren waarvan de openingstijden gelijk zijn aan de openingstijden van de hoofdfunctie* | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.13 begrip bedrijfsmatige exploitatie is algemeen gesteld terwijl definitie over recreatie gaat. Term dan veranderen in bedrijfsmatige exploitatie van recreatie onderkomens o.i.d.? | Niet verwerkt | | | Uit de omschrijving blijkt duidelijk dat het over recreatie gaat. | |  |
| artikel 1.14 wellicht beter kennelijk eruit halen? Beetje vage term | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.15 term bestaand voor bebouwing, discussie over gehad met Bouwen. Denk beter algemeen formuleren, zie begripsbepaling Krachtighuizen: de bebouwing zoals die rechtens bestaat of mag bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.19: biogas installatie, is die term nog actueel? Er zijn inmiddels meerdere processen bekend wanneer het gaat om (co)vergisting of verwerking mest. Hoe is dit in andere nieuwe bestemmingsplannen? | - | | | Is erg wisselend in de verschillende bestemmingsplannen. Veel gemeenten zijn er nog beleid voor aan het maken. | |  |
| artikel 1.22 term kan er denk ik uit? wordt nergens genoemd? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.26 blijkbaar is dit de term uit de SVBP maar hoe zit dit met jurisprudentie? Zie ook begrip in Krachtighuizen, ook indirect met aarde verbonden zoals boomhutten, woonboten etc. | - | | | Lastig punt Ina. Op basis van de SVBP moet deze bepaling opgenomen worden. Hiervan afwijken mag niet. Maar het is erg slordig van de opstellers van de SVBP dat ze niet hebben aangesloten bij het begrip dat is ontwikkeld in de jurisprudentie. | |  |
| artikel 1.38 definitie inwoning nog aanpassen vanwege aangepaste definitie huishouden? | Niet verwerkt | | | Ik kan niet (meer) herleiden dat het begrip ‘huishouden’ is aangepast. M.i. hoeft de definitie niet te worden aangepast. | |  |
| artikel 1.44 lid b kan er beter uit denk ik, hier niet logisch (verkoop) | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.49 overig bouwwerk: term wordt verder in de voorschriften niet gebruikt (alleen 1x bij wijze van meten), kan dit er niet beter uit, wij werken in dit bestemmingsplan vooral met gebouw versus bouwwerk geen gebouw zijnde | Niet verwerkt | | | Dat klopt, maar hij is opgenomen in de SVBP en komt daardoor voor in de definitie van bouwhoogte. Het kan geen kwaad om hem te laten staan. | |  |
| artikel 1.50 in toelichting hier iets over opnemen, ter verduidelijking. Beetje lastig met tot de constructie zelf behorende wanden versus reeds bestaande wanden. Nog even overleggen? | Verwerkt | | | Opgenomen in de toelichting. | |  |
| artikel 1.52 zie opmerking hierboven, ook term pand wordt volgens mij niet gebruikt verder? | - | | | De term pand is opgenomen in de definitie van hoofdgebouw | |  |
| artikel 1.53 begrip peil: a en b slaat dan op gebouwen, d slaat dan op bouwwerken geen gebouwen zijnde, begrippen aanpassen aan systematiek van dit plan? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.53 peil: de hoogte gerekend vanaf het natuurlijk aansluitende maaiveld of afgewerkte terrein. Het afgewerkte terrein kan danig worden beïnvloed en zo ook de hoogte vh peil. Is het niet beter met het begrip peil aansluiting te zoeken bij datgene wat de hele bouwsector als peil betitelt: namelijk de hoogte van de afgewerkte begane grond. Om beïnvloeding te voorkomen zou gesteld kunnen worden dat het peil wordt gerelateerd aan het natuurlijk omliggend terrein. | Niet verwerkt | | | Afgewerkte begane grond lijkt me niet passend in een buitengebied.  Ik overleg dit nog even met Bouwen. | |  |
| artikel 1.55 er staat nog bedrijfswoning in de definitie, dat klopt dan niet meer | Niet verwerkt | | | In artikel 1.1a van de Wabo wordt ook gebruik gemaakt van de term bedrijfswoning  Raar.. ik vind dat wel onduidelijk  Geen aanpassing | |  |
| artikel 1.56 tekstueel, woordje “is” | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.57 breder trekken dat ook het anderen beschikbaar stellen strafbaar is, dat kan door woordje “zich” tussen haakjes te plaatsen? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 1.58 en 1.59 stroken niet goed met elkaar qua termen, verblijfplaats, hoofdverblijf | Verwerkt | | | Het begrip ‘recreatiewoning’ is aangepast. Daarbij is aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan Krachtighuizen. | |  |
| artikel 1.70 “niet zijnde een bijzondere woonvorm” kan er wel uit denk ik | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.2.2 onder b: even noemen dat de bestaande maatvoering daarbij het maximum is. | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.2.7 onder b-2: aangeven dat het bij deze categorie alleen mag gaan om open afscheidingen (hekwerken) ten behoeve van het afbakenen van grond. | Niet verwerkt | | | Dit is welstand en behoort niet geregeld te worden in het bestemmingsplan. Ik bedoel het niet zozeer welstandstechnisch als wel ruimtelijk. Wellicht dan noemen alleen erfafscheidingen, zoals bij hondenclub? We willen niet zomaar allerlei bouwwerken…  Geldt alleen voor erf- en terreinafscheidingen. Zie hondenclub.  Verwerkt | |  |
| artikel 3.4 onder d (en 20.4.c): in overleg met Bouwen: laten we deze bepaling toch maar schrappen. Inwoning mag in principe niet in een bijgebouw | Verwerkt | | | Ook in andere bestemmingen verwijderd | |  |
| artikel 3.4 onder e: “gedeeltelijk zelfstandige” inwoning, 2 woorden weglaten? | Verwerkt | | | Ook in andere bestemmingen verwijderd | |  |
| artikel 3.4 onder g -2: vermindering van *bestaande* bebouwing | verwerkt | | | Ook in andere bestemmingen verwijderd | |  |
| artikel 3.1 onder a 3 woordje “tenminste” is hier een beetje vreemd | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.2.3 is e nog nodig? Kan dit kopje niet gewoon bedrijfswoningen en plattelandswoningen heten, gelden dezelfde bepalingen voor? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.5.3 onder d: realisatie: *aanwezigheid*  van maken. B&B mag ook in bijgebouw (of in woning). Max. 60m². | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.6 onder e: oppervlakte = vloeroppervlakte | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 3.6 onder f: tot maximaal 100m² | Niet verwerkt | | | Ja mag namelijk maar 80 m2 aan bijgebouwen. We hebben toch op andere plekken ook ontheffing tot 100m²? zie het nog wel ergens staan. Als het trouwens gaat om vloeroppervlakte kan het wel tot 100m², bijgebouw kan een zoldertje hebben. Of als er al meer bijgebouwen staan dan 80m2  Aanpassen.  verwerkt | |  |
| artikel 20 zwembad: definitie opnemen voor achtergevel? | verwerkt | | |  | |  |
| artikel 20.2.5 onder b: kan weggelaten worden. Feit dat we al niet meer dan 80m² toestaan is denk ik voldoende. | Niet verwerkt | | | Deze bepaling sluit namelijk vervangende nieuwbouw uit en dat zou anders wel mogen. | |  |
| artikel 20.4 a graag definitie opnemen voor hooiberg, al veel discussie over gehad. | verwerkt | | | De volgende definitie is opgenomen:  Hooiberg:  een van oorsprong agrarisch bouwwerk, dat diende als opslagplaats voor graan, stro of hooi, bestaande uit één of meerdere palen en een beweegbaar dak dat los aan de paal/palen is verbonden en dat niet is voorzien van wanden; | |  |
| artikel 20.4 k paar woordjes toevoegen:  voor gehele of gedeeltelijke vervangende nieuwbouw van *bestaande*  bijgebouwen (…)  1. per 3m² aan gesloopte bebouwing *boven de 80m²* op het eigen perceel  tot een gezamenlijke *totale* oppervlakte van maximaal 400m² | verwerkt | | | ‘totale’ niet opgenomen. Gezamenlijk en totale beteken m.i. hetzelfde. | |  |
| artikel 31.1 waarom wordt dit artikel opgenomen? | - | | | Anders zouden een groot aantal afwijkingen onder het overgangsrecht gebracht worden.  Bouwen vindt dit een zeer vreemde bepaling. Is dit gebruikelijk? Je hebt toch voldoende aan bestemmingsbepalingen en overgangsrecht?  Geen aanpassing laten staan. | |  |
| artikel 20.4 onder d: langdurig contract concreter maken: minimaal 10 jaar | Niet verwerkt | | | Bepaling is niet ruimtelijk relevant. Ik vind persoonlijk de verwijzing naar het huurcontract ook niet passen in een bestemmingsplan.  Zullen we hem dan verplaatsen naar de toelichting? We kunnen dan ook de 10 jaar termijn noemen.  Opnemen in de toelichten. Gele arcering in de toelichting.  Verwerkt | |  |
| artikel 32.1 onder b: woordje vrijstaand kan weg denk ik, geldt algemeen voor bijgebouwen | Niet verwerkt | | | Als je ‘vrijstaande’ verwijderd is het ook niet meer mogelijk om een aangebouwd bijgebouw te gebruiken als slaapkamer of keuken. Dat lijkt me niet wenselijk. Als een bijgebouw is vergund als bijgebouw mag dat in principe ook niet… dan moeten ze een vergunning aanvragen voor het omzetten vh bijgebouw naar (extra) woning inhoud / c.q. woonfunctie. Of sluit deze bepaling dat dan ook uit?  Aanpassen.  verwerkt | |  |
| artikel 21.1 a onder 2: waar staat dit aangegeven?Alleen bij Uilenborg? Staat dat op de verbeelding goed?  21.1.b klopt dit met benaming op verbeelding? (lijkt mij iets anders te zijn?)  21.2.7: klopt dit met de verbeelding? Graag nog even checken, ik zie de aanduidingen van de bebouwing niet op de kaart?? | - | | | Aanduiding staat op de kaart  Klopt  klopt | |  |
| artikel 21.2.1 uitbreiden van een landhuis mag als het goed is alleen binnen de stippellijntjes op de verbeelding? Loopt dit goed met de verbeelding? Bijv. Vanenburgerallee 13 | verwerkt | | | Saskia heeft daar waar de nodig de aanduidingsgrenzen aangepast. Dit heeft ze ook van de aanduiding ‘wonen’ gedaan. | |  |
| Vikariënweg 4: bijlage aanpassen, er is hier 1 bedrijfswoning en 2 plattelandswoningen (geen 3) | verwerkt | | |  | |  |
| **ONDERSTAANDE OPMERKINGEN BETREFFEN NAGEKOMEN OPMERKINGEN OP DE VERBELDING N.A.V. DE CONTROLE VAN HET INSPRAAKVERLSAG, 5 NOVEMBER 2013**  **Zie voor verwijzing naar tekeningen bestand:** [**W:\Putten\Actualisering Westelijk buitengebied\2 Ontvangen bestanden, algemeen\Bestanden behorend bij nagekomen opmerkingen, 5 november 2013**](file:///\\fileserver-am\groupdirs_dfs$\Users-Openbaar\Putten\Actualisering%20Westelijk%20buitengebied\2%20Ontvangen%20bestanden,%20algemeen\Bestanden%20behorend%20bij%20nagekomen%20opmerkingen,%205%20november%202013) | | | | | | |
| Hooiweg 19: bijlage: oppervlakte stalruimte intensief moet naar 1 hectare.  Oppervlakte bebouwing mag hier 1,29 hectare bedragen ! | verwerkt | | |  | |  |
| ’t Oeverstraat 8-10-12: oppervlakte bebouwing mag hier 1,5 hectare bedragen ! | verwerkt | | | Ingevuld bij het ’s Oeverstraat 10  Niet alleen in bijlage aan te passen maar ook aanpassen bij regels voor oppervlakte bebouwing ! (3.2.2.) geldt ook voor Hooiweg 19  verwerkt | |  |
|  | |  |  | |  | |
| **Toelichting** | |  |  | |  | |
| blz. 7: bijlage beoordeling inspraakreacties, is dat nodig / gebruikelijk? Straks dan ook nog een bijlage beoordeling zienswijzen !? | | Nee | Niet noodzakelijk, het biedt wel duidelijkheid naar belanghebbenden. | |  | |
| blz. 27: ontwerp omgevingsvisie: wellicht ook even noemen dat er veel zienswijzen zijn ingediend, mede door gemeente Putten? | | Nee | Niet relevant op dit moment. | |  | |
| blz. 35: onderste alinea: wellicht deze alinea verplaatsen naar het einde van de paragraaf. Eerst was er de regionale actualisatie, vervolgens heeft de gemeenteraad daar iets van gevonden (ingevuld naar Puttense situatie) en dát beleid is vertaald in het bestemmingsplan. | | Ja |  | |  | |
| blz. 40: stukje onder natuur snap ik niet goed. Putter polder nieuwe natuur!? Wellicht onderwerpen op deze pagina eruit gooien?? Lijkt me niet meer actueel en voegt ook niet zo heel veel toe. | | Ja |  | |  | |
| blz. 47: laatste zin eruit, is volgens mij Ermelo.. (Telgt) | | Ja |  | |  | |
| blz. 50: Vollenbeek moet Volenbeek zijn | | Ja |  | |  | |
| blz. 55: 3e alinea eerste zin tekstueel | | Ja |  | |  | |
| blz. 59: zijn deze verbindingszones nog actueel of inmiddels (deels) geschrapt? | | Ja |  | |  | |
| blz. 66: 2e alinea 1e zin onder Zilverspar tekstueel | | Ja |  | |  | |
| blz. 69 en wellicht op meer plaatsen: Waterschap = nu Waterschap Vallei en Veluwe | | Ja |  | |  | |
| blz. 75: onder algemeen: ontwerp bestemmingsplan moet voorontwerp zijn. Cmer = commissie MER | | Ja |  | |  | |
| blz. 78: alinea “het alternatief … veehouderijbedrijf”; eerste zin tekstueel. | | Ja |  | |  | |
| blz. 83: er staat nog bebouwingsmaximum van 2500m² voor AM, moet 2750m² zijn | | Ja |  | |  | |
| blz. 83: paragraaf over wijzigingsbevoegdheden is niet meer actueel en niet duidelijk. Laat maar alleen de eerste twee zinnen staan. | | Ja |  | |  | |
| blz. 84: paragraaf 5.2.9 inmiddels nieuwe tekst aangeleverd? Ik zou alleen toetsingsadvies noemen en dat nu een aanvulling is gemaakt die opnieuw wordt voorgelegd. | | Ja |  | |  | |
| blz. 90: eerste zin tekstueel (verspreid) | | Ja |  | |  | |
| blz. 98: 1e alinea vind ik niet zo sterk. Met name rondom de inhoudsmaat van de woning, zou ik niet zo specifiek noemen. Meer algemener. | | Ja |  | |  | |
| blz. 99 1e punt: is dat nog actueel? Provincie verkoopt momenteel deel vd aangekochte gronden alweer vanwege gewijzigde (rijks) inzichten | | Ja |  | |  | |
| blz. 99: lay out: kopje “(kleinschalige) openheid” kan beter naar volgende pagina. Document nog even checken op dit soort dingetjes? | | Nee | Betreft uitvoer uit DEZTA. Aanpassing op dit onderdeel is helaas niet mogelijk. | |  | |
| blz. 100: 3e alinea, de wegen die hier genoemd worden, waar komt dit vandaan? Deze wegen lagen niet in gebied met bijzondere waarden ofzo? | | Ja |  | |  | |
| blz. 100: dassen, niet meer apart in regels / aanlegvergunning stelsel genoemd toch? | | Ja |  | |  | |
| blz. 101: onder archeologie: nog even stap maken van verwachtingskaarten naar bestemmingsplan regeling. Regeling opgesteld na kaarten, door gemeente in samenspraak met de regio archeoloog. | | Ja |  | |  | |
| blz. 102: even noemen dat deze regeling inhoudt dat ze zijn aangemerkt als waardevolle bebouwing | | Ja |  | |  | |
| blz. 103: 1e alinea onder 6.6.1 tekstueel | | Ja |  | |  | |
| blz. 104: 4e alinea is dit inderdaad goed op de verbeelding geregeld? | | Ja | Niet noodzakelijk om een beschermingsregeling op te nemen | |  | |
| blz. 105: 6.6.3 waterkeringen: meen dat Wim zei dat we geen vrijwaringszones meer zouden opnemen? | | Nee | Beschermingszone voor de waterkering is verplicht. Waarschijnlijk wordt het verwevingsgebied bedoeld. Dit is niet verplicht. | |  | |
| blz. 105: 6.6.5 natuur: bos bestemming gaat eruit? | | Ja |  | |  | |
| blz. 105: onder duurzame energie nog even noemen dat micro windmolens eventueel met afwijkingsmogelijkheid onder voorwaarden op agrarisch erf zijn toegestaan (zie regels) | | Ja |  | |  | |
| blz. 106: 2e alinea: wat meer aandacht besteden aan nieuwe regeling in nieuwe plan, dat het meer ruimte biedt voor duurzame energie in vergelijking met geldend plan (levering, biovergisters), zie regels en visiedocument. Politiek belangrijk punt. | | Ja |  | |  | |
| blz. 109: onder recreatie staat “verplaatsing van het terrein is gewenst”. Dat zou ik weghalen, niet actueel. Is gewoon positief bestemd. | | Ja |  | |  | |
| blz. 113: laatste alinea: even duidelijk aangeven dat in LOG’s geen maximum geldt, alleen maximum bouwvlak van 1,5 hectare. | | Ja |  | |  | |
| blz. 114: bovenaan: kaart natuur- en landschapswaardering is eruit. Ik zie dit op meer plekken nog staan, bijv. blz. 122 | | Ja |  | |  | |
| blz. 116: onder de drie bolletjes: deze zin over Huinen graag weghalen, beetje vaag. We kunnen wel zeggen dat in Huinen een concentratie van winkelvoorzieningen aanwezig is en dat dit als passend binnen dit intensieve rode zwermgebied kan worden beschouwd. | | Ja |  | |  | |
| blz. 118: laatste alinea kan eruit, zijn gerealiseerd. | | Ja |  | |  | |
| blz. 122: onderaan: nieuwvestiging in LOG niet ‘helemaal’ mogelijk (niet op ‘leeg weiland’ niet logisch gezien ontwikkelingen in de landbouw), mag alleen gaan om omschakeling van woonperceel naar agrarisch bedrijf | | Ja |  | |  | |
| blz. 123: bovenstaande puntjes niet helemaal duidelijk, zijn ook min of meer hetzelfde? | | Ja |  | |  | |
| blz. 123: in verwevingsgebied geldt boven op 30% volgens mij ook de 10% voor dierenwelzijn. Omschakeling naar IV is volgens mij niet mogelijk. Ook hier geldt bijlage 1. Stalruimte | | Ja |  | |  | |
| blz. 123: onder toekenning agrarische bestemming, stukje tussen haakje, verander dat maar in “bedrijf is bijvoorbeeld kleiner of groter geworden” | | Ja |  | |  | |
| blz. 123: onderaan, & paling en wormen? (zie begripsbepaling) Hier zou ik niet die zin opnemen over “het aan huis… mogelijkheden” staat hier een beetje raar | | Ja |  | |  | |
| blz. 124: nog even kort ingaan op waarom we toch vasthouden aan NGE’s ipv nieuwe methode. Redenen: systematiek geldende plan, makkelijker om te rekenen vanuit aantallen dieren, volgens mij ook concreter over bedrijfsomvang | | Ja |  | |  | |
| blz. 124: bij bouwvlak nog even 100 / 120 meter lengte zijden noemen (geldend plan) op basis van die maten zijn de bouwvlakken ingetekend. | | Ja |  | |  | |
| blz. 125: 4e alinea, vastleggen oppervlakte geldt ook voor verwevingsgebied. Daar 30% uitbreiding mogelijk + 10% welzijn | | Ja |  | |  | |
| blz. 125: 5e alinea tweede zin: veranderen in dat ook bouwwerken geen gebouwen zijnde in principe binnen het bouwvlak gebouwd dienen te worden (met uitzondering dan wellicht alleen van de hekken rondom de weilanden) Alinea klopt ook niet helemaal, tot 25 meter ook gebouwen onder voorwaarden toegestaan buiten bouwvlak. | | Ja |  | |  | |
| blz. 126: 3e alinea aanpassing in “het aantal bedrijfswoningen is aangegeven op een …” | | Ja |  | |  | |
| blz. 126 over tweede bedrijfswoningen niet meer actueel, inmiddels alle tweede bedrijfswoningen bestemd als plattelandswoning | | Ja |  | |  | |
| blz. 126 onderaan: maten moeten 70m³ en 730m³ zijn | | Ja |  | |  | |
| blz. 127 tabel voegt hier mijns inziens niet | | Ja |  | |  | |
| blz. 127 over plattelandswoningen niet meer actueel | | Ja |  | |  | |
| blz. 128 3e alinea 3e zin even toevoegen “nieuwe” nevenactiviteit | | Ja |  | |  | |
| blz. 128: 4e alinea: toevoegen dat wel de totale maximale oppervlakte aan bebouwing voor het bedrijf blijft gelden. | | Ja |  | |  | |
| blz. 129: onder kleinschalig kamperen; openingszin is wat negatief. Lijkt me logisch dat dit niet bij recht mag.. | |  |  | |  | |
| blz. 131: 2e alinea: boven 36.000 ton zijn de industriële vergisters denk ik? Dat zouden we denk ik niet snel met een partiële herziening in het buitengebied toestaan? Of is er nog een grens boven? | | Ja | Passage deels geschrapt | |  | |
| blz. 131: regels voor buitenrijbanen wellicht nog wat uitgebreider noemen in toelichting? Kunnen de beleidsregels niet ook beter expliciet genoemd worden, of is dat niet gebruikelijk? Op blz. 139 staat ook nog wat over buitenrijbanen. Beter op één plek doen. | | ja |  | |  | |
| blz. 131: eerste zin onder bebouwing is onduidelijk. Er wordt wel gewerkt met bouwvlakken !? | | Ja |  | |  | |
| blz. 131 2e alinea onder bebouwing klopt volgens mij niet goed met regels. Anders omschrijven. 10% is niet bij recht, en landelijk bedrijf mag niet zomaar naar 1000m². Er geldt meer een algemeen absoluut maximum van 1000m² | | Ja |  | |  | |
| blz. 132: onder omschakeling, ik vind “zware toetsingscriteria” wat te zwaar… valt toch best mee… | | Ja |  | |  | |
| blz. 132: bestemming bos gaat eruit? Ik zou het nog wel scherper inzetten en aangeven dat hier in principe niet gebouwd mag worden. | | Ja |  | |  | |
| blz. 133: onder dagrecreatie: manege moet eruit, alleen stalhouderij. | | Ja |  | |  | |
| blz. 133: opmerking over strand Nulde moet eruit, is gerealiseerd | | Ja |  | |  | |
| blz. 134: ergens nog B&B regeling noemen denk ik? (hier of bij wonen en bedrijfswoningen) | | Ja | Bij wonen | |  | |
| blz. 134: “verspreid… bouwregeling” bij aantal recreatiewoningen tussen voegen “solitair liggende” of zoiets | | Ja |  | |  | |
| blz. 135: 1e alinea: naam aanduiding noemen | | Ja |  | |  | |
| blz. 135: maten naar 70m³ en 730m³ | | Ja |  | |  | |
| blz. 136 onder opslag nog even noemen dat oppervlakte die hiervoor gebruikt mag worden max. 1000m² bedraagt | | Ja |  | |  | |
| blz. 137: na bovenste zin opnemen dat er diverse functies en regelingen gelden specifiek voor de betreffende landhuizen? Gebruik verschilt wat per landhuis | | Ja |  | |  | |
| blz. 137-138: opsomming gebiedskenmerken, geldt dat nog allemaal? | | Ja |  | |  | |
| blz. 138: ik vind die zones best ingewikkeld… deels overlap? Wellicht nog wat duidelijker toelichten hier | | Ja | Hopelijk voldoende voor deze fase | |  | |
| blz. 140: “in onderstaande tabel”, er is volgens mij geen tabel (meer) | | Ja |  | |  | |
| blz. 140: bij verplaatsing kleine woning nog even noemen dat het argument “meer privacy / verder van de hoofdwoning af” nooit reden alleen is voor de gemeente om mee te werken aan deze verplaatsing. Uitgangspunt blijft dat de kleine woning deel uitmaakt van het erf en ondergeschikt dient te blijven aan de hoofdbebouwing. | | Ja |  | |  | |
| Algemeen: visiedocument: jullie hebben dit geïntegreerd in de toelichting zie ik? hier en daar wellicht nog wat nadrukkelijker noemen dat dit uit het visiedocument komt en nog meer de onderbouwingen / beschrijvingen uit het visiedocument noemen? | | Ja | Deels verwerkt (vb. par. Duurzame energie) | |  | |
| Algemeen: vooroverleg reacties: beantwoording concreter maken? (wat we er nu in de praktijk mee gedaan hebben?) of is de huidige beantwoording (juridisch) voldoende? | |  | Rosalie: de huidige beantwoording is wel summier.. | |  | |
| Algemeen: ladder duurzame verstedelijking nog iets over noemen? In Bro opgenomen. En/of opnemen bij paar wijzigingsbevoegdheden?? Bijv. functieverandering naar niet-agrarisch bedrijf, is een stedelijke ontwikkeling?? | | Ja | Opgenomen in beleid. De voorwaarden in de regels zijn voldoende op dit punt. | |  | |
| Algemeen: ik zie hier en daar “Westelijk Buitengebied 2012”. Moeten we daar “Westelijk Buitengebied 2013” van maken?? (of wellicht zelfs 2014..?) | |  | Naam is zonder jaartal opgenomen | |  | |
| Algemeen: reactie van Rijkswaterstaat over tekst (email 9-10-13) verwerken | | Ja | Verwerkt | |  | |
| Nagekomen vragen van ons over de toelichting (gele arceringen) | | Ja | M.b.v. document, ontvangen via mail op 21-11-2013 | |  | |