

bericht op brief van:	26 juni 2013	De raad
uw kenmerk:	In te vullen	van gemeente Terneuzen
ons kenmerk:	13015895	Postbus 35
afdeling:	Ruimte	4530 AA TERNEUZEN
bijlage(n):	2 kaarten	
behandeld door:	J.R.F. de Keijzer	
doorkiesnummer:	(0118) 631774	
onderwerp:	Aanwijzing op grond van art 3.8 lid 6 Wro bestemmingsplan "Buitengebied"	

verzonden:

Middelburg,

Geachte leden van de raad,

Op 25 juni 2013 heeft uw raad het bestemmingsplan "Buitengebied Terneuzen" gewijzigd vastgesteld. Op 26 juni hebben wij het collegevoorstel, raadsbesluit, en amendement per e-mail ontvangen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben wij een zienswijze ingediend.

Wij hebben geconstateerd dat het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld. Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, achten wij het noodzakelijk een aanwijzing op grond van artikel 3.8 lid 6 jo artikel 4.2 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) te geven. De aanwijzing strekt ertoe dat de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 60.6 'Hervestiging agrarisch bedrijven' van uw bestemmingsplan, ingaande op de (her)vestiging van agrarische bedrijven in het buitengebied van uw gemeente, alsmede enkele plandelen welke op de verbeelding zijn aangewezen, geen onderdeel blijven uitmaken van het bestemmingsplan zoals dit is vastgesteld. Het betreft de percelen met een agrarisch bouwblok ter plaatse van Havenstraat 20 te Biervliet, Seydlitzweg 5 te Hoek en Eendragtweg 10 te Zaamslag, zoals aangegeven op de bijlage die bij dit besluit is toegevoegd.

De aanwijzing is gericht tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Ten tijde van het vaststellen van deze reactieve aanwijzing hadden wij niet de beschikking over het volledige authentieke plan, te weten de verbeelding en de regels zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Verwijzingen naar de verbeelding in dit besluit zijn dan ook gebaseerd op de ons ter beschikking staande gegevens, zoals het ontwerpplan en de stukken behorend bij het raadsvoorstel en nog niet op de definitieve authentieke versie van het plan.

In ons aanwijzingsbesluit moet in de eerste plaats worden aangegeven welke provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening het gebruik van het instrument aanwijzing noodzakelijk maken en in de tweede plaats moet worden aangegeven welke feiten, omstandigheden en overwegingen aan het besluit ten grondslag liggen die ons beletten het betrokken belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen (artikel 4.2 lid 1 jo artikel 3.8 lid 6 Wro).

Bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen

Het bestemmingsplan "Buitengebied Terneuzen" betreft een ontwikkelingsgericht plan. In de toelichting van uw bestemmingsplan wordt beschreven dat het bestemmingsplan is gebaseerd op een – op de specifieke opgaven voor Terneuzen toegesneden – beleidsvisie. Het bestemmingsplan voorziet hiernaast in een algehele, digitale herziening van de vigerende bestemmingsplannen voor het buitengebied.

Het doel van het bestemmingsplan is volgens de toelichting te komen tot een actueel bestemmingsplan, dat voldoet aan alle eisen die op grond van de Wro aan het bestemmingsplan worden gesteld. De actuele ruimtelijke inzichten van Rijk, provincie en gemeente worden meegenomen. De bestaande situatie (geldend beleid en feitelijke situatie) vormt het uitgangspunt van het nieuwe plan. Hiernaast dient het bestemmingsplan nadrukkelijk ruimte te bieden aan gewenste ontwikkelingen en tevens ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.

Beoordelingskader

Provinciale Staten hebben op 28 september 2012 het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 (hierna Omgevingsplan) vastgesteld. Het Omgevingsplan heeft mede de status van structuurvisie zoals bedoeld in artikel 2.2 van de Wro.

Het agrarisch vestigingsbeleid is opgenomen in het Omgevingsplan. De landbouw is een belangrijke economische motor binnen de provincie Zeeland en wordt om deze reden gestimuleerd te innoveren, specialiseren en te verbreden. Het provinciaal beleid is tweeledig. Daar waar mogelijk worden ontwikkelingsmogelijkheden verruimd. Tegelijkertijd is in de afgelopen periode een groot aantal agrarische bedrijven gestopt. Een proces dat de komende planperiode van het Omgevingsplan doorzet. Door het afnemend aantal agrarische ondernemers worden nieuwe agrarische bouwblokken niet noodzakelijk geacht. Uitgangspunt hierbij is het tegengaan van de onnodige versterking van het landelijk gebied. Hierom worden dan ook alleen mogelijkheden geboden aan nieuwe agrarische bouwblokken indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- De desbetreffende gemeente kan aantonen dat er géén vrijkomende agrarische bouwblokken beschikbaar zijn;
- Uit een advies van de Agrarisch Adviescommissie Zeeland (hierna AAZ) blijkt de bedrijfseconomische noodzaak;
- Een bijdrage wordt geleverd in de sanering van agrarische opstallen elders.

Verwezen wordt naar pagina 23 en 39 van het Omgevingsplan.

De Natuurbeschermingswet 1998 (hierna NB-wet) is op 25 mei 1998 in werking getreden en regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden. De wet legt het bevoegd gezag voor het verlenen van NB-wetvergunningen bij ons college.

Uitgangspunt van de NB-wet is dat de overheid ervoor dient te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en habitats van soorten in speciale beschermingszones niet verslechtert. Tevens mag er geen verstoring optreden voor de zones waarvoor de soorten zijn aangewezen. Om zojuist genoemde te waarborgen is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten – die gelet op de instandhoudingsdoelstelling – de kwaliteit van het gebied kunnen verslechteren of een verstoring effecten kunnen hebben.

Beoordeling

Wijzigingsbevoegdheid Wonen naar Agrarisch

In het vastgestelde bestemmingsplan van uw gemeente is bij amendement een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming Wonen te wijzigen in Agrarisch. De reden die u hier onder meer voor geeft is dat het denkbaar is dat (voormalige) agrarisch bedrijven in kleinere omvang in de toekomst kunnen doorgroeien naar een reëel agrarisch bedrijf.

Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid heeft tot gevolg dat, onder voorwaarden, burgerwoningen in het buitengebied gewijzigd kunnen worden naar een agrarisch bedrijf. In feite is hier sprake van de mogelijkheid voor nieuwe agrarische bouwblokken in het buitengebied.

Het Omgevingsplan biedt onder voorwaarden ruimte voor nieuwe agrarische bouwblokken. De wijzigingsbevoegdheid zoals beschreven in uw bestemmingsplan onder artikel 60.6 voorziet in een aantal voorwaarden, waaronder het inwinnen van advies bij de AAZ. De in het Omgevingsplan genoemde voorwaarde waarbij de desbetreffende gemeente aantoont dat er geen vrijkomende agrarische bouwblokken beschikbaar zijn en de voorwaarde waarbij een bijdrage wordt geleverd in de sanering van agrarische opstellen elders ontbreken echter beide binnen de wijzigingsbevoegdheid.

Het provinciaal uitgangspunt inzake nieuwvestiging van agrarische bedrijven is vastgesteld in het Omgevingsplan. In uw amendement worden geen steekhoudende argumenten opgenomen om van

het provinciale beleid af te wijken. De enige motivatie is dat u verwacht dat de regeling, die wel in de voormalige bestemmingsplannen was opgenomen, in het nieuwe plan node gemist zou worden. Dit terwijl hiervan in de praktijk evenwel geen gebruik is gemaakt. Geen nadere motivatie is gegeven waarom de voorwaarden van het provinciaal beleid niet zijn opgenomen binnen de wijzigingsbevoegdheid.

Concluderend zijn wij van mening dat het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in strijd is met het provinciaal beleid inzake de nieuw vestiging van agrarische bedrijven. De wijzigingsbevoegdheid voorziet in onvoldoende randvoorwaarden inzake het agrarisch vestigingsbeleid.

Nieuwe agrarische bouwblokken

In het vastgestelde bestemmingsplan wordt tevens bij amendement een drietal agrarische bouwblokken positief bestemd. Op basis van het vigerende bestemmingsplan waren hier geen agrarische bouwblokken aanwezig. Voor één bouwblok motiveert u dat u verwacht dat op korte termijn een (veranderende) groei van bedrijfsactiviteiten verwacht. Voor de overige twee bouwblokken geeft u geen nadere motivering.

In voorliggende situatie is er sprake van een drietal nieuwe agrarische bouwblokken in het buitengebied. Wij verwijzen naar de locaties Havenstraat 20 te Biervliet, Seydlitzweg 5 te Hoek en Eendragtsweg 10 te Zaamslag.

Zoals zojuist beschreven, biedt het Omgevingsplan onder voorwaarden ruimte voor nieuwe agrarische bouwblokken. In uw amendement wordt hier niet nader op ingegaan. Ook worden geen steekhoudende argumenten opgenomen om van het provinciale beleid af te wijken.

Concluderend zijn wij van mening dat het opnemen van de drie bouwblokken in strijd is met het provinciaal beleid inzake de nieuw vestiging van agrarische bedrijven. De wijziging voorziet in onvoldoende randvoorwaarden inzake het agrarisch vestigingsbeleid.

Stikstofdepositie

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een planMER opgesteld. In de ontwerpfasen van het bestemmingsplan is dit rapport ter beoordeling aan de mer-commissie gestuurd. In het advies van de mer-commissie is aangegeven dat uit de Passende beoordeling, die onderdeel is van de MER, tekortkomingen blijken onder andere op het gebied van natuur, zijnde stikstofdeposities. Het bestemmingsplan maakt diverse ontwikkelingen mogelijk waardoor significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Het MER beschrijft geen alternatieven en gaat niet in op de effectiviteit van mitigerende maatregelen, waardoor het plan in deze vorm niet uitvoerbaar is.

U heeft in uw reactie op het advies aangegeven dat het niet wenselijk en noodzakelijk is het bestemmingsplan op dit gebied aan te passen. Daarbij wordt door u onder andere verwezen naar de in de toekomst nog vast te stellen Programmatiese Aanpak Stikstof (hierna PAS) waar ontwikkelingsruimte beschikbaar komt.

Het gemeentelijke streven om agrariërs voldoende flexibiliteit- en uitbreidingsmogelijkheden te bieden onderschrijven wij. Daarnaast achten wij de ontwikkeling en bescherming van natuurgebieden ook van provinciaal belang. De wijzigingsbevoegdheid volgens artikel 60.6 voorziet in de omschakeling van burgerwoningen naar agrarische bedrijven. Ook wordt een drietal agrarische bouwblokken aan het buitengebied toegevoegd. Het is niet uit te sluiten dat het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid en het positief bestemmen van de drie agrarisch bouwblokken significante negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Uw verwijzing naar de in de toekomst vast te stellen PAS biedt geen soelaas. Wij zijn van oordeel dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op dit punt niet is aangetoond.

Conclusie

Via amendement is in het vastgesteld bestemmingsplan artikel 60.6 opgenomen inzake de wijzigingsbevoegdheid die de omschakeling van burgerwoningen naar agrarische bedrijven mogelijk maakt. Ook wordt een drietal percelen een agrarisch bouwblok toegekend. Noch de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, noch de drie agrarische bouwblokken voorzien in de daaraan gekoppelde voorwaarden van het agrarisch vestigingsbeleid zoals beschreven in het Omgevingsplan. De wijzigingsbevoegdheid en het positief bestemmen van de drie agrarische bouwblokken zijn daarmee in strijd met provinciaal beleid. Ook is niet aannemelijk gemaakt dat uitvoering geven aan bovenstaande geen significante negatieve effecten heeft op Natura 2000gebieden. De beoogde wijzigingen zijn daarmee in strijd met provinciaal beleid.

Het provinciale belang, met het oog op een goede ruimtelijke ordening, zoals hiervoor omschreven, is in dit kader gelegen in een zorgvuldig agrarisch vestigingsbeleid, het tegengaan van verstening van het buitengebied en de bescherming van Natura 2000-gebieden. Wij achten het noodzakelijk dat dit belang doorwerkt in bestemmingsplannen. Uit het raadsbesluit kunnen wij geen overtuigende argumenten ontleen om dit belang terzijde te stellen.

Toepassing aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 jo artikel 4.2 lid 1 Wro

Ten aanzien van de in artikel 3.8 lid 6 opgenomen voorwaarde dat moet worden aangegeven welke feiten, omstandigheden en overwegingen ons hebben belet het betrokken belang met inzet van andere bevoegdheden te beschermen, merken wij het volgende op.

De betreffende extra motiveringsplicht is in de wet opgenomen om te voorkomen dat provincie en/of het Rijk het betreffende instrument zouden gebruiken om achteraf in te grijpen, terwijl al vooraf met wettelijke bevoegdheden hetzelfde doel had kunnen worden bereikt. Bij die andere wettelijke bevoegdheden zijn met name de proactieve aanwijzing, het provinciale inpassingsplan en het inzetten van algemene regels (de provinciale verordening) relevant.

Wij stellen vast dat provinciale staten, wat de onderhavige belangen betreft, gebruik hebben gemaakt van een pro-actief instrument, te weten de inzet van het een structuurvisie op provinciaal niveau (Omgevingsplan) zoals bedoeld in artikel 2.2 Wro. Het bestemmingsplan is daarmee in strijd. Voorts blijkt uit de constante jurisprudentie (zie o.a. ABRS 30-6-2010; Bladel; AB 2010, no. 310 en ABRS 15-6-2011; Rijnwaarden) dat de gemeenteraad rekening dient te houden met het beleid zoals dat is neergelegd in een rijks- of provinciale structuurvisie. Tevens is de provincie bevoegd gezag inzake het verlenen van NB-wetvergunningen in het kader van de stikstofdepositie. Wij zijn van mening dat de uitvoerbaarheid het bestemmingsplan op dit punt niet is aangetoond.

Provinciale Staten hebben vooralsnog afgezien van het regelen van het agrarisch vestigingsbeleid in de ruimtelijke verordening mede omdat wordt gestreefd naar het afsluiten van een convenant met de gemeentebesturen. De inzet van instrumenten als de proactieve aanwijzing of een provinciaal inpassingsplan achten wij thans niet oppertuun omdat het bestemmingsplan nog in procedure is. Bovendien is de terughoudendheid ten aanzien van nieuwe agrarische bouwblokken bestendig provinciaal beleid (zie ondermeer het Omgevingsplan 2006-2012).

Met het geven van voorliggende reactieve aanwijzing willen wij tot uitdrukking geven dat het bestemmingsplan op onvolledige wijze is vastgesteld. Hoewel het provinciaal beleid mogelijkheden biedt voor nieuwe agrarische bedrijven, dienen hier voorwaarden aan gekoppeld te worden. De wijzigingsbevoegdheid dient dan ook aangevuld te worden met de genoemde voorwaarden inzake het provinciale agrarische vestigingsbeleid en de voorwaarde dat de nieuwvestiging van agrarische bedrijven geen negatieve significante effecten mag hebben op Natura 2000-gebieden. Ook de drie agrarische bouwblokken zijn slechts mogelijk indien aan dezelfde voorwaarden wordt voldaan. De bestreden onderdelen dienen dan ook geen onderdeel uit te blijven maken van het plan zoals dat is vastgesteld. Inwerkingtreding van het plan zoals het is vastgesteld, achten wij ook in strijd met de rechtszekerheid. Wij geven u dringend in overweging het plan op korter termijn te herzien met inachtneming van het Omgevingsplan.

Besluit

Gelet op de vorenstaande overwegingen en na afweging van de betrokken belangen geven wij de aanwijzing als bedoeld in artikel 3.8 lid 6 jo artikel 4.2 lid 1 Wro. Deze strekt ertoe dat de wijzigingsbevoegdheid zoals beschreven in artikel 60.6 geen onderdeel blijft uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen zoals dit door de gemeenteraad van Terneuzen op 25 juni 2013 is vastgesteld. Deze aanwijzing geldt voor het volledige plangebied (de verbeelding is weergegeven in de bijlage die bij dit besluit is gevoegd) van het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen.

Tevens strekt de aanwijzing ertoe dat de plandelen welke op de verbeelding zijn aangegeven voor "Agrarisch – bouwblok" ter plaatse van de locaties Havenstraat 20 te Biervliet, Seydlitzweg 5 te Hoek en Eendragtsweg 10 te Zaamslag, zoals aangegeven op de bijlage die bij dit besluit is gevoegd, geen onderdeel blijven uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen.

Gelet op het feit dat wij ten tijde van de vaststelling van dit besluit niet de beschikking hadden over de vastgestelde verbeelding en de regels behouden wij ons het recht voor dit besluit op een later tijdstip aan te vullen of te wijzigen.

De aanwijzing is langs elektronische weg vastgelegd en is beschikbaar onder NL.IMRO.9929.RA0715bpbg01-VA01.

Voorafgaand aan het nemen van dit besluit hebben wij mogelijke belanghebbenden niet in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Wij zijn van mening dat de vereiste spoed, mede gelet op de in artikel 3.8 lid 6 Wro bedoelde krappe termijn, zich daartegen verzet.

Bekendmaking

Wij wijzen u erop dat het bestemmingsplan samen met ons aanwijzingsbesluit, door burgemeester en wethouders bekend moet worden gemaakt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 6 Wro.

Wij wijzen u op artikel 3.8 lid 7 Wro waarin is bepaald dat burgemeester en wethouders mededeling moeten doen van dit aanwijzingsbesluit aan degenen die ten aanzien van het onderdeel van het bestemmingsplan dat bij het aanwijzingsbesluit is betrokken, een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.

Beroep en voorlopige voorziening voor belanghebbenden

Belanghebbenden kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

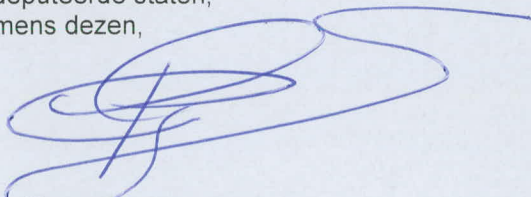
In het beroepschrift neemt u ten minste op uw naam, uw adres, de datum, tegen welk besluit u beroep instelt (zo mogelijk een kopie meezenden) en waarom. Het beroepschrift dient te worden ondertekend. U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de termijn kan er toe leiden dat met uw beroep geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u een informatiefolder aanvragen op het telefoonnummer 0118-631400. U kunt de informatie ook downloaden via <http://loket.zeeland.nl/bezwaar/beroep>.

Wij wijzen u erop dat het beroep niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht jo. artikel 46, lid 1 van de Raad van State). U richt het verzoek aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,
namens dezen,



ir. P. Goossen,
Hoofd afdeling Ruimte.