

Bijlage 9

Nota van zienswijzen en nota van wijzigingen

Het ontwerp bestemmingsplan '6e periodieke herziening Druten' en de ontwerpbesluiten hogere grenswaarden 'Scharenburg 6 Druten' en 'Van Heemstraweg 7-9 Deest' hebben van 24 februari 2022 tot en met 7 april 2022 ter inzage gelegen. Gedurende de ter inzage termijn zijn in totaal drie zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd.

Verder zijn er een aantal perceel gerichte ambtshalve wijzigingen toegevoegd aan het bestemmingsplan '6e periodieke herziening Druten'. Deze worden inhoudelijk toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan. Alle wijzigingen zijn tevens weergegeven in de Nota van Wijzigingen.

Hieronder wordt eerst in de Nota van zienswijzen inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijzen. Ook wordt toegelicht welke consequenties de zienswijzen hebben op het voorliggende bestemmingsplan '6e periodieke herziening Druten'. Vervolgens wordt in de Nota van wijzigingen overzichtelijk weergegeven hoe het vast te stellen bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

1 Nota van zienswijzen

1.1 INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan de gemeente raad, en bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is, mogen naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aangeboden worden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen persoonsgegevens wel digitaal aangeboden worden. Deze nota wordt digitaal aangeboden. Daarom worden er geen naw-gegevens genoemd, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

1.2 PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan '6e periodieke herziening Druten' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 24 februari 2022 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de ter inzage termijn zijn er drie zienswijze ingediend. Deze zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft.

1.3 BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1, ingekomen op 6 april 2022, heeft betrekking op initiatief Van Heemstraweg 7-9 Deest

Samenvatting zienswijze

Zienswijze namens bedrijf in directe omgeving plangebied. Reclamant heeft een bedrijf naast het plangebied van de Van Heemstraweg 7-9, Deest. In paragraaf 2.2.7 van de ruimtelijke onderbouwing en in bijlage 7 van de bijlagen bij de toelichting, wordt beweerd dat het bedrijf van reclamant niet meer actief is. Het aspect milieuzonering is om die reden onderbouwd vanuit de aanname dat het bedrijf niet meer actief is. Op grond hiervan is een milieucirkel van 10 meter opgenomen, bezien vanuit het bedrijf van reclamant.

Reclamant geeft aan dat zijn bedrijf nog wel degelijk actief is en beroept zich op een bestaande milieucirkel van 30 meter.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Nu blijkt dat het bedrijf van reclamant nog actief is kan niet worden volstaan met de onderbouwing zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Initiatiefnemer dient middels een akoestisch onderzoek aan te tonen dat kan worden voldaan aan relevante wet- en regelgeving. Om die reden wordt het initiatief Van Heemstraweg 7-9 Deest verwijderd uit het 6^e Veegplan. Indien uit het nog uit te voeren akoestisch onderzoek inderdaad blijkt dat kan worden voldaan aan relevante wet- en regelgeving wordt het initiatief los in procedure gebracht.

Zienswijze 2, ingekomen op 24 maart 2022, heeft betrekking op initiatief Van Heemstraweg 7-9 Deest

Samenvatting zienswijze

Zienswijze namens een omwonende. Reclamant uit haar zorgen over de ontsluiting van haar woning. De woning van reclamant is enkel te bereiken via het plangebied van het voorgenomen initiatief aan de Van Heemstraweg 7-9, Deest. In het bestemmingsplan is voorzien in een ontsluitingsweg die de woning van reclamant verbindt met de Van Heemstraweg. Deze ontsluiting is in het bestemmingplan publiekrechtelijk geborgd doormiddel van het opnemen van een verkeersbestemming ter plaatse van de voorgenomen ontsluiting.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt beweerd dat in overleg met reclamant is afgesproken dat de ontsluitingsweg in eigendom en beheer overgaat naar reclamant. Reclamant geeft aan dat deze bewering onjuist is. Er heeft geen overleg plaatsgevonden, of in ieder geval niet in de mate die wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.

Op basis van bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het initiatief. Ze geeft aan afspraken over de ontsluiting graag ook civielrechtelijk vast te leggen met de initiatiefnemer.

Conclusie

Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijk instrument. De ontsluiting naar de woning is publiekrechtelijk geborgd in het plan, zoals dit ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. In die zin geeft het bezwaar van reclamant niet direct aanleiding om het plan te wijzigen.

Wel staat er in de toelichting van het bestemmingsplan een schijnbaar onjuiste bewering over gemaakte afspraken. Om die reden is initiatiefnemer verzocht om alsnog civielrechtelijke afspraken vast te leggen met reclamant, conform hetgeen beschreven is in de ruimtelijke onderbouwing.

Op grond van de eerder genoemde zienswijze wordt het initiatief Van Heemstraweg 7-9 Deest uit de 6^e periodieke herziening gehaald. Wanneer initiatief los in procedure wordt gebracht heeft reclamant wederom de mogelijkheid om bezwaar te maken.

Zienswijze 3, ingekomen 6 april, heeft betrekking op initiatief Meerstraat 11, Puiflijk

Samenvatting zienswijze

Zienswijze namens omwonenden. In het bestemmingsplan is een functieaanduiding tuinbouw uitgesloten opgenomen op het perceel van Reclamant op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en Reclamant. Reclamant geeft aan dat deze overeenkomst inderdaad is gesloten, echter dat niet aan de voorwaarden uit deze overeenkomst wordt voldaan om de spuitzone te verkleinen. Reclamant geeft aan dat dit slechts kan indien er sprake is van substantiële woningbouw op beide eigendommen en dat daarvan hier geen sprake is. Reclamant geeft aan dat hij/zij in de bedrijfsactiviteiten wordt beperkt en hierdoor schade zal lijden.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. In de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de Reclamant en de initiatiefnemer is opgenomen dat de spuitzone slechts verkleind kan worden indien er op beide percelen woningbouw plaats vindt. Dit is niet het geval. Nu blijkt dat de spuitzone niet wegbestemd kan worden op basis van deze privaatrechtelijke overeenkomst tussen de reclamant en de initiatiefnemer kan niet worden volstaan met de onderbouwing zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan op het gebied van de spuitzone. Initiatiefnemer dient middels een locatie specifiek spuitzone onderzoek aan te tonen dat kan worden voldaan aan relevante wet- en regelgeving. Om die reden wordt het initiatief Meerstraat 11 verwijderd uit het 6e Veegplan. Indien uit het nog uit te voeren locatie specifiek spuitzone onderzoek inderdaad blijkt dat kan worden voldaan aan relevante wet- en regelgeving wordt het initiatief los in procedure gebracht.

1.4 Gevolgen voor het bestemmingsplan

Op grond van de ingediende zienswijzen en met inachtneming van het bovenstaande worden de initiatieven 'Van Heemstraweg 7-9, Deest' en 'Meerstraat 11, Puiflijk' verwijderd uit het bestemmingsplan '6^e periodieke herziening Druten'. Ook het besluit hogere grenswaarden dat van toepassing is op het initiatief Van Heemstraweg 7-9 wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

2. Nota van wijzigingen

2.1 Verbeelding

In de verbeelding zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan de volgende wijzigingen doorgevoerd:

	Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan	Inhoudelijke behandeld in de toelichting:
1	De verbeelding op de locatie Meerstraat 11, Puiflijk is verwijderd	n.v.t.
2	De verbeelding op de locatie Van Heemstraweg 7-9, Deest is verwijderd	n.v.t.
3	Toegevoegde verbeelding op locatie Slink 19-21, Druten	Paragraaf 2.3.3
4	Toegevoegde verbeelding op locatie Veerstraat 76-78, Druten	Paragraaf 2.3.4
5	Toegevoegde verbeelding op locatie Beatrixstraat 1-27, Druten	Paragraaf 2.3.5
6	Toegevoegde verbeelding op locatie Joannes Boscopad 9, Druten (zie ook toelichting paragraaf 2.3.6)	Paragraaf 2.3.6

7	Toegevoegde verbeelding op locatie Leigraaf 2, 8, 18 en 170, Druten	Paragraaf 2.3.7
---	---	-----------------

De hierboven onder 1 en 2 genoemde wijzigingen komen voort uit de behandeling van de ingekomen zienswijzen.

De hierboven onder 3 t/m 7 genoemde wijzigingen betreffen beleidsneutrale ambtshalve wijzigingen. In alle gevallen gaat het om het correct planologisch vastleggen van de reeds bestaande feitelijke situatie. Inhoudelijk worden deze wijzigingen nader toegelicht in paragraaf 2.3.3 t/m 2.3.7 van de toelichting.

2.2 Regels

In de regels zijn ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan de volgende wijzigingen doorgevoerd.

Artikel	Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan	Inhoudelijke behandeld in de toelichting:
3	Toegevoegde wijziging artikel 28 Waarde – Archeologisch	Paragraaf 4.3.1
3	Toegevoegde wijziging artikel 36 algemene afwijkingsregels m.b.t. de bouwhoogte van tijdelijke woonunits	Paragraaf 4.3.1
4	Toegevoegde wijziging artikel 25 Wonen	Paragraaf 4.3.2
4	Toegevoegde wijziging artikel 46 m.b.t. de bouwhoogte van tijdelijke woonunits	Paragraaf 4.3.2

Tevens zijn de regels uit het ontwerp bestemmingsplan die verband hielden met het initiatief Van Heemstraweg 7-9 geschrapt. Het betreft de artikelen:

- Artikel 3
 - o Artikel 25.2.6 m.b.t. voorwaardelijke verplichting waterberging;
 - o Artikel 45.2 m.b.t. milieuzone – geluidsgevoelige functie

Tevens is de regel uit het ontwerp bestemmingsplan die verband hield met het initiatief Meerstraat 11 geschrapt. Het betreft het artikel:

- Artikel 3
 - o Artikel 25.2.6 m.b.t. voorwaardelijke verplichting peil Meerstraat 11;

Naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen, die zowel betrekking hebben op het Buitengebied alsook het Stedelijk Gebied, is ook de schakelbepaling in artikel 2 aangepast.

2.3 Bijlagen

Van het ontwerp bestemmingsplan zijn de volgende bijlagen verwijderd:

- Bijlage 1 Ruimtelijke onderbouwing Meerstraat 11 Puiflijk
- Bijlage 7 Ruimtelijke onderbouwing Van Heemstraweg 7-9 Deest
- Bijlage 9 Besluit HGW Van Heemstraweg 7-9 Deest

Ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan zijn de volgende bijlagen toegevoegd:

- Bijlage 8 Akoestisch onderzoek Rijdt 36
- Bijlage 9 Nota van zienswijzen en wijzigingen