

Adviesmemo geluidsaspecten



Ruimtelijke onderbouwing Klever boor- en perstechniek Boveneind NZ 84b Benschop

Heidebloemstraat 15
Postbus 64
5480 AB Schijndel
T 073 594 10 11
F 073 594 11 20
info@deroevers.nl
www.deroevers.nl

Rabobank 12.26.90.311

Bestemd voor : Derick van Rens
Opgesteld door : Sjako Brouwer
Datum : 28 juli 2015

Inleiding

U verzocht ons om een beoordeling te geven van de geluidsaspecten, op basis van het akoestisch rapport BP.1516.R01 van 2 juli 2015.

Normstelling / beoordelingskader

De geluidrapportage is zowel bedoeld voor de ruimtelijke onderbouwing (wegens wijziging milieucategorie) als voor een melding Activiteitenbesluit.

De omgeving van het bedrijf wordt op basis van de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" beschouwd als "gemengd gebied". Vanwege de ligging aan de doorgaande weg, in een gebied met lintbebouwing met meerdere bedrijven is deze keuze correct.

De hieruit volgende beoordelingssystematiek is opgenomen in bijlage B5.3 van de VNG-publicatie. Hierbij wordt voor woningen die binnen de richtafstand van het bedrijf vallen de volgende normstelling aanbevolen (stap 2):

- Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: 50 dB(A) etmaalwaarde;
- Piekniveaus: 70/65/60 dB(A);
- Indirecte hinder: 50 dB(A) etmaalwaarde.

Als dit niet toereikend is kunnen hogere niveaus toelaatbaar worden geacht. Dit moet echter door het bevoegd gezag worden gemotiveerd. De grenswaarden uit stap 3 zijn:

- Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: 55 dB(A) etmaalwaarde;
- Piekniveaus: 70/65/60 dB(A), waarbij de piekniveaus door aan- en afrijdend verkeer worden uitgezonderd van toetsing;
- Indirecte hinder: 65 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit, art. 2.17 lid 1, zijn gelijklopend aan de grenswaarden uit stap 2, met daarbij de volgende aantekening:

- De piekniveaus vanwege laden/lossen in de dagperiode worden niet getoetst;
- Door middel van maatwerkvoorschriften kunnen hogere niveaus worden toegestaan. Art. 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit geeft hierbij aan dat hierbij binnen woningen een (gemiddelde) niveau van 35 dB(A) moet worden gewaarborgd.

Over het algemeen volgt het geluidrapport dezelfde toetsingskader gehanteerd.

Technische beoordeling

De aangehouden bronsterkte voor het rijdend materieel komen overeen met de gangbare akoestische praktijk.

De ligging van de toetspunten, en harde/zachte bodemvlakken is correct.

De ingevoerde hoogten van de gebouwen roepen geen vragen op.

De aantallen voertuigbewegingen in tabel 4.1 zijn op correcte wijze in het rekenmodel overgenomen. In hoeverre de genoemde aantallen in tabel 4.1 overeenkomen met de werkelijke situatie is niet te controleren, ze komen echter niet ongeloofwaardig over en zijn onderbouwd.

De volgende zaken moeten worden aangepast of toegelicht:

- De invoergegevens van de schermen moeten aan de bijlage worden toegevoegd. Naast de hoogte moet hieruit ook de gehanteerde tophoekcorrectie en reflectiefactor blijken.
- Het laden en lossen is niet volledig in beeld gebracht. Voor het neerzetten van de kabels is alleen een piekniveau gehanteerd. Waarschijnlijk zal het neerzetten met behulp van een kraantje, of iets dergelijks worden uitgevoerd, waarbij een vrachtwagenmotor gedurende langere tijd in werking zal zijn. Dit moet worden toegevoegd om een compleet beeld te schetsen.
- Uit het onderzoek moet blijken of vrachtwagens stationair zullen draaien, bijvoorbeeld tijdens het beladen of om warm te draaien. Indien dit plaatsvindt moet het aan het onderzoek worden toegevoegd.

Rekenresultaten

De grenswaarden uit stap 2 (VNG-publicatie) voor gemengd gebied en het Activiteitenbesluit worden overschreden in de nachtperiode.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Uit het onderzoek blijkt dat op de zijgevel van Boveneind NZ 84 (ten oosten van de inrit) in de nachtperiode een overschrijding met 4 dB optreedt. De overschrijding wordt veroorzaakt door de vertrekkende vrachtwagens.

Er zijn maatregelen te nemen om deze overschrijding weg te nemen. Deze bestaan uit afscherming, met een scherm van 2 meter hoogte. Na het treffen van deze maatregel wordt bij alle woningen voldaan aan de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Vanwege overschrijdingen van de piekniveaus kan niet worden volstaan met deze hoogte en wordt een hoogte van 3,5 meter overwogen.

Conclusie langtijdgemiddeld beoordelingsniveau:

- De overschrijding van de VNG-publicatie (van stap 2 naar stap 3) kan door het bevoegd gezag worden gemotiveerd. Maar omdat de overschrijding is op te lossen zal het niet goed mogelijk zijn om afdoende te motiveren waarom een hoger niveau toelaatbaar wordt geacht.
- De overschrijding van de grenswaarde van het Activiteitenbesluit zou in principe door het stellen van een maatwerkvoorschrift kunnen worden toegestaan. Een scherm van 2 meter hoogte is echter niet uitzonderlijk, zodat het instrument van maatwerkvoorschriften met hogere niveaus kan niet zonder meer worden toegepast. Aangezien het een nieuwe situatie betreft kan niet zondermeer worden uitgegaan van een hogere grenswaarde.
- Uit bovenstaande volgt dat een scherm van 2 meter hoogte aan de zijde van de woning NZ 84 in elk geval zal moeten worden getroffen.

Maximaal geluidsniveau/piekniveau

Uit het onderzoek blijkt dat de piekniveaus in de nachtperiode tot 70 dB(A) bedragen. Daarmee wordt de grenswaarde met 10 dB in de nachtperiode overschreden. Ook na het treffen van een scherm met hoogte 2 meter (zie hierboven) blijven overschrijdingen optreden.

Art. 2.20 van het Barim geeft de mogelijkheid tot het stellen van een hogere grenswaarde (hoger dan de geluidgrenswaarden uit de van toepassing zijnde tabel 2.17a). Hieraan is geen expliciete bovengrens verbonden.

De toelichting op art. 2.20 lid 1-3, onder d, geeft aan dat voor het toekennen van hogere grenswaarden dmv een maatwerkvoorschrift in het algemeen een lokale afweging kan plaatsvinden. Hierbij blijft de gemeente wel gebonden aan de opgebouwde praktijk rond de benadering van het onderwerp geluid (dit is: de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening).

Uit de Toelichting:

d. Ten slotte kunnen eventueel ook geluidsgrenswaarden boven het omgevingsgeluid worden vastgesteld, bijvoorbeeld indien individuele bedrijfseconomische redenen motief zijn om aan de behoeften van het bedrijfsleven tegemoet te komen, en indien is aangetoond dat maatregelen onvoldoende soelaas bieden. In dergelijke gevallen zal het bevoegd gezag een afweging moeten maken tussen de belangen van het bedrijfsleven en de belangen van de woonomgeving rond de inrichting. Met name kan zich deze problematiek voordoen rond laad- en losactiviteiten en waarbij in specifieke situaties extra geluidsruijnte moet worden geboden om de bedrijfsvoering niet geheel onmogelijk te maken. In het algemeen moet worden bedacht dat afwijking van het heersende geluidsniveau aanleiding kan zijn voor hinder of het uiten van klachten. Het gebruik maken van de mogelijkheid tot afwijking van de standaardnorm vindt plaats op basis van een plaatselijke afweging met inachtneming van bovengenoemde motieven. Omdat voor het onderwerp geluid een vergaande mate van decentralisatie gewenst wordt geacht, is

Staatsblad 2007 415

210

afgezien van het opnemen van een bandbreedte waarbinnen deze afweging kan plaatsvinden. Deze lokale afweging en besluitvorming zijn daarbij overigens gebonden aan de opgebouwde praktijk rond de benadering van het onderwerp geluid. Immers geluid is geen nieuw item maar reeds jarenlang een structureel element in de uitvoeringspraktijk van vergunningverlening, de planologie, de rechtspraak en de handhaving, in technische zin gevoed door uitvoeringsbesluiten, circulaires, richtlijnen en handreikingen.

Het stellen van hogere geluidgrenswaarden (L_{max}) is geregeld in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (1998).

- Deze geeft geen mogelijkheid om in de avondperiode een hogere grenswaarde op te nemen.
- In de nachtperiode is een verhoging tot 65 dB(A) toelaatbaar als er sprake is van een reeds vergunde situatie en verder maatregelen niet zijn te treffen..

Uit de Handreiking:

Avondperiode: voor de avondperiode is geen ontheffing van de grenswaarde van 65 dB(A) mogelijk.	
Nachtperiode: voor de nachtperiode kunnen maximale geluidsniveaus (L _{max}) tot 65 dB(A) worden vergund, bijvoorbeeld indien: er sprake is van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit en	
-	alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (ALARA voorwaarde) en
-	de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidsniveaus (L _{max}) tot 65 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en
16	
- aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidsniveaus (L _{max}) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidsniveau (L _{max}) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.	

Hieruit volgt dat het vertrek buiten de dagperiode om (dus ook voor 7 uur 's morgens) niet kan plaatsvinden zonder de geluidgrenswaarden te overschrijden. Er is geen mogelijkheid om dit te legaliseren als er geen maatregelen worden getroffen.

Daarom zijn in elk geval maatregelen noodzakelijk om aan de grenswaarde van 65 dB(A), en zal moeten worden aangetoond dat verdere maatregelen niet te treffen zijn. Door een schermhoogte van 2 meter reduceert het piekniveau bij woning nr. 84 van 70 dB(A) naar 64 dB(A). Dit is nog steeds meer dan de grenswaarde van 60 dB(A). De gemeente zal moeten aangeven tot welke hoogte een scherm toelaatbaar is, op basis van bijv. het bestemmingsplan en op grond van andere overwegingen (landschappelijk etc.) en dit moeten laten doorrekenen als basis voor het stellen van een maatwerkvoorschrift.

Richting de woningen nr. NZ 86 biedt een scherm van 2 meter hoogte voldoende soelaas om ook daar aan de grenswaarde te voldoen. Een scherm van 2 meter hoogte is niet uitzonderlijk, en kan bijv. ook een gemetselde muur zijn of een scherm van kokos. Indien de ligging van het scherm langs de inrit (tegen de eigen bedrijfswoning) niet gewenst is, kan aanvullend onderzocht worden door het adviesbureau welke hoogte noodzakelijk is bij een ligging westelijker op het perceel. Omdat maatregelen te treffen zijn, kan niet

zondermeer een hoger niveau worden toegestaan. De maatregel met een scherm van 2 meter, of akoestisch gelijkwaardig, moet verplicht worden gesteld bij nachtelijk vertrekkende vrachtwagens.

Voor de woningen aan de overzijde zijn geen maatregelen te treffen om te voldoen aan de grenswaarde. Als het een reeds bestaande activiteit betreft kan het bevoegd gezag overwegen om niveaus van meer dan 60 dB(A) toe te staan. Als het een nieuwe activiteit betreft, waarbij in het verleden dergelijke passages niet plaatsvonden, is het waarschijnlijk niet mogelijk om een maatwerkvoorschrift op te nemen in het kader van het Activiteitenbesluit.

Hierbij maak ik de volgende aantekeningen:

- De aangehouden bronsterkte van 108 dB(A) is realistisch maar hoog. Bij voorzichtig rijgedrag kunnen lagere niveaus optreden zodat er geen overschrijdingen plaatsvinden. Dit is in elk geval te proberen door geluidmetingen aan de overzijde uit te voeren bij verschillende soorten rijgedrag;
- Bij het beoordelen van een ruimtelijke ontwikkeling kunnen de piekniveaus vanwege vertrekkende voertuigen worden uitgesloten van beoordeling. De overschrijding van het Activiteitenbesluit blijft wel bestaan als de bronsterkte 108 dB(A) bedraagt.
- Het verdient aanbeveling om het bedrijf te trainen in het stil laten weggrijden van vrachtwagens.

Indirecte hinder

De indirecte hinder bedraagt tot 58 dB(A) etmaalwaarde. Deze geluidbelasting bedraagt meer dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Bij een toetsing aan de "schrikkelcirculaire" en bij het volgen van recente jurisprudentie moet geconcludeerd worden dat onderzocht moet worden of het binnenniveau in woningen niet meer bedraagt dan 35 dB(A) etmaalwaarde. Hierbij moet niet alleen de indirecte hinder vanwege het bedrijf worden beschouwd, maar de cumulatie met al het overige wegverkeer op het Boveneind NZ en ZZ.

Vanwege het cumulatieve effect kan niet worden uitgesloten dat dit betekent dat voor enkele woningen maatregelen moeten worden getroffen (aan bijvoorbeeld de vensters aan de voorzijde).

- ➔ Het bevoegd gezag zal moeten (laten) onderzoeken of de binnenniveaus worden gerespecteerd. Vanwege de overschrijdingen in de nachtperiode kan waarschijnlijk worden volstaan met alleen onderzoek van de 1^e verdiepingen. Dit moet echter juridisch worden nagegaan.

Gelet hierop is het advies in het rapport om de vertrekroute van vrachtwagens te laten verlopen in de minst ongunstige richting te overwegen. Hierdoor zal –volgens het rapport- het binnenniveau bij minder woningen worden overschreden, en zijn minder bouwkundige maatregelen (en minder geluidonderzoek) nodig.

Uit de mailwisseling blijkt dat het bedrijf vraagtekens zet bij de noodzaak van deze maatregel, omdat hierdoor moet worden omgerekend. Hier tegenover staat het zorgplichtartikel uit het Activiteitenbesluit, art. 2.1 lid 2k, waarbij de onderneming moet zorgen dat overlast door komend en gaand verkeer wordt voorkomen.

Daarom heb ik het advies van het geluidrapport nader beschouwd.

De indirecte hinder wordt beschouwd tot het punt waarbij het is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Uit een globale verkenning naar de situatie blijkt niet zondermeer dat het aantal woningen aan de westzijde lager ligt dan in oostelijke richting. Uit BAG-viewer blijkt eerder het tegendeel, zodat de genoemde maatregel voor wat betreft het aantal gehinderden weinig soelaas biedt.



Conclusie indirecte hinder:

- Het Activiteitenbesluit toetst de indirecte hinder niet. Wel moet vanuit de zorgplicht de meest gunstige route worden gereden, indien dit een significante verlaging van het aantal gehinderden tot gevolg heeft. Vooralsnog lijkt er geen sprake te zijn van een duidelijke voorkeursrichting.
- In het ruimtelijke spoor moet de indirecte hinder wel worden getoetst. De indirecte hinder voldoet aan de bandbreedte van 50 tot 65 dB(A). Hierbij moet het (gecumuleerde) binnenniveau worden vastgesteld door onderzoek. Eventueel moeten gevelmaatregelen worden aangeboden. Het onderzoek moet aansluiten bij de feitelijke vertrekdiring die daarmee ook wordt vastgelegd.

Bespreking

Voorheen was het bedrijf Van Ieperen Onroerend Goed bv gevestigd op het bedrijf. Op het zelfde adres zijn meerdere adviserende firma's terug te vinden. Wasarschijnlijk betrof dit geen activiteiten met vertrekkende vrachtwagens in de nachtperiode.

De ruimtelijke ontwikkeling heeft daardoor grote impact op de beide buurwoningen en op de tegenoverliggende woningen.

Het is van belang dat goed wordt vastgesteld wat de vorige bedrijfsvoering aan bewegingen met zich meebracht, met name in de periode tussen 23.00 en 07.00 uur.

Maatregelen in de vorm van schermen zijn noodzakelijk, en niet te voorkomen. De ligging hiervan is weergegeven in figuur 9 van het geluidrapport.

Voor de woningen aan de overzijde zijn geen maatregelen te treffen. Als het een nieuwe (nachtelijke) activiteit betreft zal dit zeer moeilijk te motiveren zijn in het kader van het Activiteitenbesluit. In feite is een maatwerkvoorschrift alleen mogelijk als het eerder ook al was vergund.

Daarom zal ook alles eraan gedaan moeten worden om te zorgen dat het wegrijden zo stil mogelijk gebeurt, en dat de chauffeurs zich hier ook bewust van zijn.

Vanwege de indirecte hinder moet goed worden vastgelegd hoe de verdeling bij nachtelijke vertrek zal zijn. De binnenniveaus vanwege deze bewegingen + de overige bewegingen op de wegen (gecumuleerd) zullen moeten worden getoetst aan de binnenwaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde. Naar mijn inschatting maakt de richting van wegrijden geen groot verschil omdat in beide richtingen woningen van derden zijn gelegen.