

Retouradres Postbus 7088, 5980 AB Panningen

Geadresseerde Maatschap Verhoijzen
Groeze 18
5985NT BERINGE

Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen
T (077) 306 66 66
E info@peelenmaas.nl
www.peelenmaas.nl

Datum dinsdag 21 januari 2014

Contactpersoon
Ruud Leenen

Zaak Z-MILIEU_MER-2013-03210
Document 429318
Uw kenmerk Aanmeldnotitie Peelweg 40 te Meijel
Onderwerp MER-beoordeling
Bijlage(n) 5

VERZONDEN 21 JAN 2014

Geachte heer Verhoijzen,

Aanmeldnotitie

Op 7 november 2013 heeft Maatschap Verhoijzen, Groeze 18, 5986NT Beringe een aanmeldnotitie milieueffectrapport (MER) bij ons ingediend. Het gaat hierbij om de voorgenomen uitbreiding van de vleesvarkenshouderij op locatie Peelweg 40 in Meijel, kadastraal bekend MEL00, sectie D, nummer 1287. Op 13 januari 2014 zijn de laatste aanvullingen ingediend.

Besluit

Gelet op paragraaf 7.6 Wet milieubeheer (Wm) en alle in aanmerking komende aspecten besluiten wij dat het maken van een MER niet nodig is. Wij verwijzen voor de motivering naar de bijlage beoordeling milieuaspecten. Naast deze bijlage maken de volgende stukken onderdeel uit van het besluit:

1. Documentnr: 428774: Aanmeldnotitie aangepaste versie 20141301 met bijlage 1 t/m 9;
2. Documentnr: 414214: Akoestisch onderzoek ingekomen 7 november 2013;
3. Documentnr: 428763: Tekeining 4620-1-milieuvergunning gewijzigd 17-12-2013V3;
4. Documentnr: 428781: 20140102_1735 Object Geur V-stacks gebied aanvraag;
5. Documentnr: 428782: 20140102_1430 Object Geur V-stacks gebied vergund.

Informatie

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen naar de genoemde contactpersoon op telefoonnummer 077 – 306 66 66. U kunt ook mailen naar info@peelenmaas.nl. Om een snelle dienstverlening te bevorderen vragen wij u bij contact het in de aanhef vermelde zaak- of documentnummer te vermelden.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Peel en Maas,



P.A.G. Tielen
coördinator integrale vergunningen

BEOORDELING MILIEUASPECTEN

Voorgenomen activiteit

De huidig geldende situatie is gebaseerd op de omgevingsvergunning van 4 juli 2006 (besluitnummer 09-05 WM) en omvat de volgende rechten:

stal	diercategorie/huisvestingssysteem	aantal dieren	emissie ammoniak		emissie geur		emissie fijn stof	
			emissie-factor (kg/jaar)	totale emissie (kg/jaar)	emissie-factor (OU _E /s)	totale emissie (OU _E /s)	emissie-factor (gr/jaar)	totale emissie (gr/jaar)
1, 2	D3.2.9.1 Vleesvarkens/BWL 2004.02	1600	0,8	1280,0	16,1	25760,0	99	158400
3	D3.2.7.2.1 Vleesvarkens/GL.BB99.02.070	2836	1,2	3403,2	17,9	50764,4	153	433908
	TOTAAL			4683,2		76524,4		592308

Het voornemen heeft betrekking op:

stal	diercategorie/huisvestingssysteem	aantal dieren	emissie ammoniak		emissie geur		emissie fijn stof	
			emissie-factor (kg/jaar)	totale emissie (kg/jaar)	emissie-factor (OU _E /s)	totale emissie (OU _E /s)	emissie-factor (gr/jaar)	totale emissie (gr/jaar)
1, 2	D3.2.9.1 Vleesvarkens/BWL 2004.02	1600	0,8	1280,0	16,1	25760,0	99	158400
3	D3.2.7.2.1 Vleesvarkens/GL.BB99.02.070	2836	1,2	3403,2	17,9	50764,4	153	433908
4a,4b	D3.2.15.4.2 Vleesvarkens/BWL 2009.12	2976	0,53	1577,3	3,5	10416,0	31	92256
	TOTAAL			6260,5		86940,4		684564

Kort samengevat omvatten de voorgenomen plannen het volgende:

- het bouwen en uitbreiden met een nieuwe vleesvarkensstal voor 2976 dieren met combiwasser;
- het bouwen van een opslagloods voor bedrijfsbenodigdheden;

De voorgenomen plannen zijn op grond van artikel 7.2 lid 1, aanhef en onder b, Wm en de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) MER-beoordelingsplichtig, zo laat onderstaande tabel zien. Dit betekent dat wij dienen te beoordelen of de voorgenomen activiteiten zodanig belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben dat het opstellen van een MER nodig is.

diercategorie	drempelwaarde	voornemen
mestvarkens	> 2.000 maar ≤ 3.000 dieren	2976 dieren

Reikwijdte van de beoordeling

Zoals al gemeld zijn wij gehouden te beoordelen of de voorgenomen activiteiten belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben. De Wm schrijft voor dat wij bij de beoordeling rekening moeten houden met de criteria uit bijlage III van de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling. Dit betekent dat wij de beoordeling uitvoeren aan de hand van de volgende elementen:

- Kenmerken van het project:
 - omvang van het project,
 - cumulatie met andere projecten,
 - gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
 - productie van afvalstoffen,
 - verontreiniging en hinder,
 - risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
- Plaats van het project:
 - bestaande grondgebruik,
 - relatieve rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen ter plaatse,
 - opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor:
 - wetlands,
 - kustgebieden,

- iii. berg- en bosgebieden,
- iv. reservaten en natuurparken,
- v. gebieden die in wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd,
- vi. speciale beschermingszones aangewezen krachtens de Vogel- en Habitatrichtlijn,
- vii. gebieden waarin bij Europese wetgeving vastgestelde kwaliteitsnormen al worden overschreden,
- viii. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
- ix. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Kenmerken van de potentiële gevolgen:

- a. bereik (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- b. grensoverschrijdend karakter,
- c. orde van grootte en complexiteit,
- d. waarschijnlijkheid,
- e. duur, frequentie en omkeerbaarheid.

Kenmerkend voor deze criteria is de nadruk op het effect van de voorgenomen activiteit bovenop de gevolgen die het milieu al ondervindt als gevolg van andere, al aanwezige activiteiten. In het navolgende zullen wij, voor zover nodig en mogelijk, per in aanmerking komend milieuaspect daarom nader ingaan op de gevolgen van de geplande activiteit op zichzelf (voorgond) en in combinatie met de al aanwezige gevolgen van andere activiteiten (achtergrond ofwel cumulatief).

Overwegingen

Ammoniak

Voorgond: zeer kwetsbare gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bepaalt dat dierenverblijven niet geheel of gedeeltelijk mogen zijn gelegen in een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rondom zo'n gebied. Het meest dichtbijgelegen zeer kwetsbaar gebied is in dit geval Stokershorst. Dit gebied is gelegen op een afstand van 1300 meter van het meest dichtbij gelegen dierenverblijf. De voorgenomen plannen voldoen dus aan het toetsingskader van de Wav.

Voorgond: huisvestingssystemen

De te gebruiken huisvestingssystemen moeten voldoen aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting (Besluit huisvesting). Het Besluit huisvesting legt per diercategorie de maximale emissiewaarde per dierplaats vast. De emissiewaarden van diverse stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Als een stal niet voldoet aan de maximale emissiewaarde, dan kunnen de plannen toch worden toegelaten als intern gesaldeerd kan worden. De totale ammoniakemissie als gevolg van de voorgenomen plannen mag dan niet groter zijn dan de totale ammoniakemissie die volgens het Besluit huisvesting is toegestaan als alle huisvestingssystemen afzonderlijk wel zouden voldoen. Daarbij geldt de voorwaarde dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, afzonderlijk moet voldoen. Bij diercategorieën waarvoor het Besluit huisvesting geen emissiewaarde bevat, voldoet op grond van jurisprudentie vooralsnog elk huisvestingssysteem. De onderstaande tabel laat zien dat de voorgenomen plannen voldoen aan het Besluit huisvesting:

stal	diercategorie	huisvestings-systeem	aantal dieren	emissie-waarde Rav (kg)	maximale emissie-waarde (kg)	emissie/jaar vlg plannen (kg)	max. toegestane emissie/jaar (kg)	systeem aanwezig op 1-1-2007
1 en 2	Vleesvarkens	D3.2.9.1 BWL 2004.02	1600	0,8	1,4	1280,0	2240,0	ja
3	Vleesvarkens	D3.2.7.2.1 GL.BB99.02.0 70	2836	1,2	1,4	3403,2	3970,4	ja
4a en 4b	Vleesvarkens	D3.2.15.4.2 BWL 2009.12	2976	0,53	1,4	1577,3	4166,4	nee
						6260,5	10376,8	

Achtergrond

De voorgenomen plannen hebben een toename van de ammoniakdepositie tot gevolg voor de meest dichtbijgelegen beschermingswaardige gebieden De Groote Peel, Deurnesche Peel, Leudal, en zeer kwetsbare gebieden Stokershorst, Waterbloem en de Snep. De initiatiefnemer geeft aan middels extern salderen met aangekochte ammoniak de depositietoename ten opzichte van de huidige vergunde situatie te compenseren.

De initiatiefnemer kan de afdoende compensatie op dit moment (het moment van het nemen van een besluit op de MER-aanmeldnotitie) nog niet aantonen met behulp van berekeningen, omdat de ammoniakrechten

nog niet zijn aangekocht. Uitgangspunt blijft ook voor de initiatiefnemer dat de ammoniakdepositie als gevolg van de voorgenomen plannen per saldo tenminste gelijkblijven dan wel afnemen. De aan te vragen omgevingsvergunning voor dit project zal moeten voorzien in concrete maatregelen betreffende compensatie. Onder deze voorwaarde zien wij op dit moment geen reden om voor dit aspect een MER-procedure te laten starten. Voor zover de aan te vragen omgevingsvergunning niet voorziet in (afdoende) maatregelen om de depositietoename te compenseren, zullen wij dit standpunt heroverwegen.

Geur

Voorgrond

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) regelt de geurbelasting op gevoelige objecten door middel van geurnormen en afstandsnormen. Uitgangspunt is de geurnorm en een berekening van de geurbelasting met het model V-Stacks vergunning, dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Als een gevoelig object deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, geldt een minimale afstand in plaats van een wettelijke geurnorm. Uitgaande van de voor de gemeente Peel en Maas (gelegen in een concentratiegebied) geldende wettelijke geurnormen, leveren de voorgenomen plannen het volgende beeld op:

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv (ou_E/m^3)	geurbelasting aanvraag (ou_E/m^3)	afstandsnorm Wgv (m)	voldoet aan afstandsnorm
Kas Platveld 19 LV	nee	nee	14,0	21,9	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 19 Mid	nee	nee	14,0	29,6	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 19 RV	nee	nee	14,0	23,6	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 15 LV	nee	nee	14,0	17,9	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 15 RV	nee	nee	14,0	10,8	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 22 LO	nee	nee	14,0	26,7	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 22 Mid	nee	nee	14,0	39,3	n.v.t.	n.v.t.
Kas Platveld 22 LB	nee	nee	14,0	25,4	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 19 Midvoor	nee	nee	14,0	21,8	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 22	nee	nee	14,0	24,0	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 22 veranda	nee	nee	14,0	22,9	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 15	nee	nee	14,0	9,8	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 16	nee	nee	14,0	7,4	n.v.t.	n.v.t.
Platveld 20	nee	nee	14,0	11,0	n.v.t.	n.v.t.
Bloemendaalseweg 28	nee	nee	14,0	5,3	n.v.t.	n.v.t.
Bloemendaalseweg 20	nee	nee	14,0	7,1	n.v.t.	n.v.t.
Bloemendaalseweg 27	nee	nee	14,0	5,2	n.v.t.	n.v.t.
Donkerpeelkenseweg 25	nee	nee	14,0	3,8	n.v.t.	n.v.t.
Langstraat 11	nee	nee	14,0	4,5	n.v.t.	n.v.t.

De tabel laat zien dat niet bij alle gevoelige objecten wordt voldaan aan de Wgv. De Wgv bevat in artikel 3 lid 4 een voorziening voor situaties zoals deze, waarin het aantal vleesvarkens toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de geurbelasting in de vergunde situatie al hoger is dan de wettelijk toegestane norm. Op voorwaarde dat tenminste één geurverminderende maatregel wordt toegepast, mag de vermindering van de geurbelasting als gevolg van die maatregel(en) voor maximaal de helft worden opgevuld met de geurbelasting als gevolg van de toename van het aantal vleesvarkens. De initiatiefnemer past geurverminderende maatregelen toe door het wijzigen van de emissiepunt hoogte, het verhogen van de uitreesnelheid en deze te veranderen van een horizontale naar een verticale uitstroomrichting. Uit de onderstaande tabel blijken de gevolgen van de plannen en de maatregelen:

geurgevoelig object	geurbelasting vergunde situatie (ou_E/m^3)	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen (ou_E/m^3)	geurbelasting aanvraag (ou_E/m^3)	maximaal toegestane geurnorm* bij overbelaste situatie (artikel 3 lid 4 Wgv)
Kas Platveld 19 LV	35,0	20,6	21,9	27,8
Kas Platveld 19 mid	49,4	29,2	29,6	39,3
Kas Platveld 19 RV	37,7	22,0	23,6	29,9
Kas Platveld 15 LV	23,7	14,2	17,9	19,0

Kas Platveld 15 RV	13,6	9,0	10,8	14,0
Kas Platveld 22 LO	34,1	22,3	26,7	28,2
Kas Platveld 22 mid	47,6	31,2	39,3	39,4
Kas Platveld 22 LB	35,6	24,6	25,4	30,1
Platveld 19 midvoor	33,2	18,7	21,8	26,0
Platveld 22	29,9	19,6	24,0	24,8
Platveld 22 veranda	29,9	19,1	22,9	24,5
Platveld 15	12,5	8,1	9,8	14,0
Platveld 16	9,1	5,9	7,4	14,0
Platveld 20	13,2	8,8	11,0	14,0
Bloemendaalseweg 28	7,9	4,2	5,3	14,0
Bloemendaalseweg 20	10,9	5,7	7,1	14,0
Bloemendaalseweg 27	7,5	4,3	5,2	14,0
Donkerpeelkensweg 25	4,5	3,2	3,8	14,0
Langstraat 11	5,3	4,0	4,5	14,0

*) maximaal toegestane geurnorm bij overbelaste situatie is: $(\text{geurnorm vergund} + \text{geurnorm tussenberekening})$

2

Na het toepassen van geurverminderende maatregelen voldoen de plannen aan de Wgv.

Verder bevat de Wgv nog een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand dient 25 meter te bedragen bij een gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bij een gevoelig object binnen de bebouwde kom. De plannen voldoen blijkens metingen aan deze afstandsnormen.

Achtergrond

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenomen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wgv. Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie vorige kopje) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

aantal gehinderden	voorgndbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteit
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wgv. Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 ou_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 ou_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

Met behulp van een berekening uit het model V-Stacks gebied is de achtergrondbelasting voor de bestaande en geplande situatie inzichtelijk gemaakt. Het model V-Stacks gebied is bedoeld om de invloed van nieuwe activiteiten in samenhang met in een bepaald gebied al aanwezige activiteiten inzichtelijk te maken voor dat gebied. De berekening laat zien dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten soms verslechtert, maar op geen van de geurgevoelige objecten vindt een verschuiving naar een lagere milieukwaliteitsklasse plaats. Hoewel de voorgenomen activiteiten op 2 geurgevoelige objecten de maximaal aanvaardbare achtergrondbelasting van 28,3 ou_E/m³ (kwaliteit tamelijk slecht) overschrijdt, levert dit geen verslechtering op ten opzichte van de bestaande situatie. In de bestaande situatie is de milieukwali-

teit ter plaatse al zeer slecht, respectievelijk extreem slecht. Dit verandert niet als de voorgenomen plannen in de berekening worden betrokken. De achtergrondbelasting van geur vormt voor ons geen aanleiding een MER te vragen.

Fijn stof

Voorschrift 4.1 uit bijlage 2 bij de Wm bevat het toetsingskader voor fijn stof (oftewel zwevende deeltjes of PM₁₀) in de vorm van twee grenswaarden:

- 40 microgram per m³ lucht als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ lucht als daggemiddelde concentratie, welke op maximaal 35 dagen mag worden overschreden.

De gevolgen van de voorgenomen plannen zijn inzichtelijk gemaakt met behulp van een berekening met het standaardprogramma ISL3a. Hierin is rekening gehouden met de eisen van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Een van de eisen is het gebruiken van concentratiegegevens die door de minister van Infrastructuur en Milieu (I&M) beschikbaar worden gesteld. De bijgevoegde berekening geeft dus inzicht in de concentraties fijn stof als gevolg van de voorgenomen plannen bovenop de al aanwezige concentraties, met andere woorden de achtergrondbelasting.

Volgens de berekening blijven zowel de concentratiewaarden als het aantal overschrijdingsdagen binnen de genoemde normen. Wij zien aldus geen aanleiding om vanwege fijn stof een MER te laten opstellen.

Geluid

Het aspect geluid is beoordeeld aan de hand van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van het voormalige ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). De Handreiking gaat uit van gebiedstyperingen en stelt daarbij richtwaarden voor:

aard van de woonomgeving	aanbevolen richtwaarden in dB(A)		
	dag (7-19 uur)	avond (19-23 uur)	nacht (23-7 uur)
landelijke omgeving	40	35	30
rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
woonwijk in de stad	50	45	40

De omgeving rond de inrichting kan gezien worden als landelijke omgeving. De plannen kunnen volgens een overlegd geluidrapport voldoen aan de bijbehorende richtwaarden. Wat betreft cumulatie is in de rechtspraak bepaald dat al aanwezige andere geluidbronnen tot uitdrukking komen in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en in zoverre zijn meegenomen in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden. Nu de plannen akoestisch gezien passen in de omgeving is het cumulatieve aspect voldoende beoordeeld.

De plannen voorzien ook in incidentele activiteiten die een hogere geluidbelasting dan de genoemde richtwaarden tot gevolg hebben. De Handreiking maakt het mogelijk om voor bijzondere, incidentele activiteiten maximaal twaalf keer (één aaneengesloten periode van maximaal één dag) per jaar af te wijken van de richtwaarden. Wij volstaan op deze plaats met de conclusie dat een MER vanwege deze bijzondere activiteiten op zichzelf niet nodig is en dat de bijzondere activiteiten gereguleerd zullen worden in de voorschriften bij de uiteindelijke omgevingsvergunning.

Verder kan verkeer van en naar de inrichting een bron van geluidhinder zijn. Dat is het geval als het verkeer niet opgaat in het heersende verkeersbeeld ter plaatse. We spreken dan van indirecte geluidhinder. Uit deze definitie volgt dat het hier gaat om geluidhinder die "boven-cumulatief" is. Bij de betrokken inrichting vormt dergelijk verkeer een bron van geluidhinder. De circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van het voormalige ministerie van VROM is het geldende toetsingskader voor indirecte geluidhinder. De circulaire adviseert een etmaalwaarde van 50 dB(A) als voorkeursgrenswaarde aan te houden. Uit het akoestisch rapport blijkt dat in alle voorkomende gevallen wordt voldaan aan de genoemde voorkeursgrenswaarde.

Bodem

In de voorgenomen plannen zijn mogelijk bodembedreigende activiteiten opgenomen zoals opslag van mest, olie, voer, spuiwater, zuur, diergeneesmiddelen en kadavers. De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) is het uitgangspunt bij de beoordeling van het aspect bodem. Uitgaand van de in de plannen getroffen (opslag)voorzieningen en beheersmaatregelen is de kans op bodemverontreiniging verwaarloosbaar en vallen de activiteiten in de laagste risicocategorie van de NRB. Onder deze omstandigheden is er geen aanleiding een MER te vragen.

Vaste en vloeibare afvalstoffen

Als gevolg van de voorgenomen activiteiten komen binnen de inrichting vaste afvalstoffen vrij in de vorm van kadavers en TL-lampen. Gezien de activiteiten is het ontstaan van afvalstoffen niet te voorkomen. De initiatiefnemer voorziet in afvalscheiding, daarnaast worden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen afgegeven aan een bevoegde inzamelaar. Deze gang van zaken is gebruikelijk en algemeen aanvaard.

Verder ontstaat er afvalwater als gevolg van het schoonmaken van de stallen en het reinigen van de voor de bedrijfsvoering benodigde voertuigen. Dit afvalwater wordt volgens de plannen geloosd op de mestkelders onder de stallen. Ook deze gang van zaken is gebruikelijk en algemeen aanvaard.

Als gevolg van de geplande luchtwasser zal spuiwater vrijkomen. Het spuiwater zal worden opgevangen en worden afgevoerd naar een erkende inzamelaar. Deze wijze van behandeling past in de mogelijkheden die de brief van het voormalige ministerie van VROM van 18 mei 2000 (kenmerk DWL/2000055147) aanreikt.

Energie

De nieuwe installaties worden zoveel als mogelijk duurzaam uitgevoerd, om het energieverbruik waar mogelijk te beperken. Verder zal de vergunningaanvraag voorzien in aanvullende maatregelen. Vanwege de uitbreiding van het aantal te houden dieren neemt het energieverbruik op jaarbasis logischerwijs toch toe. Volgens de plannen komt het stroomverbruik boven 50.000 kWh en het gasverbruik boven 25.000 m³ uit. Aan de vergunning zullen wij daarom algemeen gebruikelijke voorschriften verbinden met betrekking tot de registratie, het gebruik en de besparing van energie. Daarbij gaan wij uit van het door InfoMil uitgegeven Informatieblad Veehouderijen E11. Mede vanwege de afwezigheid van bijzondere omstandigheden zien wij geen aanleiding voor het aspect energie een MER te vragen.

Opslag van stoffen

Binnen de inrichting zullen stoffen als mest, propaan, kadavers, vloeibare brandstof, zwavelzuur en spuiwater bewaard of opgeslagen dan wel worden gebruikt. De opslag van deze stoffen wordt gereguleerd door algemeen geldende regels, voor zover nodig zal verdere regulering plaatsvinden door algemeen gebruikelijke voorschriften aan de vergunning te verbinden. Omdat er verder geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, is het niet nodig voor dit aspect een MER uit te voeren.

Specifieke elementen

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Uitgezonderd energie en water is verder geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen gemeld.

Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

De gebruikte en te gebruiken technologieën zijn in de veehouderijsector algemeen aanvaard en worden ook als veilig beschouwd. De initiatiefnemer werkt dit aspect verder uit in de definitieve vergunningaanvraag en voorziet in veiligheidsmaatregelen. Voor zover nodig zullen wij met voorschriften maatregelen borgen om eventuele risico's te voorkomen en te beperken. Datzelfde geldt voor de gebruikte en te gebruiken stoffen, die in de veehouderijsector ook als algemeen gebruikelijk worden beschouwd. Wij verwijzen verder naar het gestelde onder het kopje Opslag van stoffen.

Bestaande grondgebruik

Ter plaatse is al een intensieve veehouderij aanwezig. Het gebruik verandert niet als gevolg van de plannen.

Relatieve rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen ter plaatse

Er wordt geen gebruik gemaakt van natuurlijke hulpbronnen die in het gebied zelf aanwezig zijn.

Opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Wat betreft de diverse onder de reikwijdte van de beoordeling genoemde natuurlijke milieus stellen wij vast dat kust- en berggebieden niet binnen de invloedssfeer van de inrichting zijn gelegen. Dergelijke gebieden zijn dan ook buiten de beoordeling gelaten.

Voor zover de meest dichtbijgelegen kern Meijel als een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid moet worden beschouwd, blijkt uit de in dit besluit behandelde aspecten dat de gevolgen van de plannen voor het milieu aanvaardbaar zijn.

Over landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang kunnen we opmerken dat de verwachtingswaarde volgens de archeologische beleidskaart (als onderdeel van het archeologiebeleid door de raad vastgesteld op 28 juni 2011) laag is. In de omgeving zijn geen archeologische terreinen of vondsten bekend. Gelet hierop is voor de voorgenomen plannen geen archeologisch onderzoek nodig.

Met betrekking tot de andere onder de reikwijdte van de beoordeling vallende beschermingswaardige natuurlijke milieus geldt de depositie van ammoniak als kenmerkend nadelig gevolg. Uit de behandeling van het aspect ammoniak blijkt dat er vooralsnog geen reden is voor het laten uitvoeren van een MER. Resume-rend resulteren de voorgenomen plannen namelijk niet in een verslechtering van de in aanmerking komende natuurlijke milieus ten opzichte van de huidig vergunde situatie, zo is het uitgangspunt van de initiatiefnemer. Ook is ter plaatse van het gebied geen leefgebied van specifieke flora of fauna aanwezig.

Grensoverschrijdend karakter

De betrokken locatie ligt niet in de nabijheid van de landsgrenzen. Gelet op de omvang van de plannen in relatie tot de afstand tot het meest dichtbijgelegen grensgebied is het grensoverschrijdende karakter van de effecten niet aanwezig dan wel zeer minimaal.