Nota zienswijzen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan herziening Bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas, locaties De Brentjes 35-37, De Brentjes 88 en Poorterweg 109 te Koningslust.

1. Inleiding

Het ontwerp van de partiele herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Peel en Maas heeft vanaf 21 november 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in de plaatselijke huis- aan- huisbladen en in de Staatscourant. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website (www.peelenmaas.nl), met een link naar www.ruimtelijkeplannen.nl.

1.1 Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Door de Stichting Achmea Rechtsbijstand is namens de heer R.G.M. Rijpma en de heer G.M. Berkers, respectievelijk wonende aan De Brentjes 47 en 53 te 5984 NV Koningslust. De ingekomen zienswijze is samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2 van deze nota. Voor elk onderdeel van de zienswijze is een reactie is aangegeven of deze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

2. Inhoud zienswijzen

Samenvatting
Wij hebben de zienswijze als volgt samengevat:

1. Destijds is bewust gekozen om in het buitengebied te gaan wonen. De heer Rijpma geeft te kennen dat hij, voordat hij het perceel kocht, geïnformeerd heeft naar de bestemming van het achter zijn woonperceel gelegen bosperceel. Het bevreemdt hem dat toen geen melding is gemaakt van de op handen zijnde procedure tot herziening van het bestemmingsplan.
2. Indiener van de zienswijze is van oordeel dan er geen sprake is van de vereiste goede ruimtelijke onderbouwing van het initiatief
3. Indiener van oordeel dat de kap van een gedeelte van het bosperceel en de bouw van een stal de natuur en het landschap ontoelaatbaar wordt aangetast.
4. Indieners van de zienswijze zijn van oordeel er overlast is vanwege geur-, stof- en geluidsoverlast waarbij aanvullend wordt opgemerkt dat er vanwege de omringende veehouderijen en industriegebieden de luchtkwaliteit al tot een minimum is gedaald. Er is sprake van een verdere verslechtering van het woon- en leefklimaat
5. Indiener van de zienswijze is van oordeel dat met het verlenen van medewerking onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid met zich meebrengt. Uit niets is gebleken dat de effecten van endotoxinen op het plangebied heeft beoordeeld laat staan dat is gekeken naar mogelijke cumulatieve effecten.
6. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat enkel het belang van aanvrager is beoordeeld en niet hun belangen in de afweging zijn betrokken. Dat heeft wellicht te maken met het feit dat de gemeente "erop vooruitgaat"

7. Indieners van de zienswijze zijn verder van oordeel dat de nieuwbouw van de stal beter kan plaatsvinden nabij de locatie aan De Brentjes 88. Hier is planologisch gezien de ruimte voor de bouw van een stal en de bouw zal op minder bezwaren stuiten vanuit de omgeving
8. Indieners vrezen verder voor een waardedaling (planschade) bij het doorgaan van de plannen.

Inhoudelijke reactie

1. De keuze om te gaan wonen in het buitengebied te midden van agrarische bedrijvigheid betekent niet dat er een recht op geen enkele hinder is. Uiteraard is hierbij van belang dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig is, dus of de hinder als gevolg van activiteiten in de omgeving niet onaanvaardbaar is. Een bepaalde mate van hinder zal dus geduld moeten worden en is een vaststaand gegeven op het moment dat de keuze voor wonen in het buitengebied wordt gemaakt. Het woon- en leefklimaat ter plaatse is ook met de nu aangevraagde activiteiten aanvaardbaar.
   Feit is dat de bestaande stallen van het pluimveebedrijf en de naastgelegen paardenhouderij al op kortere afstand van de woning aan De Brentjes 47 zijn gelegen dan de locatie waar de nieuwe stal gebouwd gaat worden. Het is ook een feit dat intensieve veehouderijen moeten blijven ontwikkelen om rendabel te blijven. Verder is het zo dat in hoeverre reclamant Rijpma geïnformeerd heeft bij de gemeente omtrent de planologische – c.q. vergunde situatie rondom zijn aangekochte woning, niet achterhaald kan worden en ook niet is aangetoond.
2. In het bestemmingsplan c.q. de ruimtelijke onderbouwing is wel degelijk een beschrijving opgenomen van het initiatief alsmede een afweging gemaakt van de betrokken belangen. De enkele stelling dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing is niet nader gemotiveerd zodat niet kan worden ingegaan op de door reclamant vermeende gebreken in de ruimtelijke onderbouwing. Het oordeel van gemachtigde is een subjectief oordeel, want er is geen sprake van een objectieve onderbouwing.
3. Ten behoeve van de stal wordt een bosperceel met een oppervlakte van ongeveer 2500 m2 gekapt om plaats te maken ten behoeve van de nieuwe stal. Het betrokken bosperceel maakt geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur of een waardevolle structuur. Ook uit een scan, uitgevoerd door het Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid (IVN), is gebleken dat binnen het te kappen deel van de houtopstand geen bijzondere floristische en faunistische waarden zijn aangetroffen. Binnen het resterende deel van het bosperceel van initiatiefnemer zal langs de infiltratie- buffer de houtopstand fors aangevuld worden met een onderbeplanting van struiken, waardoor er een dicht bosgebied ontstaat. De te kappen houtopstand, waarvoor inmiddels door Gedeputeerde Staten van Limburg een ontheffing is verleend, zal worden herplant / gecompenseerd bij een andere bedrijfslocatie van initiatiefnemer aan De Brentjes 88 te Koningslust. Op deze locatie zal een houtopstand van gelijke oppervlakte worden aangelegd.
   Gelet op de verdichting van de resterende houtopstand, het niet aanwezig zijn van bijzondere natuurwaarden en de compensatie elders binnen Koningslust, vind er geen onevenredige aantasting plaats van de natuur en landschap. In welke zin het woon- en leefklimaat voor de cliënten van gemachtigden onaanvaardbaar wordt aangetast, wordt verder niet toegelicht.

4. Gemachtigde laat na te onderbouwen in welke zin de voorgenomen ontwikkelingen het woon- en leefklimaat voor omwonenden onhoudbaar maken. Gemachtigde spreekt van een verdere verslechtering, maar motiveert niet of er sprake is van een daadwerkelijke verslechtering en als dat zo is, of die verslechtering onaanvaardbaar is. De stelling dat de luchtkwaliteit al tot een minimum is gedaald is niet voorzien van berekeningen of feiten, zodat we hier verder niet op in kunnen gaan.
5. Recente onderzoeken tonen aan dat er een verband is tussen de aanwezigheid van veehouderijen en de gezondheid van omwonenden. Zo is duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten. De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
   Omdat de bedoelde onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreffen, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf. Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende onderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten. De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid.
   Gelet op het aspect in relatie tot het woon- en leefklimaat is duidelijk dat op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen om de uitstoot en verspreiding van geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheidsgerelateerde emissies zoveel als mogelijk is te reduceren. Het voorgenomen plan voorziet in een (forse) afname van ammoniak en fijn stof, zodat er in dit opzicht wat betreft gezondheid een verbetering is. Dit vormt aldus geen reden om de voorgenomen plannen te weigeren.
6. De stelling dat de gemeente erop vooruitgaat is subjectief en kan niet afdoen aan inhoudelijke motivering van het besluit. Om deze reden laten wij deze stelling verder onbesproken.
7. De aanvraag heeft geen betrekking op de uitbreiding op De Brentjes 88 zodat een verdere beoordeling / afweging ten aanzien van deze zienswijze achterwege kan blijven.

8. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling op het moment dat een bepaald initiatief zorgt voor een bepaalde mate van waardevermindering. Het feit dat een woning in waarde vermindert is geen onderdeel van de toetsingsgronden en vormt op zichzelf dus geen aanleiding het initiatief te weigeren. Voor zover gemachtigde aanvoert dat het financiële nadeel zo klein mogelijk dient te blijven, verwijzen wij, zoals gemachtigde feitelijk ook doet, naar de ruimtelijke onderbouwing. Gezien het voorgaande is er omwille van de financiën dan ook geen aanleiding een andere locatie in aanmerking te nemen.