

Ruimtelijke onderbouwing “Herinrichting omgeving Huis van de gemeente”

Gemeente Peel en Maas

Concept



Ruimtelijke onderbouwing “Herinrichting omgeving Huis van de gemeente”

Gemeente Peel en Maas

Rapportnummer BRO:	P00333
Datum:	12 september 2018
Concept:	3 september 2018
Definitief:	
IMRO-nummer:	NL.IMRO.1894.OMG0104-on01
Contactpersoon opdrachtgever:	Dhr. K. Vestjens
Projectteam BRO:	Dhr. P. Maessen, mevr. S. Sharifi
Bron foto kaft:	Hollandse hoogte 4
Beknopte inhoud:	De voorliggende ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ten behoeve van de benodigde omgevingsvergunning voor de herinrichting van de omgeving van het Huis van de gemeente.

BRO
Vestiging Tegelen
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen
T +31 (0)77 373 06 01
E info@bro.nl

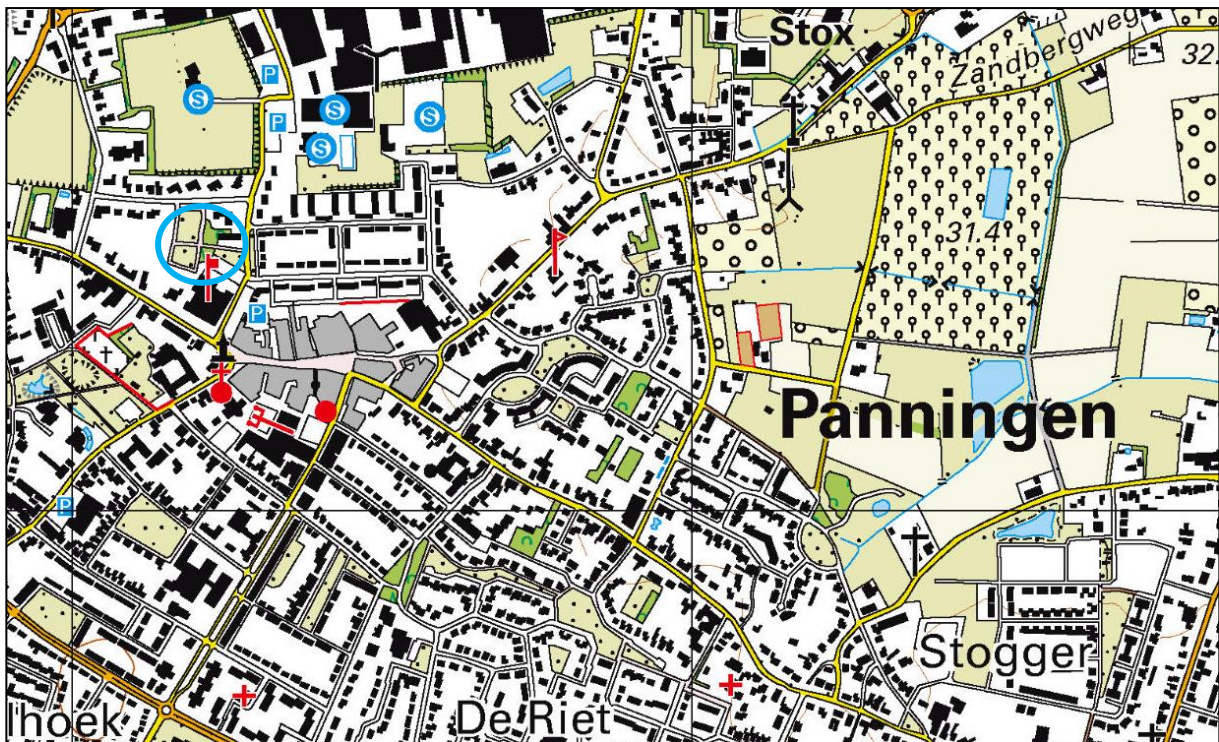
INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. PROJECTOMSCHRIJVING	5
2.1 Bestaande situatie	5
2.2 Toekomstige situatie	6
2.3 Ruimtelijke en stedenbouwkundige effecten	6
3. BELEIDSKADER	8
3.1 Rijksbeleid	8
3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	8
3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	9
3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking	9
3.2 Provinciaal beleid	10
3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014	10
3.2.2 Omgevingsverordening Limburg 2014	10
3.3 Gemeentelijke beleid	11
3.3.1 Ontwikkelingsvisie Centrum Panningen 2020	11
3.3.2 Structuurvisie Centrum Panningen	12
3.3.2 Nota Ruimtelijke Kwaliteit	13
3.3.3 Vigerend bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen”	14
4. ONDERZOEK	16
4.1 Economische uitvoerbaarheid	16
4.2 Milieuaspecten	17
4.2.1 Bodem	17
4.2.2 Geluidhinder	17
4.2.3 Luchtkwaliteit	17
4.2.4 Externe veiligheid	19
4.2.5 Milieuzonering	19
4.3 Archeologie en cultuurhistorie	20
4.4 Leidingen en infrastructuur	21
4.5 Ecologie	21
4.7 Verkeer en parkeren	25
4.8 Waterhuishouding	25

5. AFWEGING BELANGEN	27
6. PROCEDURE, OVERLEG EN PLANSTUKKEN	28

1. INLEIDING

De voorliggende ruimtelijke onderbouwing voorziet in de onderbouwing voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de herinrichting van de omgeving van het Huis van de Gemeente te Panningen. De herinrichting maakt deel uit van het plan van aanpak voor het centrum van Panningen. In een eerder stadium is het autovrij maken, herinrichten van de hoek Markt-Raadhuisstraat, de herinvulling van de Raadhuisstraat 3 met passage inclusief parkeerplaatsen aan de achterzijde en het verleggen van de parkeerroute gerealiseerd. Met de beoogde ontwikkeling wordt de laatste fase van het plan van aanpak voor het centrum gerealiseerd, namelijk het herinrichten van de omgeving van het Huis van de gemeente inclusief het park aan de Wilhelminastraat. Eén van de belangrijkste doelen hierbij is dat een betere verbinding tussen het centrum, het Huis van de Gemeente en het park ontstaat. De woning aan de Parklaan 10 zal worden gesloopt om de realisatie van een parkeerterrein voor maximaal 72 voertuigen mogelijk te maken. Daarnaast worden binnen het besluitgebied enkele andere parkeervoorzieningen aangelegd c.q. opnieuw ingericht, en wordt er een terras gerealiseerd.



Topografische weergave besluitgebied (blauw omcirkeld) en omgeving

Enkel de beoogde ontwikkeling van het parkeerterrein is strijdig met het vigerend bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen”, zoals dit door de door de gemeenteraad van Peel en Maas op 5 februari 2013 is vastgesteld. Het initiatief kan mogelijk gemaakt worden door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°). Een voorwaarde om

medewerking te kunnen verlenen is dat middels een goede ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat het initiatief van een goede ruimtelijke ordening getuigt. In dat kader is deze ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

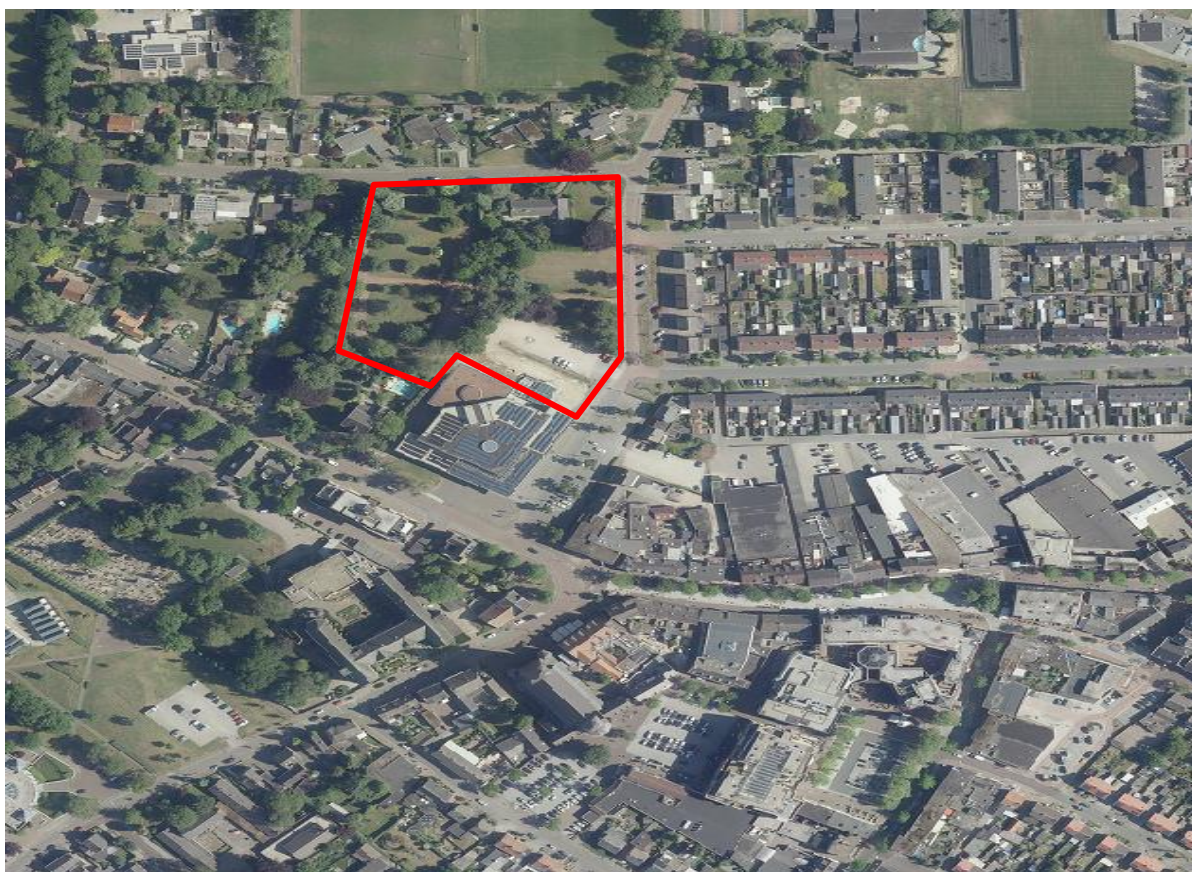
Opbouw ruimtelijke onderbouwing

In het volgende hoofdstuk wordt allereerst een beschrijving van zowel de bestaande situatie als de toekomstige ontwikkeling gegeven. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 het beleidskader aan de orde. In hoofdstuk 4 komt de toetsing aan de milieu- en overige onderzoeksaspecten aan bod. Hoofdstuk 5 beschrijft de belangenafweging en in hoofdstuk 6 wordt nader ingegaan op de te voeren procedure.

2. PROJECTOMSCHRIJVING

2.1 Bestaande situatie

Het besluitgebied waarop de omgevingsvergunning en de voorliggende ruimtelijke onderbouwing van toepassing zijn ligt rondom het Huis van de Gemeente te Panningen. Het besluitgebied is gelegen in het centrum van de kern Panningen, waarbinnen verschillende voorzieningen zijn gevestigd. Panningen vormt het noordwestelijke deel van de dubbelkern Panningen-Helden binnen de gemeente Peel en Maas. Momenteel vormt Panningen het centrum van de gemeente Peel en Maas en is deze samen met de kern Helden de grootste kern. Panningen beschikt aan het Raadhuisplein en de Markt over een goed geoutilleerd winkelcentrum met een regionale functie. Daarnaast is binnen de kern een cluster van gezondheidsinstellingen en voortgezet onderwijs met een studiehuis aanwezig. Aan de noord- en westzijde van de kern zijn enkele bedrijventerreinen te vinden.



Luchtfoto omgeving met besluitgebied rood omlijnd

2.2 Toekomstige situatie

De beoogde ontwikkeling bestaat uit de herinrichting van de omgeving van het Huis van de Gemeente. Ten noorden van het Huis van de Gemeente is een park gelegen. Hier zullen in de toekomst 72 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. De voormalige burgemeesterswoning zal op deze locatie worden gesloopt ten behoeve van de aanleg van de parkeerplaatsen met omliggend groen. Naast het parkeerterrein zullen binnen het besluitgebied enkele andere parkeervoorzieningen worden aangelegd c.q. opnieuw ingericht en wordt er de realisatie van een terras beoogd. Deze werkzaamheden passen binnen het vigerend bestemmingsplan.

2.3 Ruimtelijke en stedenbouwkundige effecten

De voorgenomen ontwikkeling van het parkeerterrein is op basis van het vigerende bestemmingsplan niet toegelaten. Ruimtelijk en functioneel gezien past de beoogde ontwikkeling goed op deze locatie, aangezien de ontwikkeling met name als doel heeft om de parkeercapaciteit van de omgeving te verbeteren. Met de beoogde ontwikkeling wordt de laatste fase van het centrumplan voor Panningen voltooid. Het gebied achter het gemeentehuis zal met de herinrichting een fraaiere uitstraling krijgen door parkeren te combineren met groen. Er kan dan ook worden geconcludeerd dat het plan, zowel op korte als op (middel) lange termijn, geen negatieve ruimtelijke en stedenbouwkundige effecten tot gevolg heeft voor de omgeving.



Inrichtingstekening toekomstige situatie

3. BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid (respectievelijk § 3.1, § 3.2 en § 3.3).

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 heeft de Rijksoverheid de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze Structuurvisie staan de plannen voor ruimte en mobiliteit op nationaal niveau. Overheden, burgers en bedrijven krijgen de ruimte om deze door te vertalen en zelf oplossingen te creëren. Het Rijk richt zich met name op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen.

Voor wat betreft het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid zet het Rijk zich in voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor de drie rijksdoelen worden de onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken. Relevante nationale belangen voor onderhavig plangebied zijn als volgt:

- verbetering van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water), bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's;
- ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten;
- ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten.

Afweging

Voor het besluitgebied geldt uiteraard dat voldaan dient te worden aan de voorwaarden van zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen. Voor het overige is sprake van een lokale ontwikkeling, waarbij geen nationale belangen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte direct in het geding zijn.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

In de Algemene Maatregel van Bestuur Ruimte (AMvB Ruimte) zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in bestemmingsplannen en wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het besluit is op 30 december 2011 in werking getreden. Hierna zijn nog enkele wijzigingen in werking getreden.

De onderwerpen in het Barro betreffen: Rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, Grote Rivieren, Waddenzee en waddengebied, Defensie, Natuurnetwerk Nederland, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en het IJsselmeergebied.

Afweging

Geen van de bovengenoemde belangen zijn bij de functiewijziging van het besluitgebied in het geding. De beoogde functiewijziging is kortom niet in strijd met de beleidsregels, zoals deze zijn opgenomen in het Barro.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen is per 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 Bro) opgenomen. De ladder ziet op een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten. De ladder is een motiveringsinstrument dat verplicht moet worden toegepast bij elk ruimtelijk besluit dat een ‘nieuwe stedelijke ontwikkeling’ mogelijk maakt. Wat er onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt verstaan, is in artikel 1.1.1 Bro bepaald: *“De ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaven terrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.”* Uit de jurisprudentie komt naar voren dat het wel een nieuwe stedelijke ontwikkeling van enige omvang moet zijn.¹

Per 1 juli 2017 is een gewijzigde Ladder in werking getreden. Hierin is de tekst van de Ladder teruggebracht naar de essentie, namelijk de noodzaak om aan te geven dat de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte plus een motivering indien de stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd: *“De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.”* (artikel 3.1.6 lid 2 Bro).

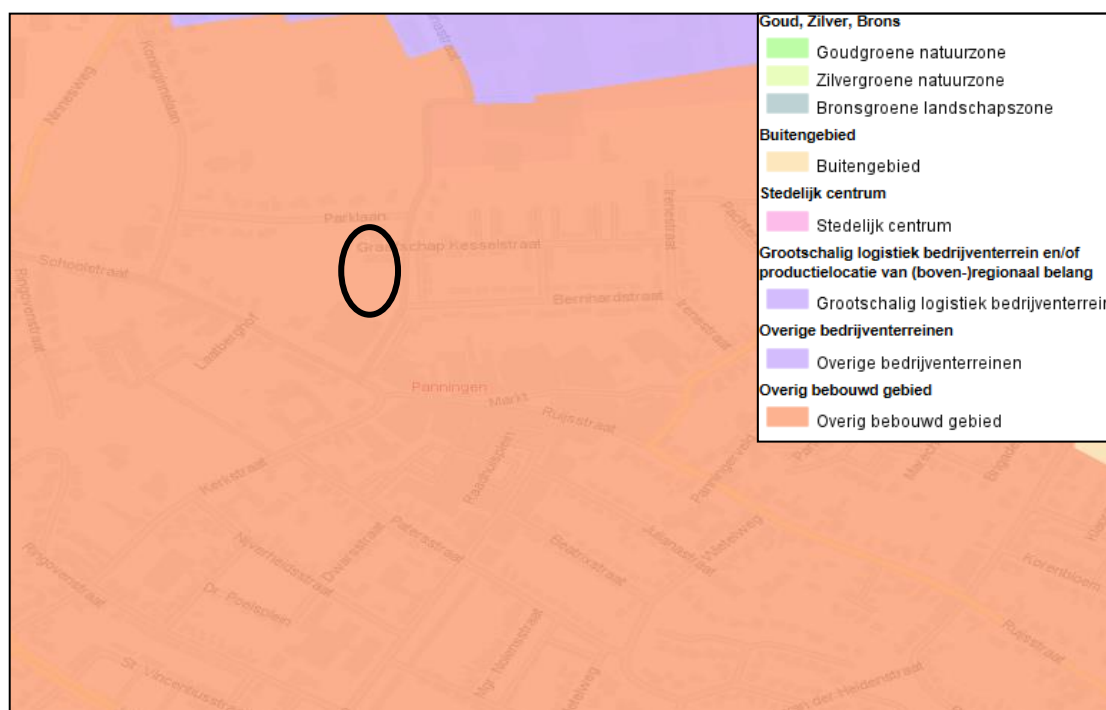
In het voorliggende geval is slechts sprake van de herinrichting van de omgeving van het Huis van de Gemeente. Het initiatief hoeft dan ook niet te worden getoetst aan de “Ladder voor duurzame verstedelijking”.

¹ O.a. ABRS 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1503), ABRS 18 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:428) en ABRS 24 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2319).

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Op 12 december 2014 is het Provinciaal Omgevingsplan 2014 (POL2014) vastgesteld als opvolger van het POL2006. In het POL2014 is onderscheid gemaakt in acht soorten gebieden, elk met eigen herkenbare kernkwaliteiten. Voor de verschillende zones liggen er heel verschillende opgaven en ontwikkelingsmogelijkheden.



Uitsnede kaart 'Zonering Limburg' van het POL2014 met globale ligging besluitgebied (rood omcirkeld)

Volgens de kaart 'Zonering Limburg' het besluitgebied in de zone "Overig bebouwd gebied". In deze categorie liggen gemengde woon/werkgebieden met voorzieningen, deels met een stedelijk karakter, deels met een dorps karakter. De aanleg van parkeervoorzieningen past binnen de provinciale beleidslijnen voor deze gebieden.

Afweging

De voorgenomen ontwikkeling past binnen de beleidskaders van het POL2014.

3.2.2 Omgevingsverordening Limburg 2014

De provincie Limburg heeft op 12 december 2014 ook de "Omgevingsverordening Limburg 2014" vastgesteld. Hierin staan de regels die nodig zijn om het omgevingsbeleid van het POL2014 juridische binding te geven. De verordening is al enkele keren gewijzigd, hetgeen geleid heeft tot een geconsolideerde versie op 30 december 2016.

In de Omgevingsverordening komt de Ladder voor duurzame verstedelijking aan bod (artikel 2.2.2). De provincie Limburg stelt dat in een ruimtelijk plan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, rekening moet worden gehouden met het bepaalde in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening. Ook moeten bij een stedelijke ontwikkeling de mogelijkheden van herbenutting van leegstaande monumentale en beeldbepalende gebouwen worden onderzocht. Ten aanzien van de Ladder voor duurzame verstedelijking, geldt dat het onderhavige bouwplan voor de kleinschalige herinrichting van het openbaar gebied op grond van jurisprudentie niet is aan te merken als een stedelijke ontwikkeling, waarop de Ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is.

Uit de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening Limburg 2014 blijkt verder dat het plangebied niet is gelegen binnen (milieu)beschermingsgebieden of beschermingszones ten behoeve van natuur en landschap. De voorgenomen ontwikkeling past dan ook binnen het provinciaal beleid.

3.3 Gemeentelijke beleid

3.3.1 Ontwikkelingsvisie Centrum Panningen 2020

In de Ontwikkelingsvisie, vastgesteld door de gemeenteraad in februari 2011, is de volgende ambitie gesteld:

‘De functie van het centrum van Panningen als regionaal koopcentrum versterken’ door:

- uitbreiden in het segment funshoppen.
- aantrekkelijk verblijfsklimaat waar men niet alleen komt om te winkelen maar ook om te flaneren, te eten en te ontspannen en zo combinatiebezoeken stimuleren.
- Bereikbaarheid met gemak te combineren. Daar hoort ook zeker het parkeergemak bij.
- Compactheid en het complete aanbod blijven benutten.

Tevens moet het centrum van Panningen in verschillende opzichten uitnodigen. Die uitnodiging moet zijn gericht op:

- Ondernemers, door middel van een aantrekkelijk vestigingsklimaat.
- Bewoners, door middel van een attractief en gedifferentieerd centrum.
- Bezoekers, uit de gemeente, de regio en daarbuiten en de toeristen, door middel van een goede herkenbaarheid en bereikbaarheid en een eigentijds en onderscheidend aanbod van voorzieningen.

De visie is voornamelijk gericht op het versterken van het centrum in de zin van het aantrekken van ondernemers, bewoners, bezoekers en toeristen. Dat wil zeggen dat met name de horeca, detailhandel, bedrijvigheid en bereikbaarheid een belangrijke rol spelen in de visie.

In de visie is het besluitgebied aangewezen als ontwikkellocatie “Huis van de Gemeente”. Hiermee wordt bedoeld de vernieuwbouw en uitbreiding van het voormalige gemeentehuis. De locatie kent voor het centrum een tweetal uitdagingen.

De eerste uitdaging is het verbeteren van de verbinding van het gemeentehuis met het centrum, waarbij als uitgangspunt is gehanteerd dat de bestaande bebouwing en het bestaand bebouwd oppervlak maximaal benut moet worden. Kern hierbij is dat het nieuwe totaalplan aansluit bij de schaal en maat van Peel en Maas.

Op 13 maart 2012 heeft de raad besloten dat een combinatie van maatschappelijke en hoogwaardige commerciële functies mogelijk is in de zone lopende vanaf de Schoolstraat tot aan de Parklaan. Deze zone loopt vanaf het gemeentehuis door tot aan de huidige burgemeesterswoning. Het besluitgebied heeft uitsluitend betrekking op deze zone. Met de beoogde ontwikkeling wordt het laatste deel van de doelstellingen uit de centrumvisie voor Panningen gerealiseerd.

3.3.2 Structuurvisie Centrum Panningen

Op 4 februari 2014 heeft de raad de actualisatie van de Structuurvisie centrum Panningen inclusief Plan van Aanpak centrum Panningen vastgesteld. De ambitie uit deze structuurvisie voor het centrum van Panningen is:

- Versterken van de positie van Panningen als attractief regionaal centrum voor shoppen, horeca en evenementen;
- Oplossen van de huidige en toekomstige parkeeropgave;
- Verbeteren en verfraaien van de openbare ruimte;
- Duurzaam worden in de breedste zin van het woord.

In de structuurvisie is het beleid zoals vastgesteld in de Ontwikkelingsvisie centrum Panningen 2020 verder uitgewerkt.

Voor het besluitgebied is in de visie opgenomen dat het park een groene entree wordt. De sfeer en uitstraling van het park worden doorgetrokken tot de Wilhelminastraat, het Wilhelminaplein en de kop van de Markt. Zo wordt het gemeentehuis groen ingebed en de relatie met het centrum verbeterd. Een uitbreiding van parkeervoorzieningen ten behoeve van het bezoek van het gemeentehuis en centrum moet in een groene setting plaatsvinden.

De drie deelprojecten uit het Plan van Aanpak waren:

1. Het autovrij maken en herinrichten van de hoek Markt-Raadhuisstraat
2. De herinvulling van de Raadhuisstraat 3 met passage inclusief parkeerplaatsen aan de achterzijde
3. Het verleggen van de parkeerprojecten.

Deze projecten zijn inmiddels uitgevoerd. Uit fase 1 in het Plan van Aanpak resteert nog de beoogde ontwikkeling, namelijk het herinrichten van de omgeving van het Huis van de Gemeente ten behoeve van de aanleg van parkeerplaatsen.

3.3.2 Nota Ruimtelijke Kwaliteit

Het fuseren van de gemeente en het inwerkingtreden van de Wabo en het daarbij behorende vergunningvrij bouwen is mede aanleiding geweest voor de gemeente om nieuw welstandsbeleid op te stellen. Hiertoe is op 31 mei 2011 de Nota Ruimtelijke Kwaliteit vastgesteld.

Basisprincipe: welstandsvrij

De gemeente stelt alleen eisen aan de uiterlijke kwaliteit van bouwwerken, als dit ook echt nodig is. Hiermee wordt getracht de 'belasting' of eisen aan de klant zo gering mogelijk te houden waarbij wel het algemeen belang wordt gerespecteerd. Daarom wordt er uitgegaan van een basis van welstandsvrijheid.

Bescherming: alleen in uitzonderingsgebieden

De gemeente Peel en Maas staat voor zelfsturing en diversiteit. In bepaalde gebieden blijft sturing echter toch nodig. Sommige gebieden zijn beeldbepalend voor een gemeenschap. De gemeente wil voorkomen dat dit beeld wordt aangetast, dit is in het belang van de gehele gemeenschap.

Daarnaast zijn er (nieuwbouw)plannen waarin een bepaalde sfeer, thema of kwaliteit wordt nagestreefd. Ook hierin is het niet gewenst om gehele vrijheid te geven. Om de directe omgeving te beschermen is het gewenst om sturing te geven aan bouwplannen die (grote) invloed hebben op de kwaliteit van de omgeving. Middels een beeldkwaliteitplan kan worden gestuurd op een gewenste uitstraling.

In principe geldt het welstandsvrij beleid voor het gehele grondgebied van de gemeente, maar om bepaalde ruimtelijke en esthetische kwaliteiten beter te beschermen of waarborgen, worden er twee uitzonderingssituaties gemaakt. Deze gebieden zijn dus niet welstandsvrij. Het betreft de beeldbepalende dorpsgezichten en de in- en uitbreidingslocaties. In een bijlage bij de Nota Ruimtelijke Kwaliteit zijn de zones “beeldbepalende dorpsgezichten” weergegeven.

Afweging

Het betreffende besluitgebied is niet gelegen binnen de zone “beeldbepalende dorpsgezichten” en is geen in- of uitbreidingslocatie. De voorgenomen ontwikkeling is dus welstandsvrij. Nadere maatregelen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit zijn dan ook niet noodzakelijk.

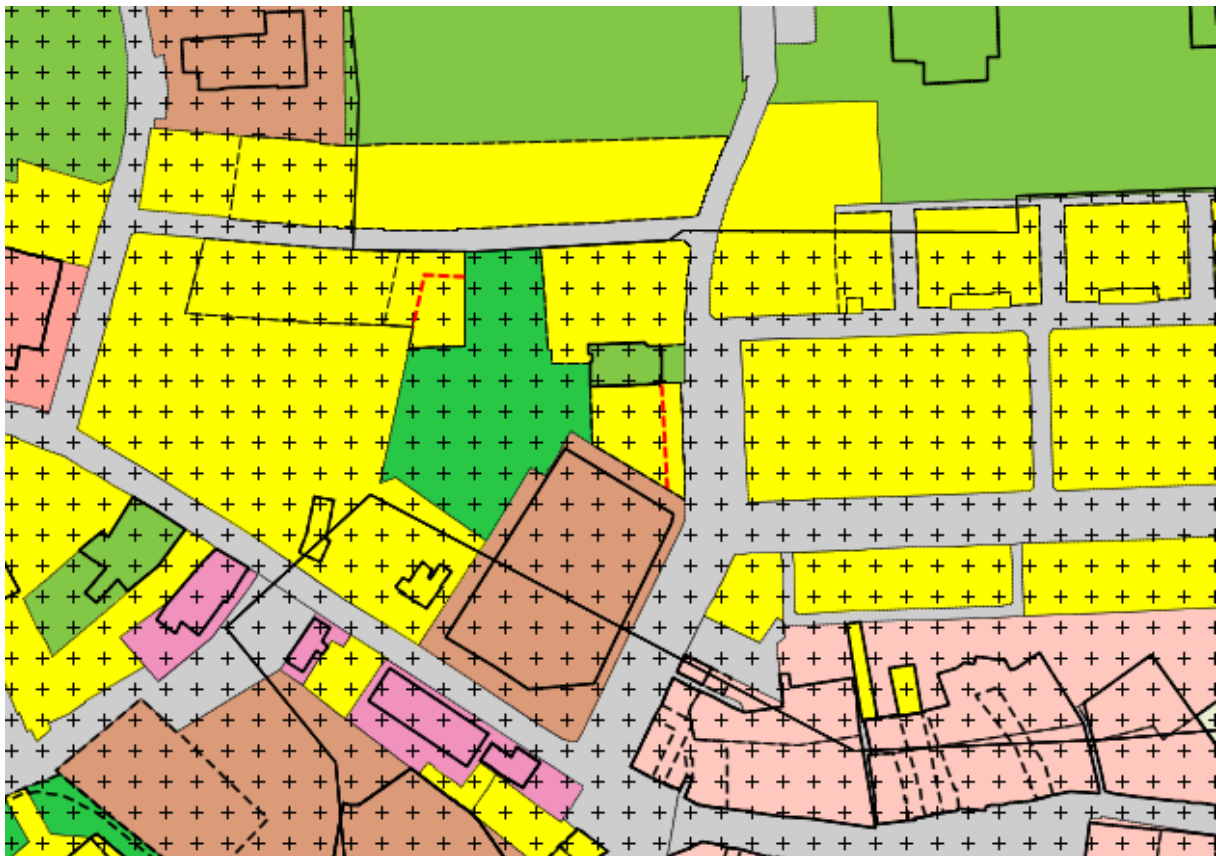


Uitsnede kaart kwaliteitsgebieden Kern Panningen-Centrum

3.3.3 Vigerend bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen”

Voor het besluitgebied geldt het bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen”, dat op 5 februari 2013 door de gemeenteraad van Peel en Maas is vastgesteld. In dit bestemmingsplan zijn aan het besluitgebied de bestemming ‘Groen’, ‘Sport’ en de bestemming ‘Wonen’ toegekend. Daarnaast is de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4” over het besluitgebied gelegen.

De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor groenvoorzieningen en parken. De voor ‘Sport’ aangewezen gronden zijn bestemd voor het uitoefenen van sportactiviteiten. De voor ‘Wonen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen. De voor “Waarde - Archeologie 4” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van de archeologische waarden en oudheidkundige waardevolle elementen, in het bijzonder voor AMK-terreinen met een hoge archeologische verwachtingswaarde.



Uitsnede verbeelding vigerend bestemmingsplan "Dubbelkern Helden - Panningen"

Afweging

Volgens het vigerend bestemmingsplan is de herinrichting van het openbaar gebied rondom het Huis van de Gemeente juridisch-planologisch niet mogelijk, aangezien de aanleg van de parkeerplaatsen niet past binnen de bestemmingen 'Wonen' 'Sport' en 'Groen'.

4. ONDERZOEK

Bij de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling dient rekening gehouden te worden met (milieu-)invloeden vanuit de omgeving op de ontwikkeling zelf en met invloeden vanuit de ontwikkeling op de omgeving. Het onderzoek naar de milieuaspecten bodem, geluid, lucht, externe veiligheid en milieuzonering voor het besluitgebied wordt in de navolgende paragrafen beschreven. Eveneens is gekeken naar de gevolgen van de gewenste ingrepen voor de aspecten archeologie, leidingen en infrastructuur, natuur en landschap, flora en fauna, waterhuishouding, verkeer en economische uitvoerbaarheid. De hieruit voortkomende bevindingen worden in onderstaande paragrafen toegelicht.

4.1 Economische uitvoerbaarheid

Op 1 juli 2008 zijn samen met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepalingen omtrent de grondexploitatie (Afdeling 6.4 Wro) in werking getreden. In de Grondexploitatiewet is bepaald dat de gemeente bij het vaststellen van een planologische maatregel waarin mogelijkheden voor een bouwplan gecreëerd worden, verplicht is maatregelen te nemen die verzekeren dat de kosten die gepaard gaan met de ontwikkeling van de locatie worden verhaald op de initiatiefnemer van het plan.

Indien het kostenverhaal anderszins is verzekerd, dan kan de gemeente afzien van het opstellen van een exploitatieplan. Eveneens is de gemeente niet verplicht een exploitatieplan vast te stellen in bij het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangegeven gevallen waar het kostenverhaal minimaal is, of niet opweegt tegen de bestuurlijke lasten (artikel 6.12, lid 2, aanhef, juncto artikel 6.2, lid 1 Bro).

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- a. de bouw van een of meer woningen;
- b. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- c. de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1000 m² bruto-vloeroppervlakte of met een of meer woningen;
- d. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- e. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1500 m² bruto-vloeroppervlakte bedraagt;
- f. de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m² bruto-vloeroppervlakte.

Het voorliggende initiatief heeft betrekking op de herinrichting van het openbaar gebied rondom het Huis van de Gemeente. Er is hierbij dus geen sprake van een bouwplan als bedoeld in het Bro artikel 6.2 lid 1. De gemeente zal dan ook geen exploitatieplan vaststellen of een anterieure overeenkomst afsluiten.

4.2 Milieuaspecten

4.2.1 Bodem

Besluit ruimtelijke ordening

In het Besluit ruimtelijke ordening is de verplichting opgenomen voor onderzoek naar de bestaande toestand en de gewenste kwaliteit van de bodem. Daarnaast moet de uitvoerbaarheid van het plan inzichtelijk worden gemaakt. Zowel bij het opstellen van bestemmingsplannen als bij een omgevingsvergunning voor het afwijken van bestemmingsplannen zal inzicht moeten worden gegeven in de bodemkwaliteit. Zo moet:

- worden beoordeeld of de bodem geschikt is voor de beoogde bestemming;
- worden beschreven welke beoogde maatregelen worden getroffen;
- in de exploitatieopzet de kosten van eventuele saneringsmaatregelen worden meegenomen.

In het kader van de herinrichting van het openbaar gebied is geen sprake van een wijziging naar een milieugevoeligere bestemming. Het uitvoeren van een bodemonderzoek is formeel gezien dan ook niet noodzakelijk. Desondanks is toch een onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek is gebleken dat ter plaatse enkele verontreinigingen zijn aangetroffen. Deze worden voor de verwezenlijking van het plan verwijderd.

4.2.2 Geluidhinder

Met de beoogde ontwikkeling worden geen geluidgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder (Wgh) gerealiseerd. Het is daarom niet noodzakelijk om een akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeers-, railverkeers-, of industrielawaai vanuit de omgeving uit te voeren.

De milieueffecten vanuit het parkeerterrein op de omgeving worden beschreven in paragraaf 4.1.5 milieuzonering. In die paragraaf komt het aspect geluid vanuit de beoogde activiteit op de omgeving aan de orde.

Conclusie

De Wet geluidhinder vormt geen belemmering voor het voorgenomen initiatief.

4.2.3 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en sindsdien staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. een project draagt ‘niet in betekenende mate’ (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;

- d. een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het toetsingskader voor luchtkwaliteit wordt gevormd door hoofdstuk 5.2 luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer (ook wel Wet luchtkwaliteit genoemd, Wlk). De Wlk bevat grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, fijn stof, lood en koolmonoxide en benzeen. Hierbij zijn in Nederland met name de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM_{2,5} en PM₁₀) van belang. De vigerende grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof zijn in de navolgende tabel weergegeven. De grenswaarden gelden voor de buitenlucht, met uitzondering van een werkplek in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet en op plaatsen die niet toegankelijk zijn voor publiek en waar geen vaste bewoning is, zoals akkerland en de rijbaan en ontoegankelijke middenbermen van wegen.

stof	toetsing van	grenswaarde
stikstofdioxide (NO ₂)	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
fijn stof (PM ₁₀)	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
fijn stof (PM _{2,5})	jaargemiddelde concentratie	25 µg/m ³

Grenswaarden maatgevende stoffen Wlk

Besluit niet in betekende mate (NIBM)

In het Besluit niet in betekende mate (NIBM) is exact bepaald in welke gevallen een project vanwege de gevolgen voor de luchtkwaliteit niet aan de grenswaarden hoeft te worden getoetst. Dit is bijvoorbeeld het geval indien een project een effect heeft van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde NO₂ en PM₁₀ (= 1,2 µg/m³).

Achtergrondwaarden

Voor het besluitgebied is bekeken of de kwaliteit van de lucht ter plaatse goed genoeg is voor de realisatie van de gewenste ontwikkeling. Op de website van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) was de concentratie PM₁₀ ter plaatse in 2017 18-20 µg/m³, de concentratie PM_{2,5} 10-12 µg/m³ en de concentratie NO₂ 15-20 µg/m³. In de Wet milieubeheer is de jaargemiddelde grenswaarde voor PM₁₀ en NO₂ 40 µg/m³. Voor PM_{2,5} bedraagt de jaargemiddelde grenswaarde 25 µg/m³. Volgens de kaarten van het Planbureau voor de Leefomgeving is de luchtkwaliteit ter plaatse in de huidige situatie daarom voldoende voor de realisatie van de nieuwe functie.

Conclusie

Gezien de bestaande concentraties is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde en wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 5.16 Wm lid 1 onder a. Daarnaast draagt het project niet in betekende mate bij aan de luchtverontreiniging, waarmee wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 5.16 Wm, lid 1 onder c. Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen functiewijziging niet bezwaarlijk is in het kader van de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer.

4.2.4 Externe veiligheid

Een parkeerterrein betreft geen kwetsbare of beperkt kwetsbare functie. Een nadere toetsing aan het beleid inzake externe veiligheid is dan ook niet noodzakelijk. Vanuit het aspect externe veiligheid bestaan er dan ook geen belemmeringen.

4.2.5 Milieuzonering

Goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkómen van hinder en gevaar. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) kan dit gerealiseerd worden. Het is aan de ene kant zaak om te voorkomen dat er hinder en gevaar voor gevoelige bestemmingen ontstaat en aan de andere kant dient aan bedrijven voldoende zekerheid te worden geboden dat zij niet in hun activiteiten worden beperkt door nieuwe gevoelige functies. Om te bepalen of tussen de milieubelastende activiteiten en de gevoelige functies voldoende afstand in acht wordt genomen, is gebruik gemaakt van de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering” uit 2009. De publicatie gaat uit van richtafstanden tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Ten aanzien van de zogenaamde ‘gemengde gebieden’ (gebieden waar naast woningen ook andere voorzieningen aanwezig zijn) zijn deze richtafstanden korter dan ten aanzien van rustige woonwijken of rustig buitengebied.

De aanleg van de parkeerplaatsen is volgens de VNG-brochure een activiteit van milieucategorie 2, waarvoor een grootste richtafstand geldt van 30 meter (t.a.v. geluid). Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden aan te tonen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd². Het akoestisch onderzoek heeft tot doel om ter plaatse van omliggende bestaande woningen een aanvaardbaar leefklimaat te garanderen als gevolg van de herinrichting van de openbare ruimte voor de 72 parkeerplaatsen. Het volledige onderzoek is als separate bijlage opgenomen. Onderstaand zijn de conclusies weergegeven.

Conclusie

In het onderzoek is op de gevels van de rondom de planlocatie gelegen woningen van derden de geluidbelasting bepaald ten gevolge van de motorvoertuig- en parkeerbewegingen op het beoogde parkeerterrein. Tevens is indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting beschouwd. Aan de hand hiervan is bepaald of er in de toekomstige situatie sprake is van een akoestisch verantwoord woon- en leefklimaat en dus van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van de rondom de planlocatie gelegen woningen.

Uit het onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{AR,LT}$) kan worden gesteld dat ter plaatse van de gevels van de omliggende woningen wordt voldaan aan de gestelde geluidseis van 45 dB(A) etmaalwaarde (stap 2 van het stappenplan).

² Tritium Advies, ‘Akoestisch onderzoek Omgevingslawaaï Herinrichting rondom Huis van de Gemeente Panningen’, kenmerk:1803/182/RV-02, d.d. 5 juni 2018.

- Met betrekking tot de maximale geluidniveaus (L_{AMAX}) kan worden gesteld dat ruimschoots wordt voldaan aan de gestelde geluideis van 65 dB(A) etmaalwaarde (stap 2 van het stappenplan).
- Met betrekking tot indirecte hinder van het verkeer van en naar de inrichting kan worden gesteld dat wordt voldaan aan de gestelde geluideis van 50 dB(A) etmaalwaarde (stap 2 van het stappenplan)

In onderliggend rapport zijn de geluidniveaus ter plaatse van de gevels van de om het parkeerterrein liggende woningen berekend, inzichtelijk gemaakt en getoetst aan de gestelde geluideisen. Op basis van de resultaten kan worden gesteld dat ter plaatse van de beschouwde woningen, na realisatie van het parkeerterrein, een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd is en er derhalve akoestisch gezien sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft het aspect omgevingslawaaï zijn er derhalve geen bezwaren het parkeerterrein te realiseren.

4.3 Archeologie en cultuurhistorie

Zoals in hoofdstuk 3 reeds aangegeven is in het besluitgebied sprake van een archeologische dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4”. Op of in de voor “Waarde – Archeologie 4” aangewezen gronden mag in beginsel niet worden gebouwd, met uitzondering van het bouwen van gebouwen en/of bouwwerken, waarbij de bestaande bebouwing wordt vergroot met een oppervlakte van minder dan 250 m² en de verstoringdiepte minder is dan 40 cm onder maaiveld.

Ter plaatse van de realisatie van de waterberging is er een archeologisch onderzoek noodzakelijk. Aan de te verlenen omgevingsvergunning zal de voorwaarde worden gekoppeld dat de werkzaamheden pas kunnen worden uitgevoerd nadat een archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden.

Cultuurhistorie

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) verplicht gemeenten om het aspect cultuurhistorie uitdrukkelijk mee te wegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen. Cultuurhistorische waarden worden vaak in één adem genoemd met archeologische waarden. Deze waarden verschillen echter van archeologische waarden. Cultuurhistorische waarden zijn waarden die zichtbaar zijn in het landschap en ‘iets vertellen’ over het (cultuurhistorische) verleden van het gebied.

Binnen het besluitgebied en de directe omgeving zijn geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig waarop met de voorgenomen ontwikkeling een negatieve invloed wordt uitgeoefend. Ook vanuit het aspect cultuurhistorie bestaan er kortom geen belemmeringen.

Conclusie

Vanuit de aspecten archeologie en cultuurhistorie bestaan er kortom geen belemmeringen.

4.4 Leidingen en infrastructuur

Er zijn blijkens het geldende bestemmingsplan en de Risicokaart in of rond het besluitgebied geen kabels of leidingen gelegen met een bestemmingsplanplichtige beschermingszone die van invloed zou kunnen zijn op de voorgenomen ontwikkeling.

4.5 Ecologie

Bij ruimtelijke planvorming is een toetsing aan de natuurwetgeving verplicht. Door middel van een quickscan flora- en fauna is een beoordeling gemaakt van de effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden.

Beleidskader

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Gebiedsbescherming vanuit de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijk significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

De provinciale groenstructuur bestaande uit beschermingszones van verschillende typen (waaronder de Goudgroene en Zilvergroene natuurzones) zijn ruimtelijk vastgelegd in het POL welke is vastgesteld op 12 december 2014. De Goudgroene natuurzone vormt het netwerk aan bestaande natuurgebieden (voormalige EHS) en nieuw aan te leggen natuur en verbindingzones tussen de gebieden. De beheergebieden voor agrarisch natuurbeheer behoren tot de Zilvergroene natuurzone. In het Provinciaal Natuurbeheerplan zijn de na te streven doelen weergegeven op het gebied van (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer. De feitelijke beleidsmatige gebiedsbescherming vindt plaats middels de uitwerking van het provinciaal beleid in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Soortenbescherming vanuit de Wet natuurbescherming

Soortenbescherming vanuit de Wet natuurbescherming heeft betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming val-

len, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet onder de Wet natuurbescherming vanaf 1 januari 2017 naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming (Wnb-andere soorten), de door de betreffende provincie gekozen soorten uit het besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, de soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en met alle in Europa inheemse vogels vanwege de Vogelrichtlijn (Wnb-hrl).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Tenslotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Het is momenteel nog niet geheel duidelijk hoe de Wet natuurbescherming omgaat met deze indeling. Vooralsnog moet ervan uitgegaan worden, dat deze indeling gehandhaafd blijft.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er passende maatregelen getroffen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust en verblijfplaats te garanderen.

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is door Tritium Advies een quickscan flora en fauna uitgevoerd, waarvan de onderzoeksresultaten onderstaand kort samengevat zijn. Voor meer informatie wordt verwezen naar het volledige onderzoeksrapport.³

Conclusies

Doel van het uitgevoerde onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het besluitgebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving.

Beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van provinciale natuur-en landschapszones en NNN. De provincie Limburg hanteert geen externe werking voor dergelijke natuurgebieden. Het meest nabijge-

³ Tritium Advies, 'Quickscan flora en fauna Wilhelminaplein 1 en Parklaan 10 Panningen', kenmerk: 1803/182/RV-01, d.d. 12 juni 2018.

legen Natura 2000-gebied is met ruim 7 kilometer op relatief grote afstand gelegen. Tevens is, gezien de beperkte aard van de voorgenomen plannen, een significant effect niet te verwachten.

Soorten

Er wordt in het kader van de Wnb nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de beoogde ingreep opzettelijk worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een vermindering van de geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust- en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Er zijn binnen het onderzoeksgebied geen beschermde wilde soorten aangetroffen. Deze soorten zijn ook niet te verwachten. Om deze redenen zullen er door de voorgenomen plannen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van deze soortgroep en zijn er, naast de zorgplicht, vanuit de Wnb geen verdere verplichtingen.

Vogels

Er zijn geen jaarrond beschermde vogelnesten c.q. verblijfplaatsen aangetroffen. Algemeen voorkomende soorten zonder jaarrond beschermd nest kunnen blijven broeden in de directe omgeving van het onderzoeksgebied. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het onderzoeksgebied aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden zoals bouwwerkzaamheden of een verwijdering van beplanting mogelijk echter niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken.

Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht. Dit laatste verdient derhalve aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Grondgebonden zoogdieren

Binnen het onderzoeksgebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Wel is één eekhoorn aangetroffen binnen het onderzoeksgebied. Deze soort is vrijgesteld in de provincie Limburg in de periodes van maart tot en met april en juli tot en met november. Indien de voorgenomen werkzaamheden in deze periodes plaatsvinden zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soort.

Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepaling als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot grondgebonden zoogdieren.

Vleermuizen

De woning Parklaan 10 is geschikt als vaste verblijfplaats voor vleermuizen. Hier dient aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden.

Mogelijk wordt er gefoerageerd binnen en nabij het onderzoeksgebied. Foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. In de directe omgeving van het onderzoeksgebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig in de vorm van weilanden en akkers en tuinen van woningen. Ook is het verstoringseffect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten omdat de bouwwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden. Een negatief effect op vaste vliegroutes is eveneens niet te verwachten.

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen. Dit onderzoek is als bijlage bij de omgevingsvergunningaanvraag ingediend.

Amfibieën, reptielen en vissen

Binnen het onderzoeksgebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepaling als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot amfibieën, reptielen en vissen.

Ongewervelden/ overige soorten

Vaste verblijfplaatsen of exemplaren van Habitatrichtlijnsoorten of van nationaal beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroepen.

Zorgplicht

Voor alle soorten geldt een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare periode zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als "veilige" periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Bovendien zijn de houtduiven uit het laatste legsel dan ook uitgevlogen.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kunnen bijvoorbeeld struiken gedurende het groeiseizoen kort gesnoeid worden, zodat er geen vogels gaan broeden.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

Eindconclusie

In onderstaande drie punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- De omschreven werkwijzen met betrekking tot zowel de zorgplicht als ten aanzien van vogels en de eekhoorn dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen. De optimale periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden is in de maanden oktober en november;
- Nader onderzoek naar gebouw bewonende vleermuizen (met name de gewone dwergvleermuis) is noodzakelijk;
- Voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

4.6 Verkeer en parkeren

Verkeer

Het aan te leggen parkeerterrein zelf, waarvoor deze ruimtelijke onderbouwing is opgesteld, leidt in z'n algemeenheid niet tot een toename van het aantal verkeersbewegingen. Het parkeerterrein zorgt er met name voor dat er geen (toename van) parkeerdruk in de omgeving ontstaat en gaat ook zoekverkeer tegen. Bezoekers hebben immers een duidelijke plek voor handen om hun voertuig te parkeren. Op deze wijze wordt overlast voor omwonenden zoveel mogelijk voorkomen en wordt ook een verbetering van de verkeersveiligheid bereikt, aangezien door de aanleg van het parkeerterrein bijvoorbeeld keren op de weg wordt voorkomen.

Parkeren

Met de beoogde ontwikkeling wordt een parkeerterrein gerealiseerd met 72 parkeerplaatsen ten noorden van het Huis van de Gemeente. Daarnaast worden op enkele andere plekken parkeervoorzieningen aangelegd c.q. opnieuw ingericht. Met de beoogde ontwikkeling wordt invulling gegeven aan de parkeerbehoefte in de omgeving van het Huis van de Gemeente.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van verkeer en parkeren bestaan er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

4.7 Waterhuishouding

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze het waterhuishoudkundig systeem in het besluitgebied opgebouwd is en hoe rekening is gehouden met de (ruimtelijk) relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer. Een beknopte beschrijving van de kenmerken van het watersysteem kan het benodigde inzicht geven in het functioneren van dit systeem.

Beleidskader

Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het Nationaal Waterplan 2016-2021, het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Belangrijkste gezamenlijke punt uit deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. Water

legt een ruimteclaim op het (stads)landschap waaraan voldaan moet worden. De bekende drietrapsstrategieën zijn leidend:

- vasthouden-bergen-afvoeren (waterkwantiteit);
- voorkomen-scheiden-zuiveren (waterkwaliteit).

Daarnaast is de Beleidsbrief regenwater en riolering nog relevant. Hierin staat hoe het best omgegaan kan worden met het hemelwater en het afkoppelen daarvan. Ook hier gelden de driestapsstrategieën.

Kenmerken van het watersysteem

De kenmerken van de watersystemen, zoals die voorkomen in het besluitgebied (en omgeving), kunnen het beste beschreven worden door een onderverdeling te maken in de soorten van water die in het gebied aanwezig zijn. De belangrijkste zijn: grondwater, oppervlaktewater, hemel- en afvalwater.

Grondwater

Zoals het bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen” en de Omgevingsverordening Limburg 2014 aantonen ligt het besluitgebied niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied.

Oppervlaktewater

In het besluitgebied is geen oppervlaktewater aanwezig. In de toekomst bestaat er ook geen intentie dit aan te leggen.

Hemelwater

Met de beoogde ontwikkeling neemt de oppervlakte van de verharding toe. Derhalve zal er een waterberging worden gerealiseerd. Deze zal voldoende bergingscapaciteit hebben om de toename van het verharde oppervlak op te kunnen vangen. Geconcludeerd kan worden dat het aspect water geen belemmering vormt voor de realisatie van onderhavig plan.

Overleg waterbeheerder

Aangezien de toename van verharding minder is dan 2000 m², is vooroverleg met Waterschap Limburg niet noodzakelijk.

5. AFWEGING BELANGEN

De gewenste ontwikkeling is strijdig met de geldende regels uit het vigerend bestemmingsplan “Dubbelkern Helden-Panningen”, waarin aan het besluitgebied de bestemmingen ‘Groen’ en ‘Wonen’ zijn toegekend. Het vigerend bestemmingsplan biedt geen afwijkings- of wijzigingsmogelijkheden waarmee het initiatief kan worden toegestaan. Door het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan het initiatief mogelijk worden gemaakt.

Tegen de voorgenomen ontwikkeling bestaan uit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren. De beoogde herinrichting van de omgeving van het Huis van de Gemeente past ruimtelijk-functioneel binnen de directe centrumomgeving van Panningen. Daarnaast bestaan er buiten de strijdigheid met het vigerend bestemmingsplan, gezien de aard en schaal van het initiatief, vanuit vigerend beleid geen belemmeringen.

De ontwikkeling wordt niet belemmerd door aanwezige, storende milieuaspecten en de benodigde voorzieningen, als riolering en overige kabels en leidingen zijn reeds in het besluitgebied aanwezig. Bovendien zal, gezien de bestaande situatie, geen schade wordt toegebracht aan natuur- of landschapselementen en -structuren.

Op basis van het voorgaande wordt dan ook geconcludeerd dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar en haalbaar is.

6. PROCEDURE, OVERLEG EN PLANSTUKKEN

Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan dient de uitgebreide procedure, zoals beschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te worden gevolgd. Hiertoe is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. De Wabo geeft hierop enkele aanvullingen. Dit zijn onder andere:

- Aanvraag, ontwerpbesluit en/ of het definitieve besluit moeten op grond van zowel de Wabo als het Besluit omgevingsrecht (Bor) in bepaalde specifieke gevallen aan specifieke personen of instanties worden toegestuurd. Te denken valt aan het orgaan dat de verklaring van geen bedenkingen afgeeft, de Inspectie, een ander bestuursorgaan dan het aangewezen bevoegd gezag, etc.
- Iedereen kan zienswijzen op het ontwerp-besluit en op ontwerp v.v.g.b. van de gemeenteraad indienen (art. 3.12 lid 5 Wabo).
- De beslistermijn van zes maanden begint te lopen op de dag ná de dag van ontvangst van een -ontvankelijke- aanvraag (art. 3.12 lid 7 Wabo).
- De beslistermijn van zes maanden mag éénmaal verlengd worden, met ten hoogste zes weken (art. 3.12 lid 8 Wabo).
- Bij een geval als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o, van de Wabo (de toestemming uit de Wabo die in de plaats komt van het projectbesluit) wordt de kennisgeving van het ontwerpbesluit en de mededeling van het definitieve besluit in de Staatscourant geplaatst. De mededeling van het definitieve besluit wordt tevens langs elektronische weg gedaan en beschikbaar gesteld (art. 6.14 Bor).

Vooroverleg

In artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht is artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van toepassing verklaard. Voor deze procedure dient dan ook vooroverleg te worden gevoerd met diensten van het Rijk, provincie en het waterschap. Deze instanties kunnen aangeven dat in bepaalde gevallen vooroverleg niet noodzakelijk is. Bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan moeten burgemeester en wethouders, indien niet is aangegeven dat van vooroverleg kan worden afgezien, daarom overleg plegen met het Waterschap, met andere gemeenten wiens belangen bij het plan betrokken zijn en met de betrokken rijks- en provinciale diensten.

Omdat er vanwege de ligging en de aard van het initiatief geen rijks-, provinciale en waterschapsbelangen in het geding zijn, is vooroverleg met het Rijk, de provincie en het waterschap niet noodzakelijk.

Beroep en hoger beroep

Na het verlenen van de vergunning kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank tegen de verleende vergunning. Tot slot kan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Planmethodiek en verbeelding

Conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is een analoog en digitaal besluitvlak van het projectgebied gemaakt.

